



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE**  
**MEDELLÍN**

Medellín, Veintisiete (27) de mayo de dos mil quince (2015)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	CESAR AUGUSTO CANO Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR y FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA
<b>RADICADO</b>	05001 33 33 030 <b>2013-00496</b> 00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Procede el Despacho a pronunciarse del llamamiento en garantía presentado por la entidad accionada FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA previo los siguientes,

**ANTECEDENTES**

**1.** Mediante auto del 14 de mayo de 2014, se admitió la demanda promovida por los señores CÉSAR AUGUSTO CANO ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ELENA GÓMEZ GONZÁLEZ, MARTHA OLIVA ARISTIZÁBAL DUQUE (quienes a su vez demandan en calidad de herederos del fallecido ANTONIO JOSÉ CANO JARAMILLO) y YENNY ALEXANDRA CANO ARISTIZABAL contra el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (ICBF) y la FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA (Fls 102 a 104).

**2.** Dentro del término de traslado de la demanda, y en escrito separado a la contestación de demanda, la entidad accionada FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA formuló llamamiento en garantía contra la ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. (fls 161 a 201). Mientras que el ICBF se abstuvo de emitir pronunciamiento.

**3.** Como anexo del llamamiento presentado, la entidad accionada en mención allegó COPIA SIMPLE PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 0016351-0 expedida el día 01 de noviembre de 2011 con vigencia: **16 de diciembre de 2010 al 16 de diciembre de 2011** (Fls 164 a 168). Los hechos que dieron origen a esta demanda tuvieron lugar el día 28 de septiembre de 2011.

**4.** Mediante auto del 05 de mayo de 2015 se inadmitió el llamamiento en garantía mencionado, para que la entidad llamante se sirviera allegar ORIGINAL O COPIA AUTÉNTICA DE LA PÓLIZA DE SEGUROS suscrita y vigente para la época de los hechos que dieron lugar a la demanda, como prueba del derecho legal o contractual en el cual se funda el llamamiento, so pena de rechazo del mismo (Fls 214 y 215).

**5.** Mediante escrito allegado el día 20 de mayo de 2015 la entidad accionada (llamante) cumplió con el requisito exigido (Fls 217 a 227).

### **CONSIDERACIONES**

**1.** El artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) faculta a la Entidad demandada para que dentro del término de traslado pueda contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, presentar demanda de reconvención y **llamar en garantía**; frente a esta última facultad, el artículo 225 ibídem, señala que la que la Entidad demandada podrá exigir de un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir o el desembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, cuando le asiste un derecho legal o contractual para llamarlo en garantía.

Por su parte el artículo 227 del CPACA dispone que, en lo no regulado en dicho código relativo a la intervención de terceros se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil, que hoy por sustitución de norma equivale a los artículo 64 a 67 del Código General del Proceso.

**2.** El llamamiento en garantía constituye una actuación forzada de terceros en el proceso, en virtud de un llamado realizado por la parte demandada debido a una relación de garantía, contractual o legal con el llamado.

**3.** El artículo 64 del Código General del Proceso dispone que el llamamiento en garantía es la facultad que tiene quien tiene un derecho legal o contractual para exigir a otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, y su formulación deberá cumplir con los requisitos exigibles a la demanda.

**4.** Por su parte, el artículo 66 del Código General del Proceso establece que **si el juez halla procedente el llamamiento** ordenará la notificación personal al convocado y le concederá el término para que conteste la demanda y/o el llamamiento.

**5.** Analizado el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA, puede encontrar el Despacho que en

principio procede su admisión, pues se allegó prueba de la relación contractual existente entre la Entidad accionada y la llamada en garantía.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. ADMITIR** el llamamiento en garantía realizado por la entidad accionada **FUNDACIÓN EDUCATIVA CARLA CRISTINA** a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la entidad llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** al correo de notificaciones judiciales registrado en el CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL (notificacionesjudiciales@sura.com.co).

**TERCERO.** Para que pueda realizarse la notificación personal de la llamada en garantía **SE ORDENA A LA ENTIDAD ACCIONADA QUE REMITA VÍA CORREO POSTAL AUTORIZADO A SURAMERICANA S.A. EL CORRESPONDIENTE TRASLADO** el cual estará conformado por: copia del presente auto, de la demanda, del auto admisorio de la demanda, de la reforma de la demanda, del auto que admitió la reforma a la demanda, de la contestación de la demanda, y del escrito del llamamiento a la Entidad llamada en garantía mencionado, debiendo allegar a la Secretaría del Despacho, la constancia de envío de dicha documentación.

**3.1.** La notificación ordenada en el numeral tercero estará supeditada al cumplimiento que haga la entidad accionada del numeral anterior.

**3.2.** Con fundamento en las órdenes anteriores, **LA ENTIDAD LLAMANTE DEBERÁ** allegar la solicitud de llamamiento en garantía en **medio magnético**.

**CUARTO.** Dado que la notificación personal de la llamada en garantía estará supeditada al impulso que realice la entidad llamante, **SE ADVIERTE** que si la notificación no se realiza dentro de los 6 meses siguientes a la notificación por estados de esta providencia, **EL LLAMAMIENTO SERÁ INEFICAZ** (artículo 66 del Código General del Proceso) y se continuará con la siguiente etapa procesal, esto es a surtir traslado secretarial de las excepciones propuestas por las entidades accionadas (parágrafo 2 artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

**QUINTO.** La entidad llamada en garantía contará con el término de **15 días hábiles** para responder el llamamiento en garantía, y a su vez solicitar la citación de un tercero (artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

REPARACIÓN DIRECTA  
RADICADO: **030**-2013-00496

**SEXTO.** Reconocer al abogado JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ LÓPEZ portador de la TP No. 116.953 del CSJ para que represente los intereses de la entidad accionada ICBF conforme al poder que le fue conferido (Fls 210).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGY PLATA ÁLVAREZ  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS  
JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, **29 DE MAYO DE 2015.**

En la fecha se notificó por **ESTADOS** el auto anterior. Fijado a las 8 a.m.

**MARJOURIE FRANCO GUZMÁN  
SECRETARIA**