

# FIJACIÓN TRASLADO EXCEPCIONES

**Expediente: 25000-23-42-000-2021-01015-00**

**Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".**

**DEMANDADA: MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Magistrado: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Hoy, **veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)**, la Secretaria de la Subsección "D", de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, deja constancia que se fija en la página web de la Rama Judicial, las excepciones contenidas en el escrito de contestación presentado por el apoderado de la señora MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ,, se fija por el término de un **(1) día**. Así mismo, vencido el día de fijación, se mantendrá en la Secretaría de la Subsección "D", a disposición de la parte contraria, por el término de **tres (3) días**.

Lo anterior, en virtud del parágrafo 2, del artículo 175 del C.P.A.C.A.

  
Dilia María Pascagaza Gutiérrez.  
Escribiente Normado  
2023, JUL 28



Honorables Magistrados

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “D”.**

**M.P. DOCTOR ISRAEL SOLER PEDROZA**

[rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.                      S.                      D.

**Asunto:**                      **CONTESTACIÓN DEMANDA. [Su Auto del 17-1-22](#)**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO,**  
**-LESIVIDAD-.**

**Demandante:**              **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**“COLPENSIONES”.**

**DEMANDADA:**              **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ.**

**RADICACION:**              **25000-23-42-000-2021-01015-00**

Distinguidos Doctores:

**PABLO ENRIQUE CARDENAS TORRES**, con T.P. de Abogado 17053, en ejercicio del poder conferido por **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, cedulada bajo el número 51.678.448 de Bogotá según poder anexo, nuevamente, de acuerdo a [su auto del 17 de enero de 2022, notificado por correo electrónico, el 28 de junio de 2022](#), dentro del término previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 y al tenor de lo preceptuado por el artículo 175 *ejusdem*, nuevamente procedo a dar **contestación a la demanda del epígrafe**, formulada ante esa Superioridad por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, en los siguientes términos:

**I.            NOMBRE DE LA DEMANDADA, APODERADO Y DOMICILIO**

**MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, domiciliada en la Calle 31 Sur No 52-B-52, Barrio el Tejar Bogotá D.C.

**APODERADO: PABLO ENRIQUE CARDENAS TORRES**, domiciliado en la Calle 12 No 7-32 Oficina 1005 de Bogotá D.C.

## II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

**A LA PRIMERA:** Con todo respeto, me opongo a que se declare la nulidad de la **Resolución No GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, mediante la cual, **COLPENSIONES** reconoció y ordenó el pago de la **pensión de sobrevivientes** a la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, en calidad de compañera permanente del Señor **LUIS EDUARDO HERNANDEZ (q.e.p.d)**, a partir del 27 de abril de 2014, en el 100% y en cuantía mensual de \$2.085.136, por cuanto dicho reconocimiento se efectuó con sujeción a la realidad probatoria, a la Constitución y a la ley.

**A LA SEGUNDA:** Me opongo a que, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ** el reintegro de lo pagado *“por concepto de mesadas, retroactivos y pagos de salud con ocasión al (sic) reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados hasta que se declare la nulidad de la Resolución No GNR 12862 del 20 de enero de 2015, a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones”*.

Al respecto, ha postulado con acierto el H. Consejo de Estado que: *“no es viable disponer el reintegro de las mesadas pensionales que han sido pagadas (...), como se solicita en el escrito introductorio del proceso, en virtud del reconocimiento de pensión de jubilación por el acto administrativo acusado, pues de acuerdo con lo previsto en el artículo 136 del C.C.A, no habrá lugar a recuperar las prestaciones **pagadas a particulares de buena fe**, situación aplicable en el caso sub-judice, ya que le correspondía a la parte actora probar debidamente que la demandada cuando solicitó la pensión actuó de mala fe y ello no ocurrió así”*.<sup>1</sup> (**Énfasis fuera de texto**).

**A LA TERCERA:** Me opongo a que se *indexen* las sumas de dinero reconocidas a favor de la **Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”** y al pago de intereses deprecados, como quiera que la pensión de sobrevivientes reconocida a favor de mi representada, se

---

<sup>1</sup> Sentencia de 2 de marzo de 2000. Expediente No. 12.971. M.P. Nicolás Pájaro Peñaranda

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp*. (321) 487-8815

*Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.*

3

tramitó con el lleno de los requisitos legales correspondientes, como da cuenta la **Resolución No GNR 12862 del 20 de enero de 2015**.

**A LA CUARTA:** Me opongo a que, a título de restablecimiento del derecho impetrado, se ordene la compensación de cualquier suma de dinero presente o futura que deba cancelarle **COLPENSIONES** a mi representada por concepto del reconocimiento de cualquier prestación económica, dado que la pensión de sobrevivientes aludida, se tramitó con base en plenas pruebas, vale decir, en medios de convicción suficientes e irrefutables, y acuerdo a las normas legales vigentes sobre la materia.

**A LA QUINTA:** Me opongo a que esa Superioridad, condene en costas a la parte demandada, por no concurrir los supuestos facticos ni jurídicos para ello.

En consecuencia, comedidamente **SOLICITO DENEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA** y con fundamento en lo preceptuado por el artículo 365 del C.G.P., **CONDENAR** en costas a la parte actora, por su acción manifiestamente temeraria y contraria a la verdad real.

**PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS**

**AL PRIMERO:** Es cierto.

**AL SEGUNDO:** Es cierto.

**AL TERCERO:** Es cierto.

**AL CUARTO:** Es cierto.

**AL QUINTO:** **No es cierto. Al respecto nada le consta a mi representada.** Se trata un hecho recóndito. Mi poderdante ignora el supuesto *“reporte...registrado con radicado ETICO No NAO93K11...”* a que se refiere este ítem, motivo por el cual se rechaza enfáticamente este hecho, teniendo en cuenta, además, que la sustitución pensional a favor de la demandada, **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, está exenta de *“fraude y/o corrupción”*, se ciñó a la verdad real, y no está viciada de nulidad, mucho menos de ilegalidad.

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp*. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

4

**AL SEXTO: No es cierto.** Es un hecho de la parte demandante, que por ende mi representada ignora. Se estará a lo probado en el juicio.

**AL SEPTIMO: Contiene varios hechos. No son ciertos.** Se trata de actuaciones de la parte demandante, y desde ahora mi representada afirma que en honor a la verdad, tales diligencias chocan frontalmente con la verdad real, dado que el causante Señor **LUIS EDUARDO HERNANDEZ (q.e.p.d)**, **SI CONVIVIÓ** con la demandada, Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ desde 1983** hasta la data de su fallecimiento, procreando dos (2) hijos de nombre, **DIEGO ALEJANDRO** y **SERGIO ENRIQUE HERNANDEZ MARIN**, según los registros civiles de nacimientos adjuntos, constituyendo desde aquel entonces, **una comunidad de vida de carácter singular y permanente**. Obsérvese que el causante, **la tenía afilada al I.S.S., hoy COLPENSIONES, desde el 3 de diciembre de 1995**, según el carnet que igualmente se acompaña como prueba y que a su muerte, fue **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, quien se hizo cargo de sus exequias, conforme a la documental relacionada en el acápite de pruebas y concretamente consta en la **Resolución No GNR 320276 del 13 de septiembre de 2014**.

**AL OCTAVO: Contiene varios hechos,** conclusiones e inferencias de la parte demandante. **Los hechos no son ciertos.** Se *itera* una vez más que, la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, si convivió con el causante Señor **LUIS EDUARDO HERNANDEZ (q.e.p.d) desde el 26 de marzo de 1983**, hasta la luctuosa fecha de su fallecimiento, el **27 de abril de 2014**.

**AL NOVENO: Contiene diversos hechos de la parte demandante. No son ciertos.** Se trata de una conclusión subjetiva, pues lo evidente es que, **no** estamos frente a un presunto “fraude” en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. **No es cierto**, que se hubiesen presentado “*declaraciones falsas*”, ya que es absolutamente cierto que la demandada convivió con su compañero **LUIS EDUARDO HERNANDEZ (q.e.p.d)**, sin solución de continuidad desde 1983, y específicamente, durante los últimos cinco años anteriores a su fallecimiento.

**AL DECIMO: Se refiere a varias situaciones. La primera no es un hecho,** sino una conclusión equivocada de la parte demandante. en cuanto a la segunda parte, **no es cierto**, que el reconocimiento pensional a favor de

## ORJURICOL S.A.S

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

5

la demandada, sea “*abiertamente contrario a derecho*”. El tercer aspecto, **no es cierto**. Mi representada si “*cumple con los requisitos legales para ser beneficiaria de la prestación*”. En cuarto lugar, **no es cierta**, la inexistencia de la convivencia quinquenal requerida, ya que por el contrario, la demandada y su compañero permanente **LUIS EDUARDO HERNANDEZ** (q.e.p.d) compartieron *techo, lecho y mesa*, desde **1983** hasta su fallecimiento, el **27 de abril de 2014** y finalmente. **No es cierto**, que se haya causado “*un perjuicio al erario público*”, con este reconocimiento, ya que se trata de un derecho fundamental, reconocido por ministerio de la Constitución y la ley.

**AL DECIMO PRIMERO: Es cierto.** La demandada se pronunció explícitamente, mediante el documento BZ 2020\_8164640 del 21 de agosto de 2020, negando los hechos ilícitos que falazmente se le atribuyeron y reivindicando la **legalidad** del reconocimiento pensional por parte de **COLPENSIONES**.

**AL DECIMO SEGUNDO: Es cierto.** **COLPENSIONES**, por medio de la Resolución **SUB 257191 del 26 de noviembre del 2020**, sin el consentimiento de **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, ilegalmente, **REVOCÓ ILEGALMENTE** la Resolución **GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, mediante la cual, inicialmente ese ente, le había otorgado a la demandada su derecho a la sustitución pensional, como ordena la ley.

**AL DECIMO TERCERO: Es cierto**, que por Resolución **SUB 213235 del 2 de septiembre de 2021**, **COLPENSIONES** notificó a la demandada, señalándole que el valor girado con ocasión del reconocimiento de la sustitución pensional antedicho, asciende a suma de **\$231.210.981** respecto del “*del periodo comprendido entre el 01 de junio de 2014, al 31 de mayo de 2021*” acto administrativo éste y cuantía, frente a los cuales, mi procurada discrepa y está en total desacuerdo.

### III. EXCEPCIONES

Para que sean resueltas en la debida oportunidad, se proponen las siguientes:

## 1. CADUCIDAD DE LA ACCION-.

Esta dicho que la caducidad es un fenómeno jurídico “*cuyo término previsto por la ley se convierte en presupuesto procesal y/o instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados para la reclamación judicial de los mismos, en desarrollo del principio de la seguridad jurídica bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal, el cual, según lo ha reiterado la jurisprudencia de esta Corporación «[...] busca atacar la acción por haber sido impetrada tardíamente, impidiendo el surgimiento del proceso [...]»*”<sup>2</sup>.

Entonces, teniendo en cuenta que la Resolución **GNR 12862**, cuya nulidad se impetra, mediante la cual **COLPENSIONES** le otorgó a la demandada la sustitución pensional, data del **20 de enero de 2015**, es incontestable que para la fecha de presentación de la demanda ya había transcurrido **el término de caducidad previsto en el artículo 164 del C.P.A.C.A.**

No podrá alegarse que estamos ante un caso especial, por cuanto, **en el informe técnico de investigación “No COLCO 136588 del 27 de noviembre de 2018”**, base del Auto de cierre No GPF-0967-20 del 16 de octubre de 2020, proferido dentro de la Investigación Administrativa Especial No 23620 y de la resolución de revocatoria **SUB 257191 del 26 de noviembre de 2020**, **brilla por su ausencia** el requisito exigido para el efecto por la H. Corte Constitucional en su icónica sentencia **C-835 de 2003** en cuya virtud, en estos casos es absolutamente necesario:

“...la sustentación en ritualidad sin vicios y en una **fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente**, en la cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver”.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto del 24 de enero de 2007, radicación: 20001-23-31-000-2005-02769-01(32958), actor: Néstor José Duarte Tolosa contra Corelca S.A. y otro.

En el caso bajo examen se reitera, el **informe técnico de investigación “COLCO 136588 del 27 de noviembre de 2018”**, base del Auto de cierre No GPF-0967-20 del 16 de octubre de 2020, proferido dentro de la Investigación Administrativa Especial No 23620 y de la resolución de revocatoria **SUB 257191 del 26 de noviembre de 2020**, corresponde a una investigación, surgida al parecer de una llamada **ANÓNIMA Y SECRETA** o como se afirma en el hecho **QUINTO** de la demanda, de un **“reporte a través de la línea de integridad y transparencia de Colpensiones, que quedo registrado con el radicado ÉTICO No NAO93K11”**, reporte jamás puesto de presente a mi representada para que pudiera controvertirlo, de donde fuerza concluir que *ab initio*, se le vulneró, su derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO**, elevado a la categoría de derecho fundamental en el artículo 23 de la Carta Magna.

*Contrario sensu* la demandada, al impugnar la **Resolución SUB 25791 Del 26 de noviembre de 2020**, allegó ante **COLPENSIONES**, abundantes y **convincentes argumentos**, respaldados en **“16 folios útiles”**, de pruebas que obraban en el plenario, orientados a soportar su legítimo proceder, circunstancia **que impedía revocar su derecho pensional** como ha adoctrinado la rectora de la jurisprudencia.

A propósito de estos informes o pruebas secretas, la H. Corte Constitucional en memorable sentencia **C-053 de 1993**, memoró que el tratadista *“Beccaría supo en su tiempo que la justicia escondida propicia la justicia corrompida; que las dilaciones secretas, las pruebas practicadas en la oscuridad de la noche, la no exhibición de las pruebas, los testigos premiados y negociados, en fin, todas estas prácticas opuestas a la forma de administrar justicia en un Estado republicano eran por el contrario, “prístinas manifestaciones de la tiranía”*. (He resaltado).

Adicionalmente, aplica el principio ***in dubio pro operario***, conforme al cual en caso de duda ha de prevalecer la interpretación normativa más favorable a los intereses del trabajador, premisa contenida tanto en el artículo 53 de la Constitución Política como en el 21 del Código Sustantivo del Trabajo.

**2. TEMERIDAD-**. Está basada en lo preceptuado por los artículos **78.2 y 81 del C.G.P**, ya que se están alegando hechos inexistentes y otros contrarios a la realidad, lo que genera no solo perjuicios a la demandada, sino un desgaste innecesario del aparato judicial.

No es superfluo agregar que, es temeraria la conducta que infringe la ley, cuando no se observa el más elemental cuidado en la realización de la acción, faltando a las reglas de prudencia que observaría el común de las personas.

Nótese que pudo más el **reporte de la línea de integridad y transparencia de Colpensiones, registrado con el radicado ETICO No NAO93K11**, que las pruebas documentales y testimoniales que sirvieron de base para la expedición de la Resolución de reconocimiento de la **sustitución pensional GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, lo que a todas luces, es una falta de toda sindéresis.

**2.3. FALTA DE CAUSA:** De acuerdo al artículo 1524 del Código Civil, “**no puede haber obligación sin una causa real y lícita**”, entendiendo como causa “**el motivo que induce el acto o contrato**”.

En el caso que se somete a su ilustrada consideración, es incuestionable que la demandada convivió con el causante por un lapso superior a los cinco (5) años antes de su fallecimiento y que estuvo a su lado hasta el ocaso de su vida, **brindándole apoyo físico, espiritual y los cuidados necesarios**, de donde fuerza concluir que la pensión de sustitución reconocida a mi procurada por medio de la **Resolución GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, se ajusta a derecho y que no existe causa alguna que legitime la pretensión de nulidad incoada.

**2.4. BUENA FE DE LA PARTE DEMANDADA:** Como ha postulado la H. Corte Constitucional<sup>3</sup>, la **buena fe** es un principio que de conformidad con el artículo 83 de la Carta, **se presume** y conforme con este precepto

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-544 de 1994.

superior, las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por tal principio.

En el caso bajo examen, como quedará fehacientemente ratificado, **las actuaciones de mi representada están exenta de dolo, colusión o fraude** dado que, prevalida de una realidad objetiva, y con la documentación pertinente, no tachada ni redargüida de falsa, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, bajo presupuestos facticos verídicos y exentos de mácula, lo que significa que la parte demandada actuó de buena fe.

**1.5. ABUSO DEL DERECHO:** Plantear **por simple sospecha o suposición**, que no es un medio probatorio legal, unas pretensiones tendientes a despojar a la demandada de su derecho constitucional y legal - a la pensión de sobrevivientes - y a obtener la devolución de la suma de \$231.210.981, es un hecho que a todas luces tipifica, un abuso del derecho, que como enseña el connotado Profesor **Couture**:

Es una **“forma excesiva y vejatoria de acción u omisión de parte de quien, so pretexto de ejercer un derecho procesal, causa perjuicio al adversario (...).<sup>4</sup>**

**2.6. LA GENÉRICA o INNOMINADA.** Por imperativo legal debe tenerse en cuenta, cualquier medio exceptivo que el fallador encuentre probado en el curso del proceso y que enerve las pretensiones incoadas, al tenor de lo preceptuado por los artículos 175 numeral 3 y 180 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011 y demás normas pertinentes, motivo por el cual esa Alta Corporación, deberá ocuparse en su momento de tal cuestionamiento.

#### IV. RELACION DE PRUEBAS

Para que sean tenidas en cuenta en la sentencia, solicito tener en cuenta las siguientes:

---

<sup>4</sup>.COUTURE, Eduardo J. Vocabulario jurídico. Ediciones Depalma. Buenos Aires. 1983, p. 61.

## 1. DOCUMENTALES.

- a) Fotocopia de la cedula de ciudadanía del causante.
- b) Fotocopia de la cedula de ciudadanía de la demandada.
- c) Formulario Información trabajadores independientes y pensionados del 28 de diciembre de 2007.
- d) Declaración Extra juicio de **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ** y el causante Señor **LUIS EDUARDO HERNANDEZ** (q.e.p.d), rendida el **13 de agosto de 2008**, ante la Notaria 57 del Circulo de Bogotá, No 20794, en la que textualmente en lo pertinente se lee:

“Declaramos bajo la gravedad del juramento que **estamos viviendo en unión libre desde hace 27 años bajo un mismo techo y en forma permanente e ininterrumpida... ella no trabaja, depende económicamente de mis ingresos**”.

- e) Novedades P.O.S. del 13 de agosto de 2008, NUEVA EPS, **afiliación de MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, como beneficiaria del causante.
- f) Carnet de la **NUEVA EPS** de la demandada, como beneficiaria del causante del 20-09-2008.
- g) Formulario **“PETICIONES QUEJAS RECLAMOS Y SUGERENCIA”**, **COLPENSIONES, SOLICITUD DE SUSTITUCION PENSIONAL**, suscrito por la demandada, el 22 de diciembre de 2014, Radicado No 2014\_10603622.
- h) Declaración extra-proceso de **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ** del 20 de diciembre de 2014. Notaria 57 del Circulo de Bogotá.
- i) Declaración extra-proceso de **CONTRERAS SALCEDO YESID ALFONSO** del 16 de mayo de 2014. Notaria 30 del Circulo de Bogotá

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp*. (321) 487-8815

*Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.*

11

- j) Declaración extra-proceso de **RODRIGUEZ POSADA VICTOR AUGUSTO** del 20 de diciembre de 2014. Notaria 57 del Circulo de Bogotá.
- k) Declaración extra proceso de **ROJAS TRIANA EDGAR** del 20 de diciembre de 2014. Notaria 57 del Circulo de Bogotá
- l) Resolución de **COLPENSIONES GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, mediante la cual se le reconoció a la demandada la pensión de sustitución.
- m) Certificado de Tradición y Libertad **Matrícula 50S-352042**, de noviembre de 2018, correspondiente al inmueble situado en la Calle 31 Sur No 49B-52 dirección antigua y actual **Calle 31 Sur No 52 B-52, urbanización el Tejar**, inmueble de propiedad del causante, donde convivió con la demandada y sus hijos.
- n) Registro Civil de defunción del causante Serial No 08662712 del 24 de agosto de 2018.
- o) Registros civiles de nacimiento de los hijos del causante y la demandada: **DIEGO ALEJANDRO Y SERGIO ENRIQUE HERNANDEZ MARIN**.
- p) Escrito de mi representada en 13 folios, dirigido a **COLPENSIONES**, radicado el **21 de agosto de 2020**, Radicado No 2020\_8164640, correspondiente a la **respuesta a la Investigación administrativa especial No 236-2020**, con anuncio de anexos en 16 folios de pruebas documentales.
- q) Escrito de **MI PROCURADA**, dirigido a **COLPENSIONES** radicado el **28 de diciembre de 2020**, No 2020\_13238661, con copia a la Superfinanciera Rad. 2020309743, correspondiente a la **respuesta a la Investigación administrativa especial No 236-2020**, en 16 folios, con anuncio de **16 folios de prueba documental, mas 12 fotografías** del causante, la demandada y sus hijos. Este escrito se remitió con

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp. (321) 487-8815*

*Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.*

12

copia a la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Rad. E-2020-682127, (34 Fls), a la FISCALIA GENERAL DE LA NACION Rad. 110016000050202151083 Fiscal 393 Unidad de la Fe Publica, y a MINISTERIO DEL TRABAJO, Rad. 011000131491.

- r) Carnet de afiliación al ISS hoy **COLPENSIONES**, del causante del 3 de diciembre de 1995.
- s) Carnet de afiliación al ISS hoy **COLPENSIONES**, de la demandada del 3 de diciembre de 1995.
- t) Carnets de afiliación los hijos del causante **DIEGO ALEJANDRO Y SERGIO ENRIQUE HERNANDEZ MARIN** del 3 de diciembre de 1995.
- u) Certificación del Consorcio Exequial Ltda NIT 830.063.376-5 del 25 de febrero de 2019, sobre el pago de los gastos funerarios del causante, por parte de su compañera, Sra **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**.
- v) Doce (12) fotografías del causante, la demandada y sus hijos en seis (6) folios.
- w) Comunicación dirigida a **LA DEMANDADA** por **COLPENSIONES**, Radicado No 2021\_446555 del 18 de enero de 2021, con referencia: REQUERIMIENTO PROCURADURIA DELEGADA PARA LA SALUD, LA PROTECCION SOCIAL Y EL TRABAJO DECENTE IUS-2020-68-2127.
- x) **Resolución No SUB 60140 del 8 de marzo de 2021**, mediante la cual **COLPENSIONES**, confirmó **en sede de reposición**, la Resolución SUB-257191 del 26 de noviembre de 2020, mediante la cual se revocó la Resolución No GNR 12862 del 20 de enero del 2015 que le reconoció a la demandada su pensión sustitutiva.
- y) **Resolución No DPE 1688 del 10 de marzo de 2021**, mediante la cual **COLPENSIONES**, confirmó **en sede de apelación**, la Resolución SUB-257191 del 26 de noviembre de 2020, mediante la cual se revocó la Resolución No GNR 12862 del 20 de enero del 2015, que le reconoció

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

13

a la demandada su pensión sustitutiva, quedando agotada la vía gubernativa.

- z) Resolución **SUB 213235 del 2 de septiembre de 2021**, por medio de la cual **COLPENSIONES** dispuso notificar a la demandada, del valor girado con ocasión del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el periodo comprendido entre el 1 de junio de 2014 y 31 de mayo de 2021, por **\$231.220.981**, en cuyo artículo 3 dispone que: **“contra el presente acto administrativo, no procede recurso alguno”**.

**2. TESTIMONIALES.** De acuerdo con el D.L. 806 de 2020, ruego citar por *correo electrónico y/o*, a las siguientes personas, mayores de edad, e identificadas como aparece frente a sus nombres, para que declaren, lo que les conste o tengan conocimiento. Son ellas:

**2.1 EDGAR ROJAS TRIANA C.C. No 17.352.651. Residencia...**  
Correo electrónico: [edgarrojas.ert@gmail.com](mailto:edgarrojas.ert@gmail.com) WhatsApp (313) 2558 8976.

**2.2 VICTOR AUGUSTO RODRIGUEZ POSASA C.C. No 19.428.879 de Bogotá,** correo electrónico: [victorarodri545@gmail.com](mailto:victorarodri545@gmail.com), WhatsApp: (320) 494 9682

**2.3. YESID ALFONSO CONTRERAS SALCEDO, C.C. No 79.512.968**  
Correo electrónico: [yesid.contreras20@.com](mailto:yesid.contreras20@.com)  
WhatsApp: (310) 421 6869.

**2.4. OMAR EDUARDO HERNANDEZ JIMENEZ.** Correo electrónico: [otallerh@gmail.com](mailto:otallerh@gmail.com) . WhatsApp +1 (917) 6835675, ([EEUU](https://www.facebook.com/EEUU))

**2.5. GUILLERMO URUEÑA OBREGON (Testigo de la Sra GLADYS MENDOZA)** C.C.17.188.077 Correo: [guruena\\_o@hotmail.com](mailto:guruena_o@hotmail.com) - WhatsApp: (312)5564295  
Calle 57 B No 64-09 Sur, Barrio Villa del Rio.

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

14

- 2.6. LILIA ESPERANZA NIAMPIRA. C.C. No 51.897.781, Carrera 23 D No 40 B-02 Sur, Barrio el Quiroga. WhatsApp. (310) 2667 261.**

**FUNDAMENTACION FACTICO – JURÍDICA**

**ANTECEDENTES:** Consta que **COLPENSIONES**, por **Resolución GNR 12862 del 20 de enero de 2015** reconoció la **sustitución pensional** a **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, en calidad de compañera del causante Sr. **LUIS EDUARDO HERNANDEZ (q.e.p.d)**, fallecido el 27 de abril de 2014, a partir de esa fecha, en el 100% y cuantía inicial de \$2.085.136.

Luego, por **Resolución SUB 257191 del 26 de noviembre de 2020**, sin el consentimiento de **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, dicho ente **REVOCÓ** la resolución anterior “*con base en el auto de cierre No GPF-0967-20 del 16 de octubre de 2020, proferido dentro de la investigación administrativa especial No 236-20 llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude, facultada por el artículo 19 de la ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la ley 1450 de 2011 y la Resolución 555 de 2015*”.

Contra dicho acto administrativo mi representada interpuso oportunamente los recursos de **REPOSICIÓN** y subsidiariamente de **APELACIÓN**, los cuales fueron desestimados, según Resoluciones **SUB 60140 del 8 de marzo de 2021** y **DPE 1688 del 10 de marzo de 2021**.

Finalmente por Resolución SUB 213235 del 2 de septiembre de 2021, **COLPENSIONES**, dispuso informar a “**MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ** identificada con C.C. 51678448 con ocasión del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el periodo comprendido entre el 01 de junio de 2014, al 31 de mayo de 2021, asciende a la suma de **\$231.210.981 (...)**” y en el numeral 2, ordenó remitir “a la **DIRECCION DE PROCESOS JUDICIALES**, el presente acto administrativo para que de inicio a las acciones legales pertinentes de conformidad con lo expuesto en la presente resolución”. (Resaltado fuera de texto).

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp*. (321) 487-8815

*Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.*

15

Tales decisiones adversas, se fundamentaron en la apertura de **Investigación administrativa especial No 236-20**, adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, según Resolución No 555-2015, quien, a su vez, trasladó el auto de cierre No GPF del 16 de octubre de 2020 a la Gerencia de Determinación de Derechos.

Arguye la parte demandante que, el 11 de diciembre de 2018 “...**se recibió un reporte a través de la línea de Integridad y Transparencia de Colpensiones**”, registrado en el RADICADO ETICO No NA093K11 “**en el que se indicó la existencia de posibles hechos de fraude y/o corrupción**”, frente al reconocimiento de la sustitución pensional a favor de la demandada, según Resolución GNR 12862 del 20 de enero de 2015 de la Subdirección de Determinación de COLPENSIONES.

Se memora que, mi procurada solicitó la sustitución pensional, a través del radicado 2014\_3980636 del 21 de mayo de 2014, afirmando que convivió con el causante desde el 26 de marzo de 1983, y aportó su declaración extra juicio efectuada ante la Notaría 57 del Circulo de Bogotá del 20 de diciembre de 2014, así como las de **VICTOR AUGUSTO RODRIGUEZ POSADA** y **YESID ALFONSO CONTRERAS SALCEDO**, y copia del registro de defunción serial 08662712, sobre el deceso de su compañero **LUIS EDUARDO HERNANDEZ**, el 29 de abril de 2014.

Posteriormente, la Señora **GLADYS MENDOZA MENDOZA**, impetró similar reconocimiento adjuntando para el efecto, declaraciones extra juicio rendidas por **GUILLERMO URUEÑA OBREGON**, quien afirma que ella convivió con el causante, desde el 12 de diciembre de 1966 hasta su fallecimiento, que su último lugar de residencia fue la **Carrera 30 No 19-47 Barrio Santander Bogotá**, y que conoce una hija de nombre **INGRID**. A su vez, **LILIA ESPERANZA NIAMPIRA**, declaró que conoció al Señor **HERNANDEZ**, quien convivió con **GLADYS MENDOZA MENDOZA** desde el 12 de diciembre de 1966, hasta el fallecimiento de aquel, que residieron en el lugar antedicho y que tuvieron una hija de nombre **INGRID**, solicitud denegada por Resolución **SUB-311800 del 30 de noviembre de 2018**.

Obra el **informe técnico de investigación COLCO-136588 del 27 de noviembre de 2018**, elaborado por el **CONSORCIO COSINTE**, que

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

16

contiene las **entrevistas** de **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, y **OMAR EDUARDO HERNANDEZ JIMENEZ**.

De este último destaca que **es hijo del causante** y **residente en Estados Unidos**, quien afirmó conocer la convivencia entre **MAGDA YANETH** y el Sr. **HERNANDEZ** durante 35 años, que tuvieron dos hijos, que **convivieron en el Tejar, en la Calle 31 Sur No 52 B-52**, que compartió viajes a Cartagena, almuerzos y cumpleaños y que al confrontar con este entrevistado la información de **EDELMIRA HERNANDEZ** (hermana del causante), dice él que, ignora porqué ella da esos detalles ya que ella siempre estuvo alejada de su hermano y que ella no tenía conocimiento de la existencia de **MAGDA YANETH**.

Se alude también a la entrevista con el hijo del causante **DIEGO ALEJANDRO HERNANDEZ MARIN**, quien afirmo que sus padres vivieron toda la vida sin separarse, en **el Tejar Calle 31 Sur No. 52 B-52**, celular 3123686003.

De la **entrevista** con **EDGAR ROJAS TRIANA**, vecino del lugar, se asevera que conoció al causante y a **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ** desde hace 15 años (en su extra proceso bajo juramento afirmo conocerlo hace más de 30 años), y que siempre han convivido sin separarse. Respecto a **YESID ALFONSO CONTRERAS SALCEDO** se dice que, conoció la convivencia de **MAGDA YANETH** y el causante más de treinta (30) años, que vivían como pareja, que nunca se separaron, que ella era su beneficiaria y que aún reside en el Tejar. Le consta porque en varias ocasiones se reunían a celebrar eventos sociales.

Sobre **GUILLERMO UREÑA OBREGÓN** según el informe, dijo conocer la convivencia del causante con la Señora **GLADYS**, desde hace 40 años, que conoce a su hija **INGRID**, que ellos **estaban separados hace 30 años**, y que años después le conoció otra pareja, que al final de los años de enfermedad vivía solo sin pareja con sus hijos, en el **Barrio MUZU**. El informe subraya que el testigo *“no tiene claridad de los hechos por lo que vivía muy alejado del causante”*.

De **ANA EDLMIRA HERNANDEZ** (Hermana del causante), señala que conoció la convivencia del causante con la Señora **GLAYS MENDOZA**

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

17

durante 10 años, que tuvieron una hija y que luego se separaron, que convivió con la Señora **ROSA** y tuvieron dos hijos, se separan y el se va a vivir con la Señora **MAGDA YANETH**, con la que convivió 16 años, pero que 7 años antes de su fallecimiento se separaron.

Con los anteriores elementos de juicio, **COLPENSIONES**, parcializadamente y con falta de toda sindéresis concluyó que, no se acreditó que el “*contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **MAGDA YANET MARIN JIMENEZ***” que ella y el Sr. **HERNANDEZ** no convivieron los últimos 5 años, ya que 7 años antes se separaron y no volvieron a convivir, que los vecinos desconocieron esa convivencia y que los últimos años, el causante vivió con su hijo **DIEGO HERNANDEZ MARIN**.

Mi representada, mediante escrito signado el 23 de diciembre de 2020, rebatió con vehemencia una a una, las conclusiones de **COLPENSIONES** y destacó el contenido de **la declaración extra juicio suscrita por ellos dos, en calidad de compañeros, registrada ante la Notaría 57 de Bogotá, el 13 de agosto de 2008.**

Agregó **COLPENSIONES** que la demandada la indujo en error, por cuanto allegó declaraciones extra proceso “*que si bien son auténticas en su forma, las mismas contienen manifestaciones que no reflejan la verdad*”, que mi procurada no convivió con el causante durante los últimos 5 años de vida del mismo, que estaban separados, que la convivencia fue “*desde el 2 de diciembre de 1966...hasta el año 1976*”, información supuestamente confirmada por la hermana del causante, según la cual, convivieron 10 años, separándose 7 años antes de su fallecimiento, convivencia que no conocieron los vecinos y que ella.

Contra toda evidencia, señala que “*no aportó ninguna prueba de esta convivencia, como documentos o registros fotográficos que permitieran comprobar la misma*”, por lo que se trata del reconocimiento irregular de una prestación pensional, según las labores de campo realizadas por el “**Consortio COSINTE-RM COLCO 136588 del 27 de noviembre de 2018**”, que pudieron presentarse los delitos de Estafa agravada, Fraude Procesal, y obtención de documento público falso, por lo que se determinó que el reconocimiento pensional de la demandada se emitió bajo hechos que dan cuenta de un presunto fraude, que se creó una apariencia de

legitimidad, que se obtuvo una resolución “*bajo sustentos presuntamente incongruentes*” y que en tal virtud la revocatoria de la resolución **GNR 12862 del 20 de enero de 2015**, que le reconoció a la demandada la sustitución pensional, se mantiene incólume, como se confirmó al resolver los recursos de Reposición y apelación interpuestos contra la cuestionada Resolución **SUB 257191 del 26 de noviembre de 2020**, que arbitrariamente, revocó el reconocimiento pensional a la aquí demanda.

### **SE REPLICA**

Según precedente contenido en la sentencia **C- 835 de 2003**, la H. Corte Constitucional ha adoctrinado que **la revocatoria** de un acto administrativo como el que ocupa la atención de la H. Sala, debe estar precedido:

*“de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo, (hoy Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en la cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver”.*

En el presente caso, se soslayó el criterio jurisprudencial transcrito, porque como se demuestra a continuación, la determinación de revocatoria de la pensión sustitutiva, primigeniamente reconocida a la demandada, está *viciada de ERROR SUPERLATIVO* y *carece de una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente*. Veamos:

Nótese que la *probatio probatissima* de **COLPENSIONES**, la edificó en el dicho a todas luces sospechoso, de la primera compañera del causante Señora **GLADYS MENDOZA MENDOZA**, quien como enseña la doctrina, por haber sido excluida del derecho pensional, naturalmente quedo resentida, defraudada y desilusionada, motivo por el cual la emprendió

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

19

contra su natural adversaria la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, pensando seguramente que si a ella nada le correspondió de parte del causante, a la demandada tampoco, y no hay que ser un científico para colegir por vía de la inferencia que de ella provino el **“reporte a través de la línea de integridad y Transparencia de Colpensiones”**, registrado en el RADICADO ETICO No NA093K11 **“en el que se indicó la existencia de posibles hechos de fraude y/o corrupción”**. Nadie más podía tener interés para ello. Se trata de un **indicio grave**, dada la íntima relación de causalidad de éste reporte, con el derecho denegado a la Señora **GLADYS MENDOZA MENDOZA**, **INDICIÓN** que como sostiene en la obra del tratadista **Vito Gianturco**, Presidente del Tribunal de Milán, **solo habla a quien sabe y puede interpretarlo**, por ser el indicio prueba de sabios.

El otro pilar de la decisión cuestionada fue el informe del citado por la Señora **GLADYS MENDOZA MENDOZA**, Señor **GUILLERMO UREÑA OBREGON**, quien falto a la verdad real, al decir que la convivencia del causante con la Señora **GLADYS**, fue de 40 años, que **estaban separados hace 30 años**, que años después le conoció otra pareja, y que al final de los años de enfermedad **vivía solo** sin pareja con sus hijos, **en el Barrio MUZU**.

Esta falaz declaración no acertó, ni siquiera en el lugar donde vivió el causante, que para el deponente fue el **barrio Muzu**, cuanto con el certificado de Tradición y Libertad y abundante prueba testimonial se sabe que fue en **el Tejar Calle 31 Sur No. 52 B-52**. Se le abona al informe de marras cuando consignó que, en efecto el testigo **“no tiene claridad de los hechos por lo que vivía muy alejado del causante”**.

Entonces, si se **REITERA** que:

1. El causante en vida suscribió una declaración extra juicio de convivencia con la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, ante **la Notaria 57** del Circulo de Bogotá D.C.
2. El causante tenía registrada a la demandada como beneficiaria ante el ISS hoy **COLPENSIONES**.
3. La residencia del causante siempre fue en **el Tejar Calle 31 Sur No.**

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - WhatsApp. (321) 487-8815

Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

20

**52 B-52, donde hoy vive la demandada con sus dos (2) hijos y no Muzu.**

4. Un tercer hijo del causante, **residenciado en Estados Unidos**, Señor **OMAR EDUARDO HERNANDEZ JIMENEZ**, afirmó que vio convivir al causante con la demandada y que le consta por percepción directa la pluralidad de actividades en las que participo con ellos dos (2).
5. Que la Señora **GLADYS MENDOZA MENDOZA** y su testigo **GUILLERMO UREÑA OBREGON** faltaron a la verdad.
6. Que los ciudadanos **YESID ALFONSO CONTRERAS SALCEDO**, **VICTOR AUGUSTO RODRIGUEZ POSADA** y **EDGAR, ROJAS TRIANA** bajo la gravedad del juramento, testificaron sobre la convivencia del causante y la Señora **MAGDA YANETH MARIN JIMENEZ**, durante toda su relación marital, incluidos los últimos cinco años antes del fallecimiento del Señor Hernández:

**FUERZA CONCLUIR**

Que **COLPENSIONES** se **equivocó al emitir su resolución de revocatoria de la pensión de sustitución de la demandada**, con base en tan deleznales entrevistas, que ciertamente el informe base de la revocatoria está viciado, y que un simple anónimo no tiene fuerza legal alguna, como medio de prueba.

Quiere que, como postulo la H. Corte Constitucional, la **REVOCATORIA** de la sustitución pensional bajo examen, carece de *“una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en la cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver”*.

Basten las anteriores consideraciones para concluir con certeza absoluta, exenta de duda y de probabilidad, que las pretensiones de la presente demanda, por virtud de la Constitución, de la ley sustancial, de la Jurisprudencia y la doctrina, **NO ESTÁN LLAMADAS A PROSPERAR, Y QUE**

**DEBERÁN DENEGARSE**, para bien de la justicia y de nuestro Estado Social de Derecho.

**NOTIFICACIONES – CANALES DIGITALES**

A la demandada: [losangelesteamstore@hotmail.com](mailto:losangelesteamstore@hotmail.com) o al correo [magdamarinjimenez8@hotmail.com](mailto:magdamarinjimenez8@hotmail.com). WhatsApp: (310) 297 2206.  
Domicilio: Calle 31 Sur No 52-B-52, El Tejar.

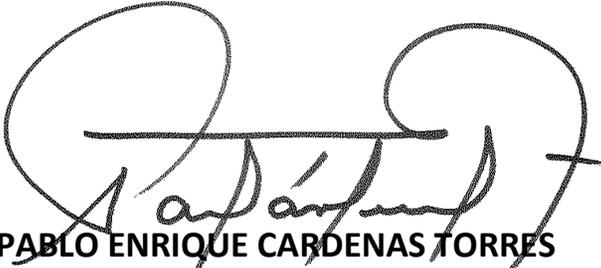
Al suscrito Apoderado: : [pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com)  
WhatsApp: (321) 487 8815, Calle 12 No 7-32 oficina 1005, Bogotá D.C.

A Colpensiones: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
Teléfono: 6014890909 y 2170100, Cra 10 No 72-33 Torre B, piso 11  
Bogotá

A la Señora Apoderada de Colpensiones: Correo electrónico:  
[paniaguacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaguacohenabogadossas@gmail.com) WhatsApp (316) 691 4837.  
Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado:  
[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co).  
Procuraduría: [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co)

**ANEXO. 1. PODER PARA LA ACTUACION** enviado por correo electrónico (D.L 806/20) y presentado adicionalmente suscrito ante Notario.  
**2. SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA (ART. 151 y S.S. CGP,**

Atentamente:



**PABLO ENRIQUE CARDENAS TORRES**  
C.C. No 19.169.817 de Bogotá D.C.  
T.P. No 17.053 del C.S.J.

**ORJURICOL S.A.S**

[pablocardenas@orjuricol.com](mailto:pablocardenas@orjuricol.com) - *WhatsApp*. (321) 487-8815  
Calle 12 No 7-32 Oficina 1005, Bogotá D.C.

22

**NOTA:** Virtualmente se remitió la presente contestación de la demanda así:

**A Colpensiones:**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**A la Señora Apoderada de Colpensiones:**

[paniaguacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaguacohenabogadossas@gmail.com)

**Al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:**

[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co).

**Al Señor Procurador 4 Judicial II.**

[ngonzalezc@procuraduria.gov.co](mailto:ngonzalezc@procuraduria.gov.co)