

ESTADO ELECTRONICO: **No. 126** DE FECHA: 30 DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022)

EL PRESENTE ESTADO ELECTRONICO SE FIJA HOY TREINTA (30) DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO (08:00 AM) Y SE DESFIJA A HOY TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS CINCO DE LA TARDE (05:00 PM).

| Radicación                    | Demandante                     | Demandado   | Clase                                  | Fecha Prov. | Actuación                   | Docum. a notif.  | Magistrado Ponente        |
|-------------------------------|--------------------------------|---|--|-------------|-----------------------------|--|---------------------------|
| 11001-33-35-007-2019-00222-01 | ZORAIDA BARRAGAN ARANGO        | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022  | AUTO ADMITIENDO RECURSO     | SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN.   | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 11001-33-35-011-2019-00189-01 | JIMY ALBERTO GUERRERO ALVAREZ  | LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL                    | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022  | AUTO ADMITIENDO RECURSO     | SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN.   | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 11001-33-35-013-2019-00336-01 | CINDY ALEJANDRA SALGADO PINEDA | NACION- RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL          | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 26/08/2022  | AUTO MANIFIESTA IMPEDIMENTO | SE DECLARA IMPEDIDA LA SUBSECCIÓN D PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO. REMÍTASE A LA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN E DE ESTE TRIBUNAL. | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 11001-33-35-014-2017-00282-02 | LUIS ELIGIO BENAVIDES          | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES                            | EJECUTIVO                              | 26/08/2022  | AUTO QUE RESUELVE           | CONFIRMA PARCIALMENTE EL AUTO IMPUGNANDO Y MODIFICA EL VALOR POR EL CUAL SE LIBRO PARCIALMENTE MANDAMIENTO DE PAGO - LMA ...       | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 11001-33-35-015-2017-00192-01 | NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ       | NACION - MINEDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRERSTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | EJECUTIVO                              | 26/08/2022  | AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN | Confirma Parcialmente  | CERVELEON PADILLA LINARES |

|                               |  |  |  |            |                               |   |                           |
|-------------------------------|--|--|--|------------|-------------------------------|---|---------------------------|
| 11001-33-35-016-2019-00440-01 | JHON WILBER PEREZ SUAREZ                               | UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION  | EJECUTIVO                              | 26/08/2022 | AUTO QUE RESUELVE             | REQUERIR AL JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO Y A LA UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION - UNP - LMA ...   | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 11001-33-35-022-2016-00499-02 | ELSA MARIA NEIRA DE VARELA                             | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION S | EJECUTIVO                              | 26/08/2022 | AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN   | Confirma Parcialmente CPL   | CERVELEON PADILLA LINARES |
| 11001-33-35-028-2020-00179-01 | JAMES ARLEY ZARATE CARDENAS                            | CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA - CASUR  | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO ADMITIENDO RECURSO       | SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN.  | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 25000-23-25-000-1998-04691-01 | DORIS ELENA MEJIA SALAZAR                              | HOSPITAL MILITAR CENTRAL   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 26/08/2022 | AUTO DE TRAMITE               | DEPOSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS CPL  | CERVELEON PADILLA LINARES |
| 25000-23-25-000-1998-05306-01 | MARIA CRISTINA VANEGAS DUARTE                          | HOSPITAL MILITAR CENTRAL   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 26/08/2022 | AUTO DE TRAMITE               | DEPOSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS CPL  | CERVELEON PADILLA LINARES |
| 25000-23-42-000-2014-02369-00 | FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA | ALVARO LEYVA DURAN   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO QUE CONCEDE              | SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN EN EFECTO SUSPENSIVO, POR LA SECRETARIA DE LA SUBSECCIÓN REMÍTASE EL EXPEDIENTE AL H. CONSEJO DE ESTADO. | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 25000-23-42-000-2016-03487-01 | DANIEL JULIO MARTINEZ PALOMINO                         | UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL (UGPP)  | EJECUTIVO                              | 26/08/2022 | AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE | OBEDEZCASE Y CUMPLASE, SEGUIR ADELANTE CON EL TRAMITE CPL   | CERVELEON PADILLA LINARES |
| 25000-23-42-000-2017-05403-00 | MARIA ESPERANZA VIRACACHA TORRES                       | NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL  | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO QUE CONCEDE              | SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN EN EFECTO SUSPENSIVO, POR LA SECRETARIA DE LA SUBSECCIÓN REMÍTASE EL EXPEDIENTE AL H. CONSEJO DE ESTADO. | ISRAEL SOLER PEDROZA      |

|                               |  |  |  |            |  |   |                           |
|-------------------------------|--|--|--|------------|--|---|---------------------------|
| 25000-23-42-000-2019-01660-00 | SEGUNDA SILENIA PEREA  | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION S | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO QUE CONCEDE                               | SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN EN EFECTO SUSPENSIVO, POR LA SECRETARIA DE LA SUBSECCIÓN REMÍTASE EL EXPEDIENTE AL H. CONSEJO DE ESTADO. | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 25000-23-42-000-2020-00778-00 | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION S | REINALDO FIERRO RICO   | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO QUE DECRETA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO | SE DECLARA LA NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA, SE ORDENA NOTIFICAR EN LEGAL FORMA.                       | ISRAEL SOLER PEDROZA      |
| 25000-23-42-000-2021-00873-00 | DILIA CONSTANZA DURAN ZAMBRANO   | UGPP   | EJECUTIVO                              | 24/08/2022 | AUTO QUE TERMINA PROCESO POR PAGO              | Termina proceso por pago...   | CERVELEON PADILLA LINARES |
| 25269-33-33-001-2017-00088-01 | HECTOR ENILSON RODRIGUEZ SANDOVAL  | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 29/08/2022 | AUTO ADMITIENDO RECURSO                        | SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN.  | ISRAEL SOLER PEDROZA      |

EL PRESENTE ESTADO ELECTRONICO SE FIJA HOY TREINTA (30) DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO (08:00 AM) Y SE DESFIJA A HOY TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS CINCO DE LA TARDE (05:00 PM).





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
– SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN “D”

MAGISTRADO PONENTE: **ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL EJECUTIVO**

**Expediente Nº** 110013335014-2017-00282-02  
**Demandante:** LUIS ELIGIO BENAVIDES  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**Asunto:** **Confirma parcialmente y modifica auto que libró  
parcialmente mandamiento de pago.**

---

**ASUNTO**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora (Archivo Nos. 12 y 13), contra el auto de 27 de agosto de 2021 (Archivo No. 10), por medio del cual **el Juzgado Catorce Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, libró parcialmente** el mandamiento de pago solicitado.

**I. ANTECEDENTES**

**1. LA DEMANDA** (Archivo No. 2 Cdo. Principal). El accionante pretende que se libre mandamiento de pago contra la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, con el propósito que dé cabal cumplimiento a la sentencia proferida el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, el 30 de octubre de 2009 (Archivo No. 6 Cdo. Principal), confirmada y modificada por esta Corporación el 9 de junio de 2011 (Páginas 2 a 15 Archivo No. 7 Cdo. Principal).

Específicamente, solicita que el mandamiento de pago se libere por las siguientes sumas: (i) **\$27.453.383.74**, que corresponde a las **diferencias de capital**; (ii) la **\$2.061.497.37** por concepto de **indexación**; y (iii) **\$122.048.470.10** por los **intereses moratorios** a que haya lugar.

Afirmó, que a través de la Resolución No. GNR 147604 de 20 de mayo de 2016, COLPENSIONES dio cumplimiento a los fallos mencionados, reliquidando la pensión del demandante. Sin embargo, destacó que el acto administrativo expedido por dicha entidad, al no liquidar correctamente el capital, indexación e intereses moratorios desconoció lo establecido en los artículos 176 a 178 del CCA.

## **2. ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto de fecha 22 de septiembre de 2017 (Archivo No. 12 Cdo. Principal), el A quo negó el mandamiento de pago, por considerar, que la reliquidación de la pensión que efectuó la entidad es más favorable a la que halló el Juzgado, contra el cual el ejecutante presentó recurso de apelación (Archivo No. 14 Cdo. Principal).

Esta decisión fue revocada por esta Corporación a través de auto de 21 de marzo de 2019 (Archivo No. 23 Cdo. Principal), la cual quedó así:

“(…)

*En consecuencia, se revocará el auto recurrido, y se ordenará al Juez de Primer Grado analizar nuevamente los documentos aportados por el apoderado de la parte actora, para que, teniendo en cuenta lo expuesto en este proveído, proceda a librar el mandamiento de pago en la forma pedida en el libelo inicial, o en la que considere legal, tal como lo dispone el artículo 430 del C.G.P.*

(…)

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 27 de septiembre de 2017 por el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por medio del cual negó mandamiento de pago a favor del señor Luis Eligio Benavides, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaría de esta Subsección, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para que, teniendo en cuenta lo expuesto en este proveído, proceda a librar mandamiento de pago en la forma pedida en el libelo inicial, o en la que considere legal, tal como lo dispone el artículo 430 del C.G.P.

(…)”

**3. EL AUTO APELADO** (Archivo No. 10). El Juez de Primera Instancia, en obediencia a lo ordenado por el Superior, libró parcialmente el mandamiento de pago, para lo cual, procedió a efectuar la liquidación de la condena así: el **salario promedio mensual** de lo devengado en el último año de servicios, esto es, para el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2003 y el 13 de octubre de 2004, que arrojó el valor de \$15.973.488 que debe dividirse en 12, y como resultado dio la suma de \$1.331.124.

Sobre el valor base de liquidación aplicó la tasa de reemplazo ordenada en las sentencias que constituyen el título, esto es, el 75% de manera que el valor mensual de la pensión es de \$998.343, advirtiendo que la prestación ordenada por la entidad ejecutada, en la Resolución No. GNR 147604 de 20 de mayo de 2016, le reconoció una mesada pensional por la suma de \$963.916, lo que significa, que genera una diferencia en la mesada pensional por \$34.726.

Por lo anterior, procedió a efectuar la liquidación de las diferencias indexadas por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2004 hasta el 31 de diciembre de 2016, y sobre ese valor realizó el descuento de los aportes para salud. Y al obtener el valor del capital indexado menos los descuentos por aportes, liquidó los intereses moratorios desde el 29 de junio de 2011 hasta el 30 de junio de 2016.

Así las cosas, señaló que en cumplimiento de las sentencias base de ejecución COLPENSIONES debe al ejecutante la suma de \$6.413.758.2 que corresponde a las diferencias indexadas menos los descuentos en salud y los intereses moratorios.

Por último, indicó que no es procedente la aplicación a la imputación de pago de que trata el artículo 1653 del Código Civil, teniendo en cuenta, lo señalado en providencias proferidas por las Subsecciones B y C de la Sección Segunda de esta Corporación, en las que no opera frente a ejecuciones de condenas judiciales contra el Estado.

**4. EL RECURSO DE APELACIÓN** (Archivos Nos. 12 y 13). **El apoderado de la parte actora** no está de acuerdo con la decisión del *A quo* que **libró parcialmente el mandamiento de pago**, por las siguientes razones:

Según el recurrente, el A quo reincide en error matemático teniendo en cuenta que los factores devengados por el ejecutante tales como: prima de vacaciones, prima de actividad, bonificación y prima de navidad, son factores que se devengan anualmente y como se evidencia en la liquidación del juez de primer grado no fueron sumados por el valor anual sino que tomó el valor mensual, lo que disminuye el valor y en consecuencia, genera una significativa diferencia que varía tanto en el valor del retroactivo, la indexación y los intereses moratorios, teniendo en cuenta, que la liquidación se realizó hasta la fecha de presentación de la demanda, valor que debe actualizarse mes e mes.

Por lo anterior, hizo alusión a la liquidación de la obligación tomando los factores salariales devengados por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2003 y el 13 de octubre de 2004, tales como: asignación básica, subsidio de transporte, reserva especial del ahorro, dependientes, prima de alimentación, prima de vacaciones, prima de actividad, horas extras, bonificación y prima de navidad, y concluyó, que el valor real de la pensión, tomando el 75%, arrojó el valor de \$1.225.906. Luego, efectuó la liquidación respecto a las diferencias de las mesadas, desde el 13 de octubre de 2014 hasta el 30 de junio de 2016 (sic) (fecha de presentación de la demanda), a la indexación y a los intereses moratorios, desde junio de 2011 hasta julio de 2016.

En consecuencia, solicitó modificar la decisión adoptada por el juez de primer grado que libró parcialmente el mandamiento de pago.

## II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde a la Sala determinar si la decisión adoptada por el A quo en auto de 27 de agosto de 2021, por medio de la cual libró parcialmente el mandamiento de pago solicitado por el ejecutante, se ajusta a derecho, o si por el contrario, existen valores diferentes por los cuales deba librarse el mandamiento ejecutivo.

2. **Tesis de la Sala:** Se confirmará parcialmente, y se modificará la decisión del juez de primer grado, por las razones que se consignarán a continuación.

### 3. Normatividad aplicable.

La demanda ejecutiva fue radicada el 29 de agosto de 2017 (Archivo No. 10 Cd. Principal), por ende, de conformidad con lo establecido en el artículo 308 del CPACA, debe ser tramitada según las normas establecidas en este código. Sin embargo, como la Ley 1437 de 2011 no regula el procedimiento para adelantar esta clase de actuaciones, es del caso remitirse a lo previsto para tal efecto en el C.G.P., tal como lo dispone el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, por lo que el estudio del título ejecutivo se hará con base en el artículo 422 del nuevo estatuto de procedimiento civil, el cual entró a regir para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el 1º de enero de 2014<sup>2</sup>

### 4. Requisitos del título ejecutivo.

El artículo 422 del Código General del Proceso, prevé que “(...) Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituya plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)” (Negrillas de la Sala).

Así las cosas, se observa que un documento debe reunir unos **requisitos formales y de fondo** para ser considerado título ejecutivo, tal como lo ha precisado el H. Consejo de Estado, por ejemplo, en providencia de 8 de junio de 2016<sup>3</sup>, en la que sostuvo lo siguiente:

*“(...) En este orden de ideas, la normatividad adjetiva civil menciona que pueden demandarse las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial.*

*Es así, que la normatividad procesal civil señala las exigencias de **tipo formal y de fondo** que debe reunir un documento para que pueda ser calificado como título ejecutivo.*

1 ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, C.P. Dr. Enrique Gil Botero, Auto de Unificación de 1º de enero de 2014, Rad. No. 25000-23-36-000-2012-00395-01 (49299).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, C.P. Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Auto de 8 de junio de 2016, Radicación No. 25000-23-36-000-2015-02332-01(56904) Actor: Pedro Elías Galvis Hernández.

*Tenemos, en consecuencia, un documento en el que consta una obligación, condicionada a ser expresa, clara y exigible. **Es expresa** cuando manifiesta sin ambages ni dudas su existencia, sin que sea necesario recurrir a interpretaciones o explicaciones para verificar su existencia; al ser expresa, **es clara**, y de la expresión y claridad de la obligación se derivará el momento en el cual se hace **exigible**, es decir, desde cuando es posible compeler al deudor a efectos de que la satisfaga.*

*Esta estructura, **desde la formalidad** en la que se construye, busca darle al deudor una garantía de defensa, en la medida en que al requerirlo se lo hace para que satisfaga una obligación de cuya creación él mismo fue partícipe, y acerca de la cual no queda ninguna duda respecto de su contenido ni de la forma ni el tiempo en los que se debe satisfacer, independientemente de que se trate de un título simple –contrato, letra de cambio o pagaré– o de uno compuesto –obligación sometida a una condición, requiriéndose la acreditación documental de esta.<sup>4</sup>” (Negrillas de la Sala)*

En ese entendido, los **requisitos formales** se refieren a los documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial. Por su parte, los **requisitos de fondo**, consisten en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, sean claras, expresas y exigibles.

## 5. Caso Concreto.

Con la demanda se aportaron los siguientes documentos:

- Copia de la sentencia de 30 de octubre de 2009 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá (Archivo No. 6 Cdo. Principal), por medio de la cual se ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación del actor.
- Copia de la sentencia de 9 de junio de 2011 proferida por este Tribunal (Páginas 2 a 15 Archivo No. 7 Cdo. Principal), que confirmó con modificaciones el fallo de primera instancia.
- Constancia secretarial en la que se indica que la decisión judicial en comento cobró ejecutoria el día **29 de junio de 2011** (Página 16 Archivo No. 7 Cdo. Principal).

---

4 Prieto Monroy, Carlos Adolfo. Acerca del proceso ejecutivo. Generalidades y su legitimidad en el Estado Social de Derecho. En *Vía Juris*. ISSN 1909 - 57 59. Núm. 8 enero -junio. 2010. Pág. 41-62.

- Copia de la petición de **20 de septiembre de 2011**, elevada por el apoderado de la parte actora ante el ISS, con el fin de obtener el cumplimiento de las decisiones judiciales en comento (Páginas 1 a 2 Archivo No. 15 Cdo. Principal).
- Copia del fallo de tutela de fecha 28 de noviembre de 2011 proferido por el Juzgado Cuarenta y Dos Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por el cual se amparó el derecho de petición de fecha 20 de septiembre de 2011, y ordenó al Instituto de Seguros Sociales – ISS, resolver de fondo la solicitud (Archivo No. 16 Cdo. Principal).
- Copia de la solicitud de incidente de desacato radicada el 13 de febrero de 2012 en contra del Instituto de Seguros Sociales – ISS, por no dar cumplimiento al fallo de tutela de 28 de noviembre de 2011 (Páginas 1 a 2 Archivo No. 17 Cdo. Principal).
- Copia de la Resolución No. GNR 079619 de 28 de abril de 2013 proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, por la cual negó la reliquidación de la pensión del actor, en razón a que no se encontró en el expediente pensional copia de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, y por lo tanto, requirió al actor para que allegara copia de la sentencia, con el fin de dar cumplimiento a la orden judicial (Páginas 3 a 5 Archivo No. 17 Cdo. Principal).
- Copia del recurso de apelación radicado el 12 de junio de 2013 contra la anterior decisión (Páginas 7 a 9 Archivo No. 17 Cdo. Principal).
- Copia de la Resolución No. VPB 3272 de 6 de agosto de 2013 proferida por el Vicepresidente (E) de Beneficios y Prestaciones de COLPENSIONES, que decidió confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. GNR 079619 de 28 de abril de 2013 (Páginas 13 a 16 Archivo No. 17 Cdo. Principal).
- Copia de la petición de 10 de junio de 2014 elevada ante la entidad ejecutada, con la cual se aportó copia de las sentencias judiciales, y declaración extra

juicio de no haber iniciado proceso ejecutivo, con el fin de dar cumplimiento a la solicitud radicada el 20 de septiembre de 2011 (Página 19 Archivo No. 17 Cdo. Principal).

- Copia de la solicitud de fecha 19 de noviembre de 2014 suscrita por el accionante, con el fin de que le informaran el trámite de la reclamación de fecha 20 de septiembre de 2011, reiterada el 10 de junio de 2014, a efectos de obtener el cumplimiento de la sentencia judicial (Páginas 20 a 24 Archivo No. 17 Cdo. Principal).
- Copia de la Resolución No. GNR 147604 de 20 de mayo de 2016, por la cual la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES dio cumplimiento a la decisión judicial en comento y reliquidó la pensión de jubilación del demandante (Páginas 4 a 9 Archivo No. 5 Cdo. Principal).
- Copia del certificado de factores salariales devengados por la parte actora para el periodo comprendido entre los años 1994 a 2004 (Archivo No. 8 Cdo. Principal).

En la decisión judicial de **primera instancia** de fecha 30 de octubre de 2009 (Archivo No. 1 Páginas 67 a 99), se ordenó:

“(..)

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, **ORDENASE** al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, reliquidar la pensión ordinaria de jubilación del señor LUIS ELIGIO BENAVIDES, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.171.438 de Bogotá, conforme a lo previsto en la Ley 33 de 1985 modificada por la Ley 61 del mismo año, teniendo en cuenta el equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes, durante el último año de servicios de acuerdo a la motivación expuesta.

Así mismo, se tendrán en cuenta los factores enunciados en el artículo (sic) 1 de la Ley 62 de 1985.

...

**QUINTO:** La entidad demandada, dará cumplimiento al presente fallo, dentro de los términos previstos en el artículo 176 del C.C.A., en concordancia con lo establecido en el artículo 177 ibídem.

(..)”

A través de Sentencia de 9 de junio de 2011 (Archivo No. 1 Páginas 101 a 119), esta Corporación **confirmó parcialmente** la decisión, **y modificó y adicionó el numeral segundo**, el cual quedó así:

“(…)

**SEGUNDO.-** Se **MODIFICA** el numeral segundo de la providencia impugnada, el cual será el siguiente tenor:

*SEGUNDO.- Como consecuencia de la declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, se ORDENA al Instituto de Seguro Social, reliquidar la pensión ordinaria de jubilación del señor **LUIS ELIGIO BENAVIDES**, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.171.438 de Bogotá, con la inclusión de los factores salariales de asignación básica, subsidio de transporte, reserva especial del ahorro, prima de dependientes, prima de alimentación, prima de vacaciones, prima de actividad, horas extras, bonificación y prima de navidad, devengados en el último año de prestación de servicios, esto es, el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2003 y el 13 de octubre de 2004.*

**TERCERO.-** Se **ADICIONA** el numeral segundo de la providencia recurrida, para ordenar a la entidad demandada que haga el **descuento** de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.”

### **Liquidación de la obligación.**

Mediante Resolución No. GNR 147604 de 20 de mayo de 2016 (Páginas 4 a 9 Archivo No. 5 Cdo. Principal), el Gerente Nacional de Reconocimiento de COLPENSIONES dio cumplimiento a lo dispuesto en las citadas sentencias, y ordenó lo siguiente:

“(…) **ARTÍCULO PRIMERO.-** Dar cumplimiento al fallo judicial, proferido por el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRUCITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** modificado por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCIÓN D** el 09 de Junio de 2011 y en consecuencia, reliquidar a favor del (a) señor (a) **BENAVIDES LUIS ELIGIO**, ya identificado (a), una pensión mensual vitalicia de VEJEZ, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 13 de octubre de 2004 = \$963.617

Valor mesada 2005 = \$1.016.616.00

Valor mesada 2006 = \$1.065.922.00

Valor mesada 2007 = \$1.113.675.00

Valor mesada 2008 = \$1.177.043.00

Valor mesada 2009 = \$1.267.322.00

Valor mesada 2010 = \$1.292.668.00

Valor mesada 2011 = \$1.333.646.00

Valor mesada 2012 = \$1.383.391.00

Valor mesada 2013 = \$1.417.146.00

Valor mesada 2014 = \$1.444.639.00

Valor mesada 2015 = \$1.497.513.00

Valor mesada 2016 = \$1.598.895.00

| <b>LIQUIDACION RETROACTIVO</b>     |               |
|------------------------------------|---------------|
| <b>CONCEPTO</b>                    | <b>VALOR</b>  |
| Mesadas                            | 53.627.254.00 |
| Mesadas Adicionales                | 8.606.507.00  |
| F. Solidaridad Mesadas             | 0.00          |
| F. Solidaridad Mesadas Adicionales | 0.00          |
| Incrementos                        | 0.00          |
| Indexación                         | 4.718.189.00  |
| Intereses de Mora                  | 19.006.003.00 |
| Descuentos en Salud                | 6.405.280.00  |
| Pagos ordenados Sentencia          | 0.00          |
| Pagos ya efectuados                | 0.00          |
| Valor a Pagar                      | 79.552.673.00 |

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ellos, será ingresada en la nómina del periodo 201606 que se paga en el periodo 201607, en la central de pagos del banco OCCIDENTE ABONO CUENTA de BOGOTÁ FONTIBÓN.

(...)"

De otra parte, observa la Sala que en la Resolución No. GNR 147604 de 20 de mayo de 2016, con la cual se dio cumplimiento a la orden judicial visible en las páginas 4 a 9 del Archivo No. 5 Cdo. Principal, obra liquidación efectuada por la entidad ejecutada, en la que se evidencian las operaciones matemáticas realizadas, y el valor de la mesada pensional por \$963.617, la cual se hizo efectiva a partir del 13 de octubre de 2004, así:

| <b>AÑO</b> | <b>TIPO FACTOR</b>       | <b>VALOR IBL</b> | <b>VALOR ACTUALIZADO</b> |
|------------|--------------------------|------------------|--------------------------|
| 2003       | ASIGNACIÓN BASICA MES    | \$1,202,884,00   | \$1,202,884,00           |
| 2003       | AUXILIO DE TRANSPORTE    | \$77,000,00      | \$77,000,00              |
| 2003       | BONIFICACION SEMESTRAL   | \$140,596,00     | \$140,596,00             |
| 2003       | DECENIO                  | \$79,523,00      | \$79,523,00              |
| 2003       | GASTOS DE REPRESENTACION | \$781,873,00     | \$781,873,00             |
| 2003       | HORAS EXTRAS             | \$317,085,00     | \$317,085,00             |
| 2003       | INCREMENTO 2.5%          | \$51,690,00      | \$51,690,00              |
| 2003       | JORNADA NOCTURNA         | \$408,364,00     | \$408,364,00             |
| 2003       | PRIMA DE ALIMENTACION    | \$58,000,00      | \$58,000,00              |
| 2003       | PRIMA DE ANTIGÜEDAD      | \$12,631,00      | \$12,631,00              |
| 2003       | PRIMA DE EXCLUSIVIDAD    | \$117,700,00     | \$117,700,00             |
| 2003       | PRIMA DE NAVIDAD         | \$221,462,00     | \$221,462,00             |
| 2003       | PRIMA DE VACACIONES      | \$72,573,00      | \$72,573,00              |

|      |                          |                |                |
|------|--------------------------|----------------|----------------|
| 2004 | ASIGNACIÓN BASICA MES    | \$4,396,149,00 | \$4,396,149,00 |
| 2004 | AUXILIO DE TRANSPORTE    | \$364,694,00   | \$364,694,00   |
| 2004 | BONIFICACION SEMESTRAL   | \$709,574,00   | \$709,574,00   |
| 2004 | GASTOS DE REPRESENTACION | \$2,857,495,00 | \$2,857,495,00 |
| 2004 | HORAS EXTRAS             | \$431,162,00   | \$431,162,00   |
| 2004 | JORNADA NOCTURNA         | \$1,391,568,00 | \$1,391,568,00 |
| 2004 | PRIMA DE ALIMENTACION    | \$273,567,00   | \$273,567,00   |
| 2004 | PRIMA DE EXCLUSIVIDAD    | \$432,584,00   | \$432,584,00   |
| 2004 | PRIMA DE NAVIDAD         | \$752,959,00   | \$752,959,00   |
| 2004 | PRIMA DE VACACIONES      | \$266,728,00   | \$266,728,00   |

Luego la administración procedió a explicar que el retroactivo está comprendido por las siguientes sumas: (i) **\$53.627.254.00** que corresponde a las diferencias pensionales de mesadas ordinarias por concepto de reliquidación por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2004 hasta el 30 de mayo de 2016 (día anterior a la inclusión en nómina de pensionados); (ii) **\$8.606.507.00** por las diferencias pensionales de las mesadas adicionales por concepto de reliquidación para el mismo periodo antes mencionado; (iii) **\$4.718.189.00** por indexación; (iv) **\$19.006.003.00** por intereses moratorios; y (v) que efectuados los descuentos por concepto de aportes a salud por valor de **\$6.405.280**, arrojó un valor a pagar de **\$79.552.673.00**.

Sin embargo, advierte la Sala, que la liquidación realizada por el A quo arrojó un valor distinto al obtenido por el ejecutante, razón por la cual, se hizo necesario efectuar las operaciones matemáticas correspondientes, con la colaboración de la Contadora de esta Corporación a través de medios electrónicos, y en el primer cuadro se pretende obtener el valor promedio legal, de los factores que tienen mensualmente valores variables, la cual arrojó un valor distinto, como se explicará a continuación, **para lo cual se tiene** en cuenta los factores, valores y porcentajes correspondientes certificados que obran en las páginas 6 a 7 del Archivo No. 8 del Cuaderno Principal, así:

| AÑO/MES | Asignación Básica | Prima de alimentación | Subsidio de transporte | Horas Extras | Prima Dependientes | Reserva especial del Ahorro |
|---------|-------------------|-----------------------|------------------------|--------------|--------------------|-----------------------------|
| oct-03  | 281.193,60        | 17.400,00             | 22.500,00              | 142.500,60   | 42.178,80          | 182.775,60                  |
| nov-03  | 468.656,00        | 29.000,00             | 37.500,00              | 258.248,00   | 70.298,00          | 304.626,00                  |
| dic-03  | 840.457,00        | 29.000,00             | 39.550,00              | 332.627,00   | 129.350,00         | 546.298,00                  |
| ene-04  | 468.656,00        | 29.000,00             | 16.640,00              | 0            | 75.219,00          | 130.380,00                  |

|               |                     |                   |                   |                     |                   |                     |
|---------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| <b>feb-04</b> | 468.031,00          | 29.000,00         | 38.827,00         | 37.087,00           | 75.220,00         | 304.220,00          |
| <b>mar-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 239.500,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>abr-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 217.561,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>may-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 184.392,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>jun-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 267.446,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>jul-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 249.686,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>ago-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 254.186,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>sep-04</b> | 501.462,00          | 29.000,00         | 41.600,00         | 254.186,00          | 75.220,00         | 325.950,00          |
| <b>oct-04</b> | 200.584,80          | 11.600,00         | 16.640,00         | 137.118,00          | 30.088,00         | 130.380,00          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>6.237.812,40</b> | <b>348.000,00</b> | <b>462.857,00</b> | <b>2.574.537,60</b> | <b>948.893,80</b> | <b>3.880.329,60</b> |

## Promedio de Salario del último año de servicios

| <b>Tabla Promedio Salario Último año de Servicios (13/10/2.003 12/10/2.004, Páginas 6 a 8 Archivo No. 8 del expediente)</b> |                       |   |
|---|-----------------------|---|
| <b>CONCEPTO</b>   | <b>VALOR RECIBIDO</b> | <b>IBL PROMEDIO ULTIMO AÑO DE SERVICIOS</b> |
| Asignación Básica   | 6.237.812,40          | 519.817,70                                  |
| Prima de alimentación   | 348.000,00            | 29.000,00                                   |
| Subsidio de transporte  | 462.857,00            | 38.571,42                                   |
| Horas Extras  | 2.574.537,60          | 214.544,80                                  |
| Prima dependientes  | 948.893,80            | 79.074,48                                   |
| Reserva especial del Ahorro   | 3.880.329,60          | 323.360,80                                  |
| Bonificación por Servicios  | 87.877,18             | 7.323,10                                    |
| Prima de Vacaciones   | 499.160,00            | 41.596,67                                   |
| Prima de Actividad  | 267.134,00            | 22.261,17                                   |
| Prima de Navidad  | \$ 974.634,65         | 81.219,55                                   |
| <b>PROMEDIO ULTIMO AÑO</b>  | <b>16.281.236,23</b>  | <b>1.356.769,69</b>                         |
| <b>POR 75%</b>  |                       | <b>1.017.577,26</b>                         |

| <b>Tabla Retroactivo Diferencia Pensional</b> |                    |                     |                          |                         |                             |                    |                 |
|---|--------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------|
| <b>Fecha inicial</b>                          | <b>Fecha final</b> | <b>Incremento %</b> | <b>Pensión Calculada</b> | <b>Pensión Otorgada</b> | <b>Diferencia Pensional</b> | <b>No. Mesadas</b> | <b>Subtotal</b> |
| 13/10/04                                      | 31/12/04           | 6,49%               | 1.017.577,26             | 963.617,00              | 53.960,26                   | 3,6                | 194.256,95      |
| 01/01/05                                      | 31/12/05           | 5,50%               | 1.073.544,01             | 1.016.615,94            | 56.928,08                   | 14                 | 796.993,11      |
| 01/01/06                                      | 31/12/06           | 4,85%               | 1.125.610,90             | 1.065.921,81            | 59.689,09                   | 14                 | 835.647,27      |
| 01/01/07                                      | 31/12/07           | 4,48%               | 1.176.038,27             | 1.113.675,10            | 62.363,16                   | 14                 | 873.084,27      |
| 01/01/08                                      | 31/12/08           | 5,69%               | 1.242.954,84             | 1.177.043,22            | 65.911,63                   | 14                 | 922.762,77      |
| 01/01/09                                      | 31/12/09           | 7,67%               | 1.338.289,48             | 1.267.322,43            | 70.967,05                   | 14                 | 993.538,67      |
| 01/01/10                                      | 31/12/10           | 2,00%               | 1.365.055,27             | 1.292.668,88            | 72.386,39                   | 14                 | 1.013.409,44    |
| 01/01/11                                      | 31/12/11           | 3,17%               | 1.408.327,52             | 1.333.646,49            | 74.681,04                   | 14                 | 1.045.534,52    |
| 01/01/12                                      | 31/12/12           | 3,73%               | 1.460.858,14             | 1.383.391,50            | 77.466,64                   | 14                 | 1.084.532,96    |
| 01/01/13                                      | 31/12/13           | 2,44%               | 1.496.503,08             | 1.417.146,25            | 79.356,83                   | 14                 | 1.110.995,57    |

|                          |          |       |              |              |           |      |              |                         |
|--------------------------|----------|-------|--------------|--------------|-----------|------|--------------|-------------------------|
| 01/01/14                 | 31/12/14 | 1,94% | 1.525.535,24 | 1.444.638,89 | 80.896,35 | 14   | 1.132.548,88 |                         |
| 01/01/15                 | 31/12/15 | 3,66% | 1.581.369,83 | 1.497.512,67 | 83.857,15 | 14   | 1.174.000,17 |                         |
| 01/01/16                 | 31/07/16 | 6,77% | 1.688.428,56 | 1.598.894,28 | 89.534,28 | 14   | 1.253.479,98 |                         |
| 01/01/17                 | 29/08/17 | 5,75% | 1.785.513,21 | 1.690.830,70 | 94.682,51 | 8,97 | 848.986,47   |                         |
| <b>Total retroactivo</b> |          |       |              |              |           |      |              | <b>\$ 13.279.771,03</b> |

Advierte la Sala que difiere de la liquidación efectuada por la entidad, para lo cual se tomará en consideración los factores salariales ordenados en el fallo judicial, si se tiene en cuenta que se ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación del demandante, **a partir del 13 de octubre de 2004, con un monto del 75% de lo devengado en el último año de servicios, teniendo en cuenta la asignación básica, subsidio de transporte, reserva especial del ahorro, prima dependientes, prima de alimentación, prima de vacaciones, prima de actividad, horas extras, bonificación y prima de navidad.**

Merece explicación la **Bonificación por servicios**, que fue cancelada en **diciembre de 2003** por un valor de **\$405.587**, lo que significa que su causación es por 360 días, sin embargo, se liquida en forma proporcional por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2003 al 31 de diciembre de 2003, es decir, por 78 días. Así las cosas, se toma el valor de **\$405.587**, se divide por 360 días y luego se multiplica por 78 días arrojando la suma de **\$87.877.18** y luego se divide en 12 meses dando como resultado **\$7.323.10**.

**La Prima de Navidad** fue cancelada en **diciembre de 2003** por la suma de **\$1.0035.408**, lo que significa que su causación es por 360 días, sin embargo, se liquida en forma proporcional por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 2003 al 31 de diciembre de 2003, es decir, por 78 días, y se toma el valor de **\$224.338.4**. Luego, en **diciembre de 2004** recibió la suma de **\$957.825** y se procedió a efectuar nuevamente su cálculo dividiendo en 360 días y multiplicándolo en 282 días que comprende el periodo del 1 de enero al 12 de octubre de 2004, y arrojó el valor de **\$750.296.25**, cuya sumatoria dio **\$974.634.65**, y luego se dividió en 12 meses que corresponde al promedio mensual, arrojando la suma de **\$81.219.55**.

Así las cosas sumando el promedio de cada uno de los factores salariales devengados por el ejecutante en el último año de servicios, esto es, la suma de

**\$1.356.769.69** multiplicándolo por el 75% del promedio dio como resultado una mesada pensional de **\$ 1.017.577.26** para el año 2004, y no **\$ 963.617**, como se dijo en el acto de cumplimiento, conforme a lo expuesto en párrafos anteriores.

En cuanto a la indexación, la Subsección encuentra que el valor respectivo es el siguiente:

**Tabla Retroactivo PENSIONAL INDEXADO**

| Fecha inicial | Fecha final | Diferencia PENSIONAL | Mesada Adicional | Subtotal   | IPC Inicial | IPC Final  | Factor Indexación | Indexación | Valor Indexado | Descuento salud | Neto a Pagar |
|---------------|-------------|----------------------|------------------|------------|-------------|------------|-------------------|------------|----------------|-----------------|--------------|
| 13/10/04      | 31/10/04    | \$ 32.376,16         |                  | 32.376,16  | 79,748372   | 107,895440 | 1,3529485         | 11.427,12  | \$ 43.803,28   | \$ 5.256,39     | \$38.546,88  |
| 01/11/04      | 30/11/04    | \$ 53.960,26         | 53.960,26        | 107.920,53 | 79,969870   | 107,895440 | 1,3492011         | 37.685,97  | \$ 145.606,50  | \$ 8.736,39     | \$136.870,11 |
| 01/12/04      | 31/12/04    | \$ 53.960,26         |                  | 53.960,26  | 80,208849   | 107,895440 | 1,3451813         | 18.626,07  | \$ 72.586,34   | \$ 8.710,36     | \$63.875,98  |
| 01/01/05      | 31/01/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 80,868220   | 107,895440 | 1,3342131         | 19.026,11  | \$ 75.954,19   | \$ 9.114,50     | \$66.839,69  |
| 01/02/05      | 28/02/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 81,695069   | 107,895440 | 1,3207093         | 18.257,37  | \$ 75.185,45   | \$ 9.022,25     | \$66.163,19  |
| 01/03/05      | 31/03/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 82,326989   | 107,895440 | 1,3105719         | 17.680,26  | \$ 74.608,34   | \$ 8.953,00     | \$65.655,34  |
| 01/04/05      | 30/04/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 82,688151   | 107,895440 | 1,3048477         | 17.354,39  | \$ 74.282,47   | \$ 8.913,90     | \$65.368,57  |
| 01/05/05      | 31/05/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 83,025396   | 107,895440 | 1,2995474         | 17.052,66  | \$ 73.980,74   | \$ 8.877,69     | \$65.103,05  |
| 01/06/05      | 30/06/05    | \$ 56.928,08         | 56.928,08        | 113.856,16 | 83,358312   | 107,895440 | 1,2943573         | 33.514,39  | \$ 147.370,55  | \$ 8.842,23     | \$138.528,32 |
| 01/07/05      | 31/07/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 83,398880   | 107,895440 | 1,2937277         | 16.721,35  | \$ 73.649,43   | \$ 8.837,93     | \$64.811,50  |
| 01/08/05      | 31/08/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 83,400163   | 107,895440 | 1,2937078         | 16.720,22  | \$ 73.648,30   | \$ 8.837,80     | \$64.810,50  |
| 01/09/05      | 30/09/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 83,756958   | 107,895440 | 1,2881967         | 16.406,49  | \$ 73.334,57   | \$ 8.800,15     | \$64.534,42  |
| 01/10/05      | 31/10/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 83,949667   | 107,895440 | 1,2852396         | 16.238,14  | \$ 73.166,22   | \$ 8.779,95     | \$64.386,28  |
| 01/11/05      | 30/11/05    | \$ 56.928,08         | 56.928,08        | 113.856,16 | 84,045631   | 107,895440 | 1,2837721         | 32.309,21  | \$ 146.165,36  | \$ 8.769,92     | \$137.395,44 |
| 01/12/05      | 31/12/05    | \$ 56.928,08         |                  | 56.928,08  | 84,102910   | 107,895440 | 1,2828978         | 16.104,83  | \$ 73.032,91   | \$ 8.763,95     | \$64.268,96  |
| 01/01/06      | 31/01/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 84,558338   | 107,895440 | 1,2759882         | 16.473,48  | \$ 76.162,57   | \$ 9.139,51     | \$67.023,07  |
| 01/02/06      | 28/02/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 85,114486   | 107,895440 | 1,2676507         | 15.975,83  | \$ 75.664,92   | \$ 9.079,79     | \$66.585,13  |
| 01/03/06      | 31/03/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 85,712281   | 107,895440 | 1,2588096         | 15.448,11  | \$ 75.137,20   | \$ 9.016,46     | \$66.120,74  |
| 01/04/06      | 30/04/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 86,096074   | 107,895440 | 1,2531981         | 15.113,17  | \$ 74.802,26   | \$ 8.976,27     | \$65.825,99  |
| 01/05/06      | 31/05/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 86,378317   | 107,895440 | 1,2491033         | 14.868,75  | \$ 74.557,84   | \$ 8.946,94     | \$65.610,90  |
| 01/06/06      | 30/06/06    | \$ 59.689,09         | 59.689,09        | 119.378,18 | 86,641169   | 107,895440 | 1,2453138         | 29.285,11  | \$ 148.663,29  | \$ 8.919,80     | \$139.743,50 |
| 01/07/06      | 31/07/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 86,999092   | 107,895440 | 1,2401904         | 14.336,75  | \$ 74.025,84   | \$ 8.883,10     | \$65.142,74  |
| 01/08/06      | 31/08/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 87,340435   | 107,895440 | 1,2353435         | 14.047,44  | \$ 73.736,53   | \$ 8.848,38     | \$64.888,15  |
| 01/09/06      | 30/09/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 87,590396   | 107,895440 | 1,2318182         | 13.837,01  | \$ 73.526,11   | \$ 8.823,13     | \$64.702,97  |
| 01/10/06      | 31/10/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 87,463740   | 107,895440 | 1,2336019         | 13.943,49  | \$ 73.632,58   | \$ 8.835,91     | \$64.796,67  |
| 01/11/06      | 30/11/06    | \$ 59.689,09         | 59.689,09        | 119.378,18 | 87,671015   | 107,895440 | 1,2306854         | 27.538,81  | \$ 146.916,99  | \$ 8.815,02     | \$138.101,97 |
| 01/12/06      | 31/12/06    | \$ 59.689,09         |                  | 59.689,09  | 87,868963   | 107,895440 | 1,2279130         | 13.603,92  | \$ 73.293,01   | \$ 8.795,16     | \$64.497,85  |
| 01/01/07      | 31/01/07    | \$ 62.363,16         |                  | 62.363,16  | 88,542518   | 107,895440 | 1,2185721         | 13.630,85  | \$ 75.994,01   | \$ 9.499,25     | \$66.494,76  |
| 01/02/07      | 28/02/07    | \$ 62.363,16         |                  | 62.363,16  | 89,580246   | 107,895440 | 1,2044557         | 12.750,51  | \$ 75.113,67   | \$ 9.389,21     | \$65.724,46  |
| 01/03/07      | 31/03/07    | \$ 62.363,16         |                  | 62.363,16  | 90,666846   | 107,895440 | 1,1900209         | 11.850,30  | \$ 74.213,47   | \$ 9.276,68     | \$64.936,78  |
| 01/04/07      | 30/04/07    | \$ 62.363,16         |                  | 62.363,16  | 91,482534   | 107,895440 | 1,1794103         | 11.188,59  | \$ 73.551,75   | \$ 9.193,97     | \$64.357,78  |
| 01/05/07      | 31/05/07    | \$ 62.363,16         |                  | 62.363,16  | 91,756606   | 107,895440 | 1,1758874         | 10.968,90  | \$ 73.332,06   | \$ 9.166,51     | \$64.165,55  |
| 01/06/07      | 30/06/07    | \$ 62.363,16         | 62.363,16        | 124.726,32 | 91,868939   | 107,895440 | 1,1744496         | 21.758,46  | \$ 146.484,78  | \$ 9.155,30     | \$137.329,48 |

|          |          |                 |           |            |            |            |           |           |               |             |              |
|----------|----------|-----------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|---------------|-------------|--------------|
| 01/07/07 | 31/07/07 | \$<br>62.363,16 |           | 62.363,16  | 92,020484  | 107,895440 | 1,1725155 | 10.758,61 | \$ 73.121,77  | \$ 9.140,22 | \$63.981,55  |
| 01/08/07 | 31/08/07 | \$<br>62.363,16 |           | 62.363,16  | 91,897647  | 107,895440 | 1,1740827 | 10.856,35 | \$ 73.219,51  | \$ 9.152,44 | \$64.067,07  |
| 01/09/07 | 30/09/07 | \$<br>62.363,16 |           | 62.363,16  | 91,974297  | 107,895440 | 1,1731043 | 10.795,33 | \$ 73.158,49  | \$ 9.144,81 | \$64.013,68  |
| 01/10/07 | 31/10/07 | \$<br>62.363,16 |           | 62.363,16  | 91,979756  | 107,895440 | 1,1730346 | 10.790,99 | \$ 73.154,15  | \$ 9.144,27 | \$64.009,88  |
| 01/11/07 | 30/11/07 | \$<br>62.363,16 | 62.363,16 | 124.726,32 | 92,415836  | 107,895440 | 1,1674995 | 20.891,59 | \$ 145.617,92 | \$ 9.101,12 | \$136.516,80 |
| 01/12/07 | 31/12/07 | \$<br>62.363,16 |           | 62.363,16  | 92,872277  | 107,895440 | 1,1617615 | 10.087,96 | \$ 72.451,12  | \$ 9.056,39 | \$63.394,73  |
| 01/01/08 | 31/01/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 93,852453  | 107,895440 | 1,1496283 | 9.862,25  | \$ 75.773,87  | \$ 9.471,73 | \$66.302,14  |
| 01/02/08 | 29/02/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 95,270390  | 107,895440 | 1,1325181 | 8.734,48  | \$ 74.646,11  | \$ 9.330,76 | \$65.315,35  |
| 01/03/08 | 31/03/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 96,039720  | 107,895440 | 1,1234460 | 8.136,53  | \$ 74.048,15  | \$ 9.256,02 | \$64.792,13  |
| 01/04/08 | 30/04/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 96,722654  | 107,895440 | 1,1155136 | 7.613,69  | \$ 73.525,32  | \$ 9.190,66 | \$64.334,65  |
| 01/05/08 | 31/05/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 97,623817  | 107,895440 | 1,1052164 | 6.934,98  | \$ 72.846,61  | \$ 9.105,83 | \$63.740,78  |
| 01/06/08 | 30/06/08 | \$<br>65.911,63 | 65.911,63 | 131.823,25 | 98,465499  | 107,895440 | 1,0957690 | 12.624,58 | \$ 144.447,83 | \$ 9.027,99 | \$135.419,84 |
| 01/07/08 | 31/07/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 98,940047  | 107,895440 | 1,0905133 | 5.965,88  | \$ 71.877,51  | \$ 8.984,69 | \$62.892,82  |
| 01/08/08 | 31/08/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 99,129318  | 107,895440 | 1,0884312 | 5.828,64  | \$ 71.740,27  | \$ 8.967,53 | \$62.772,74  |
| 01/09/08 | 30/09/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 98,940171  | 107,895440 | 1,0905120 | 5.965,79  | \$ 71.877,42  | \$ 8.984,68 | \$62.892,74  |
| 01/10/08 | 31/10/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 99,282654  | 107,895440 | 1,0867502 | 5.717,84  | \$ 71.629,47  | \$ 8.953,68 | \$62.675,79  |
| 01/11/08 | 30/11/08 | \$<br>65.911,63 | 65.911,63 | 131.823,25 | 99,559667  | 107,895440 | 1,0837264 | 11.037,09 | \$ 142.860,34 | \$ 8.928,77 | \$133.931,57 |
| 01/12/08 | 31/12/08 | \$<br>65.911,63 |           | 65.911,63  | 100,000000 | 107,895440 | 1,0789544 | 5.204,01  | \$ 71.115,64  | \$ 8.533,88 | \$62.581,76  |
| 01/01/09 | 31/01/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 100,589328 | 107,895440 | 1,0726331 | 5.154,55  | \$ 76.121,60  | \$ 9.134,59 | \$66.987,01  |
| 01/02/09 | 28/02/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 101,431285 | 107,895440 | 1,0637294 | 4.522,69  | \$ 75.489,74  | \$ 9.058,77 | \$66.430,97  |
| 01/03/09 | 31/03/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 101,937323 | 107,895440 | 1,0584488 | 4.147,94  | \$ 75.114,99  | \$ 9.013,80 | \$66.101,19  |
| 01/04/09 | 30/04/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,264733 | 107,895440 | 1,0550601 | 3.907,45  | \$ 74.874,50  | \$ 8.984,94 | \$65.889,56  |
| 01/05/09 | 31/05/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,279129 | 107,895440 | 1,0549116 | 3.896,91  | \$ 74.863,96  | \$ 8.983,68 | \$65.880,29  |
| 01/06/09 | 30/06/09 | \$<br>70.967,05 | 70.967,05 | 141.934,10 | 102,221822 | 107,895440 | 1,0555030 | 7.877,77  | \$ 149.811,86 | \$ 8.988,71 | \$140.823,15 |
| 01/07/09 | 31/07/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,182072 | 107,895440 | 1,0559136 | 3.968,02  | \$ 74.935,07  | \$ 8.992,21 | \$65.942,86  |
| 01/08/09 | 31/08/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,227130 | 107,895440 | 1,0554482 | 3.934,99  | \$ 74.902,04  | \$ 8.988,25 | \$65.913,80  |
| 01/09/09 | 30/09/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,115119 | 107,895440 | 1,0566059 | 4.017,16  | \$ 74.984,20  | \$ 8.998,10 | \$65.986,10  |
| 01/10/09 | 31/10/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 101,984725 | 107,895440 | 1,0579569 | 4.113,03  | \$ 75.080,08  | \$ 9.009,61 | \$66.070,47  |
| 01/11/09 | 30/11/09 | \$<br>70.967,05 | 70.967,05 | 141.934,10 | 101,917757 | 107,895440 | 1,0586520 | 8.324,72  | \$ 150.258,82 | \$ 9.015,53 | \$141.243,29 |
| 01/12/09 | 31/12/09 | \$<br>70.967,05 |           | 70.967,05  | 102,001808 | 107,895440 | 1,0577797 | 4.100,45  | \$ 75.067,50  | \$ 9.008,10 | \$66.059,40  |
| 01/01/10 | 31/01/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 102,701326 | 107,895440 | 1,0505749 | 3.660,94  | \$ 76.047,33  | \$ 9.125,68 | \$66.921,65  |
| 01/02/10 | 28/02/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 103,552148 | 107,895440 | 1,0419430 | 3.036,11  | \$ 75.422,49  | \$ 9.050,70 | \$66.371,79  |
| 01/03/10 | 31/03/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 103,812468 | 107,895440 | 1,0393303 | 2.846,98  | \$ 75.233,36  | \$ 9.028,00 | \$66.205,36  |
| 01/04/10 | 30/04/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,290435 | 107,895440 | 1,0345670 | 2.502,18  | \$ 74.888,57  | \$ 8.986,63 | \$65.901,94  |
| 01/05/10 | 31/05/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,398145 | 107,895440 | 1,0334996 | 2.424,91  | \$ 74.811,30  | \$ 8.977,36 | \$65.833,95  |
| 01/06/10 | 30/06/10 | \$<br>72.386,39 | 72.386,39 | 144.772,78 | 104,516839 | 107,895440 | 1,0323259 | 4.679,91  | \$ 149.452,69 | \$ 8.967,16 | \$140.485,53 |
| 01/07/10 | 31/07/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,472793 | 107,895440 | 1,0327611 | 2.371,46  | \$ 74.757,85  | \$ 8.970,94 | \$65.786,91  |
| 01/08/10 | 31/08/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,590045 | 107,895440 | 1,0316033 | 2.287,65  | \$ 74.674,04  | \$ 8.960,88 | \$65.713,16  |
| 01/09/10 | 30/09/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,448080 | 107,895440 | 1,0330055 | 2.389,15  | \$ 74.775,54  | \$ 8.973,06 | \$65.802,47  |
| 01/10/10 | 31/10/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 104,355945 | 107,895440 | 1,0339175 | 2.455,17  | \$ 74.841,56  | \$ 8.980,99 | \$65.860,57  |
| 01/11/10 | 30/11/10 | \$<br>72.386,39 | 72.386,39 | 144.772,78 | 104,558428 | 107,895440 | 1,0319153 | 4.620,46  | \$ 149.393,24 | \$ 8.963,59 | \$140.429,65 |
| 01/12/10 | 31/12/10 | \$<br>72.386,39 |           | 72.386,39  | 105,236512 | 107,895440 | 1,0252662 | 1.828,93  | \$ 74.215,32  | \$ 8.905,84 | \$65.309,48  |
| 01/01/11 | 31/01/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04  | 106,192528 | 107,895440 | 1,0160361 | 1.197,59  | \$ 75.878,63  | \$ 9.105,44 | \$66.773,19  |
| 01/02/11 | 28/02/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04  | 106,832418 | 107,895440 | 1,0099504 | 743,10    | \$ 75.424,14  | \$ 9.050,90 | \$66.373,24  |

|  |          |                 |           |                     |            |            |           |                   |                     |                   |                     |
|--|----------|-----------------|-----------|---------------------|------------|------------|-----------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| 01/03/11                                     | 31/03/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           | 107,120394 | 107,895440 | 1,0072353 | 540,34            | \$ 75.221,38        | \$ 9.026,57       | \$66.194,81         |
| 01/04/11                                     | 30/04/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           | 107,248061 | 107,895440 | 1,0060363 | 450,80            | \$ 75.131,83        | \$ 9.015,82       | \$66.116,01         |
| 01/05/11                                     | 31/05/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           | 107,553517 | 107,895440 | 1,0031791 | 237,42            | \$ 74.918,46        | \$ 8.990,21       | \$65.928,24         |
| 01/06/11                                     | 29/06/11 | \$<br>72.191,67 | 74.681,04 | 146.872,71          | 107,895440 | 107,895440 | 1,0000000 | -                 | \$ 146.872,71       | \$ 8.812,36       | \$138.060,34        |
| <b>TOTAL A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA</b> |          |                 |           | <b>6.149.970,38</b> |            |            |           | <b>855.789,43</b> | <b>7.005.759,81</b> | <b>725.520,71</b> | <b>6.280.239,11</b> |
| 30/06/11                                     | 30/06/11 | \$ 2.489,37     |           | 2.489,37            |            |            |           |                   | \$ 2.489,37         | \$ 298,72         | \$2.190,64          |
| 01/07/11                                     | 31/07/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           |            |            |           |                   | \$ 74.681,04        | \$ 8.961,72       | \$65.719,31         |
| 01/08/11                                     | 31/08/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           |            |            |           |                   | \$ 74.681,04        | \$ 8.961,72       | \$65.719,31         |
| 01/09/11                                     | 30/09/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           |            |            |           |                   | \$ 74.681,04        | \$ 8.961,72       | \$65.719,31         |
| 01/10/11                                     | 31/10/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           |            |            |           |                   | \$ 74.681,04        | \$ 8.961,72       | \$65.719,31         |
| 01/11/11                                     | 30/11/11 | \$<br>74.681,04 | 74.681,04 | 149.362,07          |            |            |           |                   | \$ 149.362,07       | \$ 8.961,72       | \$140.400,35        |
| 01/12/11                                     | 31/12/11 | \$<br>74.681,04 |           | 74.681,04           |            |            |           |                   | \$ 74.681,04        | \$ 8.961,72       | \$65.719,31         |
| 01/01/12                                     | 31/01/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/02/12                                     | 29/02/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/03/12                                     | 31/03/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/04/12                                     | 30/04/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/05/12                                     | 31/05/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/06/12                                     | 30/06/12 | \$<br>77.466,64 | 77.466,64 | 154.933,28          |            |            |           |                   | \$ 154.933,28       | \$ 9.296,00       | \$145.637,28        |
| 01/07/12                                     | 31/07/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/08/12                                     | 31/08/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/09/12                                     | 30/09/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/10/12                                     | 31/10/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/11/12                                     | 30/11/12 | \$<br>77.466,64 | 77.466,64 | 154.933,28          |            |            |           |                   | \$ 154.933,28       | \$ 9.296,00       | \$145.637,28        |
| 01/12/12                                     | 31/12/12 | \$<br>77.466,64 |           | 77.466,64           |            |            |           |                   | \$ 77.466,64        | \$ 9.296,00       | \$68.170,64         |
| 01/01/13                                     | 31/01/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/02/13                                     | 28/02/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/03/13                                     | 31/03/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/04/13                                     | 30/04/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/05/13                                     | 31/05/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/06/13                                     | 30/06/13 | \$<br>79.356,83 | 79.356,83 | 158.713,65          |            |            |           |                   | \$ 158.713,65       | \$ 9.522,82       | \$149.190,83        |
| 01/07/13                                     | 31/07/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/08/13                                     | 31/08/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/09/13                                     | 30/09/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/10/13                                     | 31/10/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/11/13                                     | 30/11/13 | \$<br>79.356,83 | 79.356,83 | 158.713,65          |            |            |           |                   | \$ 158.713,65       | \$ 9.522,82       | \$149.190,83        |
| 01/12/13                                     | 31/12/13 | \$<br>79.356,83 |           | 79.356,83           |            |            |           |                   | \$ 79.356,83        | \$ 9.522,82       | \$69.834,01         |
| 01/01/14                                     | 31/01/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/02/14                                     | 28/02/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/03/14                                     | 31/03/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/04/14                                     | 30/04/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/05/14                                     | 31/05/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/06/14                                     | 30/06/14 | \$<br>80.896,35 | 80.896,35 | 161.792,70          |            |            |           |                   | \$ 161.792,70       | \$ 9.707,56       | \$152.085,14        |
| 01/07/14                                     | 31/07/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |
| 01/08/14                                     | 31/08/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35           |            |            |           |                   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56       | \$71.188,79         |

|  |          |                 |           |                      |   |   |   |                     |                      |                     |                      |
|--|----------|-----------------|-----------|----------------------|---|---|---|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| 01/09/14   | 30/09/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35            |   |   |   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56          | \$71.188,79         |                      |
| 01/10/14   | 31/10/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35            |   |   |   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56          | \$71.188,79         |                      |
| 01/11/14   | 30/11/14 | \$<br>80.896,35 | 80.896,35 | 161.792,70           |   |   |   | \$ 161.792,70       | \$ 9.707,56          | \$152.085,14        |                      |
| 01/12/14   | 31/12/14 | \$<br>80.896,35 |           | 80.896,35            |   |   |   | \$ 80.896,35        | \$ 9.707,56          | \$71.188,79         |                      |
| 01/01/15   | 31/01/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/02/15   | 28/02/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/03/15   | 31/03/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/04/15   | 30/04/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/05/15   | 31/05/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/06/15   | 30/06/15 | \$<br>83.857,15 | 83.857,15 | 167.714,31           |   |   |   | \$ 167.714,31       | \$ 10.062,86         | \$157.651,45        |                      |
| 01/07/15   | 31/07/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/08/15   | 31/08/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/09/15   | 30/09/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/10/15   | 31/10/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/11/15   | 30/11/15 | \$<br>83.857,15 | 83.857,15 | 167.714,31           |   |   |   | \$ 167.714,31       | \$ 10.062,86         | \$157.651,45        |                      |
| 01/12/15   | 31/12/15 | \$<br>83.857,15 |           | 83.857,15            |   |   |   | \$ 83.857,15        | \$ 10.062,86         | \$73.794,30         |                      |
| 01/01/16   | 31/01/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/02/16   | 29/02/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/03/16   | 31/03/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/04/16   | 30/04/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/05/16   | 31/05/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/06/16   | 30/06/16 | \$<br>89.534,28 | 89.534,28 | 179.068,57           |   |   |   | \$ 179.068,57       | \$ 10.744,11         | \$168.324,45        |                      |
| 01/07/16   | 31/07/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/08/16   | 31/08/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/09/16   | 30/09/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/10/16   | 31/10/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/11/16   | 30/11/16 | \$<br>89.534,28 | 89.534,28 | 179.068,57           |   |   |   | \$ 179.068,57       | \$ 10.744,11         | \$168.324,45        |                      |
| 01/12/16   | 31/12/16 | \$<br>89.534,28 |           | 89.534,28            |   |   |   | \$ 89.534,28        | \$ 10.744,11         | \$78.790,17         |                      |
| 01/01/17   | 31/01/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/02/17   | 28/02/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/03/17   | 31/03/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/04/17   | 30/04/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/05/17   | 31/05/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/06/17   | 30/06/17 | \$<br>94.682,51 | 94.682,51 | 189.365,01           |   |   |   | \$ 189.365,01       | \$ 11.361,90         | \$178.003,11        |                      |
| 01/07/17   | 31/07/17 | \$<br>94.682,51 |           | 94.682,51            |   |   |   | \$ 94.682,51        | \$ 11.361,90         | \$83.320,60         |                      |
| 01/08/17   | 29/08/17 | \$<br>91.526,42 |           | 91.526,42            |   |   |   | \$ 91.526,42        | \$ 10.983,17         | \$80.543,25         |                      |
| <b>Subtotal</b>                                  |          |                 |           | <b>7.129.800,65</b>  | - | - | - | <b>7.129.800,65</b> | <b>736.585,75</b>    | <b>6.393.214,90</b> |                      |
| <b>TOTAL RETROACTIVO DIFERENCIAS PENSIONALES</b> |          |                 |           | <b>13.279.771,03</b> | - | - | - | <b>855.789,43</b>   | <b>14.135.560,47</b> | <b>1.462.106,46</b> | <b>12.673.454,01</b> |

De los cuadros anteriores, puede inferirse claramente, que la obligación derivada de la decisión judicial base de recaudo, **no ha sido cumplida integralmente por la ejecutada**, por cuanto la pensión no fue reconocida en la cuantía correcta.

Posteriormente, se procedió a liquidar **los intereses moratorios**, en dos periodos:

**Intereses moratorios a la fecha de ejecutoria de la sentencia**, para lo cual, se toma el capital indexado a la fecha señalada, y se le restan los descuentos en salud, que arroja capital de **\$6.280.239.11**, por lo que teniendo en cuenta como base ese valor, se liquidan los intereses desde el 30 de junio de 2011 (día siguiente a la ejecutoria), hasta el 29 de agosto de 2019 (fecha de presentación de la demanda), que de acuerdo con las liquidaciones realizadas por la Contadora de la Sección Segunda de esta Corporación, conforme a los dos cuadros que se insertarán a continuación, arrojó los siguientes resultados:

| <i>Tabla liquidación intereses sobre capital a la ejecutoria de la sentencia</i> |                    |                       |                        |                                       |  |                 |
|--|--------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|--|-----------------|
| <i>Fecha inicial</i>   | <i>Fecha final</i> | <i>Número de días</i> | <i>Tasa de Interés</i> | <i>Tasa de interés de mora diario</i> | <i>Capital Liquidado a la ejecutoria de la sentencia</i> | <i>Subtotal</i> |
| 30/06/11   | 30/06/11           | 1                     | 26,54%                 | 0,0645%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 4.050,75     |
| 01/07/11   | 31/07/11           | 31                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 131.487,88   |
| 01/08/11   | 31/08/11           | 31                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 131.487,88   |
| 01/09/11   | 30/09/11           | 30                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 127.246,34   |
| 01/10/11   | 31/10/11           | 31                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 136.222,63   |
| 01/11/11   | 30/11/11           | 30                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 131.828,36   |
| 01/12/11   | 31/12/11           | 31                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 136.222,63   |
| 01/01/12   | 31/01/12           | 31                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 139.499,89   |
| 01/02/12   | 29/02/12           | 29                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 130.499,89   |
| 01/03/12   | 31/03/12           | 31                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 139.499,89   |
| 01/04/12   | 30/04/12           | 30                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 138.567,03   |
| 01/05/12   | 31/05/12           | 31                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 143.185,93   |
| 01/06/12   | 30/06/12           | 30                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 138.567,03   |
| 01/07/12   | 31/07/12           | 31                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 145.263,47   |
| 01/08/12   | 31/08/12           | 31                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 145.263,47   |
| 01/09/12   | 30/09/12           | 30                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 140.577,55   |
| 01/10/12   | 31/10/12           | 31                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 145.446,40   |
| 01/11/12   | 30/11/12           | 30                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 140.754,58   |
| 01/12/12   | 31/12/12           | 31                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 145.446,40   |
| 01/01/13   | 31/01/13           | 31                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 144.592,21   |
| 01/02/13   | 28/02/13           | 28                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 130.599,41   |
| 01/03/13   | 31/03/13           | 31                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 144.592,21   |
| 01/04/13   | 30/04/13           | 30                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 140.400,47   |
| 01/05/13   | 31/05/13           | 31                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 145.080,48   |
| 01/06/13   | 30/06/13           | 30                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 140.400,47   |
| 01/07/13   | 31/07/13           | 31                    | 30,51%                 | 0,0730%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 142.082,78   |
| 01/08/13   | 31/08/13           | 31                    | 30,51%                 | 0,0730%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 142.082,78   |
| 01/09/13   | 30/09/13           | 30                    | 30,51%                 | 0,0730%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 137.499,46   |
| 01/10/13   | 31/10/13           | 31                    | 29,78%                 | 0,0714%                               | \$ 6.280.239,11  | \$ 139.068,19   |

|                        |          |    |        |         |                 |                         |
|------------------------|----------|----|--------|---------|-----------------|-------------------------|
| 01/11/13               | 30/11/13 | 30 | 29,78% | 0,0714% | \$ 6.280.239,11 | \$ 134.582,12           |
| 01/12/13               | 31/12/13 | 31 | 29,78% | 0,0714% | \$ 6.280.239,11 | \$ 139.068,19           |
| 01/01/14               | 31/01/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 6.280.239,11 | \$ 137.832,85           |
| 01/02/14               | 28/02/14 | 28 | 29,48% | 0,0708% | \$ 6.280.239,11 | \$ 124.494,19           |
| 01/03/14               | 31/03/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 6.280.239,11 | \$ 137.832,85           |
| 01/04/14               | 30/04/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 6.280.239,11 | \$ 133.266,93           |
| 01/05/14               | 31/05/14 | 31 | 29,45% | 0,0707% | \$ 6.280.239,11 | \$ 137.709,16           |
| 01/06/14               | 30/06/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 6.280.239,11 | \$ 133.266,93           |
| 01/07/14               | 31/07/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.850,36           |
| 01/08/14               | 31/08/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.850,36           |
| 01/09/14               | 30/09/14 | 30 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 131.468,09           |
| 01/10/14               | 31/10/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 6.280.239,11 | \$ 134.856,35           |
| 01/11/14               | 30/11/14 | 30 | 28,76% | 0,0693% | \$ 6.280.239,11 | \$ 130.506,15           |
| 01/12/14               | 31/12/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 6.280.239,11 | \$ 134.856,35           |
| 01/01/15               | 31/01/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.105,02           |
| 01/02/15               | 28/02/15 | 28 | 28,82% | 0,0694% | \$ 6.280.239,11 | \$ 122.030,35           |
| 01/03/15               | 31/03/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.105,02           |
| 01/04/15               | 30/04/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 6.280.239,11 | \$ 131.708,29           |
| 01/05/15               | 31/05/15 | 31 | 29,06% | 0,0699% | \$ 6.280.239,11 | \$ 136.098,57           |
| 01/06/15               | 30/06/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 6.280.239,11 | \$ 131.708,29           |
| 01/07/15               | 31/07/15 | 31 | 28,89% | 0,0696% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.415,71           |
| 01/08/15               | 31/08/15 | 31 | 28,89% | 0,0696% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.415,71           |
| 01/09/15               | 30/09/15 | 30 | 28,89% | 0,0696% | \$ 6.280.239,11 | \$ 131.047,46           |
| 01/10/15               | 31/10/15 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.850,36           |
| 01/11/15               | 30/11/15 | 30 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 131.468,09           |
| 01/12/15               | 31/12/15 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 6.280.239,11 | \$ 135.850,36           |
| 01/01/16               | 31/01/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 6.280.239,11 | \$ 138.018,33           |
| 01/02/16               | 29/02/16 | 29 | 29,52% | 0,0709% | \$ 6.280.239,11 | \$ 129.113,92           |
| 01/03/16               | 31/03/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 6.280.239,11 | \$ 138.018,33           |
| 01/04/16               | 30/04/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 6.280.239,11 | \$ 138.685,51           |
| 01/05/16               | 31/05/16 | 31 | 30,81% | 0,0736% | \$ 6.280.239,11 | \$ 143.308,36           |
| 01/06/16               | 30/06/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 6.280.239,11 | \$ 138.685,51           |
| 01/07/16               | 31/07/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 6.280.239,11 | \$ 148.182,81           |
| 01/08/16               | 31/08/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 6.280.239,11 | \$ 148.182,81           |
| 01/09/16               | 30/09/16 | 30 | 32,01% | 0,0761% | \$ 6.280.239,11 | \$ 143.402,72           |
| 01/10/16               | 31/10/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 6.280.239,11 | \$ 152.110,88           |
| 01/11/16               | 30/11/16 | 30 | 32,99% | 0,0781% | \$ 6.280.239,11 | \$ 147.204,07           |
| 01/12/16               | 31/12/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 6.280.239,11 | \$ 152.110,88           |
| 01/01/17               | 31/01/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 154.214,11           |
| 01/02/17               | 28/02/17 | 28 | 33,51% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 139.290,16           |
| 01/03/17               | 31/03/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 154.214,11           |
| 01/04/17               | 30/04/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 149.181,42           |
| 01/05/17               | 31/05/17 | 31 | 33,50% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 154.154,13           |
| 01/06/17               | 30/06/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 6.280.239,11 | \$ 149.181,42           |
| 01/07/17               | 31/07/17 | 31 | 32,97% | 0,0781% | \$ 6.280.239,11 | \$ 152.050,66           |
| 01/08/17               | 29/08/17 | 29 | 32,97% | 0,0781% | \$ 6.280.239,11 | \$ 142.240,94           |
| <b>Total Intereses</b> |          |    |        |         |                 | <b>\$ 10.287.311,59</b> |

**Intereses moratorios causados con posterioridad a la fecha de ejecutoria de la sentencia**, tomando un capital con inclusión de las mesadas posteriores a la ejecutoria menos los descuentos en salud, para el periodo comprendido entre el 30 de junio de 2011 (día siguiente a la ejecutoria), hasta el 29 de agosto de 2019 (fecha de presentación de la demanda), arrojó los siguientes valores:

| <b>Tabla liquidación intereses sobre mesadas posteriores a la ejecutoria de la sentencia</b> |                    |                       |                        |                                       |  |   |                        |
|--|--------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|--|---|------------------------|
| <b>Fecha inicial</b>   | <b>Fecha final</b> | <b>Número de días</b> | <b>Tasa de Interés</b> | <b>Tasa de interés de mora diario</b> | <b>Valor mesadas posteriores a la Ejecutoria</b> | <b>Capital Base para Liquidar intereses</b> | <b>Valor Intereses</b> |
| 30/06/11   | 30/06/11           | 1                     | 26,54%                 | 0,0645%                               | \$ 2.190,64                                      |   | 0                      |
| 01/07/11   | 31/07/11           | 31                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 65.719,31                                     | \$ 2.190,64                                 | 45,86                  |
| 01/08/11   | 31/08/11           | 31                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 65.719,31                                     | \$ 67.909,96                                | 1.421,81               |
| 01/09/11   | 30/09/11           | 30                    | 27,95%                 | 0,0675%                               | \$ 65.719,31                                     | \$ 133.629,27                               | 2.707,51               |
| 01/10/11   | 31/10/11           | 31                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 65.719,31                                     | \$ 199.348,58                               | 4.324,01               |
| 01/11/11   | 30/11/11           | 30                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 140.400,35                                    | \$ 265.067,90                               | 5.564,03               |
| 01/12/11   | 31/12/11           | 31                    | 29,09%                 | 0,0700%                               | \$ 65.719,31                                     | \$ 405.468,25                               | 8.794,88               |
| 01/01/12   | 31/01/12           | 31                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 471.187,56                               | 10.466,26              |
| 01/02/12   | 29/02/12           | 29                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 539.358,20                               | 11.207,57              |
| 01/03/12   | 31/03/12           | 31                    | 29,88%                 | 0,0717%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 607.528,85                               | 13.494,74              |
| 01/04/12   | 30/04/12           | 30                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 675.699,49                               | 14.908,62              |
| 01/05/12   | 31/05/12           | 31                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 743.870,13                               | 16.959,82              |
| 01/06/12   | 30/06/12           | 30                    | 30,78%                 | 0,0735%                               | \$ 145.637,28                                    | \$ 812.040,77                               | 17.916,85              |
| 01/07/12   | 31/07/12           | 31                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 957.678,06                               | 22.151,33              |
| 01/08/12   | 31/08/12           | 31                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 1.025.848,70                             | 23.728,13              |
| 01/09/12   | 30/09/12           | 30                    | 31,29%                 | 0,0746%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 1.094.019,34                             | 24.488,65              |
| 01/10/12   | 31/10/12           | 31                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 1.162.189,99                             | 26.915,59              |
| 01/11/12   | 30/11/12           | 30                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 145.637,28                                    | \$ 1.230.360,63                             | 27.575,21              |
| 01/12/12   | 31/12/12           | 31                    | 31,34%                 | 0,0747%                               | \$ 68.170,64                                     | \$ 1.375.997,91                             | 31.867,25              |
| 01/01/13   | 31/01/13           | 31                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 69.834,01                                     | \$ 1.444.168,56                             | 33.249,61              |
| 01/02/13   | 28/02/13           | 28                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 69.834,01                                     | \$ 1.514.002,57                             | 31.484,13              |
| 01/03/13   | 31/03/13           | 31                    | 31,13%                 | 0,0743%                               | \$ 69.834,01                                     | \$ 1.583.836,57                             | 36.465,24              |
| 01/04/13   | 30/04/13           | 30                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 69.834,01                                     | \$ 1.653.670,58                             | 36.969,31              |
| 01/05/13   | 31/05/13           | 31                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 69.834,01                                     | \$ 1.723.504,59                             | 39.814,87              |
| 01/06/13   | 30/06/13           | 30                    | 31,25%                 | 0,0745%                               | \$ 149.190,83                                    | \$ 1.793.338,59                             | 40.091,72              |

|          |          |    |        |         |               |                 |            |
|----------|----------|----|--------|---------|---------------|-----------------|------------|
| 01/07/13 | 31/07/13 | 31 | 30,51% | 0,0730% | \$ 69.834,01  | \$ 1.942.529,43 | 43.947,37  |
| 01/08/13 | 31/08/13 | 31 | 30,51% | 0,0730% | \$ 69.834,01  | \$ 2.012.363,43 | 45.527,28  |
| 01/09/13 | 30/09/13 | 30 | 30,51% | 0,0730% | \$ 69.834,01  | \$ 2.082.197,44 | 45.587,60  |
| 01/10/13 | 31/10/13 | 31 | 29,78% | 0,0714% | \$ 69.834,01  | \$ 2.152.031,45 | 47.654,10  |
| 01/11/13 | 30/11/13 | 30 | 29,78% | 0,0714% | \$ 149.190,83 | \$ 2.221.865,45 | 47.613,37  |
| 01/12/13 | 31/12/13 | 31 | 29,78% | 0,0714% | \$ 69.834,01  | \$ 2.371.056,29 | 52.504,13  |
| 01/01/14 | 31/01/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 71.188,79  | \$ 2.440.890,29 | 53.570,39  |
| 01/02/14 | 28/02/14 | 28 | 29,48% | 0,0708% | \$ 71.188,79  | \$ 2.512.079,08 | 49.797,35  |
| 01/03/14 | 31/03/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 71.188,79  | \$ 2.583.267,87 | 56.695,16  |
| 01/04/14 | 30/04/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 71.188,79  | \$ 2.654.456,65 | 56.327,68  |
| 01/05/14 | 31/05/14 | 31 | 29,45% | 0,0707% | \$ 71.188,79  | \$ 2.725.645,44 | 59.766,25  |
| 01/06/14 | 30/06/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 152.085,14 | \$ 2.796.834,23 | 59.348,94  |
| 01/07/14 | 31/07/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 71.188,79  | \$ 2.948.919,36 | 63.789,25  |
| 01/08/14 | 31/08/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 71.188,79  | \$ 3.020.108,15 | 65.329,16  |
| 01/09/14 | 30/09/14 | 30 | 29,00% | 0,0698% | \$ 71.188,79  | \$ 3.091.296,94 | 64.712,01  |
| 01/10/14 | 31/10/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 71.188,79  | \$ 3.162.485,72 | 67.908,45  |
| 01/11/14 | 30/11/14 | 30 | 28,76% | 0,0693% | \$ 152.085,14 | \$ 3.233.674,51 | 67.197,19  |
| 01/12/14 | 31/12/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 71.188,79  | \$ 3.385.759,64 | 72.702,84  |
| 01/01/15 | 31/01/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 73.794,30  | \$ 3.456.948,43 | 74.368,36  |
| 01/02/15 | 28/02/15 | 28 | 28,82% | 0,0694% | \$ 73.794,30  | \$ 3.530.742,73 | 68.605,31  |
| 01/03/15 | 31/03/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 73.794,30  | \$ 3.604.537,02 | 77.543,40  |
| 01/04/15 | 30/04/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 73.794,30  | \$ 3.678.331,32 | 77.141,45  |
| 01/05/15 | 31/05/15 | 31 | 29,06% | 0,0699% | \$ 73.794,30  | \$ 3.752.125,62 | 81.312,02  |
| 01/06/15 | 30/06/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 157.651,45 | \$ 3.825.919,91 | 80.236,66  |
| 01/07/15 | 31/07/15 | 31 | 28,89% | 0,0696% | \$ 73.794,30  | \$ 3.983.571,36 | 85.894,52  |
| 01/08/15 | 31/08/15 | 31 | 28,89% | 0,0696% | \$ 73.794,30  | \$ 4.057.365,66 | 87.485,69  |
| 01/09/15 | 30/09/15 | 30 | 28,89% | 0,0696% | \$ 73.794,30  | \$ 4.131.159,96 | 86.203,41  |
| 01/10/15 | 31/10/15 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 73.794,30  | \$ 4.204.954,25 | 90.959,04  |
| 01/11/15 | 30/11/15 | 30 | 29,00% | 0,0698% | \$ 157.651,45 | \$ 4.278.748,55 | 89.569,66  |
| 01/12/15 | 31/12/15 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 73.794,30  | \$ 4.436.400,00 | 95.965,54  |
| 01/01/16 | 31/01/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 78.790,17  | \$ 4.510.194,30 | 99.118,76  |
| 01/02/16 | 29/02/16 | 29 | 29,52% | 0,0709% | \$ 78.790,17  | \$ 4.588.984,47 | 94.343,83  |
| 01/03/16 | 31/03/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 78.790,17  | \$ 4.667.774,64 | 102.581,84 |
| 01/04/16 | 30/04/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 78.790,17  | \$ 4.746.564,81 | 104.817,63 |

|                        |          |    |        |         |                        |                 |                        |
|------------------------|----------|----|--------|---------|------------------------|-----------------|------------------------|
| 01/05/16               | 31/05/16 | 31 | 30,81% | 0,0736% | \$ 78.790,17           | \$ 4.825.354,98 | 110.109,45             |
| 01/06/16               | 30/06/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 168.324,45          | \$ 4.904.145,15 | 108.297,45             |
| 01/07/16               | 31/07/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 78.790,17           | \$ 5.072.469,60 | 119.685,38             |
| 01/08/16               | 31/08/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 78.790,17           | \$ 5.151.259,77 | 121.544,44             |
| 01/09/16               | 30/09/16 | 30 | 32,01% | 0,0761% | \$ 78.790,17           | \$ 5.230.049,94 | 119.422,74             |
| 01/10/16               | 31/10/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 78.790,17           | \$ 5.308.840,11 | 128.583,05             |
| 01/11/16               | 30/11/16 | 30 | 32,99% | 0,0781% | \$ 168.324,45          | \$ 5.387.630,28 | 126.282,00             |
| 01/12/16               | 31/12/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 78.790,17           | \$ 5.555.954,74 | 134.568,31             |
| 01/01/17               | 31/01/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 83.320,60           | \$ 5.634.744,91 | 138.363,71             |
| 01/02/17               | 28/02/17 | 28 | 33,51% | 0,0792% | \$ 83.320,60           | \$ 5.718.065,51 | 126.821,65             |
| 01/03/17               | 31/03/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 83.320,60           | \$ 5.801.386,12 | 142.455,66             |
| 01/04/17               | 30/04/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 83.320,60           | \$ 5.884.706,72 | 139.785,90             |
| 01/05/17               | 31/05/17 | 31 | 33,50% | 0,0792% | \$ 83.320,60           | \$ 5.968.027,33 | 146.490,61             |
| 01/06/17               | 30/06/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 178.003,11          | \$ 6.051.347,93 | 143.744,31             |
| 01/07/17               | 31/07/17 | 31 | 32,97% | 0,0781% | \$ 83.320,60           | \$ 6.229.351,04 | 150.818,61             |
| 01/08/17               | 29/08/17 | 29 | 32,97% | 0,0781% | \$ 80.543,25           | \$ 6.312.671,65 | 142.975,51             |
| <b>Total Intereses</b> |          |    |        |         | <b>\$ 6.393.214,90</b> |                 | <b>\$ 4.998.687,38</b> |

| <b>Tabla Liquidación</b>  |                         |
|---|-------------------------|
| Diferencias pensionales a la Ejecutoria de la Sentencia             | \$ 6.280.239,11         |
| Diferencias pensionales posteriores a la Ejecutoria de la Sentencia | \$ 6.393.214,90         |
| Mas: Intereses Capital a la Ejecutoria de la Sentencia              | \$ 10.287.311,59        |
| Más: Intereses sobre mesadas posteriores a la ejecutoría            | \$ 4.998.687,38         |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b>  | <b>\$ 27.959.452,98</b> |

En consecuencia, se **confirmará parcialmente y se modificará** el auto recurrido, y se libraré el mandamiento de pago por la suma de **\$27.959.452.98**, tal como lo dispone el artículo 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D;

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE** el auto proferido por el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, el 27 de agosto de 2021, por medio del cual libró parcialmente el mandamiento de pago a favor del señor Luis Eligio Benavides, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y se **MODIFICA**, en el sentido de librar el mandamiento de pago

por el valor de **\$27.959.452.98**, que corresponde a **diferencias de mesadas pensionales, indexación de las mesadas e intereses moratorios** de que trata el artículo 177 del CCA, teniendo en cuenta lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaría de esta Subsección, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias del caso.

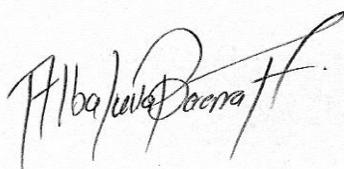
Para ver el expediente, ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/EJECUTIVOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/11001333501420170028202?csf=1&web=1&e=i1JasW](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/EJECUTIVOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/11001333501420170028202?csf=1&web=1&e=i1JasW)

Cópiese, notifíquese, y cúmplase.

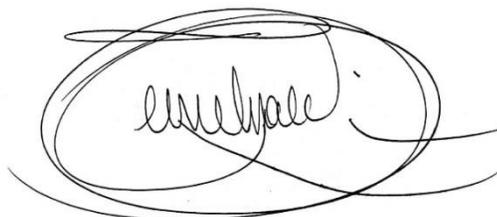
Aprobado según consta en **Acta de Sala Virtual** de la fecha.



**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
Magistrado



**ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA**  
Magistrada



**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Expediente:** 11001-33-35-028-2020-00179-01  
**Demandante:** **JASME ARLEY ZÁRATE CÁRDENAS**  
**Demandado:** **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Reliquidación asignación de retiro  
**Asunto.** Admite apelación

---

Por cumplir los requisitos legales, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado el 16 de diciembre de 2021 (archivo 30), por el apoderado de la parte demandante, quien se encuentra reconocido para actuar en la presente acción (archivo 13), contra el fallo proferido el 15 de diciembre de 2021 (archivo 29), notificado en la misma fecha (archivo 36), por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda.

Tiendo en cuenta que en esta instancia no se considera necesario el decreto de pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 05 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el art. 247 del C.P.A.C.A., no habrá lugar a dar traslado para que se presenten alegatos de conclusión.

Déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho, conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

La Sala dictará la sentencia al vencimiento del término de ejecutoria de este proveído, de conformidad con lo que señala el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: <https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202020/11001333502820200017901?csf=1&web=1&e=sNsNo0](https://my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202020/11001333502820200017901?csf=1&web=1&e=sNsNo0)

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado electrónicamente**  
**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.

ISP/dcvg



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 25000-23-42-000-2017-05403-00  
**Demandante:** **MARÍA ESPERANZA VIRACACHÁ TORRES**  
**Demandado:** **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FONPREMAG**  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Cesantías retroactivas  
**Asunto:** Concede apelación

---

En el caso bajo estudio, la **apoderada judicial de la parte demandante**, el 02 de agosto de 2022 (archivo 19), interpuso y sustentó, oportunamente y en legal forma el recurso de apelación contra la Sentencia proferida el 22 de julio de 2022 (archivo 17), notificada el 26 de julio de la misma anualidad (archivo 16), por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

Como consecuencia, **se concede en el efecto suspensivo el recurso interpuesto**, ante el H. Consejo de Estado - Sección Segunda, en virtud de lo establecido en los artículos 150, 243 y 247 del C.P.A.C.A, modificados por los artículos 26, 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021.

En firme la presente providencia, y previas las anotaciones del caso, remítase el expediente a la referida Corporación, para lo pertinente.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/25000234200020170540300?csf=1&web=1&e=bSESd7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/25000234200020170540300?csf=1&web=1&e=bSESd7)

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente  
ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO**

**Expediente:** 110013335016-2019-00440-01  
**Demandante:** JOHN WILBER PÉREZ SUÁREZ  
**Demandado:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – UNP  
**Asunto:** Auto para mejor proveer

---

Al entrar a examinar el expediente a fin de elaborar el correspondiente proyecto de auto, se advierte que es necesario contar con el expediente del proceso ordinario, en el cual fue surtida la actuación que dio origen al título ejecutivo mencionado en el líbello inicial, en consideración a que allí reposa copia de todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre el señor John Wilber Pérez Suárez y el extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS, hoy Unidad Nacional de Protección - UNP, que fueron tenidos en cuenta por el juez de primer grado y por esta Corporación, para ordenar reconocer y pagar las prestaciones sociales derivadas de una relación laboral, las cuales deben ser liquidadas con base en el valor pactado en los contratos de prestación de servicios.

En consecuencia, es necesario traer a esta actuación el expediente del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 110013335016-2012-00152-00, identificación que se encuentra en la sentencia que sirve de base para la ejecución, razón por la cual se ordenará al Juzgado de origen el desarchivar y envío del expediente respectivo, en calidad de préstamo, para que haga parte de este proceso ejecutivo, el cual se deberá devolver, una vez finalice esta actuación.

De igual forma, observa la Sala que el juez de primer grado libró parcialmente mandamiento de pago, negando las prestaciones por concepto de i) vestuario; ii)

viáticos; iii) cajas de compensación; iv) indemnización moratoria por el no pago de cesantías; v) prima de riesgo; y vi) ARL, por lo tanto, resulta necesario esclarecer algunos aspectos relacionados con las prestaciones sociales percibidas por un funcionario de planta del extinto Departamento de Seguridad – DAS, hoy Unidad Nacional de Protección – UNP, para el periodo comprendido entre el 6 de enero de 2004 al 31 de marzo de 2011, razón por la cual, se deberá solicitar la información respectiva al empleador.

En consecuencia, la Sala con fundamento en el artículo 170 del CGP<sup>1</sup>, **DISPONE:**

**PRIMERO:** Por la Secretaría de la Subsección **y por el medio más expedito** posible, **REQUIERÁSE** al Juzgado Dieciséis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, **para que en el término de cinco (5) días** remita el expediente identificado con el No. de Radicación 110013335016-**2012-00152-00**, en el que figura como demandante el señor JOHN WILBER PÉREZ SUÁREZ, y como demandado el extinto Departamento Administrativo de Seguridad - DAS, para que haga parte **en calidad de préstamo** del presente proceso ejecutivo. Devuélvase cuando termine la actuación, y déjense las constancias del caso.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría de la Subsección ofíciase a la Unidad Nacional de Protección - UNP, con el propósito que remita con destino a este proceso **certificación en la que consten** cuáles son las **prestaciones sociales** percibidas por los empleados adscritos a la planta de personal que laboraron en cargos iguales o similares a los de servicios de protección – escoltas, en el periodo comprendido entre el 6 de enero de 2004 al 31 de marzo de 2011, en especial sobre vestuario, prima de riesgo, viáticos, cajas de compensación, ARL, y demás pertinentes, para lo cual, deberá indicar la Unidad el valor por cada uno de los conceptos a certificar.

**TERCERO:** Lo anterior deberá ser cumplido por la entidad correspondiente dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del oficio mencionado en el numeral precedente.

---

<sup>1</sup> “**Artículo 170. Decreto y práctica de prueba de oficio.** El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia.( ...)”

Cumplido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

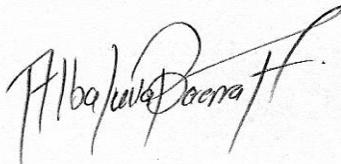
Para ver el expediente, ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/EJECUTIVOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/11001333501620190044001?csf=1&web=1&e=9NWLbQ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/EJECUTIVOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/11001333501620190044001?csf=1&web=1&e=9NWLbQ)

Cópiese, notifíquese, y cúmplase.

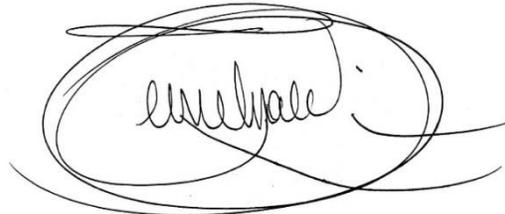
Aprobado según consta en **Acta de Sala Virtual** de la fecha.



**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
Magistrado



**ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA**  
Magistrada



**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
Magistrado

ISP/Lma



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 25000-23-42-000-2019-01660-00  
**Demandante:** SEGUNDA SILENIA LARA PEREA  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Pensión gracia  
**Asunto:** Concede apelación

---

En el caso bajo estudio, la **apoderada judicial de la parte demandada**, el 22 de junio de 2022 (archivo 26), interpuso y sustentó oportunamente y en legal forma recurso de apelación contra la Sentencia proferida el 09 de junio de 2022 (archivo 23), notificada el 17 de junio de la misma anualidad (archivo 25), por medio de la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Si bien la Sentencia objeto de recurso fue condenatoria, se evidencia que los intervinientes no solicitaron la realización de la audiencia de conciliación, ni propusieron fórmula conciliatoria, como lo dispone el numeral segundo del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 67<sup>1</sup> de la Ley 2080 de 2021, artículos modificados por el artículo 132 de la Ley 2220 de 2022, por lo cual no se fijará fecha para la audiencia de conciliación. El artículo dispone:

***“Artículo 132. Modifíquese el numeral 2 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:***

---

<sup>1</sup>Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*
2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*
3. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos (...)* (subraya fuera de texto original)

**Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.** *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*2. Cuando el fallo de primera instancia seade carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso, cuando las partes de común acuerdo la soliciten y propongan fórmula conciliatoria, o a petición del agente del ministerio público, cuando el recurrente sea la entidad condenada. (...)."*

En consecuencia, **se concede en el efecto suspensivo el recurso interpuesto**, ante el H. Consejo de Estado - Sección Segunda, en virtud de lo establecido en los artículos 150, 243 y 247 del C.P.A.C.A, modificados por los artículos 26, 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021.

En firme la presente providencia, y previas las anotaciones del caso, remítase el expediente a la referida Corporación, para lo pertinente.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/25000234200020190166000?csf=1&web=1&e=hoh9jn](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/25000234200020190166000?csf=1&web=1&e=hoh9jn)

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente  
ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.

ISP/dcvg



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 25000-23-42-000-2020-00778-00  
**Demandante:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**Demandada:** REINALDO FIERRO RICO  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad  
**Asunto:** Nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

---

## **I. ASUNTO**

Teniendo en cuenta que no se pidieron, ni es necesario decretar pruebas, procede el Despacho a resolver la nulidad propuesta por el apoderado del señor REINALDO FIERRO RICO, en su calidad de demandado, mediante escrito visible en el archivo No. 25 del expediente digital.

## **II. SOLICITUD DE NULIDAD**

El apoderado judicial del señor REINALDO FIERRO RICO, solicitó que se declare la nulidad de la actuación procesal adelantada con posterioridad al auto admisorio de la demanda, en atención a que el correo electrónico informado por la UGPP, no corresponde al correo de su poderdante, pues, indicó que los datos de contacto del señor Fierro son: número de celular 3102637835 y el correo electrónico [reyfierro015@hotmail.com](mailto:reyfierro015@hotmail.com)

Después de realizar un recuento sucinto de los hechos, manifestó que recibió poder en la etapa de alegatos de conclusión, pero no ha podido tener acceso al expediente para adelantar una debida sustentación, lo cual considera que constituye una vulneración a los derechos de su representado, pues no se le ha dado la oportunidad de contestar la demanda, proponer excepciones y aportar pruebas.

**Traslado de nulidad** (archivo 29). Mediante auto de 17 de junio de 2022, se ordenó correr traslado de la solicitud de nulidad por el término de 3 días, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 110 y 134 del C.G.P. por remisión del artículo 208 del C.P.A.C.A. La decisión fue notificada en estado No. 088 del 21 de junio de 2022, tal y como consta en el archivo 30.

La UGPP recorrió el traslado de la nulidad el día 25 de mayo de 2022, tal y como consta en el archivo 26 del expediente digital, para lo cual manifestó, que con la demanda, se aportaron los datos del señor Fierro Rico que reposan en el FOPEP, y que por lo tanto no se le puede indilgar ningún tipo de error. Para sustentar su argumento, adjuntó nuevamente la copia de los datos del sistema del FOPEP del demandado, que allegó con el escrito inicial de demanda.

### III. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho determinar si en el presente caso se debe decretar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda.

El artículo 208 de la Ley 1437 de 2011, señala que son causales de nulidad en todos los procesos, las previstas en el Código General del Proceso.

En cuanto a la oportunidad, trámite y efecto de los incidentes, el artículo 210 del C.P.A.C.A, dispone que deberán proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según sea el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y que no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad. Ahora bien, por remisión expresa del artículo 208 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es menester verificar las disposiciones contenidas en el **Código General del Proceso**, respecto de las causales de nulidad, que se encuentran en el artículo 133 así:

***“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:***

***1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.***

***2. (...)***

***8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas***

**como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

**PARÁGRAFO.** *Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece” (negritas fuera del texto original).*

## **CASO CONCRETO**

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte demandada, procede el Despacho a verificar si se omitió notificar o no se practicó en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda.

Según lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 20221, el auto admisorio de la demanda se notificará personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 ibídem, el cual deberá identificar la notificación que se realiza, y contener copia de la providencia que se notifica y de la demanda; de igual manera la norma indica, que a los particulares se les notificará al canal digital informado en la demanda. En efecto, la norma prevé:

**ARTÍCULO 48.** *Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** *El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.*

**A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda.** *Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.*

*El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido*

*la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.*

*El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.*

(...)"

(Negrillas fuera del texto original).

Revisado el auto admisorio de la demanda se observa, que se ordenó notificar personalmente, entre otros, al señor Reinaldo Fierro Rico al correo electrónico aportado por la entidad demandante.

De las constancias de notificaciones dejadas por la Secretaría de esta subsección, se evidencia que fueron realizadas el 10 de septiembre de 2021 a los correos electrónicos [damezquita9@gmail.com](mailto:damezquita9@gmail.com) [edwynteodoro@gmail.com](mailto:edwynteodoro@gmail.com) y [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) (archivo 14); de igual manera obra la confirmación de entrega de cada uno de esos correos, es decir, no se presentó error con ninguno de los correos al momento de enviarse la notificación.

Mediante memoriales radicados el 01 y 03 de marzo del año en curso, el señor Reinaldo Fierro Rico, puso en conocimiento del Despacho, que una vez consultó la página de la Rama Judicial, observó que cursa proceso en su contra iniciado por la UGPP, y que él no ha recibido ningún tipo de notificación al respecto. También indicó, que bajo la gravedad del juramento, su correo electrónico es [reyfierro015@hotmail.com](mailto:reyfierro015@hotmail.com) (archivos 16-18).

Por auto del 25 de marzo de 2022 (archivo 19), este Despacho resolvió las solicitudes realizadas por el señor Fierro Rico, en el sentido de indicarle, que la notificación del auto admisorio de la demanda se notificó al correo electrónico [edwynteodoro@gmail.com](mailto:edwynteodoro@gmail.com) que fue el aportado por la entidad demandante, para lo cual allegó pantallazo de los datos que obran en la entidad correspondientes al demandado; asimismo, se le indicó, que debía acudir ante esta jurisdicción por intermedio de apoderado, tal y como lo dispone el artículo 160 del C.P.A.C.A.

Ahora bien, el señor Reinaldo Fierro Rico otorgó poder al Doctor Luis Carlos Méndez, quien radicó la solicitud de nulidad procesal, en la cual indicó los datos de contacto y notificación de su poderdante, los cuales corresponden a: número de celular 3102637835 y el correo electrónico [reyfierro015@hotmail.com](mailto:reyfierro015@hotmail.com) el cual ha

usado por años, por lo cual considera que se trata de un error, es decir que de acuerdo con esa afirmación, el correo electrónico [edwynteodoro@gmail.com](mailto:edwynteodoro@gmail.com) no tiene relación alguna con el demandado.

En la prueba enviada por la entidad, en efecto se observa que figura un correo electrónico del demandado, distinto del que aporta en esta actuación. Además, como el actor manifestó bajo la gravedad del juramento que no es su correo, y no existe prueba que desvirtúe esa afirmación, se debe dar aplicación al principio de la buena fe previsto en el artículo 83 de la Carta Fundamental, y en el numeral 4 del artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para concluir que el auto admisorio de la demanda, se notificó a una dirección electrónica que no corresponde al demandado.

Por lo anterior, el Despacho encuentra configura la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., que hace referencia a que se presenta nulidad cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio o el emplazamiento a las personas que deban ser citadas como partes en el proceso, y con el fin de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia previsto en el artículo 2 de la Ley 270 de 1996 al demandado, el Despacho ordenará a la Secretaría de la Subsección, notificar personalmente el auto admisorio de la demanda al apoderado del señor Reinaldo Fierro Rico, al correo electrónico [fecospec@gmail.com](mailto:fecospec@gmail.com) de conformidad con lo previsto en los artículos 197 a 199 del C.P.A.C.A., este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR la nulidad** por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, al señor Reinaldo Fierro Rico en su calidad de demandado, por las razones expuesta en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se dispone, que la Secretaría de la Subsección, notifique esta decisión y el auto admisorio del libelo introductorio, personalmente al apoderado del demandado, **además de notificar en legal forma esta decisión a los demás intervinientes**, de acuerdo con lo previsto en los artículos 197 a 199 del C.P.A.C.A., este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Especialmente se señala, que al apoderado del demandado, se deberá enviar mensaje de datos al

buzón electrónico indicado para recibir notificaciones, que es fecospec@gmail.com al cual deberá adjuntarse copia digital del **auto admisorio de la demanda**, del presente auto, y copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** Córrese traslado del libelo introductorio al demandado por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a correr de acuerdo a lo previsto en el artículo 199 ibídem, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

La contestación de la demanda y demás memoriales, deberán enviarse al correo [rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia de un ejemplar a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 186 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez efectuado lo anterior y surtido el traslado, ingrese el expediente para continuar con el trámite pertinente.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202020/25000234200020200077800?csf=1&web=1&e=Ja9oYa](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202020/25000234200020200077800?csf=1&web=1&e=Ja9oYa)

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado electrónicamente  
ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.

ISP/dcvg



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Expediente:** 25269-33-33-001-2017-00088-01  
**Demandante:** HÉCTOR ENILSO RODRÍGUEZ SANDOVAL  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Reliquidación  
pensión  
**Asunto.** Admite apelación

---

Por cumplir los requisitos legales, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos y sustentados por el apoderado de la parte demandante, el 07 de octubre de 2020 (archivo 50), quien se encuentra reconocido para actuar en la presente acción (archivo 08), y por la apoderada de la parte demandada el 08 de octubre de 2020 (archivo 50), contra el fallo proferido el 24 de septiembre de 2020 (archivo 47), notificado en la misma fecha (archivo 48), por medio del cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, decisión frente a la cual se solicitó aclaración y complementación el día 29 de septiembre de 2020 (archivo 49) , la cual fue negada mediante auto del 11 de octubre de 2021 (archivo 53).

Tiendo en cuenta que en esta instancia no se considera necesario el decreto de pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 05 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el art. 247 del C.P.A.C.A., no habrá lugar a dar traslado para que se presenten alegatos de conclusión.

Déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho, conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

La Sala dictará la sentencia al vencimiento del término de ejecutoria de este proveído, de conformidad con lo que señala el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011,

modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Se **reconoce personería** para actuar en este proceso, como apoderada judicial de la parte demandante, a la **Dra. LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 35.423.813 y T. P. No. 228.265 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder conferido por la Doctora Claudia Liliana Vela en su calidad de apoderada de COLPENSIONES, de conformidad con la escritura pública No. 3368 del 02 de septiembre de 2019, obrante en el archivo 46.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/25269333300120170008801?csf=1&web=1&e=MePV8w](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202017/25269333300120170008801?csf=1&web=1&e=MePV8w)

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente  
ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.

ISP/dcvg



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 25000-23-42-000-2014-02369-00  
**Demandante:** FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA –FONPRECON  
**Demandado:** ÁLVARO LEYVA DURÁN  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad, Régimen especial de congresistas y homologación de obras literarias por tiempo de servicios  
**Asunto:** Concede apelación

---

En el caso bajo estudio, el **apoderado judicial de la parte demandada**, el 25 de julio de 2022 (archivo 35), interpuso y sustentó oportunamente y en legal forma recurso de apelación contra la Sentencia proferida el 14 de julio de 2022 (archivo 33), notificada el 21 de julio de la misma anualidad (archivo 34), por medio de la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Si bien la Sentencia objeto de recurso fue condenatoria, se evidencia que los intervinientes no solicitaron la realización de la audiencia de conciliación, ni propusieron fórmula conciliatoria, como lo dispone el numeral segundo del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 67<sup>1</sup> de la Ley 2080 de 2021, artículos modificados por el artículo 132 de la Ley 2220 de 2022, por lo cual no se fijará fecha para la audiencia de conciliación. El artículo dispone:

***“Artículo 132. Modifíquese el numeral 2 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:***

---

<sup>1</sup>Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*
2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*
3. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos (...)* (subraya fuera de texto original)

**Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.** *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso, cuando las partes de común acuerdo la soliciten y propongan fórmula conciliatoria, o a petición del agente del ministerio público, cuando el recurrente sea la entidad condenada. (...)*”.

En consecuencia, **se concede en el efecto suspensivo el recurso interpuesto**, ante el H. Consejo de Estado - Sección Segunda, en virtud de lo establecido en los artículos 150, 243 y 247 del C.P.A.C.A, modificados por los artículos 26, 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021.

En firme la presente providencia, y previas las anotaciones del caso, remítase el expediente a la referida Corporación, para lo pertinente.

En atención al memorial obrante en los folios 1-2 del archivo 36 del expediente digital, **se acepta la renuncia de poder** presentada por el **Dr. José Antonio Salazar Ramírez**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.545.145 y T. P. No. 21.750 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandado, en cuanto aportó la comunicación que debe enviar al poderdante en tal sentido, como lo exige el artículo 76 del C.G.P.

Se **reconoce personería** para actuar en este proceso, como apoderada judicial de la parte demandada, a la **Dra. ANA MARÍA SALAZAR HERRERA**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.015.421.154 y T. P. No. 241.392 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder conferido, obrante a folio 03, archivo 36 del expediente digital

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202014/25000234200020140236900?csf=1&web=1&e=0vKgl4](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Documents/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/PRIMERA%20INSTANCIA/PROCESOS%202014/25000234200020140236900?csf=1&web=1&e=0vKgl4)

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado electrónicamente**  
**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Expediente:** 11001-33-35-011-2019-00189-01  
**Demandante:** JIMY ALBERTO GUERRERO ÁLVAREZ  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Sanción  
moratoria  
**Asunto.** Admite apelación

---

Por cumplir los requisitos legales, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado el 26 de agosto de 2021 (fls. 143-145) por la apoderada de la parte demandada, quien se encuentra reconocida para actuar en la presente acción (fl. 125) contra el fallo proferido el 06 de agosto de 2021 (fls. 134-141), notificado el 11 de agosto de la misma anualidad (fl. 142), por medio del cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

Tiendo en cuenta que en esta instancia no se considera necesario el decreto de pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 05 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el art. 247 del C.P.A.C.A., no habrá lugar a dar traslado para que se presenten alegatos de conclusión.

Déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho, conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

La Sala dictará la sentencia al vencimiento del término de ejecutoria de este proveído, de conformidad con lo que señala el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 11001-33-35-013-2019-00336-01  
**Demandante:** CANDY ALEJANDRA SALGADO PINEDA  
**Demandado:** NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Reliquidación cesantías  
**Asunto.** Manifiesta impedimento Subsección “D”

---

**I. ASUNTO**

Encontrándose el proceso al Despacho por reparto (fl. 45) proveniente del Juzgado Trece (13) Administrativo de Bogotá con apelación de sentencia, procede esta Subsección a decidir lo pertinente.

**II. ANTECEDENTES**

La demandante, por intermedio de apoderado judicial, solicitó lo siguiente:

*“1. Se declare la configuración del acto administrativo ficto presunto negativo generado por la falta de contestación del recurso de reposición interpuesto el 28 de febrero de 2019 en contra la Resolución No. 1304 del 08 de febrero de 2019, radicado ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, a través del cual se solicitó el pago de la totalidad de las cesantías causadas en el año 2018 junto con el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las mismas.*

2da (...)

*3. Como consecuencia de lo anterior, y a título de Restablecimiento del Derecho Solicito que se ordena a la entidad demandada, a pagar la totalidad de las cesantías causadas en el año 2018, es decir el correspondiente faltante junto con los intereses a las cesantías generados.*

*4. igualmente, a título de restablecimiento del derecho solicito reconocer y pagar la sanción moratoria correspondientes a un día de salario por cada día de retardo, desde el 15 de febrero de 2019 (teniendo en cuenta que es un régimen anualizado), hasta que se realice efectivamente el pago de las cesantías causadas en el años 2018 y no pagadas como corresponde (el cual a la fecha no se ha realizado).*

(...)” (folios 4-5 cd gl 42).

El asunto correspondió por reparto en primera instancia a la Juez Trece (13) Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., funcionaria que mediante sentencia del 17 de febrero de 2022 accedió parcialmente a las pretensión de la demanda, ordenó “*decretar la nulidad parcial de la Resolución N° 1304 del 8 de febrero de 2019, y total del acto ficto negativo derivado del recurso de reposición interpuesto el 28 de febrero de 2019 contra aquella resolución*”, y a título de restablecimiento del derecho ordenó a la entidad demanda “*reconocer y pagar a la actora la sanción moratoria consagrada en el numeral tercero del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a razón de un día de salario por cada día de retardo, por el periodo comprendido entre el 15 de febrero y el 19 de septiembre de 2019, la cual será calculada teniendo en cuenta la asignación básica devengada por la demandante en el año 2019*” (fls. 216-247 cd. fl. 42).

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 130 del C.P.A.C.A. dispone que los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, por las causales contempladas en el mismo artículo y en los casos señalados en el artículo 141 del C.G.P.

De otra parte, el artículo 140 del Código General del Proceso respecto al procedimiento de impedimentos y recusaciones, señala:

**“ARTÍCULO 140. DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTOS.** *Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concorra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.*

*El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.*

*Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.*

*El magistrado o conjuce que se considere impedido pondrá los hechos en conocimiento del que le sigue en turno en la respectiva sala, con expresión de la causal invocada y de los hechos en que se funda, para que resuelva sobre el impedimento y en caso de aceptarlo pase el expediente a quien deba reemplazarlo o fije fecha y hora para el sorteo de conjuce, si hubiere lugar a ello.*

*El auto en que se manifieste el impedimento, el que lo decida y el que disponga el envío del expediente, no admiten recurso.*

*Cuando se declaren impedidos varios o todos los magistrados de una misma sala del tribunal o de la Corte, todos los impedimentos se tramitarán conjuntamente y se resolverán en un mismo acto por sala de conjuces”.*

El numeral 1° del artículo 141 del C. G. P., establece lo siguiente:

**“Artículo 141. Causales de Recusación.** - Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso (...)” (subraya fuera del texto original).

Frente a las causales de recusación e impedimento, la Corte Constitucional ha señalado, que buscan garantizar la imparcialidad del juez en una *“doble dimensión (i) subjetiva relacionada con “la probidad y la independencia del juez, de manera que éste no se incline intencionadamente para favorecer o perjudicar a alguno de los sujetos procesales, o hacia uno de los aspectos en debate, debiendo declararse impedido, o ser recusado, si se encuentra dentro de cualquiera de las causales previstas al efecto”*; y (ii) objetiva, *“esto es, sin contacto anterior con el thema decidendi, “de modo que se ofrezcan las garantías suficientes, desde un punto de vista funcional y orgánico, para excluir cualquier duda razonable al respecto”*<sup>1</sup>.

La Sección Segunda del Consejo de Estado, con ponencia del H. Consejero William Hernández Gómez, manifestó en la sentencia del diecisiete de agosto de dos mil diecisiete, Expediente N° 05001-23-33-000-2016-02044-01(0645-17):

*“Significa lo anterior que los impedimentos y recusaciones buscan que el funcionario judicial no se vea influenciado a) por circunstancias de índole personal previamente definidas en la ley que lo inclinen a decidir de una u otra forma el litigio que le corresponde analizar; b) por aquellas otras relacionadas con el ánimo de mantener la posición que se debe revisar y que adoptó como juez de instancia anterior dentro del mismo proceso, o como funcionario de orden administrativo o en calidad de árbitro frente a la decisión que se juzga en el caso concreto<sup>2</sup>; y c) las que se refirieren a conceptos personales que en relación con el asunto legal y con el caso específico, haya emitido el funcionario por fuera del ámbito judicial”* (Negritas fuera de texto original).

Ahora bien, en cuanto al trámite de dichos impedimentos, el artículo 131 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 21 de la Ley 2080 de 2021, establece:

**“ARTÍCULO 21.** Modifíquense los numerales 3, 4 y 5 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

**3. Cuando en un Magistrado concorra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o**

<sup>1</sup> Corte Constitucional. C-600-11 MP. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Referido ello a las causales específicas previstas en el artículo 130 del CPACA numerales 1 y 2.

**a quien le siga en turno si el impedido es este**, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará. Cuando se afecte el quórum decisorio, se integrará la nueva sala con los magistrados que integren otras subsecciones o secciones de conformidad con el reglamento interno.

Solo se ordenará sorteo de conjuez, cuando lo anterior no fuere suficiente.

**4. Si el impedimento comprende a todos los integrantes de la sección o subsección del Consejo de Estado o del tribunal, el expediente se enviará a la sección o subsección que le siga de conformidad con el reglamento**, para que decida de plano sobre el impedimento; si lo declara fundado, avocará el conocimiento del proceso. En caso contrario, devolverá el expediente para que la misma sección o subsección continúe el trámite del mismo.

5. (...)” (negrilla fuera del texto original).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 141 del Código de General del Proceso, esta Subsección debe declararse impedida para conocer del presente asunto, toda vez que examinadas las pretensiones de la demanda, un eventual reconocimiento y pago de lo solicitado, tendría un incidencia en la liquidación de sus cesantías y de los empleados a su cargo, como quiera que las normas que gobiernan la liquidación, intereses y mora de las cesantías de los empleados de la Rama Judicial, Ley 50 de 1990, es la misma para los funcionarios, es decir, los Magistrados están cobijados por la normatividad objeto de debate.

Sobre el tema, el H. Consejo de Estado en providencia del 30 de septiembre de 2021, con ponencia del Magistrado César Palomino Cortés<sup>3</sup>, al realizar el estudio de un caso de similares contornos al sub exánime determinó:

**“Precisado lo anterior, la Sección Segunda – Subsección “B” del Consejo de Estado declarará fundado el impedimento presentado por los Magistrados del Tribunal Administrativo del Magdalena frente al medio de control incoado por el actor, teniendo en cuenta que les asiste un interés indirecto en las resultas del proceso, por cuanto el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 consagra una sanción para aquel empleador que incumpla la obligación de pago y consignación del auxilio de cesantías en el plazo consagrado en dicha norma; sanción que podría ser reclamada por funcionarios y empleados de la Rama Judicial, dentro de los cuales se encuentran los de tribunales, como en el caso sub judice, el señor Pedro Antonio Vásquez Galvis al desempeñar el cargo de asesor grado 23 en el Tribunal remitente; por lo que pronunciarse respecto de las pretensiones invocadas en el libelo podría derivar en un interés por parte de los magistrados, pues la decisión que se adopte puede llegar a incidir en las prestaciones de los servidores destacados ante los despachos que están a su cargo”** (Negrillas de la Sala).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, CP César Palomino Cortés, providencia del 30 de septiembre de 2021, Radicado 47001-23-33-000-2017-00285-01(1595-21)

Por lo anterior, resulta evidente que los Magistrados integrantes de esta subsección al ser cobijados por el mismo régimen salarial de la actora, nos encontramos impedidos para conocer del presente asunto, por tener interés directo en la eventual decisión que se adopte. De igual manera y como el impedimento comprende a todos los Magistrados de la Subsección "D" de la Sección Segunda de este Tribunal, se enviará el presente asunto a la Subsección "E" de la Sección Segunda de esta Corporación, para que decida sobre el impedimento.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D",

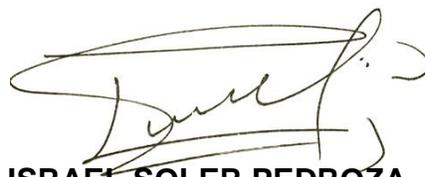
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRENSE** impedidos los Magistrados de la Subsección "D" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para tramitar y decidir el presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

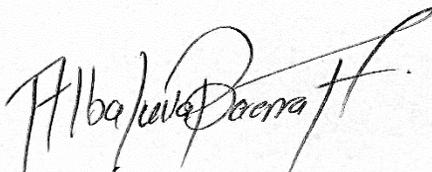
**SEGUNDO:** Por la secretaría de esta subsección, **REMÍTASE** el expediente, a la Subsección "E" de la Sección Segunda de este Tribunal, para los fines pertinente.

Cópiese, notifíquese y cúmplase.

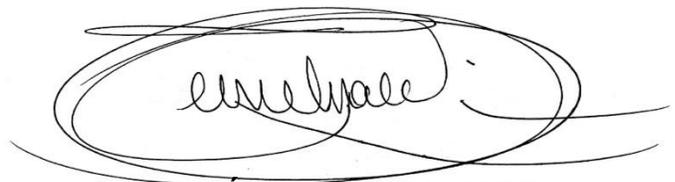
Aprobado según consta en Acta de Sala virtual de la fecha.



**ISRAEL SOLER PEDROZA  
MAGISTRADO.**



**ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA  
MAGISTRADA**



**CERVELEÓN PADILLA LINARES  
MAGISTRADO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA –SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Expediente:** 11001-33-35-007-2019-00222-01  
**Demandante:** ZORAIDA BARRAGÁN ARANGO  
**Demandado:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Contrato realidad  
**Asunto.** Admite apelación

---

Por cumplir los requisitos legales, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado el 21 de junio de 2022 (archivo 36), por el apoderado de la parte demandante, quien se encuentra reconocido para actuar en la presente acción (fl. 139 archivo 01), contra el fallo proferido el 07 de junio de 2022 (archivo 34), notificado el 09 de junio de la misma anualidad (archivo 35), por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda.

Tiendo en cuenta que en esta instancia no se considera necesario el decreto de pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 05 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el art. 247 del C.P.A.C.A., no habrá lugar a dar traslado para que se presenten alegatos de conclusión.

Déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho, conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

La Sala dictará la sentencia al vencimiento del término de ejecutoria de este proveído, de conformidad con lo que señala el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Para consultar el expediente ingrese al siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm\\_notificacionesrj\\_gov\\_co/Do](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/s02des12tadmincdm_notificacionesrj_gov_co/Do)

[cuments/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/11001333500720190022201?csf=1&web=1&e=QRX0ez](https://cuments/DOCUMENTOS/ESTANTE%20VIRTUAL/ORDINARIOS/SEGUNDA%20INSTANCIA/PROCESOS%202019/11001333500720190022201?csf=1&web=1&e=QRX0ez)

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado electrónicamente**  
**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado Ponente de la Subsección D, de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 de CPACA.

ISP/dcvg

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUBSECCIÓN “D”**

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Expediente:</b> | <b>25000-23-42-000-2021-00873-00</b>  |
| <b>Demandante:</b> | <b>Dilia Constanza Duran Zambrano</b>   |
| <b>Demandado:</b>  | <b>Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP</b> |

Procede la Sala a resolver la solicitud de terminación del proceso, formulada por la apoderada de la parte ejecutante mediante comunicación electrónica del 26 de julio de 2022.

**I. ANTECEDENTES**

**Dilia Constanza Duran Zambrano**, mediante apoderado judicial, presentó **demanda ejecutiva** contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, solicitando:

*“Se libre a favor de DILIA CONSTANZA DURAN ZAMBRANO y en contra de LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, mandamiento ejecutivo de pago, por las siguientes sumas de dinero y por los valores relacionados a continuación.*

- 1. Por la suma de CUATRO MILLONES DE CIENTO VEINTINUEVE MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE. **4.129.061.94** por concepto intereses moratorios derivados de la sentencia judicial proferida por el Consejo de Estado sección segunda, que se encuentra debidamente ejecutoriados con fecha de 06 DE JULIO 2018 y los cuales se causaron entre el periodo del 06 de julio de 2018 y 1 de noviembre de 2018, de conformidad con el inciso 2 del artículo 192 del C.P.A.C.A., suma que deberá ser actualizada hasta que se verifique el pago de la misma.*

Como título ejecutivo se allegó copia de la sentencia proferida por esta Corporación del veintiuno (21) de mayo de dos mil quince (2015) confirmada por el Consejo de Estado diez (10) de abril de dos mil dieciocho (2018), quedando ejecutoriada el 06 de julio de 2018.

Previo a resolver la procedencia de librar mandamiento de pago, la tesorera de la entidad ejecutada UGPP, informa que en cumplimiento de lo ordenado en la Resolución RDP 41471 del 18 de octubre de 2018 compilada en la Resolución 1557 del 14 de diciembre de 2021, se realizó el pago por el valor de los intereses moratorios reclamados por la ejecutante y fueron abonados a la cuenta de la titularidad de la beneficiaria soportado por la información financiera SIIF Nación No. 19933522 del 16 de febrero de 2022.

De otra parte, la apoderada de la demandante mediante comunicación electrónica del 26 de julio de 2022, solicita la terminación de la presente acción

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 2018-00873**

ejecutiva por cuanto la entidad demandada realizó el pago por todo concepto de intereses moratorios a favor de la demandante.

## II. CONSIDERACIONES

### De la terminación del proceso ejecutivo

Según el Código Civil, el incumplimiento de una obligación genera para el deudor incumplido el deber de indemnizar los perjuicios a favor del acreedor - artículo 1615<sup>1</sup>-; en el caso de las obligaciones dinerarias, los perjuicios corresponden a los intereses moratorios que se causan desde el día siguiente a cuando la obligación se hizo exigible y se extienden hasta la fecha en que se haga el pago -artículo 1617<sup>2</sup>-. De igual modo, el código ídem indica que, el pago total de una obligación comprende la prestación debida y los intereses que el incumplimiento generó -artículo 1649<sup>3</sup>-, pues a falta de alguno de ellos la obligación se estima insoluble.<sup>4</sup> En este sentido, el proceso ejecutivo solo podrá finalizar cuando se acredite el pago del capital y sus intereses y sus costas (artículo 461 del CGP<sup>5</sup>).

De conformidad con el inciso 1° del artículo 461 del C.G.P. es viable la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación. Dice la norma:

“(…) **Artículo 461. Terminación del proceso por pago.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)”

El Consejo de Estado<sup>6</sup> ha indicado sobre la terminación del proceso ejecutivo por pago, que:

“(…) Puede entonces concluirse que se deben cumplir dos presupuestos para terminar un proceso por el pago total de la obligación, a saber: (i) que la parte ejecutante o su apoderado, siempre que tenga la facultad para ‘recibir’, pruebe el pago efectivo de la deuda que originó el proceso ejecutivo y (ii) que la solicitud de terminación se presente antes de iniciada la audiencia de remate.”

<sup>1</sup> “CAUSACIÓN DE PERJUICIOS. Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o, si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención”.

<sup>2</sup> “INDEMNIZACIÓN POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

“1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

“El interés legal se fija en seis por ciento anual.

“2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

“3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

“4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas”.

<sup>3</sup> “PAGO TOTAL Y PARCIAL. (...) “El pago total de la deuda comprende el de los intereses e indemnizaciones que se deban”.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejera ponente: Marta Nubia Velásquez Rico (E), Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinte (2020). Radicación número: 88001-23-31-000-2001-00028-05(64574)

<sup>5</sup> “Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo, mediante proveído de 26 de abril de 2018, radicación número: 25000-23-36-000-2015-01017-01(57564), Actor: Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá – ETB, demandado: Fondo de Vigilancia y Seguridad de Bogotá

Lo anterior significa que, para decretar la terminación de un proceso por pago total de la obligación, se requiere que la parte ejecutante o su apoderado, siempre que tenga la facultad para recibir, pruebe el pago efectivo de la obligación que originó el proceso ejecutivo; y que la solicitud de terminación se presente antes de iniciada la audiencia de remate.

Al revisar las pruebas aportadas al expediente, la Sala advierte que los presupuestos descritos en la norma anterior para terminar el proceso ejecutivo por pago total de la obligación, se cumplen.

En primer lugar, la apoderada de la demandante, conforme a las facultades conferidas en el poder<sup>7</sup> allegado con la demanda, solicitó la terminación del proceso por el pago total de la obligación reclamada, indicando en dicho escrito que efectivamente la entidad había notificado y realizado la transacción del pago de los intereses moratorios a su representada.

Previo a la solicitud de terminación del proceso por pago formulado por la apoderada de la demandante, la tesorera de la UGPP Eliana Reyes García, informó que mediante orden de pago SIIF No. 19933522 del 16 de febrero de 2022 se abonó el valor reconocido en la Resolución 1557 del 14 de diciembre de 2021 a la cuenta de la titularidad de la demandante.

Finalmente, como requisito procesal se observa que en la presente acción ejecutiva a la fecha no se había librado mandamiento de pago o medidas cautelares, lo que permite concluir que en el caso en concreto el proceso no había avanzado hasta los límites procesales que fija la norma en cita para dar por terminado el proceso.

En cuanto a las costas procesales, la Sala advierte que estas no se encuentran causadas dentro del expediente. En consecuencia, no se fijarán.

En mérito de lo expuesto, la Sala

## **RESUELVE**

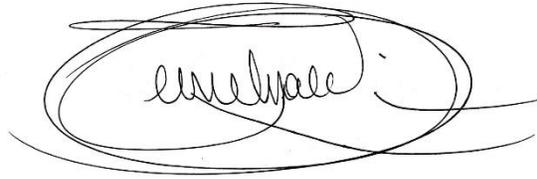
**1. - DAR POR TERMINADO EL PROCESO EJECUTIVO** promovido por la señora **Dilian Constanza Duran**, contra la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>7</sup> Archivo 1 expediente digital fl.1

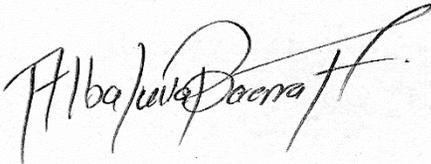
2.- Ejecutoriada esta decisión, realizar las anotaciones de rigor y archivasen las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CERVELEÓN PADILLA LINARES**

**Magistrado**



**ALBA LUCIA BECERRA AVELLA**

**Magistrada**



**ISRAEL SOLER PEDROZA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA  
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

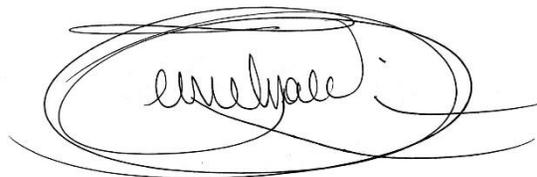
|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Expediente:</b> | <b>25000-23-42-000-2016-05124-00</b>   |
| <b>Demandante:</b> | <b>Daniel Julio Rodríguez Palomino</b>   |
| <b>Demandado:</b>  | <b>Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social</b> |

**PRIMERO. - OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022), en virtud de la cual **confirmó** el auto del doce (12) de marzo de dos mil dieciocho (2018), proferido por esta Corporación, mediante el cual se rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la providencia del 12 de marzo de 2018.

**SEGUNDO. - Por secretaria** procédase a dar trámite de lo dispuesto en el auto 12 de marzo de 2018.

**TERCERO. - Ejecutoriado** este auto, continúese con el trámite del proceso.

Notifíquese y cúmplase



**CERVELEÓN PADILLA LINARES  
Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Expediente:</b> | <b>11001-33-35-015-2017-00192-01</b>  |
| <b>Demandante:</b> | <b>Néstor Bohórquez Sánchez</b>   |
| <b>Demandada:</b>  | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> |

**Magistrado Sustanciador: Doctor CERVELEÓN PADILLA LINARES**

---

---

Conoce el Despacho del recurso de apelación interpuesto por la ejecutante contra el auto proferido por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante el cual modifica la liquidación del crédito y la fija en la suma de \$ \$12.564.357,12.

**ANTECEDENTES**

**Néstor Bohórquez Sánchez**, mediante apoderado judicial, presentó demanda nulidad y restablecimiento del derecho en contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, la cual fue resuelta el 30 de noviembre de 2009<sup>1</sup> en los siguientes términos:

“(…) 2. CONDÉNASE a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a ejecutar una nueva liquidación de la pensión de jubilación del señor Néstor Bohórquez Sánchez identificado con C.C. No. 19.118.028 de Bogotá D.C., con el último año de Servicios inmediatamente anterior a la adquisición del status jurídico, en el presente caso el 04 de agosto de 2004 hasta el 05 de agosto de 2005, fecha en la cual se retiró del servicio oficial, incluyendo factores consagrados en el art. 1 de la ley 62 de 1985 y el Decreto 321 de 2003, esto es: asignación básica y sobresueldo por coordinación.

3. CONDÉNASE a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio a pagarle al señor Néstor Bohórquez Sánchez, la diferencia entre los valores que le reconoció y los que le debe reconocer por concepto de mesadas pensionales, según la declaración anterior.

4. CONDÉNASE a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio a que sobre las diferencias adeudadas le pague al actor el reajuste de su valor, conforme al índice de precios al consumidor, con la aplicación de la fórmula reseñada en la parte motiva de este fallo.

5. Las sumas adeudadas devengarán intereses comerciales dentro del término establecido en el artículo 176 del CCA y moratorios a partir del vencimiento del mismo. (…)

---

<sup>1</sup> Archivo 1 expediente digital fls. 4-23.

*Expediente No. 11001333501520170019201*

*DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ*

*DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

*CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO*

Sentencia que fue confirmada parcialmente por esta Corporación mediante providencia del 30 de noviembre de 2009<sup>2</sup> el cual revoco el numeral segundo y en lugar ordeno:

“2.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones de nulidad y a título de restablecimiento de derecho, se **CONDENA** a la NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a efectuar una nueva liquidación de la pensión de jubilación del actor NÉSTOR BOHÓRQUEZ SÁNCHEZ, DIDENTIFICADO CON LA c.c. No. 19.118.028 equivalente al 75% del promedio de salarios devengados durante el 5 de agosto de 2004 y el 5 de agosto de 2005, incluyendo el sueldo básico, sobre sueldo por coordinación, la prima de vacaciones y la prima de navidad; suma que se le aplicaran los reajuste legales.

- La Nación -Ministerio De Educación Nacional – Fondo De Prestaciones Sociales Del Magisterio, deberá pagar la diferencia que resulte entre la cantidad liquidada y las sumas canceladas por el mismo concepto, descontando los valores correspondientes a los aportes no efectuados para pensión.”

**Néstor Bohórquez Sánchez**, mediante apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, solicitando las pretensiones en los siguientes términos:

“**PRIMERA.** Que se libre mandamiento de pago, en contra de **LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, a favor del señor NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ por las siguientes sumas de dinero ordenadas en la sentencia del 30 de Noviembre de 2009, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá y confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección “D”, dentro del proceso N° 2006-0098.

- a) La suma de UN MILLON OCHENTA Y DOS MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS (\$ 1.082.131.00) M/cte, equivalente a la diferencia entre la INDEXACION, dispuesta en las sentencias que equivale a \$ 3.100.094.00 y la pagada que correspondió a \$ 2.017.963.00, por el periodo comprendido entre el 05 de agosto de 2005, fecha del status pensional y el 22 de febrero de 2011, fecha de ejecutoria de la sentencia.
- b) Por la suma de DIECISEIS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$ 17.320.748.00) M/cte, equivalente a la diferencia entre los INTERESES MORATORIOS dispuestos en la sentencia que equivalen a \$21.225.858.00 y los pagados que correspondieron a \$ 3.905.110.00 por el periodo comprendido entre el 22 de febrero de 2011 fecha de ejecutoria de la sentencia judicial y el 30 de febrero de 2013, correspondiente al mes anterior a la fecha de pago.

**SEGUNDA:** Que **LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** pague a favor del señor NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ o a quien sus derechos represente, el valor por el cual se libre mandamiento de pago, con el correspondiente ajuste monetario o indexación, tomando como base el Índice de Precios al Consumidor, al igual que los intereses conforme a lo dispuesto en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERA:** Que se condene a **LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a cancelar las costas del proceso, conforme lo disponga la sentencia.”

<sup>2</sup> Archivo 1 expediente digital fls. 25-33

*Expediente No. 11001333501520170019201*

*DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ*

*DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

*CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO*

Por auto del 25 julio de 2017<sup>3</sup> el a quo libró mandamiento de pago contra la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y a favor del señor Néstor Bohórquez Sánchez, por el saldo insoluto generado con ocasión al cumplimiento de las sentencias proferidas por la jurisdicción contenciosa.

El diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020)<sup>4</sup> se adelantó la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante la ejecución contra la entidad ejecutada, decisión contra la cual no se interpuso recurso alguno.

El dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>5</sup>, el apoderado del ejecutante aportó la liquidación del crédito, por concepto de indexación pendiente por pagar (\$18.402.879.00) y por los intereses moratorios desde el 31 de marzo de 2013 al 30 de marzo de 2020 (\$ 2.321.469.00), para un total de \$ 19.642.217.

### **EL AUTO APELADO**

El Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., mediante auto de trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020) (Archivo 8 expediente digital), modificó la liquidación de crédito presentada por las partes y por la Oficina de Apoyo para los juzgados administrativos de Bogotá, y en su lugar fijo la liquidación del crédito en la suma de DIEZ MILLONES CIENTO VEINTISEIS MIL CIENTO CUAARENTA Y NUEVE PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS (\$ 12.564.357,12).

Indicó que analizadas las liquidaciones presentadas se encontraron las siguientes observaciones:

"Liquidación presentada por la parte ejecutante: la liquidación presentada por la parte ejecutante debe ser modificada por este Despacho, por cuanto en la misma se presentan los siguientes yerros:

1. En la casilla "valor pensión reliquidada" el monto señalado es superior al realmente reconocido, pues se señala para el año 2005 un valor de \$1.224.051, cuando lo correcto es \$1.219.796; circunstancia que genera un mayor valor de diferencia y por ende un monto superior a indexar.
2. Al momento de efectuarse la liquidación de los intereses moratorios, se tiene en cuenta como base de liquidación para calcular los mismos el total generado por diferencias pensionales e indexación y no los valores adeudados a la fecha de ejecutoria, con su respectiva deducción de aportes.
3. Para calcular los intereses generados en los meses de febrero, tuvo en cuenta 30 días y no 28, como es lo correcto.
4. En la liquidación de los intereses, cálculo los mismos con un valor fluctuante mes a mes, circunstancia que no fue ordenada en las sentencias objeto de ejecución ni en el presente proceso ejecutivo.

Liquidación presentada por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 30 de abril de 2019: Dicha liquidación debe ser modificada por el Despacho en virtud de lo siguiente:

1. Se tiene en cuenta los valores del retroactivo a la fecha del pago y no a la fecha de ejecutoria.

<sup>3</sup> Archivo 1 expediente digital fls. 62 - 66

<sup>4</sup> Archivo 7 expediente digital fls. 1 - 7

<sup>5</sup> Archivo 7 expediente digital fls. 8-12

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

2. Al momento de efectuarse la liquidación de los intereses moratorios, se calculan los mismos con un valor fluctuante mes a mes, circunstancia que no fue ordenada en las sentencias objeto de ejecución ni en el presente proceso ejecutivo.

3. Se calculan los intereses únicamente hasta el 28 de febrero de 2013, sin tener en cuenta el saldo insoluto correspondiente a la indexación.

Liquidación presentada por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 12 de diciembre de 2019: Frente a ésta liquidación se tiene que si bien la Oficina de Apoyo liquida las sumas adeudadas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio conforme fue ordenado en los fallos objeto de ejecución, omitió tener en cuenta los pagos efectuado en virtud de la resolución No. 0209 del 30 de enero de 2013, así como tampoco liquidó los intereses moratorios generados por el saldo insoluto de la indexación, motivo por el cual la presente liquidación debe ser modificada por este despacho.”

## EL RECURSO DE APELACIÓN

**La parte ejecutante**, solicita se apruebe la liquidación del crédito por la suma de \$19.642.217 y no por el valor de \$ 12.564.357 como la fijo el a quo, fundamenta sus razones en los siguientes términos:

Señala el apelante que al realizar una verificación aritmética simple, se puede establecer que el valor de la pensión reliquidada por la entidad mediante la resolución No. 0209 del 30 de enero de 2013 que propendió por dar cumplimiento a la sentencia judicial fue realizada de manera errónea, pues la entidad fijo la cuantía de la reliquidación de la pensión en \$1.219.799 efectiva a partir del 06 de agosto de 2005, siendo correcta la suma de \$ 1.224.051 de conformidad con todos los factores reconocidos en la sentencia base de ejecución.

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>ASIGNACION BÁSICA</b>   |                    |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$1.166.776 mensuales ..... | \$5.639.418        |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$1.230.949 mensuales .....            | \$8.821.802        |
| <b>SOBRESUELDO POR CORDINACION</b>   |                    |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$233.355 mensuales .....   | \$1.127.883        |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$246.189 mensuales .....              | \$1.764.355        |
| <b>PRIMA DE VACACIONES</b>   |                    |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$700.066 mensuales .....   | \$281.971          |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$738.570 mensuales .....              | \$441.091          |
| <b>PRIMA DE NAVIDAD</b>  |                    |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$1.463.231 mensuales ..... | \$589.357          |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$1.538.687 mensuales .....            | \$918.938          |
| TOTAL  | \$19.584.815       |
| PROMEDIO MENSUAL   | \$1.632.068        |
| <b>CUANTIA DE LA PENSION 75%</b>   | <b>\$1.224.051</b> |

Frente a lo anterior resalta que este tipo controles sobre el acto de cumplimiento de la sentencia no es óbice para presumir que se trate de un medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho sino un proceso ejecutivo el cual versa sobre lo ordenado en una sentencia judicial la cual fue incumplida por la parte ejecutada fijando cuantías erróneas en la reliquidación de la mesada pensional y en consecuencia en la presente liquidación de crédito.

*Expediente No. 11001333501520170019201*

*DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ*

*DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO*

*CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO*

En consecuencia, de lo anterior se extrae que al calcular una base de liquidación errónea esta afecta los valores de indexación adeudada pues la diferencias sobre las cuales se realizaron dichas indexaciones no corresponden a los valores reales de reliquidación.

De los intereses moratorios, considera que el a quo en su liquidación tomo el valor de \$ 26.524.609 como capital base de liquidación, el cual obtuvo como resultado de tomar el capital indexado (\$29.461.247) y restar los descuentos de salud (\$2.993.620), lo que arroja el total de \$26.524.609. No obstante, la ley ha otorgado la facultad de liquidar los intereses moratorios sobre las sumas liquidadas y exigibles adeudadas, para lo cual debe tenerse en cuenta que los descuentos correspondientes a salud también hacen parte de las cantidades adeudadas por parte de la entidad, toda vez que, dicho concepto tampoco fue cancelado en debida forma sino hasta que se dio cumplimiento al fallo judicial.

Aunado a lo anterior precisa que la base del cálculo de los intereses moratorios debe aumentar mes a mes bajo los siguientes presupuestos,

“pese a que existió sentencia judicial que ordenó la reliquidación la cual cobró ejecutoria el 22 de febrero de 2011, no fue sino únicamente hasta el mes de marzo de 2013 que la entidad acató la orden impartida en dicha sentencia judicial, por lo cual las diferencias pensionales siguieron causándose hasta que se realizó el pago parcial, fecha en la cual se dio cumplimiento parcialmente a la orden impartida. Entonces, la base de los intereses aumenta mes a mes obedeciendo a las diferencias que se siguen generando entre la mesada pensional que se le continúa pagando y la que debería ser, en ningún momento se tratan de algún tipo de interés sobre interés, máxime cuando esta base es la que se emplea para hallar los intereses moratorios que no podría de ninguna forma contener alguna suma que obedezca a un interés alguno.”

## **CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho establecer si se encuentra ajustado a derecho el auto proferido el trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020) (Archivo 12 expediente digital), proferido por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., mediante el cual modificó la liquidación del crédito y la fijo en la suma de \$ 12.564.357.12.

Conforme a los argumentos expuestos por el apoderado de la parte ejecutante en el recurso de alzada, se deberá i) determinar cuál es el objeto de la etapa de liquidación del crédito, y ii) cual es la forma de calcular los intereses moratorios por el cumplimiento tardío de la sentencia.

### **I. Objeto de estudio en la etapa de la liquidación del crédito.**

Es menester recordar que en la etapa de liquidación del crédito<sup>6</sup>, si bien no se puede discutir la existencia de la obligación clara, expresa y exigible en cabeza de

<sup>6</sup>ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

la ejecutada, toda vez que está ya se encuentra acreditada en la sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución, en esta oportunidad procesal es dable cuestionar cómo calcular los intereses y la tasa aplicable, tal como lo indica la Corte Constitucional en la sentencia C-814 de 2009, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, a saber:

*“Así las cosas, las operaciones que restan para liquidar el crédito son la determinación del monto a pagar en moneda nacional, si es el caso, y el cálculo del valor de los intereses, que se establece a partir del tiempo transcurrido desde que la obligación se hizo exigible, cosa que viene señalada en la sentencia, y la tasa aplicable según los diferentes periodos, asunto que cada seis meses es determinado por la Superintendencia Financiera”*

Sin embargo, advierte el Despacho que la inconformidad de la parte ejecutante frente a la liquidación del crédito aprobada por el *a quo*, se origina por cuanto que a su juicio el operador judicial está realizando cálculos aritméticos sobre la liquidación sin haber verificado los señalamientos que ese extremo ha venido realizando sobre el cálculo errado del ingreso base de liquidación y sus consecuentes efectos sobre los valores reclamados en la presente acción ejecutiva.

## **II. Modificación de la suma librada en el mandamiento de pago.**

Frente a la posibilidad de modificar el mandamiento de pago al momento de resolver la liquidación del crédito, el Consejo de Estado, en diversas oportunidades, ha concluido que en virtud de la facultad de saneamiento prevista en el artículo 42 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 430 ibidem, el mandamiento ejecutivo no se convierte en una situación inamovible para el juez, puesto que en el trámite del proceso puede variar el monto de la suma adeudada para proferir una decisión que se ajuste a la realidad procesal.

Por ejemplo, en el auto del 28 de noviembre de 2018, Radicación No. 23001-23-33-000-2013-00136-01(1509-16), Consejero Ponente Rafael Francisco Suárez Vargas, se realizó un estudio de los diferentes pronunciamientos que dicha Corporación ha adoptado respecto al punto de debate en este acápite, recordando que:

*“La estimación de la suma que el ejecutante considera adeudada no hace parte del título de recaudo que se pretende hacer valer en los procesos ejecutivos, sino que se trata de*

---

*especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

**PARÁGRAFO.** *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

una tasación estimativa de los valores que a su juicio se deben pagar, razón por la que estas cuantías pueden ser controvertidas por el ejecutado a través de la presentación del recurso de reposición, la presentación de excepciones o en la etapa de liquidación del crédito<sup>7</sup>.

En este orden, para determinar si los calculo realizados por el a quo se ajusta al reajuste ordenado en la sentencia base de recaudo, para este Despacho es procedente realizar la liquidación de la obligación en los siguientes términos:

### CALCULO DEL IBL

Para establecer las partidas computables para el cálculo del ingreso base de liquidación se realizará un comparativo entre el calculado a juicio de la parte ejecutante en el recurso de alzada y el determinado por la entidad en la resolución 0209 del 30 de enero de 2013<sup>8</sup> en la cual se indica los valores percibidos por el ejecutante en el último año de servicios:

#### Calculo del IBL del Ejecutante

|  |                     |
|--|---------------------|
| <b>ASIGNACION BASICA</b>   |                     |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$1.166.776 mensuales ..... | \$5.639.418         |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$1.230.949 mensuales .....            | \$8.821.802         |
| <b>SOBRESUELDO POR CORDINACION</b>   |                     |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$233.355 mensuales .....   | \$1.127.883         |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$246.189 mensuales .....              | \$1.764.355         |
| <b>PRIMA DE VACACIONES</b>   |                     |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$700.066 mensuales .....   | \$281.971           |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$738.570 mensuales .....              | \$441.091           |
| <b>PRIMA DE NAVIDAD</b>  |                     |
| Del 06 de agosto de al 30 de diciembre de 2004, o sea 4 meses y 25 días (145 días), a razón de \$1.463.231 mensuales ..... | \$589.357           |
| Del 01 de enero al 05 de agosto de 2005, ósea 7 meses y 5 días (215 días), razón de \$1.538.687 mensuales .....            | \$918.938           |
| <b>TOTAL</b>   | <b>\$19.584.815</b> |
| <b>PROMEDIO MENSUAL</b>  | <b>\$1.632.068</b>  |
| <b>CUANTIA DE LA PENSION 75%</b>   | <b>\$1.224.051</b>  |

#### Calculo del IBL en la Resolución 0209

| FACTORES SALARIALES                  | VALOR       |
|--------------------------------------|-------------|
| Asignación Básica Mensual            | \$1.205.101 |
| 1/12 Prima de Vacaciones             | \$58.338    |
| 1/12 Prima de Navidad                | \$121.936   |
| 25% Sobresueldo Capacitación         | \$241.019   |
| SALARIO BASE DE LIQUIDACION (S.B.L.) | \$1.626.394 |
| VALOR MESADA PENSIONAL 75% S.B.L     | \$1.219.796 |

#### Calculo del IBL realizado por el Despacho

| Factor                              | 04-08-2004 al 31-12-2004 | 01-01-2005 al 05 de agosto de 2005 | Total      |
|-------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|------------|
| <b>Salario Básico</b>               | 5639417,33               | 8821801,17                         | 1205101,54 |
| <b>Sobresueldo por Coordinación</b> | 1127882,5                | 1764354,5                          | 241019,75  |
| <b>Prima de Vacaciones</b>          | 281971,028               | 441090,417                         | 60255,1204 |
| <b>Prima de navidad</b>             | 589540,597               | 918938,069                         | 125706,556 |
| Total, Salario promedio             |                          |                                    | 1632082,97 |
| 75% del salario promedio            |                          |                                    | 1224062,23 |

Conforme a lo anterior, se puede establecer que la diferencia entre el valor calculado por la entidad en los factores prima de vacaciones y prima de navidad difiere al del ejecutante por cuanto la entidad no proporciono las doceavas proporcionales a los dias transcurridos entre el 04 de agosto al 31 de diciembre de

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia de 31 de mayo de 2018, consejera ponente: Dra. María Elizabeth García González, expediente: 11001-03-15-000-2018-00824-00, actor: Marta Isabel Ramírez Vanegas.

<sup>8</sup> Archivo 16 expediente digital.

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

2004 y los correspondientes al 01 de enero al 05 de agosto de 2005, pues en estos rubros en donde se establece la diferencia de cuatro mil doscientos cincuenta y cinco pesos (\$4.255) el ingreso base de liquidación – IBL, calculado por el ejecutante corroborado por este Despacho.

### Diferencias

La entidad ejecutada mediante la resolución 0209 del 30 de enero de 2013, fijo el valor de la mesada de jubilación del actor en la suma de Un millón doscientos diecinueve mil setecientos noventa y seis pesos (\$1.219.796) M/cte, y el apoderado de la parte actora señala que el valor correcto del IBL es de un millón doscientos veinticuatro mil cincuenta y un pesos (\$1.224.051) M/cte.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Despacho calculo el valor del IBL, por un valor de \$ 1.224.062, es claro que le asiste razón a la parte ejecutante en señalar y reclamar las diferencias entre lo reajustado por la entidad y lo ordenado en la sentencia base de recaudo. Por lo anterior es procedente establecer el valor de las diferencias adeudadas y reclamadas por el demandante, así como el reconocimiento de los intereses moratorios por el pago tardío de la sentencia.

Las Diferencias serán calculadas desde el 05 de agosto de 2005 fecha en la cual el actor alcanzó el status de pensionado hasta la ejecutoria de la sentencia base de recaudo, es decir el 22 de febrero de 2011:

| AÑO  | IPC   | VALOR MESADA PAGADA | VALOR MESADA REAJUSTADA | DIFERENCIAS   |
|------|-------|---------------------|-------------------------|---------------|
| 2005 | 4,85% | \$ 903.826,00       | \$ 1.224.051,00         | \$ 320.225,00 |
| 2006 | 4,48% | \$ 947.661,56       | \$ 1.283.417,47         | \$ 335.755,91 |
| 2007 | 5,69% | \$ 990.116,80       | \$ 1.340.914,58         | \$ 350.797,78 |
| 2008 | 7,67% | \$ 1.046.454,44     | \$ 1.417.212,62         | \$ 370.758,18 |
| 2009 | 2,00% | \$ 1.126.717,50     | \$ 1.525.912,82         | \$ 399.195,32 |
| 2010 | 3,17% | \$ 1.149.251,85     | \$ 1.556.431,08         | \$ 407.179,23 |
| 2011 | 3,73% | \$ 1.185.683,13     | \$ 1.605.769,95         | \$ 420.086,82 |

### Indexación

Las diferencias calculadas, conforme al fallo judicial deben ser indexadas y para ello se da aplicación a la variación del índice del IPC inicial es decir del mes en que se está liquidando y el índice del IPC final es el valor que se reportó para el mes en que quedó ejecutoriada la sentencia.

| AÑO 2005   |          |            | NETO    | NETO     |
|------------|----------|------------|---------|----------|
| MES        | I. Final | I. Periodo | MENSUAL | INDEXADO |
| AGOSTO     | 106,83   | 83,40      | 256.180 | 328.149  |
| SEPTIEMBRE | 106,83   | 83,76      | 320.225 | 408.439  |

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|                 |                 |                   |                  |                  |
|-----------------|-----------------|-------------------|------------------|------------------|
| OCTUBRE         | 106,83          | 83,95             | 320.225          | 407.502          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 84,05             | 320.225          | 407.036          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 84,10             | 320.225          | 406.759          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>1.857.305</b> | <b>1.957.885</b> |
| <b>2006</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 84,56             | 335.756          | 424.182          |
| FEBRERO         | 106,83          | 85,11             | 335.756          | 421.441          |
| MARZO           | 106,83          | 85,71             | 335.756          | 418.490          |
| ABRIL           | 106,83          | 86,10             | 335.756          | 416.595          |
| MAYO            | 106,83          | 86,38             | 335.756          | 415.244          |
| JUNIO           | 106,83          | 86,64             | 335.756          | 413.998          |
| JULIO           | 106,83          | 88,64             | 335.756          | 404.657          |
| AGOSTO          | 106,83          | 87,34             | 335.756          | 410.680          |
| SEPTIEMBRE      | 106,83          | 87,59             | 335.756          | 409.508          |
| OCTUBRE         | 106,83          | 87,46             | 335.756          | 410.117          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 87,67             | 335.756          | 409.134          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 87,87             | 335.756          | 408.203          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>4.029.071</b> | <b>4.962.249</b> |
| <b>2007</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 88,54             | 350.798          | 423.251          |
| FEBRERO         | 106,83          | 89,58             | 350.798          | 418.348          |
| MARZO           | 106,83          | 90,67             | 350.798          | 413.334          |
| ABRIL           | 106,83          | 91,48             | 350.798          | 409.649          |
| MAYO            | 106,83          | 91,76             | 350.798          | 408.425          |
| JUNIO           | 106,83          | 91,87             | 350.798          | 407.926          |
| JULIO           | 106,83          | 92,02             | 350.798          | 407.254          |
| AGOSTO          | 106,83          | 91,90             | 350.798          | 407.799          |
| SEPTIEMBRE      | 106,83          | 91,97             | 350.798          | 407.459          |
| OCTUBRE         | 106,83          | 91,98             | 350.798          | 407.434          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 92,42             | 350.798          | 405.512          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 92,87             | 350.798          | 403.519          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>4.209.573</b> | <b>4.919.910</b> |
| <b>2008</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 93,85             | 370.758          | 422.025          |
| FEBRERO         | 106,83          | 95,27             | 370.758          | 415.744          |
| MARZO           | 106,83          | 96,04             | 370.758          | 412.414          |
| ABRIL           | 106,83          | 96,72             | 370.758          | 409.502          |
| MAYO            | 106,83          | 97,62             | 370.758          | 405.722          |
| JUNIO           | 106,83          | 98,47             | 370.758          | 402.254          |
| JULIO           | 106,83          | 98,94             | 370.758          | 400.324          |
| AGOSTO          | 106,83          | 99,13             | 370.758          | 399.560          |
| SEPTIEMBRE      | 106,83          | 98,94             | 370.758          | 400.324          |

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|                 |                 |                   |                  |                  |
|-----------------|-----------------|-------------------|------------------|------------------|
| OCTUBRE         | 106,83          | 99,28             | 370.758          | 398.943          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 99,56             | 370.758          | 397.833          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 100,00            | 370.758          | 396.081          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>4.449.098</b> | <b>4.860.726</b> |
| <b>2009</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 100,59            | 399.195          | 423.959          |
| FEBRERO         | 106,83          | 101,43            | 399.195          | 420.448          |
| MARZO           | 106,83          | 101,94            | 399.195          | 418.344          |
| ABRIL           | 106,83          | 102,26            | 399.195          | 417.035          |
| MAYO            | 106,83          | 102,28            | 399.195          | 416.954          |
| JUNIO           | 106,83          | 102,22            | 399.195          | 417.199          |
| JULIO           | 106,83          | 102,18            | 399.195          | 417.362          |
| AGOSTO          | 106,83          | 102,23            | 399.195          | 417.158          |
| SEPTIEMBRE      | 106,83          | 102,12            | 399.195          | 417.607          |
| OCTUBRE         | 106,83          | 101,98            | 399.195          | 418.180          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 101,92            | 399.195          | 418.427          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 102,00            | 399.195          | 418.098          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>4.790.344</b> | <b>5.020.771</b> |
| <b>2010</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 102,70            | 407.179          | 423.554          |
| FEBRERO         | 106,83          | 103,55            | 407.179          | 420.077          |
| MARZO           | 106,83          | 103,81            | 407.179          | 419.025          |
| ABRIL           | 106,83          | 104,29            | 407.179          | 417.096          |
| MAYO            | 106,83          | 104,40            | 407.179          | 416.657          |
| JUNIO           | 106,83          | 104,52            | 407.179          | 416.178          |
| JULIO           | 106,83          | 104,47            | 407.179          | 416.377          |
| AGOSTO          | 106,83          | 104,59            | 407.179          | 415.900          |
| SEPTIEMBRE      | 106,83          | 104,45            | 407.179          | 416.457          |
| OCTUBRE         | 106,83          | 104,36            | 407.179          | 416.816          |
| NOVIEMBRE       | 106,83          | 104,56            | 407.179          | 416.019          |
| DICIEMBRE       | 106,83          | 105,24            | 407.179          | 413.331          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>4.886.151</b> | <b>5.007.487</b> |
| <b>2011</b>     |                 |                   | <b>NETO</b>      | <b>NETO</b>      |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>   | <b>INDEXADO</b>  |
| ENERO           | 106,83          | 106,19            | 420.086,82       | 422.619          |
| FEBRERO         | 106,83          | 106,83            | 308.063,66       | 308.064          |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>728.150</b>   | <b>730.683</b>   |

### Capital Base de liquidación

De los valores antes calculados se extrae el valor del capital, el cual se tendrá como base de liquidación para determinar los intereses moratorios. En aplicación en lo ordenado en la sentencia base de recaudo al valor de las diferencias indexadas entre el 05 de agosto de 2005 al 22 de febrero de 2011, se deben descontar los

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

aportes a salud, pues dichos aportes no hacen parte del pecunio del ejecutante por ellos el capital adeudado se obtiene posterior a realizar dichos descuentos como se indica a continuación:

|                         | Total, mesadas atrasadas sin indexación | Indexación a reportar  | Total, mesadas atrasadas indexadas | Valor descuento aporte de salud | CAPITAL FINAL           |
|-------------------------|---|------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| 12%                     | \$ 20.740.119,19                        | \$ 1.799.681,81        | \$ 22.539.801,00                   | \$ 2.704.776,12                 | \$ 19.835.024,88        |
| 12,5%                   | \$ 4.209.573,32                         | \$ 710.336,68          | \$ 4.919.910,00                    | \$ 614.988,75                   | \$ 4.304.921,25         |
| Mesadas Adicionales     | \$ 4.047.597,84                         | \$ 463.918,16          | \$ 4.511.516,00                    |                                 | \$ 4.511.516,00         |
| <b>Total, Por Rubro</b> | <b>\$ 28.997.290,34</b>                 | <b>\$ 2.973.936,66</b> | <b>\$ 31.971.227,00</b>            | <b>\$ 3.319.764,87</b>          | <b>\$ 28.651.462,13</b> |

Del total de las mesadas atrasadas e indexadas \$31.971.227 se debe hacer el descuento de los aportes a salud \$ 3.319.764.87, el cual arroja una suma de \$28.651.462.13, convirtiéndose este en el valor del capital base de liquidación.

Del capital base de liquidación \$28.651.462.13 es procedente descontar el valor de \$ 2.017.963 por concepto de la indexación reconocida y cancelada conforme a lo ordenado en la Resolución 0209 de 2013 en el artículo sexto. Lo cual arroja un valor de \$ 26.633.499.13.

El valor insoluto de la indexación pendiente de pago a partir de febrero de 2013 y hasta el pago de la obligación corresponde a la suma de \$ 955.973,6596.

Por lo anterior el capital base de liquidación a la fecha de ejecutoria asciende a la suma de **veintiséis millones seiscientos treinta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve pesos con trece centavos (\$26.633.499.13).**

### Diferencias de las mesadas con posterioridad a la ejecutoria

La Subsección D de la Sección Segunda tenía la tesis, de que no era procedente tal reconocimiento, empero, esta postura ha sido recogida en virtud de que, al realizar nuevamente el estudio del tema, encontró que la Corte Constitucional en la Sentencia C-601 de 2000, con ponencia de Fabio Morón Díaz, expresó:

*“[...] los intereses de mora tienen como objetivo primordial proteger a las personas de la tercera edad (art. 46 C.N.), quienes, por sus condiciones físicas, o por razones de la edad o por enfermedad, se encuentran imposibilitadas para obtener otra clase de recursos para su propia subsistencia o la de su familia.*

*Luego, a juicio de la Corte, de no existir el reconocimiento por parte del legislador de los intereses de mora a favor del pensionado se convertirían en irrisorias las mesadas pensionales en caso de un incumplimiento tardío por parte de los organismos de la seguridad social encargados de satisfacer ese tipo de prestaciones sociales, pues la devaluación de la moneda hace que se pierda su capacidad adquisitiva en detrimento de este sector de la población.*

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

*Así las cosas, en criterio de la Corte, la disposición cuestionada parcialmente, no hace referencia a los pensionados, como lo expresa el actor, sino que ésta dispone, únicamente, que, al momento de producirse la mora, para efectos de su cálculo se reconoce al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, "la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento de que se efectúe el pago". En consecuencia, para la Corporación, el legislador produjo un cambio en cuanto a la forma como, a partir de la vigencia de la referida disposición, se deben calcular los intereses de mora en caso de un pago atrasado de las mesadas pensionales correspondientes, ya que la legislación vigente hasta el momento en que entró a regir la ley de seguridad social, no era diáfana en la materia. Recuérdese, que para un sector de la doctrina, las normas vigentes hasta el momento anterior en que entró a regir la Ley 100 de 1993, preveían una indemnización en caso de mora, en el pago de cualquiera de las mesadas pensionales, esto es, las que tuvieran como origen las pensiones de vejez, invalidez por riesgo común y la de sobrevivientes, la que se calculaba por cada día de retraso a un día de salario, según lo disponía el artículo 8° de la ley 10° de 1972, reglamentada por el artículo 6° del decreto 1672 de 1973.*

*Pero también, para otro sector de la doctrina, e inclusive para algunos jueces de la República, en ausencia de norma jurídica aplicable a los intereses de mora en materia pensional, acudían por analogía al artículo 1617 del Código Civil Colombiano, en cuanto lo relacionaban con el pago de las pensiones legales, disposición que a la postre fue declarada inexecutable por esta Corporación mediante la sentencia C-367 de 1995 (M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo).*

*Visto lo anterior, para la Corporación es evidente, que la finalidad de la disposición cuestionada apunta a proteger a los pensionados, teniendo en cuenta que, generalmente, se trata de personas de la tercera edad, cuya fuente de ingresos más importante, la constituye su pensión; luego, llegado el evento de la mora en el pago de sus mesadas pensionales, es justo y equitativo, como lo dispuso el legislador, que las entidades de seguridad social, que incurran en mora o se retrasen en el pago de las mismas, reparen los perjuicios que ocasionen o generen a esas personas por causa de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. [...]” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Asimismo, el Consejo de Estado indicó:<sup>9</sup>:

*[...] 45. el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto; norma que debe leerse en concordancia con el numeral 4 del artículo 195 que establece que las sumas de dinero “reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial.”*

*46. Por lo anterior, el reconocimiento de los intereses de mora tiene aplicación en los casos en los que el pago de las mesadas pensionales no se discute porque está en firme el reconocimiento de la prestación a quien ostenta la calidad de pensionado y lo que se presenta es una negativa de la entidad a efectuar el pago [...]”*

Ese Máximo Tribunal, en otra providencia, también dijo:<sup>10</sup>:

*[...] los intereses moratorios se puedan generar siempre y cuando la obligación haya nacido al mundo jurídico y se encuentre vencida o incumplida. Así, en el caso particular de las mesadas pensionales, si bien el estatus de jubilado puede ser adquirido en determinado momento, lo cierto es que la obligación se hace exigible únicamente a partir de la firmeza del acto administrativo que decidió de forma definitiva el reconocimiento del derecho.*

*Así, la Sala concluye que: i) actualmente, el reconocimiento de intereses moratorios para personas jubiladas en regímenes especiales tiene sustento en el artículo 141 previsto en la Ley 100 de 1993; ii) estos intereses no se generan por el retardo en el reconocimiento del derecho pensional sino en el pago de las respectivas mesadas y; iii) se liquidan desde que el acto administrativo que otorgó el*

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2013-05069-01(0505-17)

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas, Bogotá, D.C., siete (7) de septiembre de dos mil veinte (2020). Radicación número: 11001-03-15-000-2020-03187-00(AC)

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

*derecho queda ejecutoriado, hasta el momento en que se realiza el pago de la suma efectivamente adeudada. [...]*”

Recientemente, el Consejo de Estado señaló:<sup>11</sup>

*“[...] no le asiste razón al a quo cuando sostiene que los parámetros ordenados en la sentencia base de ejecución eran liquidar la mesada pensional desde el 18 de noviembre de 2012 hasta la ejecutoria de la providencia que data del 28 de febrero de 2018 con la correspondiente indexación, sin que se determinara que se siguiera causando la diferencia producto de la liquidación en la forma allí ordenada y en consecuencia que se tenga que pagar las diferencias pensionales actualizadas con posterioridad al fallo e incluir ese nuevo monto en la nómina de pensionados, por cuanto esta Subsección, en una interpretación integral del título, considera que al tratarse de una pensión, es decir, del pago de una prestación periódica, resulta lógico que esta se sigue causando y, como consecuencia, se generan igualmente las diferencias hasta tanto la entidad ejecutada pague en debida forma la pensión gracia ordenada mediante decisión judicial*

*Así las cosas, como las sentencias base de ejecución contienen una obligación referida al reconocimiento y pago de una pensión gracia, resulta adecuado afirmar que si la entidad no liquidó en debida forma la prestación conforme a los parámetros indicados en el título, tal como lo concluyó el Tribunal, las diferencias pensionales que se generan como consecuencia del presunto incumplimiento, involucran incluso las sumas causadas luego de la ejecutoria de la sentencia, esto, se reitera, al tratarse de una prestación que se genera y paga de manera periódica y vitalicia.*

*(...)*

***En conclusión:*** *Las diferencias de la mesada pensional causadas con posterioridad a la ejecutoria del fallo invocado como título, que se ocasionan como consecuencia de la liquidación incorrecta de la prestación realizada por la UGPP en la Resolución RDP 034735 del 24 de agosto de 2018 y los intereses moratorios con respecto a estas sumas, sí son obligaciones que se derivan de las sentencias. [...]*”

En síntesis, **i)** las diferencias pensionales que se generan como consecuencia del incumplimiento, involucran incluso las sumas causadas luego de la ejecutoria de la sentencia; **ii)** los intereses de mora se reconocen en los casos en que se presenta una negativa de la entidad a efectuar el pago de la pensión legalmente reconocida, **iii)** lo anterior, implica que, para las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia generan intereses moratorios, pues, su finalidad es proteger a los pensionados y que las entidades de seguridad social, que incurran en mora o se retrasen el pago de las mismas, *“[...] reparen los perjuicios que ocasionen o generen a esas personas por causa de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. [...]*”<sup>12</sup>

Así las cosas, en el sub judice le asiste la razón al apoderado del ejecutante cuando señala que el capital base de liquidación para determinar los intereses moratorios reclamados se deben calcular con la suma pagada a la demandante conforme al resumen final de la liquidación realizada por la entidad ejecutada previo a la inclusión en nómina, la cual fue cancelada como se indica en el cupón de pago del Banco BBVA No. 201303310083021<sup>13</sup>.

En ese orden, de conformidad con lo expuesto, el Despacho encuentra que la decisión del a quo de calcular los intereses moratorios tomando como capital base de liquidación el capital indexado solo hasta la fecha de ejecutoria no se ajusta a la tesis a la que se acoge es la actualidad esa subsección. Por ello es procedente

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022), Referencia: Ejecutivo, Radicación: 25000-23-42-000-2019-00748-01 (0287-2022)

<sup>12</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-601 de 2000

<sup>13</sup> Archivo 1 expediente digital fl. 51

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

determinar cómo se compone el capital base de liquidación para calcular los intereses moratorios:

Las diferencias de las mesadas posteriores al 22 de febrero de 2011 y hasta el pago de la obligación que para el caso de autos se tendrá dicha fecha hasta el mes de febrero de 2013 inclusive por ser el mes anterior al pago de la obligación, estas diferencias no serán sujetas de indexación, lo anterior por cuanto son susceptibles del reconocimiento de intereses moratorio y estas dos figuran no pueden ser reconocidas simultáneamente. El capital posterior a la ejecutoria de la sentencia corresponde a:

|   | Diferencia de Mesadas | Descuentos por salud | Total                  |
|---|-----------------------|----------------------|------------------------|
| 12%   | \$ 6.719.748,48       | \$ 806.369,82        | \$ 5.913.378,66        |
| Mesadas adicionales   | \$ 959.964,07         |                      | \$ 959.964,07          |
| <b>Diferencia de mesadas posteriores a la ejecutoria, hasta febrero de 2013</b> |                       |                      | <b>\$ 6.873.342,73</b> |

Este capital se conformó por la suma de las diferencias causadas mes a mes desde 22 de febrero de 2011 hasta el mes anterior a la inclusión en nómina de la actora es decir febrero de 2013.

### III. Intereses moratorios.

Para la liquidación de los intereses moratorios solicitada por el cumplimiento tardío de una sentencia judicial, es menester remitirse a los artículos 176 al 179 del Código Contencioso Administrativo, en los que se regula la forma de hacer efectiva la condena contra entidades públicas, por cuanto fue en vigencia de dicha normativa que se dictó la sentencia allegada como título ejecutivo. Las mentadas disposiciones son del siguiente tenor:

**“ARTÍCULO 176.** Ejecución. Las autoridades a quienes corresponda la ejecución de una sentencia dictarán, dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, la resolución correspondiente, en la cual se adoptarán las medidas necesarias para su cumplimiento.

**ARTÍCULO 177.** Efectividad de condenas contra entidades públicas. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del ministerio público frente a la entidad condenada.

El agente del ministerio público deberá tener una lista actual de tales sentencias, y dirigirse a los funcionarios competentes cuando preparen proyectos de presupuestos básicos o los adicionales, para exigirles que incluyan partidas que permitan cumplir en forma completa las condenas, todo conforme a las normas de la ley orgánica del presupuesto.

El Congreso, las asambleas, los concejos, el Contralor General de la República, los contralores departamentales, municipales y distritales, el Consejo de Estado

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

y los tribunales contencioso administrativos y las demás autoridades del caso deberán abstenerse de aprobar o ejecutar presupuestos en los que no se hayan incluido partidas o apropiaciones suficientes para atender al pago de todas las condenas que haya relacionado el Ministerio Público.

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

**Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria y moratorios después de este término.** (Texto Subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante [Sentencia C-188 de 1999](#)<sup>14</sup>)

**Inciso. 6º Cumplidos seis meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.**

**Inciso 7º En asuntos de carácter laboral, cuando se condene a un reintegro y dentro del término de seis meses siguientes a la ejecutoria de la providencia que así lo disponga, éste no pudiere llevarse a cabo por causas imputables al interesado, en adelante cesará la causación de emolumentos de todo tipo.**

**ARTÍCULO 178.** Ajuste de valor. La liquidación de las condenas que se resuelvan mediante sentencias de la jurisdicción en lo contencioso administrativo deberá efectuarse en todos los casos, mediante sumas líquidas de moneda de curso legal en Colombia y cualquier ajuste de dichas condenas sólo podrá determinarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor.

**ARTÍCULO 179.** Otras condenas. Las condenas de otro orden, en favor o en contra de la administración, se regirán por los artículos 334 y 339 del Código de Procedimiento Civil.

(Resalta la Sala)

Descendiendo al caso en estudio, da cuenta el Despacho que la Resolución de cumplimiento No. 0209 de 2013, en su parte resolutive en relación a los intereses moratorios preciso:

“ARTICULO SEPTIMO: RECONOCER Y PAGAR al señor NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.118.028 de Bogotá D.C., intereses moratorios corrientes desde el 23 de febrero de 2011 al 22 de marzo de 2011 en cuantía de \$431.849 m/cte.

ARTICULO OCTAVO: RECONOCER Y PAGAR al señor NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.118.028 de Bogotá D.C., intereses moratorios desde el 23 de marzo de 2011 al 22 de agosto de 2011 en cuantía de \$ 3.473.261 m/cte. (...)”

Ahora bien, como en el caso de estudio se tienen dos capitales (anterior y posterior), los intereses serán calculados conforme lo ordenado en la sentencia, es

<sup>14</sup> En la sentencia C-188 del 24 de marzo de 1999, M.P. José Gregorio Hernández Galindo, al estudiar la constitucionalidad del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, en relación con la causación de los intereses moratorios, precisó: “En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria”.

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

decir bajo la égida del artículo 177 y siguientes del C.C.A., en los siguientes términos:

### Intereses Moratorios del Capital adeudado

Estos intereses moratorios serán calculados con base en el capital adeudado hasta el día de la ejecutoria, por el periodo comprendido desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (23 de febrero de 2011), hasta el mes anterior a la inclusión en nómina es decir hasta el 28 de febrero de 2013, dicho capital base de liquidación inicial corresponde a la suma de \$ 26.633.499,13 + las diferencias causadas mes a mes:

| PERIODO                        |            | %         | % DIARIA | No   | VALOR         | INTERÉS              | Diferencias de Mesadas |
|--------------------------------|------------|-----------|----------|------|---------------|----------------------|------------------------|
| DE                             | A          | CORRIENTE | MORA     | días | CAPITAL       | MORA                 |                        |
| 22-feb.-11                     | 28-feb.-11 | 15,61%    | 0,05766% | 7    | 26.633.499,13 | 107.490,02           |                        |
| 1-mar.-11                      | 31-mar.-11 | 15,61%    | 0,05766% | 31   | 27.053.585,95 | 483.535,53           | 420086,815             |
| 1-abr.-11                      | 30-abr.-11 | 17,69%    | 0,06450% | 30   | 27.473.672,76 | 531.614,79           | 420086,815             |
| 1-may.-11                      | 31-may.-11 | 17,69%    | 0,06450% | 31   | 27.893.759,58 | 557.734,91           | 420086,815             |
| 1-jun.-11                      | 30-jun.-11 | 17,69%    | 0,06450% | 30   | 28.733.933,21 | 556.000,79           | 840173,63              |
| 1-jul.-11                      | 31-jul.-11 | 18,63%    | 0,06754% | 31   | 29.154.020,02 | 610.390,82           | 420086,815             |
| 1-ago.-11                      | 31-ago.-11 | 18,63%    | 0,06754% | 31   | 29.574.106,84 | 619.186,08           | 420086,815             |
| 1-sep.-11                      | 30-sep.-11 | 18,63%    | 0,06754% | 30   | 29.994.193,65 | 607.723,88           | 420086,815             |
| 1-oct.-11                      | 31-oct.-11 | 19,39%    | 0,06997% | 31   | 30.414.280,47 | 659.706,32           | 420086,815             |
| 1-nov.-11                      | 30-nov.-11 | 19,39%    | 0,06997% | 30   | 30.834.367,28 | 647.243,50           | 420086,815             |
| 1-dic.-11                      | 31-dic.-11 | 19,39%    | 0,06997% | 31   | 31.674.540,91 | 687.042,22           | 840173,63              |
| 1-ene.-12                      | 31-ene.-12 | 19,92%    | 0,07165% | 31   | 32.154.522,94 | 714.232,73           | 479982,034             |
| 1-feb.-12                      | 29-feb.-12 | 19,92%    | 0,07165% | 29   | 32.634.504,98 | 678.126,96           | 479982,034             |
| 1-mar.-12                      | 31-mar.-12 | 19,92%    | 0,07165% | 31   | 33.114.487,01 | 735.555,94           | 479982,034             |
| 1-abr.-12                      | 30-abr.-12 | 20,52%    | 0,07355% | 30   | 33.594.469,05 | 741.227,46           | 479982,034             |
| 1-may.-12                      | 31-may.-12 | 20,52%    | 0,07355% | 31   | 34.074.451,08 | 776.878,36           | 479982,034             |
| 1-jun.-12                      | 30-jun.-12 | 20,52%    | 0,07355% | 30   | 35.034.415,15 | 772.998,39           | 959964,068             |
| 1-jul.-12                      | 31-jul.-12 | 20,86%    | 0,07461% | 31   | 35.514.397,18 | 821.456,71           | 479982,034             |
| 1-ago.-12                      | 31-ago.-12 | 20,86%    | 0,07461% | 31   | 35.994.379,22 | 832.558,81           | 479982,034             |
| 1-sep.-12                      | 30-sep.-12 | 20,86%    | 0,07461% | 30   | 36.474.361,25 | 816.446,05           | 479982,034             |
| 1-oct.-12                      | 31-oct.-12 | 20,89%    | 0,07471% | 31   | 36.954.343,28 | 855.839,39           | 479982,034             |
| 1-nov.-12                      | 30-nov.-12 | 20,89%    | 0,07471% | 30   | 37.434.325,32 | 838.989,17           | 479982,034             |
| 1-dic.-12                      | 31-dic.-12 | 20,89%    | 0,07471% | 31   | 37.914.307,35 | 878.071,56           | 479982,034             |
| 1-ene.-13                      | 31-ene.-13 | 20,75%    | 0,07427% | 31   | 38.434.931,62 | 884.901,26           | 520624,264             |
| 1-feb.-13                      | 28-feb.-13 | 20,75%    | 0,07427% | 28   | 38.955.555,88 | 810.092,19           | 520624,264             |
| <b>TOTAL INTERESES 177 CCA</b> |            |           |          |      |               | <b>17.225.043,82</b> |                        |

De la suma de diecisiete millones doscientos veinticinco mil cuarenta y tres pesos con ochenta y dos centavos (\$ 17.225.043.82), se deben descontar los valores reconocidos en la resolución 0209 de 2013:

Intereses Moratorios: \$ \$ 17.225.043.082- \$431.849 - \$ 3.473.261.

**Intereses Moratorios: \$ 13.319.933.82.**

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

### Interés moratorio sobre el valor absoluto adeudados por el no pago de la indexación en el mes de marzo de 2013.

Los intereses moratorios, en esta etapa corresponden a los causados entre el mes de marzo de 2013 hasta el mes anterior a esta providencia es decir julio de 2022. El capital base de liquidación para el cálculo de estos intereses corresponde a el valor insoluto adeudado por indexación \$955.973,65, por el no pago de la totalidad de la indexación en marzo de 2013.

| PERIODO   |            | %         | % DIARIA | No   | VALOR      | INTERÉS   |
|-----------|------------|-----------|----------|------|------------|-----------|
| DE        | A          | CORRIENTE | MORA     | días | CAPITAL    | MORA      |
| 1-mar.-13 | 31-mar.-13 | 20,75%    | 0,05167% | 31   | 955.973,65 | 15.312,93 |
| 1-abr.-13 | 30-abr.-13 | 20,83%    | 0,05185% | 30   | 955.973,65 | 14.871,03 |
| 1-may.-13 | 31-may.-13 | 20,83%    | 0,05185% | 31   | 955.973,65 | 15.366,73 |
| 1-jun.-13 | 30-jun.-13 | 20,83%    | 0,05185% | 30   | 955.973,65 | 14.871,03 |
| 1-jul.-13 | 31-jul.-13 | 20,34%    | 0,05074% | 31   | 955.973,65 | 15.036,64 |
| 1-ago.-13 | 31-ago.-13 | 20,34%    | 0,05074% | 31   | 955.973,65 | 15.036,64 |
| 1-sep.-13 | 30-sep.-13 | 20,34%    | 0,05074% | 30   | 955.973,65 | 14.551,58 |
| 1-oct.-13 | 31-oct.-13 | 19,85%    | 0,04962% | 31   | 955.973,65 | 14.705,20 |
| 1-nov.-13 | 30-nov.-13 | 19,85%    | 0,04962% | 30   | 955.973,65 | 14.230,84 |
| 1-dic.-13 | 31-dic.-13 | 19,85%    | 0,04962% | 31   | 955.973,65 | 14.705,20 |
| 1-ene.-14 | 31-ene.-14 | 19,65%    | 0,04916% | 31   | 955.973,65 | 14.569,53 |
| 1-feb.-14 | 28-feb.-14 | 19,65%    | 0,04916% | 28   | 955.973,65 | 13.159,57 |
| 1-mar.-14 | 31-mar.-14 | 19,65%    | 0,04916% | 31   | 955.973,65 | 14.569,53 |
| 1-abr.-14 | 30-abr.-14 | 19,63%    | 0,04912% | 30   | 955.973,65 | 14.086,40 |
| 1-may.-14 | 31-may.-14 | 19,63%    | 0,04912% | 31   | 955.973,65 | 14.555,95 |
| 1-jun.-14 | 30-jun.-14 | 19,63%    | 0,04912% | 30   | 955.973,65 | 14.086,40 |
| 1-jul.-14 | 31-jul.-14 | 19,33%    | 0,04843% | 31   | 955.973,65 | 14.351,98 |
| 1-ago.-14 | 31-ago.-14 | 19,33%    | 0,04843% | 31   | 955.973,65 | 14.351,98 |
| 1-sep.-14 | 30-sep.-14 | 19,33%    | 0,04843% | 30   | 955.973,65 | 13.889,02 |
| 1-oct.-14 | 31-oct.-14 | 19,17%    | 0,04806% | 31   | 955.973,65 | 14.242,99 |
| 1-nov.-14 | 30-nov.-14 | 19,17%    | 0,04806% | 30   | 955.973,65 | 13.783,54 |
| 1-dic.-14 | 31-dic.-14 | 19,17%    | 0,04806% | 31   | 955.973,65 | 14.242,99 |
| 1-ene.-15 | 31-ene.-15 | 19,21%    | 0,04815% | 31   | 955.973,65 | 14.270,25 |
| 1-feb.-15 | 28-feb.-15 | 19,21%    | 0,04815% | 28   | 955.973,65 | 12.889,26 |
| 1-mar.-15 | 31-mar.-15 | 19,21%    | 0,04815% | 31   | 955.973,65 | 14.270,25 |
| 1-abr.-15 | 30-abr.-15 | 19,37%    | 0,04852% | 30   | 955.973,65 | 13.915,36 |
| 1-may.-15 | 31-may.-15 | 19,37%    | 0,04852% | 31   | 955.973,65 | 14.379,21 |
| 1-jun.-15 | 30-jun.-15 | 19,37%    | 0,04852% | 30   | 955.973,65 | 13.915,36 |
| 1-jul.-15 | 31-jul.-15 | 19,26%    | 0,04827% | 31   | 955.973,65 | 14.304,32 |
| 1-ago.-15 | 31-ago.-15 | 19,26%    | 0,04827% | 31   | 955.973,65 | 14.304,32 |
| 1-sep.-15 | 30-sep.-15 | 19,26%    | 0,04827% | 30   | 955.973,65 | 13.842,89 |

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|            |            |        |          |    |            |           |
|------------|------------|--------|----------|----|------------|-----------|
| 1-oct.-15  | 31-oct.-15 | 19,33% | 0,04843% | 31 | 955.973,65 | 14.351,98 |
| 1-nov.-15  | 30-nov.-15 | 19,33% | 0,04843% | 30 | 955.973,65 | 13.889,02 |
| 1-dic.-15  | 31-dic.-15 | 19,33% | 0,04843% | 31 | 955.973,65 | 14.351,98 |
| 1-ene.-16  | 31-ene.-16 | 19,68% | 0,04923% | 31 | 955.973,65 | 14.589,89 |
| 1-feb.-16  | 29-feb.-16 | 19,68% | 0,04923% | 29 | 955.973,65 | 13.648,61 |
| 9-mar.-16  | 31-mar.-16 | 19,68% | 0,04923% | 23 | 955.973,65 | 10.824,76 |
| 1-abr.-16  | 30-abr.-16 | 20,54% | 0,05119% | 30 | 955.973,65 | 14.682,13 |
| 1-may.-16  | 31-may.-16 | 20,54% | 0,05119% | 31 | 955.973,65 | 15.171,53 |
| 8-jun.-16  | 30-jun.-16 | 20,54% | 0,05119% | 23 | 955.973,65 | 11.256,30 |
| 10-jul.-16 | 24-jul.-16 | 21,34% | 0,05301% | 15 | 955.973,65 | 7.601,07  |
| 25-jul.-16 | 31-jul.-16 | 21,34% | 0,05301% | 7  | 955.973,65 | 3.547,17  |
| 1-ago.-16  | 31-ago.-16 | 21,34% | 0,05301% | 31 | 955.973,65 | 15.708,89 |
| 1-sep.-16  | 30-sep.-16 | 21,34% | 0,05301% | 30 | 955.973,65 | 15.202,15 |
| 1-oct.-16  | 31-oct.-16 | 21,99% | 0,05447% | 31 | 955.973,65 | 16.142,89 |
| 1-nov.-16  | 30-nov.-16 | 21,99% | 0,05447% | 30 | 955.973,65 | 15.622,16 |
| 1-dic.-16  | 31-dic.-16 | 21,99% | 0,05447% | 31 | 955.973,65 | 16.142,89 |
| 1-ene.-17  | 31-ene.-17 | 22,34% | 0,05526% | 31 | 955.973,65 | 16.375,64 |
| 1-feb.-17  | 28-feb.-17 | 22,34% | 0,05526% | 28 | 955.973,65 | 14.790,90 |
| 1-mar.-17  | 31-mar.-17 | 22,34% | 0,05526% | 31 | 955.973,65 | 16.375,64 |
| 1-abr.-17  | 30-abr.-17 | 22,33% | 0,05524% | 30 | 955.973,65 | 15.840,96 |
| 1-may.-17  | 31-may.-17 | 22,33% | 0,05524% | 31 | 955.973,65 | 16.369,00 |
| 1-jun.-17  | 30-jun.-17 | 22,33% | 0,05524% | 30 | 955.973,65 | 15.840,96 |
| 1-jul.-17  | 31-jul.-17 | 21,98% | 0,05445% | 31 | 955.973,65 | 16.136,24 |
| 1-ago.-17  | 31-ago.-17 | 21,98% | 0,05445% | 31 | 955.973,65 | 16.136,24 |
| 1-sep.-17  | 30-sep.-17 | 21,48% | 0,05332% | 30 | 955.973,65 | 15.292,80 |
| 1-oct.-17  | 31-oct.-17 | 21,15% | 0,05258% | 31 | 955.973,65 | 15.581,59 |
| 1-nov.-17  | 30-nov.-17 | 20,96% | 0,05215% | 30 | 955.973,65 | 14.955,57 |
| 1-dic.-17  | 31-dic.-17 | 20,77% | 0,05172% | 31 | 955.973,65 | 15.326,38 |
| 1-ene.-18  | 31-ene.-18 | 20,69% | 0,05154% | 31 | 955.973,65 | 15.272,56 |
| 1-feb.-18  | 28-feb.-18 | 21,01% | 0,05226% | 28 | 955.973,65 | 13.988,85 |
| 1-mar.-18  | 31-mar.-18 | 20,68% | 0,05151% | 31 | 955.973,65 | 15.265,82 |
| 1-abr.-18  | 30-abr.-18 | 20,48% | 0,05106% | 30 | 955.973,65 | 14.642,99 |
| 1-may.-18  | 31-may.-18 | 20,44% | 0,05097% | 31 | 955.973,65 | 15.104,11 |
| 1-jun.-18  | 30-jun.-18 | 20,28% | 0,05060% | 30 | 955.973,65 | 14.512,38 |
| 1-jul.-18  | 31-jul.-18 | 20,03% | 0,05003% | 31 | 955.973,65 | 14.827,11 |
| 1-ago.-18  | 31-ago.-18 | 19,94% | 0,04983% | 31 | 955.973,65 | 14.766,17 |
| 1-sep.-18  | 30-sep.-18 | 19,81% | 0,04953% | 30 | 955.973,65 | 14.204,59 |
| 1-oct.-18  | 31-oct.-18 | 19,63% | 0,04912% | 31 | 955.973,65 | 14.555,95 |
| 1-nov.-18  | 30-nov.-18 | 19,49% | 0,04880% | 30 | 955.973,65 | 13.994,35 |
| 16-dic.-18 | 31-dic.-18 | 19,40% | 0,04859% | 16 | 955.973,65 | 7.432,06  |
| 1-ene.-19  | 31-ene.-19 | 19,16% | 0,04804% | 31 | 955.973,65 | 14.236,18 |
| 1-feb.-19  | 28-feb.-19 | 19,70% | 0,04928% | 28 | 955.973,65 | 13.190,23 |
| 1-mar.-19  | 31-mar.-19 | 19,37% | 0,04852% | 31 | 955.973,65 | 14.379,21 |
| 1-abr.-19  | 30-abr.-19 | 19,32% | 0,04841% | 30 | 955.973,65 | 13.882,43 |
| 1-may.-19  | 31-may.-19 | 19,34% | 0,04845% | 31 | 955.973,65 | 14.358,79 |
| 1-jun.-19  | 30-jun.-19 | 19,30% | 0,04836% | 30 | 955.973,65 | 13.869,25 |
| 1-jul.-19  | 31-jul.-19 | 19,28% | 0,04831% | 31 | 955.973,65 | 14.317,94 |

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|   |            |        |          |    |            |                        |
|---|------------|--------|----------|----|------------|------------------------|
| 1-ago.-19   | 31-ago.-19 | 19,32% | 0,04841% | 31 | 955.973,65 | 14.345,18              |
| 1-sep.-19   | 30-sep.-19 | 19,32% | 0,04841% | 30 | 955.973,65 | 13.882,43              |
| 1-oct.-19   | 31-oct.-19 | 19,10% | 0,04790% | 31 | 955.973,65 | 14.195,26              |
| 1-nov.-19   | 30-nov.-19 | 19,03% | 0,04774% | 30 | 955.973,65 | 13.691,14              |
| 1-dic.-19   | 31-dic.-19 | 18,91% | 0,04746% | 31 | 955.973,65 | 14.065,57              |
| 1-ene.-20   | 31-ene.-20 | 19,77% | 0,04944% | 31 | 955.973,65 | 14.650,96              |
| 1-feb.-20   | 27-feb.-20 | 19,06% | 0,04781% | 27 | 955.973,65 | 12.339,85              |
| 1-mar.-20   | 31-mar.-20 | 18,95% | 0,04755% | 31 | 955.973,65 | 14.092,89              |
| 1-abr.-20   | 30-abr.-20 | 18,69% | 0,04695% | 30 | 955.973,65 | 13.466,27              |
| 1-may.-20   | 31-may.-20 | 18,19% | 0,04580% | 31 | 955.973,65 | 13.572,23              |
| 1-jun.-20   | 30-jun.-20 | 18,12% | 0,04564% | 30 | 955.973,65 | 13.087,84              |
| 1-jul.-20   | 31-jul.-20 | 18,12% | 0,04564% | 31 | 955.973,65 | 13.524,11              |
| 1-ago.-20   | 31-ago.-20 | 18,29% | 0,04603% | 31 | 955.973,65 | 13.640,93              |
| 1-sep.-20   | 30-sep.-20 | 18,35% | 0,04617% | 30 | 955.973,65 | 13.240,76              |
| 1-oct.-20   | 31-oct.-20 | 18,09% | 0,04557% | 31 | 955.973,65 | 13.503,47              |
| 1-nov.-20   | 30-nov.-20 | 17,84% | 0,04498% | 30 | 955.973,65 | 12.901,28              |
| 1-dic.-20   | 31-dic.-20 | 17,46% | 0,04410% | 31 | 955.973,65 | 13.068,97              |
| 1-ene.-21   | 31-ene.-21 | 17,32% | 0,04377% | 31 | 955.973,65 | 12.972,09              |
| 1-feb.-21   | 27-feb.-21 | 17,54% | 0,04429% | 27 | 955.973,65 | 11.430,82              |
| 1-mar.-21   | 31-mar.-21 | 17,41% | 0,04398% | 31 | 955.973,65 | 13.034,38              |
| 1-abr.-21   | 30-abr.-21 | 17,31% | 0,04375% | 30 | 955.973,65 | 12.546,94              |
| 1-may.-21   | 31-may.-21 | 17,22% | 0,04354% | 31 | 955.973,65 | 12.902,83              |
| 1-jun.-21   | 30-jun.-21 | 17,21% | 0,04352% | 30 | 955.973,65 | 12.479,90              |
| 1-jul.-21   | 31-jul.-21 | 17,18% | 0,04345% | 31 | 955.973,65 | 12.875,10              |
| 1-ago.-21   | 31-ago.-21 | 17,24% | 0,04359% | 31 | 955.973,65 | 12.916,68              |
| 1-sep.-21   | 30-sep.-21 | 17,19% | 0,04347% | 30 | 955.973,65 | 12.466,49              |
| 1-oct.-21   | 31-oct.-21 | 17,08% | 0,04321% | 31 | 955.973,65 | 12.805,76              |
| 1-nov.-21   | 30-nov.-21 | 17,27% | 0,04366% | 30 | 955.973,65 | 12.520,13              |
| 1-dic.-21   | 31-dic.-21 | 17,46% | 0,04410% | 31 | 955.973,65 | 13.068,97              |
| 1-ene.-22   | 31-ene.-22 | 17,66% | 0,04457% | 31 | 955.973,65 | 13.207,16              |
| 1-feb.-22   | 27-feb.-22 | 18,30% | 0,04605% | 27 | 955.973,65 | 11.886,79              |
| 1-mar.-22   | 31-mar.-22 | 18,47% | 0,04645% | 31 | 955.973,65 | 13.764,44              |
| 1-abr.-22   | 30-abr.-22 | 19,05% | 0,04778% | 30 | 955.973,65 | 13.704,34              |
| 1-may.-22   | 31-may.-22 | 19,71% | 0,04930% | 31 | 955.973,65 | 14.610,25              |
| 1-jun.-22   | 30-jun.-22 | 20,40% | 0,05088% | 30 | 955.973,65 | 14.590,77              |
| 1-jul.-22   | 31-jul.-22 | 21,28% | 0,05287% | 31 | 955.973,65 | 15.668,71              |
| <b>Intereses del saldo insoluto de la indexación adeudada</b> |            |        |          |    |            | <b>\$ 1.026.511,78</b> |

En resumen, la liquidación para el caso en concreto está compuesta por:

| CONCEPTO  | VALOR                   |
|---|-------------------------|
| INTERESES MORATORIOS DE LAS DIFERENCIAS INDEXADAS HASTA LA FECHA DE EJECUTARIA Y LAS DIFERENCIAS CAUSADAS ENTRE EL 22 DE FEBRERO DE 2011 HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2013 | <b>\$ 13.319.933.82</b> |

Expediente No. 11001333501520170019201

DEMANDANTE: NESTOR BOHORQUEZ SANCHEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|  |                        |
|--|------------------------|
| INTERESES SOBRE EL VALOR INSOLUTO DE LA INDEXACION PENDIENTE POR PAGAR DEL 22 DE FEBRERO DE 2011 AL 31 DE JULIO DE 2022. | <b>\$1.026.511,78</b>  |
| <b>TOTAL, INTERESES</b>  | <b>\$ 14.346.445.6</b> |

Es así como, en la parte resolutive de esta providencia, se confirmará parcialmente el auto apelado, toda vez que es correcto improbar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante; empero, se modificara los algoritmos aplicados y la suma aprobada por el *a quo*, de conformidad con lo expuesto.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE

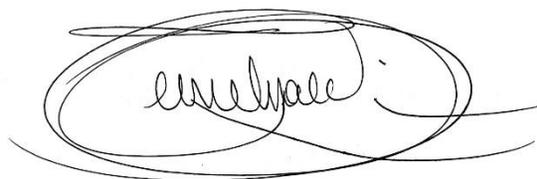
**PRIMERO.- CONFIRMAR PARCIALMENTE** el auto del diecisiete (17) de septiembre de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Veinticuatro Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C.

**SEGUNDO. - MODIFICAR** el numeral segundo del auto del diecisiete (17) de septiembre de dos mil veinte (2020), el cual quedará así:

**SEGUNDO. - se fija como liquidación del crédito la suma de catorce millones trescientos cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos con sesenta centavos (\$14.346.445.60), por concepto de valor insoluto de indexación adeudado y los intereses moratorios por el pago tardío de una sentencia de conformidad con los argumentos expuestos en la parte considerativa.**

**TERCERO. - Ejecutoriado** el presente auto, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase



**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Expediente:</b> | <b>11001-33-35-022-2016-00499-02</b>  |
| <b>Demandante:</b> | <b>Elsa Maria Neira de Valera</b>   |
| <b>Demandada:</b>  | <b>Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP</b> |

**Magistrado Sustanciador: Doctor CERVELEÓN PADILLA LINARES**

---

---

Conoce el Despacho del recurso de apelación interpuesto por la ejecutante contra el auto proferido por el Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual aprueba la liquidación del crédito por la suma de \$ 11.758.607.

**ANTECEDENTES**

**Elsa Maria Neira de Valera**, por conducto de apoderado judicial, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la Caja Nacional de Previsión Social-CAJANAL en liquidación, solicitando la reliquidación de su pensión de jubilación, la cual fue resuelta por el Juzgado Veintidós (22) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., resolvió:

“(…) Cuarto: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, ORDÉNESE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP-, RECONOCER, LIQUIDAR Y PAGAR a favor de la demandante señora ELSA MARIA NEIRA DE VARELA, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.029.837 de Ubalá – Cundinamarca, la pensión vitalicia de jubilación de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, las Leyes 33 y 62 de 1985, y el Decreto 1045 de 1978, equivalente al setenta y cinco (75%) de la totalidad de los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio oficial (25 de mayo de 1994 al 24 de mayo de 1955), conforme se manifestó en la parte motiva de esta decisión. Así mismo se dispone INDEXACION de las sumas de dinero que corresponda a las diferencias existentes entre lo ordenado en esta sentencia y lo pagado en cumplimiento de la Resolución No. 019258 del 14 de octubre de 1997 que reconoció la prestación pensional a la actora, omitiendo la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de servicio, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente sentencia.

Quinto: Acorde con lo expuesto en la parte motiva y en la medida en que el retiro de la actora se produjo el 30 de mayo de 1995 y el reconocimiento de la pensión se reconoció el 14 de octubre de 2017, se ordena indexar la primera mesada y al efecto se deberá indexar el año 1997 aplicándole el IPC que certifique el DANE que fuera causado para el año 1996 en lo que respecta a los valores de los nuevos factores salariales que deben integrar en forma plena de reconocer, liquidar y pagar el derecho de la aquí demandante.

Sexto: CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP-, a pagarle a la parte demandante los factores salariales ya reconocidos: Asignación básica, Horas Extras, y Bonificación de Servicios, más los que se ordena incluir en la presente sentencia: (i) AUXILIO DE ALIMENTACIÓN, (ii) SUBSIDIO DE TRANSPORTE, (iii) REMUNERACIÓN DOMINGOS Y FESTIVOS (iv) PRIMA DE NAVIDAD, no obstante las primas percibidas de manera semestral o anual, deberán computarse en una sexta (1/6) o en una doceava (1/12) parte, respectivamente; valores que deberán actualizarse de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia conforme a lo establecido en el artículo 187 inciso 4 el

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

C.P.A.C.A., a efectos de que se paguen con su valor actualizado para lo cual deberá aplicarse la siguiente formula:

$$R = RH \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

(...)

Séptimo: Atendiendo lo establecido en el artículo 48 inciso 6° de la Constitución Política, en cuanto es deber del Estado Garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional, se ORDENA expresamente a la administración, que al momento de expedir los actos de ejecución de la presente sentencia proceda a realizar los descuentos por concepto de aportes o cotizaciones para pensión por los factores ya reconocidos y aquellos que se ordenan reconocer a los que no se les hubiese implementado dichos descuentos; descuentos que deberán hacerse por la cuantía, en el porcentaje que legalmente corresponda y por el termino que resulte necesario con cargo al retroactivo que seba pagarse y su pago debe indexarse acorde con lo dicho en la parte motiva de la presente sentencia.

Octavo: DECLÁRENSE prescritas las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 DE NOVIEMBRE DE 2006, de conformidad con el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969, de conformidad con las razones vertidas en la parte motiva de esta sentencia.”

La anterior decisión fue objeto de apelación y esta fue resuelta por esta Corporación mediante sentencia del dieciocho (18) de febrero de dos mil quince (2015), la cual confirmo la sentencia proferida por el juez de primera instancia.

**Elsa Maria Neira de Valera**, mediante apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, solicitando se libre mandamiento de pago, así:

*“Se libre MANDAMIENTO EJECUTIVO por la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$46.632.219.00) M/cte, más los intereses de mora del Artículo 192-2 del CPACA desde el 9 de septiembre de 2015, (fecha de ejecutoria del fallo que se aporta como titulo ejecutivo) y hasta cuando se efectuó el pago del valor mencionado que resulta de la diferencia entre lo causado a cargo de la entidad ejecutada UGPP; (\$5.801.151) en aplicación de la Resolución RDP 017949 del 4 de mayo de 2016, también de la UGPP; tal y como resulta de la liquidación que hace parte del presente escruto y que fue practicada con estricta sujeción a las disposiciones del fallo de ese Juzgado 22 Oral Administrativo del Circuito de Bogotá del 18 de junio de 2014 y confirmatorio del 18 de febrero de 2015 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección D, que cobro ejecutoria el 9 de septiembre de 2015, según constancia secretaria anexa, mas los intereses de mora del Artículo 192-2 del CPACA, a la tasa del 2.4% mensual, a partir del 9 de septiembre de 2015 cuando cobro ejecutoria el fallo objeto base de recudo y hasta cuando se haga efectivo el pago.”*

En la relación de los hechos de la demanda, resalta la parte ejecutante que la sentencia no fue cumplida en su totalidad teniendo en cuenta que:

(...)

*Expediente No. 11001333502220160049902*

*DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA*

*DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP*

*CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO*

DECIMO: De esta manera si se tiene en cuenta que la Resolución RDP 017949 de 4 de mayo de 2016, tan solo reajusto el Salario Base de Liquidación desde 219.846 hasta 233.493 para un Mayor Valor o diferencia positiva del S.B.L. de 13.647.00; y la mesada pensional desde 164.884, hasta 175.120 para un Mayor Valor o diferencia positiva de esta ultima de tan solo 9.764.0, el que al aplicarlo por su valor real a los valores de las mesadas entre las fechas cuando dejo de operar la prescripción según el fallo, 12 de noviembre de 2006; y 9 de septiembre de 2015; cuando cobro firmeza la sentencia, lo llevo a un valor de la diferencia total adeudada por CINCO MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS (\$5.507.151.00) M/L; y por esta suma procedió a efectuar el pago del reajuste, por el mecanismo de inclusión en la nómina de pago de la mesada de ELSA MARIA NEIRA DE VARELA.

UNDECIMO:

La liquidación de los valores a cargo de la UGPP y a favor de ELSA MARIA NEIRA DE VARELA, con estricta sujeción a las disposiciones de la sentencia que sirve de titulo ejecutivo en el presente proceso es la siguiente:

11.1

En primer lugar, se deben incluir en el Ingreso Base de Liquidación, IBL, aquellos factores salariales que según el fallo, también lo integran; (auxilio de alimentación 132.367.00; subsidio de transporte 116.900.00; domingos y festivos , 115.077.54; prima de navidad 284.583.51; prima de servicios 183.250.42; y prima de vacaciones, 199.243.03; Total 1.031.412.00, para un nuevo factor salarial por  $1.031.412.00/12= 85.951.00$ ); o promedio mensual de lo devengado por nuevos factores salariales y proceder a sumar este con el promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios por los factores asignación básica, horas extras y bonificación por servicios prestados, según la Resolución de reconocimiento inicial 19258 de 14 de octubre de 1997, \$ 219.845.00 + 85.951.00= 305.796, para un nuevo S.B.L. nominal de \$ 305.796.00, y un monto nominal de la primera mesada pensional de 229.347.00 (75% de 305.796.00 = 229.347.00).

11.2

En segundo lugar se debe reajustar la primera mesada, estos es la causada a 21 de julio de 1995, por su valor real al 17 de octubre e 1997, fecha del reconocimiento inicial (Resolución 19258 de 14 de octubre de 1997) porque este valor es indispensable tenerlo en cuenta como base de la liquidación de las diferencias o mayores valores debidamente indexados mes a mes que la sentencia ordena pagar , de las mesadas causadas entre el 12 de noviembre de 2006 y la fecha de ejecutoria de la sentencia 9 de septiembre de 2015 según el fallo. (...)"

Por auto del 14 de febrero de 2017, el Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., libró mandamiento de pago por la suma de \$46.632.219 por concepto de reliquidación de pensión indexada y por \$ 15.668.426 por intereses moratorios sobre el capital (Archivo 1 expediente digital fls.72-74)

El 30 de enero de dos mil dieciocho (2018) el Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., en audiencia ordenó seguir adelante con la ejecución contra de la UGPP. Decisión que fue apelada. (Archivo 1 expediente digital fls.175-178)

El recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad fue resuelto por esta Corporación mediante sentencia del dieciséis (16) de mayo de dos mil diecinueve (2019), en la cual se confirmó parcialmente la orden de seguir adelante la ejecución (Archivo 1 expediente digital fls. 218-230).

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

Por auto del 7 de julio de 2020 el a quo requirió a las partes para que aportaran la liquidación del crédito. El apoderado de la parte actora allega liquidación del crédito y la entidad guardo silencio.

### EL AUTO APELADO

El Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., mediante auto de cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021) (Archivo 54 expediente digital), aprobó la liquidación de crédito, por la suma de ONCE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$ 11.758.607).

EL a quo indicó que surtido el trámite del proceso se tiene que:

*“visto lo ordenado en la sentencia judicial que sirve de título ejecutivo, lo pagado por la entidad ejecutada mediante la Resolución UGM 013365, lo pretendido por el ejecutante, y contrastadas las liquidaciones efectuadas por las partes se determinó, con la colaboración de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, que el **retroactivo de la mesada** pensional estableciendo el capital al obtener la diferencia entre la pensión devengada y la ordenada mediante fallo corresponde a treinta y seis millones cuatrocientos nueve mil cuatrocientos diecisiete pesos M/cte. (**\$ 36.409.417**). Demandante: José Geraldo Millán. E.L. 11001 33 35 030 2016 00499 00. Pág.3*

*Que, una vez identificado el saldo de capital insoluto referido, se indexó desde la fecha de prescripción indicada en la sentencia (**19 de octubre de 2001**) y hasta la ejecutoria de la misma (**23 de julio de 2010**) arrojando la suma de seis millones setenta y un mil ochocientos ochenta y siete pesos M/cte (**\$6.071.887**).*

*Que como quiera que la entidad realizó el pago hasta diciembre de 2011, y habida cuenta que el demandante solicitó el cumplimiento del fallo mediante petición del 18 de agosto de 2010, reiterada el 4 de noviembre de 2010 y el 3 de marzo de 2011 (tal y como lo acepta la entidad en la Resolución UGM 013365 por medio de la cual dio cumplimiento parcial a lo sentenciado), se liquidan los intereses de mora sobre el capital indexado y previos los descuentos por concepto de salud (**-\$ 4.190.350**) entre el 24 de julio de 2010 al 31 de diciembre de 2011, para el cual se tiene en cuenta la diferencia en la mesada pensional percibida mensualmente hasta el momento de inclusión en nómina.*

*En consecuencia, lo adeudado por concepto de intereses moratorios corresponde a la suma de once millones setecientos cincuenta y ocho mil seiscientos siete pesos M/cte (**\$ 11.758.607**).”*

Que la liquidación aportada por el actor no se tendría en cuenta por cuanto este reporto valores que no corresponden a la base de la liquidación y que en consecuencia esto no corresponde a lo solicitado en la presente acción ejecutiva.

### EL RECURSO DE APELACIÓN

La **parte ejecutada** solicita se revoque el auto que aprobó la liquidación del crédito y, en su lugar, se apruebe la cuantía calculada por la entidad la cual es muy inferior a la fijada por el a quo.

Manifiesta no estar de acuerdo con la liquidación del crédito realizada pues revisado el cumplimiento al fallo y tomando el certificado de factores salariales más reciente obrante en el expediente administrativo, expedido por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte del 21 de julio de 2018, se observa que los valores allí relacionados como hora extras , dominicales y festivos, fueron incluidos y se

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

encuentran ajustadas a derecho la liquidación efectuada en la resolución RDP 017949 del 04 de mayo de 2016 que está conforme a los lineamientos esbozados en la sentencia base de recaudo.

Frente a los intereses moratorios señaló que la entidad la liquidó conforme a lo señalado en la Resolución No. RDP 017949 del 04 de mayo de 2016, en los siguientes términos:

|  |                      |
|--|----------------------|
| FECHA DE PRESCRIPCIÓN                          | 12/11/2006           |
| FECHA DE EJECUTORIA                            | 9/09/2015            |
| FECHA DE SOLICITUD                             | 21/12/2015           |
| FECHA DE PAGO                                  | 30/06/2016           |
| CAPITAL  | \$ 5.291.099,01      |
| INICIO PERIODOS MUERTOS                        | 9/12/2015            |
| FINAL PERIODOS MUERTOS                         | 20/12/2015           |
| MESES DE PLAZO PARA INICIO DE PERIODOS MUERTOS | 3                    |
| TIPO DE INTERÉS                                | 192 C.P.A.C.A.       |
| <b>VALOR ESTIMADO INTERÉS</b>                  | <b>\$ 234.072,93</b> |

Por lo anterior solicita que se modifique el auto que aprobó la liquidación del crédito y en su lugar se ordene a cancelar la suma de \$ 234.072.93.

**La parte ejecutante** mediante apelación adhesiva, señaló sus puntos de inconformidad contra el auto que aprobó la liquidación, sostiene que el a quo no tuvo en cuenta para su cálculo los factores salariales como lo dispuso la sentencia base de recaudo esto es el pago de la indexación de la mesada pensional del actor entre el 30 de mayo de 1995 y el 14 de octubre de 1997. Adicionalmente que la base de los mencionados reajustes corresponde a la suma de \$164.844.31, conforme a la liquidación realizada por la entidad en la resolución 19258 de 14 de octubre de 1997.

De otra parte, señala el ejecutante que la indexación no debe concluirse únicamente hasta el pago de las diferencias, pues se han venido causando diferencias adicionales a favor de la actora. Finalmente, precisa que tal y como lo señaló la UGPP en la resolución RDP 017949 del 4 de mayo de 2019, se omitió el reajuste de la primera mesada que dispuso esta Corporación la cual tuvo un reconocimiento de \$ 191.317.47 los cuales debidamente indexados al 14 de octubre de 1997 ascendía a la suma de \$ 285.063.03, sin embargo, la entidad ejecutada en la resolución de cumplimiento de fallo señaló:

*“...se debe aclarar a la peticionaria que no hay lugar a dar aplicación del IPC del año 97 teniendo en cuenta que el estatus lo adquirió el 21 de julio de 1995 y se retiró del servicio el 30 de mayo de 1995 razón por la cual no se evidencia pérdida de poder adquisitivo entre la fecha de retiro y la fecha de adquisición del derecho”. (?) (Subrayas fuera de texto)”*

Para el ejecutante la anterior manifestación de la entidad va en contra de lo dispuesto en la sentencia base de recaudo, pues en dicha providencia frente al particular, dispuso *“Adicionalmente se debe efectuar la indexación de la primera mesada desde el 30 de mayo de 1995 hasta el 14 de octubre de 1997”*. Por las

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

anteriores inconsistencias solicita el apoderado de la ejecutante que se determine el valor de la mesada pensional al 14 de octubre de 1977 y con base en este valor se realicen los cálculos pertinentes para determinar con certeza los valores que se derivan de la sentencia base de recaudo.

Frente a los intereses moratorios solicita que se tenga en cuenta que el capital base de liquidación corresponde a la suma de \$ 160.852.771.07 y no los 80.518.367.55 empleados por el a quo y, que los intereses deben ser reconocidos bajo dos periodos a saber:

*“La primera liquidación de intereses legales sobre el capital total adeudado a la fecha de ejecutoria del fallo 9 de septiembre de 2015 por, **\$80.518.367,55**, y por los diez meses siguientes hasta el 9 de julio de 2016 y a la tasa del D T F, para un primer total por concepto de intereses por **\$3.899.236.15**,*

*(...)*

*La segunda liquidación de intereses legales, se practica sobre un capital variable por un valor inicial al 24 de julio de 2016 por **\$80.518.367,55**, el cual, por fuerza del reconocimiento parcial reconocido y pagado en aplicación de la Resolución RDP 017949 de 4 de mayo de 2016, por \$5.801.151.97, se habría visto reducido a la suma **de \$74.317.215.63**, de no ser porque para la fecha del pago parcial ya se habían causado intereses de mora por **\$980.561.64** que se abonaron a intereses primeramente según la regla contable por lo cual, el nuevo capital para la liquidación de los intereses a partir del 24 de julio de 2016 es por la suma de **\$75.697.777.27**.” (Archivo 46 expediente digital)”*

## CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho establecer si se encuentra ajustado a derecho el auto proferido el cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021), proferido por el Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., mediante el cual aprobó la liquidación de crédito realizada por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

Por los argumentos expuestos por los apoderados de las partes los recursos de alzada, se deberá determinar, i) cual es el cálculo del IBL, ii) cual es el capital base de liquidación de los intereses moratorios y iii) Cual es el periodo en que se causaron los intereses moratorios.

En relación con la liquidación de los intereses moratorios solicitada por el cumplimiento tardío de una sentencia judicial, es menester remitirse a los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -CPACA, en el cual se regula la forma de hacer efectiva la condena contra entidades públicas, por cuanto fue en vigencia de dicha normativa que se dictaron las sentencias allegadas como título ejecutivo, a saber:

*“**LEY 1437 DE 2011 (C.P.A.C.A.):** Procedimiento para el pago de las sentencias y conciliaciones – procedencia cobro de intereses moratorios. La regulación contenida en la nueva reglamentación, introduce cambios sustanciales, en los siguientes aspectos: (i) Se hace una diferenciación entre las condenas que impliquen el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, de aquellas en las cuales no se da esta orden; (ii) Se otorgan 10 meses, a partir de la ejecutoria de la sentencia, para que la entidad condenada realice el pago de la obligación dineraria impuesta; (iii) Se generan intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la providencia que condene al pago; (iv) Se continúa con la*

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

audiencia de conciliación introducida por la Ley 1395 de 2010, dentro de los procesos en los cuales se apele la sentencia condenatoria; (v) La purga de la mora del deudor predicable a los beneficiarios cuando estos no acuden dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria de la respectiva providencia, a la entidad responsable para hacerla efectiva o no pudiere llevarse a cabo por causa imputables al interesado, según el caso, eventos en los cuales cesará la causación de intereses moratorios.; (vi) El señalamiento expreso de la responsabilidad que le impone a las autoridades el incumplimiento en el pago de créditos judicialmente reconocidos.

Conforme con lo anterior y, al tenor de lo indicado en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, el cumplimiento de una condena o conciliación que implique el pago de una suma de dinero está sujeto a lo siguiente: 1. Ejecutoriada la respectiva providencia, los beneficiarios deberán presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad responsable para hacerla efectiva. 2. La entidad pública tiene el término de 10 meses para el pago de sentencias condenatorias en firmas (a menos que se señale un plazo diferente), o el término pactado para el pago de los acuerdos conciliatorios, según el caso; y luego de fenecidos estos plazos, podrá el acreedor beneficiario exigir su monto más los intereses generados mediante juicio ejecutivo según el artículo 299 del CPACA.

#### **PLAZOS E INTERESES MORATORIOS QUE DEVENGAN LAS OBLIGACIONES QUE SE PAGAN CON CARGO AL FONDO DE CONTINGENCIAS**

Los intereses de mora por el no pago de sumas de dinero reconocidas en las sentencias condenatorias y en los autos que aprueban las 9 conciliaciones se causan desde la ejecutoria de la respectiva providencia, circunstancia que se produce de pleno derecho, sin que sea necesaria la intervención del acreedor.

Así las cosas, los intereses de mora se liquidarán de acuerdo con una fórmula variable, en la que en un primer término transcurre entre el momento de la ejecutoria de la sentencia y los diez meses de que trata el inciso 2 del artículo 192 se causan intereses moratorios a una tasa DTF y luego de esos 10 meses, intereses moratorios a la tasa comercial.

En consecuencia, la Ley 1437 de 2011 le otorga un término al Estado para el cumplimiento de las sentencias condenatorias y puede convenir el de las conciliaciones, plazos que tienen por objeto garantizar que pueda dar aplicación a las reglas del presupuesto y a los principios de legalidad y planeación, pero en todo caso debe reconocer intereses moratorios desde la ejecutoria de la decisión judicial correspondiente, de acuerdo a unas tasas variables (DTF o comercial)."

La Subsección D de la Sección Segunda tenía la tesis, que el reconocimiento de los intereses moratorios se realizaba con el capital base de liquidación que se causara hasta la ejecutoria de la sentencia, empero, esta postura ha sido recogida en virtud de que, al realizar nuevamente el estudio del tema, encontró que la Corte Constitucional en la Sentencia C-601 de 2000, con ponencia de Fabio Morón Díaz, expresó:

*"[...] los intereses de mora tienen como objetivo primordial proteger a las personas de la tercera edad (art. 46 C.N.), quienes, por sus condiciones físicas, o por razones de la edad o por enfermedad, se encuentran imposibilitadas para obtener otra clase de recursos para su propia subsistencia o la de su familia.*

*Luego, a juicio de la Corte, de no existir el reconocimiento por parte del legislador de los intereses de mora a favor del pensionado se convertirían en irrisorias las mesadas pensionales en caso de un incumplimiento tardío por parte de los organismos de la seguridad social encargados de satisfacer ese tipo de prestaciones sociales, pues la devaluación de la moneda hace que se pierda su capacidad adquisitiva en detrimento de este sector de la población.*

*Así las cosas, en criterio de la Corte, la disposición cuestionada parcialmente, no hace referencia a los pensionados, como lo expresa el actor, sino que ésta dispone, únicamente, que, al momento de producirse la mora, para efectos de su cálculo se reconoce al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, "la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento de que se efectúe el pago". En consecuencia, para la Corporación, el legislador produjo un cambio en cuanto a la forma como, a partir*

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

de la vigencia de la referida disposición, se deben calcular los intereses de mora en caso de un pago atrasado de las mesadas pensionales correspondientes, ya que la legislación vigente hasta el momento en que entró a regir la ley de seguridad social, no era diáfana en la materia. Recuérdese, que para un sector de la doctrina, las normas vigentes hasta el momento anterior en que entró a regir la Ley 100 de 1993, preveían una indemnización en caso de mora, en el pago de cualquiera de las mesadas pensionales, esto es, las que tuvieran como origen las pensiones de vejez, invalidez por riesgo común y la de sobrevivientes, la que se calculaba por cada día de retraso a un día de salario, según lo disponía el artículo 8º de la ley 10ª de 1972, reglamentada por el artículo 6º del decreto 1672 de 1973.

Pero también, para otro sector de la doctrina, e inclusive para algunos jueces de la República, en ausencia de norma jurídica aplicable a los intereses de mora en materia pensional, acudían por analogía al artículo 1617 del Código Civil Colombiano, en cuanto lo relacionaban con el pago de las pensiones legales, disposición que a la postre fue declarada inexecutable por esta Corporación mediante la sentencia C-367 de 1995 (M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo).

Visto lo anterior, para la Corporación es evidente, que la finalidad de la disposición cuestionada apunta a proteger a los pensionados, teniendo en cuenta que, generalmente, se trata de personas de la tercera edad, cuya fuente de ingresos más importante, la constituye su pensión; luego, llegado el evento de la mora en el pago de sus mesadas pensionales, es justo y equitativo, como lo dispuso el legislador, que las entidades de seguridad social, que incurran en mora o se retrasen en el pago de las mismas, reparen los perjuicios que ocasionen o generen a esas personas por causa de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. [...] (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Asimismo, el Consejo de Estado indicó:<sup>1</sup>:

“[...] 45. el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto; norma que debe leerse en concordancia con el numeral 4 del artículo 195 que establece que las sumas de dinero “reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial.”

46. Por lo anterior, el reconocimiento de los intereses de mora tiene aplicación en los casos en los que el pago de las mesadas pensionales no se discute porque está en firme el reconocimiento de la prestación a quien ostenta la calidad de pensionado y lo que se presenta es una negativa de la entidad a efectuar el pago [...]

Ese Máximo Tribunal, en otra providencia, también dijo:<sup>2</sup>:

“[...] los intereses moratorios se puedan generar siempre y cuando la obligación haya nacido al mundo jurídico y se encuentre vencida o incumplida. Así, en el caso particular de las mesadas pensionales, si bien el estatus de jubilado puede ser adquirido en determinado momento, lo cierto es que la obligación se hace exigible únicamente a partir de la firmeza del acto administrativo que decidió de forma definitiva el reconocimiento del derecho.

Así, la Sala concluye que: i) actualmente, el reconocimiento de intereses moratorios para personas jubiladas en regímenes especiales tiene sustento en el artículo 141 previsto en la Ley 100 de 1993; ii) estos intereses no se generan por el retardo en el reconocimiento del derecho pensional sino en el pago de las respectivas mesadas y; iii) se liquidan desde

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2013-05069-01(0505-17)

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas, Bogotá, D.C., siete (7) de septiembre de dos mil veinte (2020). Radicación número: 11001-03-15-000-2020-03187-00(AC)

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

*que el acto administrativo que otorgó el derecho queda ejecutoriado, hasta el momento en que se realiza el pago de la suma efectivamente adeudada. [...]*"

Recientemente, el Consejo de Estado señaló:<sup>3</sup>

*"[...] no le asiste razón al a quo cuando sostiene que los parámetros ordenados en la sentencia base de ejecución eran liquidar la mesada pensional desde el 18 de noviembre de 2012 hasta la ejecutoria de la providencia que data del 28 de febrero de 2018 con la correspondiente indexación, sin que se determinara que se siguiera causando la diferencia producto de la liquidación en la forma allí ordenada y en consecuencia que se tenga que pagar las diferencias pensionales actualizadas con posterioridad al fallo e incluir ese nuevo monto en la nómina de pensionados, por cuanto esta Subsección, en una interpretación integral del título, considera que al tratarse de una pensión, es decir, del pago de una prestación periódica, resulta lógico que esta se sigue causando y, como consecuencia, se generan igualmente las diferencias hasta tanto la entidad ejecutada pague en debida forma la pensión gracia ordenada mediante decisión judicial*

*Así las cosas, como las sentencias base de ejecución contienen una obligación referida al reconocimiento y pago de una pensión gracia, resulta adecuado afirmar que si la entidad no liquidó en debida forma la prestación conforme a los parámetros indicados en el título, tal como lo concluyó el Tribunal, las diferencias pensionales que se generan como consecuencia del presunto incumplimiento, involucran incluso las sumas causadas luego de la ejecutoria de la sentencia, esto, se reitera, al tratarse de una prestación que se genera y paga de manera periódica y vitalicia.*

*(...)*

***En conclusión:*** *Las diferencias de la mesada pensional causadas con posterioridad a la ejecutoria del fallo invocado como título, que se ocasionan como consecuencia de la liquidación incorrecta de la prestación realizada por la UGPP en la Resolución RDP 034735 del 24 de agosto de 2018 y los intereses moratorios con respecto a estas sumas, si son obligaciones que se derivan de las sentencias. [...]"*

En síntesis, **i)** las diferencias pensionales que se generan como consecuencia del incumplimiento, involucran incluso las sumas causadas luego de la ejecutoria de la sentencia; **ii)** los intereses de mora se reconocen en los casos en que se presenta una negativa de la entidad a efectuar el pago de la pensión legalmente reconocida, **iii)** lo anterior, implica que, para las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia generan intereses moratorios, pues, su finalidad es proteger a los pensionados y que las entidades de seguridad social, que incurran en mora o se retrasen el pago de las mismas, *"[...] reparen los perjuicios que ocasionen o generen a esas personas por causa de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. [...]"*<sup>4</sup>

El Despacho advierte que la sentencia que sirve de base para la ejecución (Archivo 1 expediente digital fls.4-7), contempla el pago de intereses moratorios por el cumplimiento tardío de las diferencias pensionales causadas mensualmente con posterioridad a la ejecutoria de la decisión judicial, toda vez que allí se consagraron expresamente que las obligaciones a cargo de la UGPP, ordenaron la reliquidación de la pensión de jubilación de la ejecutante y pagar las sumas resultante con aplicación a los artículo 192 y 195 del CPACA.

Ahora bien, frente a la solicitud del pago de las diferencias de las mesadas e intereses moratorios causados con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022), Referencia: Ejecutivo, Radicación: 25000-23-42-000-2019-00748-01 (0287-2022)

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-601 de 2000

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

base de recaudo, es claro que en la presente acción ejecutiva se pretendía dicho pago y sobre estas sumas el a quo resolvió en la audiencia del 30 de enero de 2018 y fue confirmada por esta Corporación el 16 de mayo de 2019, en los siguientes términos (Archivo 1 expediente digital fls. 175-178):

*“1. CAPITAL: Corresponde a las diferencias entre lo pagado en cumplimiento de la Resolución No. RDP 017949 del 04 de mayo de 2016 y lo ordenado en la sentencia teniendo en cuenta para reliquidar la mesada pensional los factores percibidos en el último año anterior al retiro a saber : asignación básica, bonificación por servicios prestados, recargos dominicales y festivos, horas extras, auxilio de alimentación, subsidio de transporte, prima de vacaciones, prima de servicio y prima de navidad aclarándose que las primas percibidas de manera semestral o anual, deberán computarse en una sexta (1/6) o una doceava (1/12); desde el 21 de julio de 1995, pero con efectos fiscales desde el 12 de noviembre de 2006. La administración debe tener en cuenta el factor horas extras ya que había sido reconocido en la Resolución 019258 del 14 de octubre de 1997 (acto administrativo de reconocimiento de pensión), pero que no fue tenido en cuenta en la Resolución No. RDP 017949 del 04 de mayo de 2016 (acto administrativo de ejecución)*

*(...)*

*3. INTERESES MORATORIOS: Deben liquidarse tomando como base el capital indexado señalado en el numeral 1, correspondiente a los causados desde el 10 de septiembre de 2015 hasta el 10 de diciembre de 2015 y desde el 21 de diciembre de 2015 hasta cuando se efectuó el pago completo, en cumplimiento del inciso 3 del artículo 192 y numeral 4 del artículo 195 del C.P.A.C.A. Se precisa que cesó la causación de intereses una vez cumplidos los tres meses siguientes a la fecha de ejecutoria y fueron reanudados el día en que se presentó la solicitud de cumplimiento de sentencia, inciso 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A, los intereses moratorios deben liquidarse así:*

- INTERESES POR EL PRIMER PAGO: Desde el 10 de septiembre de 2015 (día siguiente a la ejecutoria) hasta el 10 de diciembre de 2015 (día en que se cumplen 3 meses) y desde el 21 de diciembre de 2015 (fecha de prestación de la solicitud de cumplimiento) hasta el 10 de julio de 2016 (10 meses siguientes a la ejecutoria) con un porcentaje de interés que equivale a la tasa DTF. Desde el 11 de julio de 2016 (día siguiente al cumplimiento de los 10 meses iniciales que equivalen a la tasa comercial del artículo 884 del C.Co.*

*(...)*

*Cuarto: CONDENAR en costas procesales a la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP-, atendiendo lo establecido en los artículos 365 y 440 del Código General del Proceso y para el efecto, se fija como agencias en derecho la suma de TRES MILLONES CIENTO QUINCE MIL TREINTA Y DOS PESOS M/CTE (\$3.115.032) QUE EQUIVALE AL 5% DE LA SUMA LIBRADA EN CUMPLIMIENTO DEL Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, de conformidad con lo razonado en la parte motiva de la presente sentencia.(...)”*

La mentada decisión, fijó los lineamientos que se debían aplicar en caso que descontados los pagos realizados por la ejecutada a la suma adeudada persistieran diferencias, es decir que sobre estas sumas habría que dar aplicación a lo señalado en el artículo 884<sup>5</sup> del Código de Comercio.

<sup>5</sup> Artículo 884 Código de Comercio *“Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990. Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.”*

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

Así las cosas, en el *sub judice* es procedente el pago de las diferencias de las mesadas y los intereses moratorios pretendidos por el actor causados con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo. Con el fin de establecer el valor de la liquidación de la obligación bajo los lineamientos anteriormente expuestos, procede esta Despacho a realizar los cálculos necesarios para determinarla.

## LIQUIDACION DEL CREDITO

### Calculo el IBL

Previo a realizar la liquidación del crédito, es procedente establecer el valor del ingreso base de liquidación (IBL), conforme lo ordenado en la sentencia base de recaudo, para determinar conforme a lo pretendido por ejecutante si el cálculo del IBL fue hallado de forma ajustada al fallo por parte de la UGPP.

Del cálculo del IBL se podrá extraer si en el caso de estudio se deben liquidar diferencias entre lo reconocido por la entidad en su acto de cumplimiento y lo ordenado en la sentencia base de recaudo. Para ello se tendrá en cuenta el certificado de los factores salariales devengados entre 1994 a 1995 por la demandante (Archivo 1 expediente digital fl. 52)

| Factor Salarial                  | 25 de mayo 1994 al 31 de diciembre de 1994 | 01 de enero de 1995 al 24 de mayo de 1995 | Promedio Anual       |
|----------------------------------|--|---|----------------------|
| Asignación Básica                | \$ 150.457,00                              | \$ 177.540,00                             | \$ 159.033,35        |
| Horas Extras                     | \$ 33.843,49                               | \$ 13.592,96                              | \$ 25.235,63         |
| Bonificación por Servicios       | \$ -                                       | \$ 88.770,00                              | \$ 2.959,00          |
| Auxilio de alimentación          | \$ 10.261,00                               | \$ 12.108,00                              | \$ 10.845,89         |
| Subsidio de Transporte           | \$ 8.975,00                                | \$ 10.815,00                              | \$ 9.576,38          |
| Remuneración Domingos y Festivos | \$ 47.112,74                               | \$ 67.964,80                              | \$ 54.746,87         |
| Prima de Vacaciones              | \$ 91.646,00                               | \$ 107.596,13                             | \$ 8.054,28          |
| Prima de Servicios               | \$ 87.981,02                               | \$ 95.269,40                              | \$ 7.464,72          |
| Prima de Navidad                 | \$ 190.931,03                              | \$ 93.652,48                              | \$ 12.429,64         |
| <b>Asignación Total promedio</b> |  |   | <b>\$ 290.345,74</b> |
| <b>75% de la Asignación</b>      |  |   | <b>\$ 217.759,31</b> |

El valor del 75 % de los factores reconocidos en la sentencia con base en los ingresos devengados por la demandante entre el 25 de mayo de 1994 al 24 de mayo de 1995, corresponde a la suma de doscientos diecisiete mil setecientos cincuenta y nueve pesos con treinta y un centavos **(\$217.759.31)**.

### Diferencias a Pagar

Con base en el IBL calculado por el Despacho conforme a lo señalado en la sentencia base de recaudo, es necesario realizar primero una actualización de dicha pensión a 1997, lo anterior por cuanto es el año del retiro de la demandante de la entidad a pesar de haber alcanzado su status pensional en el año 1995 y

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

posteriormente se realizará la actualización de las mesadas hasta la fecha de ejecutoria con el fin de establecer cuáles son las diferencias que se le adeudan a la ejecutante, lo anterior se indica en la siguiente tabla:

| AÑO  | Valor de la Pensión Reajustada por la Sentencia Base de Recaudo, Conforme a la Liquidación del Despacho | IPC    | Vr. Pensión Reconocida por la entidad Reajustada a la Sentencia Base de Recaudo | Diferencias   |   |
|------|---|--------|---|---------------|---|
| 1995 | \$ 217.759,31   | 19,46% | \$ 175.120,00   | \$ 42.639,31  |   |
| 1996 | \$ 260.135,27   | 21,63% | \$ 209.198,35   | \$ 50.936,92  |   |
| 1997 | \$ 316.402,53   | 17,68% | \$ 254.447,96   | \$ 61.954,57  |   |
| 1998 | \$ 372.342,49   | 16,70% | \$ 299.434,35   | \$ 72.908,14  |   |
| 1999 | \$ 434.523,69   | 9,23%  | \$ 349.439,89   | \$ 85.083,80  |   |
| 2000 | \$ 474.630,23   | 8,75%  | \$ 381.693,19   | \$ 92.937,03  |   |
| 2001 | \$ 516.160,37   | 7,65%  | \$ 415.091,35   | \$ 101.069,02 |   |
| 2002 | \$ 555.646,64   | 6,99%  | \$ 446.845,84   | \$ 108.800,80 |   |
| 2003 | \$ 594.486,34   | 6,49%  | \$ 478.080,36   | \$ 116.405,98 |   |
| 2004 | \$ 633.068,50   | 5,50%  | \$ 509.107,77   | \$ 123.960,73 |   |
| 2005 | \$ 667.887,27   | 4,85%  | \$ 537.108,70   | \$ 130.778,57 |   |
| 2006 | \$ 700.279,80   | 4,48%  | \$ 534.451,17   | \$ 165.828,63 | Efectos fiscales a partir del 12 de noviembre de 2006 |
| 2007 | \$ 731.652,34   | 5,69%  | \$ 558.089,89   | \$ 173.562,45 |   |
| 2008 | \$ 773.283,36   | 7,67%  | \$ 589.845,21   | \$ 183.438,15 |   |
| 2009 | \$ 832.594,19   | 2,00%  | \$ 635.086,34   | \$ 197.507,85 |   |
| 2010 | \$ 849.246,07   | 3,17%  | \$ 647.788,06   | \$ 201.458,01 |   |
| 2011 | \$ 876.167,17   | 3,73%  | \$ 668.322,95   | \$ 207.844,23 |   |
| 2012 | \$ 908.848,21   | 2,44%  | \$ 693.251,39   | \$ 215.596,82 |   |
| 2013 | \$ 931.024,10   | 1,94%  | \$ 710.166,73   | \$ 220.857,38 |   |
| 2014 | \$ 949.085,97   | 3,66%  | \$ 723.943,96   | \$ 225.142,01 |   |
| 2015 | \$ 983.822,52   | 6,77%  | \$ 750.440,31   | \$ 233.382,21 | 9 de septiembre de 2015 ejecutoria de la sentencia.   |

De la anterior tabla se puede concluir que, a pesar que la entidad dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia del 18 de junio de 2014, confirmada por esta Corporación el 18 de febrero de 2019, incurrió en imprecisiones en el cálculo del IBL lo que conllevó a pagar y fijar un reajuste a la mesada pensional de la ejecutante que no se ajusta a lo ordenado en el fallo. Dichas imprecisiones se observan en la resolución RDP 017949 del 04 de mayo de 2016 y esas son:

1. No se incluyeron las Horas extras.
2. Para el año 1994 no se incluyó los factores de denominados prima de servicios y prima de vacaciones, los cuales se encuentran debidamente certificados.

Ahora bien, como quiera que las diferencias deben ser indexadas entre el periodo transcurrido y hasta la fecha de la ejecutoria, es procedente calcular la indexación de las diferencias.

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

### Indexación de la Diferencias

Las diferencias calculadas en el cuadro anterior serán indexadas mes a mes desde su reconocimiento por fallo judicial por efectos fiscales a partir del 12 de noviembre de 2012 y hasta a la ejecutoria de la sentencia el 9 de septiembre de 2015. Para realizar este cálculo se tendrá como valor de corrección monetaria el índice del IPC para cada uno de los meses transcurridos en el periodo antes señalado y el índice del IPC final el que fue reconocido por el Dane para el mes de la ejecutoria de la sentencia (123.78):

| 2006            |          |            | TOTAL,<br>DEVENGADO | NETO             |                        |                                     |
|-----------------|----------|------------|---------------------|------------------|------------------------|-------------------------------------|
| MES             | I. Final | I. Período | MENSUAL             | INDEXADO         | MESADAS<br>ADICIONALES | MESADAS<br>ADICIONALES<br>INDEXADAS |
| NOVIEMBRE       | 123,78   | 87,67      | 105.025             | 148.277          |                        |                                     |
| DICIEMBRE       | 123,78   | 87,87      | 165.829             | 233.589          | 165.829                | 233.589                             |
| <b>Subtotal</b> |          |            | <b>270.853</b>      | <b>381.866</b>   |                        |                                     |
| 2007            |          |            | TOTAL,<br>DEVENGADO | NETO             |                        |                                     |
| MES             | I. Final | I. Período | MENSUAL             | INDEXADO         | MESADAS<br>ADICIONALES | MESADAS<br>ADICIONALES<br>INDEXADAS |
| ENERO           | 123,78   | 88,54      | 173.562             | 242.626          |                        |                                     |
| FEBRERO         | 123,78   | 89,58      | 173.562             | 239.815          |                        |                                     |
| MARZO           | 123,78   | 90,67      | 173.562             | 236.941          |                        |                                     |
| ABRIL           | 123,78   | 91,48      | 173.562             | 234.828          |                        |                                     |
| MAYO            | 123,78   | 91,76      | 173.562             | 234.127          |                        |                                     |
| JUNIO           | 123,78   | 91,87      | 173.562             | 233.841          | 173.562                | 233.841                             |
| JULIO           | 123,78   | 92,02      | 173.562             | 233.457          |                        |                                     |
| AGOSTO          | 123,78   | 91,90      | 173.562             | 233.768          |                        |                                     |
| SEPTIEMBRE      | 123,78   | 91,97      | 173.562             | 233.573          |                        |                                     |
| OCTUBRE         | 123,78   | 91,98      | 173.562             | 233.559          |                        |                                     |
| NOVIEMBRE       | 123,78   | 92,42      | 173.562             | 232.457          | 173.562                | 232.457                             |
| DICIEMBRE       | 123,78   | 92,87      | 173.562             | 231.314          |                        |                                     |
| <b>Subtotal</b> |          |            | <b>2.082.749</b>    | <b>2.820.306</b> |                        |                                     |
| 2008            |          |            | TOTAL,<br>DEVENGADO | NETO             |                        |                                     |
| MES             | I. Final | I. Período | MENSUAL             | INDEXADO         | MESADAS<br>ADICIONALES | MESADAS<br>ADICIONALES<br>INDEXADAS |
| ENERO           | 123,78   | 93,85      | 183.438             | 241.923          |                        |                                     |
| FEBRERO         | 123,78   | 95,27      | 183.438             | 238.322          |                        |                                     |
| MARZO           | 123,78   | 96,04      | 183.438             | 236.413          |                        |                                     |
| ABRIL           | 123,78   | 96,72      | 183.438             | 234.744          |                        |                                     |
| MAYO            | 123,78   | 97,62      | 183.438             | 232.577          |                        |                                     |
| JUNIO           | 123,78   | 98,47      | 183.438             | 230.589          | 183.438                | 230.589                             |
| JULIO           | 123,78   | 98,94      | 183.438             | 229.483          |                        |                                     |
| AGOSTO          | 123,78   | 99,13      | 183.438             | 229.045          |                        |                                     |
| SEPTIEMBRE      | 123,78   | 98,94      | 183.438             | 229.483          |                        |                                     |
| OCTUBRE         | 123,78   | 99,28      | 183.438             | 228.691          |                        |                                     |
| NOVIEMBRE       | 123,78   | 99,56      | 183.438             | 228.055          | 183.438                | 228.055                             |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|                 |                 |                   |                             |                  |                                |  |
|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|------------------|--------------------------------|--|
| DICIEMBRE       | 123,78          | 100,00            | 183.438                     | 227.051          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.201.258</b>            | <b>2.786.376</b> |                                |  |
| <b>2009</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 100,59            | 197.508                     | 243.033          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 101,43            | 197.508                     | 241.016          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 101,94            | 197.508                     | 239.819          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 102,26            | 197.508                     | 239.051          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 102,28            | 197.508                     | 239.018          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 102,22            | 197.508                     | 239.152          | 197.508                        | 239.152                                      |
| JULIO           | 123,78          | 102,18            | 197.508                     | 239.245          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 102,23            | 197.508                     | 239.139          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 102,12            | 197.508                     | 239.402          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 101,98            | 197.508                     | 239.708          |                                |  |
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 101,92            | 197.508                     | 239.865          | 197.508                        | 239.865                                      |
| DICIEMBRE       | 123,78          | 102,00            | 197.508                     | 239.668          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.370.094</b>            | <b>2.878.116</b> |                                |  |
| <b>2010</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 102,70            | 201.458                     | 242.796          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 103,55            | 201.458                     | 240.801          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 103,81            | 201.458                     | 240.197          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 104,29            | 201.458                     | 239.096          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 104,40            | 201.458                     | 238.850          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 104,52            | 201.458                     | 238.578          | 201.458                        | 238.578                                      |
| JULIO           | 123,78          | 104,47            | 201.458                     | 238.679          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 104,59            | 201.458                     | 238.411          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 104,45            | 201.458                     | 238.736          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 104,36            | 201.458                     | 238.946          |                                |  |
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 104,56            | 201.458                     | 238.484          | 201.458                        | 238.484                                      |
| DICIEMBRE       | 123,78          | 105,24            | 201.458                     | 236.947          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.417.496</b>            | <b>2.870.521</b> |                                |  |
| <b>2011</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 106,19            | 207.844                     | 242.257          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 106,83            | 207.844                     | 240.806          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 107,12            | 207.844                     | 240.159          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 107,25            | 207.844                     | 239.873          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 107,55            | 207.844                     | 239.192          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 107,90            | 207.844                     | 238.434          | 207.844                        | 238.434                                      |
| JULIO           | 123,78          | 108,05            | 207.844                     | 238.103          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 108,01            | 207.844                     | 238.177          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 108,35            | 207.844                     | 237.444          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 108,55            | 207.844                     | 236.994          |                                |  |
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 108,70            | 207.844                     | 236.665          | 207.844                        | 236.665                                      |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|                 |                 |                   |                             |                  |                                |  |
|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|------------------|--------------------------------|--|
| DICIEMBRE       | 123,78          | 109,16            | 207.844                     | 235.677          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.494.131</b>            | <b>2.863.781</b> |                                |  |
| <b>2012</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 109,96            | 215.596,82                  | 242.695          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 110,63            | 215.596,82                  | 241.221          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 110,76            | 215.596,82                  | 240.927          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 110,92            | 215.596,82                  | 240.580          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 111,25            | 215.596,82                  | 239.860          | 215.596,82                     | 239.860                                      |
| JUNIO           | 123,78          | 111,35            | 215.596,82                  | 239.662          |                                |  |
| JULIO           | 123,78          | 111,32            | 215.596,82                  | 239.714          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 111,37            | 215.596,82                  | 239.615          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 111,69            | 215.596,82                  | 238.931          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 111,87            | 215.596,82                  | 238.541          |                                |  |
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 111,72            | 215.596,82                  | 238.868          | 215.596,82                     | 238.868                                      |
| DICIEMBRE       | 123,78          | 111,82            | 215.596,82                  | 238.656          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.802.759</b>            | <b>2.879.270</b> |                                |  |
| <b>2013</b>     | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      |                 |                   | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 112,15            | 220.857                     | 243.753          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 112,65            | 220.857                     | 242.675          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 112,88            | 220.857                     | 242.177          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 113,16            | 220.857                     | 241.566          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 113,48            | 220.857                     | 240.894          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 113,75            | 220.857                     | 240.330          | 220.857                        | 240.330                                      |
| JULIO           | 123,78          | 113,80            | 220.857                     | 240.222          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 113,89            | 220.857                     | 240.022          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 114,23            | 220.857                     | 239.321          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 113,93            | 220.857                     | 239.944          |                                |  |
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 113,68            | 220.857                     | 240.464          | 220.857                        | 240.464                                      |
| DICIEMBRE       | 123,78          | 113,98            | 220.857                     | 239.832          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.650.289</b>            | <b>2.891.200</b> |                                |  |
| <b>2014</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 114,54            | 225.142                     | 243.301          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 115,26            | 225.142                     | 241.776          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 115,71            | 225.142                     | 240.827          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 116,24            | 225.142                     | 239.730          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 116,81            | 225.142                     | 238.576          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 116,91            | 225.142                     | 238.353          | 225.142                        | 238.353                                      |
| JULIO           | 123,78          | 117,09            | 225.142                     | 237.993          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 117,33            | 225.142                     | 237.511          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 117,49            | 225.142                     | 237.189          |                                |  |
| OCTUBRE         | 123,78          | 117,68            | 225.142                     | 236.798          |                                |  |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|                 |                 |                   |                             |                  |                                |  |
|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|------------------|--------------------------------|--|
| NOVIEMBRE       | 123,78          | 117,84            | 225.142                     | 236.487          | 225.142                        | 236.487                                      |
| DICIEMBRE       | 123,78          | 118,15            | 225.142                     | 235.857          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.701.704</b>            | <b>2.864.398</b> |                                |  |
| <b>2015</b>     |                 |                   | <b>TOTAL,<br/>DEVENGADO</b> | <b>NETO</b>      | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES</b> | <b>MESADAS<br/>ADICIONALES<br/>INDEXADAS</b> |
| <b>MES</b>      | <b>I. Final</b> | <b>I. Período</b> | <b>MENSUAL</b>              | <b>INDEXADO</b>  |                                |  |
| ENERO           | 123,78          | 118,91            | 233.382                     | 242.925          |                                |  |
| FEBRERO         | 123,78          | 120,28            | 233.382                     | 240.164          |                                |  |
| MARZO           | 123,78          | 120,98            | 233.382                     | 238.765          |                                |  |
| ABRIL           | 123,78          | 121,63            | 233.382                     | 237.489          |                                |  |
| MAYO            | 123,78          | 121,95            | 233.382                     | 236.866          |                                |  |
| JUNIO           | 123,78          | 122,08            | 233.382                     | 236.618          | 233.382                        | 236.618                                      |
| JULIO           | 123,78          | 122,31            | 233.382                     | 236.181          |                                |  |
| AGOSTO          | 123,78          | 122,90            | 233.382                     | 235.052          |                                |  |
| SEPTIEMBRE      | 123,78          | 123,78            | 163.368                     | 163.368          |                                |  |
| <b>Subtotal</b> |                 |                   | <b>2.030.425</b>            | <b>2.067.428</b> |                                |  |

De la anterior indexación de diferencias se realizan los descuentos a salud y se conforma el capital base de liquidación a la fecha de la ejecutoria de la sentencia:

|  | DIREFERENCIAS<br>CORRIENTES | INDEXACION      | DIFERENCIAS<br>INDEXADAS | DESCUENTOS      | CAPITAL                 |
|--|-----------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-------------------------|
| 12%  | \$ 19.878.205,27            | \$ 2.519.101,73 | \$ 22.397.307,00         | \$ 2.687.676,84 | \$ 19.709.630,16        |
| 12,50%   | \$ 2.082.749,00             | \$ 737.557,00   | \$ 2.820.306,00          | \$ 352.538,25   | \$ 2.467.767,75         |
| MESADAS<br>ADICIONALES   | \$ 3.589.220,78             | \$ 585.819,22   | \$ 4.175.040,00          |                 | \$ 4.175.040,00         |
| <b>TOTAL, CAPITAL INDEXADO A LA FECHA DE EJECUTORIA 09-09-2015</b> |                             |                 |                          |                 | <b>\$ 26.352.437,91</b> |

El capital de las diferencias de las mesadas indexadas entre el 12 de noviembre de 2006 al 09 de septiembre de 2015, asciende a la suma de veintiséis millones trescientos cincuenta y dos mil cuatrocientos treinta y siete pesos con noventa y un centavos (**\$ 26.352.437.91**).

### Capital Posterior a la ejecutoria de la sentencia

Se denominará capital posterior a las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecución de la sentencia base de recaudo, las cuales se calculan mes a mes y son sujetas de descuentos por aportes a salud, como se indica a continuación:

| AÑO  | Valor de la Pensión Reajustada por la Sentencia Base de Recaudo, Liquidación del Despacho | IPC   | Vr. Pensión Reconocida por la entidad Reajustada a la Sentencia Base de Recaudo | Diferencias   | Diferencia mensual menos el descuento del 12% | Valor anual de la Diferencias de las mesadas ordinarias | Valor anual de las Mesadas Adicionales |
|------|---|-------|---|---------------|---|---|--|
| 2015 | \$ 983.822,52   | 6,77% | \$ 750.440,31   | \$ 233.382,21 | \$ 205.376,34                                 | \$ 759.892,47   | \$ 233.382,21                          |
| 2016 | \$ 1.050.427,30   | 5,75% | \$ 801.245,12   | \$ 249.182,19 | \$ 219.280,32                                 | \$ 2.631.363,88   | \$ 498.364,37                          |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|   |    |              |       |    |              |               |               |                  |                      |
|---|----|--------------|-------|----|--------------|---------------|---------------|------------------|----------------------|
| 2017  | \$ | 1.110.826,87 | 4,09% | \$ | 847.316,71   | \$ 263.510,16 | \$ 231.888,94 | \$ 2.782.667,30  | \$ 527.020,32        |
| 2018  | \$ | 1.156.259,69 | 3,18% | \$ | 881.971,97   | \$ 274.287,73 | \$ 241.373,20 | \$ 2.896.478,39  | \$ 548.575,45        |
| 2019  | \$ | 1.193.028,75 | 3,80% | \$ | 910.018,67   | \$ 283.010,08 | \$ 249.048,87 | \$ 2.988.586,40  | \$ 566.020,15        |
| 2020  | \$ | 1.238.363,84 | 1,61% | \$ | 944.599,38   | \$ 293.764,46 | \$ 258.512,72 | \$ 3.102.152,69  | \$ 587.528,92        |
| 2021  | \$ | 1.258.301,50 | 5,62% | \$ | 959.807,43   | \$ 298.494,07 | \$ 262.674,78 | \$ 3.152.097,35  | \$ 596.988,13        |
| 2022  | \$ | 1.329.018,05 |       | \$ | 1.013.748,61 | \$ 315.269,43 | \$ 277.437,10 | \$ 1.942.059,71  | \$ 315.269,43        |
| <b>Total, Capital de las diferencias causadas con Posterior a la Ejecutoria</b> |    |              |       |    |              |               |               | \$ 20.255.298,19 | \$ 3.873.148,99      |
|   |    |              |       |    |              |               |               | \$               | <b>24.128.447,18</b> |

Las diferencias de las mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia y hasta julio de 2022 por ser el mes anterior a esta providencia, asciende a la suma de veinticuatro millones ciento veintiocho mil cuatrocientos cuarenta y siete pesos con dieciocho centavos **(\$24.128.447.18)**.

### Intereses Moratorios a la DTF

Los intereses moratorios a la DTF se calculan con un capital base de liquidación equivalente a las diferencias indexadas adeudadas entre el 12 de noviembre de 2006 efectos fiscales de la sentencia base de recaudo al 9 de septiembre de 2015 ejecutoria de la sentencia. Los intereses a esta tasa de referencia se calcularán por los siguientes periodos.

- Entre el 10 de septiembre de 2015 al 10 de diciembre de 2015 y del 21 de diciembre al 10 de julio de 2016, se calcularán con el valor de la DTF.
- Con un periodo de cesación de intereses moratorios, por cuanto los tres meses pasados a la ejecutoria de la sentencia vencían el 10 de diciembre de 2016 y la petición de cumplimiento se presentó el día 21 de diciembre del mismo año.

| PERIODO   |            | %     | % DIARIA | % MENSUAL | No   | VALOR         | INTERÉS             |
|---|------------|-------|----------|-----------|------|---------------|---------------------|
| DE  | A          | DTF   | DTF      | DTF       | días | CAPITAL       | MORA                |
| 9-sep.-15   | 30-sep.-15 | 4,39% | 0,01177% | 0,36583%  | 22   | 26.352.437,91 | 68.246,10           |
| 1-oct.-15   | 31-oct.-15 | 5,08% | 0,01358% | 0,42333%  | 31   | 26.352.437,91 | 110.911,95          |
| 1-nov.-15   | 30-nov.-15 | 5,01% | 0,01339% | 0,41750%  | 30   | 26.352.437,91 | 105.890,60          |
| 1-dic.-15   | 10-dic.-15 | 5,22% | 0,01394% | 0,43500%  | 10   | 26.352.437,91 | 36.739,46           |
| 21-dic.-15  | 31-dic.-15 | 5,22% | 0,01394% | 0,43500%  | 11   | 26.352.437,91 | 40.413,40           |
| 1-ene.-16   | 31-ene.-16 | 6,08% | 0,01617% | 0,50667%  | 31   | 26.352.437,91 | 132.113,90          |
| 1-feb.-16   | 29-feb.-16 | 6,43% | 0,01707% | 0,53583%  | 29   | 26.352.437,91 | 130.488,33          |
| 9-mar.-16   | 31-mar.-16 | 6,37% | 0,01692% | 0,53083%  | 23   | 26.352.437,91 | 102.554,18          |
| 1-abr.-16   | 30-abr.-16 | 6,97% | 0,01846% | 0,58083%  | 30   | 26.352.437,91 | 145.951,62          |
| 1-may.-16   | 31-may.-16 | 6,97% | 0,01846% | 0,58083%  | 31   | 26.352.437,91 | 150.816,67          |
| 1-jun.-16   | 30-jun.-16 | 6,93% | 0,01836% | 0,57750%  | 30   | 26.352.437,91 | 145.141,39          |
| 1-jul.-16   | 9-jul.-16  | 6,83% | 0,01810% | 0,56917%  | 9    | 26.352.437,91 | 42.934,35           |
| <b>TOTAL, INTERESES A LA DTF 10 MESES POSTERIORES A LA EJECUTORIA</b> |            |       |          |           |      |               | <b>1.212.201,95</b> |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

Los intereses moratorios causados durante los diez primeros meses a la ejecución de la sentencia del 09 de septiembre de 2015, a la DTF ascienden a la suma de un millón doscientos doce mil doscientos un peso con noventa y cinco centavos **(\$1.212.201,95)**

### Intereses Moratorios con Tasa de Interés Bancario Corriente (TIBC):

Al capital base de liquidación de \$26.352.437,91, calculado hasta la ejecutoria de la sentencia se le descontara la suma de \$5.801.151,00 cancelada por la UGPP por concepto de capital mediante la resolución 017949 del cuatro (4) de mayo de 2016.

Los intereses moratorios con TIBC serán calculados por el periodo comprendido entre el 10 de julio de 2016 hasta el 24 de julio del mismo año sobre la suma de \$26.352.437,91 y a partir del 25 de julio de 2016 y hasta el mes anterior de la presente providencia sobre un capital de \$ 20.551.286,91, el cambio en el capital base de liquidación corresponde al pago realizado el 24 de julio de 2016.

| PERIODO    |            | %         | % DIARIA | % MENSUAL | No   | VALOR         | INTERÉS    |
|------------|------------|-----------|----------|-----------|------|---------------|------------|
| DE         | A          | CORRIENTE | MORA     | MORA      | días | CAPITAL       | MORA       |
| 10-jul.-16 | 24-jul.-16 | 21,34%    | 0,05301% | 2,66750%  | 15   | 26.352.437,91 | 209.531,77 |
| 25-jul.-16 | 31-jul.-16 | 21,34%    | 0,05301% | 2,66750%  | 7    | 20.551.286,91 | 76.256,15  |
| 1-ago.-16  | 31-ago.-16 | 21,34%    | 0,05301% | 2,66750%  | 31   | 20.551.286,91 | 337.705,81 |
| 1-sep.-16  | 30-sep.-16 | 21,34%    | 0,05301% | 2,66750%  | 30   | 20.551.286,91 | 326.812,08 |
| 1-oct.-16  | 31-oct.-16 | 21,99%    | 0,05447% | 2,74875%  | 31   | 20.551.286,91 | 347.035,99 |
| 1-nov.-16  | 30-nov.-16 | 21,99%    | 0,05447% | 2,74875%  | 30   | 20.551.286,91 | 335.841,28 |
| 1-dic.-16  | 31-dic.-16 | 21,99%    | 0,05447% | 2,74875%  | 31   | 20.551.286,91 | 347.035,99 |
| 1-ene.-17  | 31-ene.-17 | 22,34%    | 0,05526% | 2,79250%  | 31   | 20.551.286,91 | 352.039,42 |
| 1-feb.-17  | 28-feb.-17 | 22,34%    | 0,05526% | 2,79250%  | 28   | 20.551.286,91 | 317.971,09 |
| 1-mar.-17  | 31-mar.-17 | 22,34%    | 0,05526% | 2,79250%  | 31   | 20.551.286,91 | 352.039,42 |
| 1-abr.-17  | 30-abr.-17 | 22,33%    | 0,05524% | 2,79125%  | 30   | 20.551.286,91 | 340.545,16 |
| 1-may.-17  | 31-may.-17 | 22,33%    | 0,05524% | 2,79125%  | 31   | 20.551.286,91 | 351.896,66 |
| 1-jun.-17  | 30-jun.-17 | 22,33%    | 0,05524% | 2,79125%  | 30   | 20.551.286,91 | 340.545,16 |
| 1-jul.-17  | 31-jul.-17 | 21,98%    | 0,05445% | 2,74750%  | 31   | 20.551.286,91 | 346.892,83 |
| 1-ago.-17  | 31-ago.-17 | 21,98%    | 0,05445% | 2,74750%  | 31   | 20.551.286,91 | 346.892,83 |
| 1-sep.-17  | 30-sep.-17 | 21,48%    | 0,05332% | 2,68500%  | 30   | 20.551.286,91 | 328.760,90 |
| 1-oct.-17  | 31-oct.-17 | 21,15%    | 0,05258% | 2,64375%  | 31   | 20.551.286,91 | 334.969,12 |
| 1-nov.-17  | 30-nov.-17 | 20,96%    | 0,05215% | 2,62000%  | 30   | 20.551.286,91 | 321.511,10 |
| 1-dic.-17  | 31-dic.-17 | 20,77%    | 0,05172% | 2,59625%  | 31   | 20.551.286,91 | 329.482,85 |
| 1-ene.-18  | 31-ene.-18 | 20,69%    | 0,05154% | 2,58625%  | 31   | 20.551.286,91 | 328.325,66 |
| 1-feb.-18  | 28-feb.-18 | 21,01%    | 0,05226% | 2,62625%  | 28   | 20.551.286,91 | 300.728,91 |
| 1-mar.-18  | 31-mar.-18 | 20,68%    | 0,05151% | 2,58500%  | 31   | 20.551.286,91 | 328.180,96 |
| 1-abr.-18  | 30-abr.-18 | 20,48%    | 0,05106% | 2,56000%  | 30   | 20.551.286,91 | 314.791,33 |
| 1-may.-18  | 31-may.-18 | 20,44%    | 0,05097% | 2,55500%  | 31   | 20.551.286,91 | 324.704,49 |
| 1-jun.-18  | 30-jun.-18 | 20,28%    | 0,05060% | 2,53500%  | 30   | 20.551.286,91 | 311.983,55 |
| 1-jul.-18  | 31-jul.-18 | 20,03%    | 0,05003% | 2,50375%  | 31   | 20.551.286,91 | 318.749,50 |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|            |            |        |          |          |    |               |            |
|------------|------------|--------|----------|----------|----|---------------|------------|
| 1-ago.-18  | 31-ago.-18 | 19,94% | 0,04983% | 2,49250% | 31 | 20.551.286,91 | 317.439,60 |
| 1-sep.-18  | 30-sep.-18 | 19,81% | 0,04953% | 2,47625% | 30 | 20.551.286,91 | 305.366,88 |
| 1-oct.-18  | 31-oct.-18 | 19,63% | 0,04912% | 2,45375% | 31 | 20.551.286,91 | 312.920,18 |
| 1-nov.-18  | 30-nov.-18 | 19,49% | 0,04880% | 2,43625% | 30 | 20.551.286,91 | 300.847,09 |
| 16-dic.-18 | 31-dic.-18 | 19,40% | 0,04859% | 2,42500% | 16 | 20.551.286,91 | 159.772,65 |
| 1-ene.-19  | 31-ene.-19 | 19,16% | 0,04804% | 2,39500% | 31 | 20.551.286,91 | 306.045,84 |
| 1-feb.-19  | 28-feb.-19 | 19,70% | 0,04928% | 2,46250% | 28 | 20.551.286,91 | 283.560,26 |
| 1-mar.-19  | 31-mar.-19 | 19,37% | 0,04852% | 2,42125% | 31 | 20.551.286,91 | 309.120,69 |
| 1-abr.-19  | 30-abr.-19 | 19,32% | 0,04841% | 2,41500% | 30 | 20.551.286,91 | 298.441,04 |
| 1-may.-19  | 31-may.-19 | 19,34% | 0,04845% | 2,41750% | 31 | 20.551.286,91 | 308.681,76 |
| 1-jun.-19  | 30-jun.-19 | 19,30% | 0,04836% | 2,41250% | 30 | 20.551.286,91 | 298.157,75 |
| 1-jul.-19  | 31-jul.-19 | 19,28% | 0,04831% | 2,41000% | 31 | 20.551.286,91 | 307.803,56 |
| 1-ago.-19  | 31-ago.-19 | 19,32% | 0,04841% | 2,41500% | 31 | 20.551.286,91 | 308.389,07 |
| 1-sep.-19  | 30-sep.-19 | 19,32% | 0,04841% | 2,41500% | 30 | 20.551.286,91 | 298.441,04 |
| 1-oct.-19  | 31-oct.-19 | 19,10% | 0,04790% | 2,38750% | 31 | 20.551.286,91 | 305.166,32 |
| 1-nov.-19  | 30-nov.-19 | 19,03% | 0,04774% | 2,37875% | 30 | 20.551.286,91 | 294.328,70 |
| 1-dic.-19  | 31-dic.-19 | 18,91% | 0,04746% | 2,36375% | 31 | 20.551.286,91 | 302.378,25 |
| 1-ene.-20  | 31-ene.-20 | 19,77% | 0,04944% | 2,47125% | 31 | 20.551.286,91 | 314.962,65 |
| 1-feb.-20  | 27-feb.-20 | 19,06% | 0,04781% | 2,38250% | 27 | 20.551.286,91 | 265.279,12 |
| 1-mar.-20  | 31-mar.-20 | 18,95% | 0,04755% | 2,36875% | 31 | 20.551.286,91 | 302.965,58 |
| 1-abr.-20  | 30-abr.-20 | 18,69% | 0,04695% | 2,33625% | 30 | 20.551.286,91 | 289.494,59 |
| 1-may.-20  | 31-may.-20 | 18,19% | 0,04580% | 2,27375% | 31 | 20.551.286,91 | 291.772,47 |
| 1-jun.-20  | 30-jun.-20 | 18,12% | 0,04564% | 2,26500% | 30 | 20.551.286,91 | 281.359,28 |
| 1-jul.-20  | 31-jul.-20 | 18,12% | 0,04564% | 2,26500% | 31 | 20.551.286,91 | 290.737,92 |
| 1-ago.-20  | 31-ago.-20 | 18,29% | 0,04603% | 2,28625% | 31 | 20.551.286,91 | 293.249,35 |
| 1-sep.-20  | 30-sep.-20 | 18,35% | 0,04617% | 2,29375% | 30 | 20.551.286,91 | 284.646,65 |
| 1-oct.-20  | 31-oct.-20 | 18,09% | 0,04557% | 2,26125% | 31 | 20.551.286,91 | 290.294,36 |
| 1-nov.-20  | 30-nov.-20 | 17,84% | 0,04498% | 2,23000% | 30 | 20.551.286,91 | 277.348,64 |
| 1-dic.-20  | 31-dic.-20 | 17,46% | 0,04410% | 2,18250% | 31 | 20.551.286,91 | 280.953,41 |
| 1-ene.-21  | 31-ene.-21 | 17,32% | 0,04377% | 2,16500% | 31 | 20.551.286,91 | 278.870,86 |
| 1-feb.-21  | 28-feb.-21 | 17,54% | 0,04429% | 2,19250% | 27 | 20.551.286,91 | 245.736,86 |
| 1-mar.-21  | 31-mar.-21 | 17,41% | 0,04398% | 2,17625% | 31 | 20.551.286,91 | 280.209,92 |
| 1-abr.-21  | 30-abr.-21 | 17,31% | 0,04375% | 2,16375% | 30 | 20.551.286,91 | 269.730,97 |
| 1-may.-21  | 31-may.-21 | 17,22% | 0,04354% | 2,15250% | 31 | 20.551.286,91 | 277.381,80 |
| 1-jun.-21  | 30-jun.-21 | 17,21% | 0,04352% | 2,15125% | 30 | 20.551.286,91 | 268.289,83 |
| 1-jul.-21  | 31-jul.-21 | 17,18% | 0,04345% | 2,14750% | 31 | 20.551.286,91 | 276.785,83 |
| 1-ago.-21  | 31-ago.-21 | 17,24% | 0,04359% | 2,15500% | 31 | 20.551.286,91 | 277.679,71 |
| 1-sep.-21  | 30-sep.-21 | 17,19% | 0,04347% | 2,14875% | 30 | 20.551.286,91 | 268.001,46 |
| 1-oct.-21  | 31-oct.-21 | 17,08% | 0,04321% | 2,13500% | 31 | 20.551.286,91 | 275.295,00 |
| 1-nov.-21  | 30-nov.-21 | 17,27% | 0,04366% | 2,15875% | 30 | 20.551.286,91 | 269.154,66 |
| 1-dic.-21  | 31-dic.-21 | 17,46% | 0,04410% | 2,18250% | 31 | 20.551.286,91 | 280.953,41 |
| 1-ene.-22  | 31-ene.-22 | 17,66% | 0,04457% | 2,20750% | 31 | 20.551.286,91 | 283.924,19 |
| 1-feb.-22  | 28-feb.-22 | 18,30% | 0,04605% | 2,28750% | 27 | 20.551.286,91 | 255.539,29 |
| 1-mar.-22  | 31-mar.-22 | 18,47% | 0,04645% | 2,30875% | 31 | 20.551.286,91 | 295.904,58 |
| 1-abr.-22  | 30-abr.-22 | 19,05% | 0,04778% | 2,38125% | 30 | 20.551.286,91 | 294.612,63 |
| 1-may.-22  | 31-may.-22 | 19,71% | 0,04930% | 2,46375% | 31 | 20.551.286,91 | 314.087,60 |
| 1-jun.-22  | 30-jun.-22 | 20,40% | 0,05088% | 2,55000% | 30 | 20.551.286,91 | 313.668,78 |

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

|  |            |        |          |          |    |               |                  |
|--|------------|--------|----------|----------|----|---------------|------------------|
| 1-jul.-22  | 31-jul.-22 | 21,28% | 0,05287% | 2,66000% | 31 | 20.551.286,91 | 336.842,06       |
| Intereses Moratorios a la TIBC de las diferencias causadas hasta la ejecutoria de la sentencia |            |        |          |          |    |               | \$ 22.113.824,13 |

Los intereses moratorios causados entre el 10 de julio de 2016 (día siguiente a los 10 primeros meses de la ejecutoria de la sentencia base de recaudo) hasta el 31 de julio de 2022 (mes anterior a esta providencia) y en aplicación de lo ordenado en auto interlocutorio del 30 de enero de 2018, ascienden a la suma de veintidós millones ciento trece mil ochocientos veinticuatro pesos con trece centavos (**\$ 22.113.824.13**).

**En resumen, la liquidación del crédito corresponde:**

| CONCEPTO  | VALOR                  |
|---|------------------------|
| Capital de las diferencias indexadas hasta la fecha de ejecutoria               | \$ 26.352.437,91       |
| Capital de las diferencias causadas desde la ejecutoria al mes de julio de 2022 | \$ 24.128.447,18       |
| Intereses a la DTF  | \$ 1.281.350,28        |
| Intereses a la TIBC   | \$ 22.113.824,13       |
| <b>TOTAL, ADEUDADO AL 31 DE JULIO DE 2022</b>                                   | <b>\$ 73.876.059,5</b> |

De otra parte, el apoderado de la entidad mediante comunicaciones del 18 de enero y 19 de agosto de 2022, aporta el acto administrativo RDP 033976 del 15 de diciembre de 2021, por medio del cual ordena a la subdirección financiera de dicha entidad reconocer y pagar a la demandante la suma de \$11.758.607 por concepto de intereses de que trata el artículo 177 del CCA. Sin embargo, en dicho acto administrativo queda indicado que el pago se realizara conforme a la disponibilidad presupuestal, lo que permite concluir a este Despacho que dicho pago aun no se ha realizado, máxime si se tiene en cuenta que con dichas comunicaciones no se ha aportado prueba que acredite que el pago ha sido efectivamente cancelado a la actora.

Adicionalmente, será menester del a quo verificar en la fase de la actualización del crédito verificar si el pago ordenado en la resolución RDP 033976, se ha pagado efectivamente a la demandante y en consecuencia considerarlo un pago parcial de la obligación aquí liquidada.

Así las cosas, en consideración con lo antes expuesto, advierte el Despacho que la decisión del a quo en el auto del cuatro (4) de octubre de 2021 se confirmara parcialmente.

En mérito de lo expuesto, se

Expediente No. 11001333502220160049902

DEMANDANTE: ELSA MARIA NEIRA DE VARELA

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

CONTROVERSIA: APELACIÓN EJECUTIVO CONTRA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

## RESUELVE

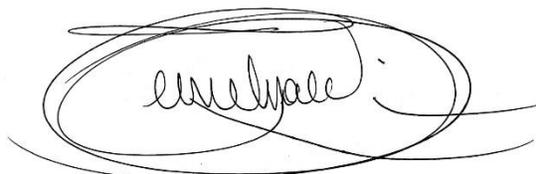
**PRIMERO.- CONFIRMAR PARCIALMENTE** el auto del cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito por la suma de \$ 11.758.607.

**SEGUNDO. - MODIFICAR** el numeral primero del auto del cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021), proferido por el Juzgado Treinta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., el cual quedara así:

**Primero: FIJAR** la liquidación del crédito en la suma de **SETENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$73.876.059.5)**

**TERCERO. - Ejecutoriado** el presente auto, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase



**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá D. C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |                                     |
|--------------------|-------------------------------------|
| <b>Expediente:</b> | <b>25000-23-25-000-1998-5306-00</b> |
| <b>Demandante:</b> | <b>María Vanegas Duarte</b>         |
| <b>Demandada:</b>  | <b>Hospital Militar Central</b>     |

Con el fin de dar trámite a lo establecido en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura y la Circular DEAJC22-32 del 30 de junio de 2022 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, respecto de los depósitos judiciales susceptibles de prescripción la Secretaria de esta Subsección informa que dentro del proceso de la referencia se constituyó un título judicial materializado identificado con el No. 69972870010002933, por valor de \$50.000, el cual está pendiente de pago y es susceptible de prescribir.

**CONSIDERACIONES**

**I. Normativa aplicable a la prescripción de los depósitos judiciales**

La Ley 1743 del 26 de diciembre de 2014, "*Por medio de la cual se establecen alternativas de financiamiento para la Rama Judicial*", en su artículo 4º y 5º catalogó los depósitos judiciales en condición especial y no reclamados, los cuales prescribirán de pleno derecho a favor de la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia, siempre y cuando se cumplan con los siguientes requisitos, a saber:

*"ARTÍCULO 4. Depósitos judiciales en condición especial. Adiciónese el artículo 192A a la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:*

*"Artículo 192A.-: **Se entiende por depósitos judiciales en condición especial los recursos provenientes de los depósitos judiciales que tengan más de diez (10) años de constitución** y que:*

*a. "No puedan ser pagados a su beneficiario por la inexistencia del proceso en el despacho judicial a cuyo cargo están, o de la falta de solicitud para su pago, o de la falta de la petición de otro despacho para proceder a su pago; o,*

*b. "Hayan sido consignados en el Banco Agrario, o entidad bancaria correspondiente, o estén a su cargo, sin que se tenga identificado el despacho judicial bajo cuya responsabilidad deberían estar.*

*"Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales en condición especial, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página Web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales en condición especial, vigentes a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso si lo tiene -, sus partes -si las conoce -y la fecha en que fue hecho el depósito, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso. **Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos***

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

**prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia".**

"ARTÍCULO 5. Depósitos judiciales no reclamados. Adiciónese el artículo 192B de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:

"Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. **Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**

**"Los depósitos judiciales provenientes de procesos laborales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de terminación definitiva del proceso, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**

"Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales no reclamados, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página Web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales no reclamados a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso, sus partes y la fecha de la actuación que dio fin al proceso, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso. **Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**" (Se resalta ahora).

Por su parte, el Decreto 272 del 17 de febrero de 2015<sup>1</sup> estableció el procedimiento para la prescripción de pleno derecho de los recursos de los depósitos judiciales a favor de la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 5o. INVENTARIO, PUBLICACIÓN Y PRESCRIPCIÓN DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES EN CONDICIÓN ESPECIAL Y DEPÓSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS.** Con base en el reporte de que trata el artículo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura:

1. Expedirá la reglamentación para determinar la forma y los plazos en que:

**a) Los despachos judiciales elaborarán un inventario de todos los depósitos judiciales existentes en los despachos judiciales de todo el país;**

<sup>1</sup> "Por el cual se reglamenta la Ley 1743 de 2014 y los procedimientos necesarios para el recaudo y la ejecución de los recursos que integran el Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia".

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

*b) Los despachos judiciales, con base en la información enviada por el Banco Agrario de Colombia S.A. y su propio inventario, **deberán catalogar los depósitos judiciales, de acuerdo con los artículos 4o, 5o y 7o de la Ley 1743 de 2014, y enviar esta información al Consejo Superior de la Judicatura;***

(...)" (Resalta el Despacho).

Por último, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo No. PSAA15-10302 del 25 de febrero de 2015<sup>2</sup>, mediante el cual se reglamentó el procedimiento para la prescripción de los depósitos judiciales y dispuso en el literal f) de su artículo 2º que, la relación efectuada por los despachos judiciales de los depósitos judiciales en "*condición especial*" o "*no reclamados*" se debe comunicar a la Dirección Ejecutiva Seccional.

Es así como, de conformidad con los cánones antes transcritos, los Despachos Judiciales deberán, únicamente, catalogar los depósitos judiciales que se encuentran a su cargo en "*condición especial*" o "*no reclamados*", y enviar la información a la Dirección Ejecutiva Seccional.

## **II. Del caso en concreto**

Mediante auto del cuatro (04) de octubre de 1999, esta Corporación admitió la demanda presentada por la señora María Vanegas Duarte contra el Hospital Militar Central y ordenó a la demandante presentar caución por la suma de \$50.000, la cual debía ser consignada en la forma establecida en el Decreto 2867 de 1989 (fls.24 y 25). Así, en cumplimiento de la orden, por auto del 9 de febrero de 2000 le Despacho advierte que la demandante realizó la consignación de la suma ordenada en el numeral séptimo del auto admisorio de la demanda.

Sin embargo, al haber transcurrido más de 19 años desde que se terminó el proceso<sup>3</sup>, la demandante no ha procedido a reclamar el valor consignado en la cuenta de los depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por la caución ordenada; en consecuencia, se debe concluir que este debe ser catalogado como no reclamado, decisión que deberá ser comunicada a la Dirección Ejecutiva Seccional en los términos del acuerdo que regula la materia.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - Catalogar como depósito no reclamado el Título Judicial No. 69972870010002933, constituido el 1 de febrero de 2000, por valor de \$50.000, que se encuentra asociado al proceso de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría de la Sección Segunda, infórmese de esta decisión a la Dirección Ejecutiva Seccional, en los términos del Acuerdo No. PSAA15-10302

<sup>2</sup> "Por el cual se expide la reglamentación que ordenan la Ley 1743 de 2014 y el Decreto 272 de 2015".

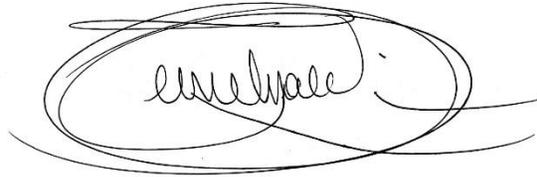
<sup>3</sup> En la sentencia de fecha 13 de febrero de 2003, obrante a folio 189 a201 del expediente, el Consejo de Estado confirmó el fallo del 23 de mayo de 2002, proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante el cual se negaron las pretensiones de la demanda (fls.136 a 154). El 27 de noviembre de 2003, esta Corporación dictó auto de obedécese y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado (fl.205).

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

del 25 de febrero de 2015<sup>4</sup>, mediante el cual se reglamentó el procedimiento para la prescripción de los depósitos judiciales y dispuso en el literal f) de su artículo 2º.

**TERCERO.-** Efectuado lo anterior, por Secretaría de la Sección Segunda, procédase al archivo del expediente, dejando las constancias del caso.

**Cúmplase**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cerveleón Padilla Linares', is enclosed within a large, loopy, scribbled oval shape.

**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
**Magistrado**

CPL/aaab

---

<sup>4</sup> "Por el cual se expide la reglamentación que ordenan la Ley 1743 de 2014 y el Decreto 272 de 2015".

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá D. C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |                                     |
|--------------------|-------------------------------------|
| <b>Expediente:</b> | <b>25000-23-25-000-1998-4691-00</b> |
| <b>Demandante:</b> | <b>Doris Elena Mejía Salazar</b>    |
| <b>Demandada:</b>  | <b>Hospital Militar Central</b>     |

Con el fin de dar trámite a lo establecido en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura y la Circular DEAJC22-32 del 30 de junio de 2022 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, respecto de los depósitos judiciales susceptibles de prescripción la Secretaria de esta Subsección informa que dentro del proceso de la referencia se constituyó un título judicial materializado identificado con el No. 69972840010002930, por valor de \$50.000, el cual está pendiente de pago y es susceptible de prescribir.

**CONSIDERACIONES**

**I. Normativa aplicable a la prescripción de los depósitos judiciales**

La Ley 1743 del 26 de diciembre de 2014, "*Por medio de la cual se establecen alternativas de financiamiento para la Rama Judicial*", en su artículo 4º y 5º catalogó los depósitos judiciales en condición especial y no reclamados, los cuales prescribirán de pleno derecho a favor de la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia, siempre y cuando se cumplan con los siguientes requisitos, a saber:

*"ARTÍCULO 4. Depósitos judiciales en condición especial. Adiciónese el artículo 192A a la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:*

*"Artículo 192A.-: **Se entiende por depósitos judiciales en condición especial los recursos provenientes de los depósitos judiciales que tengan más de diez (10) años de constitución** y que:*

*a. "No puedan ser pagados a su beneficiario por la inexistencia del proceso en el despacho judicial a cuyo cargo están, o de la falta de solicitud para su pago, o de la falta de la petición de otro despacho para proceder a su pago; o,*

*b. "Hayan sido consignados en el Banco Agrario, o entidad bancaria correspondiente, o estén a su cargo, sin que se tenga identificado el despacho judicial bajo cuya responsabilidad deberían estar.*

*"Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales en condición especial, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página Web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales en condición especial, vigentes a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso si lo tiene -, sus partes -si las conoce -y la fecha en que fue hecho el depósito, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso. **Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos***

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

**prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia".**

"ARTÍCULO 5. Depósitos judiciales no reclamados. Adiciónese el artículo 192B de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:

"Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. **Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**

**"Los depósitos judiciales provenientes de procesos laborales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de terminación definitiva del proceso, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**

"Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales no reclamados, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página Web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales no reclamados a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso, sus partes y la fecha de la actuación que dio fin al proceso, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso. **Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.**" (Se resalta ahora).

Por su parte, el Decreto 272 del 17 de febrero de 2015<sup>1</sup> estableció el procedimiento para la prescripción de pleno derecho de los recursos de los depósitos judiciales a favor de la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 5o. INVENTARIO, PUBLICACIÓN Y PRESCRIPCIÓN DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES EN CONDICIÓN ESPECIAL Y DEPÓSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS.** Con base en el reporte de que trata el artículo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura:

1. Expedirá la reglamentación para determinar la forma y los plazos en que:

**a) Los despachos judiciales elaborarán un inventario de todos los depósitos judiciales existentes en los despachos judiciales de todo el país;**

<sup>1</sup> "Por el cual se reglamenta la Ley 1743 de 2014 y los procedimientos necesarios para el recaudo y la ejecución de los recursos que integran el Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia".

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

*b) Los despachos judiciales, con base en la información enviada por el Banco Agrario de Colombia S.A. y su propio inventario, **deberán catalogar los depósitos judiciales, de acuerdo con los artículos 4o, 5o y 7o de la Ley 1743 de 2014, y enviar esta información al Consejo Superior de la Judicatura;***

(...)" (Resalta el Despacho).

Por último, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo No. PSAA15-10302 del 25 de febrero de 2015<sup>2</sup>, mediante el cual se reglamentó el procedimiento para la prescripción de los depósitos judiciales y dispuso en el literal f) de su artículo 2º que, la relación efectuada por los despachos judiciales de los depósitos judiciales en "*condición especial*" o "*no reclamados*" se debe comunicar a la Dirección Ejecutiva Seccional.

Es así como, de conformidad con los cánones antes transcritos, los Despachos Judiciales deberán, únicamente, catalogar los depósitos judiciales que se encuentran a su cargo en "*condición especial*" o "*no reclamados*", y enviar la información a la Dirección Ejecutiva Seccional.

## **II. Del caso en concreto**

Mediante auto del veinte (20) de octubre de 1999, esta Corporación admitió la demanda presentada por la señora Doris Elena Mejía Salazar contra el Hospital Militar Central y ordenó a la demandante presentar caución por la suma de \$50.000, la cual debía ser consignada en la forma establecida en el Decreto 2867 de 1989 (fls.24 y 25). Así, en cumplimiento de la orden, por auto del 9 de febrero de 2000 le Despacho advierte que la demandante realizó la consignación de la suma ordenada en el numeral séptimo del auto admisorio de la demanda.

Sin embargo, al haber transcurrido más de 19 años desde que se terminó el proceso<sup>3</sup>, la demandante no ha procedido a reclamar el valor consignado en la cuenta de los depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por la caución ordenada; en consecuencia, se debe concluir que este debe ser catalogado como no reclamado, decisión que deberá ser comunicada a la Dirección Ejecutiva Seccional en los términos del acuerdo que regula la materia.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - Catalogar como depósito no reclamado el Título Judicial No. 69972840010002930, constituido el 1 de febrero de 2000, por valor de \$50.000, que se encuentra asociado al proceso de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría de la Sección Segunda, infórmese de esta decisión a la Dirección Ejecutiva Seccional, en los términos del Acuerdo No. PSAA15-10302

<sup>2</sup> "Por el cual se expide la reglamentación que ordenan la Ley 1743 de 2014 y el Decreto 272 de 2015".

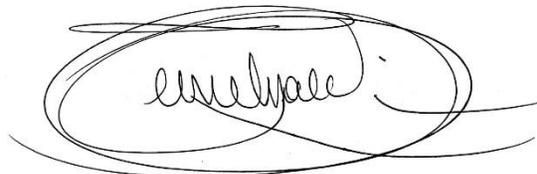
<sup>3</sup> En la sentencia de fecha 13 de febrero de 2003, obrante a folio 174 al 186 del expediente, el Consejo de Estado confirmó el fallo del 13 de junio de 2002, proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante el cual se negaron las pretensiones de la demanda (fls.126-142). El 29 de agosto de 2003, esta Corporación dictó auto de obedécese y cúmplase lo dispuesto por el Consejo de Estado (fl.190).

**T.A.C. Sección Segunda Subsección "D" Expediente 1998-5306**

del 25 de febrero de 2015<sup>4</sup>, mediante el cual se reglamentó el procedimiento para la prescripción de los depósitos judiciales y dispuso en el literal f) de su artículo 2º.

**TERCERO.** - Efectuado lo anterior, por Secretaría de la Sección Segunda, procédase al archivo del expediente, dejando las constancias del caso.

**Cúmplase**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cerveleón Padilla Linares', is enclosed within a large, loopy oval scribble.

**CERVELEÓN PADILLA LINARES**  
**Magistrado**

CPL/aaab

---

<sup>4</sup> "Por el cual se expide la reglamentación que ordenan la Ley 1743 de 2014 y el Decreto 272 de 2015".