REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "D"

FIJACIÓN TRASLADO EXCEPCIONES

EXPEDIENTE N°: 25000234200020200061300
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO: MERCEDES VEGA DE FRANCO
MAGISTRADO: CERVELEON PADILLA LINARES

Hoy **lunes, 23 de octubre de 2023**, el Oficial Mayor de la Subsección "D", deja constancia que se fija en la página web de la Rama Judicial, el escrito de excepciones contenido en la contestación de demanda presentada por la apoderada de la parte demandada **MERCEDES VEGA DE FRANCO**., visible en el link que se encuentra a continuación, en consecuencia se fija por el término de un (1) día, así mismo, vencido el día de fijación, se mantendrá en la Secretaría de la Subsección "D", a disposición de la parte contraria, por el término de tres (03) días.

https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002342000202000613002500023

Lo anterior en virtud del art. 175, parágrafo 2 del C.P.A.C.A.



WILSON ORLANDO MURIEL RODRIGUEZ
Escribiente Nominado

Señor Magistrado
CERVELEÓN PADILLA LINARES
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"
Email: rmemorialesseco2sdtadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REFERENCIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – ACCIÓN DE LESIVIDAD
RADICADO:	25000-23-42-000-2020-00613-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	MERCEDES VEGA DE FRANCO CC 41.326.219

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

ELDA ELENA DIAZ MEJIA, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 50.907.321, portadora de la Tarjeta Profesional No. 118.627 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio en la ciudad de Bogotá, obrando en representación de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO,** identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.326.219**, con domicilio en la ciudad de Bogotá, de conformidad con el poder que me ha sido conferido, me dirijo respetuosamente ante el despacho que Ud. representa, para contestar la demanda dentro del proceso de Acción de Lesividad interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, contra mi representada, bajo el Radicado 25000-23-42-000-2020-00613-00, la cual fue admitida mediante auto del 10 de julio de 2023, y notificada personalmente el 31 de agosto de 2023.

En consonancia con lo anterior y estando dentro del término legal para presentar el escrito de contestación ante su despacho, conforme con lo dispuesto por el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, ejerzo el derecho de defensa y contradicción de mi representada, así:

I. A LAS PRETENSIONES

1. Me opongo a la prosperidad de la primera pretensión, debido a que la Resolución GNR 258140 de 31 de agosto de 2016 fue proferida conforme a las normas que gobiernan la sustitución pensional del Sistema General de Pensiones, y en ella, se tuvo en cuenta la calidad legítima de cónyuge supérstite que ostenta mi defendida y no pueden desconocerse los derechos adquiridos que ha obtenido el beneficiario de la pensión, sin ningún argumento de fondo.

2. Me opongo a la prosperidad de la segunda pretensión, debido a que la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 se encuentra ajustada a derecho, y no hay lugar a aplicar ninguna consecuencia adversa para la beneficiaria de la pensión de sustitución, ni a reintegrar suma alguna de lo pagado por concepto de mesadas, retroactivos y pagos en salud, toda vez que mi poderdante demostró la calidad de beneficiaria legítima de la prestación, como quiera que acreditó el **cumplimiento del requisito, de los cinco (5) años de convivencia en cualquier tiempo** que se predica para la cónyuge separada de hecho, al tiempo que acreditó el documento de solemnidad ad substantiam actus exigida por la ley donde se acreditó el vínculo matrimonial vigente, que no es otro que el registro civil de matrimonio.

   Conviene precisar que ninguna otra prueba fue consagrada por el legislador para acreditar la calidad de beneficiario legítimo de la pensión de sustitución como erradamente lo pretende hacer ver la demandante. Habida cuenta por demás que, COLPENSIONES no desconoce la calidad de cónyuge supérstite de mi cliente, y sólo le quita el derecho por considerar que no acreditó convivencia durante los últimos 5 años antes del fallecimiento, emitiendo la resolución No. SUB 150219 DE 12 DE JUNIO DE 2019, por la cual revocó el acto administrativo de reconocimiento, de forma ilegal y sin que mediara autorización por parte de mi cliente.

3. Me opongo a la prosperidad de la tercera pretensión, por no tener cabida, en efecto, mediante la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 fue reconocida la sustitución pensional

conforme los requisitos previstos en la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, y es justamente esa disposición y los criterios definidos por las altas cortes, la que determina que mi poderdante en calidad de cónyuge con separación de hecho es beneficiaria legítima de la pensión de sustitución y por ende, los pagos efectuados al Sistema General de Seguridad Social en Salud gozan de plena validez y en consecuencia, no hay lugar a reintegrar suma alguna.

La resolución No. SUB150219 del 12 de junio de 20119, por la cual le revocaron el derecho a mi cliente, es ilegal, arbitrario por no contener argumentos legales que justifique la revocatoria, como tampoco contó con su autorización para la revocatoria, por lo que no hay lugar a devolución de suma alguna.

4. Me opongo a la prosperidad de la cuarta pretensión, pues mi representada no se encuentra obligada a la restitución de ninguna suma de dinero y, menos aún, puede obligarse a la indexación o al pago de intereses, cuando es claro que son sumas que ha recibido en el legítimo ejercicio de su derecho a la sustitución pensional reconocida por la propia entidad conforme al cumplimiento de los requisitos legales previamente validados por la demandante, y actuando de buena fe, porque considera que tiene pleno de derecho como única beneficiaria de su fallecido esposo y conforme a los postulados legales y jurisprudenciales sobre sustitución pensional.

5. Me opongo a la prosperidad de la quinta pretensión. Quien debe pagar costas del proceso es la entidad demandante por adelantar una acción temeraria que carece de total fundamento jurídico y fáctico, y por la cual mi representada ha tenido que incurrir en gastos para asumir su defensa, al igual que la ha sometido a una permanente tensión, al tener que soportar y defenderse dentro de un sin número de procesos, como lo fue la investigación administrativa, la investigación adelantada por la Fiscalía General de la Nación, el proceso ordinario laboral, y ahora esta acción de nulidad, generándole deterioros en su salud, al mantenerse exaltada por todos estos procesos.

   Se debe tener en cuenta que, en la actualidad cursa un proceso ordinario laboral, ante el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá, cuyo objeto es el mismo del presente caso, y en el cual se debatió el derecho que le asiste a mi cliente, como también la de la tercera involucrada, proceso en el cual ejerció su defensa COLPENSIONES, y se obtuvo sentencia de primera instancia favorable a los intereses de mi cliente, y en la actualidad se encuentra al Despacho del Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, M.P. Dra. CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ, para emitir sentencia de segunda instancia. Pese a ser del conocimiento de COLPENSIONES de la existencia y resulta de proceso en mención, de mala fe, acude nuevamente ante la jurisdicción con esta nueva demanda en el año 2020, para seguir presionando y causando estrés a mi defendida, por lo que, es COLPENSIONES la que debe ser condenada en costas procesales.

II. PRONUNCIAMIENTO DE LOS HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES

AL HECHO PRIMERO: Es cierto, según consta en la documental aportada al proceso por la parte demandante.

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto.

AL HECHO TERCERO: Parcialmente cierto. Sin duda alguna y ante el fallecimiento del causante de la pensión - Marcos Franco Sarmiento (q.e.p.d)-, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la sustitución pensional, sin embargo, se ACLARA, que este trámite lo realizó en calidad de **CÓNYUGE SUPÉRSTITE** y no en calidad de compañera permanente como lo afirma la demandante, allegando todos los documentos para dicho trámite, tal como consta en el expediente administrativo aportado por COLPENSIONES, pruebas que en vía administrativa nunca fueron cuestionadas por COLPENSIONES, al contrario fueron totalmente aceptadas y válidamente admitidas para el reconocimiento.

AL HECHO CUARTO: Parcialmente cierto. En efecto, COLPENSIONES a través de la Resolución GNR

258140 del 31 de agosto de 2016 reconoció a mi poderdante la sustitución pensional en un porcentaje equivalente al 100% de la mesada pensional, esto es, en la suma de $2'996.132, efectiva a partir del día 14/06/2016, y para efecto de liquidación del retroactivo a partir del 01/07/2016.

Sin embargo, se ACLARA que Colpensiones, reconoció la pensión a mi cliente en calidad de cónyuge sobreviviente y así lo ha seguido sosteniendo en sus diferentes actos administrativos, por acreditar con el registro civil de matrimonio y demás documentos exigidos por la demandante, tal calidad. Es Colpensiones quien, al momento de expedir el acto, que genera confusión en la calidad de beneficiario que ostenta mi representada, como quiera que de manera indistinta equiparó el sentido de cónyuge con el de compañera (o) permanente.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, a partir de **14 de junio de 2016**, pero la liquidación del retroactivo pensional será desde el retirado de nómina de pensionados, es decir del **01 de Julio de 2016**, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada actual = **$2996132.00**

VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o

GNR 258140
31 AGO 2016

Compañera(o) con un porcentaje de 100.00 % La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías:

Valor Mesada Beneficiario(a): **$2996132.00**

SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/CTE.

Efectiva a partir de 14 de junio de 2016

AL HECHO QUINTO: No es cierto. En el presente hecho la demandante expone varias ideas, siendo menester realizar varias precisiones dado que son afirmaciones que no atienden a la realidad, por ende, me pronunciaré de la siguiente manera:
"En virtud de un reporte recibido por COLPENSIONES a través de la línea ETICO, en el que se informaba acerca de irregularidades en los documentos allegados por la beneficiaria MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41326219, para el reconocimiento de la pensión de sobreviviente (…)".

No es cierto. Colpensiones nunca puso en conocimiento de mi representada el presunto reporte recibido través de la línea ETICO, respecto de las irregularidades de los documentos allegados por la beneficiaria para el reconocimiento de la prestación económica en calidad de cónyuge del causante. Si bien Colpensiones afirma haber recibido una denuncia relacionada con las irregularidades de los documentos aportados por mi poderdante el día **22 de mayo de 2017**, lo cierto, es que tal denuncia se mantuvo en total hermetismo, y solo vino a ser conocida por mi poderdante el **18 de septiembre de 2018**, y se advierte que no fue por voluntad de la administración sino en respuesta a la solicitud del expediente de la investigación administrativa especial previamente requerida ante Colpensiones. Y Es a partir de esa fecha, donde mi poderdante pudo dilucidar el motivo por el cual Colpensiones decidió investigarla, toda vez que dicho expediente contenía un documento identificado como **reporte 8SKCLA22** con fecha de elaboración **1/08/2017.**

En consecuencia, vulneró la entidad el debido proceso administrativo por impedir que mi poderdante conociera el alcance de la referida denuncia y que esta pudiera ejercer el derecho a la defensa y contradicción.

En segundo lugar, conviene precisar que a finales del mes de marzo de 2017, esto es el **29/03/2017** siendo aproximadamente las 6.17 pm, Colpensiones remitió a mi poderdante dos (2) comunicaciones, una de ellas emitida por la Gerencia de Nómina de Pensionados en virtud de la cual informaba acerca de una investigación administrativa de oficio con un tema específico cuyo objeto puntualmente estaba relacionado con las **causas que dieron origen al «incremento pensional de personas a cargo**» de conformidad con las disposiciones previstas en los art 21 y 22 del Decreto 758 de 1990; misiva que presentaba el nombre del funcionario encargado de realizar la investigación. La otra comunicación fue emitida por el Gerente de Proyecto de Colpensiones del Consorcio COSINTE RM y estaba relacionada con la relación contractual existente entre ambas entidades, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016.

En razón de haber transcurrido más de un (1) mes sin que el funcionario investigador diera inicio a la investigación del **incremento pensional de persona a cargo**, mi poderdante dirigió comunicación a COLPENSIONES el día 16/05/2017 bajo el radicado 2017_4937761 informando su ausencia del país por un espacio de seis (6) meses, al tiempo que manifestó que autorizaba a una de sus hijas para proveer la información y/o suministro de documentos para la respectiva verificación y validación de requisitos.

En cuanto a la afirmación siguiente en el hecho quinto, que textualmente dice *"y en desarrollo de lo dispuesto en la Resolución N° 555 de 2015 emitida por la Presidencia de Colpensiones, así como en ejercicio de las facultades que le confiere dicho Acto Administrativo por medio del cual se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directo total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular; se dio inicio a una investigación administrativa especial No. 368-2017 adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la Sustitución Pensional reconocida mediante la resolución N° GNR 258140 DE 31 DE AGOSTO DE 2016".*

No es un hecho. Se trata de una función asignada por la ley a la entidad para proteger los recursos públicos de la seguridad social, en virtud de la cual como garante de la administración del régimen de prima media le corresponde desplegar para demostrar que el administrado utilizó maniobras ilegales o fraudulentas en el reconocimiento de los derechos pensionales, actuación que debe agotar para revocar sus propios actos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, y que no atendió en la referida investigación, ya fue ilegal y violatoria del derecho de defensa y contradicción.

Sin embargo, como se explicó antes, COLPENSIONES nunca informó de tal investigación a mi cliente, le oficio informándole que se daría una investigación relacionada con **incremento pensional de persona a cargo,** violando los derechos de mi defendida, quién informó que se ausentaría del país, y que dejaba a cargo de su hija el aporte de cualquier información relacionada con el asunto, el ya mencionado incremento pensional de persona a cargo.

AL HECHO SEXTO: No es cierto, se aclara que el 29 de septiembre de 2017 mi poderdante recibió la comunicación de Colpensiones bajo el Radicado BZ2016_7572821-2616066 bajo la referencia INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ESPECIAL No. 368-2017 en virtud de la cual indicó que la referida investigación inició con fundamentos en 3 pruebas recaudadas, entre ellas: i) la Resolución GNR 258140 del 31/08/2016; ii) la Resolución GNR 315559 del 26/10/2016 y iii) la Resolución AP-DIR 137 del 12/05/2017, se aclara que esta última fue remitida a una dirección que no correspondía a mi representada, como se aprecia en las documentales del expediente administrativo aportado por Colpensiones.

En contraste, conviene hacer claridad que, en razón de esa actuación, mi poderdante presentó nuevas pruebas mediante escrito del 7 de noviembre de 2017 bajo el radicado 2017_11796013 con el objeto de aclarar las inconsistencias presentadas por la actual compañera del causante Sra. Flor María Orduña Castillo.

Se aclara que mi poderdante desconoció el contenido del Auto No. 359 de 11 de septiembre de 2017

AL HECHO SÉPTIMO: No es cierto, Colpensiones nunca notificó el Auto de apertura No. 359 del 11/09/2017, por ello, se solicitó a la demandante copia íntegra del expediente de la investigación administrativa especial No. 368-2017, posteriormente remitido por Colpensiones el 18 de septiembre de 2018, en 118 folios.

AL HECHO OCTAVO: Es cierto, con ocasión de la remisión del expediente de la investigación administrativa especial mi poderdante - MERCEDES VEGA DE FRANCO, radicó escrito el 11 de octubre de 2018 a través del Radicado 2018_12922573, informando las deficiencias de la investigación y señalando que la misma fue insuficiente dado que careció del principio de objetividad, imparcialidad, independencia y transparencia como quiera que no se tuvieron en cuenta las circunstancias de tiempo, modo y lugar. Y por omitir su deber de observancia y del debido proceso, pues la misma no fue practicada a mi representada sino a terceros, violando el debido proceso y los principios que rigen las actuaciones administrativas.

En dicho memorial, mi poderdante informó a Colpensiones las inconformidades que se presentaron en la investigación administrativa, entre ellas, el relacionado con el informe técnico No. COLCO - 27223 del 24 de marzo de 2017, elaborado por el contratista Consorcio COSINTE – RM radicado Colpensiones 2017_3709570 el 11/04/2017 en virtud del cual se realizaron señalamientos que faltaron a la verdad y carecieron de toda objetividad. Toda vez que la investigación se nutrió de las apreciaciones subjetivas del investigador, de los datos que recolectó con los vecinos en el barrio donde vivía mi representada hacía un poco más de 1 año (no la conocían pues llevaba muy poco tiempo de vivir ahí), y de lo manifestado por una persona que tenía un interés particular y personal en que se produjera un resultado afín a sus intereses (La nueva compañera Sra. Flor Orduña). Ello por cuanto en el recuadro de conclusiones del informe se aprecia: ***"son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Orduña, en calidad de compañera permanente del causante (…)"***; situación que impidió demostrar la realidad social a la que constantemente era sometida y acreditar su condición de víctima de violencia intrafamiliar, por parte de su cónyuge, pues este no hacía más que maltratarla con amenazas, insultos y humillaciones, tal como se puede apreciar en los documentos de hostigamiento que se adjuntan en la presente contestación.

Situación que era de conocimiento de COLPENSIONES, pues mi representada, tuvo que lograr el embargo de la pensión de su fallecido esposo, en su intento por abandonarla, y dejarla en total desamparo, tal como consta en los documentos de atención de la medida de embargo aportados por COLPENSIONES y dirigidos al Juzgado de Familia.

AL HECHO NOVENO: No es cierto, Colpensiones de manera arbitraria y caprichosa motivó el acto administrativo en una situación indebida. Ninguna actuación fraudulenta realizó mi poderdante para reclamar su derecho legítimo a la sustitución pensional, por el contrario, todas sus actuaciones estuvieron ceñidas a los postulados constitucionales del principio de buena fe.

En todo el procedimiento de la investigación administrativa Colpensiones no demostró la ostensible actuación fraudulenta de mi representada, por el contrario, su decisión estuvo fundada en simples sospechas, que no ameritaban que se habilitara semejante despliegue de recursos para revocar unilateralmente el derecho de mi poderdante, y como consecuencia de ello, impidió que mi poderdante pudiera ejercer su derecho de defensa y contradicción, toda vez que sus actuaciones no se sujetaron a las reglas del debido proceso y por demás dio al traste el principio de legalidad.

Como se puede observar lo que alega la entidad, es que la convivencia no se dio de forma ininterrumpida hasta el fallecimiento de su esposo, requisito que, en todo caso no le es exigible a mi defendida, pues tiene la calidad de cónyuge sobreviviente (y los 5 años de convivencia pueden ser en cualquier tiempo) tal como se demostró con los documentos idóneos ante la entidad, y así mismo esta entidad lo dio por demostrado en sus actos administrativos de estudio de la prestación, además como bien se informó a Colpensiones y se demostró dentro del proceso ordinario laboral, identificado con el radicado No. 11001310503020190061501, la convivencia no se logró hasta el fallecimiento, por el abandono, desamparo y malos tratos a que fue sometida por su esposo, por la influencia de la Sra. Flor Orduña (persona 25 años menor de edad que el causante), quien con mala fe, utilizó artimañas y se lo llevó a vivir con ella, y quería lograr quedarse con la mesada pensional,

despojando de todo derecho a mi defendida. Situación que quedó más que probada también en el proceso adelantado en el Juzgado de Familia, donde amparan los derechos de la señora Mercedes Vega de Franco, y se determinó el embargo a su favor de la pensión de su esposo y se negó el divorcio.

AL HECHO DÉCIMO: No es cierto, mediante Acto Administrativo SUB 150219 del 12 de junio de 2019, la Administradora Colombiana de pensiones - COLPENSIONES, revocó la Resolución No GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 con vulneración a las normas de rango constitucional como lo es la dignidad humana, mínimo vital, debido proceso, igualdad de trato, e infringiendo las normas legales que regulan la pensión de sustitución.

La revocatoria de la pensión se habilitó sin justificación razonable alguna y sin tener certeza de los motivos legales en que se soportó. Es más, ninguna de las pruebas que se recabaron dentro de la investigación fue concluyente para desencadenar tal desenlace y afirmar la inexistencia de la convivencia entre mi representada y el causante, pues, aunque estuvieron separados de hecho su matrimonio se mantuvo vigente durante 53 años, esto es, hasta cuando falleció el señor FRANCO SARMIENTO. Situación que no fue desvirtuada por la demandante.

De otra parte, se aclara que mi poderdante solicitó el reconocimiento del derecho a la sustitución en calidad de cónyuge supérstite y no de compañera permanente como erróneamente se afirma.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No es cierto. Colpensiones de forma ilegal revocó su propio acto administrativo, sin cumplir con su propio procedimiento de investigaciones administrativas, pues vulneró los derechos de mi cliente, al llevar a cabo una investigación sin el cumplimiento de requisitos legales, en franca violación del derecho de defensa, y sin tener en cuenta que la señora Mercedes sólo llevaba poco tiempo en su nueva dirección, por lo que cualquier información no era confiable, ni determinante, y en todo caso, sus argumentos nada tienen que ver con la norma aplicable al caso, pues como se ha mencionado, a la cónyuge supérstite no le es exigible el requisito de convivencia durante los últimos 5 años previos al fallecimiento del causante, esos 5 años de convivencia se pueden acreditar en cualquier tiempo, y como quiera que la señora Flor Orduña, no logró demostrar convivencia los últimos 5 años, el 100% de la pensión corresponde a mi defendida, por lo que COLPENSIONES, deberá probar su afirmación en este hecho.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No es cierto. Colpensiones revocó el acto administrativo que reconoció la pensión de sustitución de mi poderdante. No obstante, no es cierto, el hecho de que se hayan cumplido los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar o revocar el acto administrativo que otorgó el derecho como más adelante se demostrará, toda vez que el mismo constituye una afirmación subjetiva que carece de total respaldo probatorio por parte de la apoderada de la demandante que no atiende a la realidad, dado que mi poderdante no cometió ninguna irregularidad ni mucho menos indujo a error a la administración, pues todos los documentos presentados son ciertos y ningún vestigio o manto de duda se pudo derruir en el proceso de investigación que adelantó la entidad.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No es cierto, mi poderdante no adeuda suma de dinero alguna a la demandante, toda vez que a mi poderdante como única beneficiaria legítima de la prestación le asiste el derecho a la pensión de sustitución; por ello Colpensiones previo a que manifestara su voluntad con la expedición del correspondiente acto administrativo, realizó las validaciones y estudios correspondientes para otorgar el derecho, como así sucedió, en consecuencia no existe en el expediente prueba alguna que permita demostrar la supuesta irregularidad.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: No es cierto, mi poderdante no adeuda a la demandante la suma económica de **$128.517.006**, habida cuenta que dicho monto correspondió al pago de las mesadas pensionales como única beneficiaria de la sustitución pensional, por el fallecimiento de su cónyuge, de conformidad con el acto administrativo No. GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, que se encuentra ajustado a derecho.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: Parcialmente cierto. En efecto Colpensiones giró a la Entidad promotora de Salud SANITAS E.P.S., valores por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud como consecuencia de la expedición de la Resolución No. GNR 258140 de 31 de agosto de 2016. Sin embargo, no es cierto que dichos valores girados deban ser restituidos por mi poderdante a favor de COLPENSIONES, toda vez que los pagos de las mesadas pensionales que devengó la señora Vega de Franco derivaron del acto administrativo que reconoció el derecho, el cual cumple con los elementos esenciales de validez y eficacia, por tanto, no existe prueba sólida que permita desvirtuar las sumas reconocidas y pagadas.

III. FUNDAMENTOS Y RAZONES JURÍDICAS DE LA DEFENSA

1. Del régimen legal de la pensión de sobrevivientes

El artículo 48 de la Constitución Política, consagró la Seguridad Social como un servicio público obligatorio que se presta bajo la dirección, coordinación y control del Estado, con observancia de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad.

La Ley 100 de 1993, organizó y estructuró el Sistema de Seguridad Social Integral en tres (3) componentes, entre ellos, el régimen general de pensiones, instituido en el artículo 46 y 47 de la disposición en comento cuyo propósito está encaminado a "*satisfacer la necesidad de subsistencia económica que persiste para quien sustituye a la persona que disfrutaba de una pensión o tenía derecho a su reconocimiento, una vez producido el fallecimiento de ésta y mientras dure la condición que le impide proveerse de ingresos propios, en razón a la desprotección que se genera por esa misma causa*"[1]. En línea con lo anterior, de antaño se tiene que uno de los fines que persigue el reconocimiento de esta prestación económica tiene un doble rasero, por un lado, asegurar que los familiares del pensionado o afiliado se vean afectados ante esa falta o ausencia repentina de apoyo económico que brindaba el afiliado o pensionado y por el otro, evitar una merma en las condiciones mínimas de subsistencia de sus beneficiarios. Por ello, el Consejo de Estado en Sentencia *del 24 de mayo de 2018*[2] *señaló: "Se trata de una prestación dirigida a suplir la ausencia repentina del apoyo económico que brindaba el* afiliado al grupo familiar y, por ende, evitar que su deceso se traduzca en un cambio sustancial de las condiciones mínimas de subsistencia de las personas beneficiarias de dicha prestación. Es decir, que su reconocimiento se fundamenta en normas de carácter público y constituye un desarrollo del principio de solidaridad"

La Corte Constitucional en sentencia C-1094 de 2003, manifestó:

> *"(…) Por su parte, el legislador ha dispuesto que el sistema general de pensiones tiene por objeto garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.*
>
> *La pensión de sobrevivientes constituye entonces uno de los mecanismos instituidos por el legislador para la consecución del objetivo de la seguridad social antes mencionado. La finalidad esencial de esta prestación social es la protección de la familia como núcleo fundamental de la sociedad, de tal suerte que las personas que dependían económicamente del causante puedan seguir atendiendo sus necesidades de subsistencia, sin que vean alterada la situación social y económica con que contaban en vida del pensionado o afiliado que ha fallecido. Por ello, la ley prevé que, en aplicación de un determinado orden de prelación, las personas más cercanas y que más dependían del causante y compartía con él su vida, reciban una pensión para satisfacer sus necesidades. (…)".*

2. De los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes

El artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, sobre los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, indica:

---

[1] Corte Constitucional, Sentencia T-074 de 2016, M.P Alberto Rojas Ríos

[2] Consejo de Estado. Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 24 de mayo de 2018. Expediente 4160-16. Consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez

*"(…) **Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes**. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

(…)".

De acuerdo con la norma transcrita se tiene, que para tener derecho a la pensión de sobrevivientes se requiere que la cónyuge o compañera permanente acredite haber hecho vida marital con el causante un mínimo de cinco (5) años antes de su fallecimiento.

3. Del derecho de la pensión de sobrevivientes del cónyuge separado de hecho

Conviene traer a colación apartes del inciso tercero del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003

*"Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. **La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente**;"* (subrayado y negrilla fuera del texto).

Nótese señoría que el requisito de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante es exigible cuando se trata de la compañera o compañero permanente, y no para la cónyuge separada de hecho con sociedad conyugal vigente.

Es así, que la jurisprudencia de altas cortes de manera pacífica y reiterada han sostenido que el cónyuge que se haya separado de su pareja sigue teniendo derecho a la pensión de sobreviviente, si demuestra haber convivido con él durante cinco años, que pueden haberse acumulado en cualquier tiempo.

En línea con lo anterior, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia Rad 40055 del 29 de noviembre de 2011 M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA precisó:

"(...) mantiene la Sala su posición de que es ineludible al cónyuge supérstite o compañero (a) permanente, la demostración de la existencia de esa convivencia derivada del vínculo afectivo con el pensionado o afiliado al momento de su fallecimiento y, por lo menos, durante los cinco años continuos antes de éste' porque, aclara ahora la Corte, esa exigencia no se presenta cuando hay una situación de convivencia, no simultánea, del afiliado o pensionado con un cónyuge supérstite, que esté separado de hecho, y con un compañero o compañera permanente, pues, en tal evento, para que al cónyuge le asista derecho a la pensión de sobrevivientes, no tiene la carga de demostrar una convivencia con el causante en los últimos 5 años anteriores al fallecimiento, aunque sí debe probar, como se explicará posteriormente, que hubo convivencia, en cualquier tiempo, por un término de cinco (5) años.

(…)

Para la Corte no tendría ningún sentido y, por el contrario, seria carente de toda lógica, que al tiempo que el legislador consagra un derecho para quien "mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho", se le exigiera a esa misma persona la convivencia en los últimos cinco (5) años de vida del causante; porque es apenas obvio que, cuando se alude a la separación de hecho, sin lugar a hesitación se parte del supuesto de que no hay convivencia, ya que en eso consiste la separación de hecho: en la ruptura de la convivencia, de la vida en común entre los cónyuges.

Sin embargo, debe la Corte precisar que, siendo la convivencia el fundamento esencial del derecho a la prestación, el cónyuge separado de hecho debe demostrar que hizo vida en común con el causante por lo menos durante cinco (5) años, en cualquier tiempo, pues de no entenderse así la norma, se restaría importancia al cimiento del derecho que, se insiste, es la comunidad de vida; al paso que se establecería una discriminación en el trato dado a los beneficiarios, sin ninguna razón objetiva que la justifique, pues, como se ha visto, al compañero o a la compañera permanente se le exige ese término de convivencia, que es el que el legislador, dentro del poder que tiene de configuración del derecho prestacional, ha considerado que es el demostrativo de que la convivencia de la pareja es sólida y tiene vocación de permanencia, de tal suerte que da origen a la protección del Sistema de Seguridad Social.

Esa misma Corporación en sentencia Radicado 41637 del 24 de enero de 2012, planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en **cualquier tiempo**, específicamente señaló en esa oportunidad:

"Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Esa medida, sin lugar a dudas, equilibra la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social.

No se trata entonces de regresar a la anterior concepción normativa, relacionada con la culpabilidad de quien abandona al cónyuge, sino, por el contrario, darle un espacio al verdadero contenido de la seguridad social, que tiene como piedra angular la solidaridad, que debe predicarse, a no dudarlo, de quien acompañó al pensionado u afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, ***siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al***

fallecimiento, sino en cualquier época.

Ahora bien, si tal postura se predica cuando existe compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, no encuentra la Corte proporcionalidad o razón alguna para privar a la (el) esposa (o) del reconocimiento de la pensión, en el evento de no concurrir aquel supuesto, pues de admitirse, la disposición no cumpliría su finalidad, esto es, la protección en tal escenario, más si se evalúa que quien aspira a tal prestación mantiene un lazo indeleble, jurídico, económico, sea que este último se haya originado en un mandato judicial, o en la simple voluntad de los esposos."

La Sección Segunda del Consejo de Estado al desatar un recurso de apelación contra una sentencia dictada dentro de un proceso ordinario donde se debatía una controversia similar, señaló que en aplicación del artículo 13 de la ley 797 de 2003:

"al cónyuge, con unión conyugal vigente pero separado de hecho, le basta demostrar que hizo vida en común con el causante por lo menos durante 5 años en cualquier tiempo, mientras que a la (el) compañera (o) sí se le exige que los 5 años sean anteriores a la muerte del de cujus".

(…)

Adicionalmente, es claro que la referida corporación judicial interpretó de manera indebida la modificación que introdujo la ley 797 de 20035 , en su artículo 13, a los artículos 47 y 74 de la ley 100 de 1993, al exigir un requisito que no se encuentra consagrado en tal normatividad para que el cónyuge supérstite acceda al beneficio pensional reclamado, pues al mismo, simplemente, le basta acreditar 5 años de convivencia durante cualquier tiempo, de tal manera que el error en la aplicación de la norma configura un defecto sustantivo en la providencia acusada"[3]

En punto de lo anterior, la Sección Cuarta del Consejo de Estado en providencia del 22 de julio de 2021 en lo que respecta a la interpretación de la disposición en comento precisó: *"a partir de esa norma se puede inferir que la cónyuge con separación de hecho puede obtener el derecho a la pensión de jubilación con la demostración de los cinco años de convivencia con el causante, en cualquier tiempo, mientras que a la compañera permanente le es exigible que ese tiempo de convivencia sea inmediatamente anterior al deceso del causante"*[4]*.*

CASO CONCRETO

Colofón de lo expuesto y conforme con las pruebas aportadas en el proceso se evidencia que mi poderdante no incurrió en ningún tipo de irregularidad toda vez que, solicitó el reconocimiento y pago de la prestación económica en calidad de cónyuge supérstite, dado que ostentaba la condición de beneficiaria legítima del causante como quiera que siempre mantuvo el vínculo matrimonial vigente, y por ende, no tenía que acreditar que había convivido con el causante durante los últimos 5 años **inmediatamente anteriores** al fallecimiento como lo estimó la parte actora, pues este requisito es imprescindible tratándose de la compañera (o) permanente.

La Resolución GNR 258140 del 31/08/2016 que otorgó el derecho de la pensión de sustitución a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCÓ utilizó de manera indistinta las calidades de **cónyuge o compañera (o) permanente**, sin hacer reparo alguno y como si el requisito de convivencia de los cinco (5) años tuviera la misma connotación y la misma forma de determinar su procedencia, aspecto que no atiende a la realidad, pues si bien el requisito de convivencia con el causante es requisito imprescindible tanto para la cónyuge supérstite como para la compañera permanente, no se puede perder de vista que la efectividad de la convivencia se verifica de manera diferente entre estas calidades, pues mientras para la compañera (o) permanente se le exige acreditar la convivencia de los 5 años antes del fallecimiento, la **cónyuge puede acreditarlos en cualquier tiempo.**

Valga precisar, que si bien el Artículo 19 de la Ley 797 de 2003 permite la revocatoria directa de las pensiones reconocidas irregularmente, también lo es, que no se puede desconocer que su procedencia lleva impreso el principio de legalidad que supone que la entidad debe **comprobar** el

[3] Consejo de Estado. Sección segunda, subsección A. Providencia del 23 de septiembre de 2015. Proceso ordinario con radicación interna 3789-2013. C.P. JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ (E).
[4] Consejo de Estado. Sección cuarta. Referencia: ACCIÓN DE TUTELA. Radicación: 11001-03-15-000-2021-00740-01 del 22 de julio de 2021. C.P. JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ.

incumplimiento de esos requisitos o **demostrar** que el reconocimiento de este derecho se hizo con base en documentación falsa, circunstancias que brillaron por su ausencia, toda vez que la entidad no solo no demostró con certeza la ruptura del vínculo matrimonial entre mi poderdante y el causante de la prestación sino que además vulneró las garantías constitucionales y legales propias del derecho deprecado, dado que se sustrajo de su obligación de realizar un estudio detallado y suficiente de las normas que regulan el marco legal de los beneficiarios de la mencionada prestación para concluir de manera ligera, arbitraria y caprichosa que la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO había incurrido en fraude procesal, falsedad, estafa, entre otros; situaciones que constituyeron una amenaza real a los derechos fundamentales a la seguridad social y al mínimo vital como quiera que este era el único sustento para sufragar sus alimentos congruos y de arriendo. Y que decir de las alteraciones en su estado de salud debido a la presión que ejerció la demandante al imponerle tales conductas y advertirle el compulso de copias a las autoridades judiciales para lo de su competencia, como efectivamente ocurrió; no obstante, se aclara que la Fiscalía General de la Nación ordenó el archivo de las diligencias por no encontrar conductas tipificadas como delito en el campo penal, conforme se aprecia en la orden de archivo bajo el Radicado 110016000050201946495 del 21 de enero de 2020, proferida por la Fiscal 170 delegada ante los jueces del circuito.

Conviene hacer hincapié que en el curso de la investigación administrativa. COLPENSIONES se dedicó a establecer la certeza del requisito de convivencia en el término de los cinco (5) años **inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante**, hecho que solo puede verificarse cuando se ostenta la calidad de compañera permanente, en tanto se aclara que mi poderdante solicitó la pensión de sustitución en calidad de **cónyuge**, y así fue reconocida en el acto administrativo de reconocimiento, emitido por la entidad demandante, por ende, la entidad administradora debió validar y corroborar el cumplimiento del requisito de convivencia de los 5 años en cualquier tiempo; esto es, conforme el precedente jurisprudencial trazado por la Corte Constitucional y los pronunciamientos definidos por la máxima autoridad judicial de la jurisdicción ordinaria laboral y de lo contencioso administrativo.

Sin duda alguna, Colpensiones cegado por la simple sospecha de fraude hizo caso omiso al precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional y valiéndose de suposiciones y conjeturas absurdas procedió sin motivo alguno a revocar la prestación poniendo en riesgo derechos fundamentales constitucionales como la dignidad humana, el mínimo vital, la igualdad, la seguridad social, y a la tercera edad, los cuales fueron vulnerados por la administración por incurrir en una vía de hecho al revocar de manera ligera su propio acto y como consecuencia suspender el pago de la mesada pensional de mi poderdante. Aunado a ello, se suma el hecho de que le fueron suspendidos los pagos al sistema general de seguridad social en salud. Situación que más allá de las elucubraciones que corren por nuestra mente, ha representado un costo social muy elevado, no solo por su avanzada edad y deteriorado estado de salud sino por la forma para proveerse su propio sustento, pues desde junio de 2019 no cuenta con ingresos y le ha tocado labrarse su sostenimiento y emparo en los servicios de salud, con la poca ayuda que le pueden ofrecer sus hijos.

En efecto, todas estas situaciones superaron a mi poderdante, puesto que no solo no podía procurarse su propio sustento, sino que aparte de ello, ha tenido que lidiar con varios procesos judiciales en su contra, y actualmente uno se encuentra pendiente para fallo de segunda instancia en la jurisdicción ordinaria laboral, identificado con el radicado **11001310503020190061501** y el que actualmente se ventila en la jurisdicción de lo contencioso administrativo; todo ello, fruto de una sospecha que caló en la entidad luego de la llamada realizada por una tercera persona, a quien le fue negada la pensión de sobrevivientes por vía administrativa y ante la jurisdicción laboral, y quien se presume hizo "eco" en Colpensiones, para que se produjera tal desenlace.

No obstante, valga precisar que la aquí demandante Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, violó el derecho de defensa de mi poderdante, y no garantizó en ninguna forma el debido proceso, sus derechos fundamentales como persona de la tercera edad, y mucho menos respetó los pronunciamientos legales y jurisprudenciales sobre sustitución pensional, por el contrario fueron desechados, como quiera que se vulneró el principio de observancia y se hizo caso omiso a todos los argumentos expuestos, en especial a las circunstancias de tiempo, modo y lugar que fueron puestas de presente en la investigación administrativa, en virtud de la cual Colpensiones ignoró todos los sustentos y pruebas documentales previamente allegadas por mi poderdante.

Entre ellas, el Informe Técnico de Investigación **COLCO – 27223 del 24 de marzo de 2017** que fue objeto de la visita de campo que realizó Colpensiones sin tener en cuenta las circunstancias de modo, tiempo y lugar donde convivió la pareja, y en la cual el funcionario investigador procedió a indagar a

los vecinos del sector sin percatarse que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año residía en ese vecindario; segundo porque sus informes se basaron en la información brindada por la persona que pretende disputar el derecho a la pensión de sustitución, lo cual es absolutamente inconsistente con las reglas de la sana lógica y la común experiencia, pues ¿qué persona en su sano raciocinio va a querer que una investigación contra su contendor prospere?. Actuación que es abiertamente contraria a la ley, por existir un CONFLICTO DE INTERES entre las personas que se disputan el derecho. Ello queda claramente reflejado en el resultado que el investigador concluye al señalar: *"Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Orduña, en calidad de compañera permanente del causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 3 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo de 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca"*. Lo anterior sin dubitación alguna rompió con los principios de objetividad, imparcialidad e independencia.

Conviene precisar que mi poderdante no incurrió en ningún tipo de falsedad ni mucho menos indujo a error a la administradora de pensiones; de la misma manera, se aclara que ningún incumplimiento de requisitos fue desvirtuado por la demandante, habida cuenta que el requisito exigible de los cinco (5) años, tratándose de la cónyuge supérstite con separación de hecho se puede acreditar en cualquier tiempo y no como erróneamente lo ha interpretado la parte actora, por tanto, no es posible que se acceda a las pretensiones de la demanda.

IV. EXCEPCIONES PREVIAS

1. PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO

Solicito respetuosamente al honorable Magistrado decretar la excepción previa de pleito pendiente, consagrada en el artículo 100 del C.G.P., aplicable por remisión del art. 306 del CPACA, teniendo en cuenta que, COLPENSIONES es conocedora de la existencia del proceso que se adelanta en el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá, identificado con el Radicado 11001310503020190061500, que inició la señora FLOR MARÍA ORDUÑA, contra COLPENSIONES, y en dicho trámite el Juez de conocimiento, ordenó la vinculación de mi defendida la señora, MERCEDES VEGA DE FRANCO, quien a su vez contestó la demanda y presentó demanda de reconvención contra las partes involucradas.

El objeto de dicho proceso, era por parte de la señora FLOR ORDUÑA, lograr el reconocimiento de la situación pensional a su favor, por su parte COLPENSIONES al contestar la demanda inicial y la demanda de reconvención, niega y se opone al reconocimiento de la sustitución pensional a ambas partes. Mi cliente la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, alega que es la única beneficiaria de la sustitución pensional en calidad de cónyuge sobreviviente de su fallecido esposo hoy causante, el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.

Es así que se configuran los elementos necesarios para la declaratoria de la excepción previa de pleito pendiente, pues existe otro proceso en curso, donde están involucradas las mismas partes, cuyo objeto o pretensiones son las mismas para cada parte, y están soportados en los mismos hechos y fundamentos.

Conviene precisar que, previo al debate jurídico y práctica de pruebas, entre ellas interrogatorios de parte y recepción de testimonios, el pasado 17 de agosto de 2022 el Juzgado Treinta (30) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., profirió el fallo de Primera Instancia, el cual resultó favorable a los intereses de mi poderdante y actualmente cursa la Segunda Instancia en el Tribunal Superior Laboral de Bogotá, en etapa para dictar sentencia.

La anterior suspensión, se solicita para evitar desgaste en el aparato judicial y para evitar no solo la existencia de dos o más juicios con idénticas pretensiones, y entre las mismas partes, sino evitar que puedan surgir decisiones contradictorias frente a iguales aspiraciones, que pongan en riesgo el principio de seguridad jurídica y de confianza legítima. Se adjunta como prueba Acta de Audiencia de Juzgamiento.

2. FALTA DE AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La Conciliación extrajudicial se encuentra prevista como requisito de procedibilidad para interponer

la demanda en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, conforme lo establece el artículo 161 del CPACA. Igualmente, su falta de acreditación, constituye una excepción previa, a la luz del numeral 6 del artículo 180 de la misma codificación.

La demandante alega que no es exigible agotar dicho requisito, cuando una entidad estatal demande la nulidad de sus propios actos. Para sustentar esto, cita el artículo 161 y 97 de la Ley 1437 de 2011, y subraya de dicha norma el aparte que señala que "*si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional".*

Es claro que dicha excepción sólo encuentra cabida cuando el acto administrativo ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, sin embargo, **la demandante, en ningún momento, sustenta ni manifiesta en qué consistió la maniobra fraudulenta o ilegal que habría cometido mi representada para hacer expedir el acto administrativo que se demanda**.

Evidentemente la entidad omitió el requisito de procedibilidad que debía surtir, conforme lo establecen los artículos 97 y 161 del CPACA, los cuales hacen imperativo que, previo a demandar su propio acto, la entidad debía adelantar el trámite de conciliación extrajudicial, sólo eximiéndose de esta obligación cuando advierta medios fraudulentos o ilegales en la expedición del acto, que se encuentren **debidamente probados y motivados**, y que impliquen un grave quebrantamiento del orden público, lo cual no se advierte en el presente caso.

3. RECHAZO DE LA DEMANDA POR HABERSE REVOCADO EL DERECHO ADJUDICADO SIN AGOTAR EL CONSENTIMIENTO PREVIO, EXPRESO Y ESCRITO DE LA ADMINISTRADA.

El artículo 19 de la ley 797 de 2003 en concordancia con el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 establecieron la Revocatoria de los actos de carácter particular y concreto; al respecto esta última disposición consagró:

> *"ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.*
>
> *Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.*
>
> *PARÁGRAFO. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa".*

La Constitución Política en su artículo 29 consagra el derecho fundamental al debido proceso, el cual, "se aplicará a todas las actuaciones judiciales y administrativas". La jurisprudencia constitucional define esta garantía como un principio inherente al Estado de Derecho que "posee una estructura compleja y se compone por un plexo de garantías que operan como defensa de la autonomía y libertad del ciudadano, límites al ejercicio del poder público y barrera de contención a la arbitrariedad[5]" y cuyo alcance está supeditado al deber de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, de respetar y garantizar el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción.

La Corte Constitucional en la Sentencia T-002-2019 se refirió al derecho al debido proceso administrativo como "(…) la regulación jurídica que de manera previa limita los poderes del Estado y establece las garantías de protección a los derechos de los administrados, de modo que ninguna de las actuaciones de las autoridades públicas dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los procedimientos señalados por la ley". Bajo ese contexto, el debido proceso

[5] Corte Constitucional. Sentencia T-002 de 2019. M.P. CRISTINA PARDO SCHLESINGER

administrativo se configura como una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada por la ley, como también las funciones que les corresponden y los trámites a seguir antes y después de adoptar una determinada decisión.

De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, dentro del debido proceso administrativo se debe garantizar: "(i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."

Colpensiones expidió el Acto administrativo SUB 150219 del 12/06/2019 y revocó la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES.

En ningún momento Colpensiones solicitó a la señora **VEGA DE FRANCO** su consentimiento para poder revocar el acto administrativo que aquí está demandando, lo cual es un requisito establecido en el artículo 97 cuando se proceda a demandar actos administrativos que afectan a un tercero.

Conviene precisar que mi representada nunca fue notificada de tal actuación por parte de Colpensiones, y tampoco existe prueba en el expediente al respecto, por el contrario en Junio de 2019 y luego de ejercer su derecho a la defensa, argumentar y allegar las pruebas correspondientes en el trámite de la investigación administrativa, fue sorprendida con la suspensión del pago de la mesada pensional; con la apertura de una investigación en la Fiscalía General de la Nación por el delito de fraude procesal; y más adelante en el 2020 con la interposición de una demanda en su contra.

La ausencia de notificación del acto en mención vicia el procedimiento administrativo adelantado por Colpensiones previo a interponer demanda en contra de mi representada, en tanto que se expidió con desconocimiento del derecho fundamental al debido proceso, que comprende la posibilidad del administrado (a) de conocer y hacerse parte en las actuaciones en las que se pueda ver afectado por la Administración.

Esta violación al debido proceso es de carácter insubsanable y lleva a que no sea posible el estudio de las pretensiones de la demanda, por encontrarse demostrada la excepción aquí propuesta, que vicia de nulidad todo el trámite adelantado por Colpensiones.

En suma, el trámite que adelantó Colpensiones para lograr la revocatoria de su propio acto, se hizo con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa establecido en el artículo 97 del CPACA, lo que implica a su vez una vulneración del derecho fundamental al debido proceso que debe estar presente en las actuaciones administrativas.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. PRESUCIÓN DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO ATACADO DE NULIDAD

El Acto administrativo asociado a la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 por medio del cual COLPENSIONES reconoció la pensión de sustitución a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se encuentra ajustado a derecho, y se profirió en estricto seguimiento de las normas legales vigentes aplicables al caso particular, sin que se encuentre viciado de nulidad alguna, en consecuencia, goza de presunción de legalidad que sólo puede ser desvirtuada en sede jurisdiccional, mediante un razonado ejercicio de exposición de las normas que se consideran vulneradas con su expedición, y la delimitación del cargo de nulidad que se le atribuye al acto atacado.

En ese sentido, no se evidencia ningún motivo real, objetivo y trascedente que desvirtúe la legalidad del acto atacado. No se indica en concreto cuál es la supuesta infracción de las normas constitucionales y legales en que su fundó el acto administrativo demandado, además, la entidad demandante no plantea en su escrito, ninguna razón o documento donde se constate que se indujo

a la administración a tomar una decisión contraria a derecho, mucho menos se verificó el presunto hecho de fraude que llevó a la administración a revocar la pensión de sobrevivientes de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, por el contrario, todo ello no fue más que una simple sospecha de fraude, producto de una interpretación aislada de la ley y del desconocimiento del precedente jurisprudencial fijado por las altas cortes.

2. AUSENCIA DE VICIOS EN EL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO

La resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 aquí demandada no adolece de vicio alguno, y conserva incólume su presunción de legalidad, puesto que no ha sido demostrada ninguna causal de nulidad, pues fue expedida por la autoridad competente, observando la ritualidad exigida para su expedición y debidamente motivado.

3. EL ACTO ADMINISTRATIVO POR EL CUAL SE REVOCÓ LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES NO ESTUVO SUJETA A MOTIVOS REALES, OBJETIVOS, TRASCENDENTES, Y DESDE LUEGO, VERIFICABLES.

La Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 expedida por Colpensiones no estuvo fundada en motivos reales, objetivos, trascedentes y verificables como lo ha definido la Corte Constitucional en sendos de pronunciamientos, es más en la investigación administrativa especial No. 368-2017 adelantada por la demandante se confunde la calidad que ostenta mi representada como cónyuge supérstite toda vez que Colpensiones pretende exigirle el mismo requisito de 5 años de convivencia inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante, el cual únicamente se predica para la compañera permanente, exigiendo el mismo tratamiento para estos dos grupos de beneficiarios.

Colpensiones no logró demostrar ninguna prueba del incumplimiento de requisitos por parte de mi representada, por el contrario, todo se generó por una comprensión errónea, falta de apreciación y apreciaciones subjetivas del funcionario investigador, quien concluyó de manera equivocada que a la cónyuge sobreviviente se le exige el requisito de convivencia de 5 años antes del fallecimiento del causante, en la misma forma que se exige a la compañera permanente.

La Corte Constitucional en Sentencia SU182-2019 precisó que la revocatoria directa se habilitaba siempre y cuando "*la actuación fraudulenta aparezca ostensiblemente, pues la revocación por ese motivo no puede ser fruto de una sospecha de la administración*".

En el caso particular, Colpensiones no solo vulneró el debido proceso, e impidió que mi representada pudiera controvertir las presuntas sospechas que tenía la entidad sobre la legalidad de su derecho. Es más, en la investigación más allá de las apreciaciones subjetivas del funcionario investigador y de los aportes que tomó de una persona que tenía un interés directo en que se revocara la prestación de mi representada no se demostró ninguna irregularidad en la actuación. Por el contrario, fue Colpensiones quien actúo en desmedro de los derechos legítimamente adquiridos por mi representada y contrariando los principios que rigen a la administración pública, de manera arbitraria y careciendo de sustento fáctico y jurídico, procedió a revocar la prestación con base en un informe deficiente, insuficiente, carente de objetividad y sujeta a la animadversión y al capricho del investigador.

4. DESCONOCIMIENTO DEL PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL FIJADO POR LA CORTE CONSTITUCIONAL, LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y EL CONSEJO DE ESTADO.

El requisito común e inexcusable del derecho a la pensión de sobrevivientes es la convivencia durante un tiempo mínimo de 5 años, presupuesto que acredita mi poderdante conforme lo previsto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, como quiera que a la fecha de fallecimiento del causante había convivido por un espacio de 49 años y pese a la separación de hecho mantenía el vínculo matrimonial vigente (53 años).

Es así, que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tiene establecido el criterio según el cual la convivencia por un lapso no inferior a 5 años puede ocurrir en cualquier tiempo, siempre que el vínculo matrimonial se mantenga intacto, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su cónyuge, al sostener:

"*Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto*

de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Esa medida, sin lugar a dudas, equilibra la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social.

No se trata entonces de regresar a la anterior concepción normativa, relacionada con la culpabilidad de quien abandona al cónyuge, sino, por el contrario, darle un espacio al verdadero contenido de la seguridad social, que tiene como piedra angular la solidaridad, que debe predicarse, a no dudarlo, de quien acompañó al pensionado u afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, ***siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época.*** *(subrayado y negrilla fuera del texto).”*[6]

El Consejo de Estado por su parte, ha reiterado en sendos de pronunciamientos que la cónyuge separada de su pareja sigue teniendo derecho a la pensión de sustitución, bastando solo con demostrar haber convivido con él durante cinco (5) años, los cuales pueden acumularse en cualquier tiempo, al respecto el Consejo de Estado al resolver una acción de tutela de un tema similar precisó:

> *“Por su parte, el Consejo de Estado, sección segunda, subsección A, mediante providencia de fecha 23 de septiembre de 2015, dictada dentro del proceso ordinario con radicación interna 3789-2013 y con ponencia del consejero Jorge Octavio Ramírez Ramírez (E), al desatar un recurso de apelación contra una sentencia dictada dentro de un proceso ordinario de contornos similares al conocido por los jueces accionados, señaló que en aplicación del artículo 13 de la ley 797 de 2003, “al cónyuge, con unión conyugal vigente pero separado de hecho, le basta demostrar que hizo vida en común con el causante por lo menos durante 5 años en cualquier tiempo, mientras que a la (el) compañera (o) sí se le exige que los 5 años sean anteriores a la muerte del de cujus”. (…)*
>
> *Adicionalmente, es claro que la referida corporación judicial interpretó de manera indebida la modificación que introdujo la ley 797 de 20035 , en su artículo 13, a los artículos 47 y 74 de la ley 100 de 1993, al exigir un requisito que no se encuentra consagrado en tal normatividad para que el cónyuge supérstite acceda al beneficio pensional reclamado, pues al mismo, simplemente, le basta acreditar 5 años de convivencia durante cualquier tiempo, de tal manera que el error en la aplicación de la norma configura un defecto sustantivo en la providencia acusada.”*[7]

Ese mismo condicionamiento, fue reiterado por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL997-2021 al señalar:**

“A propósito del alcance del inciso 3° del literal b) del artículo en comento, esta corporación ha indicado que tal disposición le dio preeminencia al concepto de «unión conyugal» y otorgó el derecho de la cónyuge a recibir la pensión de sobrevivientes, no obstante que estuviera separado de hecho del causante, siempre y cuando acredite una convivencia real y efectiva durante el tiempo legal establecido de cinco (5) años, en cualquier época”[8]*.*

En consonancia con lo anterior, Colpensiones desconoció el precedente judicial, pues de manera equivocada concluyó que no le asistía el derecho a la pensión de sobrevivientes debido a que no acreditó la convivencia con el causante en los últimos cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento.

5. INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA NO SE IMPUSO EN EL MARCO DE LEGALIDAD ESTABLECIDA

[6] Corte Suprema de Justicia. Sentencia Radicado 41637-2012
[7] Sentencia de tutela del 24 de agosto de 2016, dictada por la Sección Segunda, Subsección B, del Consejo de Estado
[8] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia SL997-2021, 17 de marzo de 2021. M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán.

Según **COLPENSIONES** los informes de investigación concluyeron que: *"Por lo anterior, se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco la señora Mercedes Vega de Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, el 14 de junio de 2016"*, tal como se evidencia en el Informe de Ampliación del 31-07-2017.

Al respecto conviene hacer la claridad en los siguientes aspectos:

Colpensiones realizó el informe técnico de investigación No. COLCO – 27223 Radicado 2016_7572821 entre el 24/03/2017 y el 5/04/2017, cuyo método y técnica de investigación tuvo como insumo: **entrevista, consulta y cruce de base de datos,** el que posteriormente fue ampliado el 31 de julio de 2017.

En el recuadro de Análisis de pruebas recolectadas el funcionario investigador faltando a la verdad se valió de una serie de imprecisiones alejadas de la realidad, que si bien daban la apariencia de ser ciertas a todas luces carece de objetividad, por las siguientes razones, indica el informe de investigación:

"(…)

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se realizó desplazamiento a la dirección aportada por Colpensiones Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá, lo cual se logró ubicar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, en el momento de la visita, se les dejo toda mi información personal junto con las cartas de autorización de Colpensiones, donde se identifica la labor a realizar por parte de la compañía prestadora de servicios Cosinte LTDA.

Por consiguiente, en labor de campo realizada a la dirección aportada por la solicitante donde se logró encontrar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, manifestaron su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia, que además, ellos mismos responderán directamente lo necesario ante Colpensiones, afirmando comprometer la entidad ante la Fiscalía General de la nación, no permitieron grabar la información solicitada.

No allegaron ningún número telefónico de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, pero se logró verificar que la beneficiaria, se encuentra residiendo en el domicilio de uno de sus hijos desde hace 1 año en la Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá.

(…)".

Valga aclarar que para la fecha en que el funcionario se desplazó hasta el lugar de residencia de mi representada, esto es, el **29 de marzo de 2017**, llegó en horario no hábil, siendo aproximadamente las **6.17 pm**, fecha en la cual la señora VEGA DE FRANCO, no se encontraba en su residencia, pues en primer lugar, no había sido notificada de visita alguna y mucho menos había recibido llamado por parte del investigador; en segundo lugar, se desconoce la intención del funcionario investigador de llegar a realizar una visita de campo a las 6.17 pm y sin haber programado cita previa con mi representada, máxime en tratándose de una adulta mayor quien vivía sola en su apartamento. No obstante, la información contenida en el informe se aleja de la realidad y falta a la verdad, como quieran que la persona que salió al encuentro del funcionario investigador fue el propietario de la vivienda quien para la fecha de los hechos – 29 de marzo de 2017 – trabajaba en la Fiscalía General de la Nación y no era ningún hijo de mi representada, ni nieto, ni familiar, toda vez que ella vivía sola y sus familiares habitan fuera de Bogotá. Se aclara que el propietario de la vivienda no permitió que el investigador tomara fotos de su residencia como pretendió hacerlo.

En razón de ello, y dado que mi representada no se encontraba en su residencia, el funcionario dejó dos (2) comunicaciones, una de las cuales tenía como objeto, investigar con las **causas que dieron origen al «incremento pensional de personas a cargo»** de conformidad con las disposiciones previstas en los art 21 y 22 del Decreto 758 de 1990; misiva que identificaba al funcionario encargado de realizar la investigación. Y la otra, emitida por el Gerente de Proyecto de Colpensiones del Consorcio COSINTE RM, inherente a la relación contractual existente entre ambas entidades, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016.

Ahora bien, en el informe de ampliación del 31 de julio de 2017 el funcionario indica que volvió a dirigirse a la dirección de mi representada y esta no se encontraba, en consecuencia indicó:

"(…)

Las siguientes fueron las actividades desarrolladas en la investigación adicional:

VISITA A LA SOLICITANTE: Traslado al domicilio ubicado en la Cra. 74b No.24d-61 del barrio Modelia de la localidad de Fontibón, pero la señora Mercedes Vega De Franco no se encontraba, según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria. Aseguró que la solicitante vive en dicha dirección hace más de un año y no brindo más información.

(…)

Luego del resultado obtenido en las labores de verificación adelantadas en la investigación, el funcionario concluyó lo siguiente:

No se logró establecer que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, de 75 años, hubiera convivido los últimos cinco años en vida con la señora Mercedes Vega De Franco de 73 años, como lo manifiestan a Colpensiones.

Celebraron su matrimonio el 27 de julio de 1963, de dicha convivencia tuvieron hijos, los cuales no se lograron identificar por falta de evidencias físicas no aportadas.

Se consultó el cupo numérico del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Como también se consulta el número de cédula de la señora Mercedes Vega De Franco, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se verificó en las bases de datos de la Registraduría General del Estado Civil, que el cupo numérico 41326219, efectivamente pertenece a la señora Mercedes Vega De Franco la cual figura activa, comprobando la supervivencia.

También se confirmó el cupo numérico del causante, el cual actualmente figura cédula de ciudadanía cancelada, según resolución 5331, que coincide con el año de muerte del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento.

Se determinó que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, recibía los servicios de salud por medio de la entidad sanitas EPS, desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha registra como afiliado fallecido.

Se establece que la señora Mercedes Vega De Franco, recibe los servicios de salud por medio de la entidad Sanitas EPS desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha se encuentra activa.

Se realizó consulta en base de datos de Registraduría, la cual se consulta en la opción bajo todos los criterios, el cual se usó los datos del causante y la fecha de matrimonio dichos en los documentos aportados en plataforma, el cual no se encontró existencia de algún registro de matrimonio vigente, (se anexa documento).

No allegaron las declaraciones de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, agrego que la señora Flor María Castillo Ordeña, quien fue la cónyuge permanente de los últimos años del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, lo cual manifiesta que ahí falso testimonio en las declaraciones de extra proceso de la señora Mercedes Vega De Franco, lo cual les reconocieron las pensión de sobrevivientes al 100% sin estudio previo.

Nótese que el funcionario investigador se basó en una comprensión errónea de la calidad de mi representada, pues la cónyuge del causante no fue la señora Flor María Castillo Orduña sino mi representada la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO y confunde la naturaleza jurídica del cónyuge con la de la compañera (a) permanente.

COLPENSIONES adujo en dicho informe la inexistencia del vínculo matrimonial vigente como quiera que existía una investigación especial adelantada por la Procuraduría General de la Nación, en la cual el causante solicitó el divorcio y por lo tanto considera que la declaración extraprocesal rendida por mi poderdante presentó contradicciones e inconsistencia, no obstante es preciso indicar que no existe sentencia judicial que acredite la cesación de efectos civiles de matrimonio religioso y se reitera que el Juzgado Octavo de Familia que conoció del proceso negó las pretensiones como quiera que el demandante no logró probar las causales invocadas, es más en dicho informe se indica que la misma Juez de Familia en el fallo señala que: *"fue precisamente usted quien el 16 de noviembre de 2012 abandonó el hogar y no como se dijo en la demanda, que había sido MERCEDES VEGA".*

Asevera el investigador en el recuadro de labores de vecindad, que algunos vecinos del sector manifestaron no conocer a la pareja, conviene resaltar que el funcionario no tuvo en cuenta las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procedió a realizar labores de campo a sabiendas que la señora VEGA DE FRANCO hacía un poco más de un (1) año vivía en esa dirección y como era lógico la labor resultó nula dado que ninguna de las personas entrevistadas podía dar fe de la convivencia con el causante.

Finalmente, el informe de ampliación del 31 de julio de 2017, se concluyó en la investigación:

Por lo anterior, se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de Junio 2016.

No obstante, conviene precisar que el informe emitido más allá de no haber convivido la pareja los últimos 2 años anteriores al fallecimiento, sí fue concluyente en dilucidar que la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO y el SR MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d.) convivieron durante más de 5 años, esto es, por un espacio de 49 años y además que mi poderdante mantuvo el vínculo matrimonial vigente hasta la fechade fallecimiento (53 años). Ello, por cuanto así fue manifestado por los testigos quienes vertieron de manera libre y voluntaria su declaración ante el funcionario investigador.

De otra parte, no se puede perder de vista que la investigación de Colpensiones careció de objetividad e imparcialidad toda vez que el funcionario para fundamentar su informe se nutrió de los aportes realizados por la señora Flor María Castillo Orduña en calidad de compañera permanente del causante, situación que es desacertada y es contraria a la verdad, dado los intereses personales que obraban de por medio en querer que se produjera un resultado adverso para mi representada.

6. INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA NO SE HIZO OBSERVANDO LOS PRINCIPIOS DEL DEBIDO PROCESO, OBJETIVIDAD, IMPARCIALIDAD, INDEPENDENCIA Y TRANSPARENCIA COMO LO ORDENA LA LEY.

La Constitución Política en su artículo 29 consagra el derecho fundamental al debido proceso el cual, según el precepto, "se aplicará a todas las actuaciones judiciales y administrativas". La jurisprudencia constitucional define esta garantía como un principio inherente al Estado de Derecho que "posee una estructura compleja y se compone por un plexo de garantías que operan como defensa de la autonomía y libertad del ciudadano, límites al ejercicio del poder público y barrera de contención a la arbitrariedad[9]" y cuyo alcance está supeditado al deber de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, de respetar y garantizar el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción.

La Corte Constitucional en la Sentencia T-002-2019 se refirió al derecho al debido proceso administrativo como "(…) la regulación jurídica que de manera previa limita los poderes del Estado y establece las garantías de protección a los derechos de los administrados, de modo que ninguna de las actuaciones de las autoridades dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los procedimientos señalados por la ley". Bajo ese contexto, el debido proceso administrativo se configura como una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada por la ley, como también las funciones que les corresponden y los trámites a seguir antes y después de adoptar una determinada decisión.

De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, dentro del debido proceso administrativo se debe garantizar: "(i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."

Así, frente a las actuaciones administrativas, es claro que constituye una exigencia para la entidad pública el cumplimiento de la forma -procedimiento-, la competencia y que garantice el derecho de contradicción, entre otros aspectos, todos ellos con el objetivo de que se pueda generar de manera adecuada la correspondiente decisión administrativa.

No obstante lo anterior, debe tenerse en cuenta así mismo que el debido proceso en materia administrativa se considera como un sistema de garantías que procura la obtención de decisiones justas y ajustadas a la normativa aplicable a la actuación administrativa, que sea coherente con las necesidades públicas, que permita el cumplimiento de los cometidos estatales, así como la efectividad de los derechos y los intereses que por ley se encuentran reconocidos en favor de los administrados, es decir que no lesiones sus intereses individuales.

En otras palabras, lo que se busca en una actuación administrativa es la expedición de un acto que satisfaga tanto las necesidades individuales como las colectivas.

---

[9] Corte Constitucional. Sentencia T-002 de 2019. M.P. CRISTINA PARDO SCHLESINGER

Sobre este particular jurisprudencialmente se ha señalado lo siguiente:

> *"(…) La actuación administrativa tiene por objeto el cumplimiento de los cometidos estatales. Es preciso resaltar que el estado moderno se caracteriza por una compleja estructura de organización del poder, regulada por reglas racionalmente creadas (se apropió para si el monopolio de las regulaciones normativas intersubjetivas) que le permiten disponer de los recursos humanos y medios materiales en orden a cumplir los cometidos que legitiman su existencia, los cuales no pueden ser otros que garantizar y producir las condiciones necesarias para el pleno ejercicio y disfrute de los derechos de los asociados. (…)"*[10]

Para el caso particular, debemos afirmar que existió por parte de Colpensiones un desconocimiento del debido proceso, en la medida en que en principio ocultó a mi representada que estaba adelantando una investigación administrativa para indagar el presunto hecho de fraude en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, dado que la primera comunicación enviada a la señora VEGA DE FRANCO emitida por la Gerente de Nómina de Pensionadas de la entidad, estaba relacionada con la Investigación administrativa que dio origen al **Derecho de incremento pensional por persona a cargo**, pues ninguna manifestación hizo referencia a la verificación de los soportes que sirvieron de fundamento del derecho de la sustitución pensional, mucho menos a la declaración juramentada No. 378 y al registro civil de matrimonio, pues de esta solo se tuvo conocimiento a través de la comunicación BZ_2016_7572821-2616066 del 29 de septiembre de 2017 y recibida por la señora FRANCO SARMIENTO en **octubre de 2017**.

Es a partir de esta fecha cuando por **primera vez** mi poderdante se da por enterada que COLPENSIONES adelanta la Investigación Administrativa Especial No. 368-2017, es decir, cuatro (4) meses después de haberse realizado el Informe Técnico de Investigación, con anterioridad a dicha fecha no existió pronunciamiento alguno que indicara la necesidad de realizarle una entrevista para efectos de comprobar el requisito de convivencia, ni mucho menos se señala en el escrito la práctica de la visita, pues de qué manera se iba a realizar si ésta se había surtido en Marzo de ese mismo año, siendo ampliada en Julio sin que la titular del derecho se diera por enterada, lo cual sin lugar a dudas demuestra la existencia de una vulneración fehaciente al derecho fundamental del debido proceso, al cual están sometidas todas las autoridades públicas, máxime en tratándose de un derecho económico como lo es la pensión de sustitución, en la cual está de por medio la protección de los derechos fundamentales al mínimo vital, a la vida, salud, seguridad social, igualdad, y a la tercera edad, los cuales fueron vulnerados por la administración por incurrir en una vía de hecho al revocar de manera ligera y haber sido desvirtuado la presunta inconsistencia procede a revocar el derecho reconocido desconociendo su propio acto y como consecuencia suspende el pago de la mesada pensional de mi poderdante. Aunado a ello, se suma el hecho de que le fueron suspendidos los pagos al sistema general de seguridad social en salud desde junio de 2019.

Se vulneró el debido proceso con el contenido del informe técnico de investigación con registro **COLCO-27223**, fecha de solicitud el 24 de marzo de 2017 y fecha de finalización el 05 de abril de 2017, porque la única causa de la investigación conocida para la fecha del informe obedecía al **"derecho de incremento pensional por personas a cargo",** y no a ninguna otra, sin embargo el objeto indagado es totalmente distinto y se refiere al requisito de convivencia, lo que imposibilita el derecho a ser controvertido. Es más no se vislumbra un grado de correspondencia entre las fechas, toda vez que éste es emitido con anterioridad a la **Resolución APDIR 137 del 12 de mayo de 2017,** es decir, 2 meses antes de la apertura del auto de pruebas, como intentando que se produzca el resultado esperado. Se reitera que el contenido de la mentada resolución fue dado a conocer **con el oficio BZ 2018_11728351 fechado el 18 de septiembre de 2018** cuando se allegó copia del expediente de la Investigación Administrativa en 117 folios.

Se vulneró el debido proceso toda vez que mi poderdante no fue informada de manera oportuna respecto de la fase de investigación administrativa a la que estaba siendo sometida, el investigador se presentó en su lugar de su residencia sin informar siquiera el día y hora en que se realizaría la entrevista y privándola de ejercer su derecho a la defensa y a la contradicción.

El hecho de que la entidad no haya comunicado de manera previa el **día y la hora** que se llevaría a cabo la práctica de la diligencia – visita-, comporta una vulneración al derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, pues ello garantiza la confianza para el administrado y la seriedad que debe

[10] Consejo de Estado Sección Tercera. Sentencia ACU-189 de marzo 13 de 1998. MP Juan de Dios Montes Hernández

profesar la entidad encargada de practicar dichas diligencias, cual era el de realizar un mínimo de racionamiento lógico, propio de su actividad, máxime si se tiene en cuenta la particularidad de este tipo población, personas adultas, vulnerables, temerosos y que obviamente ameritan estar acompañados (mucho más en tratándose de la visita de un desconocido), por ser sujetos de especial protección, con más de 70 años como lo es la situación personal de mi poderdante que además de todo vive sola en un apartamento arrendado; no obstante, no fue así, ni Colpensiones ni el funcionario investigador emplearon los medios de comunicación a su alcance para informar el día y hora de la visita, por el contrario, el investigador se presentó en la dirección registrada en sus sistemas de información, el **29 de marzo de 2017** en horario no laboral siendo las **6:17 pm**, no encontrando a la pensionada en el lugar y solo se limitó a realizar el informe con base en motivaciones y conjeturas subjetivas, ajenas a la realidad, que faltan a la verdad y a señalar que fue atendido por el **"hijo"** de la señora Mercedes Vega de Franco, cuando lo cierto, es que el señor que en esa oportunidad lo recibió fue el arrendador y propietario del inmueble donde habitaba mi poderdante.

Adicionalmente se le niega la oportunidad de ser escuchada pues no se concertó la reprogramación de la misma, con lo cual se deja de realizar una adecuada valoración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procede a realizar labores de campo con los vecinos del sector a sabiendas que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año vivía en esa dirección y era lógico que ninguna de las personas entrevistadas podía dar fe de la convivencia con el causante.

7. BUENA FE EN EL SUJETO DE DERECHOS

Sea lo primero resaltar que mi poderdante en todas y cada una de sus actuaciones inherentes al reconocimiento del derecho de la pensión de sustitución ha actuado ceñida a los postulados constitucionales de la buena fe, razón por la cual Colpensiones el 31 de agosto de 2016, a través de la Resolución GNR 258140 reconoció el 100% de la prestación económica en cuantía de **$2'996.132.**

Ninguna conducta o actuar fraudulento o temerario ha sido desplegada por mi poderdante para el reconocimiento de su derecho, sino por el contrario, actuando siempre con sujeción al principio de Buena fe.

El Consejo de Estado ha adoctrinado en sendos de pronunciamientos:

"La posición así fijada encuentra su razón de ser en el principio de la buena fe, que implica la convicción del ciudadano, en que el acto emanado de la administración está sujeto a legalidad y por ende no tiene que prever que sea susceptible de demanda judicial o revocatoria, pues existe una legítima confianza en la actuación pública dada precisamente por la presunción de legalidad de la que gozan los actos administrativos.

De acuerdo a lo anterior, tenemos que el principio de la buena fe señalado en el inciso segundo del artículo 136 del Decreto 01 de 1984, incorpora una presunción legal, que admite prueba en contrario y por ello, le corresponde a quien lo echa de menos, probar que el peticionario actuó de mala fe. Por ello, en tratándose de un error de la administración al concederse el derecho a quien no reunía los requisitos legales, no puede la entidad alegar a su favor su propia culpa para tratar de recuperar un dinero que fue recibido por una persona de buena fe"[11].

En el caso particular que es de conocimiento del este Despacho, mi poderdante en calidad de cónyuge supérstite ostenta la calidad de beneficiaria legítima de la pensión de sobrevivientes conforme lo establece el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y en razón de ello, solicitó el reconocimiento del derecho a la prestación económica por haber convivido durante más de 49 años con el causante y haber permanecido casada durante 53 años.

La señora Mercedes Vega de Franco, lo único que hizo fue actuar de BUENA FE, aportando todos los elementos probatorios que estaban a su alcance para acreditar el derecho que la hace merecedora de la pensión de sustitución, sin embargo Colpensiones los desestimó sin darles ningún valor probatorio y en su lugar dio por cierto que había incurrido en un ilícito, y en lugar de ello dispuso compulsar copia de la documentación a la Fiscalía General de la Nación para la apertura de

[11] Consejo de Estado. Sentencia del 17 de noviembre de 2016, exp. 2677-15, Consejero Ponente: César Palomino Cortés, y Sentencia del 29 de junio de 2017, exp. 4321-2016, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez

investigación por **Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa**, entre otros.

De otra parte, es preciso señalar que mi poderdante no indujo a error a la administración toda vez que a la fecha de fallecimiento el vínculo matrimonial se mantuvo vigente con el causante y acreditó el requisito de convivencia en un tiempo mayor de cinco (5) años.

Se resalta además el hecho de que no era desconocido para la demandante que previo al fallecimiento del causante, mi poderdante estaba percibiendo por parte de su cónyuge una **cuota alimentaria equivalente al 25%** de todos los emolumentos percibidos por el entonces pensionado, monto que venía siendo reconocido y pagado por Colpensiones con anterioridad al reconocimiento de la pensión de sustitución, con ocasión al Fallo del 31 de marzo de 2014 proferido por el Juzgado Séptimo de Familia de Descongestión que condenó al señor Marcos Franco Sarmiento a suministrar alimentos a su cónyuge, del cual se aporta copia; así como también se puede evidenciar en la comunicación con fecha 5 de agosto de 2014, dirigida por Colpensiones a la señora Mercedes Vega de Franco en la cual se informa sobre la aplicación de la medida cautelar de alimentos de la mesada pensional del causante en el porcentaje del 25%.

En lo que respecta al presunto Fraude procesal que el investigador hace de la declaración juramentada, sea del caso señalar que el mentado documento no hace referencia a lo que el investigador con sus valoraciones subjetivas pretende hacer creer, puesto que la expresión empleada en la declaración juramentada que señala "viví casada por más de 53 años", tiene 2 connotaciones: 1) que el estado civil de la señora Mercedes Vega de franco con anterioridad al fallecimiento del causante indudablemente era **estado civil casada** y 2) que el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal en dicho momento se mantuvo vigente.

Lo anterior no debería ser objeto de discusión puesto que la entidad no logró demostrar la existencia de la cesación de los efectos matrimoniales, no obstante la administración dentro de sus actuaciones administrativas persistió en la vía de hecho, al dar por cierto que la declaración juramentada presentaba inconsistencias e incoherencias, las cuales no pudo demostrar; vulnerando no solo el principio constitucional de buena fe sino también el de dignidad humana, honra y buen nombre al indicar que compulsaría copias a la Fiscalía General de la Nación y haciéndola merecedora de cometer los ilícitos ante el referido ente acusador por los delitos de **Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa,** afectando su condición de salud, especialmente su sistema nervioso, toda vez que nunca ha estado involucrada en ninguna conducta o comportamiento contrario a la ley o que atente contra el interés general, pues lo único que ha hecho es actuar de buena fe, y allegar todos los documentos que tiene a su alcance para demostrar el derecho que le asiste de ser beneficiaria de la pensión de sustitución. Elementos de juicio que no tuvieron ningún valor probatorio para la entidad.

8. INEXISTENCIA DE LOS PRESUNTOS DELITOS DE FRAUDE, ESTAFA Y FALSEDAD DOCUMENTO PÚBLICO

Si bien, COLPENSIONES manifiesta que en la actuación de la investigación administrativa No. 368-2017 se concluyó que el reconocimiento de la Sustitución Pensional en favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se realizó bajo una situación indebida, en razón a que *"las declaraciones extrajuicios allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas"*, valga aclarar que el contenido vertido en las mencionadas declaraciones es certero y se acompasa con la realidad como quiera que mi representada mantuvo el vínculo matrimonial vigente y convivió durante aproximadamente 49 años con el causante, cumpliendo con el requisito de los 5 años de convivencia en cualquier tiempo que se exigen para quien ostenta la calidad de cónyuge. Prueba de ello, se aprecia en la Declaración extrajuicio **No. 378 del 01 de julio de 2016 vertida en la Notaría 16** en la cual mi poderdante manifestó "Viví casada durante 53 años con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO", lo cual es cierto, toda vez que nunca se divorció de él y a la fecha del fallecimiento el vínculo matrimonial estaba vigente y en efecto para dicha data permanecía casada con él, logrando sumar 53 años de casada.

En segundo lugar, manifestó: "Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963", lo cual también es cierto, prueba de ello, se acredita y es verificable con la partida de matrimonio y registro civil de matrimonio.

En tercer lugar, menciona la declaración: "De nuestra unión procrearon cuatro (4) hijos, de nombre LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, JUAN PABLO FRANCO VEGA, MARIA ALEJANDRA FRANCO VERGA

Y SAYDA PAOLA FRANCO VEGA, todos mayores de edad, quienes cuentan con pleno uso de sus facultades físicas y mentales", también es cierto y es verificable con la copia de los registros civiles de nacimiento que fueron allegados como prueba documental en la investigación administrativa.

En cuarto lugar, señaló: "Declaro que el fallecido MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) era de estado civil CASADO conmigo", lo cual también es cierto, pues pese a haberse separado de hecho el 16 de noviembre de 2012, el señor Franco Sarmiento no volvió a contraer matrimonio ni por lo civil ni por otro tipo de ritualidad.
Por último, contiene la declaración: "aparte de mis hijos aquí mencionados, mi esposo no tenía más hijos vivos ni muertos, no tenía hijos adoptivos, ni más hijos reconocidos, ni por reconocer diferentes a los ya antes mencionados, ni existen personas con igual o mejor derecho a reclamar, sobre cualquier beneficio del causante", lo cual también es cierto, como quiera que nada de lo aquí declarado logró ser desvirtuado por la entidad.

En contraste con lo anterior, ninguna prueba de presunto fraude se puede extraer de la expresión "viví casada" empleada por mi poderdante en la declaración extrajuicio, por el contrario, fue Colpensiones la que ideó y construyó una interpretación y razonamiento errado de la expresión asociándola al sinónimo de "convivencia continua e ininterrumpida".

Al respecto conviene traer a colación que el sentido natural del vocablo "Vivir" que recoge la Real Academia de la Lengua Española es: "Tener vida"; "durar con vida", "estar"; "Dicho de una cosa: durar"; "Mantenerse o durar en la fama o en la memoria después de muerto". Es así, que la expresión "viví casada" utilizada por la señora VEGA DE FRANCO debe ser interpretada en tiempo pasado como "estuve casada", o "duré casada" y de ninguna manera constituirse en razón para dudar de su credibilidad ni para formarse conjeturas incoherentes y subjetivas por parte de la demandante, por cuanto si a cada expresión le buscamos un contrasentido estaríamos incurriendo en un infinito de posibilidades de comprensión, aspecto que no solo se aplica a los textos sino también a las personas, lo cual resultaría en un absurdo.

Ineludiblemente Colpensiones le dio un sentido distinto a la expresión "viví casada" y por ello, aseveró encontrarse ante un hecho de fraude e irregularidad, que lo llevó a determinar que se habían configurado varios tipos penales, entre ellos: estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público. Situación que le impidió realizar la investigación administrativa en el marco de legalidad establecido, esto es, con imparcialidad y la observancia al principio de objetividad.

Tampoco existe un desarrollo especifico, puntual y detallado de cuáles son los vicios de ilegalidad que afectaron el contenido del acto administrativo. Por el contrario, de manera escueta advierte la demandante que la pensión de sobrevivientes de la señora **VEGA DE FRANCO** "se basó en un hecho de fraude, -acorde al auto No. 0519-19 del 05 de abril de 2019-, pues se constató que las declaraciones extrajuicios aportadas con la solicitud de pensión son fraudulentas", manifestación que se aleja de la realidad, toda vez que no se logró demostrar en que consistió dicha falsedad, ni mucho menos explica las razones puntuales para aseverar tal afirmación.

Esta circunstancia, no solamente afecta la posibilidad de ejercer una defensa técnica, sino que impide desvirtuar la presunción de legalidad que cobija al acto administrativo, por ausencia de argumentos de fondo para modificar el acto administrativo expedido por la entidad, revestido de esa presunción de legalidad que no fue derruida con ningún cargo en el escrito demandatorio.

9. MALA FE DE LA DEMANDANTE – ABUSO DE PODER

En la medida que **COLPENSIONES** de manera arbitraria y caprichosa hizo extensivo el requisito de convivencia de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento, como si se tratara de la compañera permanente, y desconoció que mi poderdante ostentaba la calidad de **cónyuge supérstite**, y por ello, el requisito de convivencia de los **cinco (5) años podía ser verificable en cualquier en tiempo.**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia refiriéndose a este asunto, puntualizó en la Sentencia SL1399-2018 del 24 de abril de 2018:

> *"Entonces la convivencia de 5 años con el cónyuge con lazo matrimonial vigente, puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte del (la) afiliado (a) o pensionado (a), dado que: (i) el legislador de 2003 tuvo en mente la*

situación de un grupo social, integrado a más de las veces por mujeres cuyos trabajos históricamente han sido relegados al cuidado del hogar y que, por consiguiente, podían quedar en estado de vulnerabilidad o inminente miseria ante el abandono de su consorte y su posterior deceso; (ii) esta dimensión sociológica debe servir de parámetro interpretativo, a modo de un reconocimiento que la seguridad social hace a la pareja que durante largo periodo contribuyó a la consolidación de la pensión, mediante un trabajo que hasta hace poco no gozaba de valor económico o relevancia social; y (iii) es lógico pensar que si con arreglo al último inciso del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en los eventos de convivencia no simultánea, el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en forma compartida, también debe tener derecho a esa prestación ante la inexistencia de compañero (a) permanente.

Por otra parte, la Corte ha clarificado que el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial. Por lo tanto, otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho."

En efecto, es incuestionable que tanto la cónyuge como la compañera permanente si bien deben demostrar un requisito igual respecto del número de años y que en ambos casos corresponde a **cinco (5)**, también lo es, que la forma de validar y verificar el cumplimiento del requisito de convivencia es diferente, toda vez que si se trata del cónyuge supérstite este se **puede acreditar en cualquier tiempo**, sin necesidad de que la administradora de pensiones imponga a su antojo a la beneficiaria en calidad de cónyuge supérstite que lo demuestre **5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante.**

Por el contrario, cuando se trata de compañera (o) permanente, el requisito de convivencia sí debe verificarse dentro de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante. Conviene aclarar que la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO siempre actúo en calidad de **cónyuge supérstite**.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, precisó:

"Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.

El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento".

En consecuencia y sin dubitación alguna, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO actúo en el legítimo derecho que le asiste por tener la calidad de cónyuge supérstite y mantener el vínculo matrimonial vigente.

De otra parte, se demuestra que Colpensiones actuó desprovista de buena fe, toda vez que aun sin tener plena certeza de la supuesta conducta de fraude de la beneficiaria de la pensión de sustitución, ni haberse configurado motivo ostensible alguno del supuesto fraude, y sin contar con una prueba contundente compulsó copia del expediente administrativo a la Fiscalía General de la Nación, con simples apreciaciones subjetivas y motivos infundados, justificaciones que no se acompasan con la seriedad que debe profesar una entidad de seguridad social, máxime cuando lo que está en juego son derechos mínimos fundamentales como lo es el mínimo vital.

Valga precisar que ante posibles irregularidades o inconsistencias en el reconocimiento de los derechos, la carga de la prueba recae sobre la entidad que reconoce la prestación, puesto que el administrado por ser el sujeto jurídico más débil del sistema merece especial protección del Estado, razón por la cual le corresponde desvirtuar la presunción de buena fe del pensionado, no obstante, Colpensiones no hizo uso de los diversos medios probatorios para justificar de manera razonable el hecho de fraude y mucho menos se justificaron las razones o motivos que dieron lugar a la habilitación del mecanismo de revocatoria directa, actuación que se desplegó de manera aislada y

al margen de un auténtico debido proceso, pues desde un principio se ocultó a mi defendida el objeto real de la investigación administrativa.

Nótese que ninguna de las pruebas recabadas dentro de la investigación fue determinante, contundente ni mucho menos concluyente para afirmar la inexistencia de la convivencia entre mi representada y el causante, pues, aunque estuvieron separados de hecho, y así Colpensiones tenga una interpretación errónea de este hecho, su matrimonio estuvo vigente durante 53 años, esto es, hasta cuando falleció el señor FRANCO SARMIENTO. Situación que no fue desvirtuada por la demandante.

En efecto, la convivencia no se soporta única y exclusivamente a demostrar que se compartió: techo, lecho y mesa, sino en la existencia de otros aspectos como lo es apoyo económico que recibía mi representada de su cónyuge, producto de la cuota alimentaria deducida mensualmente por Colpensiones, situación que no era ajena para la demandante, puesto que dicha suma era girada mensualmente a órdenes del Juzgado de Familia.

Ahora bien, si Colpensiones omitió examinar en su integridad la calidad de beneficiaria que ostentaba mi representada y confundió la naturaleza jurídica de estos 2 grupos de beneficiarios, al exigirle los mismos requisitos de convivencia, debido a una mala apreciación de las pruebas.

10. CONDENA EN COSTAS

En consideración a que hasta la fecha no existe criterio unificado respecto de la condena en costas por parte del Tribunal Administrativo de Antioquia como tampoco por parte del Consejo de Estado, deberá acogerse el pronunciamiento de la Sección Segunda – Subsección "B" del Consejo de Estado, en el sentido que el fallador debe valorar la conducta de las partes:

> *"(…) supone que el reproche hacia la parte vencida esté revestido de acciones temerarias o dilatorias que dificulten el curso normal de las diferentes etapas de procedimiento; cuando por ejemplo: i) sea manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, excepción, recurso, oposición o incidente, o a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad; ii) se aduzcan calidades inexistentes; iii) se utilice el proceso, incidente o recurso para fines claramente ilegales o con propósitos dolosos o fraudulentos; iv) se obstruya, por acción u omisión, la práctica de pruebas; se entorpezca el desarrollo normal y expedito del proceso; o v) se hagan transcripciones o citas deliberadamente inexactas (…)"*

Bajo este contexto, si en gracia de discusión hubiese lugar a una sentencia condenatoria, solicito respetuosamente al Despacho que no se condene en costas a mi representada.

11. PRESCRIPCION

Sin que de ninguna manera se entienda reconocidos los hechos y las pretensiones de la demanda, se propone la excepción de prescripción frente a cualquier derecho que eventualmente se hubiesen causado a favor del demandante y que, de conformidad con las normas legales, y con las pruebas aportadas al plenario se reconozca en la sentencia, causados con anterioridad a tres (3) años.

En el evento remoto de prosperar las pretensiones del demandante, solicito que, en todo caso, se tenga en cuenta la prescripción trienal de que trata el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969, la cual ha sido reconocida y aplicada por el Consejo de Estado en eventos en que el beneficiario de la pensión, es condenado a devolver las sumas que le fueron canceladas. Para la muestra, el siguiente aparte jurisprudencial:

> *"Así las cosas, queda claro que la actuación de la demandada no se rigió por el principio de la buena fe, y por ello procede la devolución de las sumas que le han sido canceladas por concepto del reconocimiento pensional a partir del 14 de agosto de 2012, por haber operado la figura de la prescripción.*
>
> *En efecto, el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969 dispone: «Prescripción de acciones: las acciones que emanen de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se ha hecho exigible».*

Conforme a la disposición anterior, considera la Sala que la norma no hizo diferencia alguna entre que la acción sea interpuesta por un empleado público o por una entidad pública en acción de lesividad, de tal manera que se decretará la prescripción del derecho a recobrar las mesadas pagadas desde la fecha a partir de la cual se efectuó el reconocimiento pensional, 1.° de diciembre de 1999, hasta los tres años anteriores al momento en que presentó la demanda ocurrida el 13 de agosto de 2015, fecha a partir de la cual se interrumpe la prescripción."

12. COBRO DE LO NO DEBIDO.

Como se explicó a lo largo de la defensa, no hay lugar a que mi procurada devuelva suma alguna por los dineros recibidos por concepto de la sustitución pensional legalmente reconocida por la entidad demandante, en atención a que cumple con los requisitos para ser beneficiaria del ese derecho, en su calidad de cónyuge sobreviviente del causante, y haber convivido por más de 49 años con su esposo.

13. DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES

Solicito respetuosamente al Señor Magistrado, que haciendo uso de sus facultades "*ultra y extra petita*", de encontrar probados hechos que constituyen una excepción, los reconozca de manera oficiosa en la Sentencia, así como también si encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo a lo estatuido en el Artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente en materia laboral, según dispone el Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo (C.P.T.S.S.).

Desde ahora me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la primera audiencia de trámite, celebrada ante el despacho, así como de solicitar nuevas pruebas que sirvan de respaldo a las excepciones aquí propuestas.

14. INNOMINADA O GENÉRICA

Igualmente solicito al Señor Magistrado que con base en el inciso segundo del artículo 187 del CPACA, se sirva declarar de oficio la prosperidad de cualquier otra excepción que resulte probada durante el trascurso del presente proceso, incluyendo las de caducidad y prescripción en los casos en que así se vislumbre.

VI. PRUEBAS

Solicito a la honorable Jueza se decreten y practiquen las siguientes pruebas las cuales se consideran pertinentes, conducentes y útiles y pueden efectivamente llevarla al convencimiento, que en este caso no hay lugar a acceder a ninguna de las pretensiones de la demandante:

A. DOCUMENTALES

1. Ruego tener como pruebas las aportadas por la entidad demandante y de las cuales obra copia en el expediente administrativo en este presente proceso.

B.- Solicito tener como pruebas, las siguientes que aporto con la contestación:

1. Acta de audiencia de juzgamiento de fecha 17/08/2022 proferida por el Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá, proceso en el cual queda plenamente probada la calidad de beneficiaria de cónyuge de mi cliente y condenan a COLPENSIONES al reconocimiento de la prestación a mi representada, en un 100% del derecho. en 4 folios.
2. Copia de la demanda de reconvención, pruebas y anexos, presentada por mi cliente ante el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá, donde se evidencia que el caso es igual al que hoy nos ocupa, en 294 folios.
3. Contestación demanda laboral por COLPENSIONES, en 24 folios.
4. Contestación demanda de reconvención Flor María Orduña, en 5 folios
5. Contestación demanda de reconvención por COLPENSIONES, en 11 folios.
6. Comunicación mediante la cual el Consorcio Consinte informa al beneficiario/pensionado el nombre del investigador, con fecha de recibo 29/03/2017, en 1 folio

2. Comunicación mediante la cual Colpensiones informa la investigación administrativa de oficio relacionada con el derecho de incremento pensional por persona a cargo con fecha de recibo 29/03/2017, en 1 folio
3. Comunicación del 16/05/2017 Radicado 2017_4937761 dirigida a Colpensiones, por el cual autoriza a un tercero para atender la investigación administrativa por salida del país, en 2 folios.
4. Comunicación del 5/06/2017 Radicado BZ2016_11026027_2-1462893 mediante la cual Colpensiones comunica a mi representada la expedición del Auto de pruebas en una dirección que no corresponde a su residencia, en 1 folio
5. Expediente administrativo remitido por Colpensiones el 18 de septiembre de 2017, Radicado BZ 2018_11728351 en 118 folios.
6. Comunicación del 29/09/2017 Radicado BZ_2016_7572821-2616066 mediante la cual Colpensiones informa a mi poderdante que resolvió dar apertura a la investigación administrativa especial para verificar los soportes que sirvieron de fundamento para el reconocimiento de la pensión de sustitución, en 2 folios.
7. Orden de archivo de diligencias del 21/01/2020 de la Fiscalía General de la Nación Rad. 110016000050201946495. En 4 folios.
8. Registro Civil de matrimonio actualizado, en 1 folio.

C.- Testimoniales:

Ruego citar y hacer comparecer a las personas que a continuación señalo, para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, rindan testimonio del conocimiento de los hechos de la demanda y la contestación de la misma.

- Nohora del Pilar Muñoz CC 51.603.541 Email: ginos_fashion@hotmail.com, Dirección Cra 50 # 39A-64 Sur, cel 3108070227

- José Reinaldo Diaz Martinez, CC. 19446.562 Email: dm_jr@hotmail.com, cel 3204089573, dirección cll 146 # 7F-71, casa 6, conjunto Sandalos

- Luz Adriana Franco vega, CC 51.739.395, Email: luzadrianafranco@hotmail.com, cel 3158813502, dirección Av 26 # 17-20 apto 227, zipaquira

- Cesar Augusto Guerrero Hurtado, CC 19.260.426, Email: aldaedo1@yahoo.com, cel 3162776723, Av 26 # 17-20, zipaquira

D.- OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS

Las que el Despacho a su cargo, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia

VII. ANEXOS

1. Copia del poder a mí conferido
2. Documentos de identificación de la apoderada
3. Los relacionados en el acápite de pruebas

VIII. PETICIONES

De acuerdo a los supuestos fácticos y jurídicos que componen la defensa, solicito al Honorable Despacho que, previo el trámite procesal correspondiente, efectúe las siguientes o similares declaraciones:

1. Declarar probadas las excepciones propuestas.
2. Denegar las pretensiones de la demanda y absolver a mi representada
3. Condenar a COLPENSIONES al pago de las mesadas atrasadas desde que suspendió el pago hasta la fecha, y las que se generen con posterioridad, debidamente indexadas y sus intereses moratorios, conforme el artículo 141 de la ley 100/93.
3. Condenar en costas a la parte demandante

IX. NOTIFICACIONES

A la demandada MERCEDES VEGA DE FRANCO, en la dirección Calle 57 No. 7-11 oficina 503 Bogotá. Móvil: 322 8525785. Email mercedes.vega44@hotmail.com

La suscrita en la Dirección: Calle 57 No. 7-11 Oficina 503 de la ciudad de Bogotá D.C. Móvil: 3114100989. E-mail: eldaelenad@gmail.com

A la demandante en el lugar que indicó en su escrito de demanda.

Del señor Magistrado,

Elda Elena Díaz Mejía

ELDA ELENA DÍAZ MEJÍA
C.C. 50.907.321 expedida en Montería
T.P. No. 118.627 del C. S. de la J.

07

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "D"
M.P. DR. CERVELEÓN PADILLA LINARES
E. S. D.

REF:	DEMANDA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	MERCEDES VEGA DE FRANCO
RADICADO:	25000-23-42-000-2020-00613-00

ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER PARA REPRESENTAR EN EL PROCESO EN CITA.

MERCEDES VEGA DE FRANCO, mayor de edad, plenamente capaz, domiciliada y residente en esta ciudad, identificada con la C.C. No. 41.326.219 de Bogotá D.C., manifiesto a usted que, confiero poder especial, amplio y suficiente a **ELDA ELENA DÍAZ MEJIA,** mayor de edad, domiciliada y residente en ésta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía C.C. No. 50.907.321 de Montería y Tarjeta Profesional No. 118.627 de C .S de la J, para que en adelante, en mi nombre y representación asuma la defensa de mis intereses dentro del proceso que cursa en ese Despacho, el cual fue citado en la referencia; y ejecute todos los actos tendientes a la defensa de mis intereses relacionados con la sustitución pensional de la cual soy beneficiaria por la muerte de mi fallecido esposo MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO Q.E.P.D.; y en fin asuma mi representación hasta la culminación de dicho litigio.

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes al ejercicio del presente poder, en especial las de conciliar, notificarse, recibir, transigir, desistir, presentar incidentes de nulidad, tachas, sustituir y reasumir este poder cuando lo estime conveniente, renunciar, interponer recursos, representarme dentro de la demanda de reconvención, solicitar ante la respectiva autoridad el cumplimiento de la sentencia o acta de conciliación que le ponga fin al proceso, en caso de resultar favorable y, en general todas aquellas facultades tendientes al cabal cumplimiento del mandato de conformidad con lo establecido en el art. 77 del C.G.P.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería a mi apoderada, en los términos y para los fines señalados en el presente poder.

Cordialmente,

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C. C. No. 41.326.219 de Bogotá D.C.

Acepto, Mercedes Vega de Franco

ELDA ELENA DIAZ MEJIA
C.C. No. 50.907.321 de Montería
T.P. No. 118.627 del C. S. de J.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

COD 21807

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el seis (6) de octubre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría cincuenta y siete (57) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: MERCEDES VEGA De FRANCO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0041326219 y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

21807-1



Mercedes Vega de Franco

-------- Firma autógrafa --------

c9fef71b60
06/10/2023 15:29:05

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, rendida por el compareciente con destino a: SEÑOR TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION "D" .

LEÓN GUILLERMO PICO MORA
Notario (57) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado
Consulte este documento en https://notariid.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: c9fef71b60, 06/10/2023 15:29:10



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 50.907.321
DIAZ MEJIA

APELLIDOS
ELDA ELENA

NOMBRES



214672

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

118627 Tarjeta No.
27/11/2002 Fecha de Expedicion
01/11/2002 Fecha de Grado

ELDA ELENA
DIAZ MEJIA
50907321 Cedula
CORDOBA Consejo Seccional
DEL SINU Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura



FECHA DE NACIMIENTO 04-ENE-1975
MONTERIA
(CORDOBA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.55 ESTATURA
A+ G.S. RH
F SEXO

22-JUN-1993 MONTERIA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO

A-1500150-00028162-F-0050907321-20080721 0001350543A 1 1150029906

33334

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971 Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS.

Proceso Ordinario No.11001310503020190061500

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

ACTA DE AUDIENCIA.

Juez: Fernando González
Demandante: Flor María Castillo Orduña. No compareció.
Apoderado: Fabio Alberto Valencia González
Demandados:
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
Apoderado: Winderson José Moncada Ramírez
Mercedes Vega De Franco. Compareció.
Apoderado: Elda Díaz Mejía
Fecha: 17 de agosto de 2022.
Hora: 12 meridiano.

Continuación audiencia artículo 80 CPT SS

Se profiere sentencia en los siguientes términos:

PRIMERO: DECLARAR que la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con C.C. **No.41.326.219** en su condición de cónyuge supérstite es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, dejada por el causante señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, prestación que deberá ser reconocida a partir del 1º de junio del 2019 en un porcentaje equivalente al 100% del valor de la mesada pensional que ascendía para el año 2019 a la suma de $3'402.874, y por 14 mesadas anuales, por reunir los requisitos establecidos en el art. 47 de la ley 100 de 1993, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: CONDENAR a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, representada legalmente por su presidente o por quien haga sus veces, a pagar a la demandante Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO** la pensión de sobrevivientes, como cónyuge supérstite del causante Sr. MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) a partir del día 1º de junio del 2019 en un porcentaje equivalente al 100% del valor de la mesada pensional reconocida mediante Resolución No. 22493 de 2001, con los sucesivos aumentos legales año a año y las mesadas adicionales de junio y diciembre.

TERCERO: CONDENAR a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, a pagar a la demandante Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO** como retroactivo el valor generado desde el 1º de junio del 2019 al 31 de julio de 2022 inclusive, un valor que asciende a la suma de **CIENTO SESENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CIENTO NOVENTA Y OCHO PESOS** (**$160'649.198**).

CUARTO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- a descontar del retroactivo indicado las sumas correspondientes por concepto de aportes a seguridad social en salud de la pensionada.

QUINTO: ABSOLVER a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- de las demás pretensiones incoadas en su contra.

SEXTO: CONDENAR en costas de esta instancia a la demandante señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, por secretaría liquídense e inclúyanse como agencias en derecho la suma de CINCUENTA MIL PESOS ($50.000) a favor de cada una de las demandadas.

SEPTIMO: SIN CONDENA en costas a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-

OCTAVO: En caso de no interponerse recurso alguno contra la presente decisión, se concederá el grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y a favor de la parte demandante, por lo que se ordena remitir el expediente al honorable Tribunal del Distrito Judicial de Bogotá sala Laboral.

Notificación en estrados.

El apoderado de Colpensiones solicita adición a la sentencia. Conforme audio.

Auto. El Despacho niega la solicitud de adición.

Notificación en estrados.

El apoderado de Colpensiones interpone recurso de apelación.

AUTO. Se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo. Se ordena la remisión del expediente a la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá para lo de su competencia. Notificación en estrados.

ROBERTO ANTONIO AGUDELO ~~GRAJALES~~
JUEZ

AMADO BENJAMIN FORERO NIÑO
SECRETARIO

Se anexa liquidación:

	Fecha fallecimiento Causante		14/06/2016		
	Mesadas		14		
	Conyuge Superstite		MERCEDES VEGA DE FRANCO		
	Valor mesada 2019			$ 3.402.874	
	MESADA			**$ 3.402.874**	
	RETROACTIVO	**DIAS**	IPC	**MERCEDES VEGA DE FRANCO**	
2019	JUNIO	30		$ 3.402.874	
	JULIO	30		$ 3.402.874	
	MESADA 14	30		$ 3.402.874	
	AGOSTO	30		$ 3.402.874	
	SEPTIEMBRE	30		$ 3.402.874	
	OCTUBRE	30		$ 3.402.874	
	NOVIEMBRE	30		$ 3.402.874	
	DICIEMBRE	30		$ 3.402.874	
	MESADA 13	30		$ 3.402.874	
2020	ENERO	30	3,80%	$ 3.532.183,21	$ 129.309,21
	FEBRERO	30		$ 3.532.183,21	
	MARZO	30		$ 3.532.183,21	
	ABRIL	30		$ 3.532.183,21	
	MAYO	30		$ 3.532.183,21	
	JUNIO	30		$ 3.532.183,21	
	JULIO	30		$ 3.532.183,21	
	MESADA 14	30		$ 3.532.183,21	
	AGOSTO	30		$ 3.532.183,21	
	SEPTIEMBRE	30		$ 3.532.183,21	
	OCTUBRE	30		$ 3.532.183,21	
	NOVIEMBRE	30		$ 3.532.183,21	
	DICIEMBRE	30		$ 3.532.183,21	
	MESADA 13	30		$ 3.532.183,21	
2021	ENERO	30	1,61%	$ 3.589.051,36	$ 56.868,15
	FEBRERO	30		$ 3.589.051,36	
	MARZO	30		$ 3.589.051,36	
	ABRIL	30		$ 3.589.051,36	
	MAYO	30		$ 3.589.051,36	
	JUNIO	30		$ 3.589.051,36	
	JULIO	30		$ 3.589.051,36	
	MESADA 14	30		$ 3.589.051,36	
	AGOSTO	30		$ 3.589.051,36	
	SEPTIEMBRE	30		$ 3.589.051,36	
	OCTUBRE	30		$ 3.589.051,36	
	NOVIEMBRE	30		$ 3.589.051,36	
	DICIEMBRE	30		$ 3.589.051,36	
	MESADA 13	30		$ 3.589.051,36	
2022	ENERO	30	5,62%	$ 3.790.756,05	$ 201.704,69
	FEBRERO	30		$ 3.790.756,05	
	MARZO	30		$ 3.790.756,05	
	ABRIL	30		$ 3.790.756,05	
	MAYO	30		$ 3.790.756,05	
	JUNIO	30		$ 3.790.756,05	
	JULIO	30		$ 3.790.756,05	
	MESADA 14	30		$ 3.790.756,05	
				$ 160.649.198	

Firmado Por:
Amado Benjamin Forero Niño
Secretario
Juzgado De Circuito
Laboral 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b309c53167b92ca8329dff8f8b12658190ae5667c2ff823e63553d05ca6792d7**
Documento generado en 18/08/2022 11:19:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

96

JUZGADO 30 LABORAL
00000 13-DEC-'19 15:47 C, 56F
1CD

Señores
JUZGADO TREINTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

Demandante: **MERCEDES VEGA DE FRANCO**
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA
Radicado: **11001310503020190061500**
Asunto: **DEMANDA DE RECONVENCIÓN**

NORALBA OLIVEROS VARON, mayor de edad, plenamente capaz, domiciliada y residenciada en Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. **65.727.923** de Ibagué, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 100.288-D1 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderada judicial de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, mayor de edad y de esta vecindad, de acuerdo al poder conferido presento **DEMANDA DE RECONVENCIÓN CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, entidad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C, identificada con el NIT 900.336.004-7, representada legalmente por su Presidente **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 12.435.765 de Valledupar y/o quien haga sus veces y contra la señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA**, mayor de edad, domiciliada en Madrid – Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de Bogotá en el proceso instaurado por esta última, dentro del proceso referenciado, lo cual fundamento en los siguientes:

HECHOS

Primero: Al señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.)** mediante Resolución No. 022493 del 26 de septiembre de 2001, le fue reconocida pensión de vejez por parte del **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY COLPENSIONES.** Prueba documental No. 1 (1 folio).

Segundo: El señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.)** contrajo matrimonio católico con la señora Mercedes Vega de Franco el día 27 de julio de 1963. Prueba documental No. 2 (2 folios).

Tercero: Del matrimonio anteriormente mencionado fueron procreados 4 hijos llamados Luz Adriana, Juan Pablo, María Alejandra, y Sayda Paola Franco Vega (sic). Prueba documental No. 3 (4 folios).

Cuarto: El señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.)** falleció el día 14 de junio de 2016. Prueba documental No. 4 (1 folio).

Quinto: El 1 de julio de 2016, a través de radicado 2016_7572821 mi poderdante solicitó el reconocimiento de la sustitución pensional en calidad de cónyuge beneficiaria, adjuntando entre otros documentos Declaración No. 378 con fines extraprocesales rendida en la Notaría 16 del Círculo de Bogotá. Prueba documental No. 5 (3 folios).

Sexto: El 31 de agosto de 2016, mediante Resolución **GNR 258140 COLPENSIONES** reconoce la sustitución pensional, sobre el 100% de la mesada pensional, con fecha de efectividad a partir del **1 de julio de 2016**, y niega el derecho a la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613, por no cumplir con el requisito de los de 5 años de convivencia inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante. Prueba documental No. 6 (4 folios).

Séptimo: Mediante Resolución **GNR 315559** del 26 de octubre de 2016, Colpensiones resuelve el recurso de reposición presentado por la señora **FLOR MARÍA ORDUÑA CASTILLO,** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613, y notifica de la decisión a mi poderdante. Prueba documental No. 7 (4 folios).

Octavo: Mediante comunicación sin radicado, recibida el 29 de marzo de 2017 a las 6:17 pm, **COLPENSIONES** a través de la Gerencia de Nómina de Pensionados informa investigación administrativa de oficio respecto de las causas que dieron origen al «**incremento pensional de personas a cargo**», y relaciona el nombre de la empresa y del funcionario investigador. Prueba documental No. 8 (1 folio).

Noveno: El 16 de mayo de 2017 con radicado 2017_4937761, mi poderdante informa a **COLPENSIONES** su ausencia del país y manifiesta que toda la información requerida respecto de la investigación del **Derecho del Incremento Pensional de Personas a Cargo** sería suministrada por su hija Luz Adriana Franco Vega. Prueba documental No. 9 (1 folio).

Décimo: Mediante comunicación BZ_2016_7572821-2616066 del **29 de septiembre de 2017**, el Gerente de Prevención del Fraude de Colpensiones, informa que mediante **Auto 539 del 11 de septiembre de 2017,** se resolvió dar apertura a la **Investigación administrativa especial No. 368-17**, para efectos de constatar de manera oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo **GNR 258140** del 31 de agosto de 2016, es de anotar que la entidad no anexo los soportes que mencionó en dicha misiva. Prueba documental No. 10 (1 folio).

Décimo primero: El 7 de noviembre de 2017 con radicado 2017_11796013, mi poderdante en respuesta a la investigación administrativa, aporta pruebas documentales para demostrar el derecho que le asiste como cónyuge beneficiaria y en lo que respecta a las manifestaciones realizadas por la señora **CASTILLO ORDUÑA** allega nuevas pruebas documentales que permiten esclarecer las inconsistencias por ella presentadas. Prueba documental No. 11 (3 folios: memorial y un soporte de la fecha de desafiliación a la EPS).

Décimo segundo: Mediante comunicación BZ_2018_11728351 del 18 de septiembre de 2018, la Vicepresidencia de Seguridad y Riesgos Empresariales de **COLPENSIONES,** remite copia del expediente objeto de la investigación administrativa especial en 117 folios. Prueba documental No. 12 (2 folios).

Décimo tercero: El 11 de octubre de 2018 con radicado **2018_12922573** y estando en término, se sustentan los argumentos, razones de hecho y de derecho, y se aportan pruebas documentales para acreditar y demostrar el derecho de la prestación económica que le asiste a mi poderdante como única beneficiaria de la prestación en calidad de cónyuge, entre otros se aporta la denuncia que esta realizó el 19 de noviembre de 2012 ante la Comisaria de Familia No. 4 fecha para la cual el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** abandonó su hogar. Prueba documental No. 13 (9 folios).

Décimo cuarto: Mediante oficio BZG. **2019_5117225** del 16 de abril de 2019, la Gerencia de Fraude de **COLPENSIONES**, indica que mediante **Auto No. 0519-19 del 5 de abril de 2019** se resolvió el Cierre de la Investigación Administrativa Especial No. 368-17 y se ordenó remitir la decisión junto con los soportes probatorios a la Dirección de Prestaciones Económicas para la decisión correspondiente frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 y traslado a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos y dando por cierto que mi poderdante incurrió en **Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa,** entre otros. Prueba documental No. 14 (5 folios).

Décimo quinto: En **Junio de 2019 COLPENSIONES** de manera unilateral y sin obtener previo consentimiento de mi poderdante **suspende** el pago de la mesada pensional y sin la ejecutoria de las resoluciones.

Décimo sexto: Desde Junio de 2019 Colpensiones suspendió el pago del sistema general de seguridad social en salud a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO,** quedando desprotegida.

Décimo séptimo: El 18 de julio de 2019, se notifica por AVISO la **Resolución Número SUB 150219 del 12 de junio de 2019** Radicado No. 2019_7842454_9[1], por medio de la cual se revocó la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 que reconoció la sustitución pensional a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC 41.326.219 y ordenó su retiro de la nómina de pensionados. Prueba documental No. 15 (8 folios).

Décimo octavo: El 18 de julio de 2019, se notifica por AVISO la **Resolución Número SUB 155270 del 17 de junio de 2019** Radicado No. 2019_7952458_9[2], que estableció ordenar a mi poderdante el reintegro de la suma de **$128.517.006** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 a favor de **COLPENSIONES.** Prueba documental No. 16 (8 folios).

Décimo noveno: El 31 de julio de 2019, mediante radicado **2019_10331287** se interpone Recurso de Reposición y en subsidio de apelación contra la **Resolución No. SUB 150219 del 12/06/2019.** Prueba documental No. 17 (6 folios).

Vigésimo: El 31 de julio de 2019, mediante radicado **2019_10333388** se interpone Recurso de Reposición y en subsidio de apelación contra la **Resolución No. SUB 155270 del 17/06/2019.** Prueba documental No. 18 (5 folios).

Vigésimo primero: El 20 de noviembre de 2019, a través de Resolución SUB **304457** del 5 de noviembre de 2019, se desató de forma negativa el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución **SUB 150219 del 12 de junio de 2019**. Prueba documental No. 19 (9 folios).

Vigésimo segundo: El 20 de noviembre de 2019, a través de Resolución SUB **304703** del 6 de noviembre de 2019, se desató de forma negativa el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución **SUB 155270 del 17 de junio de 2019.** Prueba documental No. 20 (9 folios).

Vigésimo tercero: La demandada **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA,** a través de apoderado solicitó mediante derecho de petición el reconocimiento de la sustitución pensional con el radicado No. 2016_8264684 y para acreditar la unión marital con el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d) vinculó como pruebas documentales, Actas de declaraciones extrajuicio que consigna como fecha de inicio el **16 de noviembre de 2012**, tiempos que calculados a la fecha de fallecimiento del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d), no arrojan una convivencia superior a los **TRES AÑOS Y MEDIO** (3.5) **AÑOS.** Prueba documental No. 21 (20 folios).

Incluso en el mismo derecho de petición en mención el profesional del derecho de confianza de la demandada, relaciona como hecho uno (1) (transcribo a la letra): ***"Mi poderdante convivió en UNIÓN MARITAL DE HECHO con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, desde el día 16 de Noviembre de 2012, tal y como se acredita en el ACTA DE DECLARACION EXTRAJUICIO de la Notaría***

[1] **Resolución Número SUB 150219 del 12 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7842454_9** por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Sobrevivientes – Revocatoria.
[2] **Resolución Número SUB 155270 del 17 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7952458_9** por medio de la cual ordena el reintegro del retroactivo.

Cincuenta y Cuatro del Círculo de Bogotá de fecha 02 de Enero de 2013, que se acompaña a la presente. " (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Lo cual ratifica lo dicho.

Vigésimo cuarto: En la Epicrisis del 18 de mayo de 2016 página 7, el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d) le relata al profesional de la salud específicamente en el campo denominado **Respuesta a interconsulta,** que el tiempo de convivencia entre éste y su pareja afectiva (Flor) es de **3 AÑOS Y MEDIO.** Prueba documental No. 22 (2 folio).

Lo anterior deja claro que la presunta convivencia no cumple con los presupuestos previstos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 que corresponde a cinco (5) años inmediatamente anteriores a la muerte del causante MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d), esta fue de **TRES AÑOS Y MEDIO, contados a partir del 16 de noviembre de 2012** toda vez que la fecha de fallecimiento del causante tuvo lugar el **14 de junio de 2016.**

Vigésimo quinto: La demandada FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA, en el proceso de fijación de cuota alimentaria, que instauró la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO contra el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d.), conocido por el Juzgado Séptimo de Familia de Descongestión, radicado No. 2013-489 rindió testimonio en audiencia pública celebrada el 10 de marzo de 2014 y ante un estrado judicial y bajo la gravedad de juramento afirmó que **conoció al señor MARCOS EDUARDO el día 4 de julio de 2012.** Prueba documental No. 23 (8 folios).

Vigésimo sexto: El señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d), en el interrogatorio que absolvió en la audiencia pública celebrada el 10 de marzo de 2014 dentro del proceso de fijación de cuota alimentaria conocido por el Juzgado Séptimo de Familia de Descongestión, radicado No. 2013-489, manifestó bajo la gravedad de juramento de manera categórica y sin lugar a duda alguna que desde el 16 de noviembre de 2012 se fue. No hace mención para dónde ni con quién. Prueba documental No. 23 (8 folios).

Vigésimo séptimo: La supuesta convivencia de la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d), fue interrumpida por un espacio de cuatro (4) meses toda vez que el señor FRANCO SARMIENTO, en el mes de enero de 2014 se fue a vivir a la casa de su hermana señora BLANCA CECILIA FRANCO DE RODRIGUEZ hasta el día 20 de abril de 2014. Lo anterior debido a que la demandada lo expulsó de su casa, manifestación que quedó consignada en acta de declaración juramentada ante la notaría 46 el 2 de octubre de 2018. Prueba documental No. 24 (1 folio).

Vigésimo octavo: La demandada **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA** ha venido acomodando las fechas de la convivencia con la finalidad de acreditar el tiempo de convivencia equivalente a cinco (5) años que se predican para que la compañera permanente pueda acceder a la prestación económica – sustitución pensional.

PRETENSIONES

1. Negar el derecho a la sustitución pensional del causante **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** a la señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA**, dado que no cumple los requisitos legales para tal fin.

2. Que se declare que la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** es la única beneficiaria legitima de la prestación económica de sustitución pensional del causante **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d)**

3. Se deje sin efecto los siguientes actos administrativos que se relacionan a continuación y que desconocieron su calidad de cónyuge supérstite de la sustitución pensional del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d):

3.1 Resolución No. **SUB 150219** del 12 de junio de 2019, que revocó la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 que reconoció la sustitución pensional a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC 41.326.219 y ordenó su retiro de la nómina de pensionados.

3.2 Resolución No. **SUB 155270** del 17 de junio de 2019, que estableció ordenar a la señora Mercedes Vega de Franco el reintegro de la suma de **$128.517.006** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 a favor de COLPENSIONES.

3.3 Resolución SUB **304457** del 5 de noviembre de 2019, se desató de forma negativa el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución **SUB 150219** del 12 de junio de 2019.

3.4 Resolución SUB **304703** del 6 de noviembre de 2019, se desató de forma negativa el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución SUB 155270 del 17 de junio de 2019.

4. Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a dar cumplimiento a la sentencia que ponga fin a este asunto en los términos previstos en los artículos del C.G.P.

5. Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones se liquide y pague a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d)**, el valor correspondiente a las mesadas pensionales a partir del 1° de junio de 2019.

6. Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones se liquide y pague a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d)**, las mesadas adicionales causados con posterioridad al 1° de junio de 2019.

7. Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones que a partir del 1 de junio de 2019 se liquide y pague a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d.)**, los reajustes de:

7.1. Las mesadas pensionales.
7.2. Las mesadas adicionales.

8. Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones que a partir del 1 de junio de 2019 se liquide y pague a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** en calidad de cónyuge supérstite del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d)**, los intereses moratorios que se causen sobre los valores dejados de pagar de:

8.1. Las mesadas pensionales.
8.2. Las mesadas adicionales.

9. Se condene a los demandados a pagar las costas procesales.

10. Se condene a los demandados a pagar las agencias en derecho.

11. Que de acuerdo con las facultades extra y ultra petita ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones el pago de cualquier otra prestación y/o concepto a que tenga derecho la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO de acuerdo con los presupuestos fácticos y el acervo probatorio.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

1. <u>DOCUMENTALES</u>

Copia de la Resolución No. 022493 del 26 de septiembre de 2001, Prueba documental No. 1 (1 folio).

Copia Registro Civil de Matrimonio. Prueba documental No. 2 (2 folios).

Copia Registro Civil de Nacimiento de hijos. Prueba documental No. 3 (4 folios).

Copia Registro Civil de Defunción. Prueba documental No. 4 (1 folio).

Copia del radicado No. 2016_7572821 del 1 de julio de 2016, por medio del cual la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO solicitó la pensión de sustitución. Prueba documental No. 5 (3 folios).

Copia de la Resolución **GNR 258140** expedida por **COLPENSIONES** el 31 de agosto de 2016. Prueba documental No. 6 (4 folios).

Copia de la Resolución **GNR 315559** expedida por **COLPENSIONES** el 26 de octubre de 2016. Prueba documental No. 7 (4 folios).

Copia comunicación sin radicado, recibida el 29 de marzo de 2017 a las 6:17 pm sobre la investigación administrativa de incremento pensional por personas a cargo. Prueba documental No. 8 (1 folio).

Copia del radicado 2017_4937761 de fecha 16 de mayo de 2017. Prueba documental No. 9 (1 folio).

Copia del radicado BZ_2016_7572821-2616066 del 29 de septiembre de 2017 sobre apertura investigación administrativa No. **368-17**. Prueba documental No. 10 (1 folio).

Copia del radicado 2017_11796013 de fecha 7 de noviembre de 2017. Prueba documental No. 11 (3 folios: memorial y soporte de la fecha de desafiliación a la EPS)

Copia de la comunicación BZ_2018_11728351 de fecha 18 de septiembre de 2018. Prueba documental No. 12 (2 folios).

Copia del radicado 2018_12922573 de fecha 11 de octubre de 2018. Prueba documental No. 13 (9 folios).

Copia del oficio BZG. 2019_5117225 del 16 de abril de 2019. Prueba documental No. 14 (5 folios).

Copia de la Resolución Número SUB 150219 del 12 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7842454_9. Prueba documental No. 15 (8 folios).

Copia de la Resolución Número SUB 155270 del 17 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7952458_9. Prueba documental No. 16 (8 folios).

Copia del radicado 2019_10331287 de fecha 31 de julio de 2019. Prueba documental No. 17 (6 folios).

Copia del radicado 2019_10333388 de fecha 31 de julio de 2019. Prueba documental No. 18 (5 folios).

Copia de la Resolución SUB 304457 del 5 de noviembre de 2019. Prueba documental No. 19 (9 folios).

Copia de la Resolución SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019. Prueba documental No. 20 (9 folios).

Copia de la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional presentada por la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA con el radicado No. 2016_8264684. Prueba documental No. 21 (20 folios).

Copia de la Epicrisis del 18 de mayo de 2016. Prueba documental No. 22 (2 folios).

Copia de la audiencia pública celebrada el 10 de marzo de 2014 Prueba documental No. 23 (8 folios).

Copia de declaración juramentada rendida por la señora BLANCA CECILIA FRANCO DE RODRIGUEZ. Prueba documental No. 24 (1 folio).

Copia Informe de ampliación de fecha 31 de julio de 2017, rendido por el Gerente del Proyecto de Colpensiones – Consorcio Cosinte RM. Prueba documental No. 25 (4 folios).

Copia de Informe Técnico de Investigación con número de registro COLCO-27223 radicado 2017_3709570 del 11 de abril de 2017. Prueba documental No. 26 (5 folios).

Informe Técnico de Investigación COLCO -11603 del 11 de octubre de 2016 radicado 2016_12661113 del 27 de octubre de 2016. Prueba documental No. 27 (5 folios).

Prueba documental No. 28 que contiene fotografías tomadas en marzo de 2012 que acreditan la convivencia de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO. (3 folios).

2. INTERROGATORIO DE PARTE:

2.1 Interrogatorio de parte con exhibición y reconocimiento de documentos de la señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.**

Sírvase Señoría, ordenar la citación de la señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** a fin de que conteste interrogatorio de parte con la exhibición y reconocimiento de las documentales aportadas y en las cuales esta indica la fecha de inicio de la supuesta convivencia con el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** e igualmente demás preguntas conducentes a probar los hechos. Interrogatorio que realizaré personalmente.

2.2 Interrogatorio de parte del Representante Legal de **COLPENSIONES.**

Sírvase Señoría, ordenar la citación del señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** en calidad de Representante Legal de **COLPENSIONES** y/o quien haga sus veces a fin de que conteste interrogatorio de parte el cual realizaré personalmente.

3. TESTIMONIALES

Sírvase Señoría, fijar fecha hora para que los testigos que relaciono a continuación declaren acerca de Lo que les consta de los hechos de esta demanda:

BLANCA CECILIA FRANCO DE RODRIGUEZ, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.318.547, domiciliada en la Calle 29 C No. 73 - 66 de Bogotá D.C., quien depondrá sobre los hechos relacionados con la interrupción de la convivencia entre la señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** y el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** (q.e.p.d).

BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.776.226, domiciliada en la Calle 9 Sur No. 7 A - 40, Apto 301, de Bogotá D.C., correo electrónico lupe85521@hotmail.com

LUIS ERNESTO LEAL PINILLA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.387.728, domiciliado en la Calle 9 Sur No. 7 A - 40, Apto 301, de Bogotá D.C., correo electrónico lupe85521@hotmail.com

NATALY ALEJANDRA DAZA SABOGAL, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.013.597.672, domiciliada en la Carrera 22 No. 46 A - 10, Sur, Apto 105, Torre 3 de Bogotá D.C.

4. INSPECCION JUDICIAL:

Sírvase Señoría fijar fecha y hora para examinar el expediente que contiene todas las actuaciones de **COLPENSIONES** desde el inicio de la solicitud de la sustitución pensional presentada por la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** con el fin de esclarecer los hechos materia de esta demanda respecto de las actuaciones de **COLPENSIONES.**

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Fundamento la presente petición en el artículo 48 superior, artículo 13 de la Ley 797 de 2003 modificatorio del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 y en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado que en reiteradas oportunidades se ha pronunciado frente a la procedencia del reconocimiento del derecho a la sustitución pensional a favor de la cónyuge supérstite separada de hecho pero con vínculo matrimonial vigente y sociedad conyugal no disuelta.

El **Régimen legal de la sustitución pensional** fue instituido en el artículo 48 de la Constitución Política, al contemplarse que la seguridad social es un servicio público obligatorio que se presta bajo la dirección, coordinación y control del Estado, con observancia de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos establecidos por la ley.

La Ley 100 de 1993, por la cual se organizó el Sistema de Seguridad Social Integral, estableció entre otros sistemas, el régimen general de pensiones, cuyo objetivo es proteger y garantizar a la población contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las prestaciones económicas determinadas en la ley, entre ellas lo que tiene que ver con el

reconocimiento de las pensiones.

En consonancia, y con la finalidad de atender dicha contingencia, el legislador instituyó la denominada pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, como una prestación económica dirigida a suplir la ausencia repentina del apoyo económico que brindaba el afiliado/pensionado a su grupo familiar y, y evitar una merma en las condiciones mínimas de subsistencia de sus beneficiarios.

Es así que, la Corte Constitucional en sentencia C-1094 de 2003, manifestó:

> *"(...) Por su parte, el legislador ha dispuesto que el sistema general de pensiones tiene por objeto garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.*
>
> *La pensión de sobrevivientes constituye entonces uno de los mecanismos instituidos por el legislador para la consecución del objetivo de la seguridad social antes mencionado. La finalidad esencial de esta prestación social es la protección de la familia como núcleo fundamental de la sociedad, de tal suerte que las personas que dependían económicamente del causante puedan seguir atendiendo sus necesidades de subsistencia, sin que vean alterada la situación social y económica con que contaban en vida del pensionado o afiliado que ha fallecido. Por ello, la ley prevé que, en aplicación de un determinado orden de prelación, las personas más cercanas y que más dependían del causante y compartía con él su vida, reciban una pensión para satisfacer sus necesidades. (...)".*

En lo que respecta a los **Beneficiarios de la sustitución pensional,** se tiene que el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, establece:

> *"(...)* ***Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes.*** *Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*
>
> *a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*
>
> *b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*
>
> *Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.*

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; (...)"

La corte Constitucional al abordar la naturaleza del matrimonio en sentencia C-533 de 2000, y en torno al punto que aquí interesa estimó:

"(...) el matrimonio no es la mera unión de hecho, ni la cohabitación entre los cónyuges. Los casados no son simplemente dos personas que viven juntas. Son más bien personas jurídicamente vinculadas (...) En el matrimonio (...) las obligaciones que surgen del pacto conyugal, a pesar de que pueden llegar a extinguirse por divorcio y éste a su vez puede darse por voluntad de los cónyuge (sic), es menester lograr la declaración judicial del divorcio para que se produzca la disolución del vínculo jurídico a que se ha hecho referencia".

Por demás, es el propio artículo 42 de la Constitución Política el que señala que "los efectos civiles de todo matrimonio cesarán por divorcio con arreglo a la ley civil", y si a ello se suma la voluntad del legislador de proteger la "unión conyugal" a la que hizo referencia la norma que aquí se discute, no sería propio negar el otorgamiento de la prestación cuando la sociedad conyugal esté disuelta, pero exista el verdadero vínculo jurídico, máxime cuando en este evento, el propio Ramón Antonio Castrillón Uribe, en desarrollo de sus obligaciones de socorro y ayuda mutua, previó el tema pensional e incorporó en la cláusula atrás trascrita su deseo de prodigar amparo, a quien convivió con él por más de 20 años."

Y frente a la calidad de beneficiario, esa misma Corporación señaló en la sentencia CSJ SL, 13 marzo de 2012, Rad. 45038:

"El artículo 13 de la Ley 797 de 2003 contiene dos situaciones que no pueden equipararse, una relacionada con la existencia de la "unión conyugal" y la restante con la de la "sociedad conyugal vigente". Estima la Sala, que si la protección que otorgó el legislador fue respecto del vínculo matrimonial, tal como se destacó en sede de casación, debe otorgarse la pensión a quien acreditó que el citado lazo jurídico no se extinguió amén de que no hubo divorcio, pues por el especial régimen del contrato matrimonial, es menester distinguir entre los efectos de orden personal, relativos a las obligaciones de los cónyuges entre sí y con sus

hijos, del meramente patrimonial como acontece con la sociedad conyugal o la comunidad de bienes que se conforma con ocasión de aquel.

Esa distinción, en eventos como el aquí (sic) se discute es de especial interés, pues frente a los primeros, inclusive, subsiste la obligación de socorro y ayuda mutua, que están plasmados en el artículo 176 del Código Civil que dispone que "los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente en todas las circunstancias de la vida", y en el propio artículo 152, modificado por el artículo 5 de la Ley 25 de 1992, prevé que el matrimonio se disuelve, entre otros, por el divorcio judicialmente decretado."

De otra parte y en lo que respecta al requisito de convivencia de los cinco (5) años, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2012 Radicado 41637, planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en **cualquier tiempo**, específicamente señaló en esa oportunidad:

"Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Esa medida, sin lugar a dudas, equilibra la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social.

No se trata entonces de regresar a la anterior concepción normativa, relacionada con la culpabilidad de quien abandona al cónyuge, sino, por el contrario, darle un espacio al verdadero contenido de la seguridad social, que tiene como piedra angular la solidaridad, que debe predicarse, a no dudarlo, de quien acompañó al pensionado u afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, ***siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época.***

Ahora bien, si tal postura se predica cuando existe compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, no encuentra la Corte proporcionalidad o razón alguna para privar a la (el) esposa (o) del reconocimiento de la pensión, en el evento de no concurrir aquel supuesto, pues de admitirse, la disposición no cumpliría su finalidad, esto es, la protección en tal escenario, más si se evalúa que quien aspira a tal prestación mantiene un lazo indeleble,

jurídico, económico, sea que este último se haya originado en un mandato judicial, o en la simple voluntad de los esposos."

Conforme al texto anterior, se infiere, que mi poderdante no tenía que acreditar que había convivido con el causante durante los últimos 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento como lo estima la accionada, sino por el contrario el requisito de convivencia que predica para ella por ser cónyuge beneficiaria y haber demostrado la existencia del vínculo matrimonial vigente y no otros supuestos o conjeturas ideadas por la entidad, es la acreditación de la convivencia durante **al menos 5 años en cualquier época** para tener derecho a la pensión de sobrevivientes, circunstancia que queda plenamente demostrada, toda vez que el vínculo matrimonial se mantuvo por más de 49 años, esto es, hasta el **16 de noviembre de 2012**, cuando el causante **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO,** abandonó el hogar sin mediar palabras, hechos que fueron ajenos a la voluntad de **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

NORMAS VULNERADAS

Artículo 2°, 15, 29, 48, 49 de la Constitución Política
Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art 13 de la Ley 797 de 2003

CONCEPTO DE VIOLACIÓN.

ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA POR INDEBIDA O FALSA MOTIVACIÓN.

Toda vez que en cada una de las actuaciones administrativas surtidas en el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, para efectos de revisar el proceso del reconocimiento de la sustitución pensional, la demandada **COLPENSIONES,** dio por sentado que mi poderdante había incurrido en fraude procesal e inducido en error a la administración sin haberse desvirtuado los supuestos de hecho y de derecho que originaron la revocatoria de la prestación económica.

Según **COLPENSIONES** los informes de investigación concluyeron que: *"Por lo anterior, se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco la señora Mercedes Vega de Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, el 14 de junio de 2016"*, tal como se evidencia en la prueba documental No. 25 Informe de Ampliación del 31-07-2017.

COLPENSIONES aduce en dicho informe que no existe vínculo matrimonial como quiera que existe una investigación especial adelantada por la Procuraduría General de la Nación, en la cual el causante solicitó el divorcio y por lo tanto considera que la declaración extraprocesal rendida por mi poderdante presenta contradicciones e inconsistencia, no obstante es preciso indicar que no existe sentencia judicial que acredite la cesación de efectos civiles de matrimonio religioso y se reitera que el Juzgado Octavo de Familia que conoció del proceso negó las pretensiones como quiera que el demandante no logró probar las causales invocadas, es más en dicho informe se indica que la misma Juez de Familia en el fallo señala que: *"fue precisamente usted quien el 16 de noviembre de 2012 abandonó el hogar u no como se dijo en la demanda, que había sido MERCEDES VEGA"*.

En consecuencia de lo anterior, la declaración extraprocesal rendida por mi poderdante e incorporada en la prueba documental 5 es válida, toda vez que así lo demuestra la partida eclesiástica de matrimonio católico celebrado entre ésta y su cónyuge **MARCOS EDUARDO FRANCO SAMIENTO** (Q.E.P.D), el 27 de julio de 1963 en la Parroquia de Nuestra Señora de las Mercedes, certificado que fue expedido

por el vicario Parroquial P. Alestisi Velásquez Velásquez, el 20 de junio de 2016, y que permite acreditar que el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal se mantuvo vigente hasta la fecha del fallecimiento del causante y **NO** hay otro documento que demuestre lo contrario, puesto que no ha sido desvirtuada con sentencia alguna de cesación de efectos civiles para el caso del matrimonio religioso.

La señora Mercedes Vega de Franco **NO HA INDUCIDO A ERROR A LA ADMINISTRACIÓN,** toda vez que no hay discusión en torno a que la unión conyugal de la demandante con el causante estaba vigente para la fecha del óbito, pues se demostró con la partida de matrimonio aportada, que no existe falsedad alguna en el documento aportado ya que para la fecha del deceso la sociedad conyugal y el vínculo matrimonial estaban vigentes.

Es importante aclarar que el informe técnico de investigación realizado por COLPENSIONES con número de registro **COLCO-27223 radicado 2017 3709570 del 11 de abril de 2017**, fue objetado toda vez que las pruebas que fueron aportadas para el reconocimiento del derecho no dicen lo que el investigador lo quiere hacer ver en las conclusiones, quien sin ninguna objetividad y afincado en sus particulares designios, configura su proceder en una vía de hecho, puesto que la misma se basa en suposiciones contrarias a la verdad al dar por cierto que entre la señora Mercedes Vega y Marcos Eduardo *"no existe algún registro de matrimonio vigente"*. Lo anterior basado en una consulta que realizó en la página de web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, al documento de identidad de la señora Mercedes, certificación que no registra ninguna anotación respecto de su estado civil y es incorporada en el expediente como una prueba documental. Prueba documental No. 26.

Al respecto sea del caso indicar, que la certificación que arroja la página web de la Registraduría, constituye una mera información de carácter general que no puede ser considerada como una prueba fehaciente, puesto que no acredita el estado civil de las personas, razón por la cual **NO ES VINCULANTE;** si ello fuera así, qué sentido tendría la exigencia de registros civiles de nacimiento de la pareja como requisito para contraer matrimonio, si con la simple consulta en la página web de la Registraduría el párroco o el notario podrían comprobar el estado civil de las personas?. Sobra recordar que el estatuto del registro del estado civil en Colombia – Decreto 1260 de 1970 – describe los actos registrables, entre ellos el matrimonio, asignando de manera general las competencias a los funcionarios encargados de llevar el registro.

VIOLACIÓN AL DEBER DE OBSERVANCIA y AL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD

Colpensiones perdió de vista que el Informe Técnico de Investigación **COLCO – 27223 del 24 de marzo de 2017** aparte de faltar a su deber de observancia, careció del principio de imparcialidad propios de la administración de justicia, faltando a las garantías constitucionales del debido proceso y vulnerando con ello el derecho de defensa y contradicción de una de las partes; primero porque la visita de campo se realizó sin tener en cuenta las circunstancias de modo, tiempo y lugar donde convivió la pareja, puesto que procede a indagar a los vecinos del sector sin percatarse que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año que se había mudado a ese vecindario; segundo porque sus informes se basaron en la información brindada por la persona que pretende disputar el derecho a la pensión de sustitución, lo cual es absolutamente inconsistente con las reglas de la sana lógica y la común experiencia, pues que persona en su sano raciocinio va a querer que una investigación contra su contendor prospere. Ello queda claramente reflejado en el resultado que el investigador concluye al señalar: *"Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Orduña, en calidad de compañera permanente del*

causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 5 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo de 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca".

Sin lugar a dudas existe contradicción entre el Informe Técnico de Investigación **COLCO -11603 del 11 de octubre de 2016** realizado a la señora Flor María Castillo relacionado como Prueba documental No. 27 frente a este segundo estudio de convivencia aquí mencionado y presuntamente realizado el día **19 de marzo de 2017** en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca, pues sin lugar a dudas en primero concluye: *"**NO SE ACREDITÓ** el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor María Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.*

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Sarmiento Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril de 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha en la que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

En tanto que el segundo estudio, cambia la conclusión del informe dando por cierto que sí se acredita la convivencia de los 5 años entre la señora **Castillo Orduña** y **Franco Sarmiento**; no se incorpora como prueba dentro del expediente de la investigación suministrado a la señora **MERCEDES VEGA** a través del oficio **BZ_2018_11728351**; y resta mérito al análisis de las pruebas documentales aportadas que sirvieron de sustento en los argumentos esbozados como respuesta a la investigación administrativa especial.

Colpensiones dejó de apreciar que las declaraciones extraprocesales rendidas por los señores MARÍA ESTHER POSADA GONZALEZ y GLORIA MARÍA SOSA PEÑA, se corrobora la convivencia entre ésta y el causante desde el **16 de noviembre de 2012 hasta el 14 de junio de 2016**, tal aseveración es confirmada por los declarantes: **HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZÓN, MARÍA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** e inclusive ratificada por la misma señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA.**

En escrito de fecha 15 de julio de 2016 presentado por el apoderado de la señora CASTILLO ORDUÑA y radicado ante COLPENSIONES a través del consecutivo No. BZ2016_8264684-1801957 se señala la convivencia entre Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Flor María Castillo desde el **16 de noviembre de 2012**, tal hecho lo asevera aportando para ello **Acta 012** de Declaración extrajuicio rendida en la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, de fecha 2 de enero de 2013.

En el informe Técnico de Investigación presentado por la señora MARÍA DEL SOCORRO QUINTERO – Gerente Proyecto Colpensiones Consorcio COSINTE RM, la señora Castillo Orduña, cambia la versión de los hechos y relaciona como fecha de inicio de la convivencia el año 2010, intentando demostrar el requisito de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. En la conclusión general de dicho informe se informa: "NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, una vez analizados y revisados cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

No obstante da por cierto bajo el supuesto de hecho en la entrevista realizada a la señora Castillo Orduña al señalar: *"Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible*

110

legitimar parámetros de convivencia". Lo cual es totalmente contradictorio y ajeno a la verdad.

Adicionalmente y como se ha expresado en sendas de las comunicaciones remitidas a esa entidad, falta a la verdad el funcionario investigador al realizar conjeturas y señalamientos subjetivos salidos de todo contexto, toda vez que el día que se presentó a realizar el informe de la investigación, lo hizo el 29 de marzo de 2017 a las 6:17 pm, hora en la cual la señora Vega de Franco, en primer lugar, no se encontraba en su residencia, en segundo lugar los hijos no viven con ella, y en tercer lugar, la persona que recibió al visitante fue el arrendador de la vivienda en la cual reside la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

Lo anterior no constituye un informe objetivo y mucho menos refleja la seriedad que caracteriza a una empresa de investigación, toda vez que no se formalizó de manera previa el día y la hora que se llevaría a cabo la práctica de la diligencia, mi poderdante es una persona de especial protección, tiene más de 70 años y vive sola, con todo debió haber hecho el investigador un racionamiento lógico, propio de su actividad, máxime si se tiene en cuenta la particularidad de este tipo población, personas adultas y vulnerables; no obstante no fue así, no empleó ningún tipo de comunicación, ni llamada, ni otro medio de información que pudiera establecer el día en que se surtiría la práctica de la diligencia, por el contrario, el investigador se presenta en horario no laboral siendo las 6:17 pm, no encontrando a la persona en el lugar y simplemente se limita a llenar el informe mediante opiniones subjetivas, ajenas a la realidad que faltan a la verdad y a señalar que fue atendido por el hijo de la señora Mercedes Vega de Franco, cuando lo cierto, es que el señor que esa oportunidad lo recibe es el arrendador y propietario del inmueble donde habita la señora Mercedes Vega de Franco.

Adicionalmente en el supuesto informe de ampliación de fecha 31 de julio de 2017, nuevamente el funcionario afirma que la *"señora Mercedes Vega de Franco no se encontraba, según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria"*, aseveración que falta a la verdad, pues la señora Mercedes vive sola; deja de realizar una adecuada valoración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procede a realizar labores de campo con los vecinos del sector a sabiendas que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año que vivía en esa dirección.

Hecho que fue irrelevante para la investigación, si se tiene en cuenta que el causante falleció en el 2016.

VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO

Se debe tener en cuenta que en principio Colpensiones informó a mi poderdante que el tema que apuntaba la investigación estaba relacionado con el **Derecho de incremento pensional por persona a cargo**, pues en nada se había hecho referencia a la verificación de los soportes que sirvieron de fundamento del derecho de la sustitución pensional y más específicamente a la declaración juramentada **No. 378** y al registro civil de matrimonio, pues de esta solo se tuvo conocimiento a través de la comunicación **BZ_2016_7572821-2616066** del **29 de septiembre de 2017** y recibida por la señora **FRANCO SARMIENTO** en octubre de 2017. Es a partir de esta fecha cuando por **primera vez** mi poderdante se da por enterada que COLPENSIONES adelanta la Investigación Administrativa Especial No. 368-2017, es decir, cuatro (4) meses después de haberse realizado el Informe Técnico de Investigación, con anterioridad a dicha fecha no existió pronunciamiento alguno que indicara la necesidad de realizarle una entrevista para efectos de comprobar el requisito de convivencia, ni mucho menos se señala en el escrito la práctica de la visita, pues de qué manera se iba a realizar si ésta se había surtido en Marzo de ese mismo año, siendo ampliada en Julio sin que la

titular del derecho se diera por enterada, lo cual sin lugar a dudas demuestra la existencia de una vulneración fehaciente al derecho fundamental del debido proceso, al cual están sometidas todas las autoridades públicas, máxime en tratándose de un derecho económico como lo es la pensión de sustitución, en la cual está de por medio la protección de los derechos fundamentales al mínimo vital, a la vida, salud, seguridad social, igualdad, y a la tercera edad, los cuales fueron vulnerados por la administración por incurrir en una vía de hecho al revocar de manera ligera y haber sido desvirtuado la presunta inconsistencia procede a revocar el derecho reconocido desconociendo su propio acto y como consecuencia suspende el pago de la mesada pensional de mi poderdante. Aunado a ello, se suma el hecho de que le fueron suspendidos los pagos al sistema general de seguridad social en salud desde junio de 2019.

Se vulneró el debido proceso con el contenido del informe técnico de investigación con registro **COLCO-27223**, fecha de solicitud el 24 de marzo de 2017 y fecha de finalización el 05 de abril de 2017, porque la única causa de la investigación conocida para la fecha del informe obedecía al **"derecho de incremento pensional por personas a cargo"**, y no a ninguna otra, sin embargo el objeto indagado es totalmente distinto y se refiere al requisito de convivencia, lo que imposibilita el derecho a ser controvertido. Es más no se vislumbra un grado de correspondencia entre las fechas, toda vez que éste es emitido con anterioridad a la **Resolución APDIR 137 del 12 de mayo de 2017**, es decir, 2 meses antes de la apertura del auto de pruebas, como intentando que se produzca el resultado esperado. Se reitera que el contenido de la mentada resolución fue dado a conocer **con el oficio BZ 2018_11728351 fechado el 18 de septiembre de 2018** cuando se allegó copia del expediente de la Investigación Administrativa en 117 folios.

Se vulneró el debido proceso toda vez que mi poderdante no fue informada de manera oportuna respecto de la fase de investigación administrativa a la que estaba siendo sometida, el investigador se presentó en su lugar de su residencia sin informar siquiera el día y hora en que se realizaría la entrevista y privándola de ejercer su derecho a la defensa y a la contradicción.

El hecho de que la entidad no haya comunicado de manera previa el **día y la hora** que se llevaría a cabo la práctica de la diligencia – visita-, comporta una vulneración al derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, pues ello garantiza la confianza para el administrado y la seriedad que debe profesar la entidad encargada de practicar dichas diligencias, cual era el de realizar un mínimo de racionamiento lógico, propio de su actividad, máxime si se tiene en cuenta la particularidad de este tipo población, personas adultas, vulnerables, temerosos y que obviamente ameritan estar acompañados (mucho más en tratándose de la visita de un desconocido), por ser sujetos de especial protección, con más de 70 años como lo es la situación personal de mi poderdante que además de todo vive sola en un apartamento arrendado; no obstante, no fue así, ni Colpensiones ni el funcionario investigador emplearon los medios de comunicación a su alcance para informar el día y hora de la visita, por el contrario, el investigador se presentó en la dirección registrada en sus sistemas de información, el **29 de marzo de 2017** en horario no laboral siendo las **6:17 pm**, no encontrando a la pensionada en el lugar y solo se limitó a realizar el informe con base en motivaciones y conjeturas subjetivas, ajenas a la realidad, que faltan a la verdad y a señalar que fue atendido por el **"hijo"** de la señora Mercedes Vega de Franco, cuando lo cierto, es que el señor que en esa oportunidad lo recibió es el arrendador y propietario del inmueble donde habita mi poderdante. Adicionalmente se le niega la oportunidad de ser escuchada pues no se concertó la reprogramación de la misma, con lo cual se deja de realizar una adecuada valoración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procede a realizar labores de campo con los vecinos del sector a sabiendas que la señora Mercedes Vega de

Franco hacía un poco más de un (1) año vivía en esa dirección y era lógico que ninguna de las personas entrevistadas podía dar fe de la convivencia con el causante.

VIOLACIÓN AL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DEL MÍNIMO VITAL

El hecho de que la accionada suspendiera de manera arbitraria, irracional y sin ningún tipo de fundamento legal el pago de la mesada pensional de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, ha privado a mi poderdante de vivir esta etapa de su vida en condiciones dignas y justas, lo que constituye una muestra indubitable de la vulneración a la protección constitucional al **mínimo vital**, puesto que esta es la única fuente de ingresos que tiene mi poderdante para proveer su subsistencia, efectuar el pago del canon de arrendamiento de la vivienda donde reside, servicios públicos y demás satisfacción de sus necesidades mínimas, todo ello en razón a que el cónyuge luego de abandonarla por otra mujer decidiera vender los bienes de la sociedad conyugal y dejarla desprotegida.

Frente a este derecho la Corte Constitucional en sentencia T-581A del 25 de julio de 2012, señaló:

> *"El derecho al mínimo vital ha sido desarrollado por la jurisprudencia constitucional como un aspecto de naturaleza fundamental relacionado con la dignidad humana y que es especialmente relevante cuando su titular es una persona de la tercera edad.*
>
> *La situación de las personas de la tercera edad frente a la afectación al mínimo vital es especialmente relevante, pues en muchos casos su único ingreso consiste en la pensión que perciben luego de su retiro de la fuerza laboral, de manera que la afectación que se produzca sobre ella tiene, generalmente, un hondo impacto en las condiciones de vida del pensionado".*

Y frente al derecho al mínimo vital de los pensionados, esa misma Corporación señala:

> *Es así como la jurisprudencia constitucional ha considerado que el derecho al mínimo vital de los pensionados resulta afectado por el retraso injustificado, la falta o pago parcial de la asignación de retiro o mesada pensional. De tal suerte que el nexo inescindible entre el derecho a la seguridad social y el derecho fundamental al mínimo vital, cobra mayor fuerza tratándose de adultos mayores, incluyendo al personal que integra la Fuerza Pública, cuya asignación de retiro se equipara al concepto de pensión de vejez y jubilación, las cuales gozan de una protección especial por parte del Estado. Esto se da por cuanto, la persona pensionada puede "verse privada, de la única fuente de ingresos, sin expectativas ciertas sobre la fecha en que ésta se haga efectiva, [lo que] implica el deterioro progresivo de las condiciones materiales, sociales y psíquicas de su existencia, con lo cual se vulneran principios y derechos fundamentales que legítimamente le asisten al pensionado en el Estado Social de Derecho". Aún más, la Corte ha considerado que "[e]l cese pagos salariales y pensionales, prolongado o indefinido en el tiempo, hace presumir la vulneración del mínimo vital tanto del trabajador, del pensionado y de los que de ellos dependen...". No debe dejarse de lado, además, que la Constitución Política dispone en su artículo 46 que "[e]l Estado, la sociedad y la familia concurrirán para la protección y la asistencia de las personas de la tercera edad", por lo que es posible deducir que, en tratándose de personas de la tercera edad, debe buscarse especialmente la realización del contenido del derecho al*

mínimo vital y la dignidad humana, por lo que la acción de tutela es especialmente relevante en estos casos".

Respecto de este derecho los tratadistas Arango y Lemaitre conceptúan:

"El Mínimo Vital es un concepto de creación jurisprudencial que ha dado herramientas hermenéuticas a los jueces para lograr fundamentalizar los convenios ratificados por Colombia como. es el caso de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales ya que en palabras de los autores esta noción sirve para proteger a personas frente a un perjuicio irremediable causado por la falta de atención a un derecho social.

Cabe señalar que en sus primeros planteamientos el concepto de mínimo vital apuntó hacia los DESC frente a las omisiones del Estado, sin embargo esta noción evolucionó jurisprudencialmente extendiendo sus efectos frente a los particulares".

La Corte Constitucional en la Sentencia T-211 de 2011 define el concepto de mínimo vital frente a la configuración de perjuicio irremediable, al respecto concluye:

Es evidente que el mínimo vital cobija ámbitos prestacionales diversos, pues se encuentra inmerso no sólo en el salario, sino en la seguridad social. En efecto, si bien el artículo 53 contempla el derecho de todo trabajador a percibir una remuneración mínima vital y móvil, no es el único que desarrolla el derecho a la subsistencia digna. Así las cosas, esta Corporación ha reiterado en su jurisprudencia que el mínimo vital es un derecho fundamental ligado estrechamente a la dignidad humana, pues "constituye la porción de los ingresos del trabajador o pensionado que están destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos domiciliarios, la recreación, la atención en salud, prerrogativas cuya titularidad es indispensable para hacer efectivo el derecho a la dignidad humana, valor fundante del ordenamiento jurídico constitucional". En este orden de ideas, también se ha señalado que el concepto de mínimo vital no se reduce a una perspectiva cuantitativa, sino que, por el contrario, es cualitativo, ya que su contenido depende de las condiciones particulares de cada persona.

Así, este derecho no es necesariamente equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente y depende del entorno personal y familiar de cada quien. De esta forma, cada persona tiene un mínimo vital diferente, que depende en últimas del estatus socioeconómico que ha alcanzado a lo largo de su vida. El derecho al mínimo vital se relaciona con la dignidad humana, ya que se concreta en la posibilidad de contar con una subsistencia digna. Encuentra su materialización en diferentes prestaciones, como el salario o la mesada pensional, mas no es necesariamente equivalente al salario mínimo legal, pues depende del status que haya alcanzado la persona durante su vida. Empero, esta misma característica conlleva a que existan cargas soportables ante las variaciones del caudal pecuniario. Por lo mismo, ante sumas altas de dinero, los cambios en los ingresos se presumen soportables y las personas deben acreditar que las mismas no lo son y que se encuentran en una situación crítica. Esto se desprende de las reglas generales de procedencia de la acción de tutela contempladas en el artículo 86 de la Constitución y en el Decreto 2591 de 1991.

Robert Alexi señala que:

> *"El principal argumento a favor de la protección de los DESC es la libertad, el cual parte de una premisa básica: la libertad jurídica que tienen las personas para hacer u omitir algo sin la libertad fáctica, carece de todo, es inútil, pues en la práctica no se puede decidir realmente. En efecto, para quien se encuentra en situaciones deficitarias tiene más importancia la superación de dicha situación y su lucha por sobrevivir, que las libertades jurídicas abstractas (proclamadas en un texto que tal vez, incluso, desconoce) que, debido a su particular situación, no le sirve para nada y que; por lo tanto, son "fórmulas vacías".*

De otra parte, el artículo 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos establece el derecho de toda persona a una subsistencia digna en los siguientes términos:

> *"(...) Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios (...)"*

A su vez, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, estableció en el artículo 7 y 11, el derecho de toda persona a contar con unas *"condiciones de existencia dignas (...)"*, al igual que el derecho a *"un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia"*.

En este sentido la Honorable Corte Constitucional ha desarrollado en reiterada jurisprudencia el concepto del Derecho a la vida digna expresando:

> *"Es que el concepto de **dignidad humana** no constituye hoy, en el sistema colombiano, un recurso literario ni oratorio, ni un adorno para la exposición jurídica, sino un principio constitucional, elevado al nivel de fundamento del Estado y base de ordenamiento y de la actividad de las autoridades públicas".*
> *"En virtud de la dignidad humana se justifica la consagración de los derechos humanos como elemento esencial de la Constitución Política (art 1°) y como factor de consenso entre los Estados, a través de las cláusulas de los tratados públicos sobre la materia (art. 93 C.P).*

Esta decisión arbitraria e ilegal por parte de la accionada, viola los principios y garantías constitucionales previstas en nuestra carta política en especial las disposiciones contenidas en los artículos 48 y 49, puesto que ha privado a mi poderdante de gozar del derecho a la seguridad social y a la salud privándole de acceder en forma oportuna y continua a la prestación del servicio de salud; derechos que son irrenunciables y que corresponde garantizar el Estado, velando que se cumpla con ese imperativo categórico que fundamenta el derecho a la salud, máxime en tratándose de sujetos que merecen de una adecuada y especial protección y que se encuentra en condiciones de debilidad manifiesta, como lo es la situación de la señora Mercedes Vega de Franco, una persona mayor de 70 años, que padece de serias afectaciones en su estado de salud, tanto física como neurológica. La señora Vega de Franco es Hipertensa y requiere mensualmente del suministro de medicamentos para controlar esta enfermedad; adicionalmente padece de alteraciones en sus rodillas, lo que implica la realización de controles permanentes, suministro de medicamentos, y demás procedimientos que fueran ordenados por la IPS, y que no ha podido realizar por encontrarse retirada del sistema. Se adjunta historia laboral que permite acreditar estado de salud de mi poderdante.

Mi poderdante está imposibilitada para acarrear por cuenta propia el costo de los medicamentos y demás tratamientos y procedimientos que le garanticen un mínimo de calidad de vida, puesto que la única fuente de ingresos era la percibida por el pago de la pensión de sustitución que fuera revocada unilateralmente por COLPENSIONES a través de falsas motivaciones, mi poderdante no cuenta con recursos económicos, ni fuente de empleo para asegurarse la atención médica y asistencial que su salud requiere y demás tratamiento integral, entendiéndose éste, a lo concerniente a fórmulas médicas, exámenes de diagnóstico, exámenes especializados, consultas de medicina general y especializada y hospitalización cuando el caso lo amerite, y todos aquellos ordenados por el médico tratante.

VIOLACIÓN DEL DERECHO A LA SALUD

Sobre este derecho, el artículo 49 Superior, consagra: "*La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.*

Corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y control. Así mismo, establecer las competencias de la Nación, las entidades territoriales y los particulares y determinar los aportes a su cargo en los términos y condiciones señalados en la ley (...)".

Frente a este tema la Corte Constitucional en sentencia T-426 del 24 de junio de 1992, señaló:.*"En lo atinente a la salud, prima facie se tiene que el Estado debe facilitar las condiciones que garanticen el acceso de todos los habitantes al servicio respectivo, no siendo dable entender que en todos los eventos tenga la obligación de brindar tratamiento exclusivo a un sujeto particular. Sin embargo, cosa distinta acontece cuando la situación apareja una conexidad directa e inmediata con el derecho a la vida dado que, como se ha insistido... en episodios de estas implicaciones se confunden los objetos de protección conformando una unidad que reclama defensa total. En razón de los datos fácticos del caso concreto y del alcance de la normatividad constitucional que exige la protección de un derecho de aplicación inmediata (arts. 11 y 85 CN) el derecho a la salud viene a compartir el carácter fundamental y a integrar el poder indispensable para exigir su cumplimiento al Estado que debe acudir en ayuda del afectado, titular de un derecho subjetivo, por cuya virtud, la infraestructura servicial de que se disponga atenderá prioritariamente tan urgente requerimiento*".

VIOLACIÓN AL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE BUENA FE

Como quiera que mi poderdante en ningún momento indujo a error a la administración, puesto que por mantener el vínculo matrimonial vigente y existir una relación de dependencia económica de la mesada pensional, al haber convivido con el causante por más de 49 años, y haberlo apoyado en todas sus enfermedades, estuvo bajo el convencimiento de que se le había otorgado la sustitución pensional por tener calidad de cónyuge supérstite legítima.

La señora Mercedes Vega de Franco, lo único que hizo fue actuar de BUENA FE, aportando todos los elementos probatorios que estaban a su alcance para acreditar el derecho que la hace merecedora de la pensión de sustitución, sin embargo Colpensiones los desestimó sin darles ningún valor probatorio y en su lugar dio por cierto que había incurrido en un ilícito, y en lugar de ello dispuso compulsar

copia de la documentación a la Fiscalía General de la Nación para la apertura de investigación por **Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa**, entre otros.

De otra parte, es preciso señalar que mi poderdante no indujo a error a la administración toda vez que a la fecha de fallecimiento el vínculo matrimonial se mantuvo vigente con el causante y acredita el requisito de convivencia en un tiempo mayor de cinco (5) años, de otra parte no es desconocido para la accionada que previo al fallecimiento del causante, mi poderdante estaba percibiendo por parte de su cónyuge una cuota alimentaria equivalente al **25%** de todos los emolumentos percibidos por el entonces pensionado, monto que venía siendo reconocido y pagado por Colpensiones con anterioridad al reconocimiento de la pensión de sustitución, con ocasión al Fallo del 31 de marzo de 2014 proferido por el Juzgado Séptimo de Familia de Descongestión que condenó al señor Marcos Franco Sarmiento a suministrar alimentos a su cónyuge, del cual se aporta copia; así como también se puede evidenciar en la comunicación con fecha 5 de agosto de 2014, dirigida por Colpensiones a la señora Mercedes Vega de Franco en la cual se informa sobre la aplicación de la medida cautelar de alimentos de la mesada pensional del causante en el porcentaje del 25%.

En lo que respecta al presunto Fraude procesal que el investigador hace de la declaración juramentada, sea del caso señalar que el mentado documento no hace referencia a lo que el investigador con sus valoraciones subjetivas pretende hacer creer, puesto que la expresión empleada en la declaración juramentada que señala "viví casada por más de 53 años", tiene 2 connotaciones: 1) que el estado civil de la señora Mercedes Vega de franco con anterioridad al fallecimiento del causante indudablemente era **estado civil casada** y 2) que el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal en dicho momento se mantuvo vigente.

Lo anterior no debería ser objeto de discusión puesto que la entidad no logró demostrar la existencia de la cesación de los efectos matrimoniales, no obstante la administración dentro de sus actuaciones administrativas persistió en la vía de hecho, al dar por cierto que la declaración juramentada presentaba inconsistencias e incoherencias, las cuales no pudo demostrar; vulnerando no solo el principio constitucional de buena fe sino también el de dignidad humana, honra y buen nombre al indicar que compulsaría copias a la Fiscalía General de la Nación y haciéndola merecedora de cometer los ilícitos ante el referido ente acusador por los delitos de **Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa,** afectando su condición de salud, especialmente su sistema nervioso, toda vez que nunca ha estado involucrada en ninguna conducta o comportamiento contrario a la ley o que atente contra el interés general, pues lo único que ha hecho es actuar de buena fe, y allegar todos los documentos que tiene a su alcance para demostrar el derecho que le asiste de ser beneficiaria de la pensión de sustitución. Elementos de juicio que no tuvieron ningún valor probatorio para la entidad.

ABUSO DE PODER

El hecho de que **COLPENSIONES** exija a todas luces el requisito de convivencia de 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, comporta una condición de revictimización contraria a nuestros principios constitucionales – Dignidad, igualdad y no discriminación, pues nadie puede estar ser sometido a tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, ni aun las personas que han cometido los crímenes más atroces contra la humanidad, toda vez que nadie está obligado a lo imposible, las enfermedades sicológicas padecidas por el señor Franco Sarmiento (q.e.p.d) lo habían llevado a constantes insultos, humillaciones y maltratos hacia su cónyuge incluso con sus propios hijos, al punto que antes de haberse marchado del hogar decidió vender los bienes de la sociedad conyugal a escondidas dejando a mi poderdante sin un lugar donde habitar, al punto que hoy mi poderdante está

viviendo en arriendo y a merced de lo que sus hijos puedan aportar, se hace claridad que 3 de sus 4 hijos no cuentan con un trabajo formal, lo que genera para éstos una desmejora en el ingreso de sus hogares, produciendo también una afectación de su mínimo vital, al tener que disponer una parte de sus escasos recursos para suplir en parte la subsistencia de su progenitora con ocasión a la ausencia del ingreso económico que percibía como pensionada, y demás derechos fundamentales que fueron atropellados por la accionada sin ninguna justificación.

Es así, que en decisión reciente y en lo atinente al requisito de convivencia, la Sentencia SL1399-2018 del 24 de abril de 2018, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, realizó el siguiente pronunciamiento:

> *"Entonces la convivencia de 5 años con el cónyuge con lazo matrimonial vigente, puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte del (la) afiliado (a) o pensionado (a), dado que: (i) el legislador de 2003 tuvo en mente la situación de un grupo social, integrado a más de las veces por mujeres cuyos trabajos históricamente han sido relegados al cuidado del hogar y que, por consiguiente, podían quedar en estado de vulnerabilidad o inminente miseria ante el abandono de su consorte y su posterior deceso; (ii) esta dimensión sociológica debe servir de parámetro interpretativo, a modo de un reconocimiento que la seguridad social hace a la pareja que durante largo periodo contribuyó a la consolidación de la pensión, mediante un trabajo que hasta hace poco no gozaba de valor económico o relevancia social; y (iii) es lógico pensar que si con arreglo al último inciso del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en los eventos de convivencia no simultánea, el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en forma compartida, también debe tener derecho a esa prestación ante la inexistencia de compañero (a) permanente.*
>
> *Por otra parte, la Corte ha clarificado que el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial. Por lo tanto, otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho."*

No ocurre lo mismo cuando se trata del compañero (a) permanente - que **NO** es el caso que le asiste a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO -, puesto que la convivencia efectivamente de la compañera permanente sí debe verificarse dentro de los **5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento del causante**. Es así, que en sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte precisó:

> *"Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.*
>
> *El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento".*

118

Bajo este punto de derecho, esa misma Corporación en Sentencia Radicado SL2010-2019 del 5 de junio de 2019, Magistrado Sustanciador Rigoberto Echeverri Bueno, señaló:

"Siendo ello así, no sería posible entender, bajo ninguna circunstancia, que una víctima de maltrato pierde el derecho a la pensión de sobrevivientes de su cónyuge, por el solo hecho de renunciar a la cohabitación y buscar legítimamente la protección de su vida y su integridad personal. Pensar diferente sería, ni más ni menos, una forma de revictimización contraria a los valores más esenciales de nuestro ordenamiento jurídico, al derecho a la igualdad y no discriminación y al artículo 12 de nuestra Constitución Política, de conformidad con el cual nadie puede ser sometido a "...tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes..." Igualmente, implicaría reproducir patrones y contextos de violencia contra la mujer, negarle el derecho a oponerse al maltrato y condenar a otras mujeres a soportarlo, con tal de no perder beneficios jurídicos como el de la pensión de sobrevivientes".

ANEXOS

1. Poder a mí conferido para actuar
2. Todos los documentales enunciados como pruebas documentales.
3. Copia de esta demanda con sus anexos para el archivo del Juzgado con el CD que contiene la grabación de la demanda y sus anexos.
4. Copia de esta demanda con sus anexos para el traslado a Colpensiones con el CD que contiene la grabación de la demanda y sus anexos.
5. Copia de esta demanda con sus anexos para el traslado a Flor María Castillo Orduña con el CD que contiene la grabación de la demanda y sus anexos.

NOTIFICACIONES

Indico como lugar para notificaciones las siguientes:

LA DEMANDADA: COLPENSIONES: Carrera 15 No. 94 - 61 de la ciudad de Bogotá D.C., email: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co. Teléfono 4890909.

LA DEMANDADA: FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA: Calle 9 No. 8 – 04, Torre 6, apto 204,
Conjunto Alcaparros, Municipio de Madrid – Cundinamarca. Celular 314 221 73 07

LA DEMANDANTE: MERCEDES VEGA DE FRANCO Avenida 26 No. 17- 20 Torre 7, Apto 227, Conjunto Residencial Alameda, Barrio San Rafael. Municipio de Zipaquirá – Cundinamarca, email: luzadrianafranco@hotmail.com. Teléfono: 8816033 móvil: 3158813502.

La suscrita en la Calle 106 No. 48-05 de la ciudad de Bogotá D.C., email: nov89@hotmail.com, Celular: 3125863189.

De su Señoría, atentamente,

NORALBA OLIVEROS VARÓN
C.C. No. de 65.727.923
T. P. 100.288-D1 C. S. de la J.

Calle 14 # 8-27 Centro

119

Señor(a):
FRANCO SARMIENTO MARCO EDUARDO
CALLE 8 A # 7 A 20 SUR
BOGOTA D.C. DISTRITO CAPITAL

ISS — Centro Administrativo Nacional CAN — Apartado Aéreo 5078 — Cables "ISS" — Bogotá — Colombia

SEGURO SOCIAL
Pensiones

RESOLUCION Nº 022493 DE 2001

Por la cual se resuelve una solicitud de Prestaciones Económicas en el Sistema General de Pensiones - Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida.

EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL CUNDINAMARCA

En uso de sus facultades legales, y

C O N S I D E R A N D O

Que el día 07 de MARZO de 2001, el asegurado(a) MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO, con fecha de nacimiento 07 de MARZO de 1941, C.C. 17,049,079, afiliación 917049079 010495204 de la Seccional CUNDINAMARCA elevó solicitud de pensión por vejez, teniendo como último patrono AS DE SEG DEL TRANPORTE LTDA Patronal 008600326212.

Que según lo dispuesto por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición se aplica a quienes al momento de entrar en vigencia el nuevo sistema general de pensiones tenían 35 años la mujer o 40 años el hombre o 15 años de servicios cotizados, para reconocer la pensión con la edad, tiempo y monto en el establecido.

Que el régimen aplicable en transición para los afiliados al ISS exige tener 60 años o más de edad el hombre o 55 la mujer y 500 semanas pagadas dentro de los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la referida edad o 1000 semanas cotizadas en cualquier época, para adquirir el derecho a la pensión, según lo dispuesto por el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

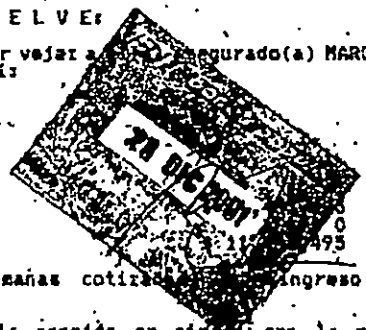
Que en el caso concreto del peticionario, se cumplen las condiciones anteriormente indicadas para ser beneficiario del régimen de transición y cumple los requisitos de edad y semanas exigidos para adquirir el pretendido derecho, razón por la cual se concluye que es procedente acceder a su reconocimiento.

Que en consecuencia,

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer pensión por vejez al asegurado(a) MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO así:

A PARTIR DE	PENSION
07 MAR 2001	1,472,243



Retroactivo hasta SEPTIEMBRE de 2001 [illegible]
Aporte Salud Ley 100 de 1993 [illegible]
Retroactivo neto a pagar [illegible]495

La liquidación se basó en 1,124 semanas cotizadas, con ingreso base de liquidación $ 1,817,584.00

ARTICULO SEGUNDO: El retroactivo de la pensión se girará con la respectiva mesada pensional de OCTUBRE a través de BANCO POPULAR C.P.30 BOGOTA CARRERA OCTAVA Cuenta: 0000017049079 a partir del 01 de NOVIEMBRE de 2001.

Contra la presente resolución proceden los recursos de reposición y apelación, de conformidad con lo dispuesto por el Código Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en SANTAFE DE B, a los 26 días del mes de SEPTIEMBRE de 2001

MYRIAM PASTRANA DE PASTRAN
JEFE DEPARTAMENTO ATENCION AL PENSIONADO

NOTA: En caso de que la presente resolución no pueda notificarse personalmente al interesado, se notificará mediante edicto que será fijado el [illegible] en SANTAFE DE BOGOTA y desfijado el [illegible] D.C..

Esta notificación por edicto surte todos los efectos legales.

Anexo 12

1

28 24 24

4129

170

Nombre del contrayente: Marcos Eduardo Franco Lancheros

Nombre de la contrayente: Mercedes Inés Rodríguez

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca

Municipio de Bogotá D.E.

a las 10 a.m. del día veintiuno (21) del mes de Julio del mil novecientos sesenta y tres (1963)

contrajeron matrimonio Católico (civil o católico) en Parroquia de N. de Las Mercedes (nombre de la Iglesia o juzgado)

el señor Marcos Eduardo Franco Lancheros de 22 años

de edad, natural de Bogotá D.E. (ciudad o pueblo) República de Colombia (nombre del país)

vecino de Bogotá, de estado civil anterior Soltero (soltero o viudo de)

de profesión Empleado y la señorita Mercedes Inés Rodríguez Castellanos de 19

años de edad, natural de Bogotá República de Colombia

de estado civil anterior Soltera (soltera o viuda de)

de profesión Hogar

La ceremonia la celebró José Gregorio Peláez Ruiz. (nombre del sacerdote o funcionario)

La ceremonia fué presenciada por el funcionario que asienta esta Acta que se firma en constancia en Bogotá a 21 de agosto de 1963

El contrayente, Marcos Franco L. Cdla. N.º 17.849.079 Bogotá

La contrayente, M. Mercedes Inés Rodríguez C. Cdla. N.º 57.[illegible]373 Bogotá

El testigo, José de Ujueta Cdla. N.º 20.167.382 Bogotá

El testigo, Nicanor [illegible] Cdla. N.º 157865 [illegible]

(firma y sello del funcionario que extiende el acta)

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

2

1/2

Notaría 7a

LA SUSCRITA NOTARIA SEPTIMA (7ª)
DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C

CERTIFICA

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA FUE TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARIA SE EXPIDE A SOLICITUD DEL INTERESADO, DE CONFORMIDAD A LOS ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 116 DECRETO 1260 DE 1970..

ESTE REGISTRO NO TIENE FECHA DE VENCIMIENTO ARTICULO 2 DECRETO 2189 DE 1983

VALIDO PARA

TOMO 9 FOLIO 420

FECHA DE EXPEDICION
13 SEP 2012

LIGIA JOSEFINA BRASO CABRERA
NOTARIA SEPTIMA (7ª)

121

AA-1114212

ARQUIDIÓCESIS DE BOGOTÁ
VICARIA EPISCOPAL TERRITORIAL
DE LA INMACULADA CONCEPCION
PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES
CALLE 12B No. 27-64 Int.1 -BOGOTA-COLOMBIA
TELÉFONO: 2476962

CERTIFICADO DE MATRIMONIO

MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO y MERCEDES VEGA CASTELVI

LIBRO: *03* ***FOLIO:*** *40* ***NÚMERO:*** *232*

Fecha Matrimonio : *El 27 de julio de 1963*

El Presbítero : *JOSÉ GREGORIO SOLANO, C.M., Presenció el matrimonio que*

Contrajo : ***MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO***

Hijo de : *PAULINO FRANCO y ARSELIA SARMIENTO*

Bautizado en : *En la parroquia de SAN VICENTE DE PAÚL*

Diócesis : *BOGOTÁ, El domingo, 30 junio 1946 Libro: -, Folio: -, Acta: -*

Con : ***MERCEDES VEGA CASTELVI***

Hija de : *SINFOROSO VEGA y ROSA CASTELVI*

Bautizada en : *En la parroquia de NUESTRA SEÑORA DE LOURDES*

Diócesis : *BOGOTÁ, El domingo, 09 diciembre 1945 Libro: -, Folio: -, Acta: -*

Testigos : *JUAN GONZÁLEZ y BETTY ULLOA*

Da Fe : *Pbro. JOSÉ GREGORIO SOLANO, C.M.*

Anotaciones

No se registran anotaciones a la fecha

Es Fiel Copia Tomada del Libro 03, Expedida en Bogotá a los 20 días del mes junio del 2016

Doy Fe:

P. Alestisi Velásquez Velásquez, C.M.
Vicario parroquial

2

AUTENTICACIÓN ECLESIÁSTICA ZONA PASTORAL INMACULADA CONCEPCIÓN

90

ARQUIDIÓCESIS DE BOGOTÁ
VICARIA EPISCOPAL TERRITORIAL
DE LA INMACULADA CONCEPCIÓN

AUTENTICACIÓN ECLESIÁSTICA

CANON 484 C.I.C. - Decreto Arzobispal 071 de 1985

Certifico la competencia del Padre

Pbro José Gregorio Solano

para proferir el anterior matrimonio,

la autenticidad de la Firma del Padre

Pbro Alexis Vanegas Ibarra

y del sello de la Parroquia [illegible] de matrimonio.

Firma del Notario Eclesiástico

Fecha: 20 JUN. 2016

Fecha

ARQUIDIÓCESIS DE BOGOTÁ
Notario Eclesiástico
VICARIA EPISCOPAL TERRITORIAL
DE LA INMACULADA CONCEPCIÓN

428

172

NOMBRE Y APELLIDO DEL REGISTRADO

Luz Adriana Franco Vega

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca

Municipio de Bogotá D.E. (corregimiento o vereda, etc.)

a once (11) del mes de Mayo de mil novecientos sesenta y cuatro (1964) se presentó el señor Marco Eduardo Franco (nombre del declarante) mayor de edad, de nacionalidad Colombiana natural de Bogotá domiciliado en Bogotá y declaró: Que el día quince (15) del mes de Mayo de mil novecientos sesenta y cuatro (1964) siendo las cuatro (4) de la tarde nació en Clínica San Pedro Claver (Dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.) del municipio de Bogotá República de Colombia un niño de sexo femenino a quien se le ha dado el nombre de Luz Adriana hijo legítimo del señor Marco Eduardo Franco (con cédula No.) de 33 años de edad, natural de Bogotá República de Colombia de profesión Empleado y la señora Mercedes Vega de 20 años de edad, natural de Bogotá República de Colombia de profesión Obrera siendo abuelos paternos Faustino Franco - Ursulia Barrantes y abuelos maternos Epifanio Vega - Mercedes Castellanos Fueron testigos Inés Borbarques - Rafael Gómez

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, (con cédula No.) 17049479 Bta

El testigo, (con cédula No.) 044022 Huila

El testigo, (con cédula No.) 146241 Bta

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

19 JUN. 1974

ESPACIO EN BLANCO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MARIA YORY BERNAL
Notaría E...
NOTARIA 3 DEL CIRC... BOGOTA D.C.

3

Notaría Tercera

REGISTRO CIVIL

El presente registro es fotocopia auténtica tomada del original que reposa en nuestros archivos de Registro Civil, valido para acreditar parentezco.

Dado en Bogotá

06 DIC. 2019

T-212
T-428

REPUBLICA DE COLOMBIA
ORLY BERNAL
Notaria Encargada
CIRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

ESCANEADO EN

123

541

NOMBRE Y APELLIDO DEL REGISTRADO

Juan Pablo Franco Vega

En la República de Colombia, Departamento de Cundinamarca

Municipio de Bogotá D.E. (corregimiento o vereda, etc.)

a Once (11) del mes de Abril de mil novecientos Sesenta y Ocho (1968) se presentó el señor Marcos Eduardo Franco (nombre del declarante) mayor de edad, de nacionalidad Colombiana natural de Bogotá domiciliado en Bogotá y declaró: Que el día Seis (6) del mes de Abril de mil novecientos Sesenta y Ocho (1968) siendo las Cinco (5) de la Tarde nació en Clínica San Pedro Clave (Dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.) del municipio de Bogotá República de Colombia un niño de sexo Masculino a quien se le ha dado el nombre de Juan Pablo hijo legítimo del señor Marcos Eduardo Franco (con cédula No.) de 27 años de edad, natural de Bogotá República de Colombia de profesión Empleado y la señora Mercedes Vega de 23 años de edad, natural de Bogotá República de Colombia de profesión Hogar siendo abuelos paternos Paulino Franco — Cecilia Sarmiento y abuelos maternos Cirboano Vega — Inés Castillo Fueron testigos Raquel Gómez — Carlota de Gómez

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, (con cédula No.) 17049079 Bta

El testigo, (con cédula No.) 1708212 D.E.

El testigo, (con cédula No.) 20214 V.P.

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

2o. copia 18 Jul/68

18 MAYO 1977

29 NOV. 1977

18 JUL. 1986 Vista

18 JUL. 1986 Vista

ESPACIO EN BLANCO

REPUBLICA DE COLOMBIA
MARIA YOLANDA BERNAL
Notaria Encargada
NOTARIA 3 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

3

2b

Notaría Tercera

REGISTRO CIVIL

El presente registro es fotocopia auténtica tomada del original que reposa en nuestros archivos de Registro Civil, valido para acreditar parentezco.

Dado en Bogotá

06 DIC. 2019

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MARÍA ORLY BERNAL
Notaria Encargada
NOTARÍA 3 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

ESPACIO PARA

124

NOMBRE Y APELLIDO DEL REGISTRADO

María Alejandra Franco Vega

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca
Municipio de Bogotá (Corregimiento o vereda, etc.)
a 25 del mes de Abril de mil novecientos 69
se presentó el señor Marco Eduardo Franco (Nombre del declarante) mayor de
edad, de nacionalidad Colombiano natural de Bogotá domiciliado
en Bogotá y declaró: Que el día 11
del mes de Abril de mil novecientos 69 siendo las
1 de la Tarde nació en Clínica San Pedro Claver
(Dirección de la casa, hospital, clínica, vereda, corregimiento, etc.)
del municipio de Bogotá República de Colombia un niño de
sexo femenino a quien se le ha dado el nombre de María Alejandra
hijo Legítimo del señor Marco Eduardo Franco (Con cédula Nº) de 28 años de edad,
natural de Bogotá República de Colombia de profesión Empleado
y la señora Mercedes Vega Cortés de 25 años de edad, natural de
Bogotá República de Colombia de profesión Hogar siendo
abuelos paternos Paulino Franco Montoya y Alcira Serrano
de Franco y abuelos maternos Serapio Vega y Rosa Cortés de Vega
Fueron testigos José A. Mendoza y Roberto Nieto

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, [signature] 17.049079 Bogotá
(con cédula Nº)

El testigo, [signature]

El testigo, [signature] Bogotá
(con cédula Nº)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

6 AGO. 1981

3

NOTARIA 5ª DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

LA PRESENTE COPIA FUE TOMADA DEL ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARIA, SE EXPIDE A SOLICITUD DEL INTERESADO PARA DEMOSTRAR PARENTESCO DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTICULOS 115 DECRETO 1260 DE 1970 Y 1er.DECRETO 278 DE 1972.ESTE REGISTRO NO TIENE FECHA DE VENCIMIENTO.ARTICULO 2 DECRETO 2180 DE 1.983.

TOMO: 163 FOLIO: 165
BOGOTA D.C.; 2019-12-06 (AAAA-MM-DD)

CON DESTINO AL INTERESADO

REPUBLICA DE CO
NANCY AREVALO PACHECO (E)
NOTARIA QUINTA 5 DE BOGOTA
NOTARIA 5a
BOGOTA, D.C.
NANCY AREVALO PACHECO
Notaria (E)

ESPACIO EN BLANCO
NOTARIA 5a

125

REPUBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO — REGISTRO CIVIL

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION Nº

(1) Parte básica	(2) Parte compl.
790628	00971

Indicativo Serial: 4309211

OFICINA REGISTRO CIVIL	(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.)	(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría	(5) Código
	NOTARIA UNDECIMA	BOGOTA	1011

SECCION GENERICA

	(8) Primer apellido	(7) Segundo apellido	(8) Nombres
INSCRITO	FRANCO	VEGA	SAYDA PAOLA

	(9) Masculino o Femenino	(10) Masculino	Femenino	FECHA DE NACIMIENTO	(11) Día	(12) Mes	(13) Año
SEXO	FEMENINO		X		28	JUNIO	1979

	(14) País	(15) Departamento, Int. o Com.	(16) Municipio
LUGAR DE NACIMIENTO	COLOMBIA	CUNDINAMARCA	BOGOTA

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: HOSPITAL INFANTIL "FLORENCITA VILLEGAS DE SANTOS"		(10) Hora: 4 pm.
	(18) Documento presentado – Antecedente (cert. médico, Acta parroq. etc.): CERTIFICADO MEDICO	(20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento: DR. ILEGIBLE	(21) Nº licencia: 4538
MADRE	(22) Apellidos (de soltera): VEGA CASTELVI	(23) Nombres: MERCEDES	(24) Edad (años): 35
	(25) Identificación (clase y número): C.C.# 41.326.219.BOGOTA	(26) Nacionalidad: COLOMBIANA — (27) Profesión u oficio: HOGAR	
PADRE	(28) Apellidos: FRANCO SARMIENTO	(29) Nombres: MARCOS EDUARDO	(30) Edad (años): 38
	(31) Identificación (clase y número): C.C.# 17.049.079.BOGOTA	(32) Nacionalidad: COLOMBIANO — (33) Profesión u oficio: EMPLEADO	

DENUNCIANTE	(34) Identificación (clase y número): EL MISMO PADRE	(35) Firma (autógrafa): X [signature]
	(36) Dirección postal:	(37) Nombre: MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.
TESTIGO	(38) Identificación (clase y número):	(39) Firma (autógrafa):
	(40) Domicilio (Municipio):	(41) Nombre:
TESTIGO	(42) Identificación (clase y número):	(43) Firma (autógrafa):
	(44) Domicilio (Municipio):	(45) Nombre:

FECHA DE INSCRIPCION (FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO)

(46) Día	(47) Mes	(48) Año
7	JULIO	1979

REPUBLICA DE COLOMBIA — NOTARIA 11 — DEL CIRCULO DE BOGOTA — D.E.

(49) Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se inicia el registro

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

FORMA IP10-0 [illegible]5

ESPACIO EN BLANCO
NOTARIA 11

3

30

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1°) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

59 Firma del padre que hace el reconocimiento

60 Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

61 NOTAS

ESPACIO EN BLANCO
NOTARIA 11

REGISTRO CIVIL NOTARIA 11

ES FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL PAPEL COMÚN, ARTICULO 115 DECRETO 1260 DE 1970, VALIDO PARA ACREDITAR PARENTESCO.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ, D.C., A:

06 DIC. 2019

NOTARIO 11 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

REGISTRO CIVIL NOTARIA 11

PERSONALMENTE: AUTORIZACIÓN:

QUIEN SOLICITA: Jon Franco

QUIEN SOLICITA: Jei 468200

CON DESTINO A: Interesado

NOTARIO 11 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Nelson J. Sánchez García
NOTARIO (E) 11
REGISTRO CIVIL
NOTARIA 11 (E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ESPACIO EN BLANCO
NOTARIA 11

126

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 06184299

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina:	Registraduría		Notaría	X	Consulado		Corregimiento		Insp. de Policía		Código		J X F

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE MADRID - COLOMBIA - CUNDINAMARCA - MADRID.....

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO.....

Documento de identificación (Clase y número)	Sexo (en Letras)
CC 17.049.079.....	MASCULINO.....

Datos de la defunción

Lugar de la Defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA CUNDINAMARCA MADRID.....

Fecha de la defunción														Hora	Número de certificado de defunción
Año	2	0	1	6	Mes	J	U	N	Día	1	4			19:33	71386768-7

Presunción de muerte

Juzgado que profiere la sentencia	Fecha de la sentencia											
	Año					Mes				Día		

Documento presentado				Nombre y cargo del funcionario
Autorización Judicial		Certificado Médico	X	

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

CORREDOR MENDIVELSO LUZ CRISTINA.....

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma
CC 52.660.221.....	Luz Cristina Corredor M

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de inscripción								*Nombre y firma del funcionario que autoriza*
Año	2	0	1	6	Mes	J U N	Día	1 6	PEDRO MIGUEL MORA CORTES.....

ESPACIO PARA NOTAS

16 JUN 2016 - TIPO DE DOCUMENTO ANTECEDENTE - CERTIFICADO MEDICO O DE DEFUNCION.

Adhesivo Código Registro Civil 17516315-2

https://actual.gov.co/#/consultaDE/DatosFallecido...

ES FOTOCOPIA AUTENTICA TOMADA DEL ORIGINAL
ART. 114,115 Y 117 DEL DEC 1260 DEL 1970 Y ART 1
DEL DEC 278/82 ESTE REGISTRO NO TIENE FECHA
DE VENCIMIENTO ART. 2 DEL DEC 2180/83
EXPEDIDO EN MADRID CUNDINAMARCA
FECHA: 21 JUN. 2016

PEDRO MIGUEL MORA CORTES
ADOR MUNICIPAL DE MADRID

—ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGI

431

12F

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2016_7572821
01/07/2016 02:51:22 PM
CHAPINERO
BOGOTA - BOGOTA, D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:14


HOJA 1 DE 2

I. TIPO DE RIESGO

[ ] Vejez [ ] Invalidez [X] Muerte [ ] Indemnización sustitutiva [ ] Auxilio funerario

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

[ ] Pensión de vejez	[ ] Pensión vejez compartida	[ ] Pensión vejez madre o padre trabajador hijo invalido	[ ] Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez
[ ] Pensión vejez alto riesgo	[ ] Pensión vejez periodista	[ ] Pensión vejez convenios internacionales	[ ] Pensión Invalidez
[ ] Pensión Invalidez convenios internacionales	[ ] Pensión Sobrevivientes	[O] Sustitución pensional	[ ] Sustitución Provisional ley 1204/08
[ ] Pensión Sobrevivientes convenios internacionales	[ ] Indemnización vejez	[ ] Indemnización Invalidez	[ ] Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

	SI	NO
Públicos no cotizados a Colpensiones	[ ]	[X]
Privados	[X]	[ ]
Régimen especial	[ ]	[X]

IV. TIPO DE SOLICITUD

[•] Reconocimiento
[ ] Reliquidación

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este campo)

[ ] Recurso de reposición [ ] Recurso de queja
[ ] Recurso de apelación [ ] Nuevo Estudio
[ ] Revocatoria directa

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RPM administrado por Colpensiones? SI [ ] NO [ ]

Si usted respondió SI, es necesario que aporte la información referente a los ciclos faltantes o inconsistentes para la respectiva verificación, validación y corrección si fuere el caso. Por lo anterior diligencie y adjunte el Formato Corrección de Historia Laboral disponible en la página web www.colpensiones.gov.co y en los puntos de Atención Colpensiones (PAC) a nivel nacional.

VI. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] P [ ] — Número de documento: 19049099 — Fecha de nacimiento: Año 1941 Mes 03 Día 07 — Sexo: M [X] F [ ]

Primer apellido: Franco — Segundo apellido: Saavedra

Primer nombre: Marcos — Segundo nombre: Eduardo

Dirección Correspondencia: Cra 148 N° 24D - 61

Ciudad / Municipio: Bogotá — Barrio: Modelia — Departamento: Cundinamarca

Teléfono: — Celular: 3125548682 — Fax:

Correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com — Autoriza Notificación por medio electrónico SI [X] No [ ]

VII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL SOLICITANTE / BENEFICIARIO Esta información debe ser diligenciada UNICAMENTE para los trámites por el Riesgo de MUERTE

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] F [ ] P [ ] RC [ ] TI [ ] — Número de documento: 41326219 — Fecha de nacimiento: Año 1949 Mes 05 Día 01 — Sexo: M [ ] F [X]

Primer apellido: Vega — Segundo apellido: de Franco

Primer nombre: Mercedes — Segundo nombre:

Parentesco: [ ] Hijos menores [X] Cónyuge [ ] Compañero (a) [ ] Padres [ ] Hijos estudiantes 18-25 años [ ] Hijo invalido [ ] Hermano invalido [ ] Otro

Dirección Correspondencia: Cl 148 N° 24D - 61

Ciudad / Municipio: Bogotá — Barrio: Modelia — Departamento: Cundinamarca

Teléfono: — Celular: 3125548682 — Fax:

Correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com — Autoriza Notificación por medio electrónico SI [ ] No [X]

1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, incluyendo a terceros con quienes ésta tiene suscritos convenios con tal propósito, para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de COLPENSIONES, así como la consulta, búsqueda, recolección y uso en cualquier tiempo en las centrales de riesgo y en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información del afiliado/ ciudadano para realizar los trámites que se refieran a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del sistema general de seguridad social administrados por COLPENSIONES.
2. AUTORIZACIÓN VERIFICACIÓN Y USO DE INFORMACIÓN. El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos, realice la verificación y uso de la información suministrada por el afiliado / ciudadano en su documento de identidad y en los demás que aporte a COLPENSIONES, ante las entidades u organismos pertinentes.
3. La información obtenida solo será usada para efectos propios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

5

32

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

BENEFICIARIO 2

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ RC ☐ TI ☐ | Número de documento | Fecha de nacimiento: Año ☐☐☐☐ Mes ☐☐ Día ☐☐ | Sexo: M ☐ F ☐

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: 1 Cónyuge ☐ 2 Compañero (a) ☐ 3 Hijos menores ☐ 4 Hijos estudiantes 18-25 años ☐ 5 Hijo Invalido ☐ 6 Padres ☐ 7 Hermano Invalido ☐ 8 Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI ☐ No ☐

BENEFICIARIO 3

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ RC ☐ TI ☐ | Número de documento | Fecha de nacimiento: Año ☐☐☐☐ Mes ☐☐ Día ☐☐ | Sexo: M ☐ F ☐

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: 1 Cónyuge ☐ 2 Compañero (a) ☐ 3 Hijos menores ☐ 4 Hijos estudiantes 18-25 años ☐ 5 Hijo Invalido ☐ 6 Padres ☐ 7 Hermano Invalido ☐ 8 Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI ☐ No ☐

VIII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL APODERADO

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ | Número de documento | Tarjeta Profesional / Provisional

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI ☐ No ☐

IX. INFORMACIÓN SOLICITANTE TERCERO

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ | Número de documento | ☐ Curador ☐ Tercero autorizado ☐ Representante legal

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia | Razón Social | NIT

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI ☐ No ☐

Aracely Vega de Franco
FIRMA DEL SOLICITANTE

41326219
No. DE DOCUMENTO

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

Cadmus

128

Notaria 16

ACTA DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 Y 2282 DE 1989

Declaración numero **378**

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a el(los) **primer (01) día del mes de julio del año dos mil dieciseis (2016), siendo las 12:37:32 Pm**, ante el(la) Doctor(a) **NUBIA INES SABOGAL PINZON,** NOTARIA DIECISEIS (16)(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C., compareció(eron): **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, identificado(a) con cedula de ciudadanía número **41326219** de **BOGOTA**, de estado civil **SOLTERO(A) SIN UNION MARITAL DE HECHO-VIUDO(A)**, de profesión **HOGAR**, domiciliado(a) en (el)(la) **CLL 74B N 24 D 61 DEL BARRIO MODELIA Bogotá D.C. Cundinamarca**, teléfono **3028931**, con el fin de rendir **DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO DE CONFORMIDAD CON LOS DECRETOS 1.557 Y 2.282 DE 1.989 ARTICULO 1° NUMERAL 130**, con destino a el interesado y manifestó(aron):

PRIMERO: Mis(Nuestros) nombres y apellidos son como han quedado dichos y escritos, de las condiciones civiles y personales antes anotadas.

La presente declaración que consta en esta acta, se realiza bajo la gravedad de juramento y contiene la explicación de las razones de este testimonio y conforme a la ley versa sobre hechos personales, que como declarante(s) realizo(amos) o de los cuales tengo(emos) conocimientos.

SEGUNDO: DECLARO(AMOS) BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO lo siguiente:

Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), portador en vida de la cédula de ciudadanía numero 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, fecha en la que celebramos nuestro matrimonio. De nuestra unión procreamos cuatro (4) hijos, de nombres LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, JUAN PABLO FRANCO VEGA, MARIA ALEJANDRA FRANCO VEGA Y SAYDA PAOLA FRANCO VEGA, todos mayores de edad, quienes cuentan con pleno uso de sus facultades físicas y mentales. Declaro que el fallecido MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) era de estado civil CASADO conmigo. Así mismo declaro que aparte de mis hijos aquí mencionados, mi esposo no tenía más hijos vivos ni muertos, no tenía hijos adoptivos, ni más hijos reconocidos, ni por reconocer diferentes a los ya antes mencionados, ni existen personas con igual o mejor derecho a reclamar sobre cualquier beneficio del causante.

ESTA DECLARACION SE RINDE PARA PRESENTARLA A LA ENTIDAD QUE CORRESPONDA PARA LOS FINES LEGALES PERTINENTES.

TERCERO: Manifiesto(amos) que he(hemos) leído lo que voluntariamente he(hemos) declarado ante el NOTARIO, lo he(hemos) hecho cuidadosamente y no tengo(tenemos) ningún reparo, ni nada que aclarar, corregir y/o enmendar; Por lo tanto lo otorgo con mi(nuestras) FIRMA(S) dado que es real a lo solicitado a el(la) señor(a) NOTARIO(A).

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma en constancia y como prueba de lo anteriormente manifestado.

PARÁGRAFO PRIMERO: El Notario ha advertido previa y expresamente a la(s) persona(s) que voluntariamente realiza(n) esta declaración, en ejercicio de los principios jurídicos del control de legalidad que las leyes le imponen, el de la rogación notarial y el de la inmediación; que las personas son libres conforme a la constitución política de Colombia, de manifestar, expresar, declarar, espontáneamente lo que a bien tengan, pero que esta declaración se debe hacer conforme a la ley, el orden público y las buenas costumbres. **REALIZADA ESTA OBSERVACIÓN y ASÍ ACEPTADA SE PROCEDE A SU FIRMA POR PARTE DEL(LOS) DECLARANTE(S).**

PARÁGRAFO SEGUNDO: El Notario ha explicado al igual que sus funcionarios, al(los) usuario(s) que

129

Notaria 16

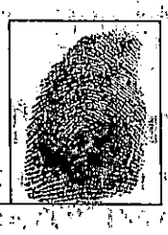
ACTA DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 Y 2282 DE 1989

esta(s) persona(s) acude(n) libre y espontáneamente ante el Notario en ejercicio del principio de rogación, y que todo derecho para su reconocimiento basta la simple afirmación que haga el particular, ante una entidad (Decreto 2150 de 1995, Instrucción Administrativa No. 12 de mayo 7 de 2004), y que por lo tanto esta declaración extra proceso se autoriza ante insistencia del(la,los) declarante(s).

EL(LA,LOS) CIUDADANO(S) QUE SOLICITA(N) EL PRESENTE SERVICIO PUBLICO MANIFIESTA(N) EXPRESAMENTE BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL CUAL SE ENTIENDE PRESTADO CON LA FIRMA, QUE CONFORME A LAS LEYES DE LA REPUBLICA Y SUS ESTATUTOS CRIMINALES, NO ES(SON) PROFUGO(S) DE LA JUSTICIA Y QUE NO TIENE(N) REQUERIMIENTO PENAL POR DELITO ALGUNO.

Esta declaración se hace por solicitud de el(la,los) comparecientes(s). Ley 962 del 8 de julio de 2005.

EL(LA,LOS) DECLARANTE(S),



01 JUL 2016

EXTRAJUICIO

Maceda Vega de Frinco

C.C. 41326819

IMPORTANTE: LEA ATENTAMENTE SU DECLARACIÓN, UNA VEZ FIRMADO POR EL NOTARIO NO SE ACEPTAN CAMBIOS, NI CORRECCIONES NI RECLAMOS.

DERECHOS NOTARIALES
COBRADOS $11.500.oo
IVA $1.840.oo
TOTAL $13.340.oo

NUBIA INES SABOGAL PINZON
NOTARIA DIECISEIS (16)(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Quien elabora: MARTA ROJAS.

130

REPUBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2016_7572821-2016_8264684

GNR 258140
31 AGO 2016

Por la cual se RECONOCE una Sustitución P...

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del (a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar una sustitución pensional:

VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 41326219, con fecha de nacimiento 1 de mayo de 1944, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado Nro. 2016_7572821, aportando los siguientes documentos:

FORMATO DE PRESTACIÓN ECONÓMICA
REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN
DECLARACIONES JURAMENTADAS DE TERCEROS
DECLARACIÓN JURAMENTADA DE CONVIVENCIA
REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO
EDICTO PUBLICADO EL **07 DE JULIO DE 2016**

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 51572613, con fecha de nacimiento 26 de noviembre de 1955, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado Nro. 2016_7572821, aportando los siguientes documentos:

FORMATO DE PRESTACIÓN ECONÓMICA
REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN
DECLARACIONES JURAMENTADAS DE TERCEROS
DECLARACIÓN JURAMENTADA DE CONVIVENCIA
EDICTO

6

GNR 258140
31 AGO 2016

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que mediante la **Resolución No. 22493 del 1 de enero de 2001** se reconoció una pensión a favor del causante la cual fue efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, pensión que al retiro de la nómina equivalía a la suma de $2, 996,132.00.

Que el (la) causante falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción.

Que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante

GNR 258140
31 AGO 2016

siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil."

Que el (los) solicitante(s) acredita(n) la condición de beneficiario establecido en la Ley, razón por la cual es procedente el reconocimiento de la sustitución pensional.

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990, se surtió la publicación del edicto emplazatorio por el término de un mes, con el fin de que se hicieren presentes a reclamar el derecho sobre la presente prestación, quienes se consideren pretendidos beneficiarios, según lo definido en el artículo 47 de la precitada Ley 100 de 1993.

Que igualmente se deja constancia en el presente acto administrativo, que de conformidad con el parágrafo primero del artículo 28 del decreto 758 de 1990, el cónyuge sobreviviente, compañero o compañera permanente del causante, tendrá derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores, inválidos de cualquier edad y estudiantes de 18 o más años de edad, el 50% de la pensión, correspondiente a estos beneficiarios; el otro 50% se distribuirá en forma proporcional entre ellos. De conformidad con el parágrafo 1° de la norma en cita, cuando por extinción o pérdida del derecho, faltare alguno de los beneficiarios del respectivo orden, la cuota parte de su pensión, acrecerá en forma proporcional a la de los demás.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, la efectividad de la presente prestación será a partir de la fecha

GNR 258140
31 AGO 2016

de fallecimiento del afiliado.

Que se publicó aviso de prensa el 07 de Julio de 2016, sin que dentro del término legal se hubieran presentado beneficiarios diferentes a las señoras VEGA DE FRANCO MERCEDES y CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA, de mejor o igual derecho al (los) peticionario(s).

Que ahora bien, de conformidad con las declaraciones extrajuicio aportadas, se la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA ya identificada, manifiesta que: *"Que convivÍ bajo el mismo techo, en forma permanente y en unión marital de hecho compartiendo mesa, techo y lecho con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, desde el 16 de Noviembre de 2012 hasta el día en que falleció, el 14 de Junio de 2016"*

Que visto lo anterior, conforme a lo mencionado anteriormente, es preciso señalar que según el artículo 47 de Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

> *"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

Que con fundamento en la normatividad expuesta, no es procedente el reconocimiento y pago de la Sustitución Pensional a favor del señor CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA, ya que según la documentación aportada, no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a 5 años continuos con anterioridad a su muerte, sino con 3 años y 6 meses

Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, se considera que: "*El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquél disfrutaba*". Razón por la cual se le va a sustituir el 100% a la beneficiaria señora VEGA DE FRANCO MÉRCEDES , ya identificada, de la pensión que venía devengando el causante señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, ya identificado.

Que verificadas las declaraciones aportadas por los terceros y la cónyuge, se logró evidenciar que la beneficiaria señora VEGA DE FRANCO MERCEDES, ya identificada, convivio durante los últimos cinco años con el causante señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, ya identificado, razón por la cual es

GNR 258140
31 AGO 2016

acreedora del derecho a la Sustitución Pensional.

Que de acuerdo con los soportes existentes en el expediente y conforme al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993 se considera que:

Tiene (n) derecho a la Sustitución Pensional el (los) siguiente (s) solicitante (s):

VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificado en un porcentaje 100.00 % en calidad de cónyuge o Compañera(o). La pensión reconocida es de carácter vitalicio

Debe negarse el reconocimiento de una SUSTITUCIÓN PENSIONAL a la siguiente solicitante:

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificado, debido a que verificado el expediente administrativo se logró evidenciar que la compañera permanente no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a 5 años continuos con anterioridad a su muerte, **debido a que solo acredito 3 años y 6 meses.**

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, si bien el señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO falleció el 14 de Junio de 2016, la liquidación del retroactivo pensional será a partir del retiro de la nómina de pensionados, a saber, desde el 01 de Julio de 2016.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, a partir de 14 de Junio de 2016, pero la liquidación del retroactivo pensional será desde el retirado de nómina de pensionados, es decir del 01 de Julio de 2016, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada actual = $2996132.00

VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o

GNR 258140
31 AGO 2016

Compañera(o) con un porcentaje de 100.00 % La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías:

Valor Mesada Beneficiario(a): **$2996132.00**

SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/CTE.

Efectiva a partir de 14 de junio de 2016

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	$5,992,264.00
Mesadas Adicionales	$0.00
Descuentos en Salud	$719000.00
Valor a Pagar	$5,273,264.00

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201609 que se paga en el periodo 201610 en la central de pagos del banco BANCOLOMBIA C. P. de BOGOTA-AV CHILE-CL 72 N° 8-20.

A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SANITAS.

Según sea el caso, y en el evento de llegar al límite de la pensión, la cuota correspondiente acrecerá en forma proporcional a favor de quienes continúen disfrutando el derecho.

ARTÍCULO SEGUNDO: Si llegasen a existir valores causados y no cobrados por el causante con anterioridad a su fallecimiento, dichos valores serán pagados por la Gerencia de nómina a las personas que llegasen a tener derecho sobre los mismos.

ARTÍCULO TERCERO: Negar el reconocimiento de una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución a:

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o).

ARTÍCULO CUARTO: Notifíquese a **MERCEDES VEGA DE FRANCO, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA,** haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la

GNR 258140
31 AGO 2016

presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO
COLPENSIONES

GUSTAVO ADOLFO QUIROGA ZAFRA
ANALISTA COLPENSIONES

MARIA ARAMINTA GUERRERO GUZMAN

YUBIL LAITON CEPEDA
REVISOR

COL-SOB-01 -503,4

134

60

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCION NÚMERO
RADICADO No. 2016_11026027 GNR 315559
26 OCT 2016

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en cor... 258140 del 31 de agosto de 2016

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES –, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 22493 del 2001 se reconoció una pensión de vez a favor del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, identificado(a) con CC No. 17,049,079, la cual fue efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, pensión que al retiro de la nómina equivalía a la suma de $2, 996,132.00.

Que mediante Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que la Resolución la anterior resolución se notificó el día 9 de septiembre de 2016, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 20 de septiembre de 2016, la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, la cual reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de Franco Sarmiento Marcos Eduardo a partir del 14 de junio de 2016 y negó el reconocimiento de la sustitución pensional a la suscrita.

CONSIDERACIONES

Que revisado el expediente pensional se observa que a la fecha se encuentra pendiente por resolver el RECURSO DE REPOSICION contra la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

7

39

CNR 315559
26 OCT 2016

Que el causante FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, nació el día 07 de Marzo de 1941 y falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción.

Que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que teniendo en cuenta la fecha de fallecimiento del pensionado, se procede a realizar el estudio de la prestación de conformidad con la ley 797 de 2003, la cual en su artículo 12 y 13 señala lo siguiente:

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente

será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno, y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil."

Que el(los) solicitante(s) acredita(n) la condición de beneficiario establecido en la Ley, razón por la cual es procedente el reconocimiento de la sustitución pensional.

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990, se surtió la publicación del edicto emplazatorio por el término de un mes, con el fin de que se hicieren presentes a reclamar el derecho sobre la presente prestación, quienes se consideren pretendidos beneficiarios, según lo definido en el artículo 47 de la precitada Ley 100 de 1993.

Que igualmente se deja constancia en el presente acto administrativo, que de conformidad con el parágrafo primero del artículo 28 del decreto 758 de 1990, el cónyuge sobreviviente, compañero o compañera permanente del causante, tendrá derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores, inválidos de

2017_10357679 - GN036701775235

cualquier edad y estudiantes de 18 o más años de edad, el 50% de la pensión correspondiente a estos beneficiarios, el otro 50% se distribuirá en forma proporcional entre ellos. De conformidad con el parágrafo 1° de la norma en cita, cuando por extinción o pérdida del derecho, faltare alguno de los beneficiarios del respectivo orden, la cuota parte de su pensión, acrecerá en forma proporcional a la de los demás.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, la efectividad de la presente prestación será a partir de la fecha de fallecimiento del afiliado.

Que teniendo en cuenta las peticiones hechas por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA se procedió a realizar una investigación administrativa con el fin dar claridad a los hechos obtenido el siguiente resultado:

"Se entrevistó a la señora Flor María Castillo, quien afirmó sostener una relación en unión libre con el señor Marcos Eduardo Franco, con el que no tuvo hijos, los cuales iniciaron convivencia en el año 2010 pero el causante seguía teniendo contacto y viviendo en ocasiones así fue la convivencia durante dos años hasta el 2012 que se realizó comunicación a la familia del causante sobre la convivencia sostenida con la señora Flo María Castillo, luego en el 2014 se trasladan a Madrid Cundinamarca en el conjunto residencia los Alcaparros donde fue su último lugar de convivencia. Aunado a eso la señora Flor María Castillo, manifestó que en abril del 2012 el causante termino la convivencia y se trasladó con todos sus objetos personales a vivir con una hermana y una mujer de 25 años, que pasados 15 días volvió a reiniciar convivencia con la señora Flor Mara Castillo.

La vivienda donde convivieron por última vez fue comprada por la señora Flor María Castillo, la cual aún sigue pagando. Afirmó que los hijos del causante son mayores de edad y ninguno dependía de su padre.

En cuanto a las pertenencias de su compañero afirmó no tener ninguna por que los hijos se quedaron con ellas después del deceso del causante; sin embargo, mostró el álbum familiar donde departe con el causante en diferentes eventos sociales.

Al indagarle sobre las inconsistencias en los extra juicios presentados en la primera solicitud manifestó que fue por desconocimiento y mala información ya que los tiempos de convivencia que presento fueron los realizados en la ciudad de Bogotá y omitió el tiempo convivido en Madrid Cundinamarca.

Asimismo, se entrevistó a la señora Ana Lucia Moreno, vecino del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco y a la señora Flor María Castillo, hace 2 años, asegurando que convivan desde el tiempo en que los conoció, pareja que no cuenta con hijos. Agregó que la convivencia duro hasta la fecha de fallecimiento del causante, da fe que durante ese tiempo no conoció ningún familiar, hijos u otra compañera del señor Marcos Franco, que no fuera la señora Flor María Castillo.

Se realizó entrevista a la señora Gloria Mercedes Sosa Peña, vecina del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco, aproximadamente 3 años y a la señora Flor María Castillo aproximadamente 15 años, informó que desde que conoció al causante ya conviva con la señora Flor María Castillo, pero no conoció la convivencia en Bogotá debido a que se habían distanciado, da fe que la convivencia se dio hasta el fallecimiento del causante, durante ese tiempo no conoció familiar, hijos o esposa del causante durante el tiempo que convivio con la señora Flor María Castillo.

Aunado a lo anterior, se efectuó labor de campo, encontrando a la señora que aseguró llamarse Sandra Milena Mojica, quien afirmo ser la persona encargada de realizar los servicios funerarios del señor Marcos Eduardo Franco y conoció a la señora Flor María Castillo, quien fue quien solicito el servicio funerario como esposa del causante, siendo la única persona que estuvo pendiente de todas las diligencias pertinentes al deceso y servicio funerario del señor Marcos Eduardo Franco.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante; por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

COMO CONCLUSION GENERAL SE INDICA LO SIGUIENTE:

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor María Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el

causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia

Que una vez analizado el expediente pensional junto con la declaraciones aportadas por la solicitante y la investigación administrativa, se concluye que la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA**, no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, el cual estable:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

Por lo anterior y teniendo en cuenta que la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA**, no logro acreditar el mínimo de convivencia con el causante durante sus últimos cinco años de vida, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes de la resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de igual manera es preciso manifestar, que para la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, no es grato tener que negar una prestación económica, pues para nosotros es bien sabido que estas prestaciones en la mayoría de los casos, constituyen el mínimo vital de quien reclama, pero COLPENSIONES, como institución del orden Estatal que es, tiene la obligación por mandato legal, de investigar y asegurarse de que quien reclama cumpla con los requisitos de Ley, y por ningún motivo puede conceder una prestación económica a una persona que no llene totalmente los requisitos legales para su reconocimiento y pago, pues las exigencias legales son en pro, de poder garantizar el pago a quienes si cumplan estos requisitos, para el reconocimiento de las prestaciones económicas a cargo del fondo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Que son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

137

66

GNR 315559
26 OCT 2016

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al(los) interesado(s) y/o apoderado(s) haciéndole(s) saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNÍQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO
COLPENSIONES

SAMIR ARMANDO QUIÑONES MURCIA

PEDRO ENRIQUE VIZCAINO VELASQUEZ
ANALISTA COLPENSIONES

MARCELA SOSA GUERRA
ANALISTA

COL-SOB-47-504,2

7

42

166

REPÚBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

AUTO DE PRUEBAS Nº
RADICADO No. 2016_11026027_2 APDIR 137
Por la cual se da apertura a término probatorio en el cu 12 MAY 2017
administrativa (AUTO DE PRUEBAS – APEL

EL DIRECTOR DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORACOLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001 el Instituto Seguro Social ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, identificado(a) con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.00.

Que el causante falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción, y con ocasión del fallecimiento, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar una sustitución pensional:

VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, con fecha de nacimiento 1 de mayo de 1944, en calidad de cónyuge o compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado No. 2016_7572821.

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, con fecha de nacimiento 26 de noviembre de 1955, en calidad de cónyuge o compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado No. 2016_7572821.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que la Resolución la anterior resolución se notificó el día 9 de septiembre de 2016, y la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA, previas las formalidades legales señaladas en el CPACA, el día 20 de septiembre de 2016, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

"(...) *Ruégale que revoque la Resolución negando la Sustitución pensional en favor de Mercedes Vega de Franco, ya que los últimos seis años, los viví al lado de Marcos Eduardo Franco Sarmiento... ruego se me efectué una visita a mi domicilio conyugal para que confirmen con los vecinos, con los porteros, con los integrantes del consejo de administración que mi compañero Marcos Eduardo Franco Sarmiento convivía con la suscrita y falleció conmigo (...)*"

Que mediante resolución GNR 315559 de 26 de octubre de 2016, esta entidad resolvió recurso de reposición, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016 y concede recurso de apelación.

Que verificado el expediente pensional, se encuentran los siguientes documentos:

- declaraciones de terceras persona indicando la convivencia del causante con la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA
- documento en el cual se adoptan medidas de protección a la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA, de fecha 17 de octubre de 2013, en la cual se indica que desde once meses atrás vivía con el señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO
- Historia clínica del causante (ingreso- medicina interna) que señala que

138

Colpensiones
Ven por tu futuro

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Bogotá, 2017.

Señor (a)
Pensionado(a)
Ciudad

Referencia: Investigación Administrativa

Respetado(a) Señor (a)

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

En cumplimiento del artículo 19 de la Ley 797 de 2003, COLPENSIONES debe verificar de oficio que las causas que dieron origen al derecho de incremento pensional por personas a su cargo se mantengan a la fecha, de conformidad con los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990.

Razón por la cual presentamos al señor(a) **Harold Oswaldo Sánchez Vanegas,** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° **1019066843,** funcionario del Consorcio COSINTE RM, empresa encargada de adelantar las investigaciones administrativas para COLPENSIONES, la cual está autorizada legalmente para solicitar datos personales y recibir de Usted o de quien Usted autorice, documentos e información que hagan viable la verificación del cumplimiento de los requisitos para mantener el derecho.

Finalmente agradecemos su disposición y colaboración, teniendo en cuenta que de no contar con los elementos probatorios necesarios que permitan corroborar el cumplimiento de los requisitos normativos para tener derecho al incremento pensional, su beneficio económico puede verse afectado.

En caso de requerir información adicional, puede comunicarse con la línea de atención telefónica (4) 283 60 90 - (1) 489 09 09 y en resto del país 018000 41 0909, Servicio de Atención al Ciudadano, en el horario de Lunes a Viernes de 07:00am a 08:00pm y Sábados de 08:00am a 02:00pm, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Atentamente,

DORIS PATARROYO PATARROYO
Gerente Nómina de Pensionados
Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

Recibí 29 de Marzo/17 6:17 pm

Elaboró: Julieth Samantha Buitrago A. / Profesional I
Revisó: Maiky Ferro/ Catherine Pérez

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

consorcio COSINTE - RM
un nuevo concepto en seguridad

Equipo Investigadores
Proyecto Colpensiones
Consorcio Cosinte - RM
Bogotá D.C. - 2017

Señor Beneficiario/Solicitante

Colpensiones como Empresa Industrial y Comercial del Estado – EICE cuyo objeto es la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida, incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005, en el mes de Febrero procedió a la apertura del a Convocatoria Pública No. 1 de 2016, cuyo objeto fue la de: Prestar los servicios de investigación administrativa para la validación documental y control pericial al proceso de determinación de obligaciones pensionales a cargo de Colpensiones, a través de mecanismos idóneos y bajo las garantias contempladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Código General del Proceso y demás normas aplicables.

En cumplimiento de esta convocatoria la empresa **COSINTE LTDA.** Fue adjudicataria del precitado proceso. Por lo tanto, mediante el presente escrito, nos permitimos presentar a nuestro Investigador(a) **Harold Oswaldo Sánchez Vanegas,** identificado(a) con cedula de ciudadanía No. **1019066843** , para el cumplimento de las instrucciones impartidas por Colpensiones con respecto a verificaciones de aspectos como la Convivencia, Dependencia Económica, Escolaridad, Incrementos de Pensión por Personas Cargo, Conservación del Derecho de Pensión Anticipada de Hijo Inválido.

Su colaboración contribuirá a que Colpensiones en cumplimiento de los principios de eficiencia, eficacia, economia y transparencia otorgue de una manera pronta y oportuna las prestaciones económicas solicitadas previa verificación de la veracidad de la información y de los documentos aportados por los interesados.

Cordialmente,

hsanchez@cosinte.com.co
cuentawow harold@gmail.com

Hugo Andres Montoya Hoyos
Gerente de Proyecto Colpensiones

Recibi
29 de Marzo/17
6:17 pm

139

109

COLPENSIONES
2017-4027761
19-05-2017:11:59:15 hr
ZIPAQUIRA
CLASIFICACION: ZIPA00183
REC: DOC. POLICIONALES
IMAGENES: 1
0201#4027761BTD

Bogotá D.C., mayo 16 de 2017

Señores
Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
Atte: Sra. Doris Patarroyo Patarroyo
Gerente Nacional del Pensionado
Ciudad

Ref.: Información tercero autorizado por motivo de salida del país. Mercedes Vega de Franco CC 41.326.219-Pensionada por sobrevivientes

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito, respetuosamente me permito poner en su conocimiento que por motivos estrictamente personales estaré ausente del país por un término de seis (6) meses, a partir del día 26 de mayo de 2017.

Lo anterior, en razón a que el pasado mes de marzo, me fuera informado:

1) Que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, que hace referencia a la verificación del cumplimiento de los requisitos de adquisición del derecho, específicamente en lo relacionado con el origen al derecho de incremento pensional de personas a cargo, de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, aprobatorio del Acuerdo 049 de 1990, esa entidad se encuentra adelantando las investigaciones administrativas pertinentes.

2) Que en consonancia con lo anterior, indica que la empresa encargada de adelantar dichas investigaciones es el consorcio **COSINTE RM**, designando para ello al funcionario investigador - **Harold Oswaldo Sanchez Vanegas** CC **1.019.066.843.**

3) Que como consecuencia de ello, el día 29 de marzo, recibí comunicado formal del gerente de proyecto de colpensiones del Consorcio **COSINTE RM**, donde se da a conocer la relación contractual entre éste y Colpensiones, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016.

Por las razones anteriores, y para efectos de atender las peticiones relacionadas con los trámites de investigación administrativa, respetuosamente me permito informarles que la persona autorizada para atender cualquier tipo de requerimiento relacionado con el suministro de documentos o información que permitan la verificación y validez del cumplimiento de los requisitos será mi hija **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** identificada con la CC **51.739.395** de Bogotá.

9

49

110

En ese orden de ideas, ruego a Ud. que a partir de la fecha del recibido de esta comunicación, y hasta tanto me encuentre ausente del país; todas las solicitudes a mi nombre sean dirigidos a mi hija autorizada, quien recibirá notificaciones en la dirección que se relaciona a continuación:

Avenida 26 No. 17-20 Torres 7 Apto 227, Conjunto residencial Alameda San Rafael, barrio San Rafael, Municipio de Zipaquirá - Cundinamarca. Teléfono: 8816033 Celular: 3158813502 Email: luzadrianafrancohotmail.com.

Para lo pertinente me permito aportar:

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad

Es importante anotar que copia del recibido de esta comunicación será dirigida al correo empresarial: **administrativo@cosinte.com** del Consorcio COSINTE RM.

Agradeciendo de antemano la atención a la presente.

Cordialmente.

Mercedes Vega de Franco
MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá
Teléfono: 3028931 Celular: 3228525785

Anexo: 3 folios.

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad

140

Colpensiones

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Bogotá D.C., 29 de septiembre de 2017

BZ_2016_7572821-2616066
AL CONTESTAR CITE ESTE NÚMERO

Señora
MERC[illegible] S [illegible]EGA DE FRANCO
CARRE[illegible] 7 [illegible] Nº 24D-61 BARRIO MODELIA
BOGOT[illegible] [illegible]., BOGOTA

Referenc **Investigación Administrativa Especial N° 368-17**
Cédula de Ciudadanía N° 17049079
Resolución: GNR 258140 31 de agosto de 2016

Respetada S[illegible]ñora;

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, me permito informarle que mediante Auto Nº 539 del 11 de septiembre de 2017, se resolvió dar apertura investigación administrativa especial con el fin de verificar en forma oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo GNR 258140 31 de agosto de 2016 por medio del cual se le reconoció su derecho prestacional. Esta investigación administrativa se inició con fundamento en las siguientes pruebas recaudadas:

- Copia de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de ag[illegible]to de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vic[illegible] presidencia de Beneficios y Prestaciones en ocasión al fallecimiento del causante reconoció una sustitución pensional al 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge del causante y negando el reconocimiento a la señora FLOR MARINA CASTILLO ORDUÑA teniendo en cuenta que no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a los 5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante, debido a que solo acreditó 3 años y 6 meses (folios 52 – 59).

- Copia de la Resolución Nº GNR 315559 del 26 de octubre de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones resolvió un recurso de reposición en contra de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 confirmando en todas y cada una de las partes de esta (folios 60 - 66).

10

Tatiana Rodriguez

Colpensiones

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

- Copia de la Resolución Nº APDIR 137 del 12 de mayo de 2017 por medio del cual la dirección de Prestaciones Económicas dio apertura a término probatorio en el curso de una actuación administrativa y ordenó el envío del expediente al Oficial de Cumplimiento de conformidad con lo establecido en la Resolución Nº 555 de 2015 e informarle dicha decisión a las ciudadanas solicitantes del derecho prestacional (folios 106 - 108).

Queda la entidad atenta a cualquier inquietud relacionada con el asunto que se estime conveniente hacer, el que se podrá efectuar a través del teléfono 2170100 extensión 1573.

Atentamente,

Diego Jose Ortega Rojas
Gerente de Prevención del Fraude (A)

Proyectó: Diana Marcela M. R.

141

COLPENSIONES
2017_11796013
07/11/2017 02:44:35 PM
ZIPAQUIRA
CUNDINAMARCA - ZIPAQUIRA
REC. DOC. ADICIONALES
IMAGENES:18
D2017117960130000

Bogotá, D.C., 7 de noviembre de 2017

Doctor
DIEGO JOSE ORTEGA ROJAS
Gerente de Prevención del Fraude (A)
COLPENSIONES
Ciudad



REF.: **BZ-2016-7572821-2616066**
INVESTIGACION ADMINISTRATIVA ESPECIAL No. 368-17
Cedula de Ciudadanía número 17049079
Resolución: GNR 258140 31 de agosto de 2016

Cordial saludo:

Por medio del presente escrito, me permito adjuntar los siguientes documentos, como prueba para demostrar las inconsistencias de las declaraciones y supuestas pruebas presentadas por la señora Flor María Castillo Orduña y reafirmar mi derecho legítimo a la sustitución pensional que me fue reconocida el 31 de agosto de 2016 por el fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, CC 17.049.079, quien falleció el 14 junio de 2016.

1. Mi esposo, el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento convivio conmigo bajo el mismo techo hasta el día 16 de noviembre de 2012, el día anterior 15 de noviembre mi hijo Juan Pablo Franco Vega, llegó con él, ya que se encontraba hospitalizado y lo dejo en nuestro hogar. Al día siguiente Salí a recoger a mi nieto al colegio y cuando regresé, él se había llevado todas sus cosas, y yo angustiada acudí a la Comisaria de Familia e informe lo sucedido, como consta en el documento anexo.

2. Copia de certificación de la EPS-Sanitas, donde consta la fecha de afiliación y la fecha en la que mi esposo me retiro del servicio médico, por separación conyugal.

3. Copia de constancia del señor Jorge Enrique Martínez (Administrador), donde consta que mi esposo y la señora Flor María Castillo Orduña convivían en un apartamento de propiedad del señor Martínez.

4. Copia de declaración extrajuicio firmada por mi esposo y la señora Flor María Castillo Orduña, donde informan a Colpensiones, el tiempo de convivencia.

5. Copia de Audiencia Pública del Juzgado Séptimo de Familia, donde bajo la gravedad del juramento los testigos declaran y la señora Flor María Castillo Orduña informa y confirma al despacho que mi esposo se fue a vivir con ella en noviembre de 2012.

11

6. Copia del certificado de afiliación exequial, certificado de gastos por servicios funerarios de los Olivos, donde consta que mi hija mayor LUZ ADRIANA FRANCO VEGA fue la persona que coordinó desde Bogotá, el traslado del cuerpo y demás servicios funerarios. Vale la pena anotar que ni mis hijos ni yo tenemos pertenencias de mi esposo, ya que todo se lo llevó cuando se fue a vivir con la señora Castillo, lo único que tenemos de él son sus cenizas.

7. Adjunto datos de la señora Blanca Franco Sarmiento, hermana de mi esposo, quien puede testificar que desde febrero hasta abril de 2014 convivio con ella, ya que tuvo que ayudarlo a recoger los objetos personales que tenía en la vivienda donde residía con la señora Castillo, ya que tuvo que marcharse de su lado, por malos tratos.

   Celular: 3115891260
   Fijo: 7532935
   Dirección: Cra. 29C No. 73-66, Apto 302 en Bogotá

8. Adjunto nuevamente copia del certificado de matrimonio donde consta que no hay anotaciones y que nuestro matrimonio estuvo vigente hasta la fecha de su fallecimiento.

9. Un CD con fotografías donde está mi esposo en eventos y paseos durante los años 2011 y 2012 con mis hijos, nietos y yo, esta evidencia demuestra que mi esposo estuvo viviendo conmigo hasta noviembre de 2012.

Solicito a ustedes que cualquier información adicional que se requiera, se comuniquen con mi hija Luz Adriana Franco Vega, quien es la persona que ha estado al tanto de mis asuntos personales y quien estará pendiente en la dirección que se relaciona a continuación:

Avenida 26 No. 17-20, Apto 227, Torre 7, Conjunto Residencial Alameda de San Rafael, Municipio de Zipaquirá-Cundinamarca, Teléfono: 8816033; celular: 3158813502; correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com.

Recibiré notificaciones en la Carrera 74B No. 24D-61; Barrio Modelia Bogotá; Celular 3228525785 y/o Av. 26 No.17-20, apto 227, torre 7, Zipaquirá- Cundinamarca, Celular 3158813502, Correo Electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com.

Agradezco de antemano la atención a la presente.

Cordialmente,

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá

142

E.P.S. SANITAS

CE-008 - 0000000100 - 2013

CERTIFICAMOS

que las personas relacionadas a continuacion, estan o han estado afiliadas a nuestra **E.P.S. SANITAS:**

Tipo Afiliado	Nombres	Tipo de documento	No. documento	Fecha de afiliacion EPS	Semanas cotizadas SGSSS	Semanas de antiguedad SGSSS	Estado Afiliacion	Fecha de la novedad y Motivo		Motivo de Retiro
MI	MARCO_EDUARDO FRANCO SARMIENTO	C	17049079	01/03/2002	603	603	Activo			
B.Amp	MERCEDES_ VEGA DE FRANCO	C	41326219	01/03/2002		602	Retirado	11/09/2013		Separacion conyugal

* cotizante independiente (CI), cotizante dependiente (CD), pensionado (CP), mixto (MI), amparado(B.Amp), adicional (B.Adic)

Los usuarios marcados con motivo M3, fueron desafiliados por mora superior a tres (3) meses
Los usuarios marcados con motivo DC, fueron desafiliados por documentacion incompleta

La presente se expide a MARCO_EDUARDO FRANCO SARMIENTO
en BOGOTA a los 23 dias del mes de Septiembre de 2013

Cordialmente,

E.P.S. SANITAS

CENTRO DE ATENCION AL USUARIO

NOTA : ESTA CERTIFICACION NO CONSTITUYE APROBACION DE TRASLADO, NI ES DOCUMENTO VALIDO PARA SOLICITAR SERVICIOS MEDICOS.

2

R.V. Nayil Alberto Salinas Alvis

Expedido en la oficina BOGOTA PALERMO

11

143

SECRETARIA DISTRITAL DE INTEGRACION SOCIAL Oficina de Sistemas	PROYECTO 165:ACCESO A LA JUSTICIA FAMILIAR COMISARIAS DE FAMILIA REGISTRO UNICO DE GESTIÓN - RUG	Comisaría Familia	SISTEMA DE REGISTRO DE BENEFICIARIOS UNICA FUENTE DE INFORMACIÓN DE LA SDIS	SIRBE

N° comisaría de familia: 4 Sector: 1 RUG N°: 411204180

IDENTIFICACIÓN DE LA SOLICITUD/QUEJA/DENUNCIA

Fecha de llegada:(Día /Mes /Año) 19/11/2012 Hora de llegada:(Hora/Minutos) 03:46 p.m.

Forma en que se presenta la solicitud/queja/denuncia: PERSONAL

La persona fue remitida por:

Proyecto SDIS/Modalidad/Col/Gerencia/Entidad externa

Descripción de la solicitud/Queja/Denuncia:

SE PRESENTA LA SEÑORA MERCEDES VEGA DE FRANCO, PARA DEJAR EL PRESEDENTE DE QUE SU ESPOSO EL SEÑOR MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO DE 71 AÑOS, SE FUE DE LA CASA DESDE EL VIERNES 16 DE NOVIEMBRE, Y NO ME DIC NINGUNA EXPLICACION, ME TIENE PREOCUPADA YA QUE SE ENCUENTRA ENFERMO, Y NO SE HA COMUNICADO CON EL NADIE. SE LLEVO TODA LA ROPA.

IDENTIFICACIÓN DE LA PERSONA QUE RECIBIÓ ORIENTACIÓN

Documento identidad N°: 41326219

Nombre de la persona: MERCEDES VEGA DE FRANCO Fecha de nacimiento:(Día/mes/Año) 01/05/1944 68,6 Años

Teléfono: 2460858

Dirección: CALLE 6 A NO 3A 51 IN T 2 APTO 202 Sexo: FEMENINO

Barrio: NARINO SUR Estrato: ESTRATO 3

Localidad: SAN CRISTOBAL

Firma del funcionario-a

c.c. 41326219

Firma del solicitante o consultante

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

Bogotá, D.C. 18 de septiembre de 2018

BZ 2018_11728351
AL CONTESTAR CITE ESTE NÚMERO

Señora:
MERCEDES VEGA DE FRANCO
CARRERA 74B Nº 24D-61 BARRIO MODELIA
BOGOTA, D.C., BOGOTA

Referencia: Investigación Administrativa Especial N° 368-17
Cédula de Ciudadanía N° 17049079
Resolución: GNR 258140 del 31 de agosto de 2016

Respetada Señora;

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, me permito informarle que mediante Auto Nº 539 del 11 de septiembre de 2017, se resolvió dar apertura investigación administrativa especial con el fin de verificar en forma oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 por medio del cual se le reconoció su derecho prestacional. Esta investigación administrativa se inició con fundamento en las siguientes pruebas recaudadas:

- Informe de verificación preliminar realizada por la Gerencia de Prevención del Fraude el día 01 de agosto de 2017 en el cual se informa que de acuerdo a los documentos y pruebas relacionadas al caso se pudo evidenciar que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes el cual fue otorgado a la señora Mercedes Vega de Franco no ostenta la calidad de beneficiaria del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento (folio 4).

- Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado Nº 2016_7572821 del 01 de julio de 2016 por medio el cual la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía Nº 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía Nº 17.049.079, en calidad de cónyuge a partir de 1963 y hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadanía (folios 5 -20).

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

- Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado Nº 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 por medio del cual la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía Nº 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía Nº 17.049.079, en calidad de compañera sentimental a partir del 16 de noviembre de 2012 hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadana (folios 23 -51).

- Copia de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones en ocasión al fallecimiento del causante reconoció una situación pensional al 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad e cónyuge del causante y negado el reconocimiento a la señora FLOR MARINA CASTILLO ORDUÑA teniendo en cuenta que no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a los 5 años continuos con anterior a la muerte del causante, debido a que solo acreditó 3 años y 6 meses (folios 52 – 59).

- Copia de la Resolución Nº GNR 315559 del 26 de octubre de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones resolvió un recurso de reposición en contra la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 confirmando todas y cada una de las partes de la misma (folios 60 -66).

- Copia del informa técnico Nº COLCO – 11603 del 11 de octubre de 2016 elaborado por el Consorcio COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 27 de octubre de 2016 a través del radicado Nª 2016_1266111 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que la señora Flor María Castillo y el señor Marcos Eduardo Franco convivieron desde el 2010 y en abril de 2012 se presentó una separación y terminación de la convivencia la cual se reanudo hasta el 14 de junio de 2016, fecha que se presentó el fallecimiento del causante (folios 67 – 94).

- Copia del informe técnico Nº COLCO-27223 del 24 de marzo de 2017 elaborado por el Consorcio COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 11 de abril de 2017 a través del radicado Nº 2017_3709570 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega de Franco (folios 95 – 105).

- Copia de la Resolución Nº APDIR 137 del 12 de mayo de 2017 por medio del cual la Dirección de Prestaciones Económicas dio apertura a término probatorio en el

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

curso de una actuación administrativa y ordenó el envío del expediente al Oficial de Cumplimiento de conformidad con lo establecido en la Resolución N° 555 de 2015 e informarle dicha decisión a las ciudadanas solicitantes del derecho prestacional (folios 106 – 108).

- Copia del informe de ampliación de la investigación elaborada por el Consorcio COSIENTE – RM en el cual se informa a Colpensiones que de acuerdo a la gestión realizada se determinó que la señora Mercedes Vega de Franco no convivió con el señor Marcos Eduardo Franco en sus últimos años de vida ya que de acuerdo a los testigos la convivencia se dio solo por dos años antes del fallecimiento de este (folios 111 – 116).

Atendiendo los principios de moralidad administrativa y de protección de los recursos públicos, nos permitimos solicitarle que dentro del término de quince (15) días hábiles contados a partir del recibo de esta comunicación, se sirva presentar los argumentos y elementos de prueba que permitan esclarecer los hechos y que quiera hacer valer en este trámite.

Vencido el término anterior, este Despacho procederá a analizar los soportes probatorios del caso con el fin de tomar las medidas a que haya lugar y posteriormente, remitir las conclusiones de esta investigación administrativa especial a la Gerencia de Determinación de Derecho para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda conforme al mandato legal.

Queda la entidad atenta a cualquier inquietud relacionada con el asunto que se estime conveniente hacer, el que se podrá efectuar a través del teléfono 2170100 extensión 1573.

Atentamente,

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

DIEGO JOSÉ ORTEGA ROJAS
Vicepresidente de Seguridad y Riesgos Empresariales
Gerente de Prevención de Fraude (A)
Proyectó: Laura Daniela Higuera

Calle 147 8-27
Centro

Señor(a):
FRANCO BARMIENTO MARCO EDUARDO
CALLE 8 A # 7 A 20 SUR
BOGOTA D.C. DISTRITO CAPITAL

119

ISS — Instituto de Seguros Sociales — Apartado Aéreo 5086 — Cables "ISS" — Bogotá — Colombia

SEGURO SOCIAL
Pensiones

RESOLUCION Nº 022493 DE 2001

Por la cual se resuelve una solicitud de Prestaciones Económicas en el Sistema General de Pensiones - Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida.

EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL CUNDINAMARCA

En uso de sus facultades legales, y

C O N S I D E R A N D O

Que el día 07 de MARZO de 2001, el asegurado(a) MARCO EDUARDO FRANCO BARMIENTO con fecha de nacimiento 07 de MARZO de 1941, C.C. 17,049,079, afiliación 917049079 010405206 de la Seccional CUNDINAMARCA elevó solicitud de pensión por vejez, teniendo como último patronal AS DE SEG DEL TRANPORTE LTDA Patronal 00860536212.

Que según lo dispuesto por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el régimen de transición se aplica a quienes al momento de entrar en vigencia el nuevo sistema general de pensiones tenían 35 años la mujer o 40 años el hombre o 15 años de servicios cotizados, para reconocer la pensión con la edad, tiempo y monto en él establecida.

Que el régimen aplicable en transición para los afiliados al ISS exige tener 60 años o más de edad el hombre o 55 la mujer y 500 semanas pagadas dentro de los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la referida edad o 1000 semanas cotizadas en cualquier época, para adquirir el derecho a la pensión, según lo dispuesto por el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

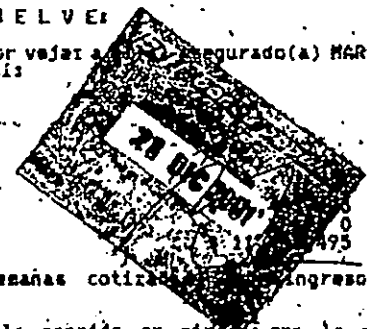
Que en el caso concreto del peticionario, se cumplen las condiciones anteriormente indicadas para ser beneficiario del régimen de transición y cumple los requisitos de edad y semanas exigidos para adquirir el pretendido derecho, razón por la cual se concluye que es procedente acceder a su reconocimiento.

Que en consecuencia,

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Reconocer pensión por vejez al asegurado(a) MARCO EDUARDO FRANCO BARMIENTO así:

A PARTIR DE	PENSION
07 MAR 2001	1,472,243



Retroactivo hasta SEPTIEMBRE de 2001 0
Aporte Salud Ley 100 de 1993 [illegible]
Retroactivo neto a pagar [illegible]495

La liquidación se basó en 1,124 semanas cotizadas, ingreso base de liquidación $ 1,817,384.00

ARTICULO SEGUNDO: El retroactivo de la pensión se girará con la respectiva mesada pensional de OCTUBRE a través de BANCO POPULAR C.P.20 BOGOTA CARRERA OCTAVA Cuenta: 00000017049079 a partir del 01 de NOVIEMBRE de 2001.

Contra la presente resolución proceden los recursos de reposición y apelación, de conformidad con lo dispuesto por el Código Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en SANTAFE DE B, a los 26 días del mes de SEPTIEMBRE de 2001

MYRIAM PASTRANA DE PASTRAN
JEFE DEPARTAMENTO ATENCION AL PENSIONADO

NOTA: En caso de que la presente resolución no pueda notificarse personalmente al interesado, se notificará mediante edicto que será fijado el [illegible] y desfijado el [illegible] en SANTAFE DE BOGOTA D.C..

Esta notificación por edicto surte todos los efectos legales.

Anexo 12

1

28
24

24

Colpensiones

Consulta y Asesoría

146

COLPENSIONES
2018_12922573
11/10/2018 01:56:13 PM
CHAPINERO
BOGOTA D.C - BOGOTA, D.C.
CORRESPONDENCIA
IMAGENES:19

D2018129225731

Ven por tu futuro
www.colpensiones.gov.co
Bogotá 489 09 09. Medellín: 283 60 90. Línea de atención telefónica: 01 8000 410 909.

Bogotá D.C., octubre 11 de 2018

Señores
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIO
Atte: Sr. Diego José Ortega Rojas – Vicepresident
Riesgos Empresariales
Gerente de Prevención de Fraude (A)
Ciudad

Ref.: Radicado BZ 2018_11728351
INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ESPI
Cédula de ciudadanía No. 17.049.079
Resolución: GNR 258140 del 31 de ener

Cordial saludo.

En respuesta a la comunicación citada en la referencia, a través de la cual ese despacho informa que mediante Auto No. 539 del 11 de septiembre de 2017, esa entidad resolvió dar apertura al proceso de Investigación Administrativa Especial con el fin de verificar en forma oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio del cual se me reconoció el derecho de la pensión de sustitución en calidad de cónyuge, cordialmente me permito dar respuesta a las consideraciones planteadas en su escrito, no sin antes precisar:

Que si bien es cierto, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, señala el deber que recae sobre el representante legal de las entidades que administran el Sistema General de Pensiones, en verificar de oficio si los requisitos que sirvieron como soporte para acceder al reconocimiento del derecho de la prestación económica se encuentran ajustado a derecho, también lo es, que en dicho trámite se debe salvaguardar el debido proceso y brindar las garantías del derecho a la defensa al titular de la prestación, como ocurre en el presente caso concreto.

Ahora bien, respecto al material probatorio que sirvió de base para dar inicio a la investigación administrativa me permito precisar lo siguiente:

- Señala la entidad que de acuerdo al Informe de verificación preliminar realizado por la Gerencia de Prevención de Fraude el día 1 de agosto de 2017, **no ostento la calidad de beneficiaria** para tener derecho a la prestación económica. Es de tener en cuenta que esta conclusión parte del informe ampliado, que fuera practicado el 31 de julio de 2017 por la firma contratista Consorcio COSINTE Ltda. Al respecto sea del caso señalar que estas actividades en las cuales se fundamenta la ampliación de la investigación, constituyen una apreciación subjetiva del contratista y fuera de todo contexto legal y constitucional, por las siguientes razones:

Desconoce el investigador el alcance que ha querido el legislador darle a la disposición normativa que contempla los sujetos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, esto es, el artículo 13 de la Ley 797 de 2003,

139

147

modificatorio del art 47 de la Ley 100 de 1993, que consagra que para el caso del beneficiario cónyuge no requiere acreditarse el requisito de convivencia de los 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento sino **5 años anteriores al fallecimiento, sino por el contrario, solo basta el haber existido una convivencia no menor de 5 años en cualquier tiempo**.

En consecuencia erra el investigador al concluir que existió fraude, porque en sus actividades de investigación no pudo comprobar la convivencia de los cónyuges, y porque en la labor de campo los vecinos manifestaron "no conocer a la pareja". Lo anterior no es prueba suficiente, conducente, pertinente y completa para determinar tal aseveración, toda vez que era lógico entender el desconocimiento de este hecho por parte de la vecindad, en razón al corto tiempo de haber cambiado mi lugar de residencia.

No obstante no se demuestra en dicho informe, evidencia alguna que permita suponer posibles fraudes en el reconocimiento del derecho que me acredita como beneficiaria de la sustitución pensional, la cual he accedido de buena fe, sino por el contrario se evidencia una irreprochable vulneración de mis derechos fundamentales a la honra, al buen nombre y a mi derecho fundamental a la seguridad social. Ahora bien el hecho de que no permita el acceso al lugar de mi residencia no se configura para nada en indicio para desvirtuar mi derecho a la prestación económica, ni mucho menos para aducir suposiciones acomodadas que faltan a la verdad, toda vez que dentro de los requisitos para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes en ninguna parte aduce que deba dejar ingresar a un extraño a realizar grabaciones en mi lugar de residencia y mucho menos a desconocidos, máxime en tratándose de una adulta mayor que cuenta con 74 años de edad.

Con base en lo anterior, nó puede esa entidad del Estado desconocer la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que ha sido uniforme en enseñar que para ser beneficiario de la pensión de sobreviviente en vigencia de la Ley 797 de 2003, solo basta demostrar la convivencia entre el pensionado y la cónyuge por un término no menor de 5 años en cualquier tiempo.

Frente a esta disposición ha señalado la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sentencia CSJ SL, del 13 marzo 2012, Radicación 45038:

> *El artículo 13 de la Ley 797 de 2003 contiene dos situaciones que no pueden equipararse, una relacionada con la existencia de la "unión conyugal" y la restante con la de la "sociedad conyugal vigente". Estima la Sala, que si la protección que otorgó el legislador fue respecto del vínculo matrimonial, tal como se destacó en sede de casación, debe otorgarse la pensión a quien acreditó que el citado lazo jurídico no se extinguió amén de que no hubo divorcio, pues por el especial régimen del contrato matrimonial, es menester distinguir entre los efectos de orden personal, relativos a las obligaciones de los cónyuges entre sí y con sus*

13

hijos, del meramente patrimonial como acontece con la sociedad conyugal o la comunidad de bienes que se conforma con ocasión de aquel.

Esa distinción, en eventos como el aquí (sic) se discute es de especial interés, pues frente a los primeros, inclusive, subsiste la obligación de socorro y ayuda mutua, que están plasmados en el artículo 176 del Código Civil que dispone que "los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente en todas las circunstancias de la vida", y en el propio artículo 152, modificado por el artículo 5 de la Ley 25 de 1992, prevé que el matrimonio se disuelve, entre otros, por el divorcio judicialmente decretado.

Así, por ejemplo en sentencia C-533 de 2000, la Corte Constitucional abordó la naturaleza del matrimonio, y en torno al punto que aquí interesa estimó:

"(...) el matrimonio no es la mera unión de hecho, ni la cohabitación entre los cónyuges. Los casados no son simplemente dos personas que viven juntas. Son más bien personas jurídicamente vinculadas (...) En el matrimonio (...) las obligaciones que surgen del pacto conyugal, a pesar de que pueden llegar a extinguirse por divorcio y éste a su vez puede darse por voluntad de los cónyuge (sic), es menester lograr la declaración judicial del divorcio para que se produzca la disolución del vínculo jurídico a que se ha hecho referencia".

Por demás, es el propio artículo 42 de la Constitución Política el que señala que "los efectos civiles de todo matrimonio cesarán por divorcio con arreglo a la ley civil", y si a ello se suma la voluntad del legislador de proteger la "unión conyugal" a la que hizo referencia la norma que aquí se discute, no sería propio negar el otorgamiento de la prestación cuando la sociedad conyugal esté disuelta, pero exista el verdadero vínculo jurídico, máxime cuando en este evento, el propio Ramón Antonio Castrillon Uribe, en desarrollo de sus obligaciones de socorro y ayuda mutua, previó el tema pensional e incorporó en la cláusula atrás trascrita su deseo de prodigar amparo, a quien convivió con él por más de 20 años.

En ese orden, surge que debe reconocérsele a la actora la pensión de sobrevivientes (...)"

Corolario con lo anterior, en sentencia del 24/01/2012, radicado CSJ SL, 41637 la Corte Suprema de Justicia, adoctrinó:

"Varios supuestos normativos contiene tal preceptiva, diferenciando la existencia de una convivencia simultánea, bajo el supuesto de que exista, en todo caso un tercero en la disputa pensional, sea este compañera (o) permanente o la (el) cónyuge.

En efecto, bajo el entendimiento que le otorgó la sentencia C-1035 de 2008, que declaró la exequibilidad condicionada de la primera frase, si en los últimos 5 años antes del fallecimiento, la compañera (o) la (el) cónyuge mantuvieron una comunidad de vida, la pensión debe ser dividida entre aquellos, en proporción al tiempo de convivencia con el causante.

Asimismo, cuando no se halla presente la pluricitada convivencia simultánea, pero el causante mantuvo una unión conyugal, precedida de una separación de hecho, la disposición expresamente consagra que es viable la reclamación de una cuota parte de la pensión por parte de la compañera (o) permanente, siempre que hubiere convivido con el causante por un lapso superior a 5 años, antes de su deceso, pero deja a salvo la cuota parte restante al cónyuge con quien existía una sociedad vigente".

Con esa medida, sin lugar a dudas, lo que quiso el legislador al introducir el aparte final del literal b del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, fue respetar el concepto de **unión conyugal**, y ante el supuesto de no existir convivencia simultánea, reconocer una cuota parte al cónyuge que convivió con el pensionado o afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho. No sucede lo mismo para el compañero (a) permanente pues para ello es requisito *sine qua non* acreditar el **requisito de convivencia los últimos cinco (5) años inmediatamente anteriores a la fecha de fallecimiento del causante**, condición que no cumple la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA.

En palabras de esa Corporación, la finalidad del legislador con la incorporación de esa disposición es dar equilibrio a *"la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social"*.

En consecuencia de lo anterior, sea del caso señalar que sí ostento la calidad de beneficiaria, porque independientemente de que con anterioridad a la fecha del fallecimiento de mi cónyuge estuvo precedida de una separación de hecho, tal y como se los hice saber en el escrito radicado en el municipio de Zipaquirá con el consecutivo No. 2017_11796013 y del cual anexo copia, conviví con el causante por más de 50 años compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012, fecha en la cual mi cónyuge a la edad de 71 años y aprovechando que había salido a recoger a mi nieto al colegio, se fue del hogar sin mediar palabras, llevándose toda la ropa y sin avisarme. Para corroborar lo anterior, me permito aportar copia de la denuncia presentada por mí en la comisaría de familia No. 4 el día 19/11/2012. Es de resaltar que a la fecha de fallecimiento del causante el vínculo matrimonial se mantuvo vigente desde el día que contrajimos matrimonio, esto es, desde el 27 de julio de 1963 hasta la fecha del fallecimiento que tuvo lugar el 14 de junio de 2016, hecho que no ha sido desvirtuado por el funcionario investigador.

Lo anterior como lo he manifestado, no es óbice para que esa entidad pretenda exigir el cumplimiento de requisito de convivencia con el causante los últimos 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, lo que sí se predica para la compañera permanente; sino por el contrario acreditar la convivencia durante al menos 5 años en cualquier época para tener derecho a la pensión de sobrevivientes, requisito que acredito y del cual pueden dar plena fe mis 4 hijos.
-Respecto del informe técnico No. COLCO – 11603 del 11 de octubre de 2016 elaborado por COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 27 de octubre de 2016 a través del radicado No. 2016_1266111 y en la cual se concluye que la señora Flor María Castillo y el señor Marcos

Eduardo Franco Sarmiento convivieron desde el 2010 y en abril de 2012 se presentó una separación y terminación de la convivencia la cual se reanudó hasta el 14 de junio de 2016, me permito señalar:

Que esta prueba carece del principio de imparcialidad propios de la administración de justicia, puesto que por un lado, ha dejado de apreciar que la señora FLOR MARÍA CASTILLO, ha intentado acomodar las fechas de la convivencia con el Causante Marcos Eduardo Franco Sarmiento para acreditar el requisito de los últimos 5 años de convivencia inmediatamente anteriores a la fecha del fallecimiento y para el investigador no se genera un mínimo de duda razonable, sino por el contrario asevera de manera contundente que la información suministrada por la señora Castillo es suficiente, conducente y suficiente para dar credibilidad al testimonio.

Para demostrar este argumento me permito señalar que las apreciaciones del material probatorio no tienen asidero jurídico, toda vez que el funcionario investigador no tuvo en cuenta los antecedentes que acreditara la señora Castillo Orduña al momento de solicitar el reconocimiento de la prestación económica, puesto que:

1) En las declaraciones extraprocesales rendidas por los señores MARÍA ESTHER POSADA GONZALEZ y GLORIA MARÍA SOSA PEÑA, se corrobora la convivencia entre ésta y el causante desde el **16 de noviembre de 2012 hasta el 14 de junio de 2016**, tal aseveración es confirmada por los declarantes: **HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZÓN, MARÍA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** e inclusive ratificada por la misma señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA.**

2) En escrito de fecha 15 de julio de 2016 presentado por el apoderado de la señora CASTILLO ORDUÑA y radicado ante COLPENSIONES a través del consecutivo No. BZ2016_8264684-1801957 se señala la convivencia entre Marcos Eduardo Franco Sarmiento y el señora Flor María Castillo desde el **16 de noviembre de 2012**, tal hecho lo asevera aportando para ello Acta de Declaración extrajuicio de la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, de fecha 2 de enero de 2013.

3) En el informe Técnico de Investigación presentado por la señora MARÍA DEL SOCORRO QUINTERO – Gerente Proyecto Colpensiones Consorcio COSINTE RM, la señora Castillo Orduña, cambia la versión de los hechos y relaciona como fecha de inicio de la convivencia el año 2010, intentando demostrar el requisito de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. En la conclusión general de dicho informe (folio 94) se informa: *"NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, una vez analizados y revisados cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.*

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia hasta el 14 de junio de 2016,

151

fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

A simple vista se puede apreciar que la prueba carece del principio de imparcialidad y el investigador asintió en dar por demostrado sin estarlo que la señora Castillo Orduña convivió con mi cónyuge desde el 2010, dejando de apreciar las declaraciones extraprocesales suscritas en conjunto por mi cónyuge y la señora Castillo Orduña, los días 2 de enero de 2013 y 13 de enero de 2014 en la notaría 54 del Círculo de Bogotá, en la cual queda plenamente demostrado que no le asiste el derecho al reconocimiento de la proporción de la pensión de sobrevivientes que pretende reclamar la señora Castillo Orduña sin haber cumplido con el requisito del tiempo correspondiente a los últimos cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. Solicito se realice el cotejo de la información a través de la verificación de los folios 42 y 45 allegados en la presente misiva.

- Falta a la verdad esa entidad al omitir su deber de observancia en el detalle del informe de ampliación de la investigación y limitarse solo a extractar la conclusión errónea y mal interpretada, realizada por Cosinte RM al indicar: "que de acuerdo a la gestión realizada se determinó que la señora Mercedes Vega de Franco no convivió con el señor Marcos Eduardo Franco en sus últimos años de vida ya que de acuerdo a los testigos la convivencia se dio solo por dos años antes del fallecimiento"; lo anterior carece de toda objetividad toda vez que el contenido del ítem **"VERIFICACIÓN DECLARANTES EXTRAJUICIO",** en la supuesta entrevista que hace el señor Leal Pinilla no se evidencia este tipo de afirmación; por su parte en el diálogo de la señora Sánchez Caicedo, lo que afirma es que le consta la convivencia entre nosotros "desde hace más de 20 años pero 2 años antes del fallecimiento del causante no convivían".

Ahora bien indica el investigador que en la Notaría No. 54 y 17 no se logró identificar dicha información, estas opiniones subjetivas del funcionario investigador no constituyen prueba suficiente para desvirtuar que no ostento la calidad de beneficiaria de la pensión, así como tampoco se desvirtúa el hecho de una demanda de divorcio toda vez que el vínculo matrimonial se mantiene vigente. Adicionalmente lo que se pretende demostrar en dicha investigación es mi calidad de beneficiario, que como lo consagra la norma y la jurisprudencia de la Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia, sí ostento, por acreditar el requisito de convivencia más de 5 años en cualquier tiempo, aproximadamente 50 años y mantener el vínculo matrimonial vigente, en consecuencia este tipo de informes no son más que un exceso ritual manifiesto, en el cual busca el investigador renuncia a la verdad jurídica objetiva al querer imponer una carga irrazonable y desproporcionada exigiendo requisitos a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes que no fueron contemplados por el legislador.

Por las razones anteriormente expuestas solicito de manera respetuosa tener como válidos los argumentos y material probatorio que se adjuntan a la presente, toda vez que tal y como lo manifesté en la

134

declaración extraprocesal, permanecí casada con mi cónyuge por más de 53 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que conviví más de 50 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012, fecha en la cual se marchó del hogar sin mediar palabras.

Ahora bien, respecto al informe técnico No. COLCO -27223 del 24 de marzo de 2017, elaborado por el contratista Consorcio COSINTE – RM radicado Colpensiones 2017_3709570 el 11/04/2017 se evidencia una desproporción en la apreciación subjetiva de las pruebas valoradas por el funcionario, y viciadas desde el principio al favorecimiento de la señora Castillo Orduña, cuando bien se ha podido demostrar dentro de todo el material probatorio que reposa en su poder, que la señora en mención está faltando a la verdad, y porque aparte de haber destruido mi hogar pretende hacer creer a la entidad que no conviví con mi cónyuge para que me sea revocada la prestación que me asiste como beneficiaria del derecho. Manifestaciones de su inconformidad han sido manifestadas por la señora en mención en los siguientes términos:

> *"(...) Ruégale que revoque la Resolución negando la Sustitución pensional en favor de Mercedes Vega de Franco, ya que los últimos seis años, los viví al lado de Marcos Eduardo Franco Sarmiento... ruego se me efectué una visita a mi domicilio conyugal para que confirmen con los vecinos, con los porteros, con los integrantes del consejo de administración que mi compañero Marcos Eduardo Franco Sarmiento convivía con la suscrita y falleció conmigo (...)"*

Para finalizar ruego a Ud. que se adelante la investigación pertinente y que la misma sea adelanta de manera objetiva, de manera que se garantice el esclarecimiento y transparencia de la misma.

Para los fines pertinentes me permito aportar copia de los siguientes elementos de prueba:

- Copia de la denuncia presentada el 19/11/2012 en la Comisaría de Familia No. 4 donde consta que mi cónyuge abandonó el hogar el 16 de noviembre de 2012.
- Registro civil de nacimiento de nuestros 4 hijos.
- Registro civil de matrimonio donde se evidencia que el vínculo matrimonial se mantuvo vigente hasta la fecha del fallecimiento (14 de junio de 2016).
- Declaración juramentada rendida por la hermana del causante Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, donde consta nuestra convivencia permanente e ininterrumpida compartiendo techo, lecho y mesa desde el 23 de julio de 1963 hasta el 16 de noviembre de 2016. En esa misma declaración se juramenta que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento recurrió al auxilio de su hermana conviviendo por un tiempo aproximado de 4 meses con ésta (entre enero y abril de 2014), en razón a que su compañera, la señora Castillo Orduña lo echó de su casa.

153

Recibo notificación en la siguiente dirección: Avenida 26 No. 17-20 Torres 7 Apto 227, Conjunto residencial Alameda San Rafael, barrio San Rafael, Municipio de Zipaquirá - Cundinamarca, Teléfono: 8816033 Celular: 3158813502 Email: luzadrianafrancohotmail.com.

Cordialmente,

Mercedes Vega de Franco

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá
Teléfono: 3028931 Celular: 3228525785

Anexos: lo enunciado en el acápite de pruebas en 7 folios.

- Copia de la denuncia presentada el 19/11/2012 en la Comisaría de Familia No. 4 donde consta que mi cónyuge abandonó el hogar el 16 de noviembre de 2012.
- Registro civil de nacimiento de nuestros 4 hijos.
- Registro civil de matrimonio donde se evidencia que el vínculo matrimonial se mantuvo vigente hasta la fecha del fallecimiento (14 de junio de 2016).
- Declaración juramentada rendida por la hermana del causante Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, donde consta nuestra convivencia permanente e ininterrumpida compartiendo techo, lecho y mesa desde el 23 de julio de 1963 hasta el 16 de noviembre de 2016. En esa misma declaración se juramenta que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento recurrió al auxilio de su hermana conviviendo por un tiempo aproximado de 4 meses con ésta (entre enero y abril de 2014), en razón a que su compañera, la señora Castillo Orduña lo echó de su casa.

13

154

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

Bogotá D.C., 16 de abril de 2019

BZG. 2019_5117225

Señora:
MERCEDES VEGA DE FRANCO
AVENIDA 26 Nº 17-20 TORRE 7 APTO 227
CONJUNTO RESIDENCIAL ALAMEDA SAN RAFAEL BARRIO SAN RAFAEL
ZIPAQUIRA, CUNDINAMARCA

REF: Investigación Administrativa Especial N° 368-17
Afiliado: MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO
Cédula de Ciudadanía N° 17049079

Reciba un cordial saludo,

Me permito informarle que mediante Auto Nº 0519-19 del 05 de abril de 2019 se resolvió el Cierre de la investigación administrativa especial indicada en la referencia.

Dicha investigación se efectuó con el fin de verificar en forma oficiosa, los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo por medio del cual se le reconoció su derecho prestacional.

Así mismo, se le informa que tanto el auto de cierre de esta investigación administrativa especial como los soportes y las pruebas recaudadas dentro de la misma, fueron trasladados a la Dirección de Prestaciones Económicas, para que dicha área adopte los correctivos pertinentes conforme a los argumentos y evidencias recaudadas.

Atentamente,

JAIME VEGA ÁLVAREZ
Gerente de Prevención de Fraude
Proyectó Viviana H
Revisó.

Anexos 5

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

GERENCIA DE PREVENCIÓN DE FRAUDE

Expediente No. 368-2017
Auto No. 0519-19 del 05 de abril del 2019

"Por medio de cual se ordena el cierre de una investigación administrativa especial"

ANTECEDENTES

El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida sería administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales –ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.

El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala *"Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."*

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C – 835 de 2003[1], que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto

[1] Corte Constitucional. Sentencia C – 835 de 23 de septiembre de 2003. M.P. Jaime Araújo Rentería.

administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, *"(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en la cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver (...)"*

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras funciones *"adelantar las investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos"*, razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 22 de mayo de 2017, se recibió una denuncia a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrada con el número de Ético 8SKCLA22, en la que se indicó que existían posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de una Sustitución Pensional a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 41.326.219 en calidad de cónyuge del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (causante Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nº 17.049.079.

PRUEBAS RECAUDADAS Y ACTUACIÓN ADELANTADA

1. Informe de reporte de los hechos registrados en la plataforma de ETICO No 8SKCLA22 del 22 de mayo de 2017 (folios 2-3).
2. Informe de verificación preliminar realizada por la Gerencia de Prevención del Fraude el día 01 de agosto de 2017 en el cual se informa que de acuerdo a los documentos y pruebas relacionadas al caso, se pudo evidenciar que la señora Mercedes Vega de Franco no ostenta la calidad de beneficiaria del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento (Q.E.P.D). (folio 4).
3. Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016 por medio el cual la señora: MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía No 17.049.079, en calidad de cónyuge a partir de 1963 y hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadanía (folios 5-20).

4. Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado No 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 por medio del cual la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA, identificada con cédula de ciudadanía No 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía No 17.049.079, en calidad de compañera sentimental a partir del 16 de noviembre de 2012 hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadana (folios 23 -51).

5. Copia de la Resolución No GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones en ocasión al fallecimiento del causante reconoció una situación pensional al 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad e cónyuge del causante y negado el reconocimiento a la señora FLOR MARINA CASTILLO ORDUÑA teniendo en cuenta que no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a los 5 años continuos con anterior a la muerte del causante, debido a que solo acreditó 3 años y 6 meses (folios 52-59).

6. Copia de la Resolución No GNR 315559 del 26 de octubre de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones resolvió un recurso de reposición en contra la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016. Confirmando todas y cada una de las partes de la misma (folios 60-66).

7. Copia del informa técnico No COLCO - 11603 del 11 de octubre de 2016 elaborado por el Consorcio COSINTE -RM y radicado ante Colpensiones el 27 de octubre de 2016 a través del radicado Na 2016_1266111 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que la señora Flor María Castillo y el señor Marcos Eduardo Franco convivieron desde el 2010 y en abril de 2012 se presentó una separación y terminación de la convivencia la cual se reanudo hasta el 14 de junio de 2016, fecha que se presentó el fallecimiento del causante (folios 67 -94).

8. Copia del informe técnico NO COLCO-27223 del 24 de marzo de 2017 elaborado por el Consorcio COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 11 de abril de 2017 a través del radicado No 2017_3709570 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega de Franco (folios. 95 - 105).

9. Copia de la Resolución Nº APDIR 137 del 12 de mayo de 2017 por medio del cual la Dirección de Prestaciones Económicas dio apertura a término probatorio en el curso de una actuación administrativa y ordenó el envío del expediente al Oficial de Cumplimiento de conformidad con lo establecido en la Resolución No 555 de 2015 e informarle dicha decisión a las ciudadanas solicitantes del derecho prestacional (folios 106 - 108).

10. Copia del informe de ampliación de la investigación elaborada por el Consorcio COSIENTE - RM en el cual se informa a Colpensiones que de acuerdo a la gestión realizada se determinó que la señora Mercedes Vega de Franco no convivió con el señor Marcos Eduardo Franco en sus últimos años de vida ya que de acuerdo a los testigos la convivencia se dio solo por dos años antes del fallecimiento de este (folios 111 - 116).

11. Copia Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, con el cual se inició la presente Investigación Administrativa Especial. (folios 118-119).

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

12. Copia comunicado enviado a la solicitante respecto de la investigación administrativa iniciada. (folios 125-127).
13. Copia respuesta radicada por la afiliada a la Investigación Administrativa Especial, mediante Bizagi 2018_12922573. (folios 128-137).
14. Acuso de recibido, a través del radicado Bizagi 2018_12922573 del 02 de noviembre de 2018. (folios 138-140).

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016, y en ocasión del fallecimiento del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en calidad de cónyuge.

Posteriormente, con radicado No 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDÚÑA identificada con cédula de ciudadanía No 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), en calidad de compañera permanente.

Conforme a lo anterior, con GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge y se negó dicho reconocimiento a la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA toda vez que no cumplió con los requisitos de ley exigidos para ser tenida en cuenta como beneficiaria.

Ahora bien; la Gerencia de Reconocimiento (hoy Gerencia de Determinación de Derechos), envió el caso al CONSORCIO COSINTE-RM, toda vez que evidenció contradicciones e inconsistencias en la documentación aportada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO para el momento del reconocimiento pensional. Con informe COLCO 27223 elaborado entre el 24 de marzo y 15 de abril de 2017 se concluyó:

"NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De Franco una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la investigación administrativa.

Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y Mercedes Vega de Franco".

Se solicitó ampliación del anterior informe, toda vez que no resultaba concluyente para el proceso de investigación que se llevaría a cabo, razón por la cual con comunicado del 31 de julio de 2017 COSINTE - RM emite informe de ampliación manifestado lo siguiente:

"... Por lo anterior, se estableció que el Señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016".

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, inició la apertura de la Investigación Administrativa Especial en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía N9 41.326.219.Dicho Auto fue debidamente comunicado a la ciudadana, quien mediante Bizagi 2018_12922573 del 11 de octubre de 2018, radicó respuesta al auto de apertura de la Investigación Administrativa. En dicho comunicado, manifestó:

"(...) Permanecí casada con mi cónyuge por más de 49 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que convivi más de 49 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012, fecha en la cual se marchó del hogar sin medir palabras (...)".

Igualmente, aportó documentos, entre ellos copia de la denuncia interpuesta el día 19 de noviembre de 2012, ante la Comisaría de Familia Nº 4 donde indicó que su esposo: *"se fue de la casa desde el viernes 16 de noviembre, y no dio ninguna explicación, me tiene preocupada ya que se encuentra enfermo, y no se ha comunicado con nadie. Se llevó toda la ropa".*

También, allegó declaración juramentada rendida por la señora Blanca Cecilia Franco de Rodríguez ante la Notaría 46 del Circuito de Bogotá el día 02 de octubre de 2018 donde manifestó: *"Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermana del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con cedula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cedula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá D.C., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 4 meses convivio conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014".*

Es preciso indicar, que dicha respuesta fue incorporada y valorada dentro de la presente investigación administrativa especial.

Así las cosas; éste despacho realiza el análisis del presente caso teniendo en cuenta las pruebas allegadas por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, junto con el material probatorio recaudado dentro de la investigación administrativa y la documentación que se encuentra dentro del expediente pensional del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D).

Dentro de la primera labor de investigación, realizada por el CONSORCIO COSINTE-RM mediante informe COLCO-27223 del 05 de abril de 2017 no se obtuvo material probatorio suficiente para determinar la existencia de convivencia entre la solicitante y el pensionado fallecido, toda vez que dentro de las labores de vecindario realizadas, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, en compañía de sus hijos no

accedieron a dar entrevistas, manifestando su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia. Sin embargo, indiciaron que ellos directamente darían una respuesta a Colpensiones.

Dentro de la ampliación solicitada a CONSINTE - RM por no resultar concluyente el primer informe de investigación, se informó que se realizaron nuevas labores de campo en las cuales no se logró contactar a la solicitante, pues al momento de realizar la visita no se encontraba en casa.

En dicho informe de ampliación, se entrevistó a varios vecinos del sector, quienes la mayoría manifestaron no conocer a la solicitante ni al pensionado y otros no quisieron rendir declaraciones. Respecto a las declaraciones extrajucio aportadas por la solicitante, se realizó entrevista al señor LUIS ERNESTO LEAL PINILLA testigo extrajucio y quien afirmó conocer a la pareja aproximadamente unos 20 años, mencionó que el causante tuvo una relación con otra señora.

También, se entrevistó a la señora BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, quien manifestó que conocía de la convivencia entre la solicitante y el pensionado desde hace más de 20 años, pero afirmó que 2 años antes del fallecimiento del causante, la pareja ya no convivían.

Por otro lado, se logró contactar al abogado del causante, quien indicó que para los años de 2012 y 2013 se instauró una demanda en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el fin de obtener el divorcio, ya que hasta el último momento la solicitante, no accedió a la separación con el pensionado.

Ahora bien, atendiendo a la respuesta radicada por la solicitante y el material aportado por la misma, se concluye que existen serios indicios de fraude en el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que con la solicitud pensional aportó declaración extrajudicial donde manifiesta: *"Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), portador en vida de la cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, fecha en la que celebramos nuestro matrimonio. De nuestra unión procreamos cuatro (4) hijos..."*; mientras que en respuesta al auto de apertura señaló que convivió con el pensionado hasta noviembre de 2012, fecha en la que el causante a la edad de 71 años abandonó el hogar, lo que se corrobora con las pruebas documentales aportadas, esto es, la denuncia y la declaración jurada de la hermana Blanca Cecilia Franco de Rodriguez, quien manifestó: *"(...),se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cedula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá D.C., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 4 meses convivio conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014"*; luego la convivencia no fue ininterrumpida hasta el fallecimiento del causante.

Igualmente, allegó certificado de EPS en el cual se evidenció que fue retirada como beneficiaria del causante desde septiembre de 2013. Asi las cosas, si bien existio sociedad conyugal vigente no existió

convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, razón por la cual las declaraciones aportadas dentro del trámite de reconocimiento de sustitución de pensión de vejez presuntamente carecen de veracidad pues en éstas se declaró que convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del pensionado, cuando se evidenció que no existía convivencia aproximadamente durante más de 3 años entre la solicitante y el pensionado causante.

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, de la entidad como única administradora de dicho régimen y del Estado quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Ahora bien, conforme al material probatorio recaudado en relación con el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se puede determinar que las acciones anteriores constituyen varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, La Corte Suprema de Justicia-Sala Penal, en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

"El fraude procesal requiere que el sujeto activo acuda al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al administrador o al funcionario judicial. Por el contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar la legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (...) la utilización de medios fraudulentos en una actuación judicial o administrativa se caracteriza por presentar las cosas o los hechos de manera diferente a como pasaron en realidad.

Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir a error a una autoridad tenga el deber jurídica de decir la verdad o de presentar los hechos en forma verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsas, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible si la información ofrecido hubiere correspondido a la verdad".

Otro tipo penal que presuntamente se evidencia es la Estafa agravada, ya que se obtuvieron dineros del estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales, En sentencia T-1049 de 2012, emitida por la Corte Constitucional; se hace referencia a conceptos que ha venido manejando la Corte Suprema de Justicia:

"El delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente:

El empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento; (iii) el

158

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito".

Respecto a este delito, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, presuntamente utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento de una sustitución pensional, y si se configuró un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Presuntamente se constituye también el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que a la solicitud de pensión se radicaron documentos con información falsa con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales. La Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, ha establecido que:

"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se deposita en estos para acreditar la relación jurídica plasmada. (...la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba".

Presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que conforme a lo expuesto anteriormente, la presentación de documentación de carácter público, tales como declaraciones extrajuicio, si tienen relevancia jurídica, pues se emitió un acto administrativo en el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la Ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 del 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida la prestación mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Por lo anterior es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta al régimen de prima media y el cual será objeto de investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, es claro que nos encontramos frente a un hecho de fraude respecto del reconocimiento de pensión de sobreviviente a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No 41.326.219; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas. Lo anterior, teniendo en cuenta la labor de vecindario y las entrevistas realizadas por el CONSORCIO COSINTE-RM; así como el material probatorio encontrado dentro del expediente pensional del señor MARCOS EDUARDO FRANCO

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

SARMIENTO (Q.E.P.D), que dan cuenta que si bien la pareja tenía sociedad conyugal vigente, la convivencia no fue de carácter ininterrumpido hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Ahora bien, se logra determinar que en el presente caso presuntamente se constituyen los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los que afectan de manera directa a la entidad, toda vez que se genera un detrimento patrimonial referente a recursos públicos.

En ejercicio de las facultades conferidos en la Resolución No 555 del 30 de noviembre de 2015, el Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación administrativa especial,

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios mencionados a la Dirección de Prestaciones Económicas para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

TERCERO: Remitir lo pertinente a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, entre otros, con el fin que dicha entidad adelante la gestión pertinente.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 41.326.219.

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución Nº 555 del 30 de noviembre de 2015.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

JAIME VEGA ÁLVAREZ
Gerente de Prevención del Fraude

Proyectó: Jessica Tatiana Pabón Beltrán
Revisó: Sandra Ximena Rivera Mora

REPUBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2019_7842454_9
SUB 150219
12 JUN 2019

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DI
ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA
(SOBREVIVIENTES - REVOCATORIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001 el Instituto Seguro Social ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, identificado(a) con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.00.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 100%, en cuantía de $2.996.132 efectiva a partir del 1 de julio de 2016, negando a su vez la sustitución pensional solicitada por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que mediante resolución GNR 315559 de 26 de octubre de 2016, esta entidad resolvió recurso de reposición interpuesto por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificada, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que mediante el auto No. APDIR 137 de 12 de mayo de 2017, se requiere a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES, autorización para revocar la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por no encontrarse ajustada a derecho.

Que mediante la resolución DIR 1175 del 18 de enero de 2018 se resolvió un recurso de apelación interpuesto contra la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 no accediendo a las pretensiones interpuestas por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificada.

CONSIDERACIONES

Que para resolver se considera:

15

163

Que en desarrollo de lo dispuesto en la resolución Nº 555 de 2015 por la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho acto administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definido en el título I; el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad, la Gerencia de prevención del Fraude dio inicio a una investigación administrativa especial, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reconocida mediante la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de conformidad con la Investigación Administrativa Especial número 368-2017 adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, se concluye que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañera, se realizó bajo una situación indebida; con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución Colpensiones N° 555 del 2015.

Que la Gerencia de Prevención del Fraude de COLPENSIONES trasladó el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017 dentro del expediente del causante FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a la Dirección de Prestaciones Económicas, para lo de su competencia. Lo anterior teniendo en cuenta las siguientes situaciones de hecho y de derecho encontradas durante la investigación administrativa, así:

> *"...El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida sería administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales —ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.*
>
> *El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación*

definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala 'Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicos, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y lo legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C — 835 de 2003, que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, "(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en lo cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver (...)"

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa, total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular; definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras

funciones "adelantar los investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos.", razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 22 de mayo de 2017, se recibió una denuncia a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrada con el número de Ético 8SKCLA22; en la que se indicó que existían posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de una Sustitución Pensional a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219 en calidad de cónyuge del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (causante Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No.17.049.079.

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016, y en ocasión del fallecimiento del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D). la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en calidad de cónyuge.

Posteriormente, con radicado No. 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO en calidad de compañera permanente.

Conforme a lo anterior, con GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge y se negó dicho reconocimiento a la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA toda vez que no cumplió con los requisitos de ley exigidos para ser tenida en cuenta como beneficiaria.

Ahora bien, la Gerencia de Reconocimiento (hoy Gerencia de Determinación de Derechos), envió el caso al CONSORCIO-COSINTE-RM, toda vez que evidencio contradicciones e inconsistencias en la documentación aportada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO para el momento del reconocimiento pensional. Con informe COLCO 27223 elaborado entre el 24 de marzo y 15 de abril de 2017 se concluyó:

> *"NO SE ACRÉDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De Franco, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportados en la iinvestigación administrativa.*

Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y Mercedes Vega de Franco".

Se solicitó ampliación del anterior informe, toda vez que no resultaba concluyente para el proceso de iinvestigación que se llevarla a cabo, razón por la cual con comunicado del 31 de julio de 2017 COSINTE RM emite informe de ampliación manifestado lo siguiente:

"Por lo anterior, se estableció que el Señor Marcos Eduardo Franco y lo señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016"

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, inició la apertura de la investigación Administrativa Especial en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219. Dicho Auto fue debidamente comunicado a la ciudadana, quien mediante Bizagi 2018_12922573 del 11 de octubre de 2018, radicó respuesta al auto de apertura de la Investigación Administrativa. En dicho comunicado, manifestó:

'(...) Permanecí casada con mi cónyuge por más de 49 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que conviví más de 49 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012. fecha en la cual se marchó del hogar sin medir palabras.

Igualmente, aportó documentos, entre ellos copia de la denuncia interpuesta el día 19 de noviembre de 2012, ante la Comisaria de Familia No. 4 donde indicó que su esposo: "se fue de lo casa desde el viernes 16 de noviembre, y no dio ninguna explicación, me tiene preocupada ya que se encuentra enfermo, y no se ha comunicado con nadie. Se llevó toda la ropa".

También, allegó declaración juramentada rendida por la señora blanca Cecilia Franco de Rodríguez ante la Notaria 46 del Circuito de Bogotá el día 02 de octubre de 2018 donde manifestó: "Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermano del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cédula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá DC., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 3 meses convivía conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014".

Es preciso indicar, que dicha respuesta fue incorporada y valorada dentro de la presente investigación administrativa especial.

Así las cosas; éste despacho realiza el análisis del presente caso teniendo en cuenta las pruebas allegadas por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, junto con el material probatorio recaudado dentro de la investigación administrativa y la documentación que se encuentra dentro del expediente pensional del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D).

Dentro de la primera labor de investigación, realizada por el CONSORCIO COSINTE-RM mediante informe COLCO-27223 del 05 de abril de 2017 no se obtuvo material probatorio suficiente para determinar la existencia de convivencia entre la solicitante y el pensionado fallecido, toda vez que dentro de las labores de vecindario realizadas, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, en compañía de sus hijos no accedieron a dar entrevistas, manifestando su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia. Sin embargo, indiciaron que ellos directamente darían una respuesta a Colpensiones.

Dentro de la ampliación solicitada a CONSINTE - RM por no resultar concluyente el primer informe de investigación, se informó que se realizaron nuevas labores de campo en las cuales no se logró contactar a la solicitante, pues al momento de realizar la visita no se encontraba en casa.

En dicho informe de ampliación se entrevistó a varios vecinos del sector, quienes la mayoría manifestaron no conocer a la solicitante ni al pensionado y otros no quisieron rendir declaraciones respecto a las declaraciones extrajuicio aportadas por la solicitante, se realizó entrevista al señor LUIS ERNESTO LEAL PINILLA testigo extrajuicio y quien afirmó conocer a la pareja aproximadamente unos 20 años, mencionó que el causante tuvo una relación con otra señora.

También, se entrevistó a la señora BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, quien manifestó que conocía de la convivencia entre la solicitante y el pensionado desde hace más de 20 años, pero afirmó que 2 años antes del fallecimiento del causante, la pareja ya no convivían.

Por otro lado, se logró contactar al abogado del causante, quien indicó que para los años de 2012 y 2013 se instauró una demanda en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el fin de obtener el divorcio, ya que hasta el último momento la solicitante, no accedió a la separación con el pensionado.

Ahora bien, atendiendo a la respuesta radicada por la solicitante y el material aportado por la misma, se concluye que existen serios indicios de fraude en el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que con la solicitud

pensional aportó declaración extrajudicial donde manifiesta: "Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARIDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), portador en vida de la cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de Junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, hecho en la que celebramos nuestro matrimonio. De nuestra unión procreamos cuatro (4) hijos,.. "; mientras que en respuesta al auto de apertura señaló que convivió con el pensionado hasta noviembre de 2012, fecha en la que el causante a la edad de 71 años abandonó el hogar, lo que se corrobora con las pruebas documentales aportadas, esto es, la denuncia y la declaración jurada de la hermana Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, quien manifestó: " (...) se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identificó con cedula de ciudadanía número 41.326.219 de Bogotá D.C. el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamó y me pidió auxilio porque su compañera lo echó de la casa y durante 4 meses convivió conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014"; luego la convivencia no fue ininterrumpida hasta el fallecimiento del causante.

Igualmente, allegó certificado de EPS en el cual se evidenció que fue retirada como beneficiaria del causante desde septiembre de 2013. Así las cosas, si bien existió sociedad conyugal vigente no existió convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, razón por la cual las declaraciones aportadas dentro del trámite de reconocimiento de sustitución de pensión de vejez presuntamente carecen de veracidad pues en éstas se declaró que convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del pensionado, cuando se evidenció que no existía convivencia aproximadamente durante más de 3 años entre la solicitante y el pensionado causante.

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, de la entidad como única administradora de dicho régimen y del Estado quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Ahora bien, conforme al material probatorio recaudado en relación con el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se puede determinar que las acciones anteriores constituyen varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, La Corte Suprema de Justicia-Sala Penal, en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

"El fraude procesal requiere que el sujeto activo acudo al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al

15

administrador o al funcionario judicial. Por el contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar lo legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (..) la utilización de medios fraudulentos.

Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir o error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en formo verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsos, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible silo información ofrecida hubiere correspondido a lo verdad".

Otro tipo penal que presuntamente se evidencia es la Estafa agravada, ya que presuntamente se obtuvieron dineros del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales. En sentencia T-1049 de 2012, emitida por la Corte Constitucional, se hace referencia a conceptos que ha venido manejando la Corte Suprema de Justicia:

"el delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente:

el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito".

Respecto a este delito, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, presuntamente utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento de una sustitución pensional, y si se configuró un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Presuntamente se constituye también el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que a la solicitud de pensión se radicaron documentos con información falsa con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales. La Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, ha establecido que:

"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se depositó en estos para acreditar la relación jurídica plasmada, (...) la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un

documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba."

Presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que conforme a lo expuesto anteriormente, la presentación de documentación de carácter público, tales corno declaraciones extrajuicio, si tienen relevancia jurídica, pues se emitió un acto administrativo en el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 dcl 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida la prestación mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Por lo anterior es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta el régimen de prima media y el cual será objeto de investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, es claro que nos encontrarnos frente a un hecho de fraude respecto del reconocimiento de pensión de sobreviviente a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No 41.326.219; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas. Lo anterior, teniendo en cuenta la labor de vecindario y las entrevistas realizadas por el CONSORCIO COSINTE-RM; así como el material probatorio encontrado dentro del expediente pensional del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), que dan cuenta que si bien la pareja tenía sociedad conyugal vigente, la convivencia no fue de carácter ininterrumpido hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Ahora bien, se logra determinar que en el presente caso presuntamente se constituyen los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los que afectan de manera directa a la entidad, toda vez que se genera un detrimento patrimonial referente a recursos públicos.

En ejercicio de las facultades conferidos en la Resolución No 555 dcl 30 de noviembre de 2015, et Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación admini5trativa especial,

RESUELVE

15

163

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios mencionados a la Dirección de Prestaciones Económicas para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

TERCERO: Remitir lo pertinente a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, entre otros, con el fin que dicha entidad adelante la gestión pertinente.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219,

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015..."

Que mediante la Resolución No. 0555 del 30 de noviembre de 2015 Colpensiones definió el procedimiento para la revocatoria en forma directa de resoluciones por medio de las cuales se reconocen de manera irregular pensiones y se definen competencias.

Que el numeral 4.3.3.1.4 del Acuerdo N° 131 del 2018, '*Por el cual se modifica al estructura interna de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y se deroga el Acuerdo 108 de 2017*', se dispuso que las Subdirecciones de Determinación de Derechos de la Dirección de Prestaciones Económicas, tiene la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa contra los actos administrativos que profiera.

Que el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:
1. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general.
2. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular.
3. Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal.
4. Por las autoridades, oficiosamente."

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:
1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.

SUB 150219
12 JUN 2019

2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."...

Que en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE.
Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó:

...Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

15

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

"Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa, destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción (...)".

Que de conformidad con la normatividad antes transcrita y tomando en cuenta que en el expediente pensional obra prueba veraz, certera e idónea conllevan a determinar que el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañero se basó en un hecho de fraude, -acorde al auto No. 0519-19 del 05 de abril de 2019-, pues se constató que las declaraciones extrajuicio aportadas con la solicitud de pensión son fraudulentas, en aplicación de lo estipulado en el artículo 243 de la ley 1450 de 2011 y la resolución N° 555 del 2015, encuentra esta Subdirección que procede la revocatoria de la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, tal y como constará en la parte resolutiva del presente proveído.

Ahora bien, que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que el Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, Modificado por el art. 13, Ley 797 de 2003 Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

21

SUB 150219
12 JUN 2019

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional C-1035 de 2008, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley

100 de 1993; Texto subrayado declarado INXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este; Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-111 de 2006

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Que de acuerdo a lo anterior y con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 05 de abril de 2019 proferido por la Gerencia de Prevención del Fraude, a su vez acorde al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993 se considera que:

NO Tiene (n) derecho a la pensión de sobrevivientes VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, por lo cual se negará la prestación.

Que de igual manera, se procederá a ordenar a la Dirección de Nómina para que proceda a retirar la prestación económica cuyo beneficiario es la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219.

Que por lo anterior es procedente remitir el expediente al Grupo Subdirección V, para que efectué el estudio del pago de lo no debido efectuado por los valores reconocidos en la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, conforme las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

Son disposiciones aplicables: Resolución No.555 del 30 de noviembre de 2015, Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Revocar la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge o compañero, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes

166

1664 16/16

SUB 150219
12 JUN 2019

al señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada en calidad de cónyuge o compañera, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO: Ordenar a la dirección de nómina el retiro de la pensión de sobrevivientes reconocida a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO CUARTO: Remítase al Grupo Subdirección V para lo de su competencia, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Notifíquese a MERCEDES VEGA DE FRANCO, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

JHON JAIRO BAREÑO ALARCON

ERWIN ROGELIO ALVEAR OJEDA
ANALISTA COLPENSIONES

COL-SOB-41 -509,1

15

167

1653 2/17

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 155270

RADICADO No. 2019_7952458_9 17 JUN 2019

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA (SOBREVIVIENTES – REINTEGRO SUMAS DE DINERO - ORDINARIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001 el Instituto Seguro Social ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, identificado(a) con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.00.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 100%, en cuantía de $2.996.132 efectiva a partir del 1 de julio de 2016, negando a su vez la sustitución pensional solicitada por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que mediante resolución GNR 315559 de 26 de octubre de 2016, esta entidad resolvió recurso de reposición interpuesto por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificada, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que mediante el auto No. APDIR 137 de 12 de mayo de 2017, se requiere a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES, autorización para revocar la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por no encontrarse ajustada a derecho.

Que mediante la resolución DIR 1175 del 18 de enero de 2018 se resolvió un recurso de apelación interpuesto contra la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 no accediendo a las pretensiones interpuestas por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificada.

Que mediante la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 se revoca la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se

SUB 155270
17 JUN 2019

reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge o compañero, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

CONSIDERACIONES

Que para resolver se considera:

Que en desarrollo de lo dispuesto en la resolución Nº 555 de 2015 por la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho acto administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definido en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad, la Gerencia de prevención del Fraude dio inicio a una investigación administrativa especial, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reconocida mediante la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de conformidad con la Investigación Administrativa Especial número 368-2017 adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, se concluye que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañera, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución Colpensiones N° 555 del 2015.

Que la Gerencia de Prevención del Fraude de COLPENSIONES trasladó el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017 dentro del expediente del causante FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a la Dirección de Prestaciones Económicas, para lo de su competencia. Lo anterior teniendo en cuenta las siguientes situaciones de hecho y de derecho encontradas durante la investigación administrativa, así:

"...El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida sería administrado en

SUB 155270
17 JUN 2019

su momento por el Instituto de Seguros Sociales —ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.

El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala 'Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicos, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y lo legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C — 835 de 2003, que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, "(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en lo cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron

SUB 155270
17 JUN 2019

al convencimiento del funcionario competente para resolver (...)"

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras funciones "adelantar los investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos.", razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 22 de mayo de 2017, se recibió una denuncia a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrada con el número de Ético 8SKCLA22, en la que se indicó que existían posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de una Sustitución Pensional a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219 en calidad de cónyuge del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (causante Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No.17.049.079.

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016, y en ocasión del fallecimiento del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en calidad de cónyuge.

Posteriormente, con radicado No. 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO en calidad de compañera permanente.

Conforme a lo anterior, con GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge y se negó dicho reconocimiento a la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA toda vez que no cumplió con los requisitos de ley exigidos para ser tenida en cuenta como beneficiaria.

Ahora bien, la Gerencia de Reconocimiento (hoy Gerencia de Determinación de Derechos), envió el caso al CONSORCIO COSINTE-RM,

toda vez que evidencio contradicciones e inconsistencias en la documentación aportada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO para el momento del reconocimiento pensional. Con informe COLCO 27223 elaborado entre el 24 de marzo y 15 de abril de 2017 se concluyó:

> *"NO SE ACRÉDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De Franco, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportados en la iinvestigación administrativa.*
>
> *Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y Mercedes Vega de Franco".*

Se solicitó ampliación del anterior informe, toda vez que no resultaba concluyente para el proceso de iinvestigación que se llevarla a cabo, razón por la cual con comunicado del 31 de julio de 2017 COSINTE RM emite informe de ampliación manifestado lo siguiente:

"Por lo anterior, se estableció que el Señor Marcos Eduardo Franco y lo señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016"

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, inició la apertura de la investigación Administrativa Especial en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219. Dicho Auto fue debidamente comunicado a la ciudadana, quien mediante Bizagi 2018_12922573 del 11 de octubre de 2018, radicó respuesta al auto de apertura de la Investigación Administrativa. En dicho comunicado, manifestó:

'(...) Permanecí casada con mi cónyuge por más de 49 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que conviví más de 49 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012. fecha en la cual se marchó del hogar sin medir palabras.

Igualmente, aportó documentos, entre ellos copia de la denuncia interpuesta el día 19 de noviembre de 2012, ante la Comisaria de Familia No. 4 donde indicó que su esposo: "se fue de lo casa desde el viernes 16 de noviembre, y no dio ninguna explicación, me tiene preocupada ya que se encuentra enfermo, y no se ha comunicado con nadie. Se llevó toda la ropa".

También, allegó declaración juramentada rendida por la señora blanca Cecilia Franco de Rodríguez ante la Notaria 46 del Circuito de Bogotá el

SUB 155270
17 JUN 2019

día 02 de octubre de 2018 donde manifestó: "Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermano del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cédula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá DC., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 3 meses convivía conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014".

Es preciso indicar, que dicha respuesta fue incorporada y valorada dentro de la presente investigación administrativa especial.

Así las cosas; éste despacho realiza el análisis del presente caso teniendo en cuenta las pruebas allegadas por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, junto con el material probatorio recaudado dentro de la investigación administrativa y la documentación que se encuentra dentro del expediente pensional del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D).

Dentro de la primera labor de investigación, realizada por el CONSORCIO COSINTE-RM mediante informe COLCO-27223 del 05 de abril de 2017 no se obtuvo material probatorio suficiente para determinar la existencia de convivencia entre la solicitante y el pensionado fallecido, toda vez que dentro de las labores de vecindario realizadas, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, en compañía de sus hijos no accedieron a dar entrevistas, manifestando su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia. Sin embargo, indiciaron que ellos directamente darían una respuesta a Colpensiones.

Dentro de la ampliación solicitada a CONSINTE - RM por no resultar concluyente el primer informe de investigación, se informó que se realizaron nuevas labores de campo en las cuales no se logró contactar a la solicitante, pues al momento de realizar la visita no se encontraba en casa.

En dicho informe de ampliación se entrevistó a varios vecinos del sector, quienes la mayoría manifestaron no conocer a la solicitante ni al pensionado y otros no quisieron rendir declaraciones respecto a las declaraciones extrajuicio aportadas por la solicitante, se realizó entrevista al señor LUIS ERNESTO LEAL PINILLA testigo extrajuicio y quien afirmó conocer a la pareja aproximadamente unos 20 años, mencionó que el causante tuvo una relación con otra señora.

También, se entrevistó a la señora BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, quien manifestó que conocía de la convivencia entre la solicitante y el pensionado desde hace más de 20 años, pero afirmó que 2 años antes del fallecimiento del causante, la pareja ya no convivían.

SUB 155270
17 JUN 2019

Por otro lado, se logró contactar al abogado del causante, quien indicó que para los años de 2012 y 2013 se instauró una demanda en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el fin de obtener el divorcio, ya que hasta el último momento la 5olicitalite, no accedió a la separación con el pensionado.

Ahora bien, atendiendo a la respuesta radicada por la solicitante y el material aportado por la misma, se concluye que existen serios indicios de fraude en el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que con la solicitud pensional aportó declaración extrajudicial donde manifiesta: "Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARIDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), portador en vida de la cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de Junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, hecho en la que celebramos nuestro matrimonio. De nuestra unión procrearnos cuatro (4) hijos,.. "; mientras que en respuesta al auto de apertura señaló que convivió con el pensionado hasta noviembre de 2012, fecha en la que el causante a la edad de 71 años abandonó el hogar, lo que se corrobora con las pruebas documentales aportadas, esto es, la denuncia y la declaración jurada de la hermana Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, quien manifestó: " (...) se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identificó con cedula de ciudadanía número 41.326.219 de Bogotá D.C. el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamó y me pidió auxilio porque su compañera lo echó de la casa y durante 4 meses convivió conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014"; luego la convivencia no fue ininterrumpida hasta el fallecimiento del causante.

Igualmente, allegó certificado de EPS en el cual se evidenció que fue retirada como beneficiaria del causante desde septiembre de 2013. Así las cosas, si bien existió sociedad conyugal vigente no existió convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, razón por la cual las declaraciones aportadas dentro del trámite de reconocimiento de sustitución de pensión de vejez presuntamente carecen de veracidad pues en éstas se declaró que convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del pensionado, cuando se evidenció que no existía convivencia aproximadamente durante más de 3 años entre la solicitante y el pensionado causante..

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, de la entidad como única administradora de dicho régimen y del Estado quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

SUB 155270
17 JUN 2019

Ahora bien, conforme al material probatorio recaudado en relación con el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se puede determinar que las acciones anteriores constituyen varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, La Corte Suprema de Justicia-Sala Penal, en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

> *"El fraude procesal requiere que el sujeto activo acudo al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al administrador o al funcionario judicial. Por el contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar lo legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (..) la utilización de medios fraudulentos.*
>
> *Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir o error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en formo verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsos, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible silo información ofrecida hubiere correspondido a lo verdad".*

Otro tipo penal que presuntamente se evidencia es la Estafa agravada, ya que presuntamente se obtuvieron dineros del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales: En sentencia T-1049 de 2012, emitida por la Corte Constitucional, se hace referencia a conceptos que ha venido manejando la Corte Suprema de Justicia:

> *"el delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente:*
>
> *el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito".*

Respecto a este delito, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, presuntamente utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento de una sustitución pensional, y si se configuró un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Presuntamente se constituye también el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que a la solicitud de

pensión se radicaron documentos con información falsa con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales. La Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, ha establecido que:

> *"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se depositó en estos para acreditar la relación jurídica plasmada, (...) la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba."*

Presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que conforme a lo expuesto anteriormente, la presentación de documentación de carácter público, tales corno declaraciones extrajuicio, si tienen relevancia jurídica, pues se emitió un acto administrativo en el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 dcl 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida la prestación mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Por lo anterior es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta el régimen de prima media y el cual será objeto de investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, es claro que nos encontrarnos frente a un hecho de fraude respecto del reconocimiento de pensión de sobreviviente a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No 41.326.219; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas. Lo anterior, teniendo en cuenta la labor de vecindario y las entrevistas realizadas por el CONSORCIO COSINTE-RM; así como el material probatorio encontrado dentro del expediente pensional del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), que dan cuenta que si bien la pareja tenía sociedad conyugal vigente, la convivencia no fue de carácter ininterrumpido hasta la fecha de fallecimiento del causante.

SUB 155270
17 JUN 2019

Ahora bien, se logra determinar que en el presente caso presuntamente se constituyen los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los que afectan de manera directa a la entidad, toda vez que se genera un detrimento patrimonial referente a recursos públicos.

En ejercicio de las facultades conferidos en la Resolución No 555 dcl 30 de noviembre de 2015, et Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación admini5trativa especial,

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remltir esta decisión junto con los soportes probatorios mencionados a la Dirección de Prestaciones Económicas para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

TERCERO: Remitir lo pertinente a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, entre otros, con el fin que dicha entidad adelante la gestión pertinente.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219,

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015..."

Que mediante la Resolución No. 0555 del 30 de noviembre de 2015 Colpensiones definió el procedimiento para la revocatoria en forma directa de resoluciones por medio de las cuales se reconocen de manera irregular pensiones y se definen competencias.

Que el numeral 4.3.3.1.4 del Acuerdo N° 131 del 2018, '*Por el cual se modifica al estructura interna de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y se deroga el Acuerdo 108 de 2017*', se dispuso que las Subdirecciones de Determinación de Derechos de la Dirección de Prestaciones Económicas, tiene la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa contra los actos administrativos que profiera.

Que el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:

172

SUB 155270
17 JUN 2019

1563 12/17

1. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general.
2. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular.
3. Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal.
4. Por las autoridades, oficiosamente."

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona:"..,

Que en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE.
Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó:

...Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de

sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

"Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa, destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción (...)".

Que por lo anterior mediante la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 se revocó la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge o compañero, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

SUB 155270
17 JUN 2019

Que en consecuencia, esta administradora procederá a efectuar un estudio de los dinero pagados, tanto en mesadas como en aportes a EPS, y teniendo en cuenta que se está frente a un hecho de fraude para que se procediera al reconocimiento de la prestación económica, los dineros producto de este estudio deberán ser reintegrados en su totalidad por la señora la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada.

Que verificado el aplicativo de nómina se evidencia que la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, fue incluida en nómina pensional para el mes de septiembre de 2016, prestación reconocida con efectividad desde el 1 de julio de 2016, retirada para el mes de junio de 2019.

Que el valor devengado por la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, por concepto de mesadas pensionales, correspondiente a los períodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019, y que se detalla así:

Año	Mesada	Salud
100%	100%	
2016	$ 2.996.132	$ 359.500
2017	$ 3.168.410	$ 380.300
2018	$ 3.297.998	$ 395.800
2019	$ 3.402.874	$ 408.400

AÑO/MES	VALOR MESADA	MESADAS ADICIONALES	DESCUENTO SALUD	%	NETO GIRADO	VIGENCIA DESCUENTO SALUD
201607	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ -
201608	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201609	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201610	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201611	$ 2.996.132	$ 2.996.132	$ 359.500	12%	$ 5.632.764	$ 359.500
201612	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201701	$ 3.168.410	$ -	$ 380.200	12%	$ 2.788.210	$ 359.500
201702	$ 3.168.410	$ -	$ 380.200	12%	$ 2.788.210	$ 380.200
201703	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.200
201704	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201705	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201706	$ 3.168.410	$ 3.168.410	$ 380.300	12%	$ 5.956.520	$ 380.300
201707	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201708	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201709	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201710	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201711	$ 3.168.410	$ 3.168.410	$ 380.300	12%	$ 5.956.520	$ 380.300
201712	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201801	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 380.300
201802	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201803	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201804	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201805	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201806	$ 3.297.998	$ 3.297.998	$ 395.800	12%	$ 6.200.196	$ 395.800
201807	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201808	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201809	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201810	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201811	$ 3.297.998	$ 3.297.998	$ 395.800	12%	$ 6.200.196	$ 395.800
201812	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201901	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 395.800

16

SUB 155270
17 JUN 2019

201902	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201903	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201904	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201905	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201906	$ -	$ -	$ -	12%	$ -	$ 408.400
TOTAL	$112.588.058,00	$15.928.948,00	$13.512.000,00		$115.005.006,00	$13.512.000,00

TOTAL VALOR DEVENGADO = $128.517.006

Que el valor devengado, esto es la suma de $128.517.006, corresponde al valor neto girado a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada; más el valor girado a la Entidad Promotora de Salud.

Que Colpensiones giró a la Entidad Promotora de Salud, la suma de $13.512.000 antes mencionada, como consecuencia de la expedición de la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, por medio de la cual se reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, razón por la cual ese valor girado deberá ser restituido por la deudora ya citada a favor la Administradora de Pensiones – COLPENSIONES –, de conformidad con lo previsto en el presente acto administrativo.

Que como consecuencia de haber percibido una pensión de sobrevivientes sin el cumplimiento de los requisitos legales, la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, deberá reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la suma de $128.517.006 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 de conformidad con lo ya citado

Que se le informa a la ciudadana que una vez se notifique del presente acto administrativo, podrá acercarse a un PUNTO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO (PAC) para que se le genere el recibo de pago de manera inmediata, con el fin de reintegrar los valores ya indicados en el presente acto administrativo.

En cualquier instancia del procedimiento, para efectuar el pago de los valores cobrados con el presente título, podrán acercarse a un PAC Puntos de Atención – Colpensiones y solicitar el respectivo PAGO REFERENCIADO para su cancelación.

Que de conformidad con lo anterior, el presente acto administrativo presta mérito ejecutivo y será remitido a la Dirección de Cartera una vez quede ejecutoriado y en firme, conforme a lo establecido en el artículo 99 de la Ley 1437 de 2011 y normas concordantes, para que de acuerdo con su competencia inicie el proceso de cobro coactivo administrativo con base en el procedimiento que rige la materia y el Manual de Cobro de Colpensiones.

Son disposiciones aplicables: Resolución No.555 del 30 de noviembre de 2015, Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

174

SUB 155270
17 JUN 2019

9

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la suma de $128.517.006 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, de acuerdo con lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Remitir a la Dirección de Cartera de Colpensiones, el presente título ejecutivo debidamente ejecutoriado, para que inicie las acciones de su competencia en contra de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada de conformidad con lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución. Lo anterior para que inicie el proceso de cobro coactivo según corresponda.

ARTÍCULO TERCERO: En cualquier instancia del procedimiento, para efectuar el pago de los valores cobrados con el presente título, podrán acercarse a un PAC Puntos de Atención – Colpensiones y solicitar el respectivo PAGO REFERENCIADO para su cancelación.

ARTÍCULO CUARTO: El presente acto administrativo debidamente ejecutoriado, prestará mérito ejecutivo, de conformidad con los considerandos de la presente resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Notifíquese a MERCEDES VEGA DE FRANCO, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

16

SUB 155270
17 JUN 2019

DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

MIGUEL GERARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ

ERWIN ROGELIO ALVEAR OJEDA
ANALISTA COLPENSIONES

COL-SOB-02 510,1

175

COLPENSIONES
2019_10331287
31/07/2019 03:44:32 PM
CHAPINERO
BOGOTA D.C - BOGOTA, D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:36
02019103312871$0

Bogotá D.C., 31 julio de 2019.

Señora
DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
Subdirectora de Determinación V
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
Ciudad

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. SUB 150219 DEL 12 DE JUNIO DE 2019, RADICADO 2019_7842454_9.

NORALBA OLIVEROS VARON, mayor de edad, plenamente capaz, domiciliada y residenciada en Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.727.923 de Ibagué, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 100.288-D1 del C.S. de la J, obrando en nombre y representación de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO,** igualmente mayor de edad, plenamente capaz, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. **41.326.219** de Bogotá, dentro del término legal, comedidamente concurro ante su despacho, con el objeto de interponer y sustentar recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la **RESOLUCIÓN No. SUB 150219 DEL 12 DE JUNIO DE 2019, RADICADO 2019_7842454_9,** *"Por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Sobrevivientes – Revocatoria)"*, emanada de la Subdirección de Determinación V, la cual fuera notificada por aviso y allegada a la dirección registrada por mi poderdante el día jueves 18 de julio de 2019, por considerarla no acorde con las disposiciones legales que rigen la materia, en razón a que no ostenta la calidad de beneficiaria por no acreditar la convivencia durante los últimos cinco (5) años anteriores al fallecimiento del pensionado **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** quien en vida se identificaba con la CC **17.049.079.**

Los argumentos e inconformidades que motivan el presente Recurso son los siguientes:

RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

PRIMERO: Mediante radicado 2016_7572821 del 1 de julio de 2016, la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con CC **41.326.219** solicitó el reconocimiento de la Sustitución Pensional en calidad de cónyuge del causante fallecido, señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

SEGUNDO: Mediante Resolución **GNR 258140** del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC No. **41.326.21**, en calidad de cónyuge del causante **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** fallecido el **14 de junio de 2016** y quien en vida se identificó con la CC **17.049.079.** Dicho acto administrativo reconoció un porcentaje equivalente al 100%, en cuantía de **$2.996.132** con fecha de efectividad a partir del **1 de julio de 2016,** y en consecuencia se procedió a negar el derecho solicitado por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARÍA** identificada con CC **51.572.613** en calidad de compañera permanente.

17

TERCERO: En marzo de 2017, mediante comunicación sin radicado, Colpensiones a través de la Gerencia de Nómina de Pensionados informa investigación administrativa de oficio respecto de las causas que dieron origen al **incremento pensional de personas a cargo** de conformidad con las disposiciones previstas en los art 21 y 22 del Decreto 758 de 1990. Indicando el nombre de la empresa encargada de adelantar las investigaciones – **COSINTE RM** y como funcionario investigador **HAROLD OSWALDO SANHEZ VANEGAS CC 1019.066.843.** Consecuencia de ello el día 29 de marzo, siendo las 6:17 pm se recepciona comunicación formal emanada del Gerente de Proyecto de Colpensiones del Consorcio **COSINTE LTDA**, donde se da a conocer la relación contractual entre éste y Colpensiones, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016

Nótese que esta investigación no tenía otro objeto distinto que constatar el cumplimiento de requisitos normativos para mantener el **derecho al incremento pensional de personas a cargo**, situación que no era procedente para mi poderdante toda vez que al ser beneficiaria de la sustitución pensional, estaba imposibilitada para percibir dicho incremento.

CUARTO: El 16 de mayo de 2017 con radicado 2017_4937761, la señora **Mercedes Vega de Franco** informa a la Gerencia de Nómina de Pensionados de Colpensiones, su ausencia del país con ocasión al viaje programado con anterioridad a la investigación en curso e indicando que su hija **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** atenderá todos los pormenores relacionados con la diligencia de la investigación administrativa concerniente al **Derecho del Incremento Pensional de Personas a Cargo.**

QUINTO: El 22 de mayo de 2017, Colpensiones a través de la Línea de Integridad y Transparencia recibe Denuncia en la que se indica la existencia de posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de la Sustitución Pensional que fuera reconocida a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.326.219** en calidad de cónyuge del causante fallecido, señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**, quien en vida se identificó con la CC **17.049.079.** Dicha denuncia quedó registrada con el número de Ético **8SKCLA22.**

SEXTO: Mediante comunicación BZ_2016_7572821-2616066 del 29 de septiembre de 2017, Colpensiones a través del Gerente de Prevención del Fraude, informa que mediante **Auto 539 del 11 de septiembre** de la misma anualidad resolvió dar apertura a la Investigación administrativa especial, para efectos de constatar de manera oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo por medio del cual se reconoció el derecho de la prestación económica a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

SÉPTIMO: Vale la pena aclarar, que cuatro (4) meses después y solo con el recibido de la comunicación mencionada en el punto anterior, se tuvo conocimiento del **AUTO DE PRUEBAS No. APDIR 137 del 12 mayo de 2017, Radicado 2016_11026027_2,** *"Por la cual se da apertura a término probatorio en el curso de una actuación administrativa (AUTO DE PRUEBAS – APELACIÓN)"* que resolviera remitir el expediente al Oficial de Cumplimiento para los trámites de su competencia en torno al reconocimiento del derecho de la pensión de sustitución reconocido a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, toda vez que

pese a que el Artículo Segundo dispuso comunicar dicha decisión a las partes interesadas, se desconoce el motivo por el cual esa entidad, no lo dio a conocer en su momento.

OCTAVO: El 7 de noviembre de 2017 con Radiado 2017_117960113, la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO,** informa a la Gerencia de Prevención del Fraude la convivencia con el causante hasta el día **16 de noviembre de 2012,** fecha en la cual, el señor Franco Sarmiento, aprovechando que su cónyuge había salido del hogar a recoger a su nieto; se marchó del hogar sin dar ningún tipo de explicación. Copia de la denuncia instaurada el 19 de noviembre de 2012 ante la Comisaría de Familia No. 4 por la señora Mercedes Vega, fue aportada en esa oportunidad.

NOVENO: Mediante comunicación BZ_2018_11728351 del 18 de septiembre de 2018, Colpensiones a través de la **Vicepresidencia de Seguridad y Riesgos Empresariales,** remite copia del expediente en un número de 117 folios, para que se sustenten los argumentos, así como elementos materiales probatorios y cualquier otra información que permita esclarecer los hechos y que se quiera hacer valen en dicho trámite.

DÉCIMO: El 11 de octubre de 2018 Radicado 2018_12922573 y estando dentro de los términos legales, se sustentaron los argumentos y razones de hecho y derecho frente al derecho de la pensión de sustitución que le asiste a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

En punto de lo anterior se ratificó que la declaración extraprocesal rendida por la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES,** es válida, toda vez que así lo demuestra la partida eclesiástica de matrimonio católico celebrado entre ésta y su cónyuge **MARCOS EDUARDO FRANCO SAMIENTO** (Q.E.P.D), el 27 de julio de 1963 en la Parroquia de Nuestra Señora de las Mercedes, certificado que fue expedido por el Vicario Parroquial P. Alestisi Velásquez Velásquez, el 20 de junio de 2016, y que permite acreditar que el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal se mantuvo vigente hasta la fecha del fallecimiento del causante y **NO** hay otro documento que demuestre lo contrario, puesto que no ha sido desvirtuada con sentencia alguna de divorcio o de cesación de efectos civiles para el caso del matrimonio religioso.

Adicionalmente se objetó dicho informe toda vez que las pruebas que fueron aportadas para el reconocimiento del derecho no dicen lo que el investigador lo quiere hacer ver en las conclusiones, quien sin ninguna objetividad y afincado en sus particulares designios, configura su proceder en una vía de hecho, puesto que su investigación se basa en suposiciones contrarias a la verdad puesto que da por cierto que entre la señora Mercedes Vega y Marcos Eduardo *"no existe algún registro de matrimonio vigente"*. Lo anterior basado en una consulta que realizó en la página de web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, al documento de identidad de la señora Mercedes, certificación que no registra ninguna anotación respecto de su estado civil y es incorporada en el expediente como una prueba documental.

Al respecto sea del caso indicar, que la certificación que arroja la página web de la Registraduría, constituye una mera información de carácter general que no puede ser considerada como una prueba fehaciente, puesto que no acredita el estado civil de las personas, razón por la cual **NO ES VINCULANTE;** si

80

17

ello fuera así, qué sentido tendría la exigencia de registros civiles de nacimiento de la pareja como requisito para contraer matrimonio, si con la simple consulta en la página web de la Registraduría el párroco o el notario podrían comprobar el estado civil de las personas?. Sobra recordar que el estatuto del registro del estado civil en Colombia – Decreto 1260 de 1970 – describe los actos registrables, entre ellos el matrimonio, asignando de manera general las competencias a los funcionarios encargados de llevar el registro.

De otra parte, no se puede perder de vista que el Informe Técnico de Investigación **COLCO – 27223 del 24 de marzo de 2017** aparte de faltar a su deber de observancia, careció del principio de imparcialidad propios de la administración de justicia, faltando a las garantías constitucionales del debido proceso y vulnerando con ello el derecho de defensa, puesto que según lo afirma en dicho informe, *"Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Orduña, en calidad de compañera permanente del causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 5 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo de 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca".*

Sin lugar a dudas existe contradicción entre el Informe **COLCO -11603 del 11 de octubre de 2016** realizado a la señora Flor María Castillo frente a este segundo estudio de convivencia aquí mencionado y presuntamente realizado el día **19 de marzo de 2017** en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca, pues sin lugar a dudas en primero concluye: *"**NO SE ACREDITÓ** el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor María Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.*

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Sarmiento Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril de 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha en la que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

En tanto que el segundo estudio, cambia la conclusión del informe dando por cierto que sí se acredita la convivencia de los 5 años entre la señora **Castillo Orduña** y **Franco Sarmiento**; no se incorpora como prueba dentro del expediente de la investigación suministrado a la señora **MERCEDES VEGA** a través del oficio **BZ_2018_11728351**; y resta mérito al análisis de las pruebas documentales aportadas que sirvieron de sustento en los argumentos esbozados como respuesta a la investigación administrativa especial.

> *1) En las declaraciones extraprocesales rendidas por los señores MARÍA ESTHER POSADA GONZALEZ y GLORIA MARÍA SOSA PEÑA, se corrobora la convivencia entre ésta y el causante desde el **16 de noviembre de 2012 hasta el 14 de junio de 2016**, tal aseveración es confirmada por los declarantes: **HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZÓN, MARÍA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** e inclusive ratificada por la misma señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA.***

2) En escrito de fecha 15 de julio de 2016 presentado por el apoderado de la señora CASTILLO ORDUÑA y radicado ante COLPENSIONES a través del consecutivo No. BZ2016_8264684-1801957 se señala la convivencia entre Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Flor María Castillo desde el ***16 de noviembre de 2012****, tal hecho lo asevera aportando para ello Acta de Declaración extrajuicio de la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, de fecha 2 de enero de 2013.*

3) En el informe Técnico de Investigación presentado por la señora MARÍA DEL SOCORRO QUINTERO – Gerente Proyecto Colpensiones Consorcio COSINTE RM, la señora Castillo Orduña, cambia la versión de los hechos y relaciona como fecha de inicio de la convivencia el año 2010, intentando demostrar el requisito de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. En la conclusión general de dicho informe (folio 94) se informa: "NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, una vez analizados y revisados cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.
Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

Adicionalmente y como se ha expresado en sendas de las comunicaciones remitidas a esa entidad, falta a la verdad el funcionario investigador al realizar conjeturas y señalamientos subjetivos salidos de todo contexto, toda vez que el día que se presentó a realizar el informe de la investigación, lo hizo el 29 de marzo de 2017 a las 6:17 pm, hora en la cual la señora Vega de Franco, en primer lugar, no se encontraba en su residencia, en segundo lugar los hijos no viven con ella, y en tercer lugar, la persona que recibió al visitante fue el arrendador de la vivienda en la cual reside la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

Lo anterior no constituye un informe objetivo y mucho menos refleja la seriedad que caracteriza a una empresa de investigación, toda vez que no se formalizó de manera previa el día y la hora que se llevaría a cabo la práctica de la diligencia, mi poderdante es una persona de especial protección, tiene más de 70 años y vive sola, con todo debió haber hecho el investigador un racionamiento lógico, propio de su actividad, máxime si se tiene en cuenta la particularidad de este tipo población, personas adultas y vulnerables; no obstante no fue así, no empleó ningún tipo de comunicación, ni llamada, ni otro medio de información que pudiera establecer el día en que se surtiría la práctica de la diligencia, por el contrario, el investigador se presenta en horario no laboral siendo las 6:17 pm, no encontrando a la persona en el lugar y simplemente se limita a llenar el informe mediante opiniones subjetivas, ajenas a la realidad que faltan a la verdad y a señalar que fue atendido por el hijo de la señora Mercedes Vega de Franco, cuando lo cierto, es que el señor que esa oportunidad lo recibe es el arrendador y propietario del inmueble donde habita la señora Mercedes Vega de Franco.

Adicionalmente en el supuesto informe de ampliación de fecha 31 de julio de 2017, nuevamente el funcionario afirma que la *"señora Mercedes Vega de*

Franco no se encontraba, según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria", aseveración que falta a la verdad, pues la señora Mercedes vive sola; deja de realizar una adecuada valoración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procede a realizar labores de campo con los vecinos del sector a sabiendas que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año que vivía en esa dirección.

Hecho que es irrelevante para la investigación, si se tiene en cuenta que el causante falleció en el 2016.

La señora Mercedes Vega de Franco **NO HA INDUCIDO A ERROR A LA ADMINISTRACIÓN,** toda vez que no hay discusión en torno a que la unión conyugal de la demandante con el causante estaba vigente para la fecha del óbito, pues se demostró con la partida de matrimonio aportada, no existe falsedad alguna en el documento aportado ya que para la fecha del deceso la sociedad conyugal y el vínculo matrimonial estaban vigentes.

Así, por ejemplo se tiene el pronunciamiento hecho por la Honorable Corte Constitucional al abordar la naturaleza del matrimonio en sentencia C-533 de 2000, y en torno al punto que aquí interesa estimó:

> *"(...) el matrimonio no es la mera unión de hecho, ni la cohabitación entre los cónyuges. Los casados no son simplemente dos personas que viven juntas. Son más bien personas jurídicamente vinculadas (...) En el matrimonio (...) las obligaciones que surgen del pacto conyugal, a pesar de que pueden llegar a extinguirse por divorcio y éste a su vez puede darse por voluntad de los cónyuge (sic), es menester lograr la declaración judicial del divorcio para que se produzca la disolución del vínculo jurídico a que se ha hecho referencia".*
>
> *Por demás, es el propio artículo 42 de la Constitución Política el que señala que "los efectos civiles de todo matrimonio cesarán por divorcio con arreglo a la ley civil", y si a ello se suma la voluntad del legislador de proteger la "unión conyugal" a la que hizo referencia la norma que aquí se discute, no sería propio negar el otorgamiento de la prestación cuando la sociedad conyugal esté disuelta, pero exista el verdadero vínculo jurídico, máxime cuando en este evento, el propio Ramón Antonio Castrillon Uribe, en desarrollo de sus obligaciones de socorro y ayuda mutua, previó el tema pensional e incorporó en la cláusula atrás trascrita su deseo de prodigar amparo, a quien convivió con él por más de 20 años."*

Y frente al punto de derecho objeto de controversia dijo esa misma Corporación en la sentencia CSJ SL, 13 mar. 2012, Rad. 45038:

> *"El artículo 13 de la Ley 797 de 2003 contiene dos situaciones que no pueden equipararse, una relacionada con la existencia de la "unión conyugal" y la restante con la de la "sociedad conyugal vigente". Estima la Sala, que si la protección que otorgó el legislador fue respecto del vínculo matrimonial, tal como se destacó en sede de casación, debe otorgarse la pensión a quien acreditó que el citado lazo jurídico no se extinguió amén de que no hubo divorcio, pues por el*

178

especial régimen del contrato matrimonial, es menester distinguir entre los efectos de orden personal, relativos a las obligaciones de los cónyuges entre sí y con sus hijos, del meramente patrimonial como acontece con la sociedad conyugal o la comunidad de bienes que se conforma con ocasión de aquel.

Esa distinción, en eventos como el aquí (sic) se discute es de especial interés, pues frente a los primeros, inclusive, subsiste la obligación de socorro y ayuda mutua, que están plasmados en el artículo 176 del Código Civil que dispone que "los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente en todas las circunstancias de la vida", y en el propio artículo 152, modificado por el artículo 5 de la Ley 25 de 1992, prevé que el matrimonio se disuelve, entre otros, por el divorcio judicialmente decretado."

De otra parte y en lo que respecta al requisito de convivencia de los cinco (5) años, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2012 Radicado 41637, planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo, específicamente señaló en esa oportunidad:

"Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Esa medida, sin lugar a dudas, equilibra la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social.

No se trata entonces de regresar a la anterior concepción normativa, relacionada con la culpabilidad de quien abandona al cónyuge, sino, por el contrario, darle un espacio al verdadero contenido de la seguridad social, que tiene como piedra angular la solidaridad, que debe predicarse, a no dudarlo, de quien acompañó al pensionado u afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, ***siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época.***

17

82

Ahora bien, si tal postura se predica cuando existe compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, no encuentra la Corte proporcionalidad o razón alguna para privar a la (el) esposa (o) del reconocimiento de la pensión, en el evento de no concurrir aquel supuesto, pues de admitirse, la disposición no cumpliría su finalidad, esto es, la protección en tal escenario, más si se evalúa que quien aspira a tal prestación mantiene un lazo indeleble, jurídico, económico, sea que este último se haya originado en un mandato judicial, o en la simple voluntad de los esposos."

Frente a este requisito, en decisión reciente, sentencia SL1399-2018 del 24 de abril de 2018, esa misma Corporación, indicó:

"Entonces la convivencia de 5 años con el cónyuge con lazo matrimonial vigente, puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte del (la) afiliado (a) o pensionado (a), dado que: (i) el legislador de 2003 tuvo en mente la situación de un grupo social, integrado a más de las veces por mujeres cuyos trabajos históricamente han sido relegados al cuidado del hogar y que, por consiguiente, podían quedar en estado de vulnerabilidad o inminente miseria ante el abandono de su consorte y su posterior deceso; (ii) esta dimensión sociológica debe servir de parámetro interpretativo, a modo de un reconocimiento que la seguridad social hace a la pareja que durante largo periodo contribuyó a la consolidación de la pensión, mediante un trabajo que hasta hace poco no gozaba de valor económico o relevancia social; y (iii) es lógico pensar que si con arreglo al último inciso del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en los eventos de convivencia no simultánea, el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en forma compartida, también debe tener derecho a esa prestación ante la inexistencia de compañero (a) permanente.

Por otra parte, la Corte ha clarificado que el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial. Por lo tanto, otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho."

Ahora bien, en tratándose del compañero (a) permanente, que no es el caso que le asiste a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, la convivencia efectivamente si debe verificarse dentro de los **5 años inmediatamente anteriores** al fallecimiento del causante. Es así, que en sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte precisó:

"Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.

El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento

179

dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento".

Conforme al texto anterior, se infiere, que mi poderdante no tenía que acreditar que había convivido con el causante durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento, sino que debía acreditar la convivencia durante al menos 5 años en cualquier época para tener derecho a la pensión de sobrevivientes, circunstancia que queda plenamente demostrada toda vez que el vínculo matrimonial se mantuvo aproximadamente por 53 años.

DÉCIMO PRIMERO: Mediante oficio BZG. 2019_5117225 del 16 de abril de 2019, La Gerencia de Fraude de COLPENSIONES, informa que mediante Auto No. 0519-19 del 5 de abril de 2019 se resolvió el Cierre de la Investigación Administrativa Especial No. 368-17.

En consecuencia se ordenó remitir la decisión junto con los soportes probatorios a la Dirección de Prestaciones Económicas para la decisión correspondiente frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 y traslado a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa, entre otros.

DÉCIMO SEGUNDO: El 18 de julio de 2019, se notifica por AVISO la **Resolución Número SUB 150219 del 12 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7842454_9,** emanada de la **Subdirección de Determinación V** "por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Sobrevivientes – Revocatoria)", estableciendo en la parte resolutiva Artículo Primero - Revocar la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 por medio de la cual se reconoció pensión de sobrevivientes a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con CC 41.326.219 en calidad de cónyuge o compañera, con fundamento en el auto de cierre 0519-19 del 5 de abril de 2019.

Artículo Segundo – Negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** ya identificada, en calidad de cónyuge o compañera, Artículo Tercero – Ordenar a la Dirección de Nómina el retiro de la pensión de sobrevivientes reconocida a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

Por las razones anteriormente expuestas, no puede pretender esa entidad de manera arbitraria y ligera revocar el acto administrativo por el cual se reconoció la prestación económica a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, endilgándole una conducta criminal, como consecuencias de las apreciaciones erradas de la que parte el funcionario investigador al dar por cierto que no existió vínculo matrimonial vigente, porque la consulta del documento de identidad realizada en la página web de la Registraduría no arrojó la anotación marginal del estado civil y perdiendo de vista el contenido de la norma sustancial, toda vez que el matrimonio fue celebrado antes de la vigencia del Decreto 1260 de 1970 (27/07/1963), información que solo puede ser verificada con la expedición del registro civil en la oficina de origen.

17

Consecuente con lo anterior es necesario hacer claridad que la expresión ***"Viví casada durante 53 años ..."*** contenida en el Acta de Declaración extraprocesales no constituye una actuación de mala fe ni muchos menos puede constituirse como Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa, entre otros actos de ilicitud, que la entidad señala de manera desproporcionada y sin ningún tipo de reparo, pues en efecto hasta la fecha de fallecimiento del causante, mi poderdante estaba casada con el señor Franco Sarmiento, y el certificado de matrimonio constituye prueba sumaria toda vez que no ha sido desvirtuado por esa administradora documento alguno que establezca la disolución del vínculo jurídico.

Concluye además que mi poderdante no tenía la calidad de beneficiaria por no acreditar el requisito de convivencia de los cinco (5) años **inmediatamente anteriores al deceso del causante**, tildándola de cometer actos ilícitos como Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa, entre otros, requisito que no es exigible para el beneficiario que acredita la calidad de cónyuge, puesto que este solo debe acreditar **5 años de convivencia en cualquier tiempo**, criterio que ha sido decantado en reiterados pronunciamientos impartidos por las Altas Cortes.

Pierde de vista esa entidad que la señora Mercedes Vega de Franco en ejercicio del derecho a la defensa y contradicción de lo dicho por el investigador fue quien facilitó todos los documentos que estaban a su alcance para acreditar el derecho a la pensión de sustitución que le había sido reconocida, entre ellos:

- El certificado de matrimonio vigente
- La denuncia radicada en la Comisaría de familia donde se acredita la fecha en que el señor Franco Sarmiento abandonó el hogar sin mediar palabra.
- Los registros civiles de los 4 hijos procreados
- Es más, no era desconocido para esa entidad que efectivamente existía una dependencia económica de mi poderdante frente al causante, toda vez que con anterioridad al deceso del señor Franco Sarmiento y tal y como se pueden constatar en sus sistemas de información de pago de la nómina, la señora Mercedes Vega de Franco estaba percibiendo una cuota de alimento equivalente al 25% del valor de la mesada pensional. Todos ellos aportados como prueba dentro de la investigación administrativa adelantada.

Por el contrario, sus actuaciones constituyen un atropello, toda vez que se suspendió el pago de la mesada pensional y suspendió su servicio de salud sin haber quedado ejecutoriado el acto administrativo que revoca el acto administrativo que reconoció la pensión de sustitución, vulnerando la garantía constitucional del debido proceso, el mínimo vital, seguridad social, vida digna, entre otros, toda vez que mi poderdante no cuenta con otro tipo de ingresos diferentes a su mesada pensional para su congrua subsistencia y requiere del servicio de salud, para los tratamientos médicos y citas especializadas que habían sido programadas con antelación.

En ese orden, es claro que no se configuró ninguna actuación irregular o fraudulenta frente al derecho reconocido.

180

PETICIÓN

PRIMERO: Por las razones anteriormente expuestas y sustentando dentro del término legal solicito a su despacho, se sirva revocar el Acto Administrativo **SUB 150219 del 12 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7842454_9** y en consecuencia se restablezca el derecho de la pensión de sustitución a favor de mi poderdante la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

SEGUNDO: Sírvase ordenar a la Dirección de Nómina de Pensionados la reactivación del pago de las mesadas y el reintegro del retroactivo de las mesadas causadas desde la fecha en que fue suspendido el pago de la pensión, habida cuenta del derecho que le asiste a mi defendida.

TERCERO: Sírvase ordenar la afiliación a la EPS Sanitas.

CUARTO: En el caso de que la decisión de su despacho no sea favorable y se mantenga, interpongo como subsidiario el recurso de APELACION a fin de que el Superior Jerárquico, decida lo concerniente y lo que en derecho corresponda, por competencia; autoridad jerárquica; a quien deben enviarse las diligencias.

QUINTO: Me sea notificada la nueva decisión al respecto.

PRUEBAS

Con el fin de probar el derecho reclamado. Me permito allegar los siguientes documentos:

- Copia del poder – 1 folio
- Declaración extraprocesal del 01/07/2016 – 2 folios
- Certificado de matrimonio – 3 folios
- Denuncia presentada el 19/11/2012 ante la Comisaría de Familia 4 - 1 folio
- Memorial dirigido al Gerente de Prevención del Fraude (A) radicado 2017_11796013 – 2 folios
- Memorial dirigido al Gerente de Prevención del Fraude (A) radicado 2018_12922573 – 9 folios

NOTIFICACIÓN

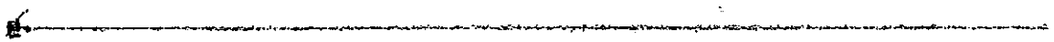
Recibo notificación en la siguiente dirección: Dirección Notificación: Calle 106 No. 48-05 en la ciudad de Bogotá D.C., email: nov89@hotmail.com. Celular: 3125863189

Cordialmente,

NORALBA OLIVEROS VARÓN
C.C. No. de 65.727.923
T. P. 100.288-D1 C. S. de la J.

Anexo: lo enunciado en 29 folios

17



181

2019_

COLPENSIONES
2019_10333388
31/07/2019 03:57:55 PM
CHAPINERO
BOGOTA D.C - BOGOTA, D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:37
D2019103333388DKD

Bogotá D.C., 31 julio de 2019.

Señora
DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
Subdirectora de Determinación V
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Ciudad

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. SUB 155270 DEL 17 DE JUNIO DE 2019, RADICADO 2019_7952458_9.

NORALBA OLIVEROS VARON, mayor de edad, plenamente capaz, domiciliada y residenciada en Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.727.923 de Ibagué, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 100.288-D1 del C.S. de la J, obrando en nombre y representación de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, igualmente mayor de edad, plenamente capaz, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. **41.326.219** de Bogotá, dentro del término legal, comedidamente concurro ante su despacho, con el objeto de interponer y sustentar recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la **RESOLUCIÓN No. SUB 155270 DEL 17 DE JUNIO DE 2019, RADICADO 2019_7952458_9**, *"Por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Sobrevivientes – Reintegro Sumas de Dinero – Ordinaria)"*, emanada de la Subdirección de Determinación V, la cual fuera notificada por aviso y allegada a la dirección registrada por mi poderdante el día jueves 18 de julio de 2019, por considerar que el reconocimiento de la pensión de sustitución reconocida a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, a través de la Resolución No. **GNR 258140** del 31 de agosto de 2016, no estaba ajustada a derecho, por haberse obtenido mediante un presunto hecho de fraude, en razón a que no ostenta la calidad de beneficiaria por no acreditar la convivencia durante los últimos cinco (5) años anteriores al fallecimiento del pensionado **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificaba con la CC **17.049.079.**

Los argumentos e inconformidades que motivan el presente Recurso son los siguientes:

RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

PRIMERO: Mediante radicado 2016_7572821 del 1 de julio de 2016, la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con CC **41.326.219** solicitó el reconocimiento de la Sustitución Pensional en calidad de cónyuge del causante fallecido, señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

SEGUNDO: Mediante Resolución **GNR 258140** del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC No. **41.326.21**, en calidad de cónyuge del causante **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, fallecido el **14 de junio de 2016** y quien en vida se identificó con la CC **17.049.079.** Dicho acto administrativo reconoció un porcentaje equivalente al 100%, en cuantía de **$2.996.132** con fecha de efectividad a partir del **1 de julio de 2016**, y en consecuencia se procedió a negar el derecho solicitado por la señora **CASTILLO**

ORDUÑA FLOR MARÍA identificada con CC **51.572.613** en calidad de compañera permanente.

TERCERO: En marzo de 2017, mediante comunicación sin radicado, Colpensiones a través de la Gerencia de Nómina de Pensionados informa investigación administrativa de oficio respecto de las causas que dieron origen al **incremento pensional de personas a cargo** de conformidad con las disposiciones previstas en los art 21 y 22 del Decreto 758 de 1990. Indicando el nombre de la empresa encargada de adelantar las investigaciones – **COSINTE RM** y como funcionario investigador **HAROLD OSWALDO SANHEZ VANEGAS CC 1019.066.843.** Consecuencia de ello el día 29 de marzo, siendo las 6:17 pm se recepciona comunicación formal emanada del Gerente de Proyecto de Colpensiones del Consorcio **COSINTE LTDA,** donde se da a conocer la relación contractual entre éste y Colpensiones, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016

Nótese que esta investigación no tenía otro objeto distinto que constatar el cumplimiento de requisitos normativos para mantener el **derecho al incremento pensional de personas a cargo**, situación que no era procedente para mi poderdante toda vez que al ser beneficiaria de la sustitución pensional, estaba imposibilitada para percibir dicho incremento.

CUARTO: El 16 de mayo de 2017 con radicado 2017_4937761, la señora **Mercedes Vega de Franco** informa a la Gerencia de Nómina de Pensionados de Colpensiones, su ausencia del país con ocasión al viaje programado con anterioridad a la investigación en curso e indicando que su hija **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** atenderá todos los pormenores relacionados con la diligencia de la investigación administrativa concerniente al **Derecho del Incremento Pensional de Personas a Cargo.**

QUINTO: El 22 de mayo de 2017, Colpensiones a través de la Línea de Integridad y Transparencia recibe Denuncia en la que se indica la existencia de posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de la Sustitución Pensional que fuera reconocida a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.326.219** en calidad de cónyuge del causante fallecido, señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO,** quien en vida se identificó con la CC **17.049.079.** Dicha denuncia quedó registrada con el número de Ético **8SKCLA22.**

SEXTO: Mediante comunicación BZ_2016_7572821-2616066 del 29 de septiembre de 2017, Colpensiones a través del Gerente de Prevención del Fraude, informa que mediante **Auto 539 del 11 de septiembre** de la misma anualidad resolvió dar apertura a la Investigación administrativa especial, para efectos de constatar de manera oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo por medio del cual se reconoció el derecho de la prestación económica a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

SÉPTIMO: Vale la pena aclarar, que cuatro (4) meses después y solo con el recibido de la comunicación mencionada en el punto anterior, se tuvo conocimiento del **AUTO DE PRUEBAS No. APDIR 137 del 12 mayo de 2017, Radicado 2016_11026027_2,** *"Por la cual se da apertura a término probatorio en el curso de una actuación administrativa (AUTO DE PRUEBAS – APELACIÓN)"* que resolviera remitir el expediente al Oficial de Cumplimiento para los trámites de

su competencia en torno al reconocimiento del derecho de la pensión de sustitución reconocido a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, toda vez que pese a que el Artículo Segundo dispuso comunicar dicha decisión a las partes interesadas, se desconoce el motivo por el cual esa entidad, no lo dio a conocer en su momento.

OCTAVO: El 7 de noviembre de 2017 con Radiado 2017_117960113, la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, informa a la Gerencia de Prevención del Fraude la convivencia con el causante hasta el día **16 de noviembre de 2012**, fecha en la cual, el señor Franco Sarmiento, aprovechando que su cónyuge había salido del hogar a recoger a su nieto, se marchó del hogar sin dar ningún tipo de explicación. Copia de la denuncia instaurada el 19 de noviembre de 2012 ante la Comisaría de Familia No. 4 por la señora Mercedes Vega, fue aportada en esa oportunidad.

NOVENO: Mediante comunicación BZ_2018_11728351 del 18 de septiembre de 2018, Colpensiones a través de la **Vicepresidencia de Seguridad y Riesgos Empresariales**, remite copia del expediente en un número de 117 folios, para que se sustenten los argumentos, así como elementos materiales probatorios y cualquier otra información que permita esclarecer los hechos y que se quiera hacer valer en dicho trámite.

DÉCIMO: El 11 de octubre de 2018 Radicado 2018_12922573 y estando dentro de los términos legales, se sustentaron los argumentos y razones de hecho y derecho frente al derecho de la pensión de sustitución que le asiste a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

En punto de lo anterior se ratificó que la declaración extraprocesal rendida por la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES**, es válida, toda vez que así lo demuestra la partida eclesiástica de matrimonio católico celebrado entre ésta y su cónyuge **MARCOS EDUARDO FRANCO SAMIENTO** (Q.E.P.D), el 27 de julio de 1963 en la Parroquia de Nuestra Señora de las Mercedes, certificado que fue expedido por el Vicario Parroquial P. Alestisi Velásquez Velásquez, el 20 de junio de 2016, y que permite acreditar que el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal se mantuvo vigente hasta la fecha del fallecimiento del causante y NO hay otro documento que demuestre lo contrario, puesto que no ha sido desvirtuada con sentencia alguna de divorcio o de cesación de efectos civiles para el caso del matrimonio religioso.

Adicionalmente se objetó dicho informe toda vez que las pruebas que fueron aportadas para el reconocimiento del derecho no dicen lo que el investigador lo quiere hacer ver en las conclusiones, quien sin ninguna objetividad y afincado en sus particulares designios, configura su proceder en una vía de hecho, puesto que su investigación se basa en suposiciones contrarias a la verdad puesto que da por cierto que entre la señora Mercedes Vega y Marcos Eduardo *"no existe algún registro de matrimonio vigente"*. Lo anterior basado en una consulta que realizó en la página de web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, al documento de identidad de la señora Mercedes, certificación que no registra ninguna anotación respecto de su estado civil y es incorporada en el expediente como una prueba documental.

Al respecto sea del caso indicar, que la certificación que arroja la página web de la Registraduría, constituye una mera información de carácter general que

no puede ser considerada como una prueba fehaciente, puesto que no acredita el estado civil de las personas, razón por la cual **NO ES VINCULANTE;** si ello fuera así, qué sentido tendría la exigencia de registros civiles de nacimiento de la pareja como requisito para contraer matrimonio, si con la simple consulta en la página web de la Registraduría el párroco o el notario podrían comprobar el estado civil de las personas?. Sobra recordar que el estatuto del registro del estado civil en Colombia – Decreto 1260 de 1970 – describe los actos registrables, entre ellos el matrimonio, asignando de manera general las competencias a los funcionarios encargados de llevar el registro.

De otra parte, no se puede perder de vista que el Informe Técnico de Investigación **COLCO – 27223 del 24 de marzo de 2017** aparte de faltar a su deber de observancia, careció del principio de imparcialidad propios de la administración de justicia, faltando a las garantías constitucionales del debido proceso y vulnerando con ello el derecho de defensa, puesto que según lo afirma en dicho informe, *"Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Orduña, en calidad de compañera permanente del causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 5 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo de 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca".*

Sin lugar a dudas existe contradicción entre el Informe **COLCO -11603 del 11 de octubre de 2016** realizado a la señora Flor María Castillo frente a este segundo estudio de convivencia aquí mencionado y presuntamente realizado el día **19 de marzo de 2017** en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca, pues sin lugar a dudas en primero concluye: *"**NO SE ACREDITÓ** el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor María Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.*

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Sarmiento Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril de 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha en la que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

En tanto que el segundo estudio, cambia la conclusión del informe dando por cierto que sí se acredita la convivencia de los 5 años entre la señora **Castillo Orduña** y **Franco Sarmiento;** no se incorpora como prueba dentro del expediente de la investigación suministrado a la señora **MERCEDES VEGA** a través del oficio **BZ_2018_11728351;** y resta mérito al análisis de las pruebas documentales aportadas que sirvieron de sustento en los argumentos esbozados como respuesta a la investigación administrativa especial.

> *1) En las declaraciones extraprocesales rendidas por los señores MARÍA ESTHER POSADA GONZALEZ y GLORIA MARÍA SOSA PEÑA, se corrobora la convivencia entre ésta y el causante desde el **16 de noviembre de 2012 hasta el 14 de junio de 2016,** tal aseveración es confirmada por los declarantes: **HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZÓN, MARÍA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** e inclusive ratificada por la misma señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA.***

193

2) En escrito de fecha 15 de julio de 2016 presentado por el apoderado de la señora CASTILLO ORDUÑA y radicado ante COLPENSIONES a través del consecutivo No. BZ2016_8264684-1801957 se señala la convivencia entre Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Flor María Castillo desde el ***16 de noviembre de 2012****, tal hecho lo asevera aportando para ello Acta de Declaración extrajuicio de la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, de fecha 2 de enero de 2013.*

3) En el informe Técnico de Investigación presentado por la señora MARÍA DEL SOCORRO QUINTERO – Gerente Proyecto Colpensiones Consorcio COSINTE RM, la señora Castillo Orduña, cambia la versión de los hechos y relaciona como fecha de inicio de la convivencia el año 2010, intentando demostrar el requisito de los cinco (5) años inmediatamente anteriores al fallecimiento. En la conclusión general de dicho informe (folio 94) se informa: "NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, una vez analizados y revisados cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.
Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia hasta el 14 de junio de 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia".

Adicionalmente y como se ha expresado en sendas de las comunicaciones remitidas a esa entidad, falta a la verdad el funcionario investigador al realizar conjeturas y señalamientos subjetivos salidos de todo contexto, toda vez que el día que se presentó a realizar el informe de la investigación, lo hizo el 29 de marzo de 2017 a las 6:17 pm, hora en la cual la señora Vega de Franco, en primer lugar, no se encontraba en su residencia, en segundo lugar los hijos no viven con ella, y en tercer lugar, la persona que recibió al visitante fue el arrendador de la vivienda en la cual reside la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

Lo anterior no constituye un informe objetivo y mucho menos refleja la seriedad que caracteriza a una empresa de investigación, toda vez que no se formalizó de manera previa el día y la hora que se llevaría a cabo la práctica de la diligencia, mi poderdante es una persona de especial protección, tiene más de 70 años y vive sola, con todo debió haber hecho el investigador un racionamiento lógico, propio de su actividad, máxime si se tiene en cuenta la particularidad de este tipo población, personas adultas y vulnerables; no obstante no fue así, no empleó ningún tipo de comunicación, ni llamada, ni otro medio de información que pudiera establecer el día en que se surtiría la práctica de la diligencia, por el contrario, el investigador se presenta en horario no laboral siendo las 6:17 pm, no encontrando a la persona en el lugar y simplemente se limita a llenar el informe mediante opiniones subjetivas, ajenas a la realidad que faltan a la verdad y a señalar que fue atendido por el hijo de la señora Mercedes Vega de Franco, cuando lo cierto, es que el señor que esa oportunidad lo recibe es el arrendador y propietario del inmueble donde habita la señora Mercedes Vega de Franco.

18

Adicionalmente en el supuesto informe de ampliación de fecha 31 de julio de 2017, nuevamente el funcionario afirma que la *"señora Mercedes Vega de Franco no se encontraba, según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria"*, aseveración que falta a la verdad, pues la señora Mercedes vive sola; deja de realizar una adecuada valoración de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, puesto que procede a realizar labores de campo con los vecinos del sector a sabiendas que la señora Mercedes Vega de Franco hacía un poco más de un (1) año que vivía en esa dirección.

Hecho que es irrelevante para la investigación, si se tiene en cuenta que el causante falleció en el 2016.

La señora Mercedes Vega de Franco **NO HA INDUCIDO A ERROR A LA ADMINISTRACIÓN**, toda vez que no hay discusión en torno a que la unión conyugal de la demandante con el causante estaba vigente para la fecha del óbito, pues se demostró con la partida de matrimonio aportada, no existe falsedad alguna en el documento aportado ya que para la fecha del deceso la sociedad conyugal y el vínculo matrimonial estaban vigentes.

Así, por ejemplo se tiene el pronunciamiento hecho por la Honorable Corte Constitucional al abordar la naturaleza del matrimonio en sentencia C-533 de 2000, y en torno al punto que aquí interesa estimó:

> *"(...) el matrimonio no es la mera unión de hecho, ni la cohabitación entre los cónyuges. Los casados no son simplemente dos personas que viven juntas. Son más bien personas jurídicamente vinculadas (...) En el matrimonio (...) las obligaciones que surgen del pacto conyugal, a pesar de que pueden llegar a extinguirse por divorcio y éste a su vez puede darse por voluntad de los cónyuge (sic), es menester lograr la declaración judicial del divorcio para que se produzca la disolución del vínculo jurídico a que se ha hecho referencia".*
>
> *Por demás, es el propio artículo 42 de la Constitución Política el que señala que "los efectos civiles de todo matrimonio cesarán por divorcio con arreglo a la ley civil", y si a ello se suma la voluntad del legislador de proteger la "unión conyugal" a la que hizo referencia la norma que aquí se discute, no sería propio negar el otorgamiento de la prestación cuando la sociedad conyugal esté disuelta, pero exista el verdadero vínculo jurídico, máxime cuando en este evento, el propio Ramón Antonio Castrillon Uribe, en desarrollo de sus obligaciones de socorro y ayuda mutua, previó el tema pensional e incorporó en la cláusula atrás trascrita su deseo de prodigar amparo, a quien convivió con él por más de 20 años."*

Y frente al punto de derecho objeto de controversia dijo esa misma Corporación en la sentencia CSJ SL, 13 mar. 2012, Rad. 45038:

> *"El artículo 13 de la Ley 797 de 2003 contiene dos situaciones que no pueden equipararse, una relacionada con la existencia de la "unión conyugal" y la restante con la de la "sociedad conyugal vigente". Estima la Sala, que si la protección que otorgó el legislador fue respecto del vínculo matrimonial, tal como se destacó en sede de*

casación, debe otorgarse la pensión a quien acreditó que el citado lazo jurídico no se extinguió amén de que no hubo divorcio, pues por el especial régimen del contrato matrimonial, es menester distinguir entre los efectos de orden personal, relativos a las obligaciones de los cónyuges entre sí y con sus hijos, del meramente patrimonial como acontece con la sociedad conyugal o la comunidad de bienes que se conforma con ocasión de aquel.

Esa distinción, en eventos como el aquí (sic) se discute es de especial interés, pues frente a los primeros, inclusive, subsiste la obligación de socorro y ayuda mutua, que están plasmados en el artículo 176 del Código Civil que dispone que "los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente en todas las circunstancias de la vida", y en el propio artículo 152, modificado por el artículo 5 de la Ley 25 de 1992, prevé que el matrimonio se disuelve, entre otros, por el divorcio judicialmente decretado."

De otra parte y en lo que respecta al requisito de convivencia de los cinco (5) años, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2012 Radicado 41637, planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo, específicamente señaló en esa oportunidad:

"Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Esa medida, sin lugar a dudas, equilibra la situación que se origina cuando una pareja que decidió formalizar su relación, y que entregó parte de su existencia a la conformación de un común proyecto de vida, que inclusive coadyuvó con su compañía y su fortaleza a que el trabajador construyera la pensión, se ve desprovista del sostén que aquel le proporcionaba; esa situación es más palmaria cuando es la mujer quien queda sin ese apoyo, en tanto su incorporación al mercado laboral ha sido tardía, relegada históricamente al trabajo no remunerado o a labores periféricas que no han estado cubiertas por los sistemas de seguridad social.

No se trata entonces de regresar a la anterior concepción normativa, relacionada con la culpabilidad de quien abandona al cónyuge, sino, por el contrario, darle un espacio al verdadero contenido de la seguridad social, que tiene como piedra angular la solidaridad, que debe predicarse, a no dudarlo, de quien acompañó al pensionado u afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, ***siempre y cuando aquel haya perdurado los 5***

años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época.

Ahora bien, si tal postura se predica cuando existe compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, no encuentra la Corte proporcionalidad o razón alguna para privar a la (el) esposa (o) del reconocimiento de la pensión, en el evento de no concurrir aquel supuesto, pues de admitirse, la disposición no cumpliría su finalidad, esto es, la protección en tal escenario, más si se evalúa que quien aspira a tal prestación mantiene un lazo indeleble, jurídico, económico, sea que este último se haya originado en un mandato judicial, o en la simple voluntad de los esposos."

Frente a este requisito, en decisión reciente, sentencia SL1399-2018 del 24 de abril de 2018, esa misma Corporación, indicó:

"Entonces la convivencia de 5 años con el cónyuge con lazo matrimonial vigente, puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte del (la) afiliado (a) o pensionado (a), dado que: (i) el legislador de 2003 tuvo en mente la situación de un grupo social, integrado a más de las veces por mujeres cuyos trabajos históricamente han sido relegados al cuidado del hogar y que, por consiguiente, podían quedar en estado de vulnerabilidad o inminente miseria ante el abandono de su consorte y su posterior deceso; (ii) esta dimensión sociológica debe servir de parámetro interpretativo, a modo de un reconocimiento que la seguridad social hace a la pareja que durante largo periodo contribuyó a la consolidación de la pensión, mediante un trabajo que hasta hace poco no gozaba de valor económico o relevancia social; y (iii) es lógico pensar que si con arreglo al último inciso del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en los eventos de convivencia no simultánea, el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en forma compartida, también debe tener derecho a esa prestación ante la inexistencia de compañero (a) permanente.

Por otra parte, la Corte ha clarificado que el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial. Por lo tanto, otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho."

Ahora bien, en tratándose del compañero (a) permanente, que no es el caso que le asiste a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, la convivencia efectivamente si debe verificarse dentro de los ***5 años inmediatamente anteriores*** al fallecimiento del causante. Es así, que en sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte precisó:

"Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.

El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento".

Conforme al texto anterior, se infiere, que mi poderdante no tenía que acreditar que había convivido con el causante durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento, sino que debía acreditar la convivencia durante al menos 5 años en cualquier época para tener derecho a la pensión de sobrevivientes, circunstancia que queda plenamente demostrada toda vez que el vínculo matrimonial se mantuvo aproximadamente por 53 años.

DÉCIMO PRIMERO: Mediante oficio BZG. 2019_5117225 del 16 de abril de 2019, La Gerencia de Fraude de COLPENSIONES, informa que mediante Auto No. 0519-19 del 5 de abril de 2019 se resolvió el Cierre de la Investigación Administrativa Especial No. 368-17.

En consecuencia se ordenó remitir la decisión junto con los soportes probatorios a la Dirección de Prestaciones Económicas para la decisión correspondiente frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 y traslado a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, Estafa, entre otros.

DÉCIMO SEGUNDO: El 18 de julio de 2019, se notifica por AVISO la **Resolución Número SUB 155270 del 17 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7952458_9,** emanada de la **Subdirección de Determinación V** *"por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Sobrevivientes – Reintegro de Sumas de Dinero - Ordinario)"*, estableciendo en la parte resolutiva Artículo Primero - Reintegrar a Colpensiones las sumas de dinero por valor de **$128.517.006** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales y aportes en salud correspondientes a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 y como consecuencia estableciendo en el Artículo Segundo – la remisión a la Dirección de Cartera el título ejecutivo para dar inicio a las acciones de su competencia en contra de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

Por las razones anteriormente expuestas, no puede pretender esa entidad de manera arbitraria y ligera imponer una carga sin haberse demostrado la existencia de actos ilícitos como el que se predica en el presente acto administrativo, actuaciones que son totalmente contrarios, exagerados y desproporcionados a los principios de moralidad que orientan la administración pública.

PETICIÓN

PRIMERO: Por las razones anteriormente expuestas y sustentando dentro del término legal solicito a su despacho, se sirva revocar el Acto Administrativo **SUB 155270 del 17 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7952458_9** y en

consecuencia se restablezca el derecho de la pensión de sustitución a favor de mi poderdante la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO.**

SEGUNDO: Sírvase ordenar a la Dirección de Nómina de Pensionados la reactivación del pago de las mesadas y el reintegro del retroactivo de las mesadas causadas desde la fecha en que fue suspendido el pago de la pensión, habida cuenta del derecho que le asiste a mi defendida.

TERCERO: Sírvase ordenar la afiliación a la EPS Sanitas.

CUARTO: En el caso de que la decisión de su despacho no sea favorable y se mantenga, interpongo como subsidiario el recurso de APELACION a fin de que el Superior Jerárquico, decida lo concerniente y lo que en derecho corresponda, por competencia; autoridad jerárquica; a quien deben enviarse las diligencias.

QUINTO: Me sea notificada la nueva decisión al respecto.

PRUEBAS

Con el fin de probar el derecho reclamado. Me permito allegar los siguientes documentos:

- Copia del poder – 1 folio
- Declaración extraprocesal del 01/07/2016 – 2 folios
- Certificado de matrimonio – 3 folios
- Denuncia presentada el 19/11/2012 ante la Comisaría de Familia 4 - 1 folio
- Memorial dirigido al Gerente de Prevención del Fraude (A) radicado 2017_11796013 – 2 folios
- Memorial dirigido al Gerente de Prevención del Fraude (A) radicado 2018_12922573 – 9 folios

NOTIFICACIÓN

Recibo notificación en la siguiente dirección: Dirección Notificación: Calle 106 No. 48-05 en la ciudad de Bogotá D.C., email: nov89@hotmail.com. Celular: 3125863189

Cordialmente,

NORALBA OLIVEROS VARON
C.C. No. de 65.727.923
T.P. 100.288-D1 C. S. de la J.

Anexo: lo enunciado en 28 folios

186

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 304457

RADICADO No. 2019_10331287 - 05 NOV 2019

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA (SOBREVIVIENTES –ORDINARIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001 el Instituto Seguro Social ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** identificado(a) con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.00.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 100%, en cuantía de $2.996.132 efectiva a partir del 1 de julio de 2016, negando a su vez la sustitución pensional solicitada por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que mediante resolución GNR 315559 de 26 de octubre de 2016, esta entidad resolvió recurso de reposición interpuesto por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** ya identificada, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que mediante el auto No. APDIR 137 de 12 de mayo de 2017, se requiere a la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES,** autorización para revocar la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por no encontrarse ajustada a derecho.

Que mediante la resolución DIR 1175 del 18 de enero de 2018 se resolvió un recurso de apelación interpuesto contra la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 no accediendo a las pretensiones interpuestas por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** ya identificada.

Que mediante la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 se revoca la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se

19

90

reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge o compañero, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

Que mediante Resolución SUB 155270 de 17 de junio de 2019, esta Entidad ordena a la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, reintegrar la suma de **$128.517.006.00** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones.

Que la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 se notificó por aviso el día 16 de julio de 2019, y la abogada NORALBA OLIVARES VARON en calidad de apoderada de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES en escrito presentado el 31 de julio de 2019, radicado bajo el número 2019_10331287, interpuso recurso de Reposición en subsidio de Apelacion, previas las formalidades legales señaladas en el Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

(...) PRIMERO: Por las razones anteriormente expuestas y sustentando dentro del término legal solicito a su despacho, se sirva revocar el Acto Administrativo SUB 150219 del 12 de junio de 2019 Radicado No. 2019_7842454_9 y en consecuencia se restablezca el derecho de la pensión de sustitución a favor de mi poderdante la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO.

SEGUNDO: Sírvase ordenar a la Dirección de Nómina de Pensionados la reactivación del pago de las mesadas y el reintegro del retroactivo de las mesadas causadas desde la fecha en que fue suspendido el pago de la pensión, habida cuenta del derecho que le asiste a mi defendida.

TERCERO: Sírvase ordenar la afiliación a la EPS Sanitas.

CUARTO: En el caso de que la decisión de su despacho no sea favorable y se mantenga. interpongo corno subsidiario el recurso de APELACION a fin de que el Superior Jerárquico, decida lo concerniente y lo que en derecho corresponda, por competencia; autoridad jerárquica; a quien deben enviarse las diligencias.

QUINTO: Me sea notificada la nueva decisión al respecto. (...)

CONSIDERACIONES

Que a efectos de resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto, se procede al estudio de las normas aplicables y los documentos

obrantes en el expediente, encontrando que el artículo 76 del Código Contencioso Administrativo establece:

"Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los **diez (10)** días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez."

Que al haberse notificado por aviso la Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 el día 16 de julio de 2019, entendiéndose efectivamente notificada el día 17 de julio de 2019 a la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES,** ésta contaba con 10 días hábiles contados a partir del día siguiente de la citada notificación para interponer los recursos indicados en la norma transcrita, es decir que a partir del 17 de julio de 2019 y hasta el 30 de julio de 2019, se tenía oportunidad para interponer recursos.

De lo anterior se le hizo mención en el Acto Administrativo impugnado Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, en el artículo quinto de la parte resolutiva, en el que se indicó lo siguiente:

"...ARTÍCULO QUINTO: Notifíquese a MERCEDES VEGA DE FRANCO, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A....."

Que la abogada **NORALBA OLVIDEROS VARON** interpuso el recurso de reposición y en subsidio Apelación, el día **31 de julio de 2019,** fecha para la cual ya había expirado el plazo previsto por la norma en cita para impugnar el Acto Administrativo atacado.

Que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina oportunidad de los recursos en la vía gubernativa así:

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos.

Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de

SUB 304457
05 NOV 2019

las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos... "

Que el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, indica que "...Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios..."

Que el artículo 77 de la citada norma establece los requisitos de los recursos:

"Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio....

Sea del caso advertir, respecto a la solicitud de recurso de queja que la ley 1437 del 2011 en su artículo 78 indica:

> Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja. (Resaltado fuera del texto)

No obstante lo anterior, se procederá a realizar nuevo estudio pensional de

SUB 304457
05 NOV 2019

conformidad con las argumentaciones expuestas en el recurso de reposición, en subsidio apelación, tomando la petición como una nueva solicitud.

Que con relación a la solitud de reestablecer el derecho de la sustitución pensional a favor de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, resulta necesario indicar:

Que en desarrollo de lo dispuesto en la resolución Nº 555 de 2015 por la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho acto administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definido en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad, la Gerencia de prevención del Fraude dio inicio a una investigación administrativa especial, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reconocida mediante la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de conformidad con la Investigación Administrativa Especial número 368-2017 adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, se concluye que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO** quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañera, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución Colpensiones N° 555 del 2015.

Que la Gerencia de Prevención del Fraude de COLPENSIONES trasladó el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017 dentro del expediente del causante **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO** quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a la Dirección de Prestaciones Económicas, para lo de su competencia. Lo anterior teniendo en cuenta las siguientes situaciones de hecho y de derecho encontradas durante la investigación administrativa, así:

> *"...El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida seria administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales —ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad*

19

financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.

El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala 'Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicos, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y lo legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C — 835 de 2003, que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, "(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en lo cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionarlo competente para resolver (...)"

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas

SUB 304457
05 NOV 2019

de manera irregular, definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras funciones "adelantar los investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos.", razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 22 de mayo de 2017, se recibió una denuncia a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrada con el número de Ético 8SKCLA22, en la que se indicó que existían posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de una Sustitución Pensional a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219 en calidad de cónyuge del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (causante Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No.17.049.079.

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016, y en ocasión del fallecimiento del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en calidad de cónyuge.

Posteriormente, con radicado No. 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO en calidad de compañera permanente.

Conforme a lo anterior, con GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge y se negó dicho reconocimiento a la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA toda vez que no cumplió con los requisitos de ley exigidos para ser tenida en cuenta como beneficiaria.

Ahora bien, la Gerencia de Reconocimiento (hoy Gerencia de Determinación de Derechos), envió el caso al CONSORCIO COSINTE-RM, toda vez que evidencio contradicciones e inconsistencias en la documentación aportada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO para el momento del reconocimiento pensional. Con informe COLCO 27223 elaborado entre el 24 de marzo y 15 de abril de 2017 se concluyó:

SUB 304457
05 NOV 2019

"NO SE ACRÉDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De Franco, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportados en la iinvestigación administrativa.

Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y Mercedes Vega de Franco".

Se solicitó ampliación del anterior informe, toda vez que no resultaba concluyente para el proceso de iinvestigación que se llevaría a cabo, razón por la cual con comunicado del 31 de julio de 2017 COSINTE RM emite informe de ampliación manifestado lo siguiente:

"Por lo anterior, se estableció que el Señor Marcos Eduardo Franco y lo señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016"

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, inició la apertura de la investigación Administrativa Especial en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219. Dicho Auto fue debidamente comunicado a la ciudadana, quien mediante Bizagi 2018_12922573 del 11 de octubre de 2018, radicó respuesta al auto de apertura de la Investigación Administrativa. En dicho comunicado, manifestó:

'(...) Permanecí casada con mi cónyuge por más de 49 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que convivi más de 49 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012. fecha en la cual se marchó del hogar sin medir palabras.

Igualmente, aportó documentos, entre ellos copia de la denuncia interpuesta el día 19 de noviembre de 2012, ante la Comisaria de Familia No. 4 donde indicó que su esposo: "se fue de lo casa desde el viernes 16 de noviembre, y no dio ninguna explicación, me tiene preocupada ya que se encuentra enfermo, y no se ha comunicado con nadie. Se llevó toda la ropa".

También, allegó declaración juramentada rendida por la señora blanca Cecilia Franco de Rodríguez ante la Notaria 46 del Circuito de Bogotá el día 02 de octubre de 2018 donde manifestó: "Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermano del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con cédula

de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cédula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá DC., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 3 meses convivía conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014".

Es preciso indicar, que dicha respuesta fue incorporada y valorada dentro de la presente investigación administrativa especial.

Así las cosas; éste despacho realiza el análisis del presente caso teniendo en cuenta las pruebas allegadas por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, junto con el material probatorio recaudado dentro de la investigación administrativa y la documentación que se encuentra dentro del expediente pensional del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D).

Dentro de la primera labor de investigación, realizada por el CONSORCIO COSINTE-RM mediante informe COLCO-27223 del 05 de abril de 2017 no se obtuvo material probatorio suficiente para determinar la existencia de convivencia entre la solicitante y el pensionado fallecido, toda vez que dentro de las labores de vecindario realizadas, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, en compañía de sus hijos no accedieron a dar entrevistas, manifestando su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia. Sin embargo, indiciaron que ellos directamente darían una respuesta a Colpensiones.

Dentro de la ampliación solicitada a CONSINTE - RM por no resultar concluyente el primer informe de investigación, se informó que se realizaron nuevas labores de campo en las cuales no se logró contactar a la solicitante, pues al momento de realizar la visita no se encontraba en casa.

En dicho informe de ampliación se entrevistó a varios vecinos del sector, quienes la mayoría manifestaron no conocer a la solicitante ni al pensionado y otros no quisieron rendir declaraciones respecto a las declaraciones extrajuicio aportadas por la solicitante, se realizó entrevista al señor LUIS ERNESTO LEAL PINILLA testigo extrajuicio y quien afirmó conocer a la pareja aproximadamente unos 20 años, mencionó que el causante tuvo una relación con otra señora.

También, se entrevistó a la señora BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, quien manifestó que conocía de la convivencia entre la solicitante y el pensionado desde hace más de 20 años, pero afirmó que 2 años antes del fallecimiento del causante, la pareja ya no convivían.

Por otro lado, se logró contactar al abogado del causante, quien indicó que para los años de 2012 y 2013 se instauró una demanda en contra de

la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el fin de obtener el divorcio, ya que hasta el último momento la 5olicitalite, no accedió a la separación con el pensionado.

Ahora bien, atendiendo a la respuesta radicada por la solicitante y el material aportado por la misma, se concluye que existen serios indicios de fraude en el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que con la solicitud pensional aportó declaración extrajudicial donde manifiesta: "Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARIDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), portador en vida de la cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de Junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, hecho en la que celebrarnos nuestro matrimonio. De nuestra unión procrearnos cuatro (4) hijos,.. "; mientras que en respuesta al auto de apertura señaló que convivió con el pensionado hasta noviembre de 2012, fecha en la que el causante a la edad de 71 años abandonó el hogar, lo que se corrobora con las pruebas documentales aportadas, esto es, la denuncia y la declaración jurada de la hermana Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, quien manifestó: " (...) se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identificó con cedula de ciudadanía número 41.326.219 de Bogotá D.C. el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamó y me pidió auxilio porque su compañera lo echó de la casa y durante 4 meses convivió conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014"; luego la convivencia no fue ininterrumpida hasta el fallecimiento del causante.

Igualmente, allegó certificado de EPS en el cual se evidenció que fue retirada como beneficiaria del causante desde septiembre de 2013. Así las cosas, si bien existió sociedad conyugal vigente no existió convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, razón por la cual las declaraciones aportadas dentro del trámite de reconocimiento de sustitución de pensión de vejez presuntamente carecen de veracidad pues en éstas se declaró que convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa de manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del pensionado, cuando se evidenció que no existía convivencia aproximadamente durante más de 3 años entre la solicitante y el pensionado causante.

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, de la entidad como única administradora de dicho régimen y del Estado quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Ahora bien, conforme al material probatorio recaudado en relación con el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES

SUB 304457
05 NOV 2019

VEGA DE FRANCO, se puede determinar que las acciones anteriores constituyen varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, La Corte Suprema de Justicia-Sala Penal; en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

> *"El fraude procesal requiere que el sujeto activo acudo al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al administrador o al funcionario judicial. Por e! contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar lo legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (..) la utilización de medios fraudulentos.*
>
> *Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir o error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en formo verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsos, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible silo información ofrecida hubiere correspondido a lo verdad".*

Otro tipo penal que presuntamente se evidencia es la Estafa agravada, ya que presuntamente se obtuvieron dineros del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales. En sentencia T-1049 de 2012, emitida por la Corte Constitucional, se hace referencia a conceptos que ha venido manejando la Corte Suprema de Justicia:

> *"el delito de estafa comprende los siguientes elementos; que deben estar presentes de forma concurrente:*
>
> *el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) ia inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito".*

Respecto a este delito, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, presuntamente utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento de una sustitución pensional, y si se configuró un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Presuntamente se constituye también el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que a la solicitud de pensión se radicaron documentos con información falsa con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos

legales. La Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, ha establecido que:

> *"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se depositó en estos para acreditar la relación jurídica plasmada, (...) la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba."*

Presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO; toda vez que conforme a lo expuesto anteriormente, la presentación de documentación de carácter público, tales corno declaraciones extrajuicio, si tienen relevancia jurídica, pues se emitió un acto administrativo en el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 dcl 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida la prestación mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Por lo anterior es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta el régimen de prima media y el cual será objeto de investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, es claro que nos encontrarnos frente a un hecho de fraude respecto del reconocimiento de pensión de sobreviviente a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No 41.326.219; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas. Lo anterior, teniendo en cuenta la labor de vecindario y las entrevistas realizadas por el CONSORCIO COSINTE-RM; así como el material probatorio encontrado dentro del expediente pensional del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), que dan cuenta que si bien la pareja tenía sociedad conyugal vigente, la convivencia no fue de carácter ininterrumpido hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Ahora bien, se logra determinar que en el presente caso presuntamente se constituyen los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los que afectan de manera directa a la entidad,

SUB 304457
05 NOV 2019

toda vez que se genera un detrimento patrimonial referente a recursos públicos.

En ejercicio de las facultades conferidos en la Resolución No 555 dcl 30 de noviembre de 2015, et Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación admini5trativa especial,

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios mencionados a la Dirección de Prestaciones Económicas para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

TERCERO: Remitir lo pertinente a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, entre otros, con el fin que dicha entidad adelante la gestión pertinente.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219,

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015..."

Que mediante la Resolución No. 0555 del 30 de noviembre de 2015 Colpensiones definió el procedimiento para la revocatoria en forma directa de resoluciones por medio de las cuales se reconocen de manera irregular pensiones y se definen competencias.

Que el numeral 4.3.3.1.4 del Acuerdo N° 131 del 2018, *'Por el cual se modifica al estructura interna de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y se deroga el Acuerdo 108 de 2017*, se dispuso que las Subdirecciones de Determinación de Derechos de la Dirección de Prestaciones Económicas, tiene la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa contra los actos administrativos que profiera.

Que el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:

1. *Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general.*
2. *Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular.*
3. *Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal.*

SUB 304457
05 NOV 2019

4. Por las autoridades, oficiosamente."

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.

2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él.

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."...

Que en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE.

Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó:

...Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo

19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

"Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa; destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción (...)".

Que de conformidad con la normatividad antes transcrita y tomando en cuenta que en el expediente pensional obra prueba veraz, certera e idónea conllevan a determinar que el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañero se basó en un hecho de fraude, -acorde al auto No. 0519-19 del 05 de abril de 2019-, pues se constató que las declaraciones extrajuicio aportadas con la solicitud de pensión son fraudulentas, en aplicación de lo estipulado en el artículo 243 de la ley 1450 de 2011 y la resolución N° 555 del 2015, encuentra esta Subdirección que procede la revocatoria de la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, tal y como constará en la parte resolutiva del presente proveído.

SUB 304457
05 NOV 2019

Ahora bien, que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que el Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, Modificado por el art. 13, Ley 797 de 2003 Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional C-1035 de 2008, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

SUB 304457
05 NOV 2019

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; **Texto subrayado declarado INXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante** Sentencia C-1094 de 2003.

d) A falta de cónyuge, **compañero o compañera permanente** e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este; **Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional,** mediante Sentencia C-111 de 2006

e) A falta de cónyuge, **compañero o compañera permanente,** padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Que de acuerdo a lo anterior y con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 05 de abril de 2019 proferido por la Gerencia de Prevención del Fraude, a su vez acorde al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993 se considera que:

NO Tiene (n) derecho a la pensión de sobrevivientes VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, por lo cual se negará la prestación.

De acuerdo a lo anterior esta instancia procede a rechazar los recursos interpuestos en contra de la Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 teniendo en cuenta que es extemporáneo; sin embargo, es importante señalar que la decisión de fondo acogida por la Entidad respecto el reconocimiento de la sustitución pensional a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** conforme los medios probatorios aportados junto con la labor de campo adelantada permiten establecer que que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega de Franco, razón por la cual se dio aplicación a lo estipulado en el artículo 243 de la ley 1450 de 2011 y la resolución N° 555 del 2015.

Así las cosas, se informa a la peticionaria que NO existen motivos de hecho o derecho que permitan cambiar o modificar la decisión atacada.

La solicitante se encuentra representado por la abogada **NORALBA OLIVARES VARON**, identificado con CC número 65727923 y con T.P. No. 100288del Consejo Superior de la Judicatura, a quien se le reconoce personería para actuar.

SUB 304457
05 NOV 2019

Son disposiciones aplicables: Resolución No.555 del 30 de noviembre de 2015, Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

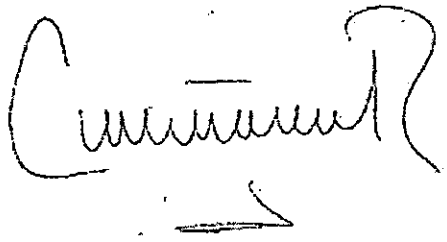
RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Rechazar los recursos interpuestos contra la Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a la abogada **NORALBA OLIVARES VARON**, haciéndole saber que, contra el rechazo al recurso de apelación, puede interponer el recurso de queja dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad Según el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

ANDREA LILIANA SARRIA FORERO
ANALISTA COLPENSIONES

JAIVER MANUEL GARAVIS LUNA

JOHANNA ROCHA GONZALEZ
REVISOR

COL-SOB-02 511.1

195

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 304703
RADICADO No. 2019_10333388 06 NOV 2019

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA
(SOBREVIVIENTES – REINTEGRO SUMAS DE DINERO - REPOSICIÓN)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001, el Instituto de Seguros Sociales ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, identificado con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, COLPENSIONES reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 100%, en cuantía de $2.996.132, efectiva a partir del 14 de junio de 2016. Asimismo, se negó la sustitución pensional solicitada por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** identificada con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que posteriormente, mediante Resolución GNR 315559 del 26 de octubre de 2016, esta Entidad resolvió un recurso de reposición interpuesto por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** ya identificada, en el sentido de confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que luego, mediante Auto de Pruebas APDIR 137 del 12 de mayo de 2017, COLPENSIONES remitió el caso iniciado bajo el radicado 2016_11026027_2, a oficial de cumplimiento para los trámites de su competencia en torno a la solicitud de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC No. 41326219, con ocasión del fallecimiento del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079.

Que luego, mediante la Resolución DIR 1175 del 18 de enero de 2018, esta Entidad resolvió un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, en el sentido de no acceder a las

20

pretensiones interpuestas por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** ya identificada.

Que mediante la Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, COLPENSIONES revocó la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificada con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, con fundamento en el Auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

Que luego, mediante Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, COLPENSIONES revocó la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, en calidad de cónyuge, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015 y, en consecuencia, resolvió negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la precitada señora.

Que luego, mediante Resolución SUB 155270 del 17 de junio de 2019, esta Entidad ordenó a la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, reintegrar la suma de **$128.517.006** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 a favor de COLPENSIONES.

Que mediante Resolución SUB 304457 del 5 de noviembre de 2019, COLPENSIONES resolvió rechazar los recursos interpuestos contra la Resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 al no existir motivos de hecho o derecho que permitieran cambiar o modificar la decisión atacada.

Que la Resolución SUB 155270 del 17 de junio de 2019 se notificó por aviso el día 16 de julio de 2019, y previas las formalidades legales señaladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 31 de julio de 2019 mediante radicado No. 2019_10333388 la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

"(...) RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. SUB 155270 DEL 17 DE JUNIO DE 2019.
(...) PETICIÓN

PRIMERO: Por las razones anteriormente expuestas y sustentando dentro del término legal solicito a su despacho, se sirva revocar el Acto Administrativo SUB 155270 del 17 de junio de 2019 Radicado No.

2019_7952458_9 y en consecuencia se restablezca el derecho de la pensión de sustitución favor de mi poderdante la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO.

SEGUNDO: Sírvase ordenar a la Dirección de Nómina de Pensionados la reactivación del pago de las mesadas y el reintegro del retroactivo de las mesadas causadas desde la fecha en que fue suspendido el pago de la pensión, habida cuenta del derecho que le asiste a mi defendida.

TERCERO: Sírvase ordenar la afiliación a la EPS Sanitas.

CUARTO: En el caso de que la decisión de su despacho no sea favorable y se mantenga, interpongo como subsidiario el recurso de APELACION a fin de que el Superior Jerárquico, decida lo concerniente y lo que en derecho corresponda, por competencia: autoridad jerárquica; a quien deben enviarse las diligencias.

QUINTO: Me sea notificada la nueva decisión al respecto (...)"

CONSIDERACIONES

Que se procede en esta instancia a resolver el recurso de reposición interpuesto de acuerdo a lo siguiente:

Que en desarrollo de lo dispuesto en la resolución Nº 555 de 2015 por la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho acto administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definido en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad, la Gerencia de prevención del Fraude dio inicio a una investigación administrativa especial, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reconocida mediante la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de conformidad con la Investigación Administrativa Especial número 368-2017 adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, se concluye que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida de identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificada con CC No. 41326219 en calidad de cónyuge o compañera, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución Colpensiones N° 555 del 2015.

SUB 304703
06 NOV 2019

Que la Gerencia de Prevención del Fraude de COLPENSIONES trasladó el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017 dentro del expediente del causante FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 17,049,079, a la Dirección de Prestaciones Económicas, para lo de su competencia. Lo anterior teniendo en cuenta las siguientes situaciones de hecho y de derecho encontradas durante la investigación administrativa, así:

"(...) El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida sería administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales —ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.

El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala 'Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicos, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y lo legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C — 835 de 2003, que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, "(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en lo cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver (...)"

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras funciones "adelantar los investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos."; razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 22 de mayo de 2017, se recibió una denuncia a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrada con el número de Ético 8SKCLA22, en la que se indicó que existían posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de una Sustitución Pensional a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219 en calidad de cónyuge del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (causante Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No.17.049.079.

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con radicado No 2016_7572821 del 01 de julio de 2016, y en ocasión del fallecimiento del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D). la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en calidad de cónyuge.

Posteriormente, con radicado No. 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución

pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO en calidad de compañera permanente.

Conforme a lo anterior, con GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge y se negó dicho reconocimiento a la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA toda vez que no cumplió con los requisitos de ley exigidos para ser tenida en cuenta como beneficiaria.

Ahora bien, la Gerencia de Reconocimiento (hoy Gerencia de Determinación de Derechos), envió el caso al CONSORCIO COSINTE-RM, toda vez que evidencio contradicciones e inconsistencias en la documentación aportada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO para el momento del reconocimiento pensional. Con informe COLCO 27223 elaborado entre el 24 de marzo y 15 de abril de 2017 se concluyó:

> *"NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De Franco, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportados en la iinvestigación administrativa.*
>
> *Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y Mercedes Vega de Franco".*

Se solicitó ampliación del anterior informe, toda vez que no resultaba concluyente para el proceso de iinvestigación que se llevarla a cabo, razón por la cual con comunicado del 31 de julio de 2017 COSINTE RM emite informe de ampliación manifestado lo siguiente:

"Por lo anterior, se estableció que el Señor Marcos Eduardo Franco y lo señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016"

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto de Apertura No. 539 del 11 de septiembre de 2017, inició la apertura de la investigación Administrativa Especial en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219. Dicho Auto fue debidamente comunicado a la ciudadana, quien mediante Bizagi 2018_12922573 del 11 de octubre de 2018, radicó respuesta al auto de apertura de la Investigación Administrativa. En dicho comunicado, manifestó:

'(...) Permanecí casada con mi cónyuge por más de 49 años, tal como consta en el registro civil de matrimonio que se aportó al momento de solicitar la prestación económica, en consecuencia ostento la condición de beneficiaria habida cuenta que conviví más de 49 años con mi cónyuge compartiendo techo, lecho y mesa hasta el día 16 de noviembre de 2012. fecha en la cual se marchó del hogar sin medir palabras.

198

Igualmente, aportó documentos, entre ellos copia de la denuncia interpuesta el día 19 de noviembre de 2012, ante la Comisaria de Familia No. 4 donde indicó que su esposo: "se fue de lo casa desde el viernes 16 de noviembre, y no dio ninguna explicación, me tiene preocupada ya que se encuentra enfermo, y no se ha comunicado con nadie. Se llevó toda la ropa".

También, allegó declaración juramentada rendida por la señora blanca Cecilia Franco de Rodríguez ante la Notaria 46 del Circuito de Bogotá el día 02 de octubre de 2018 donde manifestó: "Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermano del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cédula de ciudadanía número 41.326.219. de Bogotá DC., el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 3 meses convivía conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014".

<u>Es preciso indicar, que dicha respuesta fue incorporada y valorada dentro de la presente investigación administrativa especial</u>.

Así las cosas; éste despacho realiza el análisis del presente caso teniendo en cuenta las pruebas allegadas por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, junto con el material probatorio recaudado dentro de la investigación administrativa y la documentación que se encuentra dentro del expediente pensional del pensionado MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D).

Dentro de la primera labor de investigación, realizada por el CONSORCIO COSINTE-RM mediante informe COLCO-27223 del 05 de abril de 2017 no se obtuvo material probatorio suficiente para determinar la existencia de convivencia entre la solicitante y el pensionado fallecido, toda vez que dentro de las labores de vecindario realizadas, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, en compañía de sus hijos no accedieron a dar entrevistas, manifestando su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia. Sin embargo, indiciaron que ellos directamente darían una respuesta a Colpensiones.

Dentro de la ampliación solicitada a CONSINTE - RM por no resultar concluyente el primer informe de investigación, se informó que se realizaron nuevas labores de campo en las cuales no se logró contactar a la solicitante, pues al momento de realizar la visita no se encontraba en casa.

En dicho informe de ampliación se entrevistó a varios vecinos del sector, quienes la mayoría manifestaron no conocer a la solicitante ni al

197

pensionado y otros no quisieron rendir declaraciones respecto a las declaraciones extrajuicio aportadas por la solicitante, se realizó entrevista al señor LUIS ERNESTO LEAL PINILLA testigo extrajuicio y quien afirmó conocer a la pareja aproximadamente unos 20 años, mencionó que el causante tuvo una relación con otra señora.

También, se entrevistó a la señora BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO, quien manifestó que conocía de la convivencia entre la solicitante y el pensionado desde hace más de 20 años, pero afirmó que 2 años antes del fallecimiento del causante, la pareja ya no convivían.

Por otro lado, se logró contactar al abogado del causante, quien indicó que para los años de 2012 y 2013 se instauró una demanda en contra de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO con el fin de obtener el divorcio, ya que hasta el último momento la 5olicitalitè, no accedió a la separación con el pensionado.

Ahora bien, atendiendo a la respuesta radicada por la solicitante y el material aportado por la misma, se concluye que existen serios indicios de fraude en el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que con la solicitud pensional aportó declaración extrajudicial donde manifiesta: "Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARIDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), portador en vida de la cédula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de Junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, hecho en la que celebrarnos nuestro matrimonio. De nuestra unión procrearnos cuatro (4) hijos,.. "; mientras que en respuesta al auto de apertura señaló que convivió con el pensionado hasta noviembre de 2012, fecha en la que el causante a la edad de 71 años abandonó el hogar, lo que se corrobora con las pruebas documentales aportadas, esto es, la denuncia y la declaración jurada de la hermana Blanca Cecilia Franco de Rodríguez, quien manifestó: " (...) se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identificó con cedula de ciudadanía número 41.326.219 de Bogotá D.C. el 27 de julio de 1963 y noviembre de 2012 fecha en la que en mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamó y me pidió auxilio porque su compañera lo echó de la casa y durante 4 meses convivió conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014"; luego la convivencia no fue ininterrumpida hasta el fallecimiento del causante.

Igualmente, allegó certificado de EPS en el cual se evidenció que fue retirada como beneficiaria del causante desde septiembre de 2013. Así las cosas, si bien existió sociedad conyugal vigente no existió convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, razón por la cual las declaraciones aportadas dentro del trámite de reconocimiento de sustitución de pensión de vejez presuntamente carecen de veracidad pues en éstas se declaró que convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa de

SUB 304703
06 NOV 2019

manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del pensionado, cuando se evidenció que no existía convivencia aproximadamente durante más de 3 años entre la solicitante y el pensionado causante.

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, de la entidad como única administradora de dicho régimen y del Estado quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Ahora bien, conforme al material probatorio recaudado en relación con el reconocimiento de sustitución pensional otorgada a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, se puede determinar que las acciones anteriores constituyen varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, La Corte Suprema de Justicia-Sala Penal, en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

> *"El fraude procesal requiere que el sujeto activo acudo al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al administrador o al funcionario judicial. Por el contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar lo legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (..) la utilización de medios fraudulentos.*
>
> *Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir o error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en formo verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsos, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible silo información ofrecida hubiere correspondido a lo verdad".*

Otro tipo penal que presuntamente se evidencia es la Estafa agravada, ya que presuntamente se obtuvieron dineros del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales. En sentencia T-1049 de 2012, emitida por la Corte Constitucional, se hace referencia a conceptos que ha venido manejando la Corte Suprema de Justicia:

> *"el delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente:*
>
> *el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el*

consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito".

Respecto a este delito, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, presuntamente utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento de una sustitución pensional, y si se configuró un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Presuntamente se constituye también el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que a la solicitud de pensión se radicaron documentos con información falsa con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales: La Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, ha establecido que:

> *"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se depositó en estos para acreditar la relación jurídica plasmada, (...) la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba."*

Presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, toda vez que conforme a lo expuesto anteriormente, la presentación de documentación de carácter público, tales corno declaraciones extrajuicio, si tienen relevancia jurídica, pues se emitió un acto administrativo en el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 dcl 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida la prestación mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

Por lo anterior es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta el régimen de prima media y el cual será objeto de investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, es claro que nos encontramos frente a un hecho de fraude respecto del reconocimiento de pensión de sobreviviente a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con la cédula de ciudadanía No 41.326.219; toda vez que las

declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional son presuntamente fraudulentas. Lo anterior, teniendo en cuenta la labor de vecindario y las entrevistas realizadas por el CONSORCIO COSINTE-RM; así como el material probatorio encontrado dentro del expediente pensional del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), que dan cuenta que si bien la pareja tenía sociedad conyugal vigente, la convivencia no fue de carácter ininterrumpido hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Ahora bien, se logra determinar que en el presente caso presuntamente se constituyen los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los que afectan de manera directa a la entidad, toda vez que se genera un detrimento patrimonial referente a recursos públicos.

En ejercicio de las facultades conferidos en la Resolución No. 555 dcl 30 de noviembre de 2015, et Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación admini5trativa especial,

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios mencionados a la Dirección de Prestaciones Económicas para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016.

TERCERO: Remitir lo pertinente a la Fiscalía General de la Nación en lo relacionado a los actos que constituyen ilícitos tales como Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, entre otros, con el fin que dicha entidad adelante la gestión pertinente.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.326.219,

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015..."

Que mediante la Resolución No. 0555 del 30 de noviembre de 2015 Colpensiones definió el procedimiento para la revocatoria en forma directa de resoluciones por medio de las cuales se reconocen de manera irregular pensiones y se definen competencias.

Que el numeral 4.3.3.1.4 del Acuerdo N° 131 del 2018, *'Por el cual se modifica la estructura interna de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y se deroga el Acuerdo 108 de 2017*, se dispuso que las

SUB 304703
06 NOV 2019

Subdirecciones de Determinación de Derechos de la Dirección de Prestaciones Económicas, tiene la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa contra los actos administrativos que profiera.

Que el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:
1. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general.
2. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular.
3. Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal.
4. Por las autoridades, oficiosamente."

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:
1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."...

Que en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE.
Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó:

"(...) Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad

SUB 304703
06 NOV 2019

Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

"Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa, destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción (...)".

SUB 304703
06 NOV 2019

Que por lo anterior mediante la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019 se revocó la resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, por medio de la cual se reconoció una pensión de sobrevivientes a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, con fundamento en el auto de cierre No. 0519-19 del 5 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 368-2017, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

Que en consecuencia, esta administradora procederá a efectuar un estudio de los dinero pagados, tanto en mesadas como en aportes a EPS, y teniendo en cuenta que se está frente a un hecho de fraude para que se procediera al reconocimiento de la prestación económica, los dineros producto de este estudio deberán ser reintegrados en su totalidad por la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada.

Que verificado el aplicativo de nómina se evidencia que la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, fue incluida en nómina pensional para el mes de septiembre de 2016, prestación reconocida con efectividad desde el 1 de julio de 2016, retirada para el mes de junio de 2019.

Que el valor devengado por la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificada, por concepto de mesadas pensionales, correspondiente a los períodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019, y que se detalla así:

Año	Mesada	Salud
100%	100%	
2016	$ 2.996.132	$ 359.500
2017	$ 3.168.410	$ 380.300
2018	$ 3.297.998	$ 395.800
2019	$ 3.402.874	$ 408.400

AÑO/MES	VALOR MESADA	MESADAS ADICIONALES	DESCUENTO SALUD	%	NETO GIRADO	VIGENCIA DESCUENTO SALUD
201607	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ -
201608	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201609	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201610	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201611	$ 2.996.132	$ 2.996.132	$ 359.500	12%	$ 5.632.764	$ 359.500
201612	$ 2.996.132	$ -	$ 359.500	12%	$ 2.636.632	$ 359.500
201701	$ 3.168.410	$ -	$ 380.200	12%	$ 2.788.210	$ 359.500
201702	$ 3.168.410	$ -	$ 380.200	12%	$ 2.788.210	$ 380.200
201703	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.200
201704	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201705	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201706	$ 3.168.410	$ 3.168.410	$ 380.300	12%	$ 5.956.520	$ 380.300
201707	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201708	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201709	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201710	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201711	$ 3.168.410	$ 3.168.410	$ 380.300	12%	$ 5.956.520	$ 380.300
201712	$ 3.168.410	$ -	$ 380.300	12%	$ 2.788.110	$ 380.300
201801	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 380.300

201802	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201803	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201804	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201805	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201806	$ 3.297.998	$ 3.297.998	$ 395.800	12%	$ 6.200.196	$ 395.800
201807	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201808	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201809	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201810	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201811	$ 3.297.998	$ 3.297.998	$ 395.800	12%	$ 6.200.196	$ 395.800
201812	$ 3.297.998	$ -	$ 395.800	12%	$ 2.902.198	$ 395.800
201901	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 395.800
201902	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201903	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201904	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201905	$ 3.402.874	$ -	$ 408.400	12%	$ 2.994.474	$ 408.400
201906	$ -	$ -	$ -	12%	$ -	$ 408.400
TOTAL	$112.588.058,00	$15.928.948,00	$13.512.000,00		$115.005.006,00	$13.512.000,00

TOTAL VALOR DEVENGADO = $128.517.006

Que el valor devengado, esto es la suma de $128.517.006, corresponde al valor neto girado a la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, más el valor girado a la Entidad Promotora de Salud.

Que Colpensiones giró a la Entidad Promotora de Salud, la suma de $13.512.000 antes mencionada, como consecuencia de la expedición de la resolución SUB 150219 del 12 de junio de 2019, por medio de la cual se reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, razón por la cual ese valor girado deberá ser restituido por la deudora ya citada a favor la Administradora de Pensiones – COLPENSIONES -, de conformidad con lo previsto en el presente acto administrativo.

Que como consecuencia de haber percibido una pensión de sobrevivientes sin el cumplimiento de los requisitos legales, la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** ya identificada, deberá reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la suma de $128.517.006 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud correspondiente a los periodos del 1 de julio de 2016 al 30 de mayo de 2019 de conformidad con lo ya citado

Que se le informa a la ciudadana que una vez se notifique del presente acto administrativo, podrá acercarse a un PUNTO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO (PAC) para que se le genere el recibo de pago de manera inmediata, con el fin de reintegrar los valores ya indicados en el presente acto administrativo.

En cualquier instancia del procedimiento, para efectuar el pago de los valores cobrados con el presente título, podrán acercarse a un PAC Puntos de Atención – Colpensiones y solicitar el respectivo PAGO REFERENCIADO para su cancelación.

Que de conformidad con lo anterior, el presente acto administrativo presta mérito ejecutivo y será remitido a la Dirección de Cartera una vez quede

SUB 304703
06 NOV 2019

ejecutoriado y en firme, conforme a lo establecido en el artículo 99 de la Ley 1437 de 2011 y normas concordantes, para que de acuerdo con su competencia inicie el proceso de cobro coactivo administrativo con base en el procedimiento que rige la materia y el Manual de Cobro de Colpensiones.

Que de acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta que no existen motivos de hecho o derecho que permitan modificar el cobro realizado mediante Resolución SUB 155270 del 17 de junio de 2019, se procede a confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución recurrida.

La solicitante se encuentra representada por la Doctora **OLIVEROS VARON NORALBA**, identificada con CC número 65727923 y con T.P. No. 100288-D1 del Consejo Superior de la Judicatura, a quien se le reconoce personería para actuar.

Son disposiciones aplicables: Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015, Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 155270 del 17 de junio de 2019, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al (los) solicitante(s) y/o apoderado(s) haciendo saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL

QS

707

SUB 304703
06 NOV 2019

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

MIGUEL GERARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ

CESAR AUGUSTO BAEZ ALIPIO
ANALISTA COLPENSIONES

YULAINNE MARIA TERNERA MOLINA
ANALISTA

COL-SOB-08-512,1

20

107


Baby
Gang

204

23

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2016_8264684
19/07/2016 04:16:15 PM
TELSAQUILLO
BOGOTA - BOGOTA, D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:28
D20168264684$$$

I. TIPO DE RIESGO

Vejez	Invalidez	Muerte	Indemnización sustitutiva	Auxilio funerario
		X		

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

Pensión de vejez	Pensión vejez compartida	Pensión vejez madre o padre trabajador hijo inválido	Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez
Pensión vejez alto riesgo	Pensión vejez periodista	Pensión vejez convenios internacionales	Pensión invalidez
Pensión invalidez convenios internacionales	Pensión Sobrevivientes	X Sustitución pensional	Sustitución Provisional ley 1204/08
Pensión Sobrevivientes convenios internacionales	Indemnización vejez	Indemnización invalidez	Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

	SI	NO
Públicos no cotizados a Colpensiones		X
Privados	X	
Régimen especial		X

IV. TIPO DE SOLICITUD

X Reconocimiento
Reliquidación

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este campo)

Recurso de reposición — Recurso de queja
Recurso de apelación — Nuevo Estudio
Revocatoria directa

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RPM administrado por Colpensiones? SI [ ] NO [ ]

Si usted respondió SI, es necesario que aporte la información referente a los ciclos faltantes o inconsistentes para la respectiva verificación, validación y corrección si fuere el caso. Por lo anterior diligencie y adjunte el Formato Corrección de Historia Laboral disponible en la página web www.colpensiones.gov.co y en los puntos de Atención Colpensiones (PAC) a nivel Nacional.

VI. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Tipo de documento: CC X, CE, F, TI, P	Número de documento: 17049079	Fecha de nacimiento: Año 1941 Mes 03 Día 07	Sexo: M X F
Primer apellido: FRANCO	Segundo apellido: SAENZ MIENTO		
Primer nombre: MARCOS	Segundo nombre: EDUARDO		
Dirección Correspondencia: CRA 9 Nº 8-04 TORRE 6 APTO 204 CONJUNTO LOS ALCAPARROS			
Ciudad / Municipio: MADRID	Barrio: CENTRO	Departamento: CUNDINAMARCA	
Teléfono:	Celular: 3142217307	Fax:	
Correo electrónico:		Autorizo Notificación por medio electrónico SI [ ] No [ ]	

VII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL SOLICITANTE / BENEFICIARIO 1

Esta información debe ser diligenciada UNICAMENTE para los trámites por el Riesgo de MUERTE

Tipo de documento: X CE, F, P, RC, TI	Número de documento: 51572613	Fecha de nacimiento: Año 1955 Mes 11 Día 26	Sexo: M F X
Primer apellido: CASTILLO	Segundo apellido: OBDUÑA	Parentesco: Cónyuge; X Compañero (a); Hijos menores; Hijos estudiantes 18-25 años; Hijo inválido; Padres; Hermano inválido; Otro	
Primer nombre: FLOR	Segundo nombre: MARIA		
Dirección Correspondencia: CRA 9 Nº 8-04 TORRE 6 APTO 204 CONJUNTO RESIDENCIAL ALCAPARROS			
Ciudad / Municipio: MADRID	Barrio: CENTRO	Departamento: CUNDINAMARCA	
Teléfono:	Celular: 3142217307	Fax:	
Correo electrónico:		Autorizo Notificación por medio electrónico SI [ ] No [ ]	

1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, incluyendo a terceros con quienes ésta tiene suscritos convenios con tal propósito, para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de COLPENSIONES, así como la consulta, búsqueda, recolección y uso en cualquier tiempo en las centrales de riesgo y en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información del afiliado/ ciudadano para realizar los trámites que se refieran a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del sistema general de seguridad social administrados por COLPENSIONES.
2. AUTORIZACIÓN VERIFICACIÓN Y USO DE INFORMACIÓN. El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos, realice la verificación y uso de la información suministrada por el afiliado / ciudadano en su documento de identidad y en los demás que aporte a COLPENSIONES, ante las entidades u organismos pertinentes.
3. La información obtenida solo será usada para efectos propios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

Cadena La ...

108

21

705

24

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

BENEFICIARIO 2

Tipo de documento: CC CE F P RC TI | Numero de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M F

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Cónyuge Compañero (a) Hijos menores Hijos estudiantes 18-25 años Hijo invalido Padres Hermano invalido Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI No

BENEFICIARIO 3

Tipo de documento: CC CE F P RC TI | Numero de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M F

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Cónyuge Compañero (a) Hijos menores Hijos estudiantes 18-25 años Hijo invalido Padres Hermano invalido Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI No

VIII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL APODERADO

Tipo de documento: CC CE | Numero de documento | Tarjeta Profesional / Provisional

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI No

INFORMACIÓN SOLICITANTE TERCERO

Tipo de documento: CC CE F P | Numero de documento | Curador Tercero autorizado Representante legal

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia | Razón Social | NIT

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autoriza notificación por medio electrónico SI No

FIRMA DEL SOLICITANTE: Flor. castillo

No. DE DOCUMENTO: 51.572.613

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

Cadenza

107

21

706

47

Bogotá D.C. 15 de Julio de 2016

Señores
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
La Ciudad.

Asunto: **DERECHO DE PETICIÓN - URGENTE**

Respetados Señores;

EDGAR YAIR HERNÁNDEZ ROMERO, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 80.730.433 de Bogotá D.C. y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 240.906 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA,** mayor de edad, con domicilio en esta Ciudad, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 51.572.613 de Bogotá D.C., acudimos a ustedes, haciendo uso del derecho consignado en el Artículo 23 de la Carta Política de 1991, en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 13 y S Stes, del CEPACA, modificado por la Ley 1755 de 2015 por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición, solicitaremos lo que a continuación se expondrá con base en la situación fáctica que se mencionara más adelante.

HECHOS

1. Mi poderdante convivio en **UNION MARITAL DE HECHO** con el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** quien en vida se identificó con la Cedula de Ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, desde el día 16 de Noviembre de 2012, tal como se acredita en el ACTA DE DECLARACION EXTRAJUICIO de la Notaria Cincuenta y Cuatro del Circulo de Bogotá de fecha 02 de Enero de 2013, que se acompaña a la presente.

2. Debe indicarse que entre el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** y la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** existió convivencia hasta el día del fallecimiento del prenombrado el día 14 de Junio de 2016.

3. De dicha unión Marital de Hecho, no se procrearon Hijos.

4. El día 14 de Junio de 2016, en el Municipio de Madrid Cundinamarca el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** falleció tal y como se comprueba con el registro Civil de defunción que igualmente se aporta.

Carrera 9 No. 16 – 20 Oficina 403 -- Teléfono 300 7098277 – edyahernandez@yahoo.es

21

110

FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y JURISPRUDENCIALES DE LA PETICIÓN

Esta petición encuentra sustento legal en lo establecido en el artículo 23, 29 y 86 de la Constitución Política de 1991, la cual es desarrollada a su vez, por los artículos 13 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual fue modificado por la Ley 1755 de 2015 "Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo".

A su vez, en cuanto al tema pensional, las normas contempladas en la Ley 100 de 1993 "Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones" concretamente en su artículo 46 y ss., que regula el tema de la pensión de sobrevivientes, el cual fue modificado por la Ley 797 de 2003 "Por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los regímenes pensiónales exceptuados y especiales".

Respecto de la pensión de sobreviviente para la cónyuge y la compañera permanente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la Corte Suprema de Justicia, ha sido reiterativa al indicar, que dichas personas tienen derecho a que se les reconozca en partes iguales dicho derecho.

Respecto a los derechos fundamentales de petición y debido proceso, la Honorable Corte Constitucional ha dado a conocer su interpretación así las cosas ha sostenido: *Esta corporación ha señalado el alcance de ese derecho y ha manifestado que la respuesta a una solicitud debe contener los siguientes parámetros: (i) ser pronta y oportuna; (ii) resolver de fondo, de manera clara, precisa y congruente la situación planteada por el interesado; (iii) y, finalmente, tiene que ser puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estos ingredientes conllevara a la vulneración del goce efectivo de la petición, lo que en términos de la jurisprudencia conlleva a una vulneración seria del principio democrático. El derecho fundamental de petición propende por la interacción eficaz entre particulares y las entidades públicas o privadas, obligando a estas a responder de manera suficiente efectiva y congruente las solicitudes hechas por aquellos. Faltar a una de estas características se traduce en la vulneración de esta garantía fundamental."* (Sentencia T – 172 de 2013).

De otra parte, en cuanto a la forma como debe ser respondido el derecho de petición, se debe recordar también lo dicho por la Corte Constitucional en Sentencia T – 029 de 2015, en la cual la corte dijo:

> *"... se hace un llamado de atención a Colpensiones, a efectos de que asuma mejores controles en la adecuada revisión de la historia laboral de sus afiliados y, verifique la inclusión de manera completa en los actos administrativos en los que den respuesta a cualquier petición encaminada a obtener el reconocimiento o reliquidación de una pensión."*

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, la normatividad y la jurisprudencia invocada, respetuosamente solicito a usted:

1. Que se ordene el **RECONOCIMIENTO DE LA SUSTITUCION PENSIONAL** y pago de la pensión de sobreviviente del Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** en favor de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑ**, en la proporción que legalmente corresponda.

2. Se ordene el pago del retroactivo en las proporciones que correspondan, que se causen desde el día 14 de Junio de 2016, hasta cuando sea incluida en nómina la prestación, incluyendo las primas y los reajustes que correspondan.

3. Solicito no se declare prescripción de las mesadas.

PRUEBAS

Para que llegue al convencimiento de la legitimidad de mi pedimento, allego a usted las siguientes pruebas documentales:

1. Copia del Acta de Declaración elevada ante la Notaria Cincuenta y Cuatro del Circulo de Bogotá, donde se certifica la UNION MARITAL DE HECHO, la convivencia y Dependencia Económica por parte de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

2. Copia Registro Civil de Defunción del Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

3. Copia Registro Civil de Nacimiento de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.**

4. Copia Cedula de Ciudadanía de la señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.**

5. Una declaración extra juicio que acreditan la Convivencia y dependencia económica efectuada Directamente por el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** en favor de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA; DONDE MANIFIESTA ADICIONALMENTE SU** interés de que a mi poderdante la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** le sea Otorgada la Pensión de Sobreviviente en caso de su Fallecimiento, ante la Notaria 54 del Circulo de Bogotá. (Radicada ante Colpensiones).

Carrera 9 No. 16 – 20 Oficina 403 -- Teléfono 300 7098277 – edyahernandez@yahoo.es

50

6. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señoras MARIA ESTHER POSADA GONZALES y GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA ante la Notaria Única de Madrid.

7. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señora MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA ante la Notaria Única de Madrid.

8. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señora FLOR MARIA CASTLLO ORDUÑA ante la Notaria Única de Madrid.

9. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por el Señor HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON ante la Notaria Única de Madrid.

ANEXOS

Con la presente solicitud anexo poder otorgado a mi favor para presentar esta solicitud, y los documentos anunciados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

De la respuesta a esta solicitud recibiré notificaciones en la dirección, teléfono y/o correo electrónico que aparece en el membrete de esta comunicación.

Cordial saludo;

EDGAR YAIR HERNÁNDEZ ROMERO
C.C. 80.730.433 de Bogotá D.C.
T.P. 240.906 del C.S. de la J.

Carrera 9 No. 16 – 20 Oficina 403 – Teléfono 300 7098277 – edyahernandez@yahoo.es

21

210

NOTARIA CINCUENTA Y CUATRO DEL CÍRCULO DE BOGOTA D. C.

ACTA DE DECLARACIONES

BAJO JURAMENTO CON FINES EXTRAPROCESALES

DECRETO 1557 DEL 14 DE JULIO DE 1989

ACTA No. 012

A los Dos (02) días del mes de Enero del año Dos Mil Trece (2013), ante mí, EDUARDO LUIS PACHECO JUVINAO, NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) EN PROPIEDAD DEL CIRCULO DE BOGOTA D. C.....

Comparecieron: MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO Y FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.....

Identificados con la C.C. 17.049.079 y 51.572.613.....

Expedidas en Bogotá respectivamente.....

Estado civil: Unión Marital de Hecho entre sí.....

Residenciado Carrera 8 No 4-54 sur, Barrio Nariño Sur.....

Ocupación: Pensionado y Hogar respectivamente.....

Quien(es) hizo (cièron) las siguientes manifestaciones:.....

PRIMERA.- Que las declaraciones contenidas en éste documento, se rinden bajo la gravedad de juramento. .....

SEGUNDA.- Que como declarante(s) no tiene (emos) ninguna clase de impedimento para rendir estas declaraciones juramentadas las cuales presenta(n) bajo su única y entera responsabilidad. .....

TERCERA.- Que conoce(n) la responsabilidad que implica jurar falso de conformidad con el Código Penal. .....

CUARTA.- Que las declaraciones aquí rendidas versan sobre hechos de los cuales dán plena Fe y testimonio en razón de que les consta personalmente. .....

QUINTA.- Que este testimonio se rinde para ser presentado A: QUIEN CORRESPONDA .....

PARA: FINES PERTINENTES .....

SEXTA.- El (la) (los) declarante(s) manifiesta(n) que: .....

Convivimos en Unión Marital de Hecho hace 6 meses, bajo el mismo techo de manera permanente e ininterrumpida .....

De dicha unión no hemos procreado hijos legítimos .....

Yo, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA manifiesto que dependo económicamente de mi compañero permanente MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, debido a que no tengo vinculo laboral con ninguna entidad pública o privada, no

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
04-12-2012 1065584411L0796
Ca007797770

21

Esta hoja pertenece al Acta No 012

De Fecha: 02 de Enero de 2013

recibo ingresos ni rentas de ninguna índole y No recibo pensión del estado ni de ninguna otra entidad ni pública ni privada ni ninguna otra clase de subsidio monetario ni subsidio de ninguna Caja de Compensación Familiar.....

SÉPTIMA.- Que las declaraciones aquí rendidas están contenidas en siete (7) cláusulas incluida esta y fueron redactadas en 2 hojas de papel tamaño carta. .....

Derechos Notariales $9.990 + IVA $1.600 .....

NOTA: EL NOTARIO ADVIERTE DEL CONTENIDO DEL DECRETO, LEY 19 DE 2012. ESTA DECLARACION SE ELABORA A PETICION DE LOS INTERESADOS.

I M P O R T A N T E :

EL (LOS) DECLARANTE (S) MANIFIESTA (N) QUE HA (N) LEIDO CON CUIDADO SU DECLARACION, Y QUE ES (SON) CONSCIENTE (S) QUE LA NOTARIA NO ACEPTA CAMBIOS DESPUÉS DE QUE LA DECLARACIÓN SEA FIRMADA POR EL (LOS) INTERVINIENTE (S) Y POR EL NOTARIO. CUALQUIER MODIFICACIÓN SIN EXCEPCIÓN PRODUCIRÁ UN NUEVO PAGO. .....

La Firma(n) la (s) persona (s) que intervino (eron) una vez leida y aprobada.

EL (LA) (LOS) DECLARANTE(S)

Ind. Der. Ind. Der.

MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA

C.C. No. 1704907988 C.C. No. 51572613

Tel. No. 3016950937 Tel. No. 3112212307

EDUARDO LUIS PACHECO JUVINAO

NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) EN PROPIEDAD

NJGC

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
04/12/2012 1806170CB9AL8BC
Ca007797771

212

42

NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

DECRETO 1557 DE 1989

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO CON FINES EXTRAPROCESALES

No. 199

En la ciudad de Bogotá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los TRECE (13) días del mes de Enero del año dos mil catorce (2014), ante mi **ELSA VILLALOBOS SARMIENTO** Notaria Cincuenta y Cuatro (54), del circulo de Bogotá, COMPARECIERON: **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO y FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** Mayores de edad, vecinos y domiciliados en la Carrera 8 No. 4-54 Sur AP 101, Barrio Nariño Sur, identificados con las cédulas de ciudadanía números **17.049.079 y 51.572.613** expedidas en Bogotá D.C., respectivamente, de estado civil casado y soltera, quienes hicieron las siguientes manifestaciones

PRIMERO: Que la declaración aquí rendida es bajo la gravedad del juramento.

SEGUNDO: Que como declarantes no tienen ninguna clase de impedimento para rendirla y lo hacen bajo su única y entera responsabilidad.

TERCERO: Que conoce la responsabilidad que implica el jurar en falso, de conformidad con el CODIGO PENAL.

CUARTO: Que convivimos bajo el mismo techo y de forma permanente e ininterrumpida desde hace un (1) año y medio, compartiendo techo, lecho y mesa, yo MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, certifico que en caso de mi fallecimiento, la única con derecho a reclamar la pensión será mi compañera permanente FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.

DESTINO: A QUIEN INTERESE - PARA TRAMITES PERTINENTES

Derechos notariales Resolución 0088 de 2014 $ 10.400 IVA $ 1.664

IMPORTANTE: LEA BIEN SU DECLARACIÓN, **retirada de la Notaria no se aceptan cambios ni reclamos**

LOS COMPARECIENTES

MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO
C.C. No. 17049079

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
C.C. No. 51572613

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA

21

116

213

38

46

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1425

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veinticuatro (24) días del mes de junio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 51.572.613 de BOGOTA, de estado civil SOLTERA SIN UNION MARITAL DE HECHO, con domicilio en MADRID, TELÉFONO 3142217307, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad, colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que convivi bajo el mismo techo, en forma permanente y en unión marital de hecho compartiendo mesa, techo y lecho, con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA, desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016.
3. De esta unión no procrearon hijos
4. La dependencia económica del hogar en vida de mi compañero estaba solamente a su cargo.
5. Manifiesto que mi compañero señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) no dejo hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes de mi compañero y no existe persona con mejores derechos que yo para reclamar la pensión de sobreviviente de mi compañero señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO
A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

1

3520

21

214

39

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

Flor maria castillo
FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
C.C. 51572613 Bta

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CIRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	$ 11.500.00
BIOMETRIA	$ 2.700.00
IVA	$ 2.270.00
TOTAL	$ 16.470.00

ELABORO: B.G.C

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaria Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

21

215

40

17

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7570

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:
FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0051572613.

Mar castillo
-------- Firma autógrafa --------

3ylgegobj2td

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No 1424, rendida por el compareciente con destino a a quien interese*sbgc*.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

21

19

216

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

13 30

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1370

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veinte (20) días del mes de junio del año dos mil dieciséis (2016) ante mí, RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): MARIA ESTHER POSADA GONZALEZ mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 20.735.672 de MADRID, de estado civil SOLTERA CON UNION MARITAL DE HECHO, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3132446623, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) y GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 41.432.755 de BOGOTA, de estado civil VIUDA, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3003469813, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocimos de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tenemos de él sabemos que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifestamos que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) , no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para

Diligencia tomada sin Biometría por fallas de conectividad del sistema o eléctricas. Resolución 14681/2015 SNR. Notaría Única de Madrid

120

21

reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO
A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA, LOS: DECLARANTE(S):

MARIA ESTHER POSADA GONZALEZ
C.C. 20735092 de Madrid

GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA
C.C. 41.432755 Bgta

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR $ 11.500.00
IVA $ 1.840.00
TOTAL $ 13.340.00

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaria Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

218

19 32

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1472

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, al primer (1) día del mes de julio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, **RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 403.185 de SUPATA de estado civil CASADO, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3124623870, de ocupación PENSIONADO, de nacionalidad colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocí de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tengo de él sé que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadania No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifiesto que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

754

21

122

219

33

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON
C.C. 4031895 de Sutatausa

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	$ 11.500.00
BIOMETRIA	$ 2.700.00
IVA	$ 2.270.00
TOTAL	$ 16.470.00

ELABORO: N.I.M

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaría Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

21

123

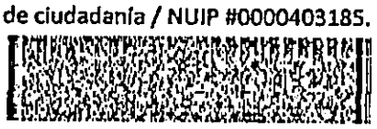
770

70
34

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7947

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el primero (01) de julio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:
HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0000403185.



-------- Firma autógrafa --------

34pmh5zmc2ru

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No. 1472, rendida por el compareciente.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

21

122

221

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1473

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, al primer (1) día del mes de julio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, **RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 41.409.830 de BOGOTA, D.C., de estado civil CASADA, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3124410438 , de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocí de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tengo de él sé que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifiesto que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

7545

21

222

36

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO
A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

M. Margarita Bautista de Castañeda
MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA
C.C. 41409830 Bogotá

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	$ 11.500.00
BIOMETRIA	$ 2.700.00
IVA	$ 2.270.00
TOTAL	$ 16.470.00

ELABORO: N.I.M

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaría Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

21

126

773

15

87

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7945

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el primero (01) de julio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:

MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0041409830.

Firma autógrafa

4a2uxx1c1m3u

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No. 1473, rendida por el compareciente.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

21

EPICRISIS

NOMBRE: MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO **TIPO DE DOC:** CC **Nº DOC:** 17049079
EDAD: 75 AÑOS **SEXO** M **FECHA DE NACIMIENTO** 07/03/1941

FECHA DE INGRESO: 09/05/2016 12:15:3 **FECHA DE EGRESO:** 18/05/2016 15:24:5
SERVICIO INGRESO: HOSPITALIZACION **SERVICIO EGRESO:** HOSPITALIZACION
CONSECUTIVO EVOLUCIÓN: 9 BIPERSONAL

INGRESO DEL PACIENTE

FECHA: 09/05/2016 **HORA:** 12:15: **SERVICIO:** HOSPITALIZACION **CAUSA EXTERNA:** ENFERMEDAD GENERAL

MOTIVO DE CONSULTA
PACINETE REMITIDO DE HOSPITAL DE MADRID EN MÓVIL 92 AUTORIZACION DEL CRUE 5312 ENTREGADO POR AUXILIAR DANIEL ANTURY

DIAGNOSTICOS

Principal	J849	ENFERMEDAD PULMONAR INTERSTICIAL NO ESPECIFICADA

MEDICO : LUIS GIOVANNI MONCALEANO BERMUDEZ **RM:** 79960205
ESPECIALIDAD: MEDICINA INTERNA

NOTA MEDICA

FECHA: 09/05/2016 **HORA:** 14:05:20
******* INGRESO MEDICINA INTERNA *******

EDAD: 75 AÑOS
NATURAL: BOGOTA
PROCEDENTE: NADRID, CUNDINAMARCA
OCUPACION: CESANTE (ZAPATERO, CARGOS ADMINISTRATIVOS)
ESCOLARIDAD: 5 PRIMARIA
ESTADO CIVIL: UNION LIBRE
CONVIVE: PAREJA SENTIMENTAL
RELIGION: CATOLICO
ACOMPAÑLANTE: FLOR MARIA CASTILLO

MC: " SE ME HINCHARON LOS PIES"

EA: PACIENTE REFIERE CUADRO DE 10 DIAS DE EDEMA DE MIEMBROS INFERIORES BILATERAL ASOCIADO A DISNEA PROGRESIVA DESDE NYHA III PROGRESA A NYHA 1/IV ASOCIADO A ORTOPNEA CON USO DE 2 ALMOHADAS, TOS CON MOVILIZACOIN DE SECRECONES QUE SE HA EXACERBADO DURANTE EL CUADRO PEOR NO ES POSIBLE DESCRIPCION DE SECRECOINES YA QUE REFIERE QUE ES TOS CRONICA Y SIMPRE DEGLUTE LA EXPECTORACION, NIEGA PICOS FEBRILES, NIEGA MALESTAR GENERAL, NIEGA OTRA SINTOMATOLOGIA, ASISTE A HOSPITAL DE MADRID DONDE CONSIDERAN CURSA CON FALLA CARDIACA DESCOMPENSADA POR LO QUE INIDCAN MANEJO CON FUROSEMIDA Y REALIZAN REMISION PARA MANEJO, HISTORIA CLINICA NO APORTA MAYORES DATOS DEL PACIENTE.

RXS: REFIERE DOLOR EN COLUMNA TORACICO Y LUMBAR DE LARGA DATA CON PARESTESIAS EN EXTREMIDADES SUPERIORES E INFERIORES, MICCION SIN ALTERACONE,S NIEGA SINTOMATOLOGIA URINARIA, DEPOSICIONES PRESNETES CADA 2 DIAS DOLOROSAS Y DE CONSISTENCIA AUMENTADA, TOLERA UNICAMENTE COMIDA EN PURE POR EDENTULO.

22

EPICRISIS

TRAZODONE 50 MG VO NOCHE
FLUOXETINA 20 MG VO DIA
B DE IPRATROPIO 2 PUIFF CADA 4 HORAS
DOXICICLINA 100 MG VO CADA 12 HORAS FI 10/05/2016 **SUSPENDER***
SE SOLICTA UROANALISIS Y ALBUMINA, BUN/ CR, EKG, CH, TACAR TORAX, TAC DE CRANEO SIMPLE
[illegible]IENTE ECOCARDIOGRAMA TRANSTORACICO
[illegible]DIENTE VALORACOIN POR PSICOLOGIA Y TRABAJO SOCIAL
ERAPIA RESPIRATORIA CADA 12 HORAS
OMAR GLUCOEMTRIA PREPRANDIALES

MEDICO : NAIRO CANO ARENAS RM: 01357-96
ESPECIALIDAD: MEDICINA INTERNA

INTERPRETACIÓN

FECHA: 11/05/2016 **HORA:** 12:58:23

Procedimiento : 903839 GASES ARTERIALES (EN REPOSO O EN EJERCICIO) **Ordenado :** 09/05/2016 15:12:01
INTERPRETADO POR: NAIRO CANO ARENAS, FECHA: 11/05/2016 12:58:23
TRASTORNO DE LA OXIGENACION MODERADA, HIPOVENTILACION, ACIDOSIS RESPIRATORIA COMPENSADA

RESPUESTA A INTERCONSULTA

FECHA: 11/05/2016 **HORA:** 18:52:

Paciente a quien se solicita interconsulta de psicología. El día de ayer se realizó acercamiento inicial con [illegible]iente y hoy se profundizo evaluación junto con su pareja afectiva (Flor).
[illegible].e de Madrid donde vive desde hace 3 años y medio con su pareja afectiva (Flor) y un nieto de ella (Juan vid).
paciente está casado con Mercedes desde hace más de 50 años, tiene 4 hijos de entre 37 y 52 años y 11 nietos. Con esa familia no tiene relación, esta "separado de cuerpo" de ella desde hace alrededor de 18 años y no viven juntos desde hace 4. A raíz de los pleitos por el divorcio perdió relación también con sus hijos que incluso están demandados por amenazas a su pareja actual.
Tiene antecedente de trastorno depresivo mayor que requirió hospitalización en el pasado y que actualmente está con tratamiento farmacológico. Igualmente en meses pasados psiquiatría dio diagnóstico de Delirios.
Flor reporta que el paciente es muy poco adherente especialmente en lo que se refiere a hábitos de vida saludables, alimentación y modificación de las dosis de los medicamentos (Toma medicamentos para el dolor en mayor cantidad de la formulada y en ocasiones no recibe las pastillas durante un día y al día siguiente toma el doble). Adicionalmente Flor ha notado alteraciones en el comportamiento del paciente pues ha tenido episodios en los que se observa desorientado, parece desconectado de la realidad y luego no recuerda que hizo ni lo que paso.
El paciente reporta sentirse ansioso y preocupado pues ya quiere irse y estar con su nieto. Manifiesta sentirse estable de ánimo.
Se dan recomendaciones para favorecer ajuste a estancia hospitalaria y adherencia terapéutica al salir.
Se continuara intervención mientras permanezca acá.

Solicitado por : NAIRO CANO ARENAS RM: 01357-96
ESPECIALIDAD: MEDICINA INTERNA
Realizado por : MARIANA DIAZ AMAYA RM: 130182
ESPECIALIDAD: PSICOLOGIA

NOTA MEDICA

91
226

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE DESCONGESTIÓN
BOGOTA D.C.

Sacar copia

AUDIENCIA PÚBLICA

En Bogotá D.C. a los Diez (10) días del mes de Marzo del año dos mil Catorce (2014) siendo la hora de las diez de la mañana (10:00 a.m.) día y hora señalados mediante providencia calendada 12 de Febrero de 2014 del año en curso, para llevar a cabo la diligencia de trámite de conformidad a lo normado en el Art 439 del C.P.C. Dentro del proceso de **FIJACIÓN CUOTA ALIMENTARIA** radicada bajo el número **2013-00489**, La Juez Séptima de Familia de Descongestión constituyó el despacho en audiencia pública para tal fin. A la misma compareće la parte demandante mercedes vega de franco con C.C 41.326.219, LUZ ADRIANA FRANCO VEGA CON C.C 51.739.395, SAYDA PAOLA FRANCO VEGA CON C.C 52.703.392 CON C.C 52.703.392, MERCEDES VEGA DE FRANCO con C.C 41.326.219 y la apoderada de la parte demandante YOLIMA BERMUDEZ PINTO con C.C 41.326.219 Y T.P 86841 y la parte demandada MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO CON C.C 17049079, FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA 51.572.613.

Se le reconoce personería dentro del proceso a la apoderada BLANCA CRISTINA CARRERA RUEDA con C.C 51.838.907 Y T.P 50916.

ETAPA DE CONCILIACIÓN

Se declara fracasada la conciliación teniendo en cuenta que no existe ánimo conciliatorio luego de efectuadas varias propuestas, por lo que se continuará con el desarrollo de las demás etapas procesales.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

El despacho precisa que los presupuestos del derecho de acción para que el proceso surja y se desarrolle válidamente se encuentran debidamente acreditados. La competencia del JUEZ que por la naturaleza el conocimiento corresponde a los jueces de familia de BOGOTA de conformidad al decreto 2272 de 1989, la demanda en forma esta presentada de tal manera que no presenta dificultad para tomar la decisión; la capacidad para hacerse parte y comparecer se encuentran establecidos a plenitud.

Puede precisar el despacho que no existe irregularidad alguna que pueda afectar parcial o totalmente el presente asunto, por lo que se continuara con el desarrollo de la presente audiencia.

Una vez concedida la palabra a cada una de las ponderadas que no ven ninguna nulidad

23 130

SE DECRETA EL INTERROGATORIO A LA PARTE DEMANDANTE Y DEMANDADA los que serán practicados en la presente diligencia.

RECEPCIÓN DE PRUEBAS

A continuación se llama a **MERCEDES VEGA DE FRABNCO** a quien se procede a recepcionar el interrogatorio de parte conforme lo dispuesto por el artículo 207 y 208 del C.P.C, tomando el juramento de rigor establecido en el Art. 227 del C de P.C. y quien bajo estos apremios procedió a decir la Verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir dentro de las presentes diligencias. PREGUNTADO Por sus generales de Ley MANIFESTÓ Me llamo **MERCEDES VEGA DE FRABNCO** y me identifico con la C.C. No 41.326.219 de Bogotá, nací en BOGOTA, nací el 1 DE Mayo de 1944, tengo 69 años de edad, estado civil CASADA, grado de instrucción o estudios Quinto de bachillerato, de profesión u oficio Hogar, resido en la Calle 8 a SUR 8 A 51 INT 12 APT 202. Soy demandante dentro de este proceso EL DESPACHO PREGUNTA. Informe al despacho cuales son los motivos por los que inició la presente acción de alimentos a favor de sus hijos. CONTESTO: Porque mi esposo marco Eduardo Fidel semiento el 16 de noviembre de 2012 se fue y no supe para donde ni para donde, no hablo nada saco su ropa ese día y esta ba trayendo un nieto y el aprovecho el se rato y se fue, y por eso inicie el proceso. PREGUNTA: informe al despacho usted a que se dedica y de donde proviene sus ingresos. CONTESTO: me dedico en mi apartamento a estarme ahí soy ama de casa, y los ingresos son mi hijos Alejandra, Adriana, Juan pablo y Paola franco vega los que me están dando y ellos no me dan la plata y me pagan los recibos y la salud, y pagan la administración y me llevar el mercado entre los cuatro ellos también pagaron el impuesto del apartamento. PREGUNTA: infórmele al despacho cuando fue la última vez que trabajo, como empleada o como independiente CONTESTO: como independiente trabaje desde los 27 a los 35 años que quede esperando mi cuarta hija, y tampoco pude trabajar porque MARCO EDUARDO le dio un cáncer, era lo lógico que me tocaba cuidarlo y no dedicarme a nada más. PREGUNTO: informe al despacho si usted recibe alguna pasión de vejez. CONTESTO: no. PREGUNTA: informe al despacho cuáles son sus gastos mensuales y cuanto ascienden los mismos. CONTESTO: de administración son $107000. Los servicios se pagan 300.000 cuándo llega cada tres meses y la salud 77.000 pesos yo soy cotizante. y en la comida asciende en unos 300.000. PREGUNTA: infórmele al despacho si usted tiene bienes de fortuna en caso afirmativo en que están representados. CONTESTO: el apartamento que es donde vivo, que es de MARCO EDUARDO y yo. PREGUNTO: infórmele al despacho si usted tiene alguna enfermedad que la incapacite para proveerse su propio sustento. CONTESTO: no, lo único que tiene único de viejo la artrosis. PREGUNTYA: infámele al despacho y de acuerdo a una de sus respuesta anteriores antes de que el señor MARCO EDUARDO FRANCO SARMINETO se fuera de su apartamento quien asumía los gastos de su sostenimiento personal. CONTESTO: el señor MARCO EDUARDO FRANCO en los suplía mis gastos el me daba la plata, y me daba 900.000 y al final me estaba dando 500.000 porque dijo que no le volviera a cocinar. PREGUNTO: tiene algo más que agregar a la presente diligencia. CONTESTO: No



La demandante.

Marcos Eduardo Vega de Franco
MERCEDES VEGA DE FRABNCO

A continuación se llama a **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** a quien se procede a tomarle el juramento de rigor establecido en el Art. 227 del C de P.C. y quien bajo estos apremios procedió a decir la Verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir dentro de las presentes diligencias. PREGUNTADO Por sus generales de Ley MANIFESTÓ Me llamo **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** y me identifico con la C.C. No 17049079. De Bogotá, nací en BOGOTA, nací el 7 DE Marzo de 1941, tengo 73 años de edad, estado civil .CASADO, grado de instrucción o estudios primaria, profesión u oficio pensionado, resido en la carera 8 n 4- 51 sur. Soy demandada dentro de este proceso EL DESPACHO PREGUNTA. Informe al despacho a cuando asciende sus ingresos mensuales y de donde provienen: CONTESTADO: proviene de la pensión dos millones setecientos cuarenta mil pesos PREGUNTA: Informe al despacho si aparte de lo recibido por concepto usted percibe ingresos adicionales. CONTESTO. No. PREGUNTA: infórmele al despacho si usted pose bienes de fortuna en caso afirmativo en que están representados los mismos. CONTESTO: el apartamento está a nombre de los dos marco Eduardo franco y la señora mercedes vega franco en el mismo conjunto otro apartamento correspondiente al 602 del mismo bloque que está a nombre mi y de de mi hija mayor LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, ESE APARTEMTO Luz Adriana no tenia capacidad de pago ni financiarlo, y ni con el señor que vive cesar guerrero, esa ayuda que le hice a la hija con el propósito de dejárselo a ella y a los nietos coso que no han aceptado y en el momento o hasta hace unos 15 días el banco de Colombia lo paso a manos de abogados para su embargo por más de 7 cuotas de atraso y estoy recuperando la parte de una casa en villa luz que está próximo a su remate eso fue fruto de una lotería hay un lote en los jardines del recuerdo que está a nombre mío. PREGUNTO: infórmele al despacho si algunos de los bienes mencionados con anterioridad le produce a usted renta. CONTESTO: no señora, la señora mercedes está viviendo en un apartamento y mí otra hija está viviendo en e3le apartamento 602.PREGUNTA: infórmele al despacho a cuanto asciende sus gastos mensuales. CONTESTO: mis gastos asciende a un millón setecientos, arriendo, que pago con mi compañera flor castillo, servicios, alimentación y los gastos adicionales que son la diversión y salir a pasear. PREGUNTA: informe al despacho si usted colabora con los gastos de sostenimiento y manutención de su cónyuge MERCEDES VEGA FRANCO. CONTESTO: ahorita no le estoy dando nada, porque un hombre que vive 14 años separado de cuerpos con mentiras y engaños, le dije que no me volviera a cocinar y empecé a darle 500.000 y yo pagaba la administración y los servicios hasta que yo me fui que el 16 de noviembre de 2012. PREGUNTA: infórmele al despacho si usted tiene alguna obligación alimentaria para con un menor de edad. CONTESTO: no. PREGUNTA: i9nformele al despacho cuantas mesadas pensionales recibe usted al año. CONTESTO: 14 mesadas. PREGUNTA: tiene algo más que informar a la presente diligencia. CONTESTO: No.

DEMANDADO

MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO

A continuación se llama a **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** a quien se procede a tomarle el juramento de rigor establecido en el Art. 227 Y 228 del C de P.C. y quien bajo estos apremios procedió a decir la Verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir dentro de las presentes diligencias. PREGUNTADO Por sus generales de Ley MANIFESTO Me llamo **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** con C.C.51.793.395 de Bogotá, nació en BOGOTA, nací el 15 DE MAYO DE 1964, tengo 49 años de edad, estado civil UNION LIBRE, grado de instrucción o estudios técnico profesional, resido en la calle 8 sur 8 A 51 APT 602, TELÉFONO 2100588, grado de familiaridad o parentesco con las partes CONTESTO: soy hija de las partes. PREGUNTA EL DESPACHO. De conformidad a lo normado en el Art 228 del C.P.C., se le informa a la testigo sucintamente los hechos objeto de su declaración y se le pide que haga un relato de lo conste sobre los mismos, indicando las circunstancia de tiempo, modo y lugar de donde proviene su conocimiento. CONTESTO: Están peleando por los alimentos, mi mamá MERCEDES VEGA es una persona de setenta años ya casi, no tiene ningún ingresos nosotros los cuatro hijos ALEJANDRA, JUAN PABLO,PAOLA y yo son los que estamos viendo por ella, económicamente, le pagamos los servicios su manutención, su salud y se esta peleando para que de la pensión del señor MARCO EDUARDO, le den una cuota a ella y el MARCO FRANCO la abandonó desde el 16 de noviembre de 2012 por irse con otra señora, y se fue con otra señora y la dejo a mi mamá MERCEDES VEGA a la deriva. PREGUNTADO: Informe al despacho cuáles son los gastos de la señora MERCEDES VEGA FRANCO. Contesto: todos los servicios, teléfono, luz , gas , agua, administración los impuestos, porque el señor MARCO EDUARDO la saco de salud. La salud, alimentación y vestuario. Y los gastos son entre millo y millón doscientos. PREGUNTADO: Informe al despacho si el señor MARCOS FRANCO le proporciona alimentos a su progenitora MERCEDES VEGA o colabora de alguna manera en su manutención. CONTESTO: De ninguna manera. PREGUNTADO: Informe al despacho si su progenitora Mercedes Vega recibe ingresos por concepto de trabajo o pensión para proveer su sustento: CONTESTO: De ninguna forma es una persona de 70 años que ya no puede trabajar. PREGUNTADO: Informé al despacho si la señora Mercedes Vega posee bienes de fortuna en caso afirmativo cuáles. CONTESTO: En este momento ella está viviendo en el apartamento que es de los dos, no tiene más bienes; el 50% de mi apartamento supuestamente es del señor MARCOS FRANCO como tiene sociedad conyugal vigente el 50% de ese 50% le corresponde a mi mamá. PREGUNTADO: Informe al despacho si sobre ese porcentaje que dice usted corresponder a su progenitora MERCEDES VEGA por tener sociedad conyugal vigente, recibe alguna renta sobre el mismo. CONTESTO: No. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe que bienes de fortuna posee el demandado MARCOS EDUCARDO FRANCO. CONTESTO: Los apartamentos que mencione anteriormente y una casa en Villa Luz en Bogotá, que yo sepa de la casa no recibe nada porque ésta en pleito. PREGUNTADO: Conforme al relato de los hechos que le constan sobre el proceso, precísele al despacho cuánto es la proporción exacta en que la que usted le colabora a su progenitora para sus gastos de sostenimiento. CONTESTO: la alimentación y parte del vestuario de mi mamá MERCEDES VEGA FRANCO más o

menos trescientos mil pesos mensuales. Las apoderadas manifiestan no tener preguntas. PREGUNTADO: Tiene algo más que agregar a la presente diligencia. CONTESTO: No.

Adriana Franco V.

LUZ ADRIANA FRANCO VEGA
Testigo

A continuación se llama a **SAYDA PAOLA FRANCO VEGA** a quien se procede a tomarle el juramento de rigor establecido en el Art. 227 Y 228 del C de P.C. y quien bajo estos apremios procedió a decir la Verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir dentro de las presentes diligencias. PREGUNTADO Por sus generales de Ley MANIFESTÓ Me llamo **SAYDA PAOLA FRANCO VEGA** con C.C.52.703.392 de Bogotá, nació en BOGOTA, nací el 28 DE Junio de 1979, tengo 34 años de edad, estado civil Casada, grado de instrucción o estudios Universitarios en instrumentadora quirúrgica, directora comercial de una empresa de seguridad, resido en la carrera 99 No. 146 D 05,TELÉFONO 3102129535, grado de familiaridad o parentesco con las partes CONTESTO: soy hija de las partes. PREGUNTA EL DESPACHO. De conformidad a lo normado en el Art 228 del C.P.C., se le informa a la testigo sucintamente los hechos objeto de su declaración y se le pide que haga un relato de lo conste sobre los mismos, indicando las circunstancia de tiempo, modo y lugar de donde proviene su conocimiento. CONTESTO: Ellos mi padres, están en proceso de separación, se hizo un proceso de divorcio pero no salió, no se divorciaron, se está haciendo un proceso de alimentos, MARCOS EDUARDO FRANCO se fue de la casa donde convivía con mi madre MERCEDES en noviembre de 2012, y desde ahí él no ha colaborado en nada de la parte de sostenimiento de mi mamá entonces entre los hijos ADRIANA, JUAN PABLO y ALEJANDRA FRANCO VEGA y yo tratamos de colaborarle con los gastos que ella tiene, como lo son los servicios del apartamento que ella tiene, la administración, el mercado, la salud, porque MARCOS FRANCO la retiro y no nos dimos cuenta, entonces por eso toca pagarle ahora salud, y también tiene una tarjeta de crédito que eran los gastos que tenía antes que el señor MARCOS FRANCO se fuera de la casa. PREGUNTADO: . PREGUNTADO: Informe al despacho cuáles son los gastos de la señora MERCEDES VEGA FRANCO. CONTESTO: Los servicios aproximadamente son de $ 250.000 a $ 300.000 mensuales, la administración es de $ 105.000, de la tarjeta se estaban pagando como $ 260.000 ahora se bajo un poco la cuota, mercado de plaza, carne o tienda son $ 350.000, y pues lo que ella pueda necesitar como calzado, ropa interior que no es todos los meses pero siempre trata de estar uno pendiente de eso. PREGUNTADO: Informe al despacho si su progenitora Mercedes Vega recibe ingresos por concepto de trabajo o pensión para proveer su sustento: CONTESTO: No ella nunca cotizo a pensión, ni tiene otro ingreso. PREGUNTADO: Informe al despacho si la señora Mercedes Vega posee bienes de fortuna en caso afirmativo cuáles. CONTESTO: El apartamento donde vive que está a nombre de los dos CON marcos Eduardo, no tiene más bienes. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe que bienes de fortuna posee el demandado MARCOS EDUCARDO FRANCO. CONTESTO: El apartamento que está a nombre de los dos, un apartamento que esta a nombre de él y de mi hermana mayor LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, y una casa



en Villa Luz, en el tiempo que estuvo en la casa el tenia un lote en el apogeo y estuvo tratando de venderlo. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe si el señor MARCOS EDUARDO FRANCO VEGA recibe renta producida por los bienes que indico anteriormente. CONTESTO: No sé, creo que no. PREGUNTADO: Conforme al relato de los hechos que le constan sobre el proceso, precísele al despacho cuánto es la proporción exacta en que la que usted le colabora a su progenitora para sus gastos de sostenimiento. CONTESTO: Nosotros colocamos una cuota de $ 300.000 cada uno, pero a veces no se alcanza porque4 todos tenemos obligaciones, y a veces uno no cumple y el otro le suple eso. Las apoderadas manifiestan no tener preguntas. PREGUNTADO: Tiene algo más que agregar a la presente diligencia. CONTESTO: No.

SAYDA PAOLA FRANCO VEGA
La testigo

A continuación se llama a **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** a quien se procede a tomarle el juramento de rigor establecido en el Art. 227 Y 228 del C de P.C. y quien bajo estos apremios procedió a decir la Verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir dentro de las presentes diligencias. PREGUNTADO Por sus generales de Ley MANIFESTÓ Me llamo **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** con C.C.51.572.613 de Bogotá, nació en Santander San Benito, nací el 26 de noviembre de 1955, tengo 58 años de edad, estado civil soltera, grado de instrucción o estudios Primaria, hogar cuido a mi esposo Marcos Eduardo Franco Sarmiento, resido en la Carrera 8 No. 4-54 Nariño Sur Bogotá, TELÉFONO 3142217307, grado de familiaridad o parentesco con las partes CONTESTO: No. PREGUNTA EL DESPACHO. De conformidad a lo normado en el Art 228 del C.P.C., se le informa a la testigo sucintamente los hechos objeto de su declaración y se le pide que haga un relato de lo conste sobre los mismos, indicando las circunstancia de tiempo, modo y lugar de donde proviene su conocimiento. CONTESTO: Bueno yo declaro que conocí al señor MARCOS EDUARDO el 4 de Julio de 2012 y púes hablamos una conversación, él me conto que estaba viviendo con la señora MERCEDES VEGA y que hacía catorce años Vivian en cama separada desde que le extirparon un tumor en la vejiga; se que MARCOS EDUARDO FRANCO le ayudo a una hija LUZ ADRIANA para la cuota inicial del apartamento, y en noviembre desde que yo lo conocí en estado muy enfermo me comento que estaba comiendo en la calle el señor MARCO EDUARDO tiene cuatro enfermedades crónicas, como es diabetes, hipertenso, usa pañal de noche y es depresivo, y el comento que la esposa no le hacia lo alimentos, el 2 de noviembre yo le dije que pudiera una cita para una endoscopia ya que el solo tomaba una sopa y se la dieron al mes del año 2012, pero yo le dije que nos fuéramos por urgencias a la clínica Colombia y fuimos y le atendieron por urgencias y los dejaron hospitalizado y yo hable con los médicos y ellos me digiero que estaba muy enfermo, y yo le dije que llame a sus hijao para que le trajeran algo apara, llego Paola , adriana, y su Espasa para llevarle. El 16 de noviembre le dieron la salida de la clínica y fue Juan Pablo el hijo y lo recibió al apartamento de ellos, desde ese dia se fue a vivir conmigo y estoy viendo por él, le hago el desayuno y le cuido las enfermedades. PREGUNTADO: Infórmele al despacho si lo sabe si el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO sufraga los gastos de manutención y sostenimiento de su cónyuge MERCEDES VEGA

FRANCO. CONTESTO: No señora, no me consta, lo único que sé es que la plata que le llega a marcos Eduardo franco no le alcanza para nuestros gastos, le llega un millón doscientos cincuenta mil pesos y nuestros superan el $ 1.700.000, a parte de los medicamentos hay que comprar pañales. PREGUNTADO: Informe al despacho si usted conoce a la señora MERCEDES VEGA FRANCO: CONTESTO: No, hasta hoy la conozco. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe que bienes de fortuna posee el demandado MARCOS EDUARDO FRANCO. CONTESTO: Si señora, don MARCO me dijo que tenía la parte de dos apartamentos, una casa en Villa Luz. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe si de los bienes que usted indicó anteriormente el demandado MARCOS EDUARDO FRANCO recibe alguna renta. CONTESTO: No, hasta el momento no ha recibido nada. PREGUNTADO: Informe al despacho si lo sabe el demandado MARCOS EDUARDO FRANCO a que se dedica y de donde provienen sus ingresos. CONTESTO: él me comento que es pensionado, ahorita le llega como $ 2.600.000 y le descuenta lo de los bancos, el médico y lo que le queda para los gastos de él. PREGUNTADO: Infórmele al despacho si lo sabe si el señor MARCOS EDUARDO FRANCO tiene algún ingreso adicional a parte de su pensión. CONTESTO: No señora no tiene nada más. PREGUNTADO: Infórmele al despacho si usted sabe si la señora MERCEDES VEGA FRANCO trabaja o recibe alguna pensión para proveer su sustento CONTESTO: No sé. Las apoderadas manifiestan no tener preguntas. PREGUNTADO: Tiene algo más que agregar a la presente diligencia. CONTESTO: MARCOS EDUARDO me comentó que cuando se fueron a vivir la señora MERCEDES VEGA trabajaba y vendía sacos y le colaborara y también le colaborara, no sé cuanto hará de eso.

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
Testigo

En este estado de la diligencia la apoderada de la parte demandante solicita el uso de la palabra y una vez concedida manifiesta: "Teniendo en cuenta la prueba aportada por el demandado MARCOS EDUARDPO FRANCO respecto del valor que reibe como pensión de colpensiones, desistió de oficiar a dicha entidad para que nos certifique el mismo valor.

La apoderada de la parte demandada, manifiesta estar de acuerdo con el desistimiento de esa prueba.

Conforme lo solicitada por la apoderada de la parte actora, SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO de la prueba de oficiar a colpensiones.

Teniendo en cuenta lo avanzado de la hora se suspende la presente diligencia para continuarla el próximo a fin de recepcionar los alegatos y de ser posible proferir fallo para el **31 de marzo a las 11:00 a.m. del 2014**



92

233

FIJACIÓN DE HECHOS Y PRETENSIONES

Estando presente la apoderada de la parte demandante, procede el despacho a concederle el uso de la palabra con el fin de que precise las pretensiones y hechos jurídicamente relevantes para este proceso.

La apoderada en uso de la palabra manifestó "se ratifica en cada una de la pretensiones".

Estando presente la apoderada de la parte demandada, procede el despacho a concederle el uso de la palabra con el fin de que precise las pretensiones y hechos jurídicamente relevantes para este proceso

La apoderada en uso de la palabra manifestó "me ratifico en los hechos de la contestación de la demanda".

DECRETO DE PRUEBAS

DE LA PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Se tendrán en cuentas las pruebas documentales aportadas en la demanda en cuanto sean conducentes y pertinentes.

TESTIMONIALES: Se decreta el testimonio de los señores JUAN PABLO FRANCO VEGA, LUZ ADRIANA FRANCO VEGA y SAYDA PAOLA FRANCO VEGA, solicitado por la actora, de los cuales se hacen presentes las señoras LUZ ADRIANA FRANCO VEGA y SAYDA PAOLA FRANCO VEGA, a quienes se les procederá a recepcionar su declaración, y se prescindirá del otro testimonio en caso de que no justifique.

OFICIOS: decrétese oficiar a colpenciones, a fin de que certifique el valor de la pensión que devenga el demandado y se devenga mesadas adicionales.

PARTE DEMANDADA.

DOCUMENTALES: Se tendrán en cuentas las pruebas documentales aportadas en la demanda en cuanto sean conducentes y pertinentes y en cuanto a su valor probatorio.

TESTIMONIALES: Se decreta el testimonio de los señores FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA y MARÍA DEL CARMEN MESA, haciéndose presente sólo la primera a quien se le procederá a recepcionar su declaración.

DE OFICIO:

23

137

Libertad y Orden

Notaria Cuarenta y Seis

NOTARIA 46
CIRCULO DE BOGOTA

ACTA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA RENDIDA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS DECRETOS No 1557 Y 2282 EN EL ART. 299 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

NOMBRE:	BLANCA CECILIA FRANCO de RODRÍGUEZ
IDENTIFICACIÓN	C.C. No. 41.318.547 DE BOGOTÁ D.C.
ESTADO CIVIL:	CASADA CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE
OCUPACIÓN:	AMA DE CASA.
DOMICILIO:	CALLE 29C NO. 73-66, DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.

En la Ciudad de Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, a los DOS (02) días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL DIECIOCHO (2018), ante mi HELIA LUZ ALTAMAR LOZANO Notaria Cuarenta y Seis (46) del Círculo de Bogotá, D.C. Compareció BLANCA CECILIA FRANCO de RODRÍGUEZ quien manifestó presentar declaración juramentada para fines extraprocesales lo siguiente: ----------

HECHOS

PRIMERO: mis generales de ley son como quedaron escritos anteriormente. ----------
SEGUNDO: Que como declarante no tengo ninguna clase de impedimento legal ni moral para rendir esta declaración y la rendimos bajo nuestra única y entera responsabilidad y a sabiendas de lo que acarrea jurar en falso de conformidad con el artículo 442 del Código Penal. ----------
TERCERO: Manifestamos bajo la gravedad de juramento que como hermana del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), quien en vida se identificaba con cedula de ciudadanía número 17.049.079 de Bogotá D.C., se y me consta que contrajo matrimonio con MERCEDES VEGA de FRANCO quien se identifica con cedula de ciudadanía número 41.326. 219 de Bogotá D.C., el 27 de julio de 1963 y convivieron de manera permanente e ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el 16 de noviembre de 2012 fecha en la que mi humano se fue de la casa matrimonial, también se y me consta que en enero de 2014 mi hermano me llamo y me pidió auxilio porque su compañera lo echo de su casa y durante 4 meses convivio conmigo en mi casa hasta el 20 de abril de 2014.
Advertencia la suscrita notaria informa a los declarante que se prohibió exigir como requisito para el trámite de una actuación administrativa o de cualquier otra índole, declaraciones extrajuicio ; para urtirla bastará la afirmación que haga el particular ante la autoridad, la cual se entenderá hecha ajo la gravedad del juramento (art 10 decreto 2150 de 1995, art 7 decreto 19 del 2012) no obstante a lo anterior los declarantes insistieron ante la notaria en la elaboración y otorgamiento de la presente declaración.

LA ANTERIOR DECLARACIÓN ES PARA SER PRESENTADA COLPENCIONES PARA LOS TRÁMITES DEL CASO.

ADVERTENCIA: Leída y revisada cuidadosamente la declaración la interesada estampa su huella dactilar del índice derecho, después de autorizada, la suscrita Notaria que da fe de lo expuesto y No acepta reclamos, cambios, ni correcciones. ----------
Declarante:

Blanca F. de Rodríguez

BLANCA CECILIA FRANCO de RODRÍGUEZ
C.C. No. 41 318 547 Bta
Derechos 12.200+Iva2.413Total $ 15.113
Resolución 0858 del 31 Enero del 2018

HELIA LUZ ALTAMAR LOZANO
NOTARA CUARENTA Y SEIS (46)

24

CONSORCIO COSINTE LTDA. -RM
UN NUEVO CONCEPTO EN SEGURIDAD

Solicitud especial Proyecto Colpensiones

Consorcio Cosinte - RM
Bogotá D.C Julio 2017

Bogotá D.C Julio 31 de 2017

Señor
Carlos Alberto La Rota García
Profesional Master
Colpensiones – Administradora Colombiana de Pensiones.
Bogotá D.C - Colombia

Ref.: Ampliación Cosinte C.C. 17.049.079 - Reporte - 8SKCLA22

Dando alcance a la solicitud por parte del oficial de cumplimiento frente al caso Cosinte C.C 17.049.079 y teniendo en cuenta las observaciones del oficial de cumplimiento, Cosinte RM informa lo siguiente:

En primer lugar, debe precisarse que en la investigación de la referencia - no se acreditó la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco ya que en el momento de la visita en la Cra 74B no 24D 61 se encontraba la solicitante en compañía de sus hijos manifestando su inconformidad con la visita, pues indicaron que cualquier información sería entregada directamente a Colpensiones, prometiendo comprometer la entidad (Colpensiones y Cosinte RM) ante la Fiscalía General de la Nación, por lo cual no permitieron ningún tipo de grabación. Cabe resaltar que al momento de hacer labor de campo, los hijos de la solicitante no permitieron realizarla ya que el investigador fue desalojado.

Las siguientes fueron las actividades desarrolladas en la investigación adicional:

VISITA A LA SOLICITANTE: Traslado al domicilio ubicado en la Cra. 74b No.24d-61 del barrio Modelia de la localidad de Fontibón, pero la señora Mercedes Vega De Franco no se encontraba según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria. Aseguró que la solicitante vive en dicha dirección hace más de un año y no brindo más información.

LABORES DE VECINDAD: Se trató de hacer labor de campo respecto a los vecinos del sector, pero algunos no colaboraron con entrevistas y otros afirmaron no conocer a la pareja.

CONTACTO CON LA ABOGADA: Se contactó a la señora Blanca Cristina Carrera Rueda al número telefónico 3123219062, aportado por el ubica de la compañía, quien era la abogada del causante y llevaba el proceso de una demanda a la señora María Mercedes Vega De Franco, sin embargo ese número de teléfono no corresponde con la apoderada.

Contacto al número celular 3106777758 también de propiedad de la señora Blanca Cristina Carrera Rueda, pero no fue posible tener comunicación alguna

VERIFICACIÓN DECLARANTES EXTRAJUICIO:

- Con los nuevos documentos aportados por Colpensiones, se tomó la entrevista al señor Luis Ernesto Leal Pinilla (testigo extra juicio) identificado con cédula de ciudadanía 19.387.728 de Bogotá D.C, en calidad de testigo, quien manifestó conocer la convivencia de la señora María Mercedes Vega de Franco y el señor Marco Sarmiento Franco desde hace más de 20 años en el barrio Nariño Sur, afirmó que ellos estaban casados desde hace 30 años y que durante ese matrimonio procrearon a 3 hijos, agrego que ellos estaban conviviendo entre la 8ª y 7b en un apartamento que habían adquirido. Aunado a eso, el señor Luis Ernesto comentó la existencia de una relación que tuvo el causante con otra señora quien le ocasiono problemas al matrimonio con la señora María Mercedes Vega de Franco, no recordó más detalles sobre el tema. Al preguntarle si tenía comunicación con la beneficiaria María Mercedes Vega de Franco, afirmó que desde hace 1 año se había ido a Estados Unidos y que desde ese entonces no ha vuelto a tener comunicación con ella.
  El señor Luis Ernesto Leal Pinilla reside en la calle 9 sur No.7ª.40 del barrio Nariño, hoy en día vive con la segunda declarante de extra juicio, como su actual esposa, agrego el numero celular 3152647780-5615246.

- Se dialogó con la señora Blanca Cecilia Sánchez Caicedo (testigo extra juicio) identificada con cédula de ciudadanía 51.776.226 (cédula extraviada temporalmente), en calidad de testigo, quien conoció la convivencia de la señora María Mercedes Vega De Franco y el señor Marco Sarmiento Franco desde hace más de 20 años pero 2 años antes del fallecimiento del causante ellos no convivían. Afirmó que ella no tenía ningún parentesco, ni compartió ningún evento social con la familia de ellos, mencionó que solo conoce a la hija Alejandra Franco. La señora Blanca Cecilia Sánchez reside con su esposo Luis Ernesto Leal Pinilla en la misma residencia calle 9 sur No.7ª.40 del barrio Nariño, presento el numero celular 3162243694 – 5615246.
  Durante la verificación de los extra juicios aportados como pruebas de la beneficiaria María Mercedes Vega de Franco no se logró confirmar dicha información en la notaria No. 54 y 17 de Bogotá con los nombres e identificaciones de los testigos, ya que necesitan el numero serial del documento.

  Nota: No hay documento para validación en notaria.

- Se logró comunicación con la asistente de la abogada del señor Marcos Eduardo Franco, quien comentó que la compañera permanente del causante fue una señora llamada Flor Castillo, indicó que para el año 2012 y 2013 se le había instaurado una demanda a la señora María Mercedes Vega De Franco para lograr el divorcio, ya que hasta el último momento la señora María Mercedes Vega De Franco nunca accedió a la separación con el causante.

- Se corroboró la demanda con el código No. 2013-0489 en la base de datos del juzgado séptimo de familia de descongestión de Bogotá D.C, donde manifestaron que el proceso se encuentra archivado y terminado, por ende, se corroboro la información aportada en el documento en la calle 12c No.7-36 piso 12, que actualmente se encuentra el juzgado 30 de familia.

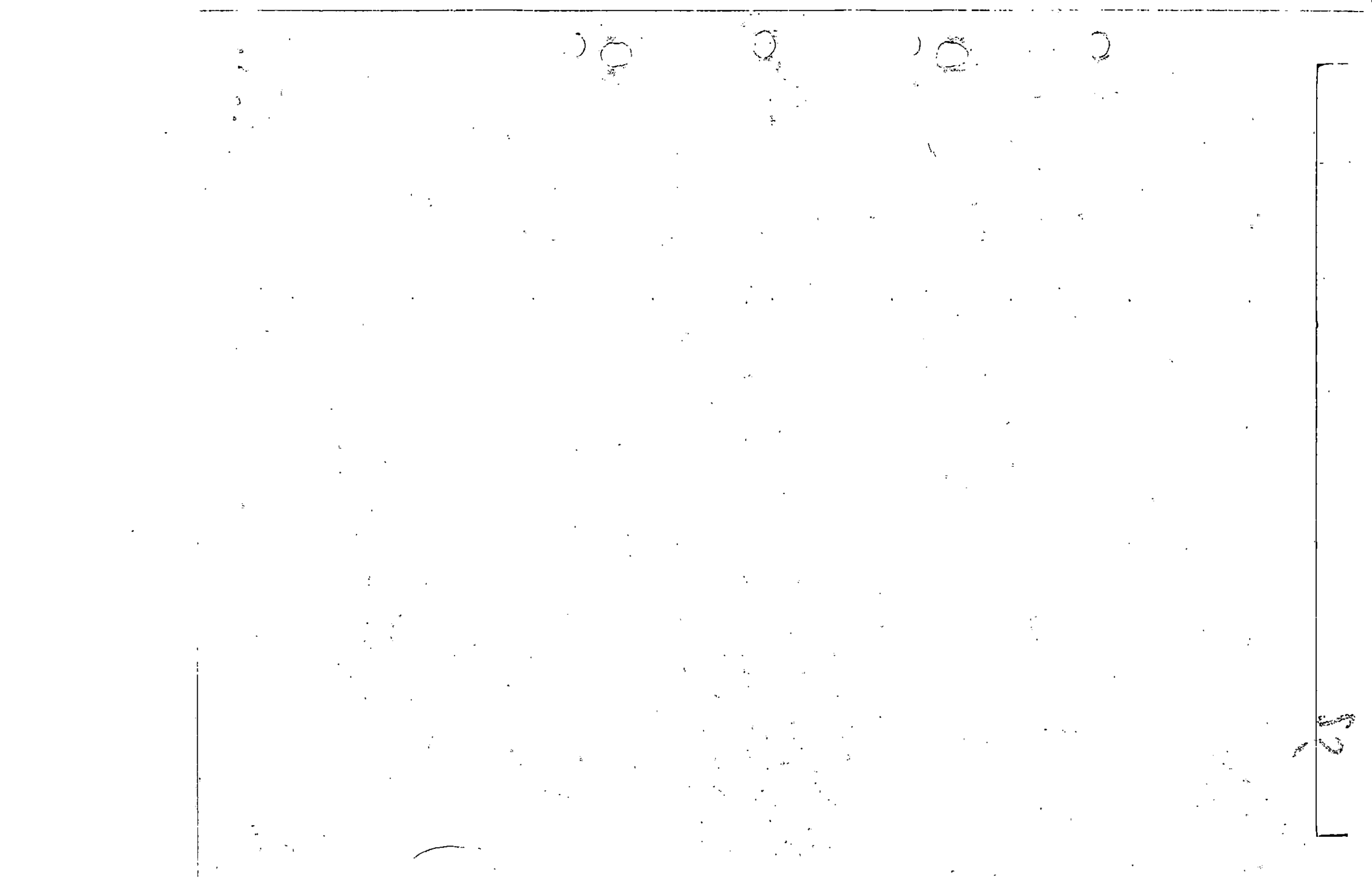
- Por último se indago sobre información de familiares del señor Marcos Eduardo Sarmiento a lo que respondió no tener conocimiento.

Por lo anterior, se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de Junio 2016.

Cordialmente.

Maritza del Socorro Quintero Jiménez

Maritza Del Socorro Quintero
Gerente del Proyecto Colpensiones - Consorcio Cosinte RM.



739

95

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

COLPENSIONES
2017_3709570
11/04/2017 09:44:26 AM
CHAPINERO
BOGOTA - BOGOTA, D.C.
REC. DOC. ADICIONALES ,
IMAGENES:11
0201737095708R10

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Diana maritza nuñez urueña
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Pensión sobrevivientes
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-27223**
Número de Radicado:	2016_7572821
Número de Afiliación:	917049079100
Funcionario que solicita la investigación:	Gloanna marcela alvarez villamil
Fecha de solicitud de la investigación:	Viernes 24 de Marzo del 2017
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 05 de Abril del 2017, 09:18 AM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	Carrera 74 B No 24 D 61

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

Se requiere investigación convivencia de MERCEDES VEGA DE FRANCO pues en vida causante presento querellas contra la beneficiaria afirmando en unas ocasiones que convivieron hasta el 1999 y en otra declaración indica que convivió hasta el 2012, adicionalmente a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO se le venia pagando por descuento cuota alimentaria indicando que para el fallecimiento no convivía con el causante; obran indicios causante no convivia con Mercedes Y sin embargo se le dio 100% de la p

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

.000001

26

240

96

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Diana maritza nuñez urueña
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Pensión sobrevivientes
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-27223**
Número de Radicado:	2016_7572821
Número de Afiliación:	917049079100
Funcionario que solicita la investigación:	Gioanna marcela alvarez villamil
Fecha de solicitud de la investigación:	Viernes 24 de Marzo del 2017
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 05 de Abril del 2017, 09:18 AM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	Carrera 74 B No 24 D 61

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

Se requiere investigación convivencia de MERCEDES VEGA DE FRANCO pues en vida causante presento querellas contra la beneficiaria afirmando en unas ocasiones que convivieron hasta el 1999 y en otra declaración indica que convivió hasta el 2012, adicionalmente a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO se le venia pagando por descuento cuota alimentaria indicando que para el fallecimiento no convivía con el causante; obran indicios causante no convivia con Mercedes V sin embargo se le dio 100% de la p

METODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

26



241

97

No se logró establecer que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, de 75 años, hubiera convivido los últimos cinco años en vida con la señora Mercedes Vega De Franco de 73 años, como lo manifiestan a Colpensiones.

Celebraron su matrimonio el 27 de julio de 1963, de dicha convivencia tuvieron hijos, los cuales no se lograron identificar por falta de evidencias físicas no aportadas.

Se consultó el cupo numérico del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Como también se consulta el número de cédula de la señora Mercedes Vega De Franco, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se verificó en las bases de datos de la Registraduría General del Estado Civil, que el cupo numérico 41326219, efectivamente pertenece a la señora Mercedes Vega De Franco la cual figura activa, comprobando la supervivencia.

También se confirmó el cupo numérico del causante, el cual actualmente figura cédula de ciudadanía cancelada, según resolución 5331, que coincide con el año de muerte del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento.

Se determinó que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, recibía los servicios de salud por medio de la entidad sanitas EPS, desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha registra como afiliado fallecido.

Se establece que la señora Mercedes Vega De Franco, recibe los servicios de salud por medio de la entidad Sanitas EPS desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha se encuentra activa.

Se realizó consulta en base de datos de Registraduría, la cual se consulta en la opción bajo todos los criterios, el cual se usó los datos del causante y la fecha de matrimonio dichos en los documentos aportados en plataforma, el cual no se encontró existencia de algún registro de matrimonio vigente, (se anexa documento).

No allegaron las declaraciones de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, agrego que la señora Flor María Castillo Ordeña, quien fue la cónyuge permanente de los últimos años del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, lo cual manifiesta que ahí falso testimonio en las declaraciones de extra proceso de la señora Mercedes Vega De Franco, lo cual les reconocieron las pensión de sobrevivientes al 100% sin estudio previo.

BENEFICIARIOS

Beneficiario 1

Parentesco:	Cónyuge/Compañero(a)
Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	41326219

26

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

Primer nombre: Mercedes

Segundo nombre:

Primer apellido: Vega

Segundo apellido: De franco

Métodos y técnicas de investigación:

Entrevistas
Consulta y cruce de bases de datos

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se realizó desplazamiento a la dirección aportada por Colpensiones Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá, lo cual se logró ubicar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, en el momento de la visita, se les dejo toda mi información personal junto con las cartas de autorización de Colpensiones, donde se identifica la labor a realizar por parte de la compañía prestadora de servicios Cosinte LTDA.

Por consiguiente, en labor de campo realizada a la dirección aportada por la solicitante donde se logró encontrar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, manifestaron su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia, que además, ellos mismos responderán directamente lo necesario ante Colpensiones, afirmando comprometer la entidad ante la Fiscalía General de la nación, no permitieron grabar la información solicitada.

No allegaron ningún número telefónico de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, pero se logró verificar que la beneficiaria, se encuentra residiendo en el domicilio de uno de sus hijos desde hace 1 año en la Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá.

Aunado a eso, se observa querellas de parte del causante Marcos Eduardo Franco Sarmiento, demandando a la señora Mercedes Vega De Franco, con respecto a su convivencia y sus tiempos. El señor pensionado Marcos Eduardo Franco Sarmiento el cual en vida, estuvo en total desacuerdo con las manifestaciones de Mercedes Vega de Franco, sin embargo ante un juicio realizado años anteriores al fallecimiento del causante, quedo a favor de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, no se logró confirmar que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega De Franco, hubieran convivido los últimos 5 años de vida del causante, bajo un mismo techo, compartiendo lecho y mesa.

Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Ordoña, en calidad de compañera permanente del causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 5 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo del 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca.

REGISTRO FOTOGRÁFICO

243

105

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

María del Socorro Bonilla Jiménez

Gerente Proyecto Colpensiones

26



68

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Zareth alexandra correa calderon
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Sustitución pensional
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-11603**
Número de Radicado:	2016_11026027
Funcionario que solicita la investigación:	Hennie alejandra suarez teran
Fecha de solicitud de la investigación:	Martes 11 de Octubre del 2016
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 19 de Octubre del 2016, 02:31 PM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	calle 9 # 8-04
Teléfonos comprobados:	3142217307

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

- Se presentan contradicciones relevantes al cotejar los hechos declarados por la peticionaria y los testigos. esto es, que las declaraciones que inicialmente la solicitante allego tiene un contenido diferente al de las declaraciones que inicialmente trajo

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

Se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco, estuvo en unión libre con la señora Flor María Castillo, desde 2010, con quien no tuvo hijos. El señor Marcos Eduardo Franco nació 07 de marzo 1941 y falleció el 14 de junio 2016.

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

Se consultó el cupo numérico del señor Marcos Eduardo Franco, estableciendo que no tiene Registro Mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se consultó el cupo numérico de la señora Flor María Castillo, estableciendo que no tiene Registro Mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se verificó en las bases de datos de la Registraduría General del Estado Civil, que el cupo numérico 51.572.613, que efectivamente pertenece a la señora Flor María Castillo, la cual figura activa, comprobando la supervivencia.

También se confirmó el cupo numérico del causante, el cual actualmente figura cédula de ciudadanía cancelada, según Resolución 5331, que coincide con el año de muerte del señor Marcos Eduardo Franco.

Además, se determinó que el señor Marcos Eduardo Franco, fue cotizante en Sanitas EPS desde 01 de marzo del 2002 hasta julio del 2016.

Aunado a esto se verificó la información de la señora Flor María Castillo, quien figura como beneficiaria de la EPS Sanitas desde el 16 de enero del 2014 hasta julio del 2016.

También se corroboró el Registro de Defunción, en la registraduría del municipio de Madrid Cundinamarca, donde el documento es fiel copia del original.

BENEFICIARIOS

Beneficiario 1

Parentesco:	Cónyuge/Compañero(a)
Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	51572613
Primer nombre: Flor	**Segundo nombre:** Maria
Primer apellido: Castillo	**Segundo apellido:** Orduña

Métodos y técnicas de investigación:

Entrevistas
Consulta y cruce de bases de datos

Análisis de las pruebas recolectadas:

77

70

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

Se entrevistó a la señora Flor María Castillo, quien afirmó sostener una relación en unión libre con el señor Marcos Eduardo Franco, con el que no tuvo hijos, los cuales iniciaron convivencia en el año 2010 pero el causante seguía teniendo contacto y viviendo en ocasiones así fue la convivencia durante dos años hasta el 2012 que se realizó comunicación a la familia del causante sobre la convivencia sostenida con la señora Flor María Castillo, luego en el 2014 se trasladan a Madrid Cundinamarca en el conjunto residencia los Alcaparros donde fue su último lugar de convivencia. Aunado a eso la señora Flor María Castilla, manifestó que en abril del 2012 el causante termino la convivencia y se trasladó con todos sus objetos personales a vivir con una hermana y una mujer de 25 años, que pasados 15 días volvió a reiniciar convivencia con la señora Flor Mará Castillo.

La vivienda donde convivieron por última vez fue comprada por la señora Flor María Castillo, la cual aún sigue pagando. Afirmó que los hijos del causante son mayores de edad y ninguno dependía de su padre.

En cuanto a las pertenencias de su compañero afirmó no tener ninguna por que los hijos se quedaron con ellas después del deceso del causante; sin embargo, mostró el álbum familiar donde departe con el causante en diferentes eventos sociales.

Al indagarle sobre las inconsistencias en los extra juicios presentados en la primera solicitud manifestó que fue por desconocimiento y mala información ya que los tiempos de convivencia que presento fueron los realizados en la ciudad de Bogotá y omitió el tiempo convivido en Madrid Cundinamarca.

Asimismo, se entrevistó a la señora Ana Lucia Moreno, vecino del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco y a la señora Flor María Castillo, hace 2 años, asegurando que convivan desde el tiempo en que los conoció, pareja que no cuenta con hijos. Agregó que la convivencia duro hasta la fecha de fallecimiento del causante, da fe que durante ese tiempo no conoció ningún familiar, hijos u otra compañera del señor Marcos Franco, que no fuera la señora Flor María Castillo.

Se realizó entrevista a la señora Gloria Mercedes Sosa Peña, vecina del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco, aproximadamente 3 años y a la señora Flor María Castillo aproximadamente 15 años, informó que desde que conoció al causante ya conviva con la señora Flor María Castillo, pero no conoció la convivencia en Bogotá debido a que se habían distanciado, da fe que la convivencia se dio hasta el fallecimiento del causante, durante ese tiempo no conoció familiar, hijos o esposa del causante durante el tiempo que convivio con la señora Flor María Castillo.

Aunado a lo anterior, se efectuó labor de campo, encontrando a la señora que aseguró llamarse Sandra Milena Mojica, quien afirmó ser la persona encargada de realizar los servicios funerarios del señor Marcos Eduardo Franco y conoció a la señora Flor María Castillo, quien fue quien solicito el servicio funerario como esposa del causante, siendo la única persona que estuvo pendiente de todas las diligencias pertinentes al deceso y servicio funerario del señor Marcos Eduardo Franco.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

27

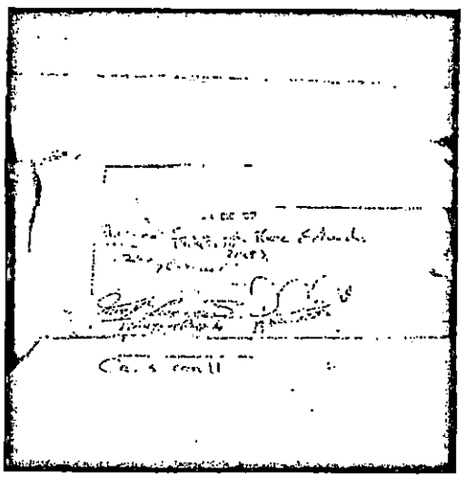
247

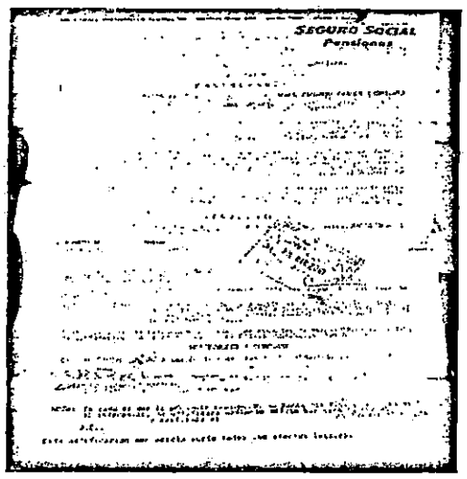
94.

COSINTE-RM

Gerencia de Reconocimiento
Investigación - Convivencia
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1





CONCLUSIÓN GENERAL

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **Flor María Castillo Orduña**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

Gerente Proyecto Colpensiones

27





251

Señor:
JUEZ 30 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
E. S. D.

REF:	**ORDINARIO LABORAL**
RADICADO:	**2019-00615**
DEMANDANTE:	**FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**
DEMANDADOS:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y MERCEDES VEGA DE FRANCO**

MERCEDES VEGA DE FRANCO, mayor de edad, plenamente capaz, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.326.219 de Bogotá, con el debido respeto y por medio del presente memorial manifiesto a su despacho que, confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora **NORALBA OLIVEROS VARON,** mayor de edad, plenamente capaz, domiciliada y residenciada en Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.727.923 de Ibagué, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 100.288-D1 del C.S. de la J., para que en mi nombre y representación conteste la demanda de la referencia y ejecute todos los actos que correspondan para la defensa de mis derechos.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para contestar la demanda, presentar excepciones, incidentes de nulidad, tachas, interponer recursos, presentar y solicitar pruebas, instaurar demanda de reconvención, solicitar condenas, conciliar, transigir, desistir, solicitar medidas cautelares, sustituir, reasumir, renunciar a este mandato. Además de todas aquellas facultades previstas en la ley sustantiva y procedimental laboral, especialmente aquellas consagradas en el artículo 77 del C.G.P, demás normas concordantes y en general queda facultada con todas aquellas facultades necesarias para que actúe en cumplimiento de este poder.

Sírvase señor Juez reconocerle personería a la apoderada en los términos de este mandato.

Atentamente.

Mercedes Vega de Franco
MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá

FIRMA AUTENTICADA
Acepto: NOTARIA 36 (Treinta y seis) del Círculo de Bogotá D.C.

NORALBA OLIVEROS VARON
No 65.727.923 de Ibagué
No 100.288 del C. S. de la J.

251

NOTARIO TREINTA Y SEIS (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA. D.C.
NOTARIA
Javier Hernando Chacón Oliveros

NOTARIO TREINTA Y SEIS (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA. D.C.
NOTARIA
Javier Hernando Chacón Oliveros

NOTARIO TREINTA Y SEIS (E) DEL C
NOTARIA

NOTARIA 36

PRESENTACIÓN PERSONAL
CONTENIDO Y FIRMA

El Notario Treinta y Seis del Círculo de Bogotá D.C. hace constar que el presente documento fue presentado personalmente por:
OLIVEROS VARON NORALBA
quien se identificó con: **C.C. 65727923**
y Tarjeta profesional No. **100288** del C.S.J.
y declaró que el contenido del documento es cierto y la firma puesta en el es suya.
Bogotá D.C. **13/12/2019**
a las **01:20:49 p.m.**

tg5r5hr414frryfh

FIRMA

JAVIER HERNANDO CHACON OLIVEROS
NOTARIO 36 (E) BOGOTÁ D.C.

VERIFICÓ Y APROBÓ
Humberto Martínez Gómez
C.C. 91.335.[illegible] de Bogotá
NOTARÍA 36 DEL BOGOTÁ

NOTARIO TREINTA Y SEIS (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA. D.C.
NOTARIA
Javier Hernando Chacón Oliveros

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

15202

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el trece (13) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Treinta y Seis (36) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0041326219, presentó el documento dirigido a JUEZ 30 LABORAL y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

8ntmkoowqo9f
13/12/2019 - 11:29:28:444



-------- Firma autógrafa --------

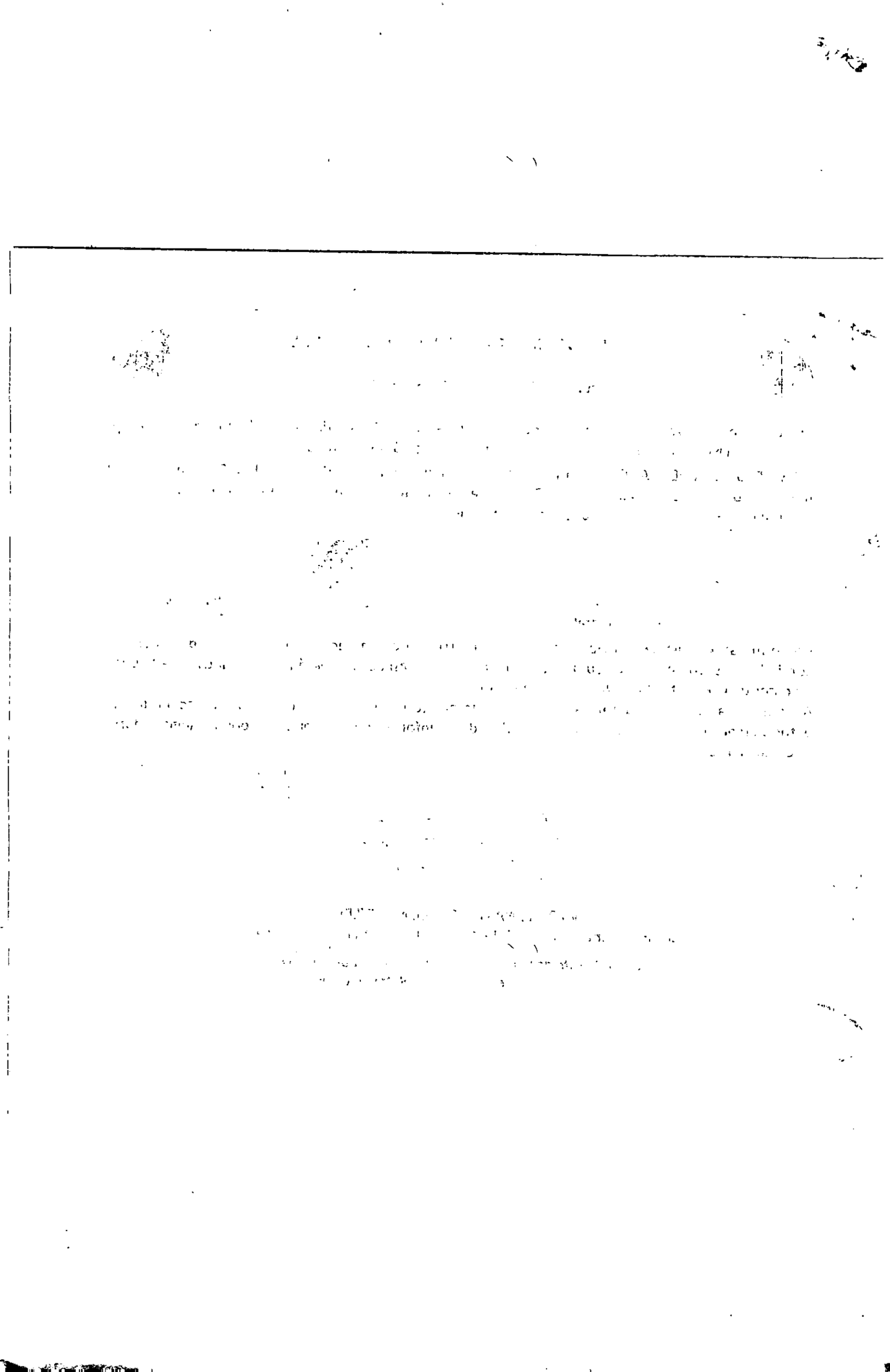
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

NOTARIO TREINTA Y SEIS (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA. D.C.
NOTARIA
Javier Hernando Chacón Oliveros

JAVIER HERNANDO CHACÓN OLIVEROS
Notario treinta y seis (36) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8ntmkoowqo9f



Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

La justicia es de todos · Minjusticia

Número de Radicado 20204011424092

Bogotá D. C.,25/09/2020

Nota: Para uso exclusivo de los despachos judiciales. Al utilizar este buzón no es necesario realizar también la notificación por correo certificado o medio físico.

A través de este buzón se recibe el auto admisorio de la demanda, el escrito de demanda y/o el mandamiento de pago en contra de entidades públicas del orden nacional, distintas de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, tal como lo dispone el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, modificatorio del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Los incisos 6 y 7 del artículo 612 ya citado, establecen lo siguiente:

"(...) En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.

La notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada".
Los despachos judiciales podrán incluir en este buzón otras providencias proferidas contra entidades públicas del orden nacional, con carácter meramente informativo.

Ver Circular Externa No. 01 del 17 de febrero de 2017 Ver

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO
Carrera 7 No 75 - 66 piso 2 y 3
Bogotá D.C., Colombia
PBX. 255 8955
www.defensajuridica.gov.co

INFORMACIÓN RADICADA POR EL USUARIO

Datos del Despacho Judicial	
Despacho Judicial	JUZGADO TREINTA LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Datos del Proceso Judicial	
Código Único del Proceso – CUP	11001310503020190061500
DEMANDADO	Entidad Nacional: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
DEMANDANTE: Tipo de Persona	Persona Natural: Flor Maria Castillo Orduña
Anexos	
Seleccione tipo de anexo	1. Notificación Art. 612 C.G.P.
Auto admisorio de la demanda	20204011424092000001
Demanda	20204011424092000002
Subsanación de la demanda	20204011424092000003
Mandamiento de pago	No tiene

Ha aceptado condiciones

255

Proceso Ordinario No. 2019-00615

Juzgado 30 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <j30lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 25/09/2020 11:26 AM
Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

1 archivos adjuntos (4 MB)
2019-00615.pdf;

Buen día

Por medio del presente y dando cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de noviembre del 2019. Se corre traslado del auto admisorio de la demanda y sus anexos dentro del proceso de la referencia, conforme al artículo 8 del decreto 806 del 2020, así mismo se sirva a contestar la demanda por medio de un abogado dentro del término legal de 10 días hábiles, contados a partir de los 2 días siguientes al envío de esta comunicación. Téngase por notificado.

Atentamente

Cristhian Fernando Montenegro Camacho
Citador Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá

256

Retransmitido: Proceso Ordinario No. 2019-00615

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Vie 25/09/2020 11:26 AM
Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

1 archivos adjuntos (34 KB)
Proceso Ordinario No. 2019-00615;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Asunto: Proceso Ordinario No. 2019-00615

257

Imprimir Cancelar

RENUNCIA PODER

Noralba Oliveros Varón <nov89@hotmail.com>
Lun 28/09/2020 7:37 AM

Para: Juzgado 30 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <j30lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: luz adriana Franco <luzadrianafranco@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (188 KB)
RAD 2019 - 615 RENUNCIA PODER JUAZGADO 30 LABORAL DE BOGOTA.pdf;

Saludo respetuoso y Cordial:

Esperando que su Señoría y todos los colaboradores del Despacho junto con sus familias se encuentren bien, me permito informar que he renunciado al poder que me confirió a señora MERCEDES VEGA DE FRANCO.

De acuerdo con la norma procesal le informe a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO y esta acepto mi renuncia, por lo tanto y para los efectos pertinentes anexo el memorial junto con la renuncia y la aceptación de la misma.

De su Señoría, atentamente,

Noralba Oliveros Varón
Abogada

Señor:
JUEZ 30 LABORAL DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

REF: ORDINARIO LABORAL 2019-615
DTE: FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
DDOS: MARIA MERCEDES VEGA DE FRANCO COLPENSIONES

Respetuoso saludo para su Señoría y todos los funcionarios del Despacho, esperando se encuentren bien junto a sus familias y seres queridos.

Por medio del presente escrito, me permito informar a su señoría que he renunciado al poder conferido por la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, parte demandada.

Manifiesto que de acuerdo con el contrato de prestación de servicios que suscribí con la misma, hasta la fecha he cumplido con mis obligaciones al igual que la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, quien se encuentra a paz y salvo con la suscrita.

Anexo la comunicación en la cual informo a la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, mi decisión de renunciar al poder y la respuesta de está aceptando dicha renuncia.

En consecuencia

SOLICITO

Se acepte la renuncia al poder a mi conferido por la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO**

Sin otro particular, me suscribo cordialmente,

NORALBA OLIVEROS VARON
C.C. No. 65.727.923 de Ibagué
T.P. No. 100.288 del C.S de la J

Bogotá D.C. 22 de septiembre de 2020

Señora:
MERCEDES VEGA DE FRANCO
luzadrianafranco@hotmail.com

REF: RENUNCIA PODER

Respetada señora Mercedes:

Teniendo en cuenta que a pesar de haber cumplido con lo pactado en el contrato de servicios suscrito con usted y que la relación contractual, la he desarrollado con el rigor profesional debido y que las situaciones presentadas con ocasión de la pandemia, que hoy es de conocimiento y afectación mundial, que por supuesto escapan de mi voluntad y manejo haciendo lento el desarrollo del proceso que no se compadece de la urgencia y celeridad que usted desea y que la mantienen inconforme, con el respeto debido le comunico mi decisión de no continuar representándola dentro del proceso Ordinario Laboral 2019-61 en el cual es usted parte demandada.

Para efectos de emitir su paz y salvo y tramitar la renuncia ante el Juzgado, agradezco la respuesta a esta comunicación a la mayor brevedad.

Atentamente,

NORALBA OLIVEROS VARON
C.C. No. 65.727.923 de Ibagué
T.P. No. 100.288 del C.S de la J

Bogotá, D.C., Septiembre 23 de 2020

Doctora
NORALBA OLIVEROS VARON
Ciudad

ASUNTO: ACEPTACION RENUNCIA

Respetada Doctora:

De acuerdo con su comunicación le informo que acepto la renuncia del proceso ordinario laboral 2019-61, del cual usted me representa.

De antemano agradezco toda la colaboración que me presto, y de igual manera expedir el paz y salvo correspondiente, a la mayor brevedad posible.

Atentamente,

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá

Re: Proceso Ordinario No. 2019-00615

Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>
Mié 30/09/2020 1:02 PM
Para: Juzgado 30 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <j30lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen día,

Gracias por comunicarse con nosotros.

El documento enviado por su despacho fue recibido en Colpensiones y fue radicado bajo el No. 2020_9583921 el mismo será atendido por el área competente para ofrecer una respuesta de fondo en el menor tiempo posible.

Le reiteramos que las dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y es la única dirección con la que cuenta la entidad para atender requerimientos y notificaciones de despachos judiciales. De manera específica la dirección notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co está prevista para las notificaciones relacionadas con acciones de tutela de conformidad con lo dispuesto en el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011.

Le informamos que el Despacho Judicial y Punto de Recepción de Correspondencia ubicado en la calle 73 No 11 - 12 Oficina 301 en Bogotá, se traslada a partir del 29 de febrero de 2016 a la Carrera 9 No 59 - 43, Edificio Nueve 59 Urban Essence.

Agradecemos su comprensión,

Cordial Saludo.

El vie., 25 sept. 2020 a las 11:26, Juzgado 30 Laboral - Bogota - Bogota D.C. (<j30lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

> Buen día
>
> Por medio del presente y dando cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de noviembre del 2019. Se corre traslado del auto admisorio de la demanda y sus anexos dentro del proceso de la referencia, conforme al artículo 8 del decreto 806 del 2020, así mismo se sirva a contestar la demanda por medio de un abogado dentro del término legal de 10 días hábiles, contados a partir de los 2 días siguientes al envío de esta comunicación. Téngase por notificado.
>
> Atentamente
>
> Cristhian Fernando Montenegro Camacho
> Citador Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá

--
Cordial saludo

Colpensiones | El futuro es de todos · Gobierno de Colombia

Gerencia de Defensa Judicial
Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Proceso Ordinario No. 2019-00615

Juzgado 30 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <j30lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 25/09/2020 11:26 AM

Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

1 archivos adjuntos (4 MB)

2019-00615.pdf;

Buen día

Por medio del presente y dando cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de noviembre del 2019. Se corre traslado del auto admisorio de la demanda y sus anexos dentro del proceso de la referencia, conforme al artículo 8 del decreto 806 del 2020, así mismo se sirva a contestar la demanda por medio de un abogado dentro del término legal de 10 días hábiles, contados a partir de los 2 días siguientes al envío de esta comunicación. Téngase por notificado.

Atentamente

Cristhian Fernando Montenegro Camacho
Citador Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá

Arango García Abogados Asociados

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

BZ. 2020_9599198

Dr.
FERNANDO GONZALEZ
JUEZ TRENTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. M. D.

Referencia. Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado. 1100131050 30 **2019 615** 00
Demandante. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA – C.C. 51572613
Demandada. Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Asunto. Contestación Demanda

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de Apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** conforme al Poder de Sustitución otorgado al suscrito por la Apoderada General **JOHANA ANDREA SANDOVAL HIDALDO**, conforme Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de Septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá, dentro del término legal me permito exponer en Mensaje de Datos la Contestación de la presente Demanda en los siguientes términos:

NATURALEZA JURIDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA

La Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES, Representada Legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA identificado con Cédula de Ciudadanía 12.435.765 de Valledupar quien el Presidente de la República de Colombia, Iván Duque Márquez mediante Acta 165 de fecha 8 de noviembre de 2018 lo nombró en propiedad para el cargo de Presidente grado 03 de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) conforme designación acuerdo No. 138 del 17 de octubre 2018 es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de orden nacional, con personería jurídica, con autonomía administrativa organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo y de conformidad con la Ley 1151 de 2007, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, en los términos que determine la Constitución y la Ley.

El domicilio principal de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones es la Carrera 10 # 72 - 33 Torre B Piso 11, teléfono 1 217 0100 en la ciudad de Bogotá D.C.

FRENTE A LOS HECHOS

1. Es cierto, según prueba documental numeral 3.
2. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.

3. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
4. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
5. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
6. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
7. Es cierto, según prueba documental numeral 12.
8. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
9. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
10. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
11. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
12. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
13. No es cierto en atención a la investigación administrativa 368-2017 incorporada en el expediente administrativo anexado.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Como regla general es de establecer que el actuar de mi representada es contraria de afectar, de vulnerar los interese de la parte actora y sus actuaciones son bajo la Buena Fe, el decoro administrativo, eficiencia y eficacia administrativa lo cual solicito respetuosamente mediante sentencia que ponga fin a este proceso se **ABSUELVA** a mi representada de todas y cada una de las pretensiones incoadas.

DECLARATIVAS

1. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

2. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

CONDENATORIAS

1. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

2. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

4. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

5. Me opongo a la presente pretensión en cuanto el artículo 48 de la Constitución Política expresa: *"No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella".*

EXCEPCIONES DE MERITO

INEXISTENCIA DEL DERECHO y COBRO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido procesal de que el sentido del fallo no es favorable ni desfavorable para mi representada, ni es vencida en la presente Litis, no existiendo certeza real y material de dependencia económica se propone la presente excepción en cuanto a la parte actora no le corresponde la prestación deprecada por no demostrar su dependencia económica en sede administrativa según Actos Administrativos Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, SUB 150219 del 12 de junio de 2019, DPE 1110 de fecha 22 de enero de 2020, SUB 155270 del 17 de junio de 2019 y SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019.

PAGO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido de que la presente acción debe ser dirimida por la presente especialidad y teniendo en cuenta la calidad de la Pasiva Colpensiones, nuestro artículo 48 Constitución Nacional de Colombia permiten al fallador de instancia abstenerse de condenar en costas y agencias en derecho en cuanto a: *"La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley....*

No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.

En este punto resalto el inciso 4 de este artículo en el que se refiera que no se podrán destinar los recursos de mi representada para fines diferentes a ella, por lo cual es dable interpretar, que el pago de Costas y agencias en derecho serian contrarios a esta preceptiva constitucional.

Bajo el análisis objetivo y subjetivo el artículo 365 del C.G.P en su numeral 5, otorgo a los jueces, la posibilidad de no imponer las costas procesales en casos en que prosperen parcialmente las pretensiones y desde el estudio subjetivo se tiene que la Pasiva actuó bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993 y no de forma arbitraria.

PRESCRIPCION Y CADUCIDAD PARCIAL Y/O TOTAL SOBRE MESADAS PENSIONALES Y OTROS

Se propone la presente excepción para que tenga todos los efectos de rigor, pero sin que signifique que se esté reconociendo alguna obligación a cargo de Colpensiones, pues opera el fenómeno de la prescripción de acuerdo a los artículos 488 del código sustantivo del trabajo y 151 del código procesal del trabajo, por no haber sido reclamados los derechos que hoy se alegan dentro de la oportunidad allí establecida.

La jurisprudencia ha expresado reiteradamente que el derecho a la pensión es imprescriptible con sustento en el carácter irrenunciable del derecho a la seguridad social consignado en el artículo 48 de la Constitución, y conforme al principio de solidaridad, a la especial protección que debe el Estado a las personas de tercera edad y al principio de vida digna, ha construido una sólida línea jurisprudencial que sostiene que el DERECHO A LA PENSIÓN NO SE EXTINGUE CON EL PASO DEL TIEMPO sin embargo las mesadas pensionales si, lo que quiere decir que el termino trienal comienza a correr tres años atrás desde la presentación del presente proceso en Centro servicios judiciales.

INNOMINADA O GENERICA

Propongo esta excepción solicitándole respetuosamente al Operador Jurídico que de conformidad con el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007 y artículo 282 del Código General del Proceso, si se encontraren probados hechos que constituyan una excepción, se declare oficiosamente a favor de mi representada.

EXCEPCIÓN NO TÉCNICA

BUENA FE

Mi representada ha actuado bajo los principios constitutivos del sistema general de pensiones, su actuación se enmarca de acuerdo a la información que reposa en las bases de datos sobre la parte actora y sobre las mismas ha expedido los actos administrativos en derecho en desarrollo de lo expresado en nuestra Carta Magna artículo 83 que indica "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la Buena Fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas".

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En primer lugar, se tiene que la presente prestación como parámetro legal debe ser dirimida por la presente especialidad de acuerdo a los artículos (i) 34 del Decreto 758 de 1990 que expresa: *"CONTROVERSIA ENTRE PRETENDIDOS BENEFICIARIOS. Cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las prestaciones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a qué persona o personas corresponde el derecho."*;

(ii) Artículo 6 de la Ley 1204 de 2008 que expresa: *"DEFINICIÓN DEL DERECHO A SUSTITUCIÓN PENSIONAL EN CASO DE CONTROVERSIA. En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:*

Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.

Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente.";

(iii) Articulo 2 del Decreto – Ley 2158 de 1948 que expresa: *"COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

...4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades

administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos..."

En segundo lugar, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 30 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaría o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. SI no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación ele hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte te corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente (...)

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d)A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste"

Como regla se debe tener en cuenta que los requisitos mínimos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. (...) IV. Ley 797 de 2003 (artículo 12 y 13) Bajo el amparo de esta norma, vigente a partir del 29 de enero de 2003, y modificado parcialmente por la sentencia C-556 de 2009 de la Corte Constitucional, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: i) Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y, Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los 3 últimos años

inmediatamente anteriores al fallecimiento. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los siguientes: ii Cónyuge y/o compañera (o) permanente, acreditando:

Beneficiario	Causante	Modalidad de la pensión	Condiciones
Cónyuge o Compañero permanente mayor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Edad cumplida al momento del fallecimiento y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Temporal *20 años	No haber procreado hijos con el causante.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Haber procreado hijos con el causante y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Compañero permanente	Pensionado	Cuota parte	Sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir
Cónyuge y Compañero	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Convivencia simultánea durante los 5 años anteriores a la muerte.
separación de hecho y Compañero permanente	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Inexistencia de convivencia

La sentencia C-1035 de 2008 respecto de la pensión de sobrevivientes expresa que se constituye en una garantía para los miembros del grupo familiar del afiliado y del pensionado por invalidez o sobrevivencia que fallece y del cual dependían económicamente, brindándoles el sustento necesario para mantener un nivel de vida similar al que tenían en vida de este.

En razón de lo anterior se constituye en un derecho fundamental, que está contenido dentro de los valores tutelable a la vida, seguridad, social, trabajo y a la salud. Adicionalmente en esta providencia se señalaron 3 principios constitucionales que regulan esta prestación, que son:

i) Principio de estabilidad económica y social para los allegados del causante, con el cual se les garantiza un nivel similar de seguridad social y de estabilidad económica con que contaban en vida del afiliado o pensionado.
ii) Principio de reciprocidad y solidaridad entre el causante y sus allegados, con el cual se garantiza que la pareja que le sobreviva no este expuesta a asumir sola la carga económica que en vida del afiliado o pensionado se compartía y,
iii) Principio material para la definición del beneficiario, el cual se materializa en la selección como beneficiario de la prestación en la persona con que efectivamente convivía el afiliado o pensionado al momento de la muerte. En conclusión, la Corte considera que, por ser un derecho de rango constitucional, la regulación de la misma no admite criterios discriminatorios directos ni indirectos, para acceder a la misma.

De lo anterior se concluye que la parte actora no cumple con los numerales i, ii y ii, y tampoco con los requisitos legales lo cual los actos administrativos que niegan el derecho deprecado se encuentran ajustados en derecho.

PETICION ESPECIAL

1. De carácter principal, solicito se **ABSUELVA** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones de todas y cada una de las pretensiones incoadas si hubiese lugar a ello y,
2. De carácter subsidiario, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio, respecto de la pasiva ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE

PENSIONES – COLPENSIONES sea absuelta al pago de costas y agencias en derecho por cuanto además de que la presente controversia es dirimida por su Despacho por mandato legal, mi representada no fue quien incumplió con sus respectivas obligaciones legales y sobre la misma recae única y exclusivamente una obligación de hacer de carácter de orden emitida por el operador jurídico.

3. Igualmente, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio se asigne el porcentaje que en derecho corresponda sin emitir costas en contra de mi representada.
4. Solicito se autorice a mi representada a iniciar las acciones legales que en derecho correspondan contra la Pasiva, señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en atención a lo expresado en la Investigación Administrativas Especial 368-2017 y Actos Administrativos SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 155270 de fecha 17 de junio de 2019.

MEDIOS DE PRUEBA EN MENSAJE DE DATOS

DOCUMENTALES

1. Expediente administrativo correspondiente a la parte actora.
2. Expediente administrativo correspondiente al causante.
3. Expediente administrativo correspondiente a la Pasiva MERCEDES VEGA DE FRANCO.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Solicito se sirva citar a la parte actora, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.
2. Solicito se sirva citar a la parte actora, MERCEDES VEGA DE FRANCO para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

ANEXOS EN MEDIO ELECTRONICO

1. Relacionadas en el Acápite de Medios de Prueba en Mensaje de Datos.
2. Poder de sustitución conferido al suscrito conforme el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 y artículos 74 y 75 del C.G.P.
3. Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá en Mensaje de Datos.

NOTIFICACIONES

Como apoderado judicial,

Canal Digital: arozo.agabogados@gmail.com
Celular 310 256 9678
Dirección física: Carrera 14 No. 75-77 oficina 605 en la ciudad de Bogotá, D.C.

La Pasiva Colpensiones, Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 12 en Bogotá.

Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Atentamente,

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ
Apoderado Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones
C.C 1.015.418.992 de Bogotá D.C.
T.P. 278782 del C.S de la J.

Arango García Abogados Asociados

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

BZ. 2020_9599198

Dr.
FERNANDO GONZALEZ
JUEZ TRENTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. M. D.

Referencia. Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado. 1100131050 30 **2019 615** 00
Demandante. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA – C.C. 51572613
Demandada. Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Asunto Poder-Sustitución en Mensaje de Datos

JOHANNA ANDREA SANDOVAL, identificada con la cedula de ciudadanía No. 38.551.125 De Cali (Valle), y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 158999 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este proceso como apoderado (a) de la parte demandada de conformidad con la Escritura Pública No. 3390 del 4 de septiembre de 2019, comedidamente manifiesto a usted que sustituyo el poder por ella a mí conferido, en Mensaje de Datos al Doctor **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ** identificado como aparece al pie de su firma para que continúe la representación de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, dentro del proceso de la referencia.

Esta sustitución la efectúo teniendo en cuenta las facultades a mí conferidas y la sustitución se concede con las mismas facultades a mí otorgadas.

Sírvase señor (a) Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,

JOHANNA ANDREA SANDOVAL
C. C. No. 38.551.125 de Cali (Valle)
T.P. No. 158999 del C. S. de la J.

Acepto,

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ
C.C 1.015.418.992 de Bogotá D.C.
T.P. 278782 del C.S de la J.

República de Colombia

NO 3390

NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO:

TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA (3.390)

FECHA DE OTORGAMIENTO:

CUATRO (4) DE SEPTIEMBRE

DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

* * * * * *

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTIA

* * * * * * * * *

PERSONAS QUE INTERVIENEN----------IDENTIFICACIÓN

PODERDANTE:----------

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones ----------

----------NIT. ----------900.336.004-7

APODERADO: ----------

ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S ---------- NIT. 811.046.819-5

* * * * * * *

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los CUATRO (4) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), ante el Despacho de la NOTARÍA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C., cuya Notaria Encargada es la Doctora MARTHA JANETH CUBEROS TRUJILLO, según resolución número 11284 de fecha 3 de septiembre de 2019, de la Superintendencia de Notariado y Registro, se otorgó escritura en los siguientes términos: ----------

* * * * * * *

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA: ----------

Compareció el Doctor JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, mayor de edad, de nacionalidad colombiano, identificado con cédula de ciudadanía número 79.333.752 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usu

Martha Janeth Cuberos Trujillo Notaria Novena (9) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

República de Colombia

SCC017668722

SCC017668513

01082019

FYW8VBL2OAVCPL6

PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7, calidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se protocoliza a través de la presente escritura para que haga parte de la misma, sociedad legalmente constituida mediante Acuerdo No 2 del 01 de Octubre de 2009, manifestó que en aplicación de los artículos 440 y 832 del Código de Comercio y la Circular básica Jurídica Capitulo III Título I Parte 1, confiero poder general, amplio y suficiente a la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** identificada con NIT **811.046.819-5**, legalmente constituida por escritura pública número 1333 del 30 de junio de 2004 de la notaria 21 de Medellín, debidamente registrada bajo el número 75775 del libro IX, según consta en la Certificado de existencia y Representación legal Cámara de Comercio de Aburra Sur, documento que se protocoliza con el presente instrumento público, para que en nombre y representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Colpensiones NIT: 900.336.004-7**, celebre y ejecute los siguientes actos: ----------

CLÁUSULA PRIMERA. – Obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL** a partir de la suscripción de la presente escritura a la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial, tendiente a la adecuada defensa de los intereses de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando todos los trámites, actos y demás gestiones requeridas en los procesos o procedimientos en los cuales la administradora intervenga como parte PASIVA, y que se adelanten en cualquier lugar del territorio nacional; facultad esta que se ejercerá en todas las etapas procesales y diligencias que se requieran atender ante las mentadas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. ----------

El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7**, de conformidad con el

010820161 1ZODXC1V0035VX0U SCC917669514

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

NO 3390

inciso 6 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que *"tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."*

CLÁUSULA SEGUNDA. – El representante legal de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.**

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.**

CLÁUSULA TERCERA. – Ni el representante legal de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, ni los abogados que actúen en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo o consignaciones por ningún concepto.

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones.

CLÁUSULA CUARTA. – Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, les queda expresamente prohibido el recibo o retiro

Marta Janeth Cobos Trujillo
Notaria Noventa(9) del Circulo de Bogotá D.C. Encargada

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos notariales

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

NO3390

CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS". El Notario, por lo anterior, informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el lleno de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben ser asumidos por los otorgantes conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104 del Decreto 960 de 1970 ----------

---------- OTORGAMIENTO ----------

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento es leído por los comparecientes quienes lo aprueban por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firman con el/la suscrita(o) Notaria(o). Los comparecientes declaran que son responsables del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico. -

---------- AUTORIZACIÓN ----------

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la(el) Notaria(o) da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por los comparecientes según la Ley y que dan cumplimiento a todos los requisitos legales que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública. ----------

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial de seguridad identificadas: SCO016088722 / SCO816088723 / SCO616088724 / ----------

Martha Janeth Cubéros Trujillo
Notaria Treinta (30) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

Derechos Notariales:	$ 59.400----------
IVA:	$ 25.303----------
Recaudos para la Superintendencia:	$ 6.200----------
Recaudos Fondo Especial para El Notariado:	$ 6.200----------

Resolución 0691 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Notariado y Registro. ----------

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

01/08/2019 7H7L4MR4NRZRL59K SCO016088722 SCO816088723 SCO616088724 26/06/2019

PODERDANTE

JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA

Actuando como representante legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7

C.C. No. 79.333.752

Teléfono ó Celular: 2170100 ext: 2458

E-MAIL: poderesjudiciales@colpensiones.gov.co

Actividad Económica: Administradora de Pensiones

Dirección: Carrera 10 No. 72 – 33, Torre B, Piso 10 Ciudad: Bogotá D.C.

FIRMA FUERA DEL DEPACHO ARTICULO2.2.6.1.2.1.5 DECRETO 1069 DE 2015

Martha Janeth Cuberos Trujillo
Notaria Novena del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

MARTHA JANETH CUBEROS TRUJILLO

NOTARIA NOVENA ENCARGADA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

MEDIANTE RESOLUCIÓN NÚMERO 11284 DE FECHA 3 DE SEPTIEMBREAGOSTO DE 2019

EN BLANCO
NOTARÍA NO DE BOGOTA

Martha Jo
Notaria Novena

Martha
Notaria Nove

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:14 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

03390

01/08/2019

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 811046819-5
DOMICILIO : ENVIGADO

MATRICULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 147726
FECHA DE MATRÍCULA : AGOSTO 27 DE 2011
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 27 DE 2019
ACTIVO TOTAL : 1,483,786,952.00
GRUPO NIIF : GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CR 43B NRO. 34 SUR 42
MUNICIPIO / DOMICILIO: 05266 - ENVIGADO
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 2768132
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3105003212
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : pparango@une.net.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CR 43B NO 34 SUR 42
MUNICIPIO : 05266 - ENVIGADO
TELÉFONO 1 : 2768132
TELÉFONO 3 : 3105003212
CORREO ELECTRÓNICO : pparango@une.net.co

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, NO AUTORIZO para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación.

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : M6910 - ACTIVIDADES JURIDICAS

3XLANDMZZRMABTKG

SCC117609516

Martha Janeth Suberos Trujillo
Notaria Noventa(90) del Circulo de Bogotá D.C. Encargada

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR

CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR

ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:44 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN CASA PRINCIPAL

LA CONSTITUCION FUE REGISTRADA INICIALMENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO DE MEDELLIN PARA ANTIOQUIA, EL 25 DE AGOSTO DE 2004, EN EL LIBRO IX, BAJO EL NO. 8280.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 1333 DEL 30.DE JUNIO DE 2004 DE LA NOTARIA 21 DE MEDELLIN, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75772 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA.

CERTIFICA - CAMBIOS DE DOMICILIO

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75771 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE EL CAMBIO DE DOMICILIO DE : MEDELLIN A ENVIGADO, REFORMA QUE DA LUGAR A INSCRIBIR NUEVAMENTE EN ESTA CAMARA LA CONSTITUCION, REFORMAS ASI COMO LOS NOMBRAMIENTO VIGENTES.

CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

1) PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA
Actual.) ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 SUSCRITO POR LA JUNTA DE SOCIOS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75776 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA POR ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

CERTIFICA - TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75775 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION : DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO		INSCRIPCION	FECHA
AC-10	20110328	JUNTA DE SOCIOS	MEDELLIN	RM09-75771	20110827
EP-1485	20060817	NOTARIA OCTAVA	MEDELLIN	RM09-75773	20110827

Página 2 de

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:44 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operacion. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

3390

MP-1060	20090504	NOTARIA SEGUNDA	ENVIGADO	NM09-75774	20110927
MC-10	20110928	JUNTA DE SOCIOS	MEDELLIN	NM09-75775	20110927
MC-22	20180329	ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS	ENVIGADO	NM09-126228	20180528

CERTIFICA - VIGENCIA

VIGENCIA: QUE EL TÈRMINO DE DURACIÓN DE LA PERSONA JURIDICA ES INDEFINIDO.

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRINCIPAL: ASESORIA JURIDICA EN LOS DIFERENTES RAMOS DEL DERECHO, RECUPERACION DE CARTERA A NIVEL NACIONAL, INTERVENIR Y REPRESENTAR EN PROCESOS JUDICIALES Y EXTRAJUDICIALES EN NOMBRE PROPIO O EN REPRESENTACION DE TERCEROS, PUDIENDO DELEGAR LOS PODERES QUE SEAN CONFERIDOS EN ABOGADOS, LA RECUPERACION DE CARTERA, COBROS JUDICIALES, VIGILANCIA DEL CREDITO, SUMINISTRO DE INFORMACION, CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD Y EN UNA U OTRA FORMA SIRVAN AL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, REGISTRO DE MARCAS TRAMITE DE PATENTES, REGISTRO SANITARIOS Y TODO LO RELACIONADO CON PROPIEDAD INDUSTRIAL Y LICENCIAS AMBIENTALES.

EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA ADQUIRIR, ENAJENAR A CUALQUIER TITULO BIENES MUEBLES, INMUEBLES RURALES O URBANOS, VEHICULOS, ETC., CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACION DE SERVICIOS, CELEBRAR CONTRATOS DE CUENTA CORRIENTE, AHORROS Y EN GENERAL NEGOCIOS CON ENTIDADES DEL SECTOR FINANCIERO. DAR EN GARANTIA REAL SUS BIENES Y LEVANTAR DICHAS GARANTIAS, RECIBIR GARANTIAS REALES Y PERSONALES Y LEVANTARLAS, ADQUIRIR Y ADMINISTRAR CUALESQUIER DERECHO, LICENCIAS, PATENTES, Y MARCAS SUSCRIBIR, EJECUTAR, CEDER, TERMINAR O HACER CONVENIOS CON ENTIDADES DE DERECHO PUBLICO, ACTUAR COMO AGENTE CON ENTIDADES DE DERECHO PUBLICO, ACTUAR COMO AGENTE O REPRESENTAR FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS EN EL DESEMPEÑO DE ACTIVIDADES AFINES AL OBJETO SOCIAL, EN GENERAL LA SOCIEDAD PODRA EJECUTAR CUALQUIER ACTO DE COMERCIO NECESARIO PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. PUBLICACION DE INFORMACION COMERCIAL, REVISTAS PUBLICITARIAS, PROTECCION DEL CREDITO, ESTUDIO DE CREDITOS, HACER INVERSION DE CAPITAL EN SOCIEDADES, Y PARTICULARMENTE EN VALORES DE CREDITO, ADMINISTRAR FINCAS PROPIAS O DE TERCEROS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	500.000.000,00		
CAPITAL SUSCRITO	250.000.000,00		
CAPITAL PAGADO	250.000.000,00		

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 27 DEL 10 DE JUNIO DE 2019 DE ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS, INSCRITO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 136519 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 11 DE JUNIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

República de Colombia

Martha Janeth Ruiz Trujillo

01/08/2019

TTW87DNBRW8USSL

SCG917695517

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401
CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR
CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	GARCIA ARBOLEDA MARIA DURLEY	CC 32,316,986

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 28 DEL 29 DE AGOSTO DE 2019 DE ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 138320 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	SANDOVAL HIDALGO JOHANA ANDREA	CC 38,551,125

CERTIFICA

PROFESIONALES DEL DERECHO - PRINCIPALES

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	CARVAJAL SANTOS FERNANDO ANTONIO	CC 72,226,774	119821

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	GARCES RESTREPO KATERINNE	CC 1,017,181,044	211712

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	SANDOVAL HIDALGO JOHANA ANDREA	CC 38,551,125	158999

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	VARGAS CALDERON MARTA YULIANA	CC 21,527,964	205070

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

N=3590

ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	RUA PEREZ BIBIANA PATRICIA	CC 1,044,500,363	206112

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARA A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRA UN SUPLENTE.

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERA GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRA RESTRICCIONES DE CONTRATACION POR RAZON DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTIA DE. LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL, PODRA CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERA INVESTIDO DE LOS MAS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCION DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARA OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

LE ESTA PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMAS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURIDICA PRESTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 17 DEL 30 DE ENERO DE 2016 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADA EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 110008 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 3 DE MARZO DE 2016, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL	MARULANDA BLANDON YULY ANDREA	CC 43,625,740	128005

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

NOMBRE ESTABLECIMIENTO : ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Marlen Janeth Cubillos Trujillo
Notaria Veintinueve (29) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

República de Colombia

01/08/2019

VALIDACIONES

SCC717669518

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

MATRICULA : 147822
FECHA DE MATRICULA : 20110831
FECHA DE RENOVACION : 20190327
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CR 43B NO 34 SUR 42
MUNICIPIO : 05266 - ENVIGADO
TELEFONO 1 : 2768132
TELEFONO 3 : 3105003212
CORREO ELECTRONICO : pparango@une.net.co
ACTIVIDAD PRINCIPAL : M6910 - ACTIVIDADES JURIDICAS
VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 1,483,783,952

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : $5,800

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted lo va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace https://enlinea.ccas.org.co/cv.php seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación HBkTXCM2DB

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

JORGE FEDERICO MEJIA V.
Secretario

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

Página 6/8

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superintendencia.gov.co con el número de Pin

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

A0339

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

NATURALEZA JURÍDICA: Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo.. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Acuerdo No 2 del 01 de octubre de 2009 Se crea bajo la denominación ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Colpensiones, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. La Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, se crea como una Empresa Industrial y comercial del Estado del orden nacional, vinculada al Ministerio de la Protección Social, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

Acuerdo No 9 del 22 de diciembre de 2011 La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

Oficio No 2012082076 del 28 de septiembre de 2012 , la Superintendencia Financiera de Colombia no encuentra objeción para que Colpensiones inicie operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con prestación definida

Decreto No 2011 del 28 de septiembre de 2012 Artículo 1. Inicio de operaciones. A partir de la fecha de publicación del presente decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones inicia operaciones como administradora de Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Artículo 2. Continuidad. en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida de los afiliados y pensionados en Colpensiones. Los afiliados y pensionados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales (ISS), mantendrá su condición en la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, así como los derechos y obligaciones que tiene el mismo régimen. Los afiliados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la Caja de Previsión Social de Comunicaciones Caprecom, mantendrán su condición, derechos y obligaciones que tienen, en el mismo régimen administrado por Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, sin que ello implique una selección o traslado de régimen de Sistema General de Pensiones. Artículo 5 Pensiones Causadas. Las pensiones de los afiliados a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -Caprecom, causadas antes de la entrada en vigencia del presente decreto, serán reconocidas y pagadas por esta entidad, hasta tanto la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional (FOPEP), asuman dichas competencias.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Decreto 2011 del 28 de septiembre de 2012

REPRESENTACIÓN LEGAL: La administración de la Administradora Colombiana de Pensiones - (Colpensiones), está a cargo del Presidente quien será su representante legal. Las ausencias temporales o definitivas del Presidente serán suplidas por el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Legales o por cualquiera de los Vicepresidentes de la entidad, siempre que cumplan con los requisitos del cargo. (Acuerdo 145 del 10 de

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas
Notaría Veinte del Círculo de Bogotá D.C. Encargada
Diligencia de Autenticación
El contenido de este documento corresponde exactamente al presentado

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

diciembre de 2018). FUNCIONES DEL PRESIDENTE. Son funciones del Despacho del Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, las siguientes: 1. Dirigir, coordinar, vigilar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al desarrollo del objeto de COLPENSIONES, directamente, a través de tercerización de procesos, mediante corresponsales o cualquier otro mecanismo que permita mayor eficiencia en la prestación del servicio, expidiendo los actos administrativos que se requieran para tal efecto. 2. Ejercer la representación legal de la Empresa. 3. Delegar o constituir apoderados especiales para la representación judicial y/o administrativa de COLPENSIONES. 4. Dirigir la formulación y ejecución de políticas y estrategias relacionadas con el manejo de la información y la comunicación externa y organizacional. 5. Dirigir las políticas, programas, planes y proyectos para el relacionamiento con los diferentes grupos de interés de COLPENSIONES y el cumplimiento de los objetivos institucionales. 6. Dirigir la gestión comercial de la Empresa, que involucre el diseño de mercadeo, la divulgación y capacitación, la afiliación de nuevas personas y la administración y fidelización de quienes ya se encuentran afiliados. 7. Dirigir la gestión integral de servicio al cliente en caminada a la atención de los ciudadanos, empleadores, pensionados y demás grupos de interés que permitan satisfacer de forma efectiva, sus necesidades. 8. Impartir directrices para el diseño e implementación del Sistema de Administración Integral de Riesgos, de acuerdo a la normatividad legal vigente y someterlo a la aprobación de la Junta Directiva. 9. Dirigir las políticas que en materia de Gobierno Corporativo adopte COLPENSIONES. 10. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el proyecto anual de presupuesto, los proyectos de adición y traslados presupuestales, con arreglo a las disposiciones orgánicas y reglamentarias sobre la materia. 11. Presentar para aprobación de la Junta Directiva los estatutos de COLPENSIONES, sus modificaciones y las condiciones generales de carácter salarial y prestacional de los trabajadores oficiales de COLPENSIONES. 12. Presentar a consideración de la Junta Directiva y para aprobación del Gobierno Nacional, las modificaciones a la estructura y a la planta de personal de COLPENSIONES. 13. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva los estados financieros y las operaciones de crédito de COLPENSIONES, de conformidad con las normas vigentes. 14. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el Código de Ética y Buen Gobierno, así como sus reformas o modificaciones, conforme a las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, y disponer lo pertinente para su conocimiento y aplicación al interior de COLPENSIONES. 15. Desarrollar y dirigir el cumplimiento de las decisiones y acuerdos de la Junta Directiva, ejecutarlas y rendir los informes que le sea solicitados.16. Dirigir la ejecución presupuestal, comprometer y ordenar el gasto, suscribir los actos, y celebrar los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de COLPENSIONES.17. Nombrar y remover al personal de la Empresa que no corresponda a otra autoridad, dirigir los procesos de selección de personal, así como expedir los actos relacionados con la administración del mismo (tales como la distribución de personal, la suscripción y terminación de los contratos de trabajo, la expedición del manual de funciones y de competencias laborales y la creación o supresión de grupos internos de trabajo). La vinculación de los Vicepresidentes y los Jefes de Oficina de la Empresa deberá contar con la aprobación previa de la Junta Directiva. 18. Proponer para aprobación de la Junta Directiva, previo estudio técnico, la creación, supresión o fusión de Gerencias, Direcciones, Subdirecciones y Direcciones Regionales que se requieran para el cumplimiento de las funciones de la Empresa. 19. Crear, modificar o suprimir puntos de atención y corresponsales que se requiera para el cumplimiento del objeto social. 20. Recomendar a la Junta Directiva la aceptación de cesiones y subrogaciones con Empresas Públicas. 21. Presentar para aprobación de la Junta Directiva el manual de contratación, con sujeción a lo previsto en la Ley. 22. Ejercer la función de control disciplinario interno en los términos de la Ley 734 de 2002 o en las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan. 23. Dirigir las políticas para el fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión Institucional. 24. Dirigir las políticas de control de riesgos de lavado de activos y financiación del terrorismo y demás actividades ilícitas, aprobadas por la Junta Directiva de Colpensiones que sean necesarias para el cumplimiento de la Empresa. 25. Rendir informes solicitados por las entidades de inspección, control y vigilancia y las demás autoridades a las cuales se les deba reportar información. 26. Las demás inherentes a la naturaleza de la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos. PARÁGRAFO TRANSITORIO. Facultar al Presidente de COLPENSIONES por única vez, para escoger y contratar de los servidores públicos que hoy ocupan cargos de Vicepresidentes y Directores de Oficina Nacional en forma permanente, que surtieron los procesos de selección propios de la Administradora y que fueron aprobados por la Junta Directiva, para ocupar los cargos de Vicepresidentes y Jefes de Oficina. (Acuerdo 106 del 01 de marzo de 2017).

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

Nº 5390

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Miguel Villa Lora Fecha de inicio del cargo: 01/11/2018	CC - 12435765	Presidente
Jorge Alberto Silva Acero Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017	CC - 19459141	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2019001331-000 del día 8 de enero de 2019, la entidad informa que con documento del 17 de diciembre de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente y fue aceptada por la Junta Directiva en Acta 01-2019 del 11 de enero de 2019. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Oscar Eduardo Moreno Enriquez Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 12748173	Suplente del Presidente
María Elisa Moron Baute Fecha de inicio del cargo: 21/03/2019	CC - 49790026	Suplente del Presidente
Javier Eduardo Guzmán Silva Fecha de inicio del cargo: 21/12/2018	CC - 79333752	Suplente del Presidente

JOSÉ HERALDO LEAL AGUDELO
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Martha Yaneth Suberos Trujillo
Agente Notarial (e) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

República de Colombia

Papel material para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 3 de 3

01/09/2019 GEQ57B38MD2EYLAZ SCC317669520

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

Dr.
FERNANDO GONZALEZ
JUEZ TRENTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. M. D.

Referencia. Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado. 1100131050 30 **2019 615** 00
Demandante. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA – C.C. 51572613
Demandada. Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Asunto. Contestación Demanda

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de Apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** conforme al Poder de Sustitución otorgado al suscrito por la Apoderada General **JOHANA ANDREA SANDOVAL HIDALDO**, conforme Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de Septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá, dentro del término legal me permito exponer en Mensaje de Datos la Contestación de la presente Demanda en los siguientes términos:

NATURALEZA JURIDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA

La Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES, Representada Legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA identificado con Cédula de Ciudadanía 12.435.765 de Valledupar quien el Presidente de la República de Colombia, Iván Duque Márquez mediante Acta 165 de fecha 8 de noviembre de 2018 lo nombró en propiedad para el cargo de Presidente grado 03 de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) conforme designación acuerdo No. 138 del 17 de octubre 2018 es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de orden nacional, con personería jurídica, con autonomía administrativa organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo y de conformidad con la Ley 1151 de 2007, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, en los términos que determine la Constitución y la Ley.

El domicilio principal de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones es la Carrera 10 # 72 - 33 Torre B Piso 11, teléfono 1 217 0100 en la ciudad de Bogotá D.C.

FRENTE A LOS HECHOS

1. Es cierto, según prueba documental numeral 3.
2. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.

3. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
4. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
5. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
6. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
7. Es cierto, según prueba documental numeral 12.
8. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
9. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
10. Es cierto, según prueba documental numeral 17.
11. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
12. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
13. No es cierto en atención a la investigación administrativa 368-2017 incorporada en el expediente administrativo anexado.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Como regla general es de establecer que el actuar de mi representada es contraria de afectar, de vulnerar los interese de la parte actora y sus actuaciones son bajo la Buena Fe, el decoro administrativo, eficiencia y eficacia administrativa lo cual solicito respetuosamente mediante sentencia que ponga fin a este proceso se **ABSUELVA** a mi representada de todas y cada una de las pretensiones incoadas.

DECLARATIVAS

1. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

2. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

CONDENATORIAS

1. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

2. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

4. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

5. Me opongo a la presente pretensión en cuanto el artículo 48 de la Constitución Política expresa: *"No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella".*

EXCEPCIONES DE MERITO

INEXISTENCIA DEL DERECHO y COBRO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido procesal de que el sentido del fallo no es favorable ni desfavorable para mi representada, ni es vencida en la presente Litis, no existiendo certeza real y material de dependencia económica se propone la presente excepción en cuanto a la parte actora no le corresponde la prestación deprecada por no demostrar su dependencia económica en sede administrativa según Actos Administrativos Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, SUB 150219 del 12 de junio de 2019, DPE 1110 de fecha 22 de enero de 2020, SUB 155270 del 17 de junio de 2019 y SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019.

PAGO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido de que la presente acción debe ser dirimida por la presente especialidad y teniendo en cuenta la calidad de la Pasiva Colpensiones, nuestro artículo 48 Constitución Nacional de Colombia permiten al fallador de instancia abstenerse de condenar en costas y agencias en derecho en cuanto a: "*La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley….*

No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.

En este punto resalto el inciso 4 de este artículo en el que se refiera que no se podrán destinar los recursos de mi representada para fines diferentes a ella, por lo cual es dable interpretar, que el pago de Costas y agencias en derecho serian contrarios a esta preceptiva constitucional.

Bajo el análisis objetivo y subjetivo el artículo 365 del C.G.P en su numeral 5, otorgo a los jueces, la posibilidad de no imponer las costas procesales en casos en que prosperen parcialmente las pretensiones y desde el estudio subjetivo se tiene que la Pasiva actuó bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993 y no de forma arbitraria.

PRESCRIPCION Y CADUCIDAD PARCIAL Y/O TOTAL SOBRE MESADAS PENSIONALES Y OTROS

Se propone la presente excepción para que tenga todos los efectos de rigor, pero sin que signifique que se esté reconociendo alguna obligación a cargo de Colpensiones, pues opera el fenómeno de la prescripción de acuerdo a los artículos 488 del código sustantivo del trabajo y 151 del código procesal del trabajo, por no haber sido reclamados los derechos que hoy se alegan dentro de la oportunidad allí establecida.

La jurisprudencia ha expresado reiteradamente que el derecho a la pensión es imprescriptible con sustento en el carácter irrenunciable del derecho a la seguridad social consignado en el artículo 48 de la Constitución, y conforme al principio de solidaridad, a la especial protección que debe el Estado a las personas de tercera edad y al principio de vida digna, ha construido una sólida línea jurisprudencial que sostiene que el DERECHO A LA PENSIÓN NO SE EXTINGUE CON EL PASO DEL TIEMPO sin embargo las mesadas pensionales si, lo que quiere decir que el termino trienal comienza a correr tres años atrás desde la presentación del presente proceso en Centro servicios judiciales.

INNOMINADA O GENERICA

Propongo esta excepción solicitándole respetuosamente al Operador Jurídico que de conformidad con el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007 y artículo 282 del Código General del Proceso, si se encontraren probados hechos que constituyan una excepción, se declare oficiosamente a favor de mi representada.

EXCEPCIÓN NO TÉCNICA

BUENA FE

Mi representada ha actuado bajo los principios constitutivos del sistema general de pensiones, su actuación se enmarca de acuerdo a la información que reposa en las bases de datos sobre la parte actora y sobre las mismas ha expedido los actos administrativos en derecho en desarrollo de lo expresado en nuestra Carta Magna artículo 83 que indica "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la Buena Fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas".

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En primer lugar, se tiene que la presente prestación como parámetro legal debe ser dirimida por la presente especialidad de acuerdo a los artículos (i) 34 del Decreto 758 de 1990 que expresa: *"CONTROVERSIA ENTRE PRETENDIDOS BENEFICIARIOS. Cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las prestaciones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a qué persona o personas corresponde el derecho."*;

(ii) Artículo 6 de la Ley 1204 de 2008 que expresa: *"DEFINICIÓN DEL DERECHO A SUSTITUCIÓN PENSIONAL EN CASO DE CONTROVERSIA. En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:*

Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.

Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente.";

(iii) Articulo 2 del Decreto – Ley 2158 de 1948 que expresa: "*COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

…4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades

administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos…"

En segundo lugar, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 30 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaría o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. SI no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación ele hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte te corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente (...)

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d)A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste"

Como regla se debe tener en cuenta que los requisitos mínimos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. (...) IV. Ley 797 de 2003 (artículo 12 y 13) Bajo el amparo de esta norma, vigente a partir del 29 de enero de 2003, y modificado parcialmente por la sentencia C-556 de 2009 de la Corte Constitucional, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: i) Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y, Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los 3 últimos años

inmediatamente anteriores al fallecimiento. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los siguientes: ii Cónyuge y/o compañera (o) permanente, acreditando:

Beneficiarlo	Causante	Modalidad de la pensión	Condiciones
Cónyuge o Compañero permanente mayor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Edad cumplida al momento del fallecimiento y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Temporal *20 años	No haber procreado hijos con el causante.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Haber procreado hijos con el causante y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Compañero permanente	Pensionado	Cuota parte	Sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir
Cónyuge y Compañero separación de hecho y Compañero permanente	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Convivencia simultánea durante los 5 años anteriores a la muerte.
	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Inexistencia de convivencia

La sentencia C-1035 de 2008 respecto de la pensión de sobrevivientes expresa que se constituye en una garantía para los miembros del grupo familiar del afiliado y del pensionado por invalidez o sobrevivencia que fallece y del cual dependían económicamente, brindándoles el sustento necesario para mantener un nivel de vida similar al que tenían en vida de este.

En razón de lo anterior se constituye en un derecho fundamental, que está contenido dentro de los valores tutelable a la vida, seguridad, social, trabajo y a la salud. Adicionalmente en esta providencia se señalaron 3 principios constitucionales que regulan esta prestación, que son:

i) Principio de estabilidad económica y social para los allegados del causante, con el cual se les garantiza un nivel similar de seguridad social y de estabilidad económica con que contaban en vida del afiliado o pensionado.
ii) Principio de reciprocidad y solidaridad entre el causante y sus allegados, con el cual se garantiza que la pareja que le sobreviva no este expuesta a asumir sola la carga económica que en vida del afiliado o pensionado se compartía y,
iii) Principio material para la definición del beneficiario, el cual se materializa en la selección como beneficiario de la prestación en la persona con que efectivamente convivía el afiliado o pensionado al momento de la muerte. En conclusión, la Corte considera que, por ser un derecho de rango constitucional, la regulación de la misma no admite criterios discriminatorios directos ni indirectos, para acceder a la misma.

De lo anterior se concluye que la parte actora no cumple con los numerales i, ii y ii, y tampoco con los requisitos legales lo cual los actos administrativos que niegan el derecho deprecado se encuentran ajustados en derecho.

PETICION ESPECIAL

1. De carácter principal, solicito se **ABSUELVA** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones de todas y cada una de las pretensiones incoadas si hubiese lugar a ello y,
2. De carácter subsidiario, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio, respecto de la pasiva ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE

PENSIONES – COLPENSIONES sea absuelta al pago de costas y agencias en derecho por cuanto además de que la presente controversia es dirimida por su Despacho por mandato legal, mi representada no fue quien incumplió con sus respectivas obligaciones legales y sobre la misma recae única y exclusivamente una obligación de hacer de carácter de orden emitida por el operador jurídico.

3. Igualmente, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio se asigne el porcentaje que en derecho corresponda sin emitir costas en contra de mi representada.
4. Solicito se autorice a mi representada a iniciar las acciones legales que en derecho correspondan contra la Pasiva, señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en atención a lo expresado en la Investigación Administrativas Especial 368-2017 y Actos Administrativos SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 155270 de fecha 17 de junio de 2019.

MEDIOS DE PRUEBA EN MENSAJE DE DATOS

DOCUMENTALES

1. Expediente administrativo correspondiente a la parte actora.
2. Expediente administrativo correspondiente al causante.
3. Expediente administrativo correspondiente a la Pasiva MERCEDES VEGA DE FRANCO.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Solicito se sirva citar a la parte actora, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.
2. Solicito se sirva citar a la parte actora, MERCEDES VEGA DE FRANCO para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

ANEXOS EN MEDIO ELECTRONICO

1. Relacionadas en el Acápite de Medios de Prueba en Mensaje de Datos.
2. Poder de sustitución conferido al suscrito conforme el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 y artículos 74 y 75 del C.G.P.
3. Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá en Mensaje de Datos.

NOTIFICACIONES

Como apoderado judicial,

Canal Digital: arozo.agabogados@gmail.com
Celular 310 256 9678
Dirección física: Carrera 14 No. 75-77 oficina 605 en la ciudad de Bogotá, D.C.

La Pasiva Colpensiones, Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 12 en Bogotá.

Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Atentamente,



ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ
Apoderado Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones
C.C 1.015.418.992 de Bogotá D.C.
T.P. 278782 del C.S de la J.

Dr.
FERNANDO GONZALEZ
JUEZ TRENTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. M. D.

Referencia. Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado. 1100131050 30 **2019 615** 00
Demandante. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA – C.C. 51572613
Demandada. Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Asunto Poder-Sustitución en Mensaje de Datos

JOHANNA ANDREA SANDOVAL, identificada con la cedula de ciudadanía No. 38.551.125 De Cali (Valle), y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 158999 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este proceso como apoderado (a) de la parte demandada de conformidad con la Escritura Pública No. 3390 del 4 de septiembre de 2019, comedidamente manifiesto a usted que sustituyo el poder por ella a mí conferido, en Mensaje de Datos al Doctor **ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ** identificado como aparece al pie de su firma para que continúe la representación de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, dentro del proceso de la referencia.

Esta sustitución la efectúo teniendo en cuenta las facultades a mí conferidas y la sustitución se concede con las mismas facultades a mí otorgadas.

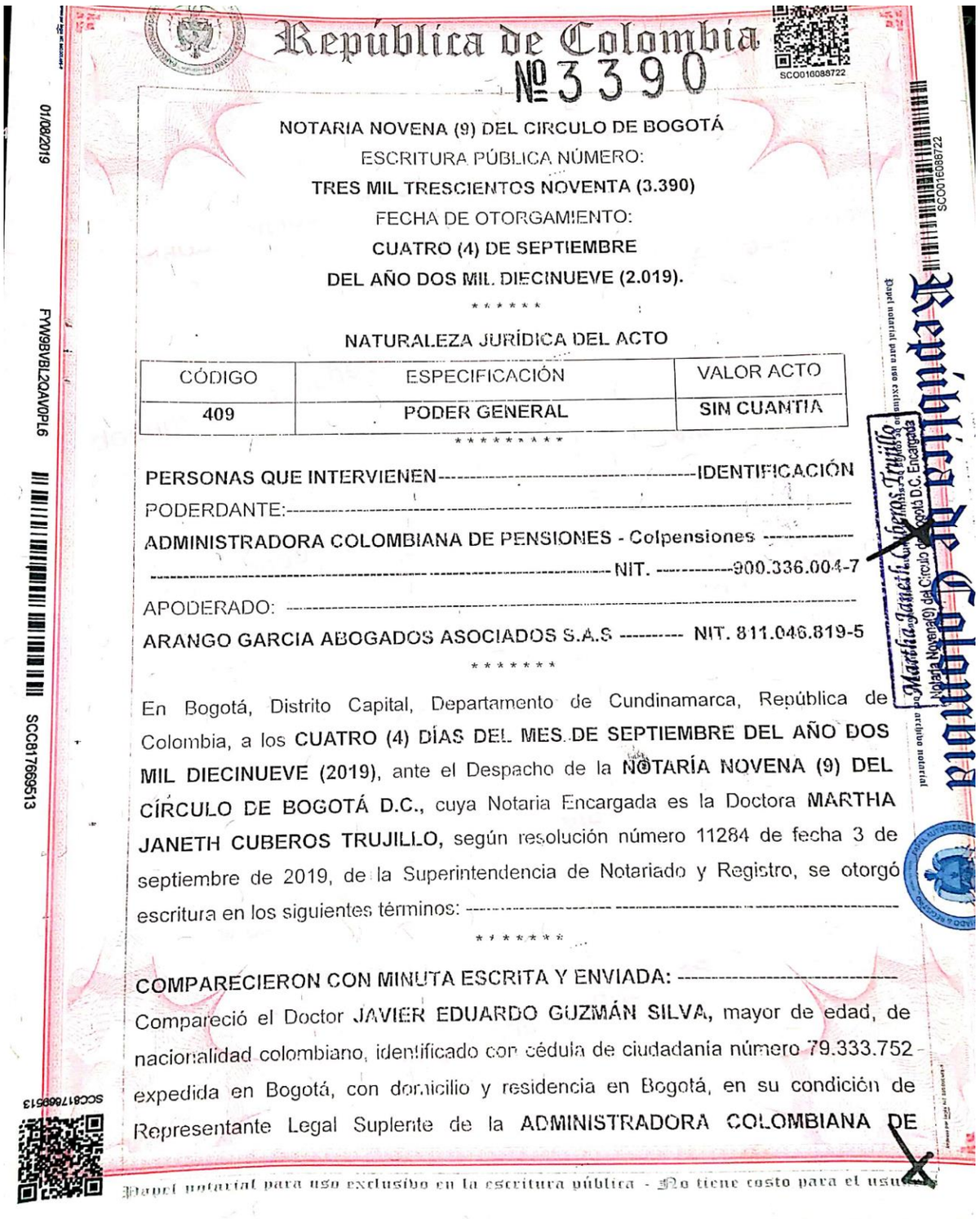
Sírvase señor (a) Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,

JOHANNA ANDREA SANDOVAL
C. C. No. 38.551.125 de Cali (Valle)
T.P. No. 158999 del C. S. de la J.

Acepto,

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ
C.C 1.015.418.992 de Bogotá D.C.
T.P. 278782 del C.S de la J.



República de Colombia

№ 3390

SCO016088722

NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO:

TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA (3.390)

FECHA DE OTORGAMIENTO:

CUATRO (4) DE SEPTIEMBRE

DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

* * * * * *

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTIA

* * * * * * * * *

PERSONAS QUE INTERVIENEN----------IDENTIFICACIÓN

PODERDANTE:----------

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones ----------

---------- NIT. ----------900.336.004-7

APODERADO: ----------

ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S --------- NIT. 811.046.819-5

* * * * * * *

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los **CUATRO (4) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019)**, ante el Despacho de la **NOTARÍA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.,** cuya Notaria Encargada es la Doctora **MARTHA JANETH CUBEROS TRUJILLO,** según resolución número 11284 de fecha 3 de septiembre de 2019, de la Superintendencia de Notariado y Registro, se otorgó escritura en los siguientes términos: ----------

* * * * * * *

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA: ----------

Compareció el Doctor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA,** mayor de edad, de nacionalidad colombiano, identificado con cédula de ciudadanía número 79.333.752 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

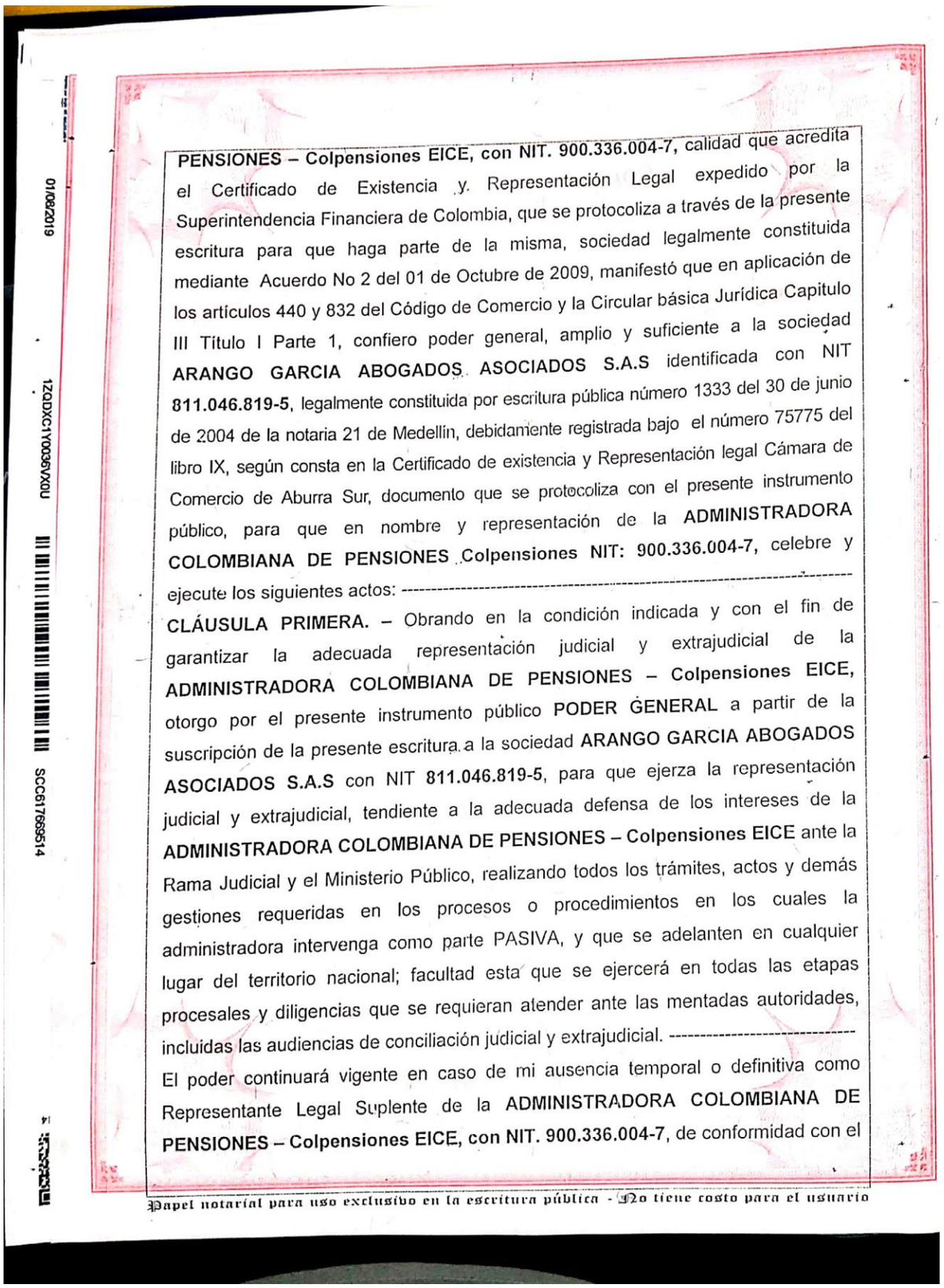
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usu

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Martha Janeth Cuberos Trujillo
Notaria Novena (9) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

01/08/2019 FYW9BVBL2QAV0PL6 SCC817666513 SCO016088722

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá



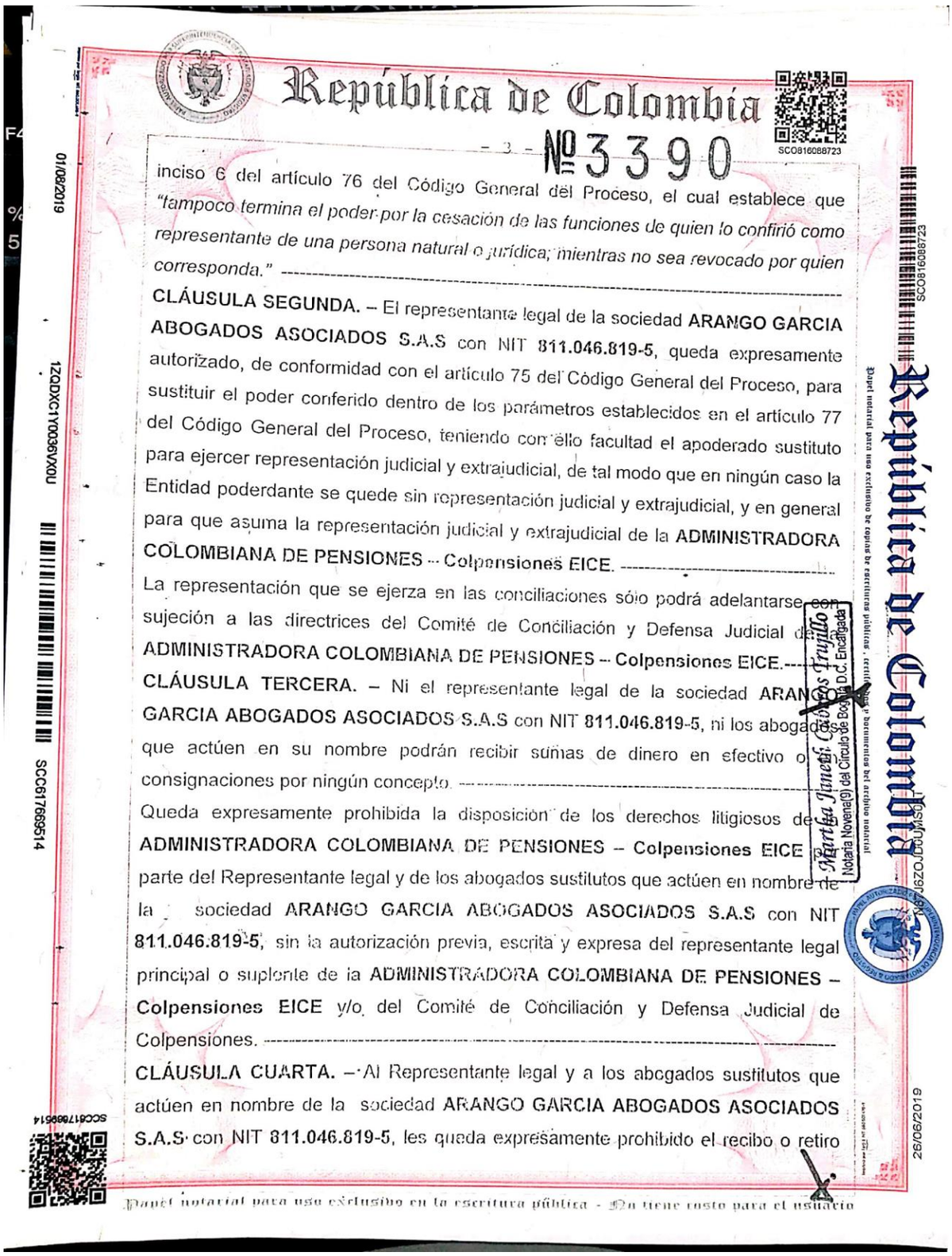
PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7, calidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se protocoliza a través de la presente escritura para que haga parte de la misma, sociedad legalmente constituida mediante Acuerdo No 2 del 01 de Octubre de 2009, manifestó que en aplicación de los artículos 440 y 832 del Código de Comercio y la Circular básica Jurídica Capitulo III Título I Parte 1, confiero poder general, amplio y suficiente a la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** identificada con NIT **811.046.819-5**, legalmente constituida por escritura pública número 1333 del 30 de junio de 2004 de la notaria 21 de Medellín, debidamente registrada bajo el número 75775 del libro IX, según consta en la Certificado de existencia y Representación legal Cámara de Comercio de Aburra Sur, documento que se protocoliza con el presente instrumento público, para que en nombre y representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Colpensiones NIT: 900.336.004-7,** celebre y ejecute los siguientes actos: ----------

CLÁUSULA PRIMERA. – Obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE,** otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL** a partir de la suscripción de la presente escritura a la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial, tendiente a la adecuada defensa de los intereses de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando todos los trámites, actos y demás gestiones requeridas en los procesos o procedimientos en los cuales la administradora intervenga como parte PASIVA, y que se adelanten en cualquier lugar del territorio nacional; facultad esta que se ejercerá en todas las etapas procesales y diligencias que se requieran atender ante las mentadas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. ----------

El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7**, de conformidad con el

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

01/08/2019 1ZQDXC1Y0036VX0U SCC617665514



República de Colombia

- 3 - Nº 3390

SCO816088723

inciso 6 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que *"tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."* ----------

CLÁUSULA SEGUNDA. – El representante legal de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.** ----------

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.**----------

CLÁUSULA TERCERA. – Ni el representante legal de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, ni los abogados que actúen en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo o consignaciones por ningún concepto. ----------

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones. ----------

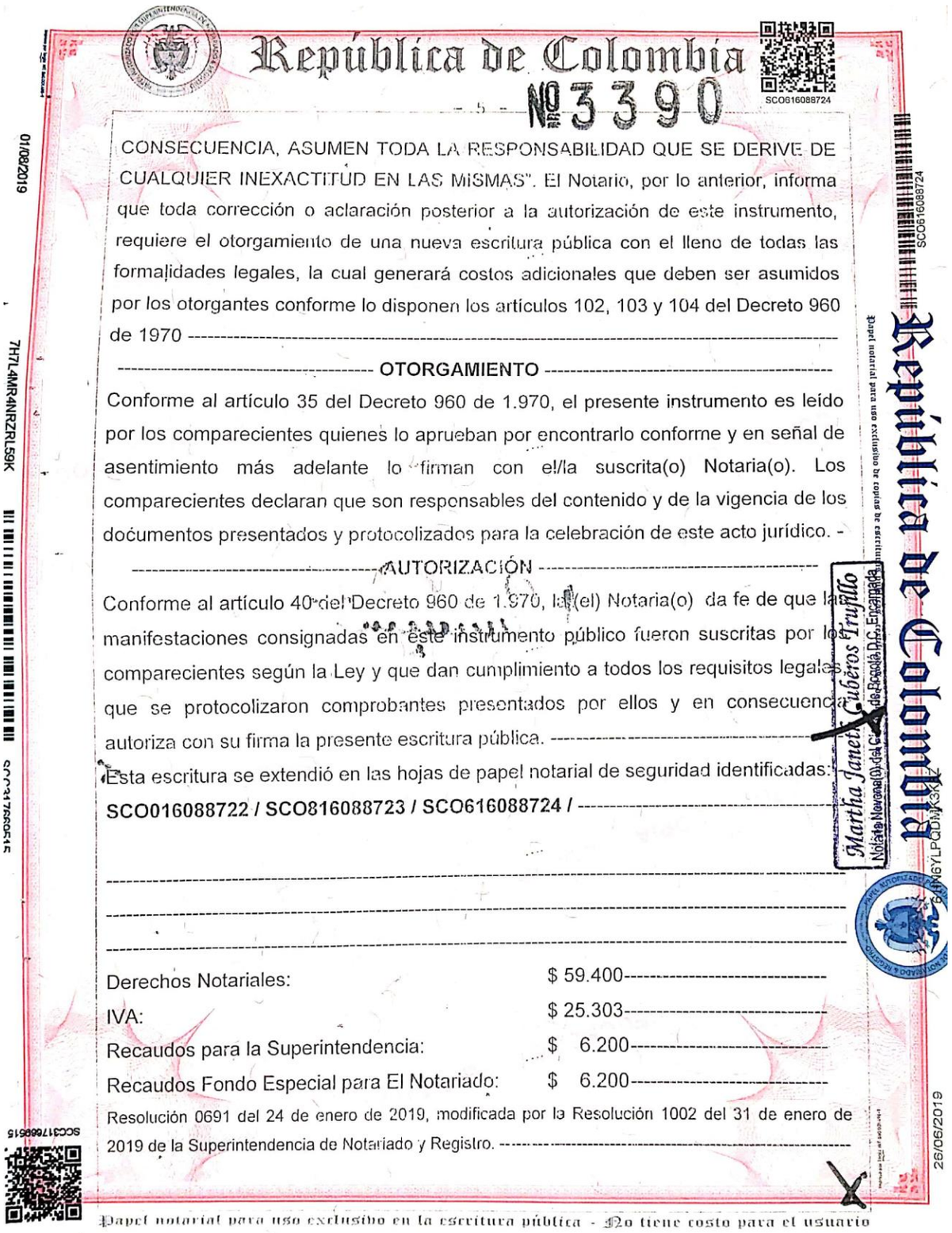
CLÁUSULA CUARTA. – Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad **ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** con NIT **811.046.819-5**, les queda expresamente prohibido el recibo o retiro

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Martha Janeth Cabezas Trujillo
Notaria Novena(9) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

01/08/2019 1ZQDXC1Y0036VX0U SCC617669514 SCC617669514 SCO816088723 26/06/2019



República de Colombia

- 5 - Nº 3390

SCO616088724

CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS". El Notario, por lo anterior, informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el lleno de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben ser asumidos por los otorgantes conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104 del Decreto 960 de 1970 ----------

---------- **OTORGAMIENTO** ----------

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento es leído por los comparecientes quienes lo aprueban por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firman con el/la suscrita(o) Notaria(o). Los comparecientes declaran que son responsables del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico. -

---------- AUTORIZACIÓN ----------

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la(el) Notaria(o) da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por los comparecientes según la Ley y que dan cumplimiento a todos los requisitos legales que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública. ----------

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial de seguridad identificadas: **SCO016088722 / SCO816088723 / SCO616088724 /** ----------

---

Derechos Notariales: $ 59.400----------

IVA: $ 25.303----------

Recaudos para la Superintendencia: $ 6.200----------

Recaudos Fondo Especial para El Notariado: $ 6.200----------

Resolución 0691 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Notariado y Registro. ----------

Martha Janeth Cubéros Trujillo
Notaria Novena (9) del Círculo de Bogotá, D.C. Encargada

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

01/08/2019 7H7L4MR4NRZRL59K SCO3176866515 SCO616088724 26/06/2019

PODERDANTE

JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA

Actuando como representante legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7----------

C.C. No. 79.333.752

Teléfono ó Celular: 2170100 ext: 2458

E-MAIL: poderesjudiciales@colpensiones.gov.co

Actividad Económica: Administradora de Pensiones

Dirección: Carrera 10 No. 72 – 33, Torre B, Piso 10 Ciudad: Bogotá D.C.

FIRMA FUERA DEL DEPACHO ARTICULO2.2.6.1.2.1.5 DECRETO 1069 DE 2015

Martha Janeth Cuberos Trujillo
Notaria Novena (9ª) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

MARTHA JANETH CUBEROS TRUJILLO

NOTARIA NOVENA ENCARGADA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

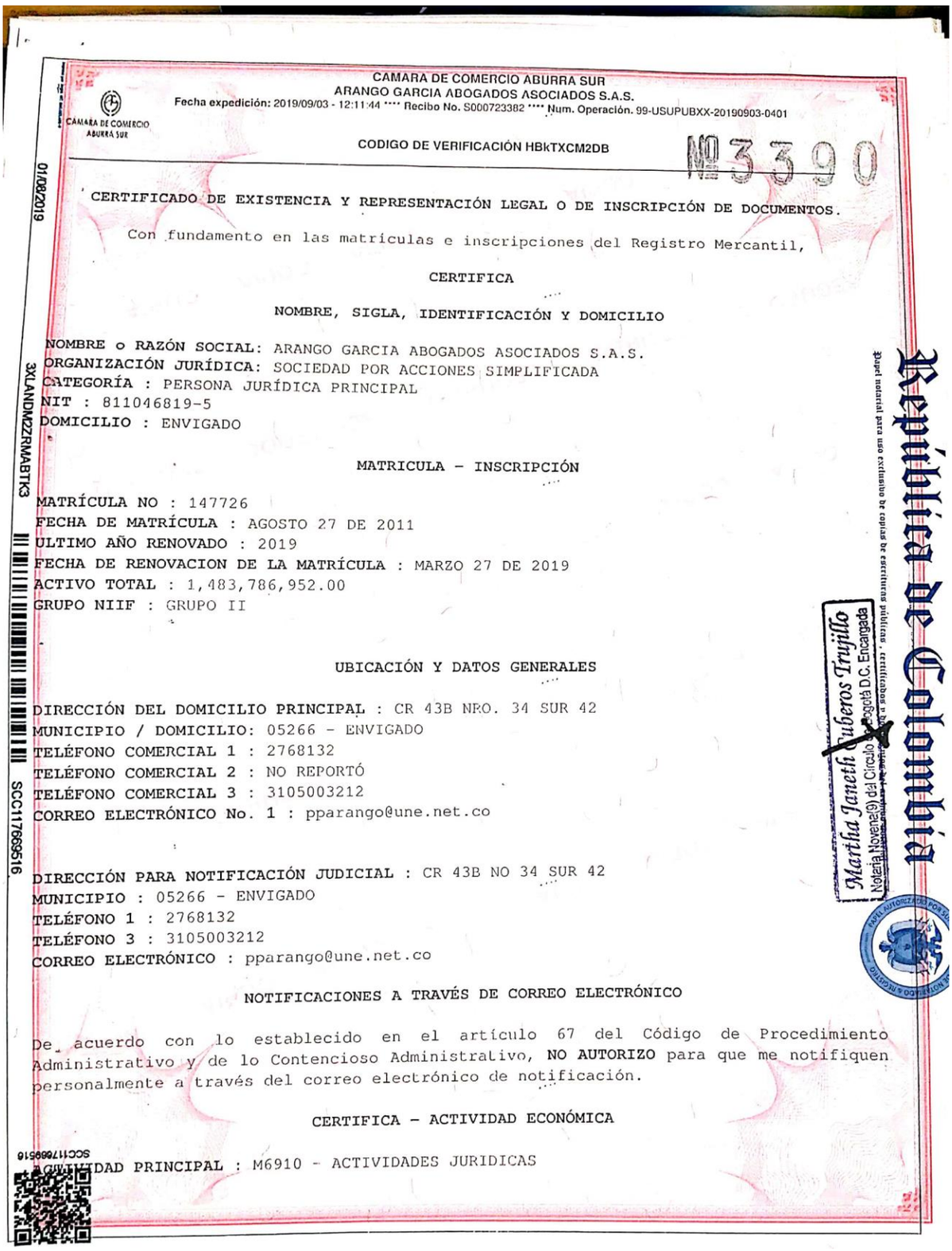
MEDIANTE RESOLUCIÓN NÚMERO 11284 DE FECHA 3 DE SEPTIEMBREAGOSTO DE 2019

Martha Ja
Notaria Novena(9

Martha
Notaria Nove

EN BLANCO
NOTARIA NO 101 DE BOGOTA

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:44 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

No 3390

01/08/2019

3XLANDM2ZRMABTK3

SCC11766516

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 811046819-5
DOMICILIO : ENVIGADO

MATRICULA – INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 147726
FECHA DE MATRÍCULA : AGOSTO 27 DE 2011
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 27 DE 2019
ACTIVO TOTAL : 1,483,786,952.00
GRUPO NIIF : GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CR 43B NRO. 34 SUR 42
MUNICIPIO / DOMICILIO: 05266 - ENVIGADO
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 2768132
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3105003212
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : pparango@une.net.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CR 43B NO 34 SUR 42
MUNICIPIO : 05266 - ENVIGADO
TELÉFONO 1 : 2768132
TELÉFONO 3 : 3105003212
CORREO ELECTRÓNICO : pparango@une.net.co

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **NO AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación.

CERTIFICA – ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : M6910 - ACTIVIDADES JURIDICAS

Martha Janeth Suberos Trujillo
Notaria Novena (9) del Círculo de Bogotá D.C. Encargada

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:44 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN CASA PRINCIPAL

LA CONSTITUCION FUE REGISTRADA INICIALMENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO DE MEDELLIN PARA ANTIOQUIA, EL 25 DE AGOSTO DE 2004, EN EL LIBRO IX, BAJO EL NO. 8280.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 1333 DEL 30.DE JUNIO DE 2004 DE LA NOTARIA 21 DE MEDELLIN, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75772 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA.

CERTIFICA - CAMBIOS DE DOMICILIO

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75771 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE EL CAMBIO DE DOMICILIO DE : MEDELLIN A ENVIGADO, REFORMA QUE DA LUGAR A INSCRIBIR NUEVAMENTE EN ESTA CAMARA LA CONSTITUCION, REFORMAS ASI COMO LOS NOMBRAMIENTO VIGENTES.

CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

1) PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA
Actual.) ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 SUSCRITO POR LA JUNTA DE SOCIOS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75776 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE PABLO ARANGO ABOGADOS Y COMPANIA LIMITADA POR ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

CERTIFICA - TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES

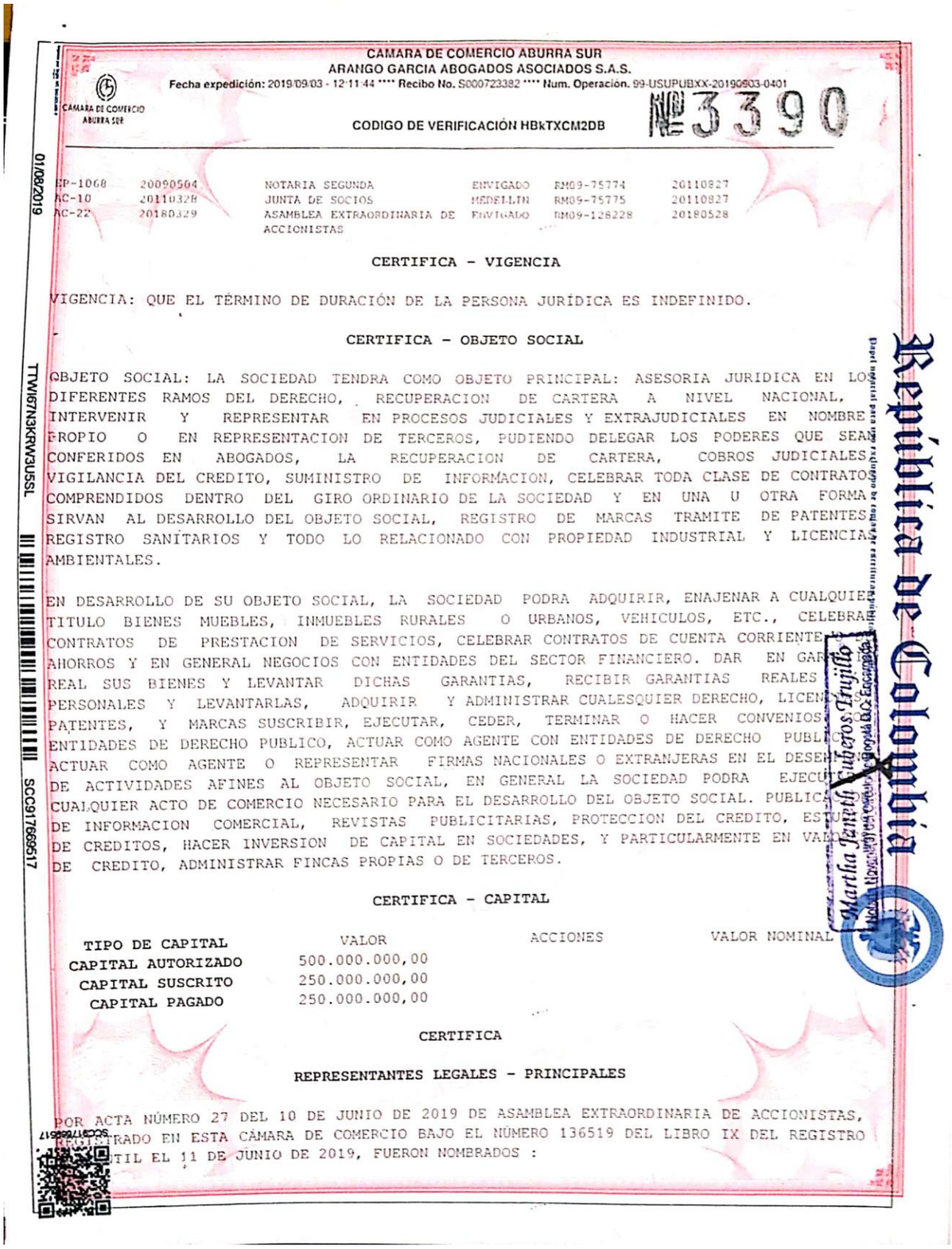
POR ACTA NÚMERO 10 DEL 28 DE MARZO DE 2011 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 75775 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE AGOSTO DE 2011, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION : DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO		INSCRIPCION	FECHA
AC-10	20110328	JUNTA DE SOCIOS	MEDELLIN	RM09-75771	20110827
EP-1485	20060817	NOTARIA OCTAVA	MEDELLIN	RM09-75773	20110827

Página 2:6

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá



CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:44 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

№ 3390

EP-1068	20090504	NOTARIA SEGUNDA	ENVIGADO	RM09-75774	20110827
AC-10	20110328	JUNTA DE SOCIOS	MEDELLIN	RM09-75775	20110827
AC-22	20180329	ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS	ENVIGADO	RM09-128228	20180528

CERTIFICA - VIGENCIA

VIGENCIA: QUE EL TÉRMINO DE DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA ES INDEFINIDO.

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRINCIPAL: ASESORIA JURIDICA EN LOS DIFERENTES RAMOS DEL DERECHO, RECUPERACION DE CARTERA A NIVEL NACIONAL, INTERVENIR Y REPRESENTAR EN PROCESOS JUDICIALES Y EXTRAJUDICIALES EN NOMBRE PROPIO O EN REPRESENTACION DE TERCEROS, PUDIENDO DELEGAR LOS PODERES QUE SEAN CONFERIDOS EN ABOGADOS, LA RECUPERACION DE CARTERA, COBROS JUDICIALES, VIGILANCIA DEL CREDITO, SUMINISTRO DE INFORMACION, CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS COMPRENDIDOS DENTRO DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD Y EN UNA U OTRA FORMA SIRVAN AL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, REGISTRO DE MARCAS TRAMITE DE PATENTES, REGISTRO SANITARIOS Y TODO LO RELACIONADO CON PROPIEDAD INDUSTRIAL Y LICENCIAS AMBIENTALES.

EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA ADQUIRIR, ENAJENAR A CUALQUIER TITULO BIENES MUEBLES, INMUEBLES RURALES O URBANOS, VEHICULOS, ETC., CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACION DE SERVICIOS, CELEBRAR CONTRATOS DE CUENTA CORRIENTE, AHORROS Y EN GENERAL NEGOCIOS CON ENTIDADES DEL SECTOR FINANCIERO. DAR EN GARANTIA REAL SUS BIENES Y LEVANTAR DICHAS GARANTIAS, RECIBIR GARANTIAS REALES Y PERSONALES Y LEVANTARLAS, ADQUIRIR Y ADMINISTRAR CUALESQUIER DERECHO, LICENCIAS, PATENTES, Y MARCAS SUSCRIBIR, EJECUTAR, CEDER, TERMINAR O HACER CONVENIOS CON ENTIDADES DE DERECHO PUBLICO, ACTUAR COMO AGENTE CON ENTIDADES DE DERECHO PUBLICO, ACTUAR COMO AGENTE O REPRESENTAR FIRMAS NACIONALES O EXTRANJERAS EN EL DESEMPEÑO DE ACTIVIDADES AFINES AL OBJETO SOCIAL, EN GENERAL LA SOCIEDAD PODRA EJECUTAR CUALQUIER ACTO DE COMERCIO NECESARIO PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. PUBLICACION DE INFORMACION COMERCIAL, REVISTAS PUBLICITARIAS, PROTECCION DEL CREDITO, ESTUDIO DE CREDITOS, HACER INVERSION DE CAPITAL EN SOCIEDADES, Y PARTICULARMENTE EN VALORES DE CREDITO, ADMINISTRAR FINCAS PROPIAS O DE TERCEROS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	500.000.000,00		
CAPITAL SUSCRITO	250.000.000,00		
CAPITAL PAGADO	250.000.000,00		

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 27 DEL 10 DE JUNIO DE 2019 DE ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 136519 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 11 DE JUNIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

República de Colombia

Martha Janeth Cuberos Trujillo

01/08/2019

TTWI67N3KRW3U5SL

SCC917669517

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	GARCIA ARBOLEDA MARIA DURLEY	CC 32,316,986

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 28 DEL 29 DE AGOSTO DE 2019 DE ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 138320 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	SANDOVAL HIDALGO JOHANA ANDREA	CC 38,551,125

CERTIFICA

PROFESIONALES DEL DERECHO - PRINCIPALES

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	CARVAJAL SANTOS FERNANDO ANTONIO	CC 72,226,774	119821

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	GARCES RESTREPO KATERINNE	CC 1,017,181,044	211712

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	SANDOVAL HIDALGO JOHANA ANDREA	CC 38,551,125	158999

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	VARGAS CALDERON MARTA YULIANA	CC 21,527,964	205070

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 23 DE ENERO DE 2018 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN

Página 4/6

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

№ 3390

ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 125409 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE ENERO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	RUA PEREZ BIBIANA PATRICIA	CC 1,044,500,363	206112

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

REPRESENTACION LEGAL: LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARA A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRA UNA SUPLENTE.

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD SERA GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRA RESTRICCIONES DE CONTRATACION POR RAZON DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTIA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRA CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERA INVESTIDO DE LOS MAS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCION DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARA OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

LE ESTA PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMAS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURIDICA PRESTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 17 DEL 30 DE ENERO DE 2016 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADA EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 110008 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 2 DE MARZO DE 2016, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL	MARULANDA BLANDON YULY ANDREA	CC 43,625,740	128005

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

NOMBRE ESTABLECIMIENTO : ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia

Marilda Janeth Cuellos Trujillo
Notaria Novena(9) del Circulo de Bogotá D.C. Encargada

01/08/2019

SCC717669518

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR
ARANGO GARCIA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.
Fecha expedición: 2019/09/03 - 12:11:45 **** Recibo No. S000723382 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20190903-0401

CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR

CODIGO DE VERIFICACIÓN HBkTXCM2DB

MATRICULA : 147822
FECHA DE MATRICULA : 20110831
FECHA DE RENOVACION : 20190327
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
DIRECCION : CR 43B NO 34 SUR 42
MUNICIPIO : 05266 - ENVIGADO
TELEFONO 1 : 2768132
TELEFONO 3 : 3105003212
CORREO ELECTRONICO : pparango@une.net.co
ACTIVIDAD PRINCIPAL : M6910 - ACTIVIDADES JURIDICAS
VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 1,483,783,952

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : $5,800

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO ABURRA SUR contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace https://enlinea.ccas.org.co/cv.php seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación HBkTXCM2DB

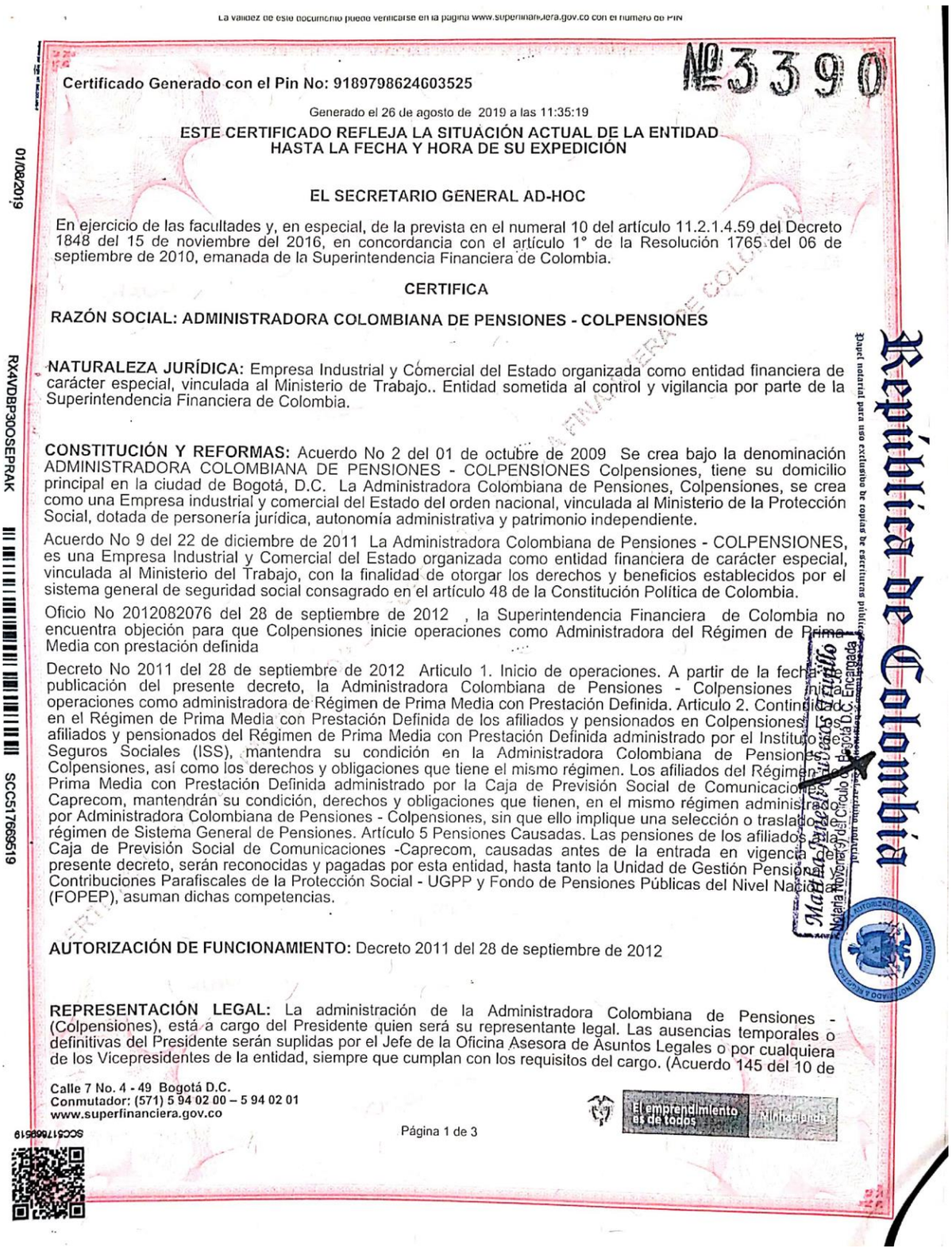
Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

JORGE FEDERICO MEJIA V.
Secretario

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

Página 6/6



La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

01/08/2019

RX4VDBP30OSEPRAK

SCC517668519

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

№3390

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

NATURALEZA JURÍDICA: Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo.. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Acuerdo No 2 del 01 de octubre de 2009 Se crea bajo la denominación ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Colpensiones, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. La Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, se crea como una Empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, vinculada al Ministerio de la Protección Social, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

Acuerdo No 9 del 22 de diciembre de 2011 La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

Oficio No 2012082076 del 28 de septiembre de 2012 , la Superintendencia Financiera de Colombia no encuentra objeción para que Colpensiones inicie operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con prestación definida

Decreto No 2011 del 28 de septiembre de 2012 Articulo 1. Inicio de operaciones. A partir de la fecha de publicación del presente decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones inicia operaciones como administradora de Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Articulo 2. Continuidad en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida de los afiliados y pensionados en Colpensiones. Los afiliados y pensionados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales (ISS), mantendra su condición en la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, así como los derechos y obligaciones que tiene el mismo régimen. Los afiliados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la Caja de Previsión Social de Comunicaciones - Caprecom, mantendrán su condición, derechos y obligaciones que tienen, en el mismo régimen administrado por Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, sin que ello implique una selección o traslado de régimen de Sistema General de Pensiones. Artículo 5 Pensiones Causadas. Las pensiones de los afiliados a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -Caprecom, causadas antes de la entrada en vigencia del presente decreto, serán reconocidas y pagadas por esta entidad, hasta tanto la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional (FOPEP), asuman dichas competencias.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Decreto 2011 del 28 de septiembre de 2012

REPRESENTACIÓN LEGAL: La administración de la Administradora Colombiana de Pensiones - (Colpensiones), está a cargo del Presidente quien será su representante legal. Las ausencias temporales o definitivas del Presidente serán suplidas por el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Legales o por cualquiera de los Vicepresidentes de la entidad, siempre que cumplan con los requisitos del cargo. (Acuerdo 145 del 10 de

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 1 de 3

El emprendimiento es de todos

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del Archivo Notarial

República de Colombia

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

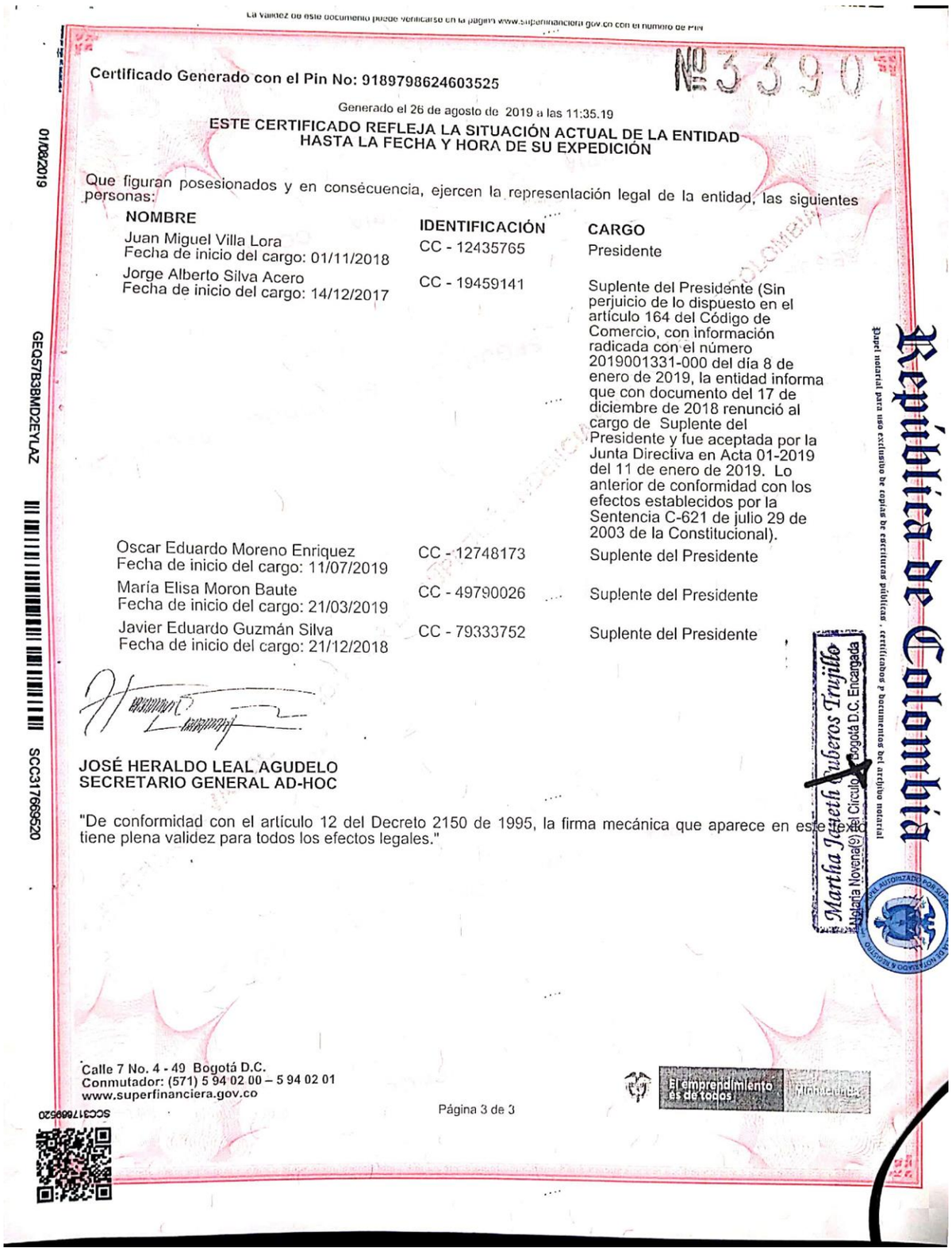
ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

diciembre de 2018). FUNCIONES DEL PRESIDENTE. Son funciones del Despacho del Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, las siguientes: 1. Dirigir, coordinar, vigilar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al desarrollo del objeto de COLPENSIONES, directamente, a través de tercerización de procesos, mediante corresponsales o cualquier otro mecanismo que permita mayor eficiencia en la prestación del servicio, expidiendo los actos administrativos que se requieran para tal efecto. 2. Ejercer la representación legal de la Empresa. 3. Delegar o constituir apoderados especiales para la representación judicial y/o administrativa de COLPENSIONES. 4. Dirigir la formulación y ejecución de políticas y estrategias relacionadas con el manejo de la información y la comunicación externa y organizacional. 5. Dirigir las políticas, programas, planes y proyectos para el relacionamiento con los diferentes grupos de interés de COLPENSIONES y el cumplimiento de los objetivos institucionales. 6. Dirigir la gestión comercial de la Empresa, que involucre el diseño de mercadeo, la divulgación y capacitación, la afiliación de nuevas personas y la administración y fidelización de quienes ya se encuentran afiliados. 7. Dirigir la gestión integral de servicio al cliente en caminada a la atención de los ciudadanos, empleadores, pensionados y demás grupos de interés que permitan satisfacer de forma efectiva, sus necesidades. 8. Impartir directrices para el diseño e implementación del Sistema de Administración Integral de Riesgos, de acuerdo a la normatividad legal vigente y someterlo a la aprobación de la Junta Directiva. 9. Dirigir las políticas que en materia de Gobierno Corporativo adopte COLPENSIONES. 10. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el proyecto anual de presupuesto, los proyectos de adición y traslados presupuestales, con arreglo a las disposiciones orgánicas y reglamentarias sobre la materia. 11. Presentar para aprobación de la Junta Directiva los estatutos de COLPENSIONES, sus modificaciones y las condiciones generales de carácter salarial y prestacional de los trabajadores oficiales de COLPENSIONES. 12. Presentar a consideración de la Junta Directiva y para aprobación del Gobierno Nacional, las modificaciones a la estructura y a la planta de personal de COLPENSIONES. 13. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva los estados financieros y las operaciones de crédito de COLPENSIONES, de conformidad con las normas vigentes. 14. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el Código de Ética y Buen Gobierno, así como sus reformas o modificaciones, conforme a las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, y disponer lo pertinente para su conocimiento y aplicación al interior de COLPENSIONES. 15. Desarrollar y dirigir el cumplimiento de las decisiones y acuerdos de la Junta Directiva, ejecutarlas y rendir los informes que le sea solicitados.16. Dirigir la ejecución presupuestal, comprometer y ordenar el gasto, suscribir los actos, y celebrar los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de COLPENSIONES. 17. Nombrar y remover al personal de la Empresa que no corresponda a otra autoridad, dirigir los procesos de selección de personal, así como expedir los actos relacionados con la administración del mismo (tales como la distribución de personal, la suscripción y terminación de los contratos de trabajo, la expedición del manual de funciones y de competencias laborales y la creación o supresión de grupos internos de trabajo). La vinculación de los Vicepresidentes y los Jefes de Oficina de la Empresa deberá contar con la aprobación previa de la Junta Directiva. 18. Proponer para aprobación de la Junta Directiva, previo estudio técnico, la creación, supresión o fusión de Gerencias, Direcciones, Subdirecciones y Direcciones Regionales que se requieran para el cumplimiento de las funciones de la Empresa. 19. Crear, modificar o suprimir puntos de atención y corresponsales que se requiera para el cumplimiento del objeto social. 20. Recomendar a la Junta Directiva la aceptación de cesiones y subrogaciones con Empresas Públicas. 21. Presentar para aprobación de la Junta Directiva el manual de contratación, con sujeción a lo previsto en la Ley. 22. Ejercer la función de control disciplinario interno en los términos de la Ley 734 de 2002 o en las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan. 23. Dirigir las políticas para el fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión Institucional. 24. Dirigir las políticas de control de riesgos de lavado de activos y financiación del terrorismo y demás actividades ilícitas, aprobadas por la Junta Directiva de Colpensiones que sean necesarias para el cumplimiento de la Empresa. 25. Rendir informes solicitados por las entidades de inspección, control y vigilancia y las demás autoridades a las cuales se les deba reportar información. 26. Las demás inherentes a la naturaleza de la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos. PARÁGRAFO TRANSITORIO. Facultar al Presidente de COLPENSIONES por única vez, para escoger y contratar de los servidores públicos que hoy ocupan cargos de Vicepresidentes y Directores de Oficina Nacional en forma permanente, que surtieron los procesos de selección propios de la Administradora y que fueron aprobados por la Junta Directiva, para ocupar los cargos de Vicepresidentes y Jefes de Oficina. (Acuerdo 106 del 01 de marzo de 2017).

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

El emprendimiento es de todos

Página 2 de 3



La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de Pin

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

№ 3390

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35.19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Miguel Villa Lora Fecha de inicio del cargo: 01/11/2018	CC - 12435765	Presidente
Jorge Alberto Silva Acero Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017	CC - 19459141	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2019001331-000 del día 8 de enero de 2019, la entidad informa que con documento del 17 de diciembre de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente y fue aceptada por la Junta Directiva en Acta 01-2019 del 11 de enero de 2019. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Oscar Eduardo Moreno Enriquez Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 12748173	Suplente del Presidente
María Elisa Moron Baute Fecha de inicio del cargo: 21/03/2019	CC - 49790026	Suplente del Presidente
Javier Eduardo Guzmán Silva Fecha de inicio del cargo: 21/12/2018	CC - 79333752	Suplente del Presidente

JOSÉ HERALDO LEAL AGUDELO
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Martha Jaqueth Suberos Trujillo
Notaria Novena(9) del Círculo Bogotá D.C. Encargada

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 3 de 3

El emprendimiento es de todos

Mincomercio

01/08/2019

GEQ57B3BMD2EYLAZ

SCC317669520

Señores
JUZGADO TREINTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTACIA DE FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA VS COLPENSIONES y Otro.
Rad.: 2019 – 615.

Asunto: CONTESTACION DE LA DEMANDA DE RECONVENCION POR PARTE DE FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.

ALBEIRO FERNANDEZ OCHOA, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía número 98.627.109 de Itagüí, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 96.446 del C. S. de la J., obrando como apoderado judicial de la Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía número 51.572.613, según poder que anexo, quien es demandada dentro de este proceso, me permito dentro del término legal, dar contestación a la demanda de la referencia, la cual se fundamenta así:

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1º) Es cierto.

2º) Es cierto, de acuerdo a documental aportada.

3º) No me consta, se atengo a lo que pruebe en el proceso.

4º) Es cierto.

5º) No me costa, por ser un hecho ajeno a mi representada.

6º) Es cierto.

7º) Es cierto.

8º) Es cierto.

9º) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

10º) Es cierto.

11º) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

12°) Es cierto.

13°) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

14°) Es cierto.

15°) Es cierto, por cuanto se pudo establecer que la demandante, no cumple con los requisitos exigidos para ser beneficiaria de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**.

16°) Es cierto.

17°) Es cierto.

18°) Es cierto.

19°) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

20°) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

21°) No me costa, nos atendremos a lo que resulte probado dentro del proceso.

22°) Es cierto, se aclara que los extremos de convivencia entre mi mandante y el causante fueron entre el 09 de abril de 2010 y el 14 de junio de 2016, fecha del fallecimiento del causante.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la siguiente manera:

1. Me opongo a que se declare que a la Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**, no le asiste derecho a que le sea reconocida y pagada la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente el Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**.

2. Me opongo a que se declare que la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, es la única beneficiaria de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**.

3. Me opongo a que se deje sin efectos los actos administrativos SUB 150219 del 12 de junio de 2019, SUB 155270 del 17 de junio de 2019, SUB 304457 del 5 de noviembre de 2019, SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019.

4. No me opongo, es obligación de toda persona natural o jurídica, acatar las ordenes judiciales.

5. Me opongo a que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**, a partir del 1 de junio de 2019.

6. Me opongo a que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, las mesadas adicionales que se hubieran causada con posterioridad al 1 de junio de 2019.

7. Me opongo a que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO,** los reajustes de las mesadas ordinarias y adicionales.

8. Me opongo a que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, los intereses moratorios de que trata el articulo 141 de la ley 100 de 1993.

9. Me opongo a que se condene en costas y agencias en derecho a la Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**.

EXCEPCIONES DE MERITO

CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN LA LEY POR PARTE DE LA SRA. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA PARA SER BENEFICIARIA DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES.

Respecto de la normatividad aplicable para resolver las pensiones de sobrevivientes ha enseñado la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia en su sala de Casación Laboral, que es aplicable la vigente para la fecha de la muerte del causante, tal apreciación se puede consultar en sentencia CSJ SL, 3 mayo 2011, rad 37799, que reiteró la CSJ SL, rad 29739, de tal suerte que atendiendo que para el caso de marras la muerte del causante acaeció el día 14 de junio de 2016, la normatividad que gobierna la prestación es la contenida en los articulo 12 y 13 de la ley 797 de 2003, que modifico los articulo 46 y 47 de la ley 100 de 1993, que reza lo siguiente:

Ley 797 de 2003 ARTÍCULO 12: El artículo 46 de la ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 46. Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones:

PARÁGRAFO 1o. Cuando un afiliado haya cotizado el número de semanas mínimo requerido en el régimen de prima en tiempo anterior a su fallecimiento, sin que haya tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley, los beneficiarios a que se refiere el numeral 2 de este artículo tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, en los términos de esta ley.

El monto de la pensión para aquellos beneficiarios que a partir de la vigencia de la Ley, cumplan con los requisitos establecidos en este parágrafo será del 80% del monto que le hubiera correspondido en una pensión de vejez.

ARTÍCULO 13. Los artículos 47 y 74 quedarán así:

Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993

A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

PARÁGRAFO. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil

De lo anterior se puede sin mayor exaltación concluir y teniendo en cuenta que la Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**, por haber convivido con el causante durante el periodo comprendido entre el 9 de abril de 2010 y el 14 de junio de 2016, es legalmente la beneficiaria de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del pensionado **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**.

HECHOS, FUNDAMENTO Y RAZONES DE DERECHO DE SU DEFENSA

La Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA,** convivio compartiendo techo, lecho y mesa por más de 5 años con el Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**, hasta la fecha de su deceso el cual ocurrió el día 14 de junio de 2016.

No le asiste derecho a la Sra. **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, a que le sea reconocida la sustitución pensional causada por el fallecimiento el Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**, por cuanto al momento del deceso del causante, se encontraba vigente la ley 797 de 2003, que exige sin discriminación alguna, que cuando el beneficiario de la pensión de sobrevivientes sea la cónyuge o el compañera(o) permanente, este último debe acreditar que hizo vida en común con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; para el caso de marras, la Sra. **VEGA DE FRANCO,** demandante en este proceso, no convivio con el fallecido durante el periodo comprendido entre el 14 de junio de 2011 y el 14 de junio de 2016, además de lo anterior ha de tenerse en cuenta que con posterioridad a la separación entre los cónyuges, no existió lapsos de ayuda mutua, de socorro entre estos.

Es importante hacer mención respecto de la finalidad que tiene la **PENSION DE SOBREVIVIENTES**, la cual es brindarle a los beneficiarios del causante, unas condiciones de vida y económicas iguales o semejantes a las que se tenían cuando el causante se encontraba vivo, que estos no queden desamparados por el solo deceso del empleado, esto sin duda alguna tiene repercusiones en la calidad de vida de las familias en tanto por mandato de la constitución el estado debe Garantizar a la familias condiciones de vida digna, de lo anterior se desprende que se pretende que el núcleo familiar del causante no sufra las consecuencias por el fallecimiento del causante, para el caso de autos tal y como se va a demostrar en el transcurso del proceso, al momento de fallecer y desde hacía más de 5 años el Sr. **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** y la Sra. **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**, convivían de forma permanente, siendo mi mandante la persona que lo acompaño mientras este estuvo enfermo.

PETICIONES

Conforme a los hechos anteriormente narrados, de manera respetuosa solicito al señor Juez, que previo el trámite legal que corresponde, se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

1.- Declarar probadas las excepciones propuestas en esta contestación de la demanda.
2.- Condenar en costas y perjuicios a la parte **DEMANDANTE**.

NOTIFICACIONES

Las partes en las direcciones relacionadas en estas diligencias:
El suscrito en la calle 24 N° 7 – 43, oficina 502 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono: 7468282, Celular: 3227464527, correo electrónico: fernandezochoaabogados@hotmail.com.

Del señor Juez,

ALBEIRO FERNANDEZ OCHOA

C.C. 98.627.109 de Itagüí.
T. P. 96.446 del C. S. de la J.

Cra. 43B No. 34Sur-42 piso 2 Envigado Tels. 2768132- 3347873
Carrera. 14 No. 75-77, Of. 605. Tels. 2179018 Bogotá

Dr.
FERNANDO GONZALEZ
JUEZ TRENTA (30) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. M. D.

Referencia. Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado. 1100131050 30 **2019 615** 00
Demandante. FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA – C.C. 51572613
Demandada. Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Asunto. Contestación Demanda de Reconvención

ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de Apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** conforme al Poder de Sustitución otorgado al suscrito por la Apoderada General **JOHANA ANDREA SANDOVAL HIDALDO**, conforme Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de Septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá, dentro del término legal me permito exponer en Mensaje de Datos la Contestación de la presente Demanda de Reconvención en los siguientes términos:

NATURALEZA JURIDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA

La Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES, Representada Legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA identificado con Cédula de Ciudadanía 12.435.765 de Valledupar quien el Presidente de la República de Colombia, Iván Duque Márquez mediante Acta 165 de fecha 8 de noviembre de 2018 lo nombró en propiedad para el cargo de Presidente grado 03 de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) conforme designación acuerdo No. 138 del 17 de octubre 2018 es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de orden nacional, con personería jurídica, con autonomía administrativa organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo y de conformidad con la Ley 1151 de 2007, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, en los términos que determine la Constitución y la Ley.

El domicilio principal de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones es la Carrera 10 # 72 - 33 Torre B Piso 11, teléfono 1 217 0100 en la ciudad de Bogotá D.C.

FRENTE A LOS HECHOS

1. Es cierto, según prueba documental numeral 1.
2. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.

3. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
4. Es cierto, según prueba documental numeral 4.
5. Es cierto según resolución GNR 258140 de fecha 31 de agosto de 2016 que se anexa en los expedientes administrativos.
6. Es cierto según resolución GNR 258140 de fecha 31 de agosto de 2016 que se anexa en los expedientes administrativos.
7. Es cierto según resolución GNR 315559 de fecha 26 de octubre de 2016 que se anexa en los expedientes administrativos.
8. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
9. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
10. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
11. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
12. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
13. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
14. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
15. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
16. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
17. Es cierto según resoluciones SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexan en los Expedientes Administrativos.
18. Es cierto según resoluciones SUB 155270 de fecha 17 de junio de 2019 que se anexa en el Expediente Administrativo.
19. Es cierto según resolución SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexa en el Expediente Administrativo.
20. Es cierto según resolución SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexa en el Expediente Administrativo.
21. Es cierto según resolución SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexa en el Expediente Administrativo.
22. Es cierto según resolución SUB 304457 de fecha 05 noviembre de 2019 que se anexa en el Expediente Administrativo.
23. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
24. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.

25. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
26. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
27. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.
28. No me consta, en cuanto lo expresado por el apoderado de la parte actora además de reflejar circunstancias de tiempo, modo y lugar ajenas a mi representada da a conocer situaciones subjetivas y particulares que su poderdante deberá probar en el transcurso del presente proceso.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

1. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

2. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.
   3.1 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3.2 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3.3 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

3.4 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

4. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

5. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

6. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

7. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente

controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

7.1 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

7.2 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

8. Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

   8.1 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

   8.2 Me inhibo al resultado de la presente pretensión con ocasión al artículo 34 del Decreto 758 de 1990, artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, artículo 2 del Decreto - Ley 2158 de 1948 y Sentencia T-07de 2018 en cuanto del estudio fáctico y jurídico se evidencia que la parte actora pretende el 100% de la pensión reconocida lo cual la presente controversia entre los pretendidos beneficiarios debe ser decidida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada que asigne el porcentaje que en derecho corresponda.

9. Me opongo a la presente pretensión en cuanto el artículo 48 de la Constitución Política expresa: *"No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella".*

10. Me opongo a la presente pretensión en cuanto el artículo 48 de la Constitución Política expresa: *"No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella".*

11. Me opongo a la presente pretensión en cuanto teniendo en cuenta que lo solicitado no es de carácter absoluto, en la presente acción se evidencia consonancia e identidad

jurídica entre los hechos y lo pretendido es claro y preciso lo cual no es dable extralimitar una interpretación sobre hechos básicos materia de debate.

EXCEPCIONES DE MERITO

COMPENSACION

Bajo el entendido procesal de que el sentido del fallo no es favorable ni desfavorable para mi representada, ni es vencida en la presente Litis, no existiendo certeza real y material de dependencia económica se propone la presente excepción en atención a que en el momento que el Despacho declare el derecho se tengan en cuenta todas y cada una de las sumas giradas y pagadas a fin de evitar un doble pago e igualmente dada la naturaleza y características del presente proceso se declare responsable de la devolución de los dineros de alguna de las partes a fin de evitar un enriquecimiento sin causa en atención a los actos administrativos GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, SUB 150219 del 12 de junio de 2019, DPE 1110 de fecha 22 de enero de 2020, SUB 155270 del 17 de junio de 2019 y SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019.

INEXISTENCIA DEL DERECHO y COBRO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido procesal de que el sentido del fallo no es favorable ni desfavorable para mi representada, ni es vencida en la presente Litis, no existiendo certeza real y material de dependencia económica se propone la presente excepción en cuanto a la parte actora no le corresponde la prestación deprecada por no demostrar su dependencia económica en sede administrativa según Actos Administrativos Administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, SUB 150219 del 12 de junio de 2019, DPE 1110 de fecha 22 de enero de 2020, SUB 155270 del 17 de junio de 2019 y SUB 304703 del 6 de noviembre de 2019.

PAGO DE LO NO DEBIDO

Bajo el entendido de que la presente acción debe ser dirimida por la presente especialidad y teniendo en cuenta la calidad de la Pasiva Colpensiones, nuestro artículo 48 Constitución Nacional de Colombia permiten al fallador de instancia abstenerse de condenar en costas y agencias en derecho en cuanto a: "*La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley….*

No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.

En este punto resalto el inciso 4 de este artículo en el que se refiera que no se podrán destinar los recursos de mi representada para fines diferentes a ella, por lo cual es dable interpretar, que el pago de Costas y agencias en derecho serian contrarios a esta preceptiva constitucional.

Bajo el análisis objetivo y subjetivo el artículo 365 del C.G.P en su numeral 5, otorgo a los jueces, la posibilidad de no imponer las costas procesales en casos en que prosperen parcialmente las pretensiones y desde el estudio subjetivo se tiene que la Pasiva actuó bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993 y no de forma arbitraria.

PRESCRIPCION Y CADUCIDAD PARCIAL Y/O TOTAL SOBRE MESADAS PENSIONALES Y OTROS

Se propone la presente excepción para que tenga todos los efectos de rigor, pero sin que signifique que se esté reconociendo alguna obligación a cargo de Colpensiones, pues opera el fenómeno de la prescripción de acuerdo a los artículos 488 del código sustantivo del trabajo y 151 del código procesal del trabajo, por no haber sido reclamados los derechos que hoy se alegan dentro de la oportunidad allí establecida.

La jurisprudencia ha expresado reiteradamente que el derecho a la pensión es imprescriptible con sustento en el carácter irrenunciable del derecho a la seguridad social consignado en el artículo 48 de la Constitución, y conforme al principio de solidaridad, a la especial protección que debe el Estado a las personas de tercera edad y al principio de vida digna, ha construido una sólida línea jurisprudencial que sostiene que el DERECHO A LA PENSIÓN NO SE EXTINGUE CON EL PASO DEL TIEMPO sin embargo las mesadas pensionales si, lo que quiere decir que el termino trienal comienza a correr tres años atrás desde la presentación del presente proceso en Centro servicios judiciales.

INNOMINADA O GENERICA

Propongo esta excepción solicitándole respetuosamente al Operador Jurídico que de conformidad con el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007 y artículo 282 del Código General del Proceso, si se encontraren probados hechos que constituyan una excepción, se declare oficiosamente a favor de mi representada.

EXCEPCIÓN NO TÉCNICA

BUENA FE

Mi representada ha actuado bajo los principios constitutivos del sistema general de pensiones, su actuación se enmarca de acuerdo a la información que reposa en las bases de datos sobre la parte actora y sobre las mismas ha expedido los actos administrativos en derecho en desarrollo de lo expresado en nuestra Carta Magna artículo 83 que indica "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la Buena Fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas".

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En primer lugar, se tiene que la presente prestación como parámetro legal debe ser dirimida por la presente especialidad de acuerdo a los artículos (i) 34 del Decreto 758 de 1990 que expresa: *"CONTROVERSIA ENTRE PRETENDIDOS BENEFICIARIOS. Cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las prestaciones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a qué persona o personas corresponde el derecho."*;

(ii) Artículo 6 de la Ley 1204 de 2008 que expresa: *"DEFINICIÓN DEL DERECHO A SUSTITUCIÓN PENSIONAL EN CASO DE CONTROVERSIA. En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:*

Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.

Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente.";

(iii) Articulo 2 del Decreto – Ley 2158 de 1948 que expresa: "*COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

…4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos…"

En segundo lugar, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 30 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaría o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. SI no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación ele hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando

haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte te corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente (...)

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d)A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste"

Como regla se debe tener en cuenta que los requisitos mínimos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. (...) IV. Ley 797 de 2003 (artículo 12 y 13) Bajo el amparo de esta norma, vigente a partir del 29 de enero de 2003, y modificado parcialmente por la sentencia C-556 de 2009 de la Corte Constitucional, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: i) Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y, Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los 3 últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los siguientes: ii Cónyuge y/o compañera (o) permanente, acreditando:

Beneficiarlo	Causante	Modalidad de la pensión	Condiciones
Cónyuge o Compañero permanente mayor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Edad cumplida al momento del fallecimiento y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Temporal *20 años	No haber procreado hijos con el causante.
Cónyuge o Compañero permanente menor de 30 años de edad	Afiliado o pensionado	Vitalicia	Haber procreado hijos con el causante y demuestre vida marital durante los 5 años anteriores a la muerte.
Compañero permanente	Pensionado	Cuota parte	Sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir
Cónyuge y Compañero separación de hecho y Compañero permanente	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Convivencia simultánea durante los 5 años anteriores a la muerte.
	Afiliado o pensionado	Partes iguales	Inexistencia de convivencia

La sentencia C-1035 de 2008 respecto de la pensión de sobrevivientes expresa que se constituye en una garantía para los miembros del grupo familiar del afiliado y del pensionado por invalidez o sobrevivencia que fallece y del cual dependían económicamente, brindándoles el sustento necesario para mantener un nivel de vida similar al que tenían en vida de este.

En razón de lo anterior se constituye en un derecho fundamental, que está contenido dentro de los valores tutelable a la vida, seguridad, social, trabajo y a la salud. Adicionalmente en esta providencia se señalaron 3 principios constitucionales que regulan esta prestación, que son:

i) Principio de estabilidad económica y social para los allegados del causante, con el cual se les garantiza un nivel similar de seguridad social y de estabilidad económica con que contaban en vida del afiliado o pensionado.

ii) Principio de reciprocidad y solidaridad entre el causante y sus allegados, con el cual se garantiza que la pareja que le sobreviva no este expuesta a asumir sola la carga económica que en vida del afiliado o pensionado se compartía y,

iii) Principio material para la definición del beneficiario, el cual se materializa en la selección como beneficiario de la prestación en la persona con que efectivamente convivía el afiliado o pensionado al momento de la muerte. En conclusión, la Corte considera que, por ser un derecho de rango constitucional, la regulación de la misma no admite criterios discriminatorios directos ni indirectos, para acceder a la misma.

De lo anterior se concluye que la parte actora no cumple con los numerales i, ii y ii, y tampoco con los requisitos legales lo cual los actos administrativos que niegan el derecho deprecado se encuentran ajustados en derecho.

PETICION ESPECIAL

1. De carácter principal, solicito se **ABSUELVA** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones de todas y cada una de las pretensiones incoadas si hubiese lugar a ello y,
2. De carácter subsidiario, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio, respecto de la pasiva ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES sea absuelta al pago de costas y agencias en derecho por cuanto además de que la presente controversia es dirimida por su Despacho por mandato legal, mi representada no fue quien incumplió con sus respectivas obligaciones legales y sobre la misma recae única y exclusivamente una obligación de hacer de carácter de orden emitida por el operador jurídico.
3. Igualmente, solicito Señora Juez, en caso de una eventual sentencia con fallo condenatorio se asigne el porcentaje que en derecho corresponda sin emitir costas en contra de mi representada.
4. Solicito se autorice a mi representada a iniciar las acciones legales que en derecho correspondan contra quien se declare probado las sumas pagadas en el presente proceso en atención a lo expresado en la Investigación Administrativas Especial 368-2017 y Actos Administrativos SUB 150219 de fecha 12 de junio de 2019 y SUB 155270 de fecha 17 de junio de 2019.

MEDIOS DE PRUEBA EN MENSAJE DE DATOS

DOCUMENTALES

1. Expediente administrativo correspondiente a la parte actora.
2. Expediente administrativo correspondiente al causante.
3. Expediente administrativo correspondiente a la Pasiva FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Solicito se sirva citar a la parte actora, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que

formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

2. Solicito se sirva citar a la parte actora, MERCEDES VEGA DE FRANCO para que en la fecha y hora que el Despacho disponga se sirva absolver Interrogatorio de Parte que formularé en forma verbal y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

ANEXOS EN MEDIO ELECTRONICO

1. Relacionadas en el Acápite de Medios de Prueba en Mensaje de Datos.
2. Poder de sustitución conferido al suscrito conforme el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 y artículos 74 y 75 del C.G.P.
3. Escritura Pública No 3390 de fecha 4 de septiembre de 2019 elevado en la Notaria Novena del Círculo de Bogotá en Mensaje de Datos.

NOTIFICACIONES

Como apoderado judicial,

Canal Digital: arozo.agabogados@gmail.com
Celular 310 256 9678
Dirección física: Carrera 14 No. 75-77 oficina 605 en la ciudad de Bogotá, D.C.

La Pasiva Colpensiones, Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 12 en Bogotá.
Canal Digital: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Atentamente,



ANGEL RICARDO ROZO RODRIGUEZ
Apoderado Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones
C.C 1.015.418.992 de Bogotá D.C.
T.P. 278782 del C.S de la J.

consorcio
COSINTE-RM
un nuevo concepto en seguridad

Equipo Investigadores
Proyecto Colpensiones
Consorcio Cosinte - RM
Bogotá D.C. - 2017

Señor Beneficiario/Solicitante

Colpensiones como Empresa Industrial y Comercial del Estado – EICE cuyo objeto es la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida, incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005, en el mes de Febrero procedió a la apertura del a Convocatoria Pública No. 1 de 2016, cuyo objeto fue la de: Prestar los servicios de investigación administrativa para la validación documental y control pericial al proceso de determinación de obligaciones pensionales a cargo de Colpensiones, a través de mecanismos idóneos y bajo las garantias contempladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Código General del Proceso y demás normas aplicables.

En cumplimiento de esta convocatoria la empresa **COSINTE LTDA.** Fue adjudicataria del precitado proceso. Por lo tanto, mediante el presente escrito, nos permitimos presentar a nuestro Investigador(a) **Harold Oswaldo Sánchez Vanegas,** identificado(a) con cedula de ciudadanía No. **1019066843** , para el cumplimento de las instrucciones impartidas por Colpensiones con respecto a verificaciones de aspectos como la Convivencia, Dependencia Económica, Escolaridad, Incrementos de Pensión por Personas Cargo, Conservación del Derecho de Pensión Anticipada de Hijo Inválido.

Su colaboración contribuirá a que Colpensiones en cumplimiento de los principios de eficiencia, eficacia, economía y transparencia otorgue de una manera pronta y oportuna las prestaciones económicas solicitadas previa verificación de la veracidad de la información y de los documentos aportados por los interesados.

Cordialmente,

Hugo Andres Montoya Hoyos
Gerente de Proyecto Colpensiones

Recibi
29 de Marzo/17
6:17 pm

Colpensiones
Ven por tu futuro

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Bogotá, 2017.

Señor (a)
Pensionado(a)
Ciudad

Referencia: Investigación Administrativa

Respetado(a) Señor (a)

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

En cumplimiento del artículo 19 de la Ley 797 de 2003, COLPENSIONES debe verificar de oficio que las causas que dieron origen al derecho de incremento pensional por personas a su cargo se mantengan a la fecha, de conformidad con los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990.

Razón por la cual presentamos al señor(a) **Harold Oswaldo Sánchez Vanegas,** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° **1019066843,** funcionario del Consorcio COSINTE RM, empresa encargada de adelantar las investigaciones administrativas para COLPENSIONES, la cual está autorizada legalmente para solicitar datos personales y recibir de Usted o de quien Usted autorice, documentos e información que hagan viable la verificación del cumplimiento de los requisitos para mantener el derecho.

Finalmente agradecemos su disposición y colaboración, teniendo en cuenta que de no contar con los elementos probatorios necesarios que permitan corroborar el cumplimiento de los requisitos normativos para tener derecho al incremento pensional, su beneficio económico puede verse afectado.

En caso de requerir información adicional, puede comunicarse con la línea de atención telefónica (4) 283 60 90 - (1) 489 09 09 y en resto del país 018000 41 0909, Servicio de Atención al Ciudadano, en el horario de Lunes a Viernes de 07:00am a 08:00pm y Sábados de 08:00am a 02:00pm, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

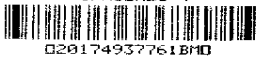
Atentamente,

DORIS PATARROYO PATARROYO
Gerente Nómina de Pensionados
Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

Elaboró: Julieth Samantha Buitrago A. / Profesional I
Revisó: Malky Ferro/ Catherine Pérez

Recibí 29 de Marzo/17 6:17 pm

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA VIGILADO

COLPENSIONES
2017_4937761
16/05/2017 11:53:15 AM
ZIPAQUIRA
CUNDINAMARCA - ZIPAQUIRA
REC. DOC. ADICIONALES
IMAGENES:4

02017493776IBMD

Bogotá D.C., mayo 16 de 2017

Señores
Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
Atte: Sra. Doris Patarroyo Patarroyo
Gerente Nacional del Pensionado
Ciudad

Ref.: Información tercero autorizado por motivo de salida del país. Mercedes Vega de Franco CC 41.326.219-Pensionada por sobrevivientes

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito, respetuosamente me permito poner en su conocimiento que por motivos estrictamente personales estaré ausente del país por un término de seis (6) meses, a partir del día 26 de mayo de 2017.

Lo anterior, en razón a que el pasado mes de marzo, me fuera informado:

1) Que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, que hace referencia a la verificación del cumplimiento de los requisitos de adquisición del derecho, específicamente en lo relacionado con el origen al derecho de incremento pensional de personas a cargo, de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, aprobatorio del Acuerdo 049 de 1990, esa entidad se encuentra adelantando las investigaciones administrativas pertinentes.

2) Que en consonancia con lo anterior, indica que la empresa encargada de adelantar dichas investigaciones es el consorcio **COSINTE RM,** designando para ello al funcionario investigador - **Harold Oswaldo Sanchez Vanegas** CC **1.019.066.843.**

3) Que como consecuencia de ello, el día 29 de marzo, recibí comunicado formal del gerente de proyecto de colpensiones del Consorcio **COSINTE RM**, donde se da a conocer la relación contractual entre éste y Colpensiones, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016.

Por las razones anteriores, y para efectos de atender las peticiones relacionadas con los trámites de investigación administrativa, respetuosamente me permito informarles que la persona **autorizada** para atender cualquier tipo de requerimiento relacionado con el suministro de documentos o información que permitan la verificación y validez del cumplimiento de los requisitos será mi hija **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** identificada con la CC **51.739.395** de Bogotá.

En ese orden de ideas, ruego a Ud. que a partir de la fecha del recibido de esta comunicación, y hasta tanto me encuentre ausente del país, todas las solicitudes a mi nombre sean dirigidas a mi hija autorizada, quien recibirá notificaciones en la dirección que se relaciona a continuación:

Avenida 26 No. 17-20 Torres 7 Apto 227, Conjunto residencial Alameda San Rafael, barrio San Rafael, Municipio de Zipaquirá - Cundinamarca, Teléfono: 8816033 Celular: 3158813502 Email: luzadrianafrancohotmail.com.

Para lo pertinente me permito aportar:

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad

Es importante anotar que copia del recibido de esta comunicación será dirigida al correo empresarial: **administrativo@cosinte.com** del Consorcio COSINTE RM.

Agradeciendo de antemano la atención a la presente.

Cordialmente,

Mercedes Vega de Franco

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá
Teléfono: 3028931 Celular: 3228525785

Anexo: 3 folios

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad

Bogotá,5 de junio de 2017 BZ2016_11026027_2-1462893

Señor(a):
MERCEDES VEGA
CLL 9 N 8-04 CONJUNTO LOS ACAPARROS
MADRID - CUNDINAMARCA

Referencia: Radicado No. 2016_11026027_2 de 2016/10/27
Ciudadano: MERCEDES VEGA DE FRANCO
Identificación: CC 41326219
Tipo de Trámite: Reconocimiento, Recurso Pensión sobrevivientes

Respectados Señores

Reciban un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES. Como resultado de la solicitud de la referencia, le comunicamos que se expidió Auto de Pruebas en relación con la solicitud de prestación económica del señor MERCEDES VEGA DE FRANCO, Auto que se anexa a este escrito.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza y le recordamos que estamos para servirle.

Atentamente,



LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
DIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

EXPEDIENTE INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ESPECIAL No. 368-2017

EN 118 FOLIOS

Colpensiones
Ven por tu futuro ya

Bogotá, D.C. 18 de septiembre de 2018

BZ 2018_11728351
AL CONTESTAR CITE ESTE NÚMERO

Señora:
MERCEDES VEGA DE FRANCO
CARRERA 74B Nº 24D-61 BARRIO MODELIA
BOGOTA, D.C., BOGOTA

Referencia: Investigación Administrativa Especial N° 368-17
Cédula de Ciudadanía N° 17049079
Resolución: GNR 258140 del 31 de agosto de 2016

Respetada Señora;

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, me permito informarle que mediante Auto Nº 539 del 11 de septiembre de 2017, se resolvió dar apertura investigación administrativa especial con el fin de verificar en forma oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 por medio del cual se le reconoció su derecho prestacional. Esta investigación administrativa se inició con fundamento en las siguientes pruebas recaudadas:

- Informe de verificación preliminar realizada por la Gerencia de Prevención del Fraude el día 01 de agosto de 2017 en el cual se informa que de acuerdo a los documentos y pruebas relacionadas al caso se pudo evidenciar que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes el cual fue otorgado a la señora Mercedes Vega de Franco no ostenta la calidad de beneficiaria del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento (folio 4).

- Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado Nº 2016_7572821 del 01 de julio de 2016 por medio el cual la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO identificada con cédula de ciudadanía Nº 41.326.219 solicitó el reconocimiento de una sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía Nº 17.049.079, en calidad de cónyuge a partir de 1963 y hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadanía (folios 5 -20).

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

- Copia del formato de solicitud de prestaciones económicas con radicado Nº 2016_8264684 del 19 de julio de 2016 por medio del cual la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA identificada con cédula de ciudadanía Nº 51.572.613 solicitó el reconocimiento de sustitución pensional en ocasión al fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía Nº 17.049.079, en calidad de compañera sentimental a partir del 16 de noviembre de 2012 hasta la fecha del fallecimiento de acuerdo a las declaraciones extrajuicio y demás soportes presentados por la ciudadana (folios 23 -51).

- Copia de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones en ocasión al fallecimiento del causante reconoció una situación pensional al 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad e cónyuge del causante y negado el reconocimiento a la señora FLOR MARINA CASTILLO ORDUÑA teniendo en cuenta que no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a los 5 años continuos con anterior a la muerte del causante, debido a que solo acreditó 3 años y 6 meses (folios 52 – 59).

- Copia de la Resolución Nº GNR 315559 del 26 de octubre de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones resolvió un recurso de reposición en contra la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 confirmando todas y cada una de las partes de la misma (folios 60 -66).

- Copia del informa técnico Nº COLCO – 11603 del 11 de octubre de 2016 elaborado por el Consorcio COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 27 de octubre de 2016 a través del radicado Nª 2016_1266111 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que la señora Flor María Castillo y el señor Marcos Eduardo Franco convivieron desde el 2010 y en abril de 2012 se presentó una separación y terminación de la convivencia la cual se reanudo hasta el 14 de junio de 2016, fecha que se presentó el fallecimiento del causante (folios 67 – 94).

- Copia del informe técnico Nº COLCO-27223 del 24 de marzo de 2017 elaborado por el Consorcio COSINTE – RM y radicado ante Colpensiones el 11 de abril de 2017 a través del radicado Nº 2017_3709570 y de acuerdo a la gestión e investigación adelantada se concluyó que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega de Franco (folios 95 – 105).

- Copia de la Resolución Nº APDIR 137 del 12 de mayo de 2017 por medio del cual la Dirección de Prestaciones Económicas dio apertura a término probatorio en el

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

curso de una actuación administrativa y ordenó el envío del expediente al Oficial de Cumplimiento de conformidad con lo establecido en la Resolución Nº 555 de 2015 e informarle dicha decisión a las ciudadanas solicitantes del derecho prestacional (folios 106 – 108).

- Copia del informe de ampliación de la investigación elaborada por el Consorcio COSIENTE – RM en el cual se informa a Colpensiones que de acuerdo a la gestión realizada se determinó que la señora Mercedes Vega de Franco no convivió con el señor Marcos Eduardo Franco en sus últimos años de vida ya que de acuerdo a los testigos la convivencia se dio solo por dos años antes del fallecimiento de este (folios 111 – 116).

Atendiendo los principios de moralidad administrativa y de protección de los recursos públicos, nos permitimos solicitarle que dentro del término de quince (15) días hábiles contados a partir del recibo de esta comunicación, se sirva presentar los argumentos y elementos de prueba que permitan esclarecer los hechos y que quiera hacer valer en este trámite.

Vencido el término anterior, este Despacho procederá a analizar los soportes probatorios del caso con el fin de tomar las medidas a que haya lugar y posteriormente, remitir las conclusiones de esta investigación administrativa especial a la Gerencia de Determinación de Derecho para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda conforme al mandato legal.

Queda la entidad atenta a cualquier inquietud relacionada con el asunto que se estime conveniente hacer, el que se podrá efectuar a través del teléfono 2170100 extensión 1573.

Atentamente,

DIEGO JOSÉ ORTEGA ROJAS
Vicepresidente de Seguridad y Riesgos Empresariales
Gerente de Prevención de Fraude (A)
Proyectó: Laura Daniela Higuera

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones
Ven por tu futuro

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

GERENCIA DE PREVENCIÓN DEL FRAUDE
REPORTE 8SKCLA22
VERIFICACIÓN PRELIMINAR

Fecha de elaboración 01/08/2017

ANTECEDENTES

Mediante reporte generado el día 22 de mayo de 2017 ASEGURADO: *"FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO CEDULA:17049079 radicado Bizagi donde se encuentra documento irregular: 2016_7572821 numero de resolución y fecha del acto administrativo que se solicita investigar GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 motivo por cual se requiere enviar a Oficial de Cumplimiento: se reconoció una sustitución pensional a favor de la señora VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente, sin embargo ninguna de las dos solicitantes acreditó convivencia con el causante conforme investigación administrativa efectuada por cosinte. ANALISTA: GIOANNA MARCELA ALVAREZ VILLAMIL DIRECTOR: MALKY KATRINA FERRO AHCAR"*

ANÁLISIS:

De acuerdo a los hechos que se describen, se realizó la siguiente gestión de verificación inicial:

1. Mediante Bizagi 2016_7572821 del 01 de julio de 2013, la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No.41.326219, radicó solicitud de reconocimiento de sustitución pensional en calidad de cónyuge en ocasión al fallecimiento del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D)** quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía Nº 17.049.079.

2. Mediante Bizagi 2016_8264684 del 19 de julio de 2013 la señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA** identificada con la cédula de ciudadanía No.51.572.613, radicó solicitud de reconocimiento de sustitución pensional en ocasión del fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), en calidad de compañera permanente.

3. Se consultó en el liquidador con el número de documento de identidad del afiliado MARCOS FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) y se evidenció que mediante GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció sustitución pensional en un 100% a favor de la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge sobreviviente.

4. Se revisa el expediente pensional y se evidencia Investigación Administrativa COLCO-11603 del 11 de octubre de 2016 emitida por COSINTE R-M, en la cual se determina que la señora FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA no ostenta la calidad de compañera permanente.

5. Se evidencia Investigación Administrativa COLCO- 27223 del 24 de marzo de 2017 emitida por COSINTE R-M, la cual no resulta concluyente respecto a la convivencia entre el señor MARCOS FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) y la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO. Conforme a lo anterior, se solicita a COSINTE R-M ampliación de dicha investigación y con fecha del 31 de julio de 2017 emiten ampliación a la investigación administrativa inicial, manifestado lo siguiente:

   ""... se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco y la Señora Mercedes Vega de Franco no convivieron los últimos años de vida del causante púes según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de junio de 2016."

6. Se consulta en el aplicativo de nómina y a la fecha la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** se encuentra activa. A su vez, se encuentra reportada dentro de la composición familiar del afiliado causante:

COLPENSIONES	917049079100 Composición Familiar	SOBREV PENSIONADO-VEJEZ	201609	Causante	Entidad			Retirado	Activo 31/08/2016	Novedades Valores
								Total de registros	3	

CONSULTA DE PENSION NOMINA66

COMPOSICION FAMILIARES

Empresa	Afiliación	Documento	Nombre	Tipo Pensión	Vap Pensión	Periodo Ingreso	Beneficiario	Condición	Estado	Estado Persona	Fecha Estado
COLPENSIONES	917049079150	C 41326219	VEGA DE FRANCO MERCEDES	SOBREV PENSIONADO-VEJEZ	3,168,410	201609	Beneficiario		Activo	Activo	31/08/2016
COLPENSIONES	917049079100	C 17049079	FRANCO SARMIENTO MARCO EDUARDO	SOBREV PENSIONADO-VEJEZ	3,168,410	201609	Causante		Retirado	Fallecido	31/08/2016
	Total de registros										2

CONCLUSION

De acuerdo a las validaciones, y teniendo en cuenta el informe de ampliación del 31 de julio de 2017 realizado por COSINTE R-M, se determinó que la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO** no ostenta la calidad de beneficiaria. Que así las cosas, es pertinente dar apertura a la investigación Administrativa Especial, toda vez que existen posibles hechos de fraude en el reconocimiento pensional.

Proyectó: L.ANDREA.S.G

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2016_7572821
01/07/2016 02:51:22 PM
CHAPINERO
BOGOTA - BOGOTA. D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:14
D201675728212V0

I. TIPO DE RIESGO

( ) Vejez ( ) Invalidez (X) Muerte ( ) Indemnización sustitutiva ( ) Auxilio funerario

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

( ) Pensión de vejez	( ) Pensión vejez compartida	( ) Pensión vejez madre o padre trabajador hijo invalido	( ) Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez
( ) Pensión vejez alto riesgo	( ) Pensión vejez periodista	( ) Pensión vejez convenios internacionales	( ) Pensión Invalidez
( ) Pensión Invalidez convenios internacionales	( ) Pensión Sobrevivientes	(•) Sustitución pensional	( ) Sustitución Provisional ley 1204/08
( ) Pensión Sobrevivientes convenios internacionales	( ) Indemnización vejez	( ) Indemnización Invalidez	( ) Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

	SI	NO
Públicos no cotizados a Colpensiones	( )	(X)
Privados	(X)	( )
Régimen especial	( )	(X)

IV. TIPO DE SOLICITUD

(•) Reconocimiento
( ) Reliquidación

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este campo)

( ) Recurso de reposición ( ) Recurso de queja
( ) Recurso de apelación ( ) Nuevo Estudio
( ) Revocatoria directa

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RPM administrado por Colpensiones? SI ( ) NO ( )

Si usted respondido SI, es necesario que aporte la información referente a los ciclos faltantes o inconsistentes para la respectiva verificación, validación y corrección si fuere el caso. Por lo anterior diligencie y adjunte el Formato Corrección de Historia Laboral disponible en la página web www.colpensiones.gov.co y en los puntos de Atención Colpensiones (PAC) a nivel Nacional.

VI. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Tipo de documento: CC (X) CE ( ) F ( ) TI ( ) P ( )
Número de documento: 17049079
Fecha de nacimiento: Año 1941 Mes 03 Día 07
Sexo: M (X) F ( )
Primer apellido: Franco
Segundo apellido: Sarmiento
Primer nombre: Marcos
Segundo nombre: Eduardo
Dirección Correspondencia: Cra 74B N° 24D - 61
Ciudad / Municipio: Bogotá
Barrio: Modelia
Departamento: Cundinamarca
Teléfono:
Celular: 3125548682
Fax:
Correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com
Autorizo Notificación por medio electrónico Si (X) No ( )

VII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL SOLICITANTE / BENEFICIARIO 1

Esta información debe ser diligenciada UNICAMENTE para los trámites por el Riesgo de MUERTE

Tipo de documento: CC (X) CE ( ) F ( ) P ( ) RC ( ) TI ( )
Número de documento: 41326219
Fecha de nacimiento: Año 1944 Mes 05 Día 01
Sexo: M ( ) F (X)
Primer apellido: Vega
Segundo apellido: de Franco
Primer nombre: Mercedes
Segundo nombre:
Parentesco: (X) Cónyuge ( ) Compañero (a) ( ) Hijos menores ( ) Hijos estudiantes 18-25 años ( ) Hijo invalido ( ) Padres ( ) Hermano invalido ( ) Otro
Dirección Correspondencia: Cl 74B N° 24D - 61
Ciudad / Municipio: Bogotá
Barrio: Modelia
Departamento: Cundinamarca
Teléfono:
Celular: 3125548682
Fax:
Correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com
Autorizo notificación por medio electrónico Si ( ) No (X)

1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, incluyendo a terceros con quienes ésta tiene suscritos convenios con tal propósito, para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de COLPENSIONES, así como la consulta, búsqueda, recolección y uso en cualquier tiempo en las centrales de riesgo y en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información del afiliado/ ciudadano para realizar los trámites que se refieran a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del sistema general de seguridad social administrados por COLPENSIONES.

2. AUTORIZACIÓN VERIFICACIÓN Y USO DE INFORMACIÓN. El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos, realice la verificación y uso de la información suministrada por el afiliado / ciudadano en su documento de identidad y en los demás que aporte a COLPENSIONES, ante las entidades u organismos pertinentes.

3. La información obtenida solo será usada para efectos propios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Cadena s.a.

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

BENEFICIARIO 2

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ RC ☐ TI ☐ | Número de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M ☐ F ☐

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: 1 Cónyuge ☐ 2 Compañero (a) ☐ 3 Hijos menores ☐ 4 Hijos estudiantes 18-25 años ☐ 5 Hijo invalido ☐ 6 Padres ☐ 7 Hermano invalido ☐ 8 Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si ☐ No ☐

BENEFICIARIO 3

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ RC ☐ TI ☐ | Número de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M ☐ F ☐

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: 1 Cónyuge ☐ 2 Compañero (a) ☐ 3 Hijos menores ☐ 4 Hijos estudiantes 18-25 años ☐ 5 Hijo invalido ☐ 6 Padres ☐ 7 Hermano invalido ☐ 8 Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si ☐ No ☐

VIII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL APODERADO

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ | Número de documento | Tarjeta Profesional / Provisional

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si ☐ No ☐

IX. INFORMACIÓN SOLICITANTE TERCERO

Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ F ☐ P ☐ | Número de documento | ☐ Curador ☐ Tercero autorizado ☐ Representante legal

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia | Razón Social | NIT

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si ☐ No ☐

Alvaro Vega de Franco
FIRMA DEL SOLICITANTE

41326219
No. DE DOCUMENTO

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Cadena s.a.

9

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 06184299

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina:	Registraduría	Notaría	Consulado	Corregimiento	Insp. de Policía	Código
		X				J X R

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE MADRID - COLOMBIA - CUNDINAMARCA - MADRID.....

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO.....

Documento de identificación (Clase y número)	Sexo (en Letras)
CC 17.049.079.....	MASCULINO.....

Datos de la defunción

Lugar de la Defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA CUNDINAMARCA MADRID.....

Fecha de la defunción	Hora	Número de certificado de defunción
Año 2016 Mes JUN Día 14	19:33...	71336768-7.....

Presunción de muerte

Juzgado que profiere la sentencia	Fecha de la sentencia
.....	Año - - - - Mes - - Día - -

Documento presentado			Nombre y cargo del funcionario
Autorización judicial		Certificado Médico	X	.....

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

CORREDOR MENDIVELSO LUZ CRISTINA.....

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma
CC 52.660.221.....	Luz Cristina Corredor M

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

.....

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma
.....	.....

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

.....

Documentos de Identificación (Clase y número)	Firma
.....	.....

Fecha de inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 2016 Mes JUN Día 16	PEDRO MIGUEL MORA CORTES.....

ESPACIO PARA NOTAS

16.JUN.2016 - TIPO DE DOCUMENTO ANTECEDENTE - CERTIFICADO MEDICO DE DEFUNCION.

ES FOTOCOPIA AUTENTICA TOMADA DEL ORIGINAL
ART. 114,115 Y 117 DEL DEC 1260 DEL 1970 Y ART 1
DEL DEC 278/82 ESTE REGISTRO NO TIENE FECHA
DE VENCIMIENTO ART. 2° DEL DEC 1780/83
EXPEDIDO EN MADRID CUNDINAMARCA
FECHA: 17 JUN 2016
PEDRO MIGUEL MORA CORTES
REGISTRADOR MUNICIPAL

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Adhesivo Copia Registro Civil
17516293-8

FIDER S.A. NIT. 890.321.[illegible]-0

—ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO—

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCIÓN NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP 41.326.219

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial 56778122

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría [X] Notaría [ ] Número [ ] Consulado [ ] Corregimiento [ ] Inspección de Policía [ ] **Código** A 4 B

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE FONTIBON BOGOTA DC - COLOMBIA - CUNDINAMARCA - BOGO

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
VEGA	CASTELBI

Nombre(s): MERCEDES

Fecha de nacimiento	Sexo (en letras)	Grupo sanguíneo	Factor RH
Año 1944 Mes MAY Día 01	FEMENINO	B	NEGATIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección): COLOMBIA CUNDINAMARCA BOGOTA D.C.

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos	Número certificado de nacido vivo
ACTA RELIGIOSA Y CERTIFICACION DE COMPETENCIA	L17 F150 N441

Datos de madre o padre (Para casos de pueblos indígenas con línea matrilineal o parejas del mismo sexo, anotar el progenitor que indiquen los declarantes para el primer apellido del inscrito)

Apellidos y nombres completos: CASTELBI ROSA

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN INFORMACION	COLOMBIA

Datos de padre o madre (Para casos de pueblos indígenas con línea matrilineal o parejas del mismo sexo, anotar el progenitor que indiquen los declarantes para el segundo apellido del inscrito)

Apellidos y nombres completos: VEGA SINFOROSO

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN INFORMACION	COLOMBIA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos: VEGA DE FRANCO MERCEDES

Documento de identificación (Clase y número)	Firma
CC 41.326.219	Mercedes Vega de Franco

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 2016 Mes JUN Día 27	AUGUSTO VEGA SILVA - REGISTRADOR Nombre y firma

Reconocimiento paterno	Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento
Firma	Nombre y firma

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

FECHA PREPARACIÓN
28 JUN. 2016

Adhesivo Copia Registro Civil
18836249-3

ESTE REGISTRO ES FOTOCOPIA AUTENTICA DEL ORIGINAL, EL CUAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA. SE EXPIDE SIN NOTAS, SOLO PARA ACREDITAR PARENTESCO, CONFORME AL ARTICULO 115 DECRETO LEY 1260 DE 1970; TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART. 2 DECRETO 2189 DE 1983; SE OMITE SELLO SEGÚN ART. 11 DECRETO 2150 DE 1995. **ESTA COPIA ES VALIDA PARA PARENTESCO.**

AUGUSTO VEGA SILVA
REGISTRADOR AUXILIAR DE FONTIBON

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

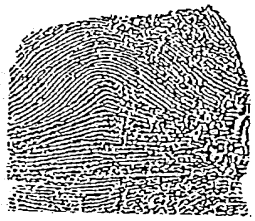
NUMERO **41.326.219**

VEGA DE FRANCO
APELLIDOS

MERCEDES
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **01-MAY-1944**
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50 ESTATURA | **B-** G.S. RH | **F** SEXO

30-JUL-1966 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ

A-1500115-45148022-F-0041326219-20060622 02733 06173N 02 204145476

1

Colpensiones

FORMATO INFORMACIÓN EPS

RADICACIÓN

I. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Tipo de documento	Primer apellido	Segundo apellido
CC [X] CE [ ] F [ ] TI [ ] RC [ ] P [ ] CD [ ]	Vega	de Franco
Número de documento	**Primer nombre**	**Segundo nombre**
41326219	Meicedes	

II. INFORMACIÓN DE VINCULACIÓN O AFILIACIÓN

Marque con una x la opción correspondiente al régimen al cual se encuentra vinculado

Opción 1	[X] RÉGIMEN CONTRIBUTIVO	Si marcó la opción 1, Conteste los puntos 1 - 2.	Opción 2	[ ] RÉGIMEN SUBSIDIADO	Si marcó la opción 2, Conteste los puntos 1 - 3.
Opción 3	[ ] RÉGIMEN EXCEPTUADO	Si marcó la opción 3, Conteste los puntos 2 - 4.	Opción 4	[ ] AFILIADO A UNIVERSIDADES	Si marcó la opción 4, Conteste los puntos 2 - 5.
Opción 5	[ ] OTROS	Si marcó la opción 5, Conteste el punto 6.	Opción 6	[ ] COLOMBIANO EN EL EXTERIOR	Si marcó la opción 6 adjunte Certificado de residencia expedida por el Cónsul y firme este Formato en la parte inferior.

1. A cuál EPS se encuentra actualmente vinculado: Sanitas

2. En calidad de que se encuentra vinculado a esta EPS o Régimen de Excepción: COTIZANTE [X] BENEFICIARIO [ ]

3. A que EPS va a realizar afiliación una vez sea reconocida la prestación e incluida en nómina de pensionados:

4. A qué Régimen de Excepción pertenece

Policía Nacional [ ]	Magisterio [ ]	Fuerzas Militares [ ]	Ecopetrol [ ]

5. En qué Universidad se encuentra afiliado

Unisalud [ ]	UniValle [ ]	UniNariño [ ]	UniCauca [ ]	
Capruis [ ]	UniCartagena [ ]	UniAtlántico [ ]	UniAntioquia [ ]	

6. Sus servicios de Salud son prestados por una dependencia adaptada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN o FONDO PASIVOS DE FERROCARRILES) en Calidad de COTIZANTE? SI [ ] (Si marco SI diligencie el punto 1) NO [X] (Si marco NO diligencie el punto 3)

SI USTED ES SOLICITANTE DE UNA PRESTACIÓN ECONOMICA POR EL RIESGO DE MUERTE EN CALIDAD DE CONYUGE, COMPAÑERO (A) PERMANENTE MENOR DE 30 AÑOS DE EDAD Y NO PROCREO HIJOS CON EL CAUSANTE FALLECIDO, POR FAVOR INDIQUE A QUE ADMINISTRADORA O FONDO DE PENSIONES (AFP) DESEA AFILIARSE O A CUAL SE ENCUENTRA AFILIADO Y DESEA SE CONTINUEN EFECTUANDO LOS DESCUENTOS (Previo cumplimiento de requisitos):

III. OBSERVACIONES

OBSERVACIÓN PARA RÉGIMEN CONTRIBUTIVO

Me comprometo a que, una vez se me notifique de la resolución a través de la cual se me concede e ingrese la prestación a nómina, modificaré dentro de los (5) días siguientes el status de mi afiliación en la EPS donde me encuentro afiliado, en calidad de cotizante pensionado, so pena de que se dé la orden de no pago temporal de mi pensión hasta tanto subsane la inconsistencia presentada.

OBSERVACIÓN PARA RÉGIMEN SUBSIDIADO:

Me comprometo a que, una vez se me notifique de la resolución a través de la cual se me concede e ingrese la prestación a nómina, efectuaré dentro de los cinco (5) días siguientes, la afiliación en calidad de cotizante pensionado en la EPS de mi elección, so pena de aplicación de lo establecido en el Decreto 4248 de 2007.

OBSERVACIÓN PARA RÉGIMEN DE EXCEPCIÓN:

Cotizante: Una vez reconocida la pensión e ingresada en la nómina, los aportes en salud serán girados a favor del Fosyga, en cumplimiento a lo establecido en el decreto 1703 de 2002 Art. 14. Beneficiario: Si se encuentra afiliado (a) en cualquier Régimen de excepción (Policía Nacional, fuerzas Militares, Magisterio o Ecopetrol), este emitirá documento en el cual certificará que conocida la condición de pensionado, le continuará prestando los servicios de salud, por lo que los aportes en salud se deberán ingresar al Fosyga, en caso contrario deberá manifestar a que EPS se va a afiliar.

OBSERVACIÓN PARA AFILIADOS A UNIVERSIDADES:

Deberá anexar constancia de afiliación donde se registre la fecha de afiliación a la Universidad, a fin de establecer si existe o no derecho de continuar afiliado, en cumplimiento a lo establecido en el decreto 4248 de 2007, de no cumplir con lo establecido en la Norma deberá manifestar a que EPS se va a afiliar.

***Es importante que tenga en cuenta que si su información es inconsistente puede afectarlo en la prestación de los servicios de salud por parte de su EPS, razón por la cual verifique su estado de permanencia y vinculación a la misma.**

ESTE DOCUMENTO DEBE SER DILIGENCIADO EXCLUSIVAMENTE POR EL CAUSANTE DE LA PRESTACIÓN SOLICITADA

FIRMA DEL SOLICITANTE	No. DE DOCUMENTO
Meicedes Vega de Franco	41326219

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

Cadena s.a.

NOTARÍA 54
CINCUENTA&CUATRO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA CINCUENTA Y CUATRO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.
NOTARIA CÓDIGO 1100100054
ACTA DECLARACIÓN CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 DE 1989 Y LEY 1564 DEL 2012.

No. 4012 / 2016

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital República de Colombia, el 30 de Junio de 2016, ante mí **ALEJANDRO PÁEZ ESTRADA, NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) TITULAR DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.,** Comparecieron: **LUIS ERNESTO LEAL PINILLA**, mayor de edad, identificado con la **C.C.** No. **19387728** de Bogotá, de ocupación INDEPENDIENTE, de estado civil Casado, domiciliado en BOGOTA D.C. en la Calle 9 Sur N° 7 A 40 APTO 301, Barrio NARIÑO SUR, Teléfono: 5615246, 3152647780 y **BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO**, mayor de edad, identificada con la **C.C.** No. **51776226** de Bogotá, de ocupación HOGAR, de estado civil Casada, domiciliada en BOGOTA D.C. en la Calle 9 Sur N° 7 A 40 APTO 301, Barrio NARIÑO SUR, Teléfono: 5615246, 3162243691 con el fin de rendir DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 1557 DE 1989 Y LEY 1564 del 2012 y manifestaron:
PRIMERO: Que somos titulares de los generales de ley antes citados. **SEGUNDO:** Que no existiendo causal de impedimento alguno, rendimos la siguiente declaración libre de todo apremio y en forma espontánea, sobre hechos que nos constan personalmente. **TERCERO:** Que prestamos este testimonio a petición propia, bajo nuestra entera responsabilidad y que las siguientes declaraciones las hacemos bajo la gravedad del juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso. **CUARTO:** Que conocimos de vista trato y comunicación durante cuarenta y cinco (45) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), identificado en vida con Cédula de Ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, quien era de estado civil CASADO con la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 41.326.219 de Bogotá. Sabemos que fueron casados desde el día 27 de julio del año 1963 y convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa, de manera permanente, hasta la fecha del fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) el día 14 de junio del año 2016. De este matrimonio nacieron cuatro (4) hijos, de nombres LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, JUAN PABLO FRANCO VEGA, MARIA ALEJANDRA FRANCO VEGA y SAIDA PAOLA FRANCO VEGA, todos mayores de edad, quienes cuentan con pleno uso de sus facultades físicas y mentales. Además sabemos y nos consta que el causante, no tenía más hijos ni vivos ni muertos, no tenía hijos extramatrimoniales, ni tenía hijos adoptivos o por reconocer, por esta razón damos fe que su esposa, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, aquí nombrada, es la única persona con igual o mejor derecho para reclamar cualquier trámite o dinero pendiente en su nombre ya que no conocemos personas con igual o más derechos para reclamar en nombre del causante. **QUINTO:** Esta

declaración versa sobre un hecho personal, **CON EL FIN DE SERVIR COMO PRUEBA A COLPENSIONES,** para los fines legales pertinentes, y su contenido corresponde únicamente al declarante.

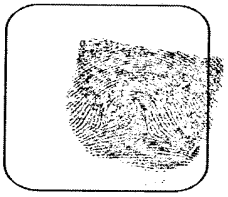
EL CIUDADANO QUE SOLICITA EL PRESENTE SERVICIO PUBLICO, MANIFIESTA EXPRESAMENTE BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, EL CUAL SE ENTIENDE PRESTADO CON LA FIRMA, QUE CONFORME A LAS LEYES DE LA REPÚBLICA Y SUS ESTATUTOS CRIMINALES, NO ES PROFUGO DE LA JUSTICIA Y QUE NO TIENE REQUERIMIENTO PENAL POR DELITO ALGUNO.

IMPORTANTE: FAVOR LEER CUIDADOSAMENTE SU DECLARACIÓN Y EN CASO DE ENCONTRAR ERRORES LES SOLICITAMOS ADVERTIRLOS ANTES DE LA FIRMA, YA QUE UNA VEZ AUTORIZADO POR EL NOTARIO, NO SE PUEDEN REALIZAR CAMBIOS NI CORRECCIONES.

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE ADVIRTIÓ AL COMPARECIENTE EL CONTENIDO DEL ARTICULO 7º. DEL DECRETO 19 DE 2012. NO OBSTANTE ESTE INSISTIÓ EN SUSCRIBIR EL EXTRAJUICIO.

DECLARANTES:

Índice derecho



LUIS ERNESTO LEAL PINILLA
C.C. 19387728 de Bogotá

Índice derecho



BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO
C.C. 51776226 de Bogotá

NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
ALEJANDRO PAEZ ESTRADA
Notario 54 de Bogotá D.C.

TARIFA: $11.500 IVA $1.840 TOTAL $13.340 RESOL. 0726 DEL 2016
ELABORO: ACARRILLO

ALEJANDRO PÁEZ ESTRADA
NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) TITULAR DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Carrera 10 No. 15-04 Sur. Teléfono: 4082200
Email: info@notaria54bogota.com

Notaria 16

ACTA DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 Y 2282 DE 1989

Declaración numero **378**

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a el(los) **primer (01) día del mes de julio del año dos mil dieciseis (2016), siendo las 12:37:32 Pm**, ante el(la) Doctor(a) **NUBIA INES SABOGAL PINZON,** NOTARIA DIECISEIS (16)(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C., compareció(eron): **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, identificado(a) con cedula de ciudadanía número **41326219** de **BOGOTA**, de estado civil **SOLTERO(A) SIN UNION MARITAL DE HECHO-VIUDO(A)**, de profesión **HOGAR**, domiciliado(a) en (el)(la) **CLL 74B N 24 D 61 DEL BARRIO MODELIA Bogotá D.C. Cundinamarca**, teléfono **3028931**, con el fin de rendir **DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO DE CONFORMIDAD CON LOS DECRETOS 1.557 Y 2.282 DE 1.989 ARTICULO 1º NUMERAL 130**, con destino a el interesado y manifestó(aron):

PRIMERO: Mis(Nuestros) nombres y apellidos son como han quedado dichos y escritos, de las condiciones civiles y personales antes anotadas.

La presente declaración que consta en esta acta, se realiza bajo la gravedad de juramento y contiene la explicación de las razones de este testimonio y conforme a la ley versa sobre hechos personales, que como declarante(s) realizo(amos) o de los cuales tengo(emos) conocimientos.

SEGUNDO: DECLARO(AMOS) BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO lo siguiente:

Que viví casada durante cincuenta y tres (53) años con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), portador en vida de la cédula de ciudadanía numero 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el 14 de junio del año 2016. Convivimos desde el día 27 de julio del año 1963, fecha en la que celebramos nuestro matrimonio. De nuestra unión procreamos cuatro (4) hijos, de nombres LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, JUAN PABLO FRANCO VEGA, MARIA ALEJANDRA FRANCO VEGA Y SAYDA PAOLA FRANCO VEGA, todos mayores de edad, quienes cuentan con pleno uso de sus facultades físicas y mentales. Declaro que el fallecido MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) era de estado civil CASADO conmigo. Así mismo declaro que aparte de mis hijos aquí mencionados, mi esposo no tenía más hijos vivos ni muertos, no tenía hijos adoptivos, ni más hijos reconocidos, ni por reconocer diferentes a los ya antes mencionados, ni existen personas con igual o mejor derecho a reclamar, sobre cualquier beneficio del causante.

ESTA DECLARACION SE RINDE PARA PRESENTARLA A LA ENTIDAD QUE CORRESPONDA PARA LOS FINES LEGALES PERTINENTES.

TERCERO: Manifiesto(amos) que he(hemos) leído lo que voluntariamente he(hemos) declarado ante el NOTARIO, lo he(hemos) hecho cuidadosamente y no tengo(tenemos) ningún reparo, ni nada que aclarar, corregir y/o enmendar; Por lo tanto lo otorgo con mi(nuestras) FIRMA(S) dado que es real a lo solicitado a el(la) señor(a) NOTARIO(A).

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma en constancia y como prueba de lo anteriormente manifestado.

PARÁGRAFO PRIMERO: El Notario ha advertido previa y expresamente a la(s) persona(s) que voluntariamente realiza(n) esta declaración, en ejercicio de los principios jurídicos del control de legalidad que las leyes le imponen, el de la rogación notarial y el de la inmediación; que las personas son libres conforme a la constitución política de Colombia, de manifestar, expresar, declarar, espontáneamente lo que a bien tengan, pero que esta declaración se debe hacer conforme a la ley, el orden público y las buenas costumbres. **REALIZADA ESTA OBSERVACIÓN y ASÍ ACEPTADA SE PROCEDE A SU FIRMA POR PARTE DEL(LOS) DECLARANTE(S).**

PARÁGRAFO SEGUNDO: El Notario ha explicado al igual que sus funcionarios, al(los) usuario(s) que

Notaria 16

ACTA DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 Y 2282 DE 1989

esta(s) persona(s) acude(n) libre y espontáneamente ante el Notario en ejercicio del principio de rogación, y que todo derecho para su reconocimiento basta la simple afirmación que haga el particular, ante una entidad (Decreto 2150 de 1995, Instrucción Administrativa No. 12 de mayo 7 de 2004), y que por lo tanto esta declaración extra proceso se autoriza **ante insistencia del(la,los) declarante(s).**

EL(LA,LOS) CIUDADANO(S) QUE SOLICITA(N) EL PRESENTE SERVICIO PUBLICO MANIFIESTA(N) EXPRESAMENTE BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL CUAL SE ENTIENDE PRESTADO CON LA FIRMA, QUE CONFORME A LAS LEYES DE LA REPUBLICA Y SUS ESTATUTOS CRIMINALES, NO ES(SON) PROFUGO(S) DE LA JUSTICIA Y QUE NO TIENE(N) REQUERIMIENTO PENAL POR DELITO ALGUNO.

Esta declaración se hace por solicitud de el(la,los) comparecientes(s). Ley 962 del 8 de julio de 2005.

EL(LA,LOS) DECLARANTE(S),



01 JUL 2016

EXTRAJUICIO

Haydee Vega de Franco
C.C. 41326219

IMPORTANTE:LEA ATENTAMENTE SU DECLARACIÓN, UNA VEZ FIRMADO POR EL NOTARIO NO SE ACEPTAN CAMBIOS, NI CORRECCIONES NI RECLAMOS.

DERECHOS NOTARIALES
COBRADOS $11.500.oo
IVA $1.840.oo
TOTAL $13.340.oo

NUBIA INES SABOGAL PINZON
NOTARIA DIECISEIS (16)(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Quien elabora: MARTA ROJAS.

Cra 9 No 69A-81.Tels PBX742 57 45 –310 66 36.
E-mail: administración@notaria16bogota.org - notaria16.bogota@supernotariado.gov.co
Bogotá D.C.

AA-1114212

ARQUIDIÓCESIS DE BOGOTÁ
VICARIA EPISCOPAL TERRITORIAL
DE LA INMACULADA CONCEPCION
PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES
CALLE 12B No. 27-64 Int.1 -BOGOTA-COLOMBIA
TELÉFONO: 2476962

CERTIFICADO DE MATRIMONIO

MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO y MERCEDES VEGA CASTELVI

LIBRO: 03 **FOLIO:** 40 **NÚMERO:** 232

Fecha Matrimonio	:	El 27 de julio de 1963
El Presbítero	:	JOSÉ GREGORIO SOLANO, C.M., Presenció el matrimonio que
Contrajo	:	**MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO**
Hijo de	:	PAULINO FRANCO y ARSELIA SARMIENTO
Bautizado en	:	En la parroquia de SAN VICENTE DE PAÚL
Diócesis	:	BOGOTÁ, El domingo, 30 junio 1946 Libro: -, Folio: -, Acta: -
Con	:	**MERCEDESVEGA CASTELVI**
Hija de	:	SINFOROSO VEGA y ROSA CASTELVI
Bautizada en	:	En la parroquia de NUESTRA SEÑORA DE LOURDES
Diócesis	:	BOGOTÁ, El domingo, 09 diciembre 1945 Libro: -, Folio: -, Acta: -
Testigos	:	JUAN GONZÁLEZ y BETTY ULLOA
Da Fe	:	Pbro. JOSÉ GREGORIO SOLANO, C.M.

Anotaciones
No se registran anotaciones a la fecha
Es Fiel Copia Tomada del Libro 03, Expedida en Bogotá a los 20 días del mes junio del 2016

Doy Fe:

P. Alestisi Velásquez Velásquez, C.M.
Vicario parroquial

AUTENTICACIÓN ECLESIÁSTICA ZONA PASTORAL INMACULADA CONCEPCIÓN
CALLE 29 No. 32-09. Barrio Acevedo Tejada. Detrás de la Lotería de Bogotá. Teléfono: PBX 570 76 65
Lunes a Viernes de 9:00 a 12:00 y de 1:30 a 5:00 p.m.. Estación Transmilenio El Dorado

Notaria 16

ACTA DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 Y 2282 DE 1989

esta(s) persona(s) acude(n) libre y espontáneamente ante el Notario en ejercicio del principio de rogación, y que todo derecho para su reconocimiento basta la simple afirmación que haga el particular, ante una entidad (Decreto 2150 de 1995, Instrucción Administrativa No. 12 de mayo 7 de 2004), y que por lo tanto esta declaración extra proceso se autoriza **ante insistencia del(la,los) declarante(s).**

EL(LA,LOS) CIUDADANO(S) QUE SOLICITA(N) EL PRESENTE SERVICIO PUBLICO MANIFIESTA(N) EXPRESAMENTE BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL CUAL SE ENTIENDE PRESTADO CON LA FIRMA, QUE CONFORME A LAS LEYES DE LA REPUBLICA Y SUS ESTATUTOS CRIMINALES, NO ES(SON) PROFUGO(S) DE LA JUSTICIA Y QUE NO TIENE(N) REQUERIMIENTO PENAL POR DELITO ALGUNO.

Esta declaración se hace por solicitud de el(la,los) comparecientes(s). Ley 962 del 8 de julio de 2005.

EL(LA,LOS) DECLARANTE(S),



Haydee Vega de Franco
C.C. 41326819

01 JUL 2016

EXTRAJUICIO

IMPORTANTE:LEA ATENTAMENTE SU DECLARACIÓN, UNA VEZ FIRMADO POR EL NOTARIO NO SE ACEPTAN CAMBIOS, NI CORRECCIONES NI RECLAMOS.

DERECHOS NOTARIALES
COBRADOS $11.500.oo
IVA $1.840.oo
TOTAL $13.340.oo

NUBIA INES SABOGAL PINZON
NOTARIA DIECISEIS (16)(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Quien elabora: MARTA ROJAS.

Cra 9 No 69A-81.Tels PBX742 57 45 –310 66 36.
E-mail: administración@notaria16bogota.org - notaria16.bogota@supernotariado.gov.co
Bogotá D.C.

NOTARÍA 54
CINCUENTA&CUATRO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA CINCUENTA Y CUATRO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.
NOTARIA CÓDIGO 1100100054
ACTA DECLARACIÓN CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETOS 1557 DE 1989 Y LEY 1564 DEL 2012.

No. 4012 / 2016

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital República de Colombia, el 30 de Junio de 2016, ante mí **ALEJANDRO PÁEZ ESTRADA, NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) TITULAR DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.,** Comparecieron: **LUIS ERNESTO LEAL PINILLA**, mayor de edad, identificado con la **C.C.** No. **19387728** de Bogotá, de ocupación INDEPENDIENTE, de estado civil Casado, domiciliado en BOGOTA D.C. en la Calle 9 Sur N° 7 A 40 APTO 301, Barrio NARIÑO SUR, Teléfono: 5615246, 3152647780 y **BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO**, mayor de edad, identificada con la **C.C.** No. **51776226** de Bogotá, de ocupación HOGAR, de estado civil Casada, domiciliada en BOGOTA D.C. en la Calle 9 Sur N° 7 A 40 APTO 301, Barrio NARIÑO SUR, Teléfono: 5615246, 3162243691 con el fin de rendir DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 1557 DE 1989 Y LEY 1564 del 2012 y manifestaron:
PRIMERO: Que somos titulares de los generales de ley antes citados. **SEGUNDO:** Que no existiendo causal de impedimento alguno, rendimos la siguiente declaración libre de todo apremio y en forma espontánea, sobre hechos que nos constan personalmente. **TERCERO:** Que prestamos este testimonio a petición propia, bajo nuestra entera responsabilidad y que las siguientes declaraciones las hacemos bajo la gravedad del juramento y a sabiendas de las implicaciones legales que acarrea jurar en falso. **CUARTO:** Que conocimos de vista trato y comunicación durante cuarenta y cinco (45) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D), identificado en vida con Cédula de Ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, quien era de estado civil CASADO con la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 41.326.219 de Bogotá. Sabemos que fueron casados desde el día 27 de julio del año 1963 y convivieron durante 53 años bajo el mismo techo, lecho y mesa, de manera permanente, hasta la fecha del fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D) el día 14 de junio del año 2016. De este matrimonio nacieron cuatro (4) hijos, de nombres LUZ ADRIANA FRANCO VEGA, JUAN PABLO FRANCO VEGA, MARIA ALEJANDRA FRANCO VEGA y SAIDA PAOLA FRANCO VEGA, todos mayores de edad, quienes cuentan con pleno uso de sus facultades físicas y mentales. Además sabemos y nos consta que el causante, no tenía más hijos ni vivos ni muertos, no tenía hijos extramatrimoniales, ni tenía hijos adoptivos o por reconocer, por esta razón damos fe que su esposa, la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO, aquí nombrada, es la única persona con igual o mejor derecho para reclamar cualquier trámite o dinero pendiente en su nombre ya que no conocemos personas con igual o más derechos para reclamar en nombre del causante. **QUINTO:** Esta

declaración versa sobre un hecho personal, **CON EL FIN DE SERVIR COMO PRUEBA A COLPENSIONES,** para los fines legales pertinentes, y su contenido corresponde únicamente al declarante.

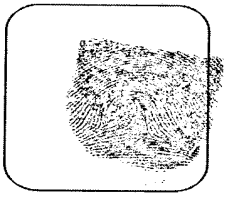
EL CIUDADANO QUE SOLICITA EL PRESENTE SERVICIO PUBLICO, MANIFIESTA EXPRESAMENTE BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, EL CUAL SE ENTIENDE PRESTADO CON LA FIRMA, QUE CONFORME A LAS LEYES DE LA REPÚBLICA Y SUS ESTATUTOS CRIMINALES, NO ES PROFUGO DE LA JUSTICIA Y QUE NO TIENE REQUERIMIENTO PENAL POR DELITO ALGUNO.

IMPORTANTE: FAVOR LEER CUIDADOSAMENTE SU DECLARACIÓN Y EN CASO DE ENCONTRAR ERRORES LES SOLICITAMOS ADVERTIRLOS ANTES DE LA FIRMA, YA QUE UNA VEZ AUTORIZADO POR EL NOTARIO, NO SE PUEDEN REALIZAR CAMBIOS NI CORRECCIONES.

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE ADVIRTIÓ AL COMPARECIENTE EL CONTENIDO DEL ARTICULO 7º. DEL DECRETO 19 DE 2012. NO OBSTANTE ESTE INSISTIÓ EN SUSCRIBIR EL EXTRAJUICIO.

DECLARANTES:

Índice derecho



LUIS ERNESTO LEAL PINILLA
C.C. 19387728 de Bogotá

Índice derecho



BLANCA CECILIA SANCHEZ CAICEDO
C.C. 51776226 de Bogotá

NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
ALEJANDRO PAEZ ESTRADA
Notario 54 de Bogotá D.C.

TARIFA: $11.500 IVA $1.840 TOTAL $13.340 RESOL. 0726 DEL 2016
ELABORO: ACARRILLO

ALEJANDRO PÁEZ ESTRADA
NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) TITULAR DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Carrera 10 No. 15-04 Sur. Teléfono: 4082200
Email: info@notaria54bogota.com

Bogotá, D.C., 1 de julio de 2016

Señores
COLPENSIONES
Ciudad

ASUNTO: DERECHO DE PETICION

Yo, **MERCEDES VEGA DE FRANCO**, identificada con Cédula de Ciudadanía numero 41.326.219 de Bogotá en ejercicio del Derecho de Petición consagrado en el art 23 de la Constitución Política de Colombia, me permito elevar la siguiente petición:

En mi condición de conyugue supérstite del señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO**, con Cédula de Ciudadanía número 17.049.079, afiliado a COLPENSIONES y quien falleció el pasado 14 de junio, como consta en el Certificado de Defunción adjunto, solicito el reconocimiento de la pensión de sobreviviente

Por lo anterior adjunto los siguientes documentos:

- Formato Solicitud de Prestaciones Económicas
- Original del Registro Civil de Defunción del afiliado
- Original del Registro Civil de Nacimiento del Solicitante
- Copia del Documento de identidad del solicitante
- Copia del documento de identidad del Fallecido
- Formato información de EPS
- Formato Declaración de No Pensión
- Original dos (2) manifestaciones escritas de terceros
- Original manifestación escrita del solicitante
- Original del Registro Civil de Matrimonio

Recibiré notificaciones en la Cra. 74B- No. 24D-61 y/o Calle 70 No. 9-36, Cel. 3125548682, Teléfono 3028931 de Bogotá, correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com

Atentamente,

Mercedes Vega de Franco
MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219

MERCEDES VEGA DE FRANCO
Cra. 74B No. 24D-61 Celular 3125548682 Teléfono 3028931
Bogotá - Colombia

BOGOTÁ, 1 de julio de 2016 BZ2016_7572821-1639998

Señor (a)
MERCEDES VEGA DE FRANCO
CRA 74B N 24D-61
BOGOTÁ, D.C.,BOGOTA D.C

Referencia: Radicado No 2016_7572821 del 1 de julio de 2016
Ciudadano: MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO
Identificación: Cédula de ciudadanía 17049079
Tipo de Trámite: Reconocimiento Sustitución Pensional

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

En atención al trámite de pensión iniciado por Usted, nos permitimos informarle que su solicitud ha sido recibida, la cual atenderemos dentro de los términos de la ley; sin embargo de presentarse alguna inconsistencia en su información nos estaremos comunicando con usted para informarle y si es el caso solicitarle la corrección de la misma.

Así mismo, le comunicamos que a la fecha, se está dando traslado al área correspondiente para que inicie el estudio de su solicitud.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza y le recordamos que estamos para servirle.

Atentamente,

Tania Katerine Zabaleta Beltran
Agente de Servicio

VIGILADO

EDICTO No. 74

"La Administradora Colombiana de Pensiones–**COLPENSIONES**, en virtud de lo establecido en el artículo 5 de la Ley 44 de 1980 y 33 del Decreto 758 de 1990, hace saber que han fallecido las personas que a continuación se relacionan:"

CEDULA DE CIUDADANIA	No. De Radicación	NOMBRE DEL FALLECIDO	NOMBRE DEL SOLICITANTE O BENEFICIARIO
19120060	2014_10650585	JORGE ENRIQUE GARCIA RODRIGUEZ	RENE GARCIA CASTILLO
37243864	2015_1884256	LUZ MARINA LEAL ROA	DIANA CAROLINA MANITAS LEAL
13812715	2016_5619702	JOSE ISRAEL ROJAS BARRERO	SOFIA LADINEZ JIMENEZ
13812715	2016_5619702	JOSE ISRAEL ROJAS BARRERO	MONICA PATRICIA ROJAS LADINEZ
51817051	2016_5541882	NANCY ROCIO SUAREZ QUINTERO	WILLIAM SALAMANCA DAZA
891099	2016_6632622	JOSE GIL GRAU LOZANO	HILDA ROSA POLO DE GRAU
2940755	2016_7353642	ALFONSO CADENA	SANDRA PATRICIA CADENA OLIVOS
43340696	2016_7394019	LUZ AMADA HERRERA SEPULVEDA	BERNARDO LEON DURANGO TOBON
4531540	2016_7448814	JOSE GUSTAVO ARIAS OCAMPO	MARTHA LUCIA GALEANO
548439	2016_7449060	LUIS ARTUR ARANGO VELEZ	FRANCISCO JAVIER ARANGO ZULUAGA
29048180	2016_7449139	HERMELINDA MONTILLA DE VALENCIA	ALIRIO VALENCIA MONTILLA
22054665	2016_7449809	MARIA MARGARTIA CORREA ARBOLEDA	MIGUEL ANGEL CORREA ARBOLEDA
6560780	2016_7452430	AURELIANO RODRIGUEZ RIVAS	LUZ MARI MELECIO
16694354	2016_7455731	GERMAN HERNANDEZ HURTADO	MELBA UMAÑA HERNANDEZ
2563823	2016_7458174	LEANDRO MERA	GLADYS GUZMAN PARRA
21415117	2016_7458592	MARIA JESUS VILLADA DE LOPEZ	TERESA DE JESUS LOPEZ VILLADA
5456285	2016_7459665	TELMO BLANCO	MARIA FILOMENA GEREDA
51785719	2016_7460202	MARIA ELIA ACEVEDO	MARY SERRANO ACEVEDO
2886825	2016_7461378	JOSE DANILO MORENO QUIROGA	INES CHALARCA DUQUE
4193030	2016_7464136	JOSE RAMON CELY ROJAS	TRANSITO BARRERA DE CELY
10990443	2016_7464685	RAFAEL ANTONIO LOPEZ DIAZ	ERMIDIA DEL CARMEN DOMINGUEZ MORENO
43436881	2016_7464837	ROSMIRA VAHOS RIOS	ALEXANDER ALBERTO SUAREZ VAHOS
2940987	2016_7465482	EDILBERTO CIFUENTES	ANA ROSA RAMIREZ DE CIFUENTES
3559216	2016_7475425	RODRIGO DE JESUS CIFUENTES DIAZ	MARGARITA CASTAÑEDA DE CIFUENTES
79200194	2016_7475726	CARMEN ALVARADO MURCIA	CARMEN ROSA ALVARADO MERIDA
1355082	2016_7475777	JOSE HILDEBRANDO OSPINA	ORLANDO OSPINA RAMIREZ
1844201	2016_7476466	JOSE AURELIO IGUA	CLAUDIA ISABEL IBARRA RECALDE
32335852	2016_7476523	MARIA EDILMA ARANGO URIBE	ROBERTO EMILIO SANCHEZ ZABALA
8294216	2016_7476810	RUBEN DARIO RODAS TREJOS	AMANDA VELASQUEZ DE RODAS
25832176	2016_7477240	ELVIA ROSA SIERRA PATERNINA	HUMBERTO RAFAEL ATENCIA ALVAREZ
17000350	2016_7477430	JAIME LOMBANA CASALLAS	XIMENA LOMBANA RIAÑO
6344562	2016_7477535	ALVARO CARDONA ALVAREZ	GRACIELA SANCHEZ
1603933	2016_7478078	JOSE ADEL CAMACHO CHAVARRO	MARIO CAMACHO ALVAREZ
70552848	2016_7478196	CARLOS JULIO HINCAPIE HERNANDEZ	SARAI HINCAPIE MEDINA
833346	2016_7478250	ARCADIO MODESTO DELAHOZ TORRES	MARIA ANTONIA PERTUZ
13811446	2016_7478816	LUIS FELIPE BUITRAGO TORRES	DIFELIA ARDILA DE BUUITRAGO
12223347	2016_7479359	ISMAEL LOSADA	LUZ STELLA MANZANO GOMEZ
13952482	2016_7479634	AGUSTIN PARDO GONZALEZ	ALBA ALICIA NUNEZ OVIEDO
8423358	2016_7480213	PABLO NULL RAMOS ROMAN	NARCILA PACHECO GUERRERO
8248001	2016_7480668	BERNARDO DE JESUS ISAZA GOMEZ	BEATRIZ EUGENIA ISAZA RAMIREZ
13060312	2016_7480749	JULIO ALBERTO MENESES ZAMBRANO	CECILIA DEL SOCORRO TOVAR PAREDES
16589202	2016_7480888	JOSE DENIS VALENCIA MOSQUERA	DIGNA ROSA GUACHETA
2199224	2016_7481225	RAUL GOMEZ SANMIGUEL	ESPERANZA MENESES DE GOMEZ
4575976	2016_7481896	NEFTALI MARTINEZ MARTINEZ	MARIA LUZ DARY MORALES LOAIZA
16547496	2016_7482041	JOSE ALBEIRO CHAVERRA PEREA	MARIA ELENA TELLO CHUCHOQUE
3643367	2016_7482124	MIGUEL DE JESUS LAVERDE HERRERA	SONIA DE JESUS URIBE BUSTAMANTE
72072	2016_7482272	MARIO ZULUAGA ZULUAGA	RICARDO ZULUAGA ISAZA
32425766	2016_7482523	LUCY MARGARITA VALENCIA MARTINEZ	FRANCISCO DE PAULA OSCAR PALACIO PALACIO
3046768	2016_7483056	JOSE IVAN RODRIGUEZ LOPEZ	MARIA ELENA FIGUEROA QUIROGA
5957119	2016_7483693	GILBERTO DIAZ MILLAN	CARMEN TULIA RODRIGUEZ DE MORENO
3615834	2016_7483938	RODRIGO TORRES VALENCIA	TERESA GOMEZ DE TORRES
2480264	2016_7484325	ALDEMAR DE JESUS GALEANO ISAZA	ROSITERO OSSA DE GALEANO
8269182	2016_7485056	JAIME DE J CARDONA ALVAREZ	DORIS JEANNETH CARDONA ALVAREZ
6789993	2016_7485225	OVIDIO DE JESUS MARTINEZ OSORNO	BLANCA LIGIA MEJIA ORTIZ
17153287	2016_7485456	SALVADOR VELASQUEZ CABALLERO	CLARA MERCEDES LOPEZ DE VELASQUEZ
79002544	2016_7485665	MIGUEL ANTONIO HERNANDEZ BERMUDEZ	RUTH FABIANA ANGEL RODRIGUEZ
9071081	2016_7486246	DAGOBERTO PION CASTILLA	ISIDORA PEÑA DE PION
3403804	2016_7486879	PASCUAL RESTREPO ROMERO	LUZ OLIVA RESTREPO RESTREPO
17162356	2016_7486974	DOMINGO GARZON POVEDA	MARIA RUDECINDA VELOSA ARISMENDI
5566109	2016_7487790	SAMUEL MUTIS TRONCOSO	CARMEN MYRIAM RIVEROS SANCHEZ
117908	2016_7487988	JUAN JOSE SIERRA	MARIA ELENA NIÑO
15345732	2016_7488140	GABRIEL ANGEL GARCIA MARIN	ANGELA MARIA GARCIA MARIN
2317461	2016_7488898	JOSE CUSTODIO HERRERA RICO	ALEYDA OROZCO FRANCO
8296695	2016_7489474	GABRIEL ANTONIO HENAO MUÑOZ	NEDYS MARYU ECHAVARRIA SILVA
41607684	2016_7489985	GRACIELA MUÑOZ ORTIZ	JOSE EDELBERTO NIÑO SUAREZ
5841548	2016_7490168	JOSE OTONIEL HERNANDEZ HIGUA	OLGA MARINA HERNANDEZ DE HERNANDEZ
29704380	2016_7490209	LUZ MILA GONZALEZ URBANO	HERNANDO CASTILLO NEIVES
10087582	2016_7490512	JULIO HUMBERTO GOMEZ MORENO	MARIA ELENA VALENCIA CARDENAS
24300282	2016_7490552	VALENTINA MARULANDA MEJIA	MANUELA ARRATIA MARULANDA
19213575	2016_7491193	BERNARDO BRAVO INFANTE	MARIA ANIRIA BRIJALDO NEIRA
3114840	2016_7491283	HELIODORO BARRAGAN AREVALO	TERESA SALCEDO DE BARRAGAN
569676	2016_7491664	CARLOS JOSE HENAO RODRIGUEZ	GABRIEL HENAO GOMEZ
17022259	2016_7491669	PABLO EMILIO LUGO NAVARRO	MARIA DEL CARMEN AVILAN DE LUGO
12531303	2016_7492672	EDISON RAFAEL MARTINEZ ESCOBAR	CAMILA ANDREA MARTINEZ OLAYA
15503171	2016_7493001	EMERSON CLAVIJO MARIN	SANDRA YELY SALAZAR HERNANDEZ
10251076	2016_7494600	GABRIEL DE JESUS VALENCIA SERNA	FLOR ALBA VALENCIA VELASQUEZ
17145314	2016_7494862	JOSE GUSTAVO AGUIRRE CARDONA	MARIA NANCY CRUZ MARTINEZ
157082	2016_7496089	PEDRO NEL HOYOS GARCIA	CLAUDIA ROSA ELENA GUTIERREZ
71656420	2016_7496237	JHON JAIME FRANCO CALLE	CARMEN TATIANA CALLE SOTO
6050966	2016_7496503	HERACLIO MARTINEZ	RAQUEL LARA ESPINOSA
4066542	2016_7496787	LUIS ALEJANDRO AREVALO AREVALO	DULCEY ESPERANZA AVILA FAJARDO
5561492	2016_7498007	ARMANDO ANTONIO ALVAREZ CASTELLANOS	GRACIELA MORENO DE ALVAREZ
32001775	2016_7500287	MARIA ISAURA DIAZ DE LEMUS	CARLOS JAIRO VILLAMIL MANSILLA
19162587	2016_7501048	JORGE ENRIQUE BERNAL CALDERON	MARIA EULALIA ARDILA DE BERNAL
12910777	2016_7501985	BAIRO VALENCIA CABEZAS	FLOR INES MEZA QUIÑONES
6384800	2016_7502432	CARLOS ENRIQUE LONDOÑO SANCHEZ	MARIA TERESA GOMEZ DE LONDOÑO
3183679	2016_7502692	LUIS JORGE AREVALO LEON	MARIA ELVIA BOLIVAR WILCHES
8291300	2016_7502751	HERNAN JAIME ARANGO ISAZA	DANIEL ALEJANDRO ARANGO ORTEGA
70035226	2016_7503124	JOHN JAIRO RESTREPO FLOREZ	PIEDAD CECILIA TOBON DE RESTREPO
41755237	2016_7503654	DORA UBERSY CASTILLO TORRES	GUILLERMO ROJAS SANCHEZ
8247917	2016_7503824	JAIME ALBERTO VELEZ PIEDRAHITA	RUTH NOHEMI FERNANDEZ RAMIREZ
25308912	2016_7503882	TERESA DE JESUS MOLANO CRUZ	DUERNOE CARDONA ARENAS
3627111	2016_7504205	MANUEL GUSTAVO MEJIA SALAZAR	ACENETH DE LOS DOLORES SANCHEZ DE MEJIA
72873	2016_7504265	GUILLERMO RUBIO JAUREGUI	INGEBORG ANN GEORGINA VOLLERT DE RUBIO
6395162	2016_7504934	CARLOS ARTURO COTAZO UZCUE	AURELINA VELASCO DE COTAZO
88241231	2016_7505048	JUAN PABLO BONILLA MARCIALES	DIANA MILENA REYES YAÑEZ
8212240	2016_7505320	JOSE JAIRO MUNERA GALLON	BLANCA LILIA ARISMENDI GALLON
5931363	2016_7505538	RICARDO HUMBERTO GUARNIZO	MARIA YASMIRA CASTRO JIMENEZ
8150454	2016_7505793	EMIGDIO ARGIRO PEREZ ARISTIZABAL	MARIA ROMELIA ROJO DE PEREZ
84036349	2016_7506171	GERARDO CORDOBA BENJUMEA	NAYDA MENDEZ PEREZ
19098513	2016_7506263	CARLOS OBED RAMIREZ ECHEVERRY	MARTHA LILIANA RAMIREZ BARRERA
4451970	2016_7506538	JOSE GUILLERMO LONDOÑO GALEANO	DORALIA ZAPATA CARDONA
833346	2016_7507423	ARCADIO MODESTO DELAHOZ TORRES	MARIA VALVANEDA MARTINEZ DE CONDE
6750778	2016_7507700	RAFAEL ANTONIO RUIZ BERNAL	VALENTINA RUIZ ROJAS
15424718	2016_7507800	RAMON ANTONIO VARGAS CASTAÑO	BLANCA NELLY ECHEVERRY QUINTERO
52111423	2016_7508068	ALBA LILIA BOLIVAR GUZMAN	JUAN JOSE OLIVARES HERRERA
24480874	2016_7509276	RUBIELA FERNANDEZ ZULUAGA	LUIS ALFONSO GOMEZ
1629906	2016_7509505	TITO SOSA CORREDOR	MARIA ELISA REYES DE SOSA
35336985	2016_7509599	CARMEN ROSA FONSECA TELLEZ	MIGUEL ANTONIO HENAO PULIDO
51732335	2016_7509790	NANCY MARTINEZ VERGARA	ALCIBIADES ORTIZ MAHECHA
441231	2016_7509888	RAMON ROCHA PALACIO	VIRGINIA MALAVER MEJIA
24726039	2016_7510657	PIEDAD DE LA CRUZ RAMIREZ MONTES	ESTEBAN CASTRO RAMIREZ
154360	2016_7511193	ANGEL MARIA ROJAS RODRIGUEZ	VICENTA RINCON DE ROJAS
29379572	2016_7511543	MARIA TERESA JARAMILLO DE QUINTERO	MARIA VIRGELINA MONTOYA DE JARAMILLO
2998345	2016_7511665	ABEL ANTONIO LOMBANA GUTIERREZ	ANA EMILIA GOMEZ DE LOMBANA
32335504	2016_7511869	SILVIA INES JARAMILLO URIBE	JORGE ANTONIO ARANGO JARAMILLO
13838722	2016_7512349	VICTOR MANUEL AYALA SANCHEZ	JUAN MANUEL AYALA MONTERO
24440546	2016_7512775	JUDITH LONDONO DE ARIAS	JUAN MARTIN ARIAS LONDOÑO
4318541	2016_7512909	LUIS GABRIEL OSSA ARBELAEZ	JUDITH ECHEVERRY JIMENEZ
15368358	2016_7512913	LUIS HERNANDO ALVAREZ CIFUENTES	ANA MARIA BEDOYA
3561331	2016_7513313	LIBARDO DE JESUS LOPEZ MORENO	MARIA LIGIA LOPEZ DE LOPEZ
19132206	2016_7513329	GERMAN ALFONSO RODRIGUEZ SILVA	LUZ MARINA NARIÑO GAITAN
91100662	2016_7513358	LORENZO QUINTERO VALDERRAMA	BLANCA ELSA BARON QUINTERO
19139535	2016_7513675	JOSE EPIMENIO PAEZ RUSSI	CARMEN ROSA BRAVO
27071391	2016_7514056	CECILIA ISABEL CALDERON BENAVIDES	MARIA MARGARITA CASTRO CALDERON
8815197	2016_7514215	JOSE MARIA SAMPER BOLAÑO	MARLENE DEL VALLE SANDOVAL
17154966	2016_7514563	JAIME HUMBERTO SCARPETA RODRIGUEZ	CARMENZA ESPITIA DE SCARPETTA
24486786	2016_7515003	LUZ DARY AGUIRRE PEREZ	AMANDA AGUIRRE PEREZ
10282331	2016_7516208	MAURICIO VELEZ RIOS	OLGA LIDA RIOS
6292049	2016_7516215	RAFAEL ANGEL GUTIERREZ OVIEDO	GLORIA GAVIRIA DE GUTIERREZ
5539781	2016_7516545	LUIS FELIPE LANDINEZ ROJAS	NELLY RONDON CORZO
70055425	2016_7516857	ROBERTO ELISEO WILLIAMS POMARE	IDA ROSA FIGUEROA MELENDEZ
20296653	2016_7517741	MANUELA BUITRAGO DE AMEZQUITA	MIREYA CONSUELO AMEZQUITA BUITRAGO
3043940	2016_7519049	ABDON PEREZ REYES	FLOR MARINA GARZON
2392431	2016_7519395	JAIME MORA VIDAL	MARIA GLADYS CORREDOR DE MORA
3402607	2016_7519738	GILDARDO DE JESUS CARMONA MENDOZA	MARIA INES JIMENEZ DE CARMONA
21963583	2016_7519777	ANA SOFIA ACEVEDO TRUJILLO	CARMENZA DEL SOCORRO MEJIA DE MURILLO
80167	2016_7519902	CARLOS ARTURO CADENA NIETO	JORGE ARTURO CADENA DIAZ
2885376	2016_7519924	LUIS EDUARDO PRADA BUITRAGO	ROSA ESTHER USECHE DE PRADA
1019019292	2016_7519954	MARIA ELVIRA RODRIGUEZ GUERRERO	CRISTIAN ARENAS SANTANA
63368560	2016_7520323	MARIA JACQUELINE OLIVAR SERRANO	WILLIAM LARROTA PICON
4975884	2016_7520355	EPAMINONDAS SIERRA MARIN	ROSA CECILIA CAMARGO DE SIERRA
19214551	2016_7520557	JOSE ASCENCION SALAMANCA MARTINEZ	GLORIA SUSANA REYES AYALA
26596957	2016_7520620	MARTHA IRENE PALADINES DE CARBALLO	YEISON ANDRES CARABALLO PALADINES
6238082	2016_7520728	JOSE AURELIO ARANGO TORO	GLORIA INES RENDON DE ARANGO
32474183	2016_7521157	CARMEN BEATRIZ DE F MEJIA RIVIERE	DIDIER MEJIA ESTRADA
4389422	2016_7521458	PEDRO ANTONIO PARRA JARAMILLO	ALICIA HERNANDEZ DE PARRA
23549507	2016_7521644	NINFA RAQUEL MATHEUS ROCHA	LAURA DANIELA GUIO MATHEUS
6293005	2016_7522282	GREGORIO HURTADO JOSE	MARIA ANGELINA MURILLO
19181368	2016_7522459	JOSE JACOBO CRUZ	HILDA MOLANO DE CRUZ
4657590	2016_7522686	JOSE ANCIZAR GUAZA	ANA POLONIA TOBAR GONZALEZ
16201383	2016_7522968	OSCAR DARIO LONDOÑO FRANCO	FANNY STELLA LONDOÑO FRANCO
20601611	2016_7522986	RAQUEL SANCHEZ DE LEON	IVAN ALBERTO LEON SANCHEZ
31893109	2016_7523431	MARIA FANNY CASTILLO OSORIO	MARINO VIDAL RIVERA
2983509	2016_7523671	JOSE ALBERTO NAVARRETE CASTAÑEDA	CARMEN ROSA ESPITIA RODRIGUEZ
3695053	2016_7524572	ORLANDO E. BOLIVAR CASTILLO	ROSIRIS MARIA BOLIVAR MEDINA
9063145	2016_7525393	PEDRO HOYOS QUESEDO	ALEJANDRA HOYOS LOPEZ
4902348	2016_7526045	ALFREDO ABELLA BARRERA	ANA ROJAS JOVEN
2896407	2016_7526708	CARLOS SEGUNDO SOTO FRAGOSO	NIDIA BEATRIZ COLLANTE VARELA
45445930	2016_7527254	MARIELA LAMBIS PIÑERES	HAROLD PUERTA LAMBIS
13812630	2016_7527510	JUAN AGUSTIN CEPEDA DURAN	MARTHA RUGELES DE CEPEDA
11468	2016_7529146	PIOQUINTO AMAYA ROMERO	EMPERATRIZ HOYOS MARROQUIN
20617867	2016_7538156	NOHEMI MEDINA HERNANDEZ	JAIRO VELASQUEZ OTALVARO
20029615	2016_7538426	MARIA M BALLESTEROS DE OSORIO	ANA SUSANA OSORIO BALLESTEROS
70056797	2016_7539193	ORLANDO DE JESUS GOMEZ MEJIA	BLANCA NELLY RESTREPO DE GOMEZ
3334865	2016_7539738	JORGE ENRIQUE VANEGAS	MARIA YOLANDA RAMOS PEREZ
88157314	2016_7539914	MANUEL SALVADOR DIAZ ESPINISA	ALBA TERESA DEL NIÑO JESUS SANDOVAL MENDOZA
70109589	2016_7540698	ALVARO DE JESUS ZULETA AGUDELO	NIDIA EMILSE CALLE SIERRA
507674	2016_7541197	JOSE HUMBERTO MORALES HENAO	MARIA EMILSE SOSA DE MORALES
1594367	2016_7541431	CIRIACO GUTIERREZ MOSQUERA	LUIS BELTRAN GUTIERREZ IBARGUEN
98378156	2016_7544000	RICHAR GIOVANI RODRIGUEZ CORTES	ENRIQUETA CORTES DE RODRIGUEZ
79143689	2016_7544175	ALBERTO SARMIENTO PARRA	MARIA LUISA ROMERO ROZO
5061487	2016_7544394	BLAS ANTONIO CARRILO ORTIZ	AMELIA MARIA MONTENEGRO VASQUEZ
41527766	2016_7544408	MARIA CONSUELO MENDOZA DE ANGEL	JOSE DARIO ANGEL CARDENAS
8236383	2016_7544752	JOSE IGNACIO RAMIREZ	MARIA LIBIA GUZMAN
3694529	2016_7544785	ORLANDO ALTAMAR MARTINEZ	GLADYS SOFIA GUERRERO DE ALTAMAR
2662061	2016_7545779	RAFAEL ROJAS	RUBIOLA GARCIA DE ROJAS
6812081	2016_7546736	GUILLERMO BENAVIDES ACUÑA	BUENA DEL ROSARIO ARRIETA ZABALA
11371053	2016_7547671	JOSE MARCO TULIO RODRIGUEZ	JULIA CASTIBLANCO
19474813	2016_7547695	OSCAR AUGUSTO PARRA COPETE	LUZ MARINA ROZO PEÑARANDA

"En constancia, quienes crean tener derecho en calidad de beneficiarios o herederos a reclamar las prestaciones correspondientes de conformidad con lo establecido en las normas que regulan la materia, deberán presentarse en cualquiera de los Puntos de Atención de Colpensiones –PAC, a más tardar dentro del mes siguiente a la presente publicación, con el fin de acreditar su derecho aportando las pruebas pertinentes".

7 de Julio de 2016

CEDULA DE CIUDADANIA	No. De Radicación	NOMBRE DEL FALLECIDO	NOMBRE DEL SOLICITANTE O BENEFICIARIO
500149	2016_7547730	AURELIANO ARBOLEDA OSPINA	TERESA DE JESUS RODRIGUEZ DE ARBOLEDA
114346	2016_7547990	JOSE ANTONIO COY SANCHEZ	AURA MARIA GRANADOS DE COY
2527306	2016_7548132	AMBROSIO CUERO	IRMA SERRANO REBOLLEDO
16210157	2016_7548215	MARINO CATAÑO OSORIO	ALBA LUCIA RAMIREZ
3754607	2016_7548237	ADOLFO ENRIQUE BERDUGO ALVAREZ	BERTHA TORRES HURTADO
21402870	2016_7548294	MARIA LIGIA NOHEMY ESPINOSA DE VELASQUEZ	AURA LUZ DEL SOCORRO VELASQUEZ ESPINOSA
2527166	2016_7548505	FULVIO ESMIRO SIERRA JIMENEZ	JUDITH SIERRA JIMENEZ
6183000	2016_7548509	JOSE RICAURTE MEJIA	LUIS CARLOS MEJIA SOTO
2729832	2016_7548614	JOSE CAMILO SOTO GUERRERO	NANCY AYALA DE SOTO
7523880	2016_7549550	GERARDO OSMA RIVERA	CENELIA SANCHEZ CARVAJAL
123350	2016_7549653	LUIS MIGUEL MARTIN BEJARANO	ROSELIA GARZON LINARES
2433311	2016_7550425	LUIS ANTONIO BERMUDEZ URREA	EMELINA VEITIA GARCES
52075842	2016_7550864	MONICA ROCIO CABRERA NOGUERA	WILLIAM ARISTIZABAL TRIANA
19322708	2016_7550869	JOSE FRANCISCO BERMUDEZ RINCON	MARIELA HERNANDEZ LLANOS
6051713	2016_7554074	FABIO CUERVO CANO	MARINA GOMEZ CASTIBLANCO
5871070	2016_7554209	CARLOS EDGAR LOZANO OLIVEROS	MARIA AURORA CIFUENTES CASTRO
6383286	2016_7554501	JOSE ANTONIO ANGULO	NANCY REBOLLEDO
8349721	2016_7555506	HUMBERTO DE JESUS ARANGO GRISALES	ROSA MARIA ARANGO LONDOÑO
24069972	2016_7556074	MARIA BERTHA PACANCHIQUE	LUIS FRANCISCO TIBATA AMAYA
41905170	2016_7556144	CATLEYA RODRIGUEZ VELANDIA	RAUL EDUARDO CANO RESTREPO
166144	2016_7556148	NEBARDO SANCHEZ BECERRA	BRIGIDA CASALLAS FONSECA
84038589	2016_7556216	HUMBERTO RAFAEL FUENTES DAZA	ANA LILA EGURROLA VERGARA
28305080	2016_7556448	MARIA CHIQUINQUIRA MATEUS CEDANO	SONIA TERESA ESCARRAGA MATEUS
70511707	2016_7556671	LEOBARDO DEJESUS GOMEZ PIEDRAHITA	MARIA SONIA CARO
2529061	2016_7556872	JOSE FAUSTINO GIRON VILLAQUIRAN	GLADYS DUCLECQ DELGADO
41905170	2016_7557083	CATLEYA RODRIGUEZ VELANDIA	NATHALIA CANO RODRIGUEZ
17042373	2016_7557471	PEDRO PABLO BELTRAN BEJARANO	LUZ MARINA BELTRAN MARTIN
31275700	2016_7557535	MARIA PATRICIA RUIZ	SANTIAGO RODRIGUEZ TRIANA
19058967	2016_7557985	RAMIRO NEY LEGUIZAMO MORENO	HILDA GUZMAN DE LEGUIZAMO
7216301	2016_7558773	JUAN JOSE BARRAGAN BARRAGAN	INES NIÑO CABRA
3814731	2016_7559094	JOSE DEL CARMEN PAEZ MALLARINO	DILIA ROSA MENDOZA DE RIVALDO
8266301	2016_7559247	HERNANDO DE JESUS GARCIA CASTRO	ESTHER JUDITH PEREZ USME
617076	2016_7559344	AGUSTIN ARCILA OROZCO	BLANCA NUBIA ARCILA DE HOYOS
773282	2016_7559855	JOSE DURAN TOBAR	NARCISA NAVAS PAZ
120305	2016_7559918	JOSE MANUEL PRIETO	MARIA ELENA PRIETO JIMENEZ
8226540	2016_7559930	GUILLERMO ROBLEDO VELEZ	ELYMAR GOMEZ MAVIGNIER
72312636	2016_7560502	NELSON RAFAEL NIEBLES MARTINEZ	LEDIS SOFIA NIEBLES PANTOJA
6069371	2016_7560601	ANTONIO JOSE MONTES CARVAJAL	LUZ STELLA GALARZA DE MONTES
116530	2016_7560722	JESUS MANUEL MELO ACOSTA	MARIA TRINIDAD JIMENEZ DE MELO
6180653	2016_7561236	LEON DARIO HINCAPIE ARISTIZABAL	MARGARITA MARIA NARANJO SERNA
4347151	2016_7561260	JAIME YEPES SANCHEZ	ANA OFELIA SANCHEZ CASTILLO
3707345	2016_7561516	JOSE NARCISO ALTAMAR GARCIA	ELIZABETH CARRILLO GARCIA
8386935	2016_7561805	HECTOR EVELIO SALAZAR MARIN	LUZ DARY GUISAO SEPULVEDA
43609223	2016_7562791	ANA MARIA SEPULVEDA PIZARRO	DORA DE LAS MERCEDES PIZARRO DE SEPULVEDA
32327	2016_7562816	JAIME ENRIQUE DIAZ BERNAL	MARLEY DEL SOCORRO OSSA ESCOBAR
6404340	2016_7563181	LUIS HERNANDO PATIÑO CARO	DORIS VIDALIA ROMO EGAS
41359763	2016_7563246	MARIA EUGENIA CONTRERAS URIBE	ESTHER ZORAIDA CONTRERAS DE GUEVARA
19113932	2016_7563693	JORGE URBINA ESPINOSA	GLORIA STELLA FLORIDO ROJAS
2529679	2016_7563760	ERASMO RENGIFO BEJARANO	MARIA HERMELINA PALACIO LOPEZ
19583093	2016_7564171	WILMAN GUTIERREZ SANCHEZ	IDALIDE ILUMINADA TAPIAS DURAN
5534052	2016_7564353	LUIS JOSE VARGAS	SONIA ISABEL CORTES GALVIS
41767312	2016_7564689	MARTHA PATRICIA RAMOS BONILLA	HENRY BELLO RODRIGUEZ
17133617	2016_7566370	GILDARDO CAVIEDES LOPEZ	FRANK ALEXANDER CAVIEDES SERRATO
8391806	2016_7566707	CARLOS ENRIQUE RIVERA TOBON	ALEXANDRA RIVERA GUERRERO
31894183	2016_7566923	SANDRA GOMEZ GUTIERREZ	ESTEFANIA BONILLA GOMEZ
32434317	2016_7567464	MARTHA INES OSORIO RUIZ	HERNAN DE JESUS JARAMILLO RUA
19212662	2016_7567812	LEOPOLDO NULL MENDIVELSO TORRES	GLADIS SINEY CRISTIANO TORRES
2467991	2016_7568139	RUBEN ANTONIO DUQUE ARISMENDY	MARIA MEJIA LLANOS
3557028	2016_7568967	ALFREDO ADOLFO GARCIA VILLARREAL	LUIS ALBERTO TRIANA LOZADA
10110725	2016_7569205	MIGUEL ANGEL ARANGO AGUDELO	MARYURI RODAS CARDONA
6217610	2016_7569442	DANIEL HUMBERTO ZUÑIGA MORENO	LEONISA PEÑA DE ZUÑIGA
629551	2016_7569491	JESUS A. MALDONADO ARREDONDO	DARIO DE JESUS MALDONADO ARREDONDO
19065850	2016_7569649	JOSE ALBERTO TORRES TORRES	MARIA LUZ LOPEZ ARISTIZABAL
20712693	2016_7569777	ROSANA FORERO DE SANCHEZ	FRNACY SANCHEZ FORERO
2088356	2016_7570275	JOSE ANTONIO GUALDRON MENDEZ	ANA SILVIA SOTO DE GUALDRON
6364053	2016_7570537	NELSON ALZATE QUINTERO	FABIOLA QUINTERO CARDONA
10476403	2016_7570603	ELIUD AMBUILA CARABALI	GRACIELA CARABALI DE AMBUILA
79043694	2016_7570658	OMAR ORLANDO LOPEZ VEGA	FLOR EDILMA LEMUS ORTIZ
11430480	2016_7572467	LUIS FELIPE RIAÑO URIBE	DIANA ROCIO TORRES RODRIGUEZ
18224002	2016_7572471	HELIODORO CHACON MONROY	MIRIAN ANAYIBE MORALES ALFONSO
17049079	2016_7572821	MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO	MERCEDES VEGA DE FRANCO
9202134	2016_7572984	JOSE MARIA ARIZA ROMERO	BREILIS MARGARITA GARCIA VALENZUELA
80423916	2016_7573096	HENRY GAITAN	ANA DILIA PARRA MARIN
8303441	2016_7573388	ANIBAL DEJESUS ACEVEDO GARCIA	LUZ MARINA GUTIERREZ RAMIREZ
840754	2016_7573811	HUMBERTO RUIZ PEREZ	BAUDILIA MARIA DE LA CRUZ DE RUIZ
2371691	2016_7574049	EUSEBIO LOZANO MORALES	LUZ ALBA FLOREZ LOZANO
7441326	2016_7574442	ARMANDO STAND SANCHEZ	HERMELINDA DE LAS MERCEDES CAMARGO GOMEZ
19251199	2016_7574751	JOSE AGUSTIN PORTUGUEZ	MARIA DEL CARMEN BOHORQUEZ DE PORTUGUEZ
98611754	2016_7575231	NESTOR JAIRO HERNANDEZ PEREZ	NICOLAS HERNANDEZ VASQUEZ
10076848	2016_7575854	ARIEL GONZALEZ MARIN	LUZ AMPARO JARAMILLO RIOS
14240918	2016_7575921	ANGEL MARIA UPEGUI RICO	MARIA YANETH BERMUDEZ DUARTE
1313872	2016_7576340	HERNANDO DE JESUS CARVAJAL MARIN	SUSANA DEL CARMEN RESTREPO DE CARVAJAL
16800378	2016_7576527	FERNANDO MUÑOZ BECERRA	LUZ ESTELA PLATA CUARTAS
91200097	2016_7576554	VICTOR MANUEL DELGADO GAVANZO	ROQUELINA GAVANZO DE DELGADO
5370959	2016_7576699	SEGUNDO HUMBERTO PRADO MINAYO	MARINA DE JESUS HERRERA DE PRADO
3716972	2016_7576773	LUIS MANUEL ORTEGA SILVERA	INES MARIA DUNCAN DE ORTEGA
10634382	2016_7576929	HELIBERTO TALAGA CAMPO	LEIDY VIVIANA GUEGIA QUIGUANAS
22270878	2016_7578005	MARIA DEL ROSARIO DE LA ROSA DE ARENILLA	MIGUEL ANTONIO ARENILLA PERTUZ
19256008	2016_7578086	JOSE JOAQUIN ROCHA MUÑOZ	MARIA LUCRECIA ATARA GALINDO
6183183	2016_7578139	LUIS HERNEY ANGEL GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN CIFUENTES DE ANGEL
17158963	2016_7578516	RAFAEL IGNACIO OCHOA SANABRIA	CECILIA CORTES DE OCHOA
63276707	2016_7578875	ELVIRA MONROY ROJAS	CAMPO ELIAS RIVERA ROJAS
20601943	2016_7579754	MARIA ELVIRA USECHE DE SANCHEZ	SABAS SANCHEZ USECHE
3768181	2016_7579841	VICTOR DONADO VILORIA	JUANA DE DIOS BARCELO MARCHENA
92026180	2016_7580309	EUGENIO FLOREZ AGUAS	BEATRIZ ELENA SIERRA RODRIGUEZ
98393492	2016_7580346	RAUL EDUARDO LARA ZAMBRANO	YULI PAULINA MUÑOZ MONTERO
17306881	2016_7580862	LUIS ALBERTO CASTILLO	BLANCA EDITH CRUZ PARDO
3626782	2016_7581137	DAIRO ANTONIO MUÑOZ VELEZ	RUBY BEDOYA CARDONA
85467873	2016_7581226	EDUARD MAURICIO SALDARRIAGA ARISMENDI	JANIZ BRYLLITH ACEVEDO CARDENAS
41479719	2016_7581446	MARIA INOCENCIA JIMENEZ CAPADOR	SANDRA BIBIANA JUMENEZ CAPADOR
7483840	2016_7581664	FRANCISCO RAFAEL LOPEZ	NANCY ESTHER DE LA HOZ MERIÑO
17119058	2016_7582477	OTONIEL SARMIENTO	ROSA MARIA MORENO DE SARMIENTO
503525	2016_7582658	GABRIEL GUZMAN GARCIA	ELSA MARIA GUZMAN PUERTA
18255520	2016_7583363	PEDRO JULIO GAITAN YEPEZ	ROSA ELENA CARIVAN GAITAN
3030121	2016_7583820	LUIS EDUARDO GARZON CARDENAS	MARIA LIGIA MARTINEZ DE GARZON
2723533	2016_7584341	BERNARDO CUERO OBREGON	MARIA EFIGENIA QUIÑONES
51815207	2016_7590708	SOLANDE FERNANDEZ SANCHEZ	EDUARDO ANTONIO CARRERO ARCILA
79116127	2016_7592793	HERMENEGILDO ESPEJO OLAYA	LEONOR RODRIGUEZ VALERO
41435814	2016_7593395	MARGARITA MARIA MONSALVE PINO	PEDRO CLAVER FERNANDEZ CASTELBLANCO
21841147	2016_7593502	ANGELA LIA GARCES GONZALEZ	MARTHA CECILIA PAREJA VELEZ
152037	2016_7593761	LUIS A MOLANO CADENA	ANA YOLANDA MOLANO CUELLAR
13951897	2016_7598709	JESUS ALBERTO DIAZ ARIZA	GLADYS GALLO RODRIGUEZ
8662850	2016_7599980	JOSE RAFAEL PACHECO LLACHK	VIRGINIA MARIA BONILLA CASTRO
6299850	2016_7600165	HERNANDO LASSO MOSQUERA	MARIA STELLA ORTIZ PINO
2348525	2016_7600410	RITO ANTONIO BORJA MUÑOZ	ROSENDA VALBUENA LOPEZ
32348581	2016_7600607	BLANCA INE BEDOYA DE OSORIO	ALBEIRO DE JESUS OSORIO BEDOYA
19134305	2016_7600697	LIBARDO GONZALEZ ISAZA	FANNY DEL SOCORRO ISAZA DE GONZALEZ
17005815	2016_7600933	LUIS ERNESTO CUBILLOS TORRES	JUANA LIMAS DE CUBILLOS
1210516	2016_7601206	JAIRO DE JS MADRID GAVIRIA	GLADIS AGUIRRE
178595	2016_7601540	SERAFIN ARENAS	MARIA ENRIQUETA SUAREZ PEÑA
24936255	2016_7601637	MARIELA PALACIO PALACIO	ALEXANDER RIVERA PALACIO
73111	2016_7601876	LUIS ENRIQUE SANCHEZ GOMEZ	ESPERANZA INES MONTERO GONZALEZ
14433942	2016_7602283	LIBARDO ENRIQUE CALVO SOTO	GLADIS ZUÑIGA HERNANDEZ DE CALVO
7496331	2016_7602700	JOSE DOLORES MURILLO CARRILLO	BLANCA INES TORRES DE MURILLO
5955459	2016_7603283	JAIME ORTEGON HERRERA	EDELMIRA CORTES CHACON
42970990	2016_7603414	IRMA ESTELLA ARBELAEZ MURIEL	JOHN JAIRO LONDOÑO ARANGO
2692759	2016_7604307	ELEUTERIO ROJAS SUAREZ	HILDA NOHEMY ROJAS TAFUR
17194107	2016_7604459	ADAN SANCHEZ CELIS	MARIA BERTILDA HERRERA DE SANCHEZ
28599731	2016_7604575	MARIELA QUINONEZ BUSTOS	LUIS EDUARDO QUIÑONES
1214284	2016_7604605	ABELARDO AGUDELO GONZALEZ	MARIA NILSA RESTREPO DE AGUDELO
7500796	2016_7604703	RAFAEL VENTURA LOPEZ PEREZ	LUZ MARINA GUARNIZO DE LOPEZ
6039188	2016_7604723	FRANCISCO ALONSO ARIAS CARVAJAL	GLORIA MARIA GRANOBLES DE ARIAS
1263342	2016_7604815	LUIS LEONEL JARAMILLO AGUDELO	GILMA DEL SOCORRO RESTREPO CORREA
3561119	2016_7604943	ELIAS DEJESUS CARDONA GARCIA	MARIA JONNY RIOS DE CARDONA
37839478	2016_7605045	DELFINA SALAZAR CORREA	JORGE ENRIQUE BELTRAN LOPEZ
3712187	2016_7605144	HUGO RAFAEL CABRERA JIMENEZ	DORIS EDTIH ANDRADE DE CABRERA
3458347	2016_7605264	GABRIEL ANTONIO ACEVEDO ACEVEDO	NUBIA DEL SOCORRO COLORADO GARCIA
17808274	2016_7605316	JOSE LUIS OCHOA GOMEZ	NORIS MARIA IBARRA PITRE
6284658	2016_7605686	HERNAN GIRALDO GIRALDO	CELMIRA LONDOÑO CARDONA
2913113	2016_7605893	POLICARPO RAMIREZ SERRATO	MARIELA SANCHEZ DE RAMIREZ
19241707	2016_7606041	JUAN CLAUDIO FORERO ORTEGA	MARIA DEL CARMEN MEDINA PLAZA
42084292	2016_7606319	GLORIA INES HENAO LINCER	JAIRO DE JESUS GARZON CASTAÑEDA
3532039	2016_7606330	ROBERTO MAQUILON SANCHEZ	OFELIA MARIA RAMOS DURAN
530177	2016_7606370	ROBERTO CHALITA FAJEL	GLORIA GRACIELA MUÑOZ MATERA
70721794	2016_7606430	JESUS ANTONIO HENAO LOAIZA	LUZ MARINA BOTERO
2418911	2016_7606765	CARLOS ADOLFO LUNA BONILLA	ANA CECILIA CENTENO
20572819	2016_7606906	MARIA REINA ACOSTA BEJARANO	JUAN CELIS NIÑO GAMBOA
5434942	2016_7607123	PAULO EMILIO ROZO CAICEDO	GLORIA MARINA NOVA GUZMAN
70050880	2016_7607237	PLUTARCO ELIAS CASTILLO MONTOYA	MARTHA ELENA GALLEGO DE CASTILLO
179973	2016_7607761	JOSE DOMINGO RODRIGUEZ BAQUERO	MARIA ESNEDA LARGACHA CAICEDO
8234141	2016_7608176	OSCAR DEJESUS OCAMPO CEBALLOS	MARIA YOMAIRA MEJIA
14266456	2016_7608265	JOSE ALIRIO FALLA URUEÑA	BEATRIZ GONZALEZ BARRIO
70421332	2016_7608612	ANGEL DAVID VELEZ ESTRADA	SAMUEL VELEZ ZAPATA
1337699	2016_7609492	JAIME SANCHEZ GUTIERREZ	ALBA MERY GARCIA DE SANCHEZ
4973440	2016_7609509	LUIS FRANCISCO GOMEZ ZARATE	JULIA MARIA PRIETO MANJARRES
17023905	2016_7610188	VIRIGILIO BELTRAN SIMBAQUEVA	MARIA DEL ROSARIO MORALES DE BELTRAN
41679100	2016_7610438	ROSA EDELIA DULCEY MONTENEGRO	PETRONILA MONTENEGRO
71397015	2016_7610526	MAURICIO ANTONIO SERNA GUZMAN	LUZ MARY GUZMAN LOPEZ
7432501	2016_7610844	PABLO EMILIO ESCORCIA POLO	EDIER EMILIO ESCORCIA IRIARTE
47353	2016_7611030	ALFONSO PARRA ESPITIA	ANA SILDA PIÑEROS
2881866	2016_7611047	JUAN GABRIEL GASCA VARGAS	ANA LIRIA DURAN GODOY
3225290	2016_7611332	RAUL ROMERO HERNANDEZ	BERTHA BAQUERO BAQUERO
1214448	2016_7611796	JOSE HECTOR AGUDELO OSORIO	MARIA ALICIA HERRERA DE AGUDELO
31984699	2016_7612118	DEISY PEREA FORI	JAMES PEREA GONZALEZ
62326	2016_7612390	PRIMITIVO MUÑOZ MUÑOZ	LUISA SUAREZ DE MUÑOZ
5554603	2016_7612676	GABRIEL DARIO RESTREPO OCHOA	DOLLY DEL SOCORRO ARANGO HERRON
20120085	2016_7612699	ELVIRA MOLINA GUZMAN	GLADYS CARMENZA CARREÑO DE SOLAQUE
5563931	2016_7615160	CAMILO OLARTE	MARIA ELBA TORRES ORTIZ
5475682	2016_7615663	LUIS HERNAN RIVERA FORONDA	LUIS EDILSO RIVERA POSADA
24658371	2016_7616681	ADIELA PELAEZ ROMAN	DORA LUCIA GIRALDO PELAEZ
12092543	2016_7621237	JOSE DEDERICO URIBE CORTES	MARIA BETTY RODRIGUEZ DE URIBE
11291824	2016_7621463	JULIO CESAR PRECIADO PEREZ	NUBIA STELLA CLAVIJO DE PRECIADO
26396191	2016_7627485	EIDA MARIA HURTADO PEREA	CRUZ CELINA GAMBOA HURTADO
24266720	2016_7627807	MARIA LUCIA ARANZAZU DE MONTOYA	MARTHA LUCIA MONTOYA ARANZAZU
19163831	2016_7631045	ORLANDO AUGUSTO PERICO GOYENECHE	NUBIA ESTHER RIVAS VILLAREAL
2461421	2016_7635751	ISIDRO BELTRAN	ANDRES MAURICIO BELTRAN ROSERO
8245079	2016_7641605	FRANCISCO JAVIER DUQUE GALLO	MYRIAM DEL SOCORRO CALLE DE DUQUE
32521449	2016_7670946	BERTHA NELLY GONZALEZ GUTIERREZ	ADRIANA PATRICIA BURITICA GONZALEZ
3243705	2016_7677799	JOSE A TINOCO APONTE	ELDA MARIA ALONSO CASTRO
6368559	2016_7680078	BERNARDO REBELLON	CLARA ELISA MARTINEZ DE REBELLON

"En constancia, quienes crean tener derecho en calidad de beneficiarios o herederos a reclamar las prestaciones correspondientes de conformidad con lo establecido en las normas que regulan la materia, deberán presentarse en cualquiera de los Puntos de Atención de Colpensiones –PAC, a más tardar dentro del mes siguiente a la presente publicación, con el fin de acreditar su derecho aportando las pruebas pertinentes".

7 de Julio de 2016

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2016_8264684
19/07/2016 04:16:15 PM
TEUSAQUILLO
BOGOTÁ - BOGOTA, D.C.
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:28


I. TIPO DE RIESGO

Vejez	Invalidez	Muerte	Indemnización sustitutiva	Auxilio funerario
		X		

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

Pensión de vejez	Pensión vejez compartida	Pensión vejez madre o padre trabajador hijo invalido	Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez
Pensión vejez alto riesgo	Pensión vejez periodista	Pensión vejez convenios internacionales	Pensión Invalidez
Pensión Invalidez convenios internacionales	Pensión Sobrevivientes	X Sustitución pensional	Sustitución Provisional ley 1204/08
Pensión Sobrevivientes convenios internacionales	Indemnización vejez	Indemnización Invalidez	Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

	SI	NO
Públicos no cotizados a Colpensiones		X
Privados	X	
Régimen especial		X

IV. TIPO DE SOLICITUD

- X Reconocimiento
- Reliquidación

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este campo)

- Recurso de reposición
- Recurso de queja
- Recurso de apelación
- Nuevo Estudio
- Revocatoria directa

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RPM administrado por Colpensiones? SI NO

Si usted respondido SI, es necesario que aporte la información referente a los ciclos faltantes o inconsistentes para la respectiva verificación, validación y corrección si fuere el caso. Por lo anterior diligencie y adjunte el Formato Corrección de Historia Laboral disponible en la página web www.colpensiones.gov.co y en los puntos de Atención Colpensiones (PAC) a nivel Nacional.

VI. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

Tipo de documento: CC X CE F TI P	Número de documento: 17049079	Fecha de nacimiento: Año 1941 Mes 03 Día 07	Sexo: M X F
Primer apellido: FRANCO		Segundo apellido: SARMIENTO	
Primer nombre: MARCOS		Segundo nombre: EDUARDO	
Dirección Correspondencia: CRA 9 Nº 8-04 TORRE 6 APTO 204 CONJUNTO LOS ALCAPARROS			
Ciudad / Municipio: MADRID	Barrio: CENTRO	Departamento: C/MARCA	
Teléfono:	Celular: 3142217307	Fax:	
Correo electrónico:		Autoriza Notificación por medio electrónico Si No	

VII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL SOLICITANTE / BENEFICIARIO 1

Esta información debe ser diligenciada UNICAMENTE para los trámites por el Riesgo de MUERTE

Tipo de documento: CC X CE F P RC TI	Numero de documento: 51572613	Fecha de nacimiento: Año 1955 Mes 11 Día 26	Sexo: M F X
Primer apellido: CASTILLO	Segundo apellido: ORDUÑA	Parentesco: Cónyuge X Compañero (a)	
Primer nombre: FLOR	Segundo nombre: MARIA	Hijos menores Hijos estudiantes 18-25 años Hijo invalido	
		Padres Hermano invalido Otro	
Dirección Correspondencia: CRA 9 Nº 8-04 TORRE 6 APTO 204 CONJUNTO RESIDENCIAL ALCAPARROS			
Ciudad / Municipio: MADRID	Barrio: CENTRO	Departamento: C/MARCA	
Teléfono:	Celular: 3142217307	Fax:	
Correo electrónico:		Autoriza notificación por medio electrónico Si No	

1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, incluyendo a terceros con quienes ésta tiene suscritos convenios con tal propósito, para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de COLPENSIONES, así como la consulta, búsqueda, recolección y uso en cualquier tiempo en las centrales de riesgo y en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información del afiliado/ ciudadano para realizar los trámites que se refieran a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del sistema general de seguridad social administrados por COLPENSIONES.

2. AUTORIZACIÓN VERIFICACIÓN Y USO DE INFORMACIÓN. El afiliado / ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos, realice la verificación y uso de la información suministrada por el afiliado / ciudadano en su documento de identidad y en los demás que aporte a COLPENSIONES, ante las entidades u organismos pertinentes.

3. La información obtenida solo será usada para efectos propios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

VERSIÓN AUTORIZADA FRANCISCO DE COLSUBSIDIO

Cadena s.a.

Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

BENEFICIARIO 2

Tipo de documento: CC CE F P RC TI | Numero de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M F

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Cónyuge Compañero (a) Hijos menores Hijos estudiantes 18-25 años Hijo invalido Padres Hermano invalido Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si No

BENEFICIARIO 3

Tipo de documento: CC CE F P RC TI | Numero de documento | Fecha de nacimiento: Año Mes Día | Sexo: M F

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Cónyuge Compañero (a) Hijos menores Hijos estudiantes 18-25 años Hijo invalido Padres Hermano invalido Otro

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si No

VIII. INFORMACIÓN PERSONAL DEL APODERADO

Tipo de documento: CC CE | Numero de documento | Tarjeta Profesional / Provisional

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si No

IX. INFORMACIÓN SOLICITANTE TERCERO

Tipo de documento: CC CE F P | Numero de documento | Curador Tercero autorizado Representante legal

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección Correspondencia | Razón Social | NIT

Ciudad / Municipio | Barrio | Departamento

Teléfono | Celular | Fax

Correo electrónico | Autorizo notificación por medio electrónico Si No

FIRMA DEL SOLICITANTE Flor castillo | No. DE DOCUMENTO 51572613

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

Cadena s.a.

10

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCIÓN NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP 51.572.613

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial **51965796**

51965796

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría [X] Notaría [ ] Número [ ] Consulado [ ] Corregimiento [ ] Inspección de Policía [ ] Código R 3 H

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE SAN BENITO – COLOMBIA – SANTANDER – SAN BENITO

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
CASTILLO	ORDUÑA

Nombre(s): FLOR MARIA

Fecha de nacimiento	Sexo (en letras)	Grupo sanguíneo	Factor RH
Año 1985 Mes NOV Día 26	FEMENINO	O	POSITIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección): COLOMBIA SANTANDER SAN BENITO

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos	Número certificado de nacido vivo
CEDULA DE CIUDADANIA	0051572613

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos: ORDUÑA DE CASTILLO MARIA ANTONIA

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 28.365.778	COLOMBIA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos: CASTILLO MARCO ANTONIO

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 2.163.912	COLOMBIA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos: CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma
CC 51.572.613	Flor castillo

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de Inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 2016 Mes JUN Día 28	OMAR YEZID RINCON VILLABONA – REG Nombre y firma

Reconocimiento paterno	Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento
Firma	Nombre y firma

ESPACIO PARA NOTAS

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Adhesivo Copia Registro Civil 17601554-3

OFIXPRES SAS NIT 900 156 826-1 100238573

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL DE SAN BENITO
EL SUSCRITO REGISTRADOR MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL DE SAN BENITO SANTANDER

CERTIFICA

La presente es fiel copia autentica tomada del original que reposa en los archivos de la Registraduria Municipal del Estado Civil de San Benito Santander.

VALIDO PARA TRAMITES LEGALES

SOLICITADO POR: CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA
CEDULA DE CIUDADANIA: 51.572.613
Indicativo Serial No. 51965796
Valido sin sellos Art. 11 Decreto 2150/95

San Benito - Santander, junio 28 de 2016.

OMAR YEZID RINCON VILLABONA
Registrador Municipal del Estado Civil

10

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCIÓN NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP 51.572.613

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial **51965796**

51965796

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría [X] Notaría [ ] Número [ ] Consulado [ ] Corregimiento [ ] Inspección de Policía [ ] Código R 3 H

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE SAN BENITO – COLOMBIA – SANTANDER – SAN BENITO

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
CASTILLO	ORDUÑA

Nombre(s): FLOR MARIA

Fecha de nacimiento	Sexo (en letras)	Grupo sanguíneo	Factor RH
Año 1985 Mes NOV Día 26	FEMENINO	O	POSITIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección): COLOMBIA SANTANDER SAN BENITO

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos	Número certificado de nacido vivo
CEDULA DE CIUDADANIA	0051572613

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos: ORDUÑA DE CASTILLO MARIA ANTONIA

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 28.365.778	COLOMBIA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos: CASTILLO MARCO ANTONIO

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 2.163.912	COLOMBIA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos: CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma
CC 51.572.613	Flor castillo

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos:

Documento de Identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de Inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 2016 Mes JUN Día 28	OMAR YEZID RINCON VILLABONA – REG Nombre y firma

Reconocimiento paterno	Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento
Firma	Nombre y firma

ESPACIO PARA NOTAS

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Adhesivo Copia Registro Civil 17601554-3

OFIXPRES SAS NIT 900 156 826-1 100238573

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRADURIA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL DE SAN BENITO
EL SUSCRITO REGISTRADOR MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL DE SAN BENITO SANTANDER

CERTIFICA

La presente es fiel copia autentica tomada del original que reposa en los archivos de la Registraduria Municipal del Estado Civil de San Benito Santander.

VALIDO PARA TRAMITES LEGALES

SOLICITADO POR: CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA
CEDULA DE CIUDADANIA: 51.572.613
Indicativo Serial No. 51965796
Valido sin sellos Art. 11 Decreto 2150/95

San Benito - Santander, junio 28 de 2016.

OMAR YEZID RINCON VILLABONA
Registrador Municipal del Estado Civil

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **51.572.613**

CASTILLO ORDUÑA

APELLIDOS

PLOR MARIA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **26-NOV-1955**

SAN BENITO
(SANTANDER)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.58 ESTATURA

O+ G.S. RH

F SEXO

15-MAR-1979 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00129931-F-0051572613-20061119 0006429671A 2 1670028266

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guardia de la fe pública

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1370

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veinte (20) días del mes de junio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, **RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): MARIA ESTHER POSADA GONZALEZ** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 20.735.672 de MADRID, de estado civil SOLTERA CON UNION MARITAL DE HECHO, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3132446623, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) y **GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 41.432.755 de BOGOTA, de estado civil VIUDA, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3003469813, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocimos de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tenemos de él sabemos que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifestamos que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) , no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para

Diligencia tomada sin Biometría por fallas de conectividad del sistema o eléctricas. Resolución 14681/2015 SNR.
Notaría Única de Madrid

reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

MARIA ESTHER POSADA GONZALEZ
C.C. 20735092 de Madrid

GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA
C.C. 41.432755 Bogtá

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR $ 11.500.00
IVA $ 1.840.00
TOTAL $ 13.340.00

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaria Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos 8253017, 8253187. Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1472

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, al primer (1) día del mes de julio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, **RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 403.185 de SUPATA de estado civil CASADO, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3124623870, de ocupación PENSIONADO, de nacionalidad colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocí de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tengo de él sé que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifiesto que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

7547

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON
C.C. 4031855 de Supatá

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	**$ 11.500.00**
BIOMETRIA	**$ 2.700.00**
IVA	**$ 2.270.00**
TOTAL	**$ 16.470.00**

ELABORO: N.I.M

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Notaría Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7947

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el primero (01) de julio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:
HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0000403185.



-------- Firma autógrafa --------

34pmh5zmc2ru

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No. 1472, rendida por el compareciente.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1473

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, al primer (1) día del mes de julio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, **RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 41.409.830 de BOGOTA, D.C., de estado civil CASADA, con domicilio en MADRID, TELEFONO 3124410438 , de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conocí de vista trato y comunicación por espacio de más de cuatro (4) años al señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA
3. Por el conocimiento que tengo de él sé que convivió en forma permanente e ininterrumpida y en unión marital de hecho desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016 con la señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.572.613 de BOGOTA, compartiendo mesa, techo y lecho.
4. Que de la unión no procrearon hijos.
5. La señora FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA es ama de casa y en vida de su compañero siempre dependió económicamente de él en su manutención
6. Manifiesto que el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), no dejó hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) y no existe persona con mejores derechos que su compañera para reclamar la pensión de sobreviviente de su compañero MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.).

7945

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

M. Margarita Bautista de Castañeda

MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA
C.C. 41409830 Bogotá

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CÍRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	**$ 11.500.00**
BIOMETRIA	**$ 2.700.00**
IVA	**$ 2.270.00**
TOTAL	**$ 16.470.00**

ELABORO: N.I.M

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Notaría Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7945

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el primero (01) de julio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:

MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA. quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0041409830.

M. Margarita Bautista de Castañeda

Firma autógrafa



4a2uxx1c1m3u

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No. 1473, rendida por el compareciente.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

Notaría Unica de Madrid SNR

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

DECLARACION CON FINES EXTRAPROCESALES
DECRETO 1557 DE 1989 ART. 299 DEL C.P.C.

ACTA No 1425

En el municipio de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veinticuatro (24) días del mes de junio del año dos mil dieciséis (2016), ante mí, RODOLFO GUERRERO PRECIADO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE MADRID (CUND) COMPARECIO(N): **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** mayor de edad, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 51.572.613 de BOGOTA, de estado civil SOLTERA SIN UNION MARITAL DE HECHO, con domicilio en MADRID, TELÉFONO 3142217307, de ocupación AMA DE CASA, de nacionalidad, colombiano(a) y manifiesta(n) que presenta(n) declaración juramentada con base en las advertencias y lo dispuesto en el artículo 442 del Código Penal con destino a las autoridades competentes y/o entidades particulares respectivas sobre los siguientes hechos:

1. Que como declarante(s) no tengo ninguna clase de impedimento para rendir esta declaración juramentada la cual presto bajo mi única y entera responsabilidad.
2. Que conviví bajo el mismo techo, en forma permanente y en unión marital de hecho compartiendo mesa, techo y lecho, con el señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía número 17.049.079 de BOGOTA, desde el 16 de noviembre de 2012 hasta el día en que falleció el 14 de junio de 2016.
3. De esta unión no procrearon hijos
4. La dependencia económica del hogar en vida de mi compañero estaba solamente a su cargo.
5. Manifiesto que mi compañero señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.) no dejo hijos por reconocer y no adoptó hijos y no existe albacea de los bienes de mi compañero y no existe persona con mejores derechos que yo para reclamar la pensión de sobreviviente de mi compañero señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.

ESTA DECLARACION LA RINDO CON DESTINO
A QUIEN INTERESE

NOTA: El (la, los) declarante(s) manifiesta(n) que ha(n) leído y verificado su declaración, por lo tanto no se aceptan modificaciones o adiciones posteriores a la misma.

1

3510

EL, LA LOS: DECLARANTE(S):

Florma ria castillo
FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
C.C. 51572613 Bta

El (La) Suscrito(a) Notario(a) Único del Circulo de Madrid (Cundinamarca), CERTIFICA, que la anterior declaración ha sido recepcionada conforme al Decreto Ley 1557 de 1989.

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
NOTARIO UNICO EL CIRCULO DE MADRID, CUNDINAMARCA.

VALOR	$ 11.500.00
BIOMETRIA	$ 2.700.00
IVA	$ 2.270.00
TOTAL	$ 16.470.00

ELABORO: B.G.C

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Notaría Unica de Madrid -Cundinamarca
Notario Rodolfo Guerrero Preciado.
Dirección: Carrera 4 N 5-74
Teléfonos: 8253017, 8253187, Cel. 3208095136
Email:notariaudemadrid@hotmail.com

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

7570

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:
FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0051572613.

Mar castillo
-------- Firma autógrafa --------

3ylgegobj2td

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso No 1424, rendida por el compareciente con destino a a quien interese*sbgc*.

Notaría Única de Madrid Cundinamarca

RODOLFO GUERRERO PRECIADO
Notario Único del Círculo de Madrid

Colpensiones

RADICACIÓN

DECLARACIÓN DE NO PENSIÓN

Señores
COLPENSIONES
Ciudad

Asunto: Certificación de No Pensión

Yo FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
identificado con documento C.C. X C.E. ☐ Número: 51572613 de BOGOTA
manifiesto que recibo pensión SÍ ☐ NO X de jubilación ☐ vejez ☐ invalidez ☐ sobreviviente ☐ otra ☐
de la Entidad administradora, Caja o Fondo ó Entidad Pública, Cuál? ☐

Por lo tanto, bajo la gravedad de juramento informo que no me encuentro gozando de pensión alguna que sea incompatible con la prestación solicitada en COLPENSIONES, ni adelantando trámite de reconocimiento en otra entidad pública o privada.

De igual forma manifiesto que conozco las implicaciones legales de falsa declaración y exonero de cualquier responsabilidad a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES por los efectos que llegare a generar el reconocimiento de la prestación solicitada.

Atentamente:

Flor castillo
FIRMA DEL SOLICITANTE

No. DE DOCUMENTO 51572613

VIGILADO Superintendencia Financiera de Colombia

"SU FUTURO LO CONSTRUIMOS ENTRE LOS DOS"

Cadena s.a.

NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA

DECRETO 1557 DE 1989

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO CON FINES EXTRAPROCESALES

No. 199

En la ciudad de Bogotá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los TRECE (13) días del mes de Enero del año dos mil catorce (2014), ante mi **ELSA VILLALOBOS SARMIENTO** Notaria Cincuenta y Cuatro (54), del circulo de Bogotá, COMPARECIERON: **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO y FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** Mayores de edad, vecinos y domiciliados en la Carrera 8 No. 4-54 Sur AP 101, Barrio Nariño Sur, identificados con las cédulas de ciudadanía números **17.049.079 y 51.572.613** expedidas en Bogotá D.C., respectivamente, de estado civil casado y soltera, quienes hicieron las siguientes manifestaciones

PRIMERO: Que la declaración aquí rendida es bajo la gravedad del juramento.

SEGUNDO: Que como declarantes no tienen ninguna clase de impedimento para rendirla y lo hacen bajo su única y entera responsabilidad.

TERCERO: Que conoce la responsabilidad que implica el jurar en falso, de conformidad con el CODIGO PENAL.

CUARTO: Que convivimos bajo el mismo techo y de forma permanente e ininterrumpida desde hace un (1) año y medio, compartiendo techo, lecho y mesa, yo MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, certifico que en caso de mi fallecimiento, la única con derecho a reclamar la pensión será mi compañera permanente FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.

DESTINO: A QUIEN INTERESE - PARA TRAMITES PERTINENTES

Derechos notariales Resolución 0088 de 2014 $ 10.400 IVA $ 1.664

IMPORTANTE: LEA BIEN SU DECLARACIÓN, retirada de la Notaria no se aceptan cambios ni reclamos

LOS COMPARECIENTES

MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO
C.C. No. 17049079

Flor castillo.
FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
C.C. No. 51572613

Elsa Villalobos Sarmiento
ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES

E. S. D.

REFERENCIA: PODER PARA SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO DE SUSTITUCIÓN PENSIONAL

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA Mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi respectiva firma, de manera respetuosa me dirijo a usted, con la finalidad de darle a conocer que otorgo Poder especial, amplio y suficiente a los Abogados **EDGAR YAIR HERNANDEZ ROMERO**, quien es titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 240.906 del C.S. de la J y **EDGAR HERNANDEZ FERRO**, quien es titulado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 40.191 del C.S. de la J, para que en mi nombre y representación Gestionen todo lo pertinente ante **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, para que se me reconozca la **SUSTITUCION PENSIONAL** a que Legalmente tengo Derecho con ocasión del fallecimiento de mi compañero permanente, el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO,** quien en vida se identificó con la Cedula de Ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá y acorde con los hechos y demás documentación requerida para tal efecto que presentaran mis apoderados.

Mi apoderados tienen amplias facultades y en especial las de recibir, cobrar, desistir, transigir, conciliar, renunciar, reasumir, interponer recursos, presentar Derechos de Petición y/o acciones de Tutela que sean pertinentes y en general todas las que le otorga la Ley y el Articulo 77 del Código General del Proceso.

Ruego a usted Señor Juez, reconocerle personería a mis mandatarios en los términos de este mandato poder.

Atentamente;

Flor Castillo

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA

C.C. No. 51.572.613 de Bogotá

Acepto el poder:

EDGAR YAIR HERNANDEZ ROMERO

C.C. No. 80.730.433

T.P. No. 240.906 del C.S. de la J.

EDGAR HERNANDEZ FERRO

C.C. No. 19.202.774 de Bogotá.

T.P. No. 40.191 del C.S. de la J.

8012

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

8042

En la ciudad de Madrid, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el cinco (05) de julio de dos mil dieciséis (2016), en la Notaría Única del Círculo de Madrid, compareció:

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, quien exhibió la cédula de ciudadanía / NUIP #0051572613, presentó personalmente el documento dirigido a COLPENSIONES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



-------- Firma autógrafa --------

Flor castillo

4csr2ivm4lhj

Conforme al Artículo 18 del Decreto Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado a través de autenticación biométrica, mediante cotejo de su huella dactilar contra la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

ESPERANZA CABALLERO MERCHAN
Notaria Única del Círculo de Madrid - Encargada

7

NOTARIA CINCUENTA Y CUATRO DEL CÍRCULO DE BOGOTA D. C.

ACTA DE DECLARACIONES

BAJO JURAMENTO CON FINES EXTRAPROCESALES

DECRETO 1557 DEL 14 DE JULIO DE 1989

ACTA No. 012

A los Dos (02) días del mes de Enero del año Dos Mil Trece (2013), ante mí, **EDUARDO LUIS PACHECO JUVINAO, NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) EN PROPIEDAD DEL CIRCULO DE BOGOTA D. C** .....

Comparecieron: **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO Y FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** .....

Identificados con la C.C. 17.049.079 y 51.572.613 .....

Expedidas en Bogotá respectivamente .....

Estado civil: Unión Marital de Hecho entre sí .....

Residenciado Carrera 8 No 4-54 sur, Barrio Nariño Sur .....

Ocupación: Pensionado y Hogar respectivamente .....

Quien(es) hizo (cieron) las siguientes manifestaciones: .....

PRIMERA.- Que las declaraciones contenidas en éste documento, se rinden bajo la gravedad de juramento. .....

SEGUNDA.- Que como declarante(s) no tiene (emos) ninguna clase de impedimento para rendir estas declaraciones juramentadas las cuales presenta(n) bajo su única y entera responsabilidad. .....

TERCERA.- Que conoce(n) la responsabilidad que implica jurar falso de conformidad con el Código Penal. .....

CUARTA.- Que las declaraciones aquí rendidas versan sobre hechos de los cuales dán plena Fe y testimonio en razón de que les consta personalmente. .....

QUINTA.- Que este testimonio se rinde para ser presentado A: **QUIEN CORRESPONDA** .....

PARA: FINES PERTINENTES .....

SEXTA.- El (la) (los) declarante(s) manifiesta(n) que: .....

Convivimos en Unión Marital de Hecho hace 6 meses, bajo el mismo techo de manera permanente e ininterrumpida .....

De dicha unión no hemos procreado hijos legítimos .....

Yo, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA manifiesto que dependo económicamente de mi compañero permanente MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, debido a que no tengo vinculo laboral con ninguna entidad pública o privada, no

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
04/12/2012 1986598aWILL079C
Ca007797770

Esta hoja pertenece al Acta No 012
De Fecha: 02 de Enero de 2013

recibo ingresos ni rentas de ninguna índole y No recibo pensión del estado ni de ninguna otra entidad ni pública ni privada ni ninguna otra clase de subsidio monetario ni subsidio de ninguna Caja de Compensación Familiar .....

SÉPTIMA.- Que las declaraciones aquí rendidas están contenidas en siete (7) cláusulas incluida esta y fueron redactadas en 2 hojas de papel tamaño carta. .....

Derechos Notariales $9.990 + IVA $1.600 .....

NOTA: EL NOTARIO ADVIERTE DEL CONTENIDO DEL DECRETO, LEY 19 DE 2012. ESTA DECLARACION SE ELABORA A PETICION DE LOS INTERESADOS.

I M P O R T A N T E :

EL (LOS) DECLARANTE (S) MANIFIESTA (N) QUE HA (N) LEIDO CON CUIDADO SU DECLARACION, Y QUE ES (SON) CONSCIENTE (S) QUE LA NOTARIA NO ACEPTA CAMBIOS DESPUÉS DE QUE LA DECLARACIÓN SEA FIRMADA POR EL (LOS) INTERVINIENTE (S) Y POR EL NOTARIO. CUALQUIER MODIFICACIÓN SIN EXCEPCIÓN PRODUCIRÁ UN NUEVO PAGO. .....

La Firma(n) la (s) persona (s) que intervino (eron) una vez leída y aprobada.

EL (LA) (LOS) DECLARANTE(S)

Ind. Derecho

Ind. Derecho

MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO C.C. No. 1704907488 Bta Tel. No. 3016950937

FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA C.C. No. 51572613 Tel. No. 3112212307

EDUARDO LUIS PACHECO JUVINAO
NOTARIO CINCUENTA Y CUATRO (54) EN PROPIEDAD

NJGC

República de Columbia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
04-12-2012 1886179CBNAL80L
Ca007797771

Bogotá D.C. 15 de Julio de 2016

Señores
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
La Ciudad.

Asunto: **DERECHO DE PETICIÓN - URGENTE**

Respetados Señores;

EDGAR YAIR HERNÁNDEZ ROMERO, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 80.730.433 de Bogotá D.C. y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 240.906 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA,** mayor de edad, con domicilio en esta Ciudad, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 51.572.613 de Bogotá D.C., acudimos a ustedes, haciendo uso del derecho consignado en el Artículo 23 de la Carta Política de 1991, en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 13 y S Stes, del CEPACA, modificado por la Ley 1755 de 2015 por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición, solicitaremos lo que a continuación se expondrá con base en la situación fáctica que se mencionara más adelante.

HECHOS

1. Mi poderdante convivio en **UNION MARITAL DE HECHO** con el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** quien en vida se identificó con la Cedula de Ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, desde el día 16 de Noviembre de 2012, tal como se acredita en el ACTA DE DECLARACION EXTRAJUICIO de la Notaria Cincuenta y Cuatro del Circulo de Bogotá de fecha 02 de Enero de 2013, que se acompaña a la presente.

2. Debe indicarse que entre el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** y la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** existió convivencia hasta el día del fallecimiento del prenombrado el día 14 de Junio de 2016.

3. De dicha unión Marital de Hecho, no se procrearon Hijos.

4. El día 14 de Junio de 2016, en el Municipio de Madrid Cundinamarca el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** falleció tal y como se comprueba con el registro Civil de defunción que igualmente se aporta.

Carrera 9 No. 16 – 20 Oficina 403 -- Teléfono 300 7098277 – edyahernandez@yahoo.es

FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y JURISPRUDENCIALES DE LA PETICIÓN

Esta petición encuentra sustento legal en lo establecido en el artículo 23, 29 y 86 de la Constitución Política de 1991, la cual es desarrollada a su vez, por los artículos 13 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual fue modificado por la Ley 1755 de 2015 "Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo".

A su vez, en cuanto al tema pensional, las normas contempladas en la Ley 100 de 1993 "Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones" concretamente en su artículo 46 y ss., que regula el tema de la pensión de sobrevivientes, el cual fue modificado por la Ley 797 de 2003 "Por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los regímenes pensiónales exceptuados y especiales".

Respecto de la pensión de sobreviviente para la cónyuge y la compañera permanente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la Corte Suprema de Justicia, ha sido reiterativa al indicar, que dichas personas tienen derecho a que se les reconozca en partes iguales dicho derecho.

Respecto a los derechos fundamentales de petición y debido proceso, la Honorable Corte Constitucional ha dado a conocer su interpretación así las cosas ha sostenido: *Esta corporación ha señalado el alcance de ese derecho y ha manifestado que la respuesta a una solicitud debe contener los siguientes parámetros: (i) ser pronta y oportuna; (ii) resolver de fondo, de manera clara, precisa y congruente la situación planteada por el interesado; (iii) y, finalmente, tiene que ser puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estos ingredientes conllevara a la vulneración del goce efectivo de la petición, lo que en términos de la jurisprudencia conlleva a una vulneración seria del principio democrático. El derecho fundamental de petición propende por la interacción eficaz entre particulares y las entidades públicas o privadas, obligando a estas a responder de manera suficiente efectiva y congruente las solicitudes hechas por aquellos. Faltar a una de estas características se traduce en la vulneración de esta garantía fundamental."* (Sentencia T – 172 de 2013).

De otra parte, en cuanto a la forma como debe ser respondido el derecho de petición, se debe recordar también lo dicho por la Corte Constitucional en Sentencia T – 029 de 2015, en la cual la corte dijo:

> *"... se hace un llamado de atención a Colpensiones, a efectos de que asuma mejores controles en la adecuada revisión de la historia laboral de sus afiliados y, verifique la inclusión de manera completa en los actos administrativos en los que den respuesta a cualquier petición encaminada a obtener el reconocimiento o reliquidación de una pensión."*

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, la normatividad y la jurisprudencia invocada, respetuosamente solicito a usted:

1. Que se ordene el **RECONOCIMIENTO DE LA SUSTITUCION PENSIONAL** y pago de la pensión de sobreviviente del Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** en favor de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑ,** en la proporción que legalmente corresponda.

2. Se ordene el pago del retroactivo en las proporciones que correspondan, que se causen desde el día 14 de Junio de 2016, hasta cuando sea incluida en nómina la prestación, incluyendo las primas y los reajustes que correspondan.

3. Solicito no se declare prescripción de las mesadas.

PRUEBAS

Para que llegue al convencimiento de la legitimidad de mi pedimento, allego a usted las siguientes pruebas documentales:

1. Copia del Acta de Declaración elevada ante la Notaria Cincuenta y Cuatro del Circulo de Bogotá, donde se certifica la UNION MARITAL DE HECHO, la convivencia y Dependencia Económica por parte de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

2. Copia Registro Civil de Defunción del Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO.**

3. Copia Registro Civil de Nacimiento de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.**

4. Copia Cedula de Ciudadanía de la señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA.**

5. Una declaración extra juicio que acreditan la Convivencia y dependencia económica efectuada Directamente por el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** en favor de la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA; DONDE MANIFIESTA ADICIONALMENTE SU** interés de que a mi poderdante la Señora **FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA** le sea Otorgada la Pensión de Sobreviviente en caso de su Fallecimiento, ante la Notaria 54 del Circulo de Bogotá. (Radicada ante Colpensiones).

6. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señoras MARIA ESTHER POSADA GONZALES y GLORIA MERCEDES SOSA PEÑA ante la Notaria Única de Madrid.

7. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señora MARIA MARGARITA BAUTISTA DE CASTAÑEDA ante la Notaria Única de Madrid.

8. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por las Señora FLOR MARIA CASTLLO ORDUÑA ante la Notaria Única de Madrid.

9. Una declaración Extra-juicio que acreditan la convivencia y Dependencia Económica entre mi mandante y el Señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO** realizada por el Señor HECTOR JAIRO CASTAÑEDA GARZON ante la Notaria Única de Madrid.

ANEXOS

Con la presente solicitud anexo poder otorgado a mi favor para presentar esta solicitud, y los documentos anunciados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

De la respuesta a esta solicitud recibiré notificaciones en la dirección, teléfono y/o correo electrónico que aparece en el membrete de esta comunicación.

Cordial saludo;



EDGAR YAIR HERNÁNDEZ ROMERO
C.C. 80.730.433 de Bogotá D.C.
T.P. 240.906 del C.S. de la J.

BOGOTÁ, 19 de julio de 2016 BZ2016_8264684-1801957

Señor (a)
FLOR CASTILLO
CRA 9 NO 8-04 TORRE 6 APTO 204 CONJUNTO LOS ALCAPA
BOGOTÁ, D.C.,BOGOTA D.C

Referencia: Radicado No 2016_8264684 del 19 de julio de 2016
Ciudadano: MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO
Identificación: Cédula de ciudadanía 17049079
Tipo de Trámite: Reconocimiento Sustitución Pensional

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

En atención al trámite de pensión iniciado por Usted, nos permitimos informarle que su solicitud ha sido recibida, la cual atenderemos dentro de los términos de la ley; sin embargo de presentarse alguna inconsistencia en su información nos estaremos comunicando con usted para informarle y si es el caso solicitarle la corrección de la misma.

Así mismo, le comunicamos que a la fecha, se está dando traslado al área correspondiente para que inicie el estudio de su solicitud.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza y le recordamos que estamos para servirle.

Atentamente,

Liliana Maria Giraldo Cardona
Agente de Servicio

REPUBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2016_7572821-2016_8264684

GNR 258140
31 AGO 2016

Por la cual se RECONOCE una Sustitución P[illegible]

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que con ocasión del fallecimiento del (a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar una sustitución pensional:

VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 41326219, con fecha de nacimiento 1 de mayo de 1944, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado Nro. 2016_7572821, aportando los siguientes documentos:

FORMATO DE PRESTACIÓN ECONÓMICA
REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN
DECLARACIONES JURAMENTADAS DE TERCEROS
DECLARACIÓN JURAMENTADA DE CONVIVENCIA
REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO
EDICTO PUBLICADO EL **07 DE JULIO DE 2016**

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 51572613, con fecha de nacimiento 26 de noviembre de 1955, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado Nro. 2016_7572821, aportando los siguientes documentos:

FORMATO DE PRESTACIÓN ECONÓMICA
REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN
DECLARACIONES JURAMENTADAS DE TERCEROS
DECLARACIÓN JURAMENTADA DE CONVIVENCIA
EDICTO

GNR 258140
31 AGO 2016

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que mediante la **Resolución No. 22493 del 1 de enero de 2001** se reconoció una pensión a favor del causante la cual fue efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, pensión que al retiro de la nómina equivalía a la suma de $2, 996,132.00.

Que el (la) causante falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción.

Que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante

siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil."

Que el (los) solicitante(s) acredita(n) la condición de beneficiario establecido en la Ley, razón por la cual es procedente el reconocimiento de la sustitución pensional.

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990, se surtió la publicación del edicto emplazatorio por el término de un mes, con el fin de que se hicieren presentes a reclamar el derecho sobre la presente prestación, quienes se consideren pretendidos beneficiarios, según lo definido en el artículo 47 de la precitada Ley 100 de 1993.

Que igualmente se deja constancia en el presente acto administrativo, que de conformidad con el parágrafo primero del artículo 28 del decreto 758 de 1990, el cónyuge sobreviviente, compañero o compañera permanente del causante, tendrá derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores, inválidos de cualquier edad y estudiantes de 18 o más años de edad, el 50% de la pensión, correspondiente a estos beneficiarios; el otro 50% se distribuirá en forma proporcional entre ellos. De conformidad con el parágrafo 1° de la norma en cita, cuando por extinción o pérdida del derecho, faltare alguno de los beneficiarios del respectivo orden, la cuota parte de su pensión, acrecerá en forma proporcional a la de los demás.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, la efectividad de la presente prestación será a partir de la fecha

GNR 258140
31 AGO 2016

de fallecimiento del afiliado.

Que se publicó aviso de prensa el **07 de Julio de 2016**, sin que dentro del término legal se hubieran presentado beneficiarios diferentes a las señoras **VEGA DE FRANCO MERCEDES** y **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA**, de mejor o igual derecho al (los) peticionario(s).

Que ahora bien, de conformidad con las declaraciones extrajuicio aportadas, se la señora **FLOR MARÍA CASTILLO ORDUÑA** ya identificada, manifiesta que: *"Que conviví bajo el mismo techo, en forma permanente y en unión marital de hecho compartiendo mesa, techo y lecho con el señor **MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO,** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 17.049.079 de Bogotá, desde el **16 de Noviembre de 2012 hasta el día en que falleció, el 14 de Junio de 2016**"*

Que visto lo anterior, conforme a lo mencionado anteriormente, es preciso señalar que según el artículo 47 de Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

> *"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;***

Que con fundamento en la normatividad expuesta, no es procedente el reconocimiento y pago de la Sustitución Pensional a favor del señor **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** ya que según la documentación aportada, **no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a 5 años continuos con anterioridad a su muerte, sino con 3 años y 6 meses**

Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, se considera que: "*El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquél disfrutaba*". Razón por la cual se le va a sustituir el 100% a la beneficiaria señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** , ya identificada, de la pensión que venía devengando el causante señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, ya identificado.

Que verificadas las declaraciones aportadas por los terceros y la cónyuge, se logró evidenciar que la beneficiaria señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES**, ya identificada, convivio durante los últimos cinco años con el causante señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, ya identificado, razón por la cual es

GNR 258140
31 AGO 2016

acreedora del derecho a la Sustitución Pensional.

Que de acuerdo con los soportes existentes en el expediente y conforme al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993 se considera que:

Tiene (n) derecho a la Sustitución Pensional el (los) siguiente (s) solicitante (s):

VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificado en un porcentaje 100.00 % en calidad de cónyuge o Compañera(o). La pensión reconocida es de carácter vitalicio

Debe negarse el reconocimiento de una SUSTITUCIÓN PENSIONAL a la siguiente solicitante:

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificado, debido a que verificado el expediente administrativo se logró evidenciar que la compañera permanente no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a 5 años continuos con anterioridad a su muerte, **debido a que solo acredito 3 años y 6 meses**.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, si bien el señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO** falleció el **14 de Junio de 2016**, la liquidación del retroactivo pensional será a partir del retiro de la nómina de pensionados, a saber, desde el **01 de Julio de 2016**.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, a partir de **14 de junio de 2016**, pero la liquidación del retroactivo pensional será desde el retirado de nómina de pensionados, es decir del **01 de Julio de 2016**, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada actual = $2996132.00

VEGA DE FRANCO MERCEDES ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o

GNR 258140
31 AGO 2016

Compañera(o) con un porcentaje de 100.00 % La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías:

Valor Mesada Beneficiario(a): **$2996132.00**

SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/CTE.

Efectiva a partir de 14 de junio de 2016

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	**VALOR**
Mesadas	$5,992,264.00
Mesadas Adicionales	$0.00
Descuentos en Salud	$719000.00
Valor a Pagar	$5,273,264.00

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201609 que se paga en el periodo 201610 en la central de pagos del banco BANCOLOMBIA C. P. de BOGOTA-AV CHILE-CL 72 N° 8-20.

A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SANITAS.

Según sea el caso, y en el evento de llegar al límite de la pensión, la cuota correspondiente acrecerá en forma proporcional a favor de quienes continúen disfrutando el derecho.

ARTÍCULO SEGUNDO: Si llegasen a existir valores causados y no cobrados por el causante con anterioridad a su fallecimiento, dichos valores serán pagados por la Gerencia de nómina a las personas que llegasen a tener derecho sobre los mismos.

ARTÍCULO TERCERO: Negar el reconocimiento de una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución a:

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA ya identificado(a) en calidad de Cónyuge o Compañera(o).

ARTÍCULO CUARTO: Notifíquese a **MERCEDES VEGA DE FRANCO, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA**, haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la

GNR 258140
31 AGO 2016

presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO
COLPENSIONES

GUSTAVO ADOLFO QUIROGA ZAFRA
ANALISTA COLPENSIONES

MARIA ARAMINTA GUERRERO GUZMAN

YUBIL LAITON CEPEDA
REVISOR

COL-SOB-01 -503,4

Colpensiones

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

FORMATO CONSTANCIA DE EJECUTORIA
LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Hace saber

Que mediante Resolución N° GNR - 258140, se resolvió la solicitud de obligación pensional Reconocimiento - Sustitución Pensional, del ciudadano (a) MARCO EDUARDO FRANCO SARMIENTO, identificado (a) con Cédula de ciudadanía, 17049079.

Que en consecuencia, el acto administrativo mencionado se encuentra ejecutoriado a partir del día miércoles, 09 de noviembre de 2016.

Firma en constancia,

ROSA MERCEDES NIÑO AMAYA
Gerente Nacional de Servicio al Ciudadano

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2016_11026027 GNR 315559
26 OCT 2016

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 258140 del 31 de agosto de 2016

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante la **Resolución No. 22493 del 2001** se reconoció una pensión de vez a favor del señor FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO, identificado(a) con CC No. 17,049,079, la cual fue efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, pensión que al retiro de la nómina equivalía a la suma de $2, 996,132.00.

Que mediante Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079, ocurrido el 14 de junio de 2016, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que la Resolución la anterior resolución se notificó el día 9 de septiembre de 2016, y previas las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, el día 20 de septiembre de 2016, la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, la cual reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de Franco Sarmiento Marcos Eduardo a partir del 14 de junio de 2016 y negó el reconocimiento de la sustitución pensional a la suscrita.

CONSIDERACIONES

Que revisado el expediente pensional se observa que a la fecha se encuentra pendiente por resolver el RECURSO DE REPOSICION contra la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

GNR 315559
26 OCT 2016

Que el causante **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** nació el día 07 de Marzo de 1941 y falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción.

Que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, "Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".

Que teniendo en cuenta la fecha de fallecimiento del pensionado, se procede a realizar el estudio de la prestación de conformidad con la ley 797 de 2003, la cual en su artículo 12 y 13 señala lo siguiente:

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, ***el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte****;*

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente

será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil."

Que el(los) solicitante(s) acredita(n) la condición de beneficiario establecido en la Ley, razón por la cual es procedente el reconocimiento de la sustitución pensional.

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990, se surtió la publicación del edicto emplazatorio por el término de un mes, con el fin de que se hicieren presentes a reclamar el derecho sobre la presente prestación, quienes se consideren pretendidos beneficiarios, según lo definido en el artículo 47 de la precitada Ley 100 de 1993.

Que igualmente se deja constancia en el presente acto administrativo, que de conformidad con el parágrafo primero del artículo 28 del decreto 758 de 1990, el cónyuge sobreviviente, compañero o compañera permanente del causante, tendrá derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores, inválidos de

GNR 315559
26 OCT 2016

cualquier edad y estudiantes de 18 o más años de edad, el 50% de la pensión, correspondiente a estos beneficiarios; el otro 50% se distribuirá en forma proporcional entre ellos. De conformidad con el parágrafo 1° de la norma en cita, cuando por extinción o pérdida del derecho, faltare alguno de los beneficiarios del respectivo orden, la cuota parte de su pensión, acrecerá en forma proporcional a la de los demás.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, la efectividad de la presente prestación será a partir de la fecha de fallecimiento del afiliado.

Que teniendo en cuenta las peticiones hechas por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** se procedió a realizar una investigación administrativa con el fin dar claridad a los hechos obtenido el siguiente resultado:

"Se entrevistó a la señora Flor María Castillo, quien afirmó sostener una relación en unión libre con el señor Marcos Eduardo Franco, con el que no tuvo hijos, los cuales iniciaron convivencia en el año 2010 pero el causante seguía teniendo contacto y viviendo en ocasiones así fue la convivencia durante dos años hasta el 2012 que se realizó comunicación a la familia del causante sobre la convivencia sostenida con la señora Flor María Castillo, luego en el 2014 se trasladan a Madrid Cundinamarca en el conjunto residencia los Alcaparros donde fue su último lugar de convivencia. Aunado a eso la señora Flor María Castillo, manifestó que en abril del 2012 el causante termino la convivencia y se trasladó con todos sus objetos personales a vivir con una hermana y una mujer de 25 años, que pasados 15 días volvió a reiniciar convivencia con la señora Flor Mará Castillo.

La vivienda donde convivieron por última vez fue comprada por la señora Flor María Castillo, la cual aún sigue pagando. Afirmó que los hijos del causante son mayores de edad y ninguno dependía de su padre.

En cuanto a las pertenencias de su compañero afirmó no tener ninguna por que los hijos se quedaron con ellas después del deceso del causante; sin embargo, mostró el álbum familiar donde departe con el causante en diferentes eventos sociales.

Al indagarle sobre las inconsistencias en los extra juicios presentados en la primera solicitud manifestó que fue por desconocimiento y mala información ya que los tiempos de convivencia que presento fueron los realizados en la ciudad de Bogotá y omitió el tiempo convivido en Madrid Cundinamarca.

GNR 315559
26 OCT 2016

Asimismo, se entrevistó a la señora Ana Lucia Moreno, vecino del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco y a la señora Flor María Castillo, hace 2 años, asegurando que convivan desde el tiempo en que los conoció, pareja que no cuenta con hijos. Agregó que la convivencia duro hasta la fecha de fallecimiento del causante, da fe que durante ese tiempo no conoció ningún familiar, hijos u otra compañera del señor Marcos Franco, que no fuera la señora Flor María Castillo.

Se realizó entrevista a la señora Gloria Mercedes Sosa Peña, vecina del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco, aproximadamente 3 años y a la señora Flor María Castillo aproximadamente 15 años, informó que desde que conoció al causante ya conviva con la señora Flor María Castillo, pero no conoció la convivencia en Bogotá debido a que se habían distanciado, da fe que la convivencia se dio hasta el fallecimiento del causante, durante ese tiempo no conoció familiar, hijos o esposa del causante durante el tiempo que convivio con la señora Flor María Castillo.

Aunado a lo anterior, se efectuó labor de campo, encontrando a la señora que aseguró llamarse Sandra Milena Mojica, quien afirmó ser la persona encargada de realizar los servicios funerarios del señor Marcos Eduardo Franco y conoció a la señora Flor María Castillo, quien fue quien solicito el servicio funerario como esposa del causante, siendo la única persona que estuvo pendiente de todas las diligencias pertinentes al deceso y servicio funerario del señor Marcos Eduardo Franco.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

COMO CONCLUSION GENERAL SE INDICA LO SIGUIENTE:

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor Maria Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el

GNR 315559
26 OCT 2016

causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia

Que una vez analizado el expediente pensional junto con la declaraciones aportadas por la solicitante y la investigación administrativa, se concluye que la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, el cual estable:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, ***el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;***

Por lo anterior y teniendo en cuenta que la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** no logro acreditar el mínimo de convivencia con el causante durante sus últimos cinco años de vida, se procederá a confirmar en todas y cada una de sus partes de la resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016.

Que de igual manera es preciso manifestar, que para la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, no es grato tener que negar una prestación económica, pues para nosotros es bien sabido que estas prestaciones en la mayoría de los casos, constituyen el mínimo vital de quien reclama, pero COLPENSIONES, como institución del orden Estatal que es, tiene la obligación por mandato legal, de investigar y asegurarse de que quien reclama cumpla con los requisitos de Ley, y por ningún motivo puede conceder una prestación económica a una persona que no llene totalmente los requisitos legales para su reconocimiento y pago, pues las exigencias legales son en pro, de poder garantizar el pago a quienes si cumplan estos requisitos, para el reconocimiento de las prestaciones económicas a cargo del fondo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Que son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

GNR 315559
26 OCT 2016

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al(los) interesado(s) y/o apoderado(s) haciéndole(s) saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNÍQUESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS FERNANDO UCROS VELASQUEZ
GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO
COLPENSIONES

SAMIR ARMANDO QUIÃ±ONES MURCIA

PEDRO ENRIQUE VIZCAINO VELASQUEZ
ANALISTA COLPENSIONES

MARCELA SOSA GUERRA
ANALISTA

COL-SOB-47-504,2

COLPENSIONES
2016_12661113
27/10/2016 01:42:57 PM
CHAPINERO
BOGOTA - BOGOTA, D.C.
RECEPCION DE DOCUMENTOS
IMAGENES:28
D2016126611130U0

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Zareth alexandra correa calderon
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Sustitución pensional
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-11603**
Número de Radicado:	2016_11026027
Funcionario que solicita la investigación:	Hennie alejandra suarez teran
Fecha de solicitud de la investigación:	Martes 11 de Octubre del 2016
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 19 de Octubre del 2016, 02:31 PM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	calle 9 # 8-04
Teléfonos comprobados:	3142217307

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

- Se presentan contradicciones relevantes al cotejar los hechos declarados por la peticionaria y los testigos. esto es, que las declaraciones que inicialmente la solicitante allego tiene un contenido diferente al de las declaraciones que inicialmente trajo

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

Se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco, estuvo en unión libre con la señora Flor María Castillo, desde 2010, con quien no tuvo hijos. El señor Marcos Eduardo Franco nació 07 de marzo 1941 y falleció el 14 de junio 2016.

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Zareth alexandra correa calderon
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Sustitución pensional
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-11603**
Número de Radicado:	2016_11026027
Funcionario que solicita la investigación:	Hennie alejandra suarez teran
Fecha de solicitud de la investigación:	Martes 11 de Octubre del 2016
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 19 de Octubre del 2016, 02:31 PM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	calle 9 # 8-04
Teléfonos comprobados:	3142217307

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

- Se presentan contradicciones relevantes al cotejar los hechos declarados por la peticionaria y los testigos. esto es, que las declaraciones que inicialmente la solicitante allego tiene un contenido diferente al de las declaraciones que inicialmente trajo

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

Se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco, estuvo en unión libre con la señora Flor María Castillo, desde 2010, con quien no tuvo hijos. El señor Marcos Eduardo Franco nació 07 de marzo 1941 y falleció el 14 de junio 2016.

Se consultó el cupo numérico del señor Marcos Eduardo Franco, estableciendo que no tiene Registro Mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se consultó el cupo numérico de la señora Flor María Castillo, estableciendo que no tiene Registro Mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se verificó en las bases de datos de la Registraduría General del Estado Civil, que el cupo numérico 51.572.613, que efectivamente pertenece a la señora Flor María Castillo, la cual figura activa, comprobando la supervivencia.

También se confirmó el cupo numérico del causante, el cual actualmente figura cédula de ciudadanía cancelada, según Resolución 5331, que coincide con el año de muerte del señor Marcos Eduardo Franco.

Además, se determinó que el señor Marcos Eduardo Franco, fue cotizante en Sanitas EPS desde 01 de marzo del 2002 hasta julio del 2016.

Aunado a esto se verificó la información de la señora Flor María Castillo, quien figura como beneficiaria de la EPS Sanitas desde el 16 de enero del 2014 hasta julio del 2016.

También se corroboró el Registro de Defunción, en la registraduría del municipio de Madrid Cundinamarca, donde el documento es fiel copia del original.

BENEFICIARIOS

Beneficiario 1

Parentesco: Cónyuge/Compañero(a)

Tipo de Identificación: Cédula de Ciudadanía

Identificación: 51572613

Primer nombre: Flor **Segundo nombre:** Maria

Primer apellido: Castillo **Segundo apellido:** Orduña

Métodos y técnicas de investigación:

Entrevistas
Consulta y cruce de bases de datos

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se entrevistó a la señora Flor María Castillo, quien afirmó sostener una relación en unión libre con el señor Marcos Eduardo Franco, con el que no tuvo hijos, los cuales iniciaron convivencia en el año 2010 pero el causante seguía teniendo contacto y viviendo en ocasiones así fue la convivencia durante dos años hasta el 2012 que se realizó comunicación a la familia del causante sobre la convivencia sostenida con la señora Flor María Castillo, luego en el 2014 se trasladan a Madrid Cundinamarca en el conjunto residencia los Alcaparros donde fue su último lugar de convivencia. Aunado a eso la señora Flor María Castillo, manifestó que en abril del 2012 el causante termino la convivencia y se trasladó con todos sus objetos personales a vivir con una hermana y una mujer de 25 años, que pasados 15 días volvió a reiniciar convivencia con la señora Flor Mará Castillo.

La vivienda donde convivieron por última vez fue comprada por la señora Flor María Castillo, la cual aún sigue pagando. Afirmó que los hijos del causante son mayores de edad y ninguno dependía de su padre.

En cuanto a las pertenencias de su compañero afirmó no tener ninguna por que los hijos se quedaron con ellas después del deceso del causante; sin embargo, mostró el álbum familiar donde departe con el causante en diferentes eventos sociales.

Al indagarle sobre las inconsistencias en los extra juicios presentados en la primera solicitud manifestó que fue por desconocimiento y mala información ya que los tiempos de convivencia que presento fueron los realizados en la ciudad de Bogotá y omitió el tiempo convivido en Madrid Cundinamarca.

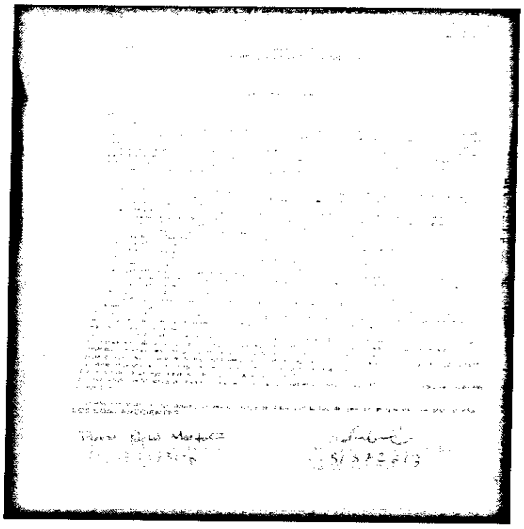
Asimismo, se entrevistó a la señora Ana Lucia Moreno, vecino del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco y a la señora Flor María Castillo, hace 2 años, asegurando que convivan desde el tiempo en que los conoció, pareja que no cuenta con hijos. Agregó que la convivencia duro hasta la fecha de fallecimiento del causante, da fe que durante ese tiempo no conoció ningún familiar, hijos u otra compañera del señor Marcos Franco, que no fuera la señora Flor María Castillo.

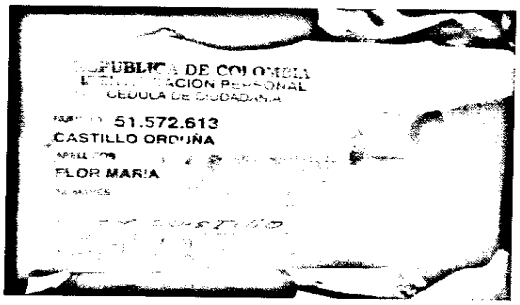
Se realizó entrevista a la señora Gloria Mercedes Sosa Peña, vecina del sector, quien manifestó conocer al señor Marcos Eduardo Franco, aproximadamente 3 años y a la señora Flor María Castillo aproximadamente 15 años, informó que desde que conoció al causante ya conviva con la señora Flor María Castillo, pero no conoció la convivencia en Bogotá debido a que se habían distanciado, da fe que la convivencia se dio hasta el fallecimiento del causante, durante ese tiempo no conoció familiar, hijos o esposa del causante durante el tiempo que convivio con la señora Flor María Castillo.

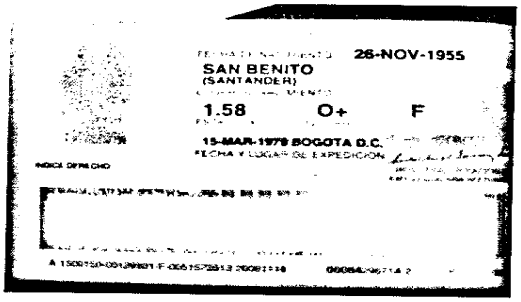
Aunado a lo anterior, se efectuó labor de campo, encontrando a la señora que aseguró llamarse Sandra Milena Mojica, quien afirmó ser la persona encargada de realizar los servicios funerarios del señor Marcos Eduardo Franco y conoció a la señora Flor María Castillo, quien fue quien solicito el servicio funerario como esposa del causante, siendo la única persona que estuvo pendiente de todas las diligencias pertinentes al deceso y servicio funerario del señor Marcos Eduardo Franco.

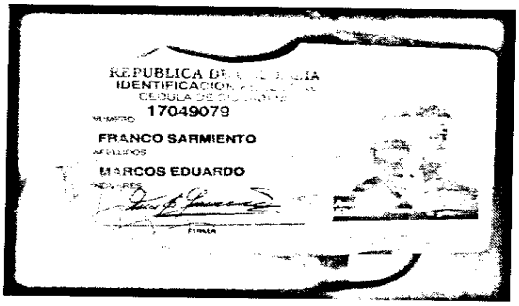
De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

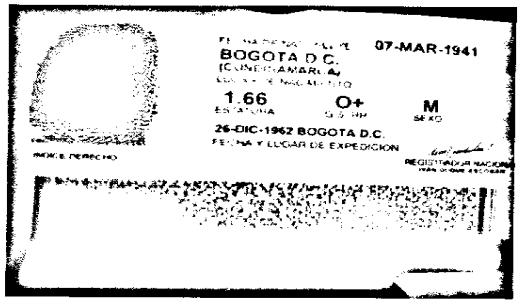
REGISTRO FOTOGRÁFICO



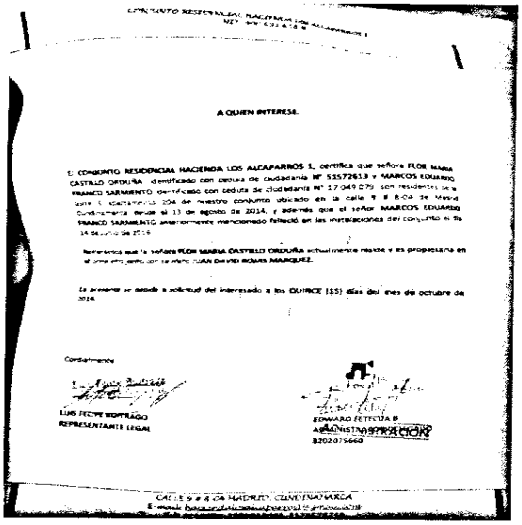








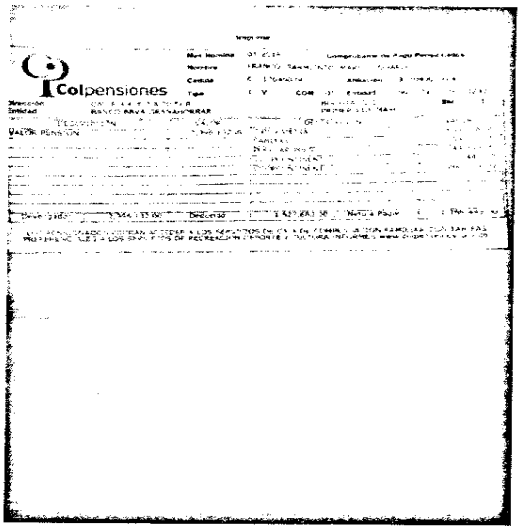
BOGOTA D.C.
07-MAR-1941
1.66
O+
M
26-DIC-1962 BOGOTA D.C.



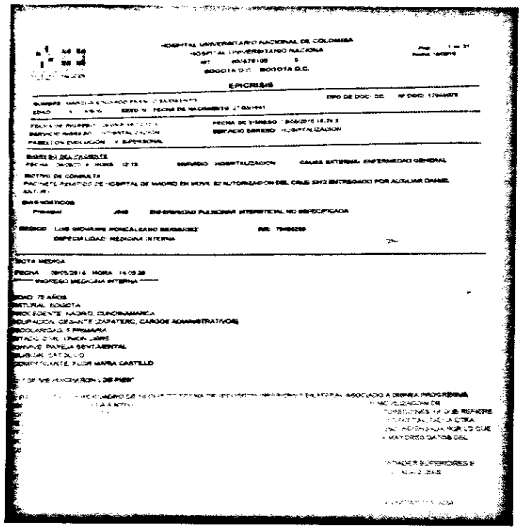
A QUIEN INTERESE.

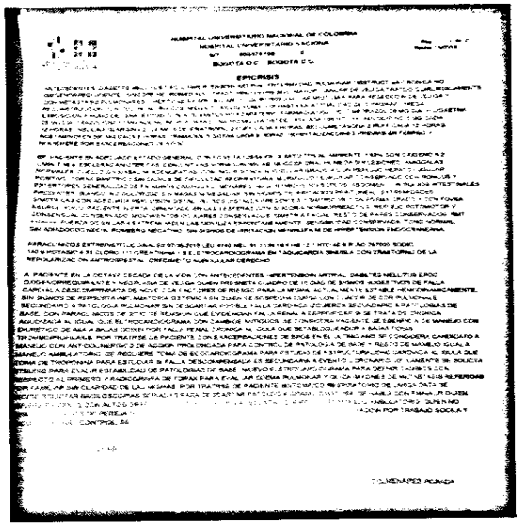
LUIS FELIPE BERRIO
REPRESENTANTE LEGAL

EDWARD FETECUA B.
ADMINISTRACION

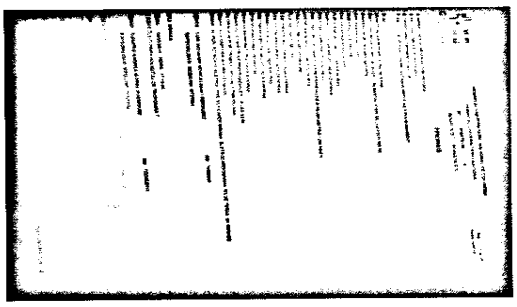


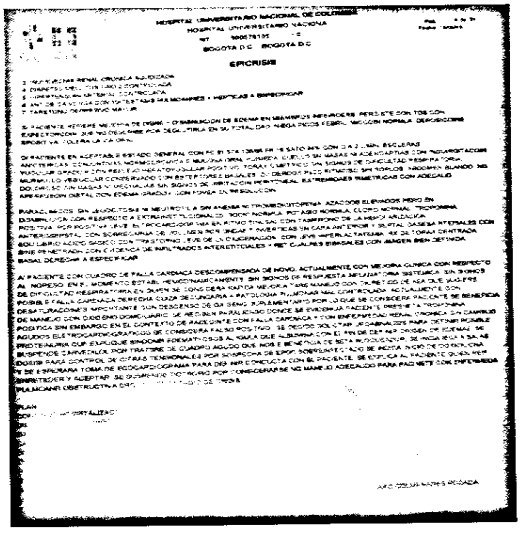
Colpensiones



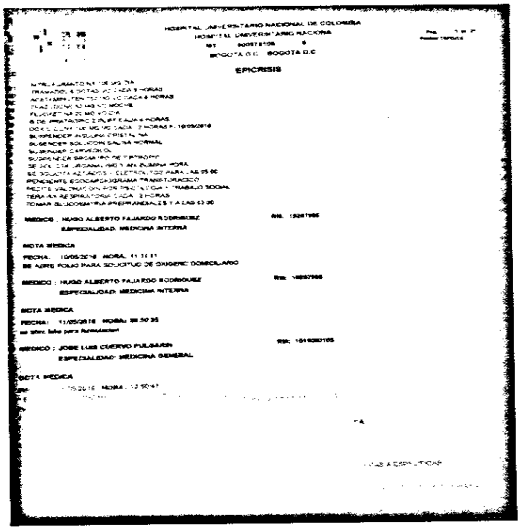


EPICRISIS

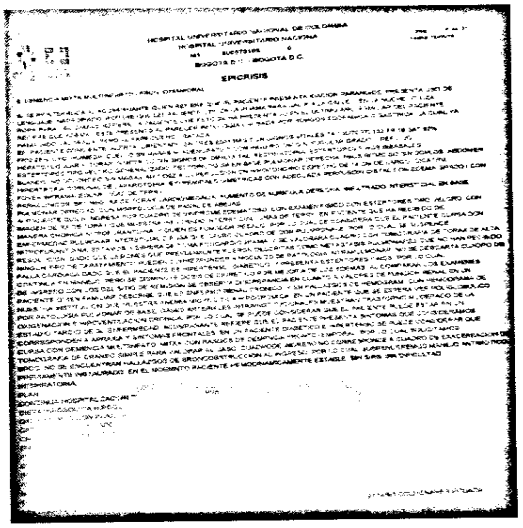




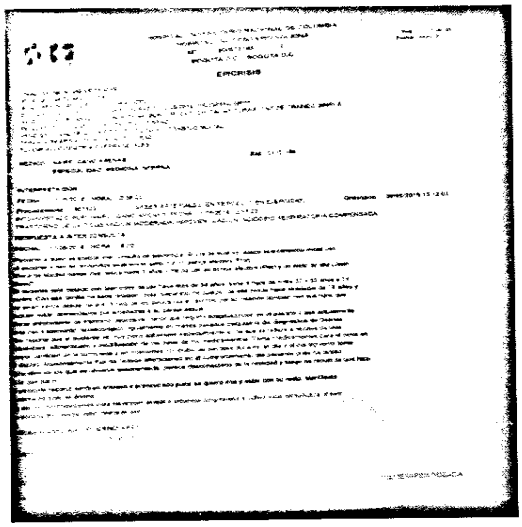
EPICRISIS



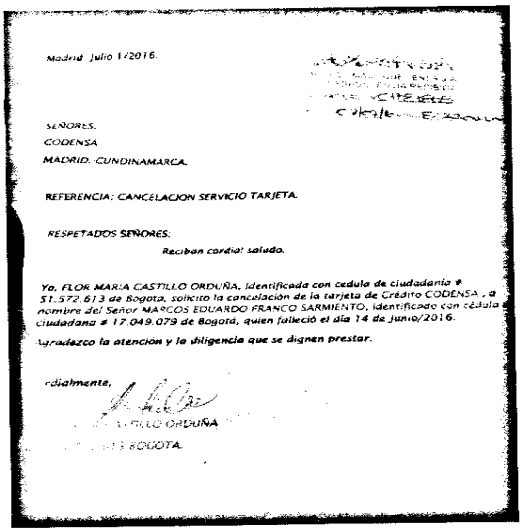
EPICRISIS



EPICRISIS



EPICRISIS



Madrid Julio 1/2016.

SEÑORES.
CODENSA
MADRID. CUNDINAMARCA.

REFERENCIA: CANCELACION SERVICIO TARJETA.

RESPETADOS SEÑORES.

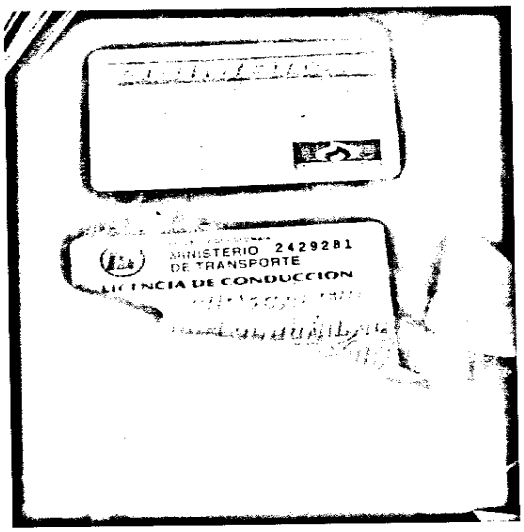
Reciban cordial saludo.

Yo, FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA, identificada con cedula de ciudadanía # 51.972.613 de Bogota, solicito la cancelación de la tarjeta de Crédito CODENSA , a nombre del Señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, identificado con cédula ciudadana # 17.049.079 de Bogotá, quien falleció el día 14 de junio/2016.

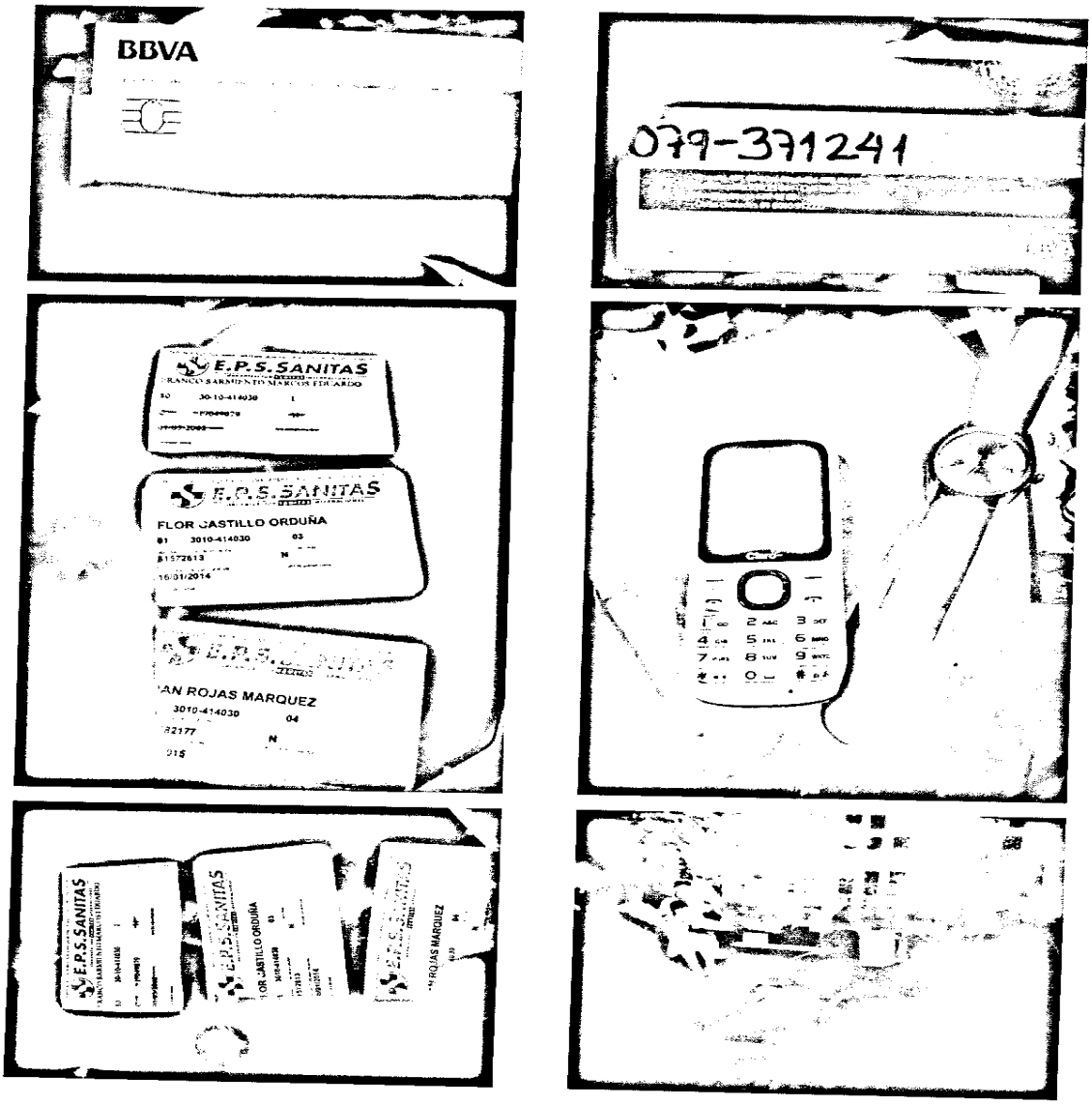
Agradezco la atención y la diligencia que se dignen prestar.

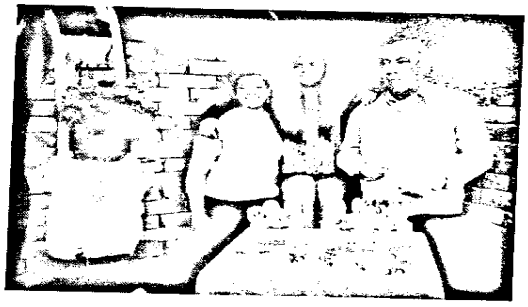
Cordialmente,

FLOR CASTILLO ORDUÑA
C.C. BOGOTA.



MINISTERIO DE TRANSPORTE
2429281
LICENCIA DE CONDUCCION

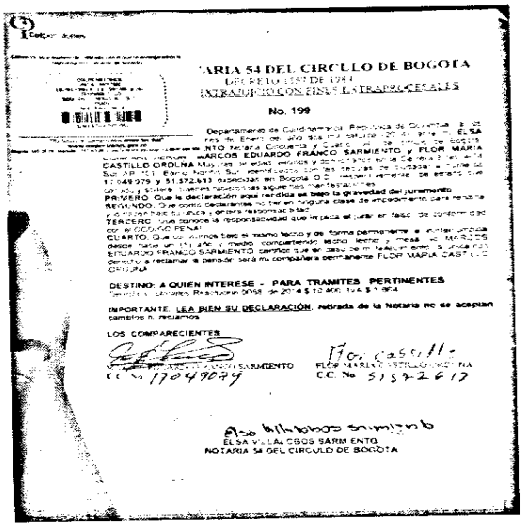

BBVA
079-371241
E.P.S. SANITAS
E.P.S. SANITAS
FLOR CASTILLO ORDUÑA
AN ROJAS MARQUEZ
E.P.S. SANITAS
E.P.S. SANITAS
ROJAS MARQUEZ











ARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA

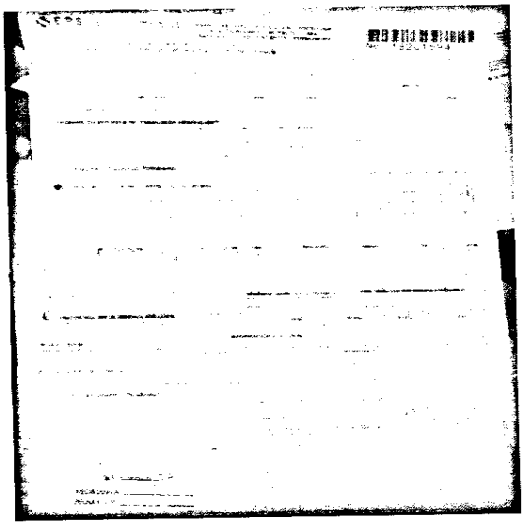
No. 199

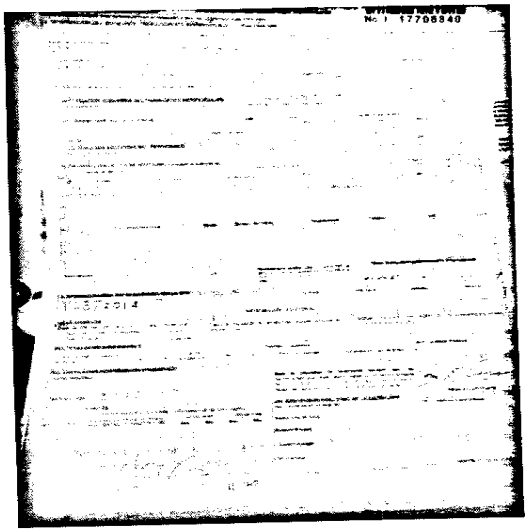
DESTINO: A QUIEN INTERESE - PARA TRAMITES PERTINENTES

IMPORTANTE: LEA BIEN SU DECLARACION. Radicada de la Notaria no se aceptan cambios ni reclamos

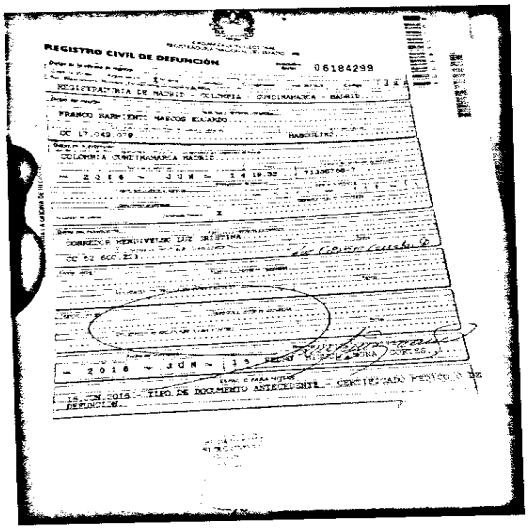
LOS COMPARECIENTES

ELSA V. LALCOS SARMIENTO
NOTARIA 54 DEL CIRCULO DE BOGOTA





No. 17708840



REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

06184299

Codigo de verificación
64507182019

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

EL GRUPO DE ATENCION E INFORMACION CIUDADANA DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
CERTIFICA:

Que a la fecha en el archivo nacional de identificación el documento de identificación relacionado presenta la siguiente información y estado:

Cédula de Ciudadanía:	17.049.079
Fecha de Expedición:	26 DE DICIEMBRE DE 1962
Lugar de Expedición:	BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA
A nombre de:	MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO
Estado:	CANCELADA POR MUERTE
Resolución:	5331
Fecha Resolución:	22/06/2016

ESTA CERTIFICACION NO ES VALIDA COMO DOCUMENTO DE IDENTIFICACION
LA EXPEDICION DE ESTA CERTIFICACION ES GRATUITA

Esta certificación es válida en todo el territorio nacional hasta el 17 de Noviembre de 2016
De conformidad con el Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica aquí plasmada tiene validez para todos los efectos legales.
Expedida el 18 de octubre de 2016

EDISON QUIÑONES SILVA
Coordinador Centro de Atención e Información Ciudadana

Codigo de verificación
39494182020

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

EL GRUPO DE ATENCION E INFORMACION CIUDADANA DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
CERTIFICA:

Que a la fecha en el archivo nacional de identificación el documento de identificación relacionado presenta la siguiente información y estado:

Cédula de Ciudadanía:	51.572.613
Fecha de Expedición:	15 DE MARZO DE 1979
Lugar de Expedición:	BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA
A nombre de:	FLOR MARIA CASTILLO ORDUÑA
Estado:	VIGENTE

ESTA CERTIFICACION NO ES VALIDA COMO DOCUMENTO DE IDENTIFICACION
LA EXPEDICION DE ESTA CERTIFICACION ES GRATUITA

Esta certificación es válida en todo el territorio nacional hasta el 17 de Noviembre de 2016

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica aquí plasmada tiene validez para todos los efectos legales.

Expedida el 18 de octubre de 2016

EDISON QUIÑONES SILVA
Coordinador Centro de Atención e Información Ciudadana

Registro Único de Afiliados a la Protección Social - RUAF

Usuario: DummyUser

Generado en: 18/10/2016 08:16:15 p.m.

AFILIACIONES DE UNA PERSONA EN EL SISTEMA

Resumen de parametros: Ninguno

Fecha de Corte: 14/10/2016

Datos básicos de la persona

Identificación	Nombre	Sexo
CC 51572613	FLOR MARIA CASTILLO ORDUÐA	FEMENINO

Fecha de Corte: 14/10/2016

Afiliaciones a Salud

Esta persona no tiene afiliaciones a Salud

Fecha de Corte: 14/10/2016

Afiliaciones a Pensiones

Esta persona no tiene afiliaciones a Pensiones

Fecha de Corte: 14/10/2016

Afiliaciones a Riesgos Laborales

Esta persona no tiene afiliaciones a Riesgos Laborales

Fecha de Corte: 14/10/2016

Afiliaciones a Compensación Familiar

Esta persona no tiene afiliaciones a Compensación Familiar

Fecha de Corte: 14/10/2016

Afiliaciones a Cesantías

600000

Registro Único de Afiliados a la Protección Social - RUAF

Usuario: DummyUser

Generado en: 18/10/2016 08:16:15 p.m.

AFILIACIONES DE UNA PERSONA EN EL SISTEMA

Esta persona no tiene afiliaciones a Cesantías

Vinculaciones a Programas de Asistencia Social

Esta persona no tiene vinculaciones a programas de Asistencia Social

Fecha de Corte: 14/10/2016

Pensionados

Esta persona no tiene pensiones

Fecha de Corte: 14/10/2016

Registro Único de Afiliados a la Protección Social - RUAF

Usuario: DummyUser

Generado en: 18/10/2016 08:15:29 p.m.

AFILIACIONES DE UNA PERSONA EN EL SISTEMA

Esta persona no tiene afiliaciones a Cesantías

Vinculaciones a Programas de Asistencia Social

Fecha de Corte: 14/10/2016

Administradora	Programa	Fecha de Vinculación	Estado de la Vinculación	Estado del Beneficio	Tipo de Beneficio	Tipo de Subsidio	Fecha del Último Beneficio	Valor Beneficio	Ubicación de entrega del Beneficio
FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL	Adulto mayor fondo de solidaridad pensional Subcuenta de solidaridad PSAP	1997-10-01	Inactivo	Terminado	Económico		2000-10-01		Bogotá, D.C. - BOGOTÁ

Pensionados

Fecha de Corte: 14/10/2016

Pagador	Fecha de Resolución	Estado de la Pensión	Tipo de Pensión	Tipo de Pensionado	Modalidad de la Pensión	Número de Resolución	Pensión Compartida
SEGURO SOCIAL PENSIONES	2001-01-01	Retirado	Vejez	Régimen de prima media con tope máximo de pensión	Régimen general	22493	No
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES 2F	2001-01-01	Activo	Vejez	Régimen de prima media con tope máximo de pensión	Régimen general	22493	No

Registro Único de Afiliados a la Protección Social - RUAF

Usuario: DummyUser

Generado en: 18/10/2016 08:15:29 p.m.

AFILIACIONES DE UNA PERSONA EN EL SISTEMA

Resumen de parametros: Ninguno

Datos básicos de la persona

Fecha de Corte: 14/10/2016

Identificación	Nombre	Sexo
CC 17049079	MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO	MASCULINO

Afiliaciones a Salud

Fecha de Corte: 14/10/2016

Régimen	Administradora	Fecha Afiliación Entidad	Estado del Afiliado	Tipo de Afiliado	Ubicación de la Afiliación
SALUD: CONTRIBUTIVO	EPS SANITAS SA	2002-01-03	Afiliado Fallecido	Cotizante Principal	Cundinamarca - MADRID

Afiliaciones a Pensiones

Fecha de Corte: 14/10/2016

Esta persona no tiene afiliaciones a Pensiones

Afiliaciones a Riesgos Laborales

Fecha de Corte: 14/10/2016

Esta persona no tiene afiliaciones a Riesgos Laborales

Afiliaciones a Compensación Familiar

Fecha de Corte: 14/10/2016

Esta persona no tiene afiliaciones a Compensación Familiar

Afiliaciones a Cesantías

Fecha de Corte: 14/10/2016

000010

CC	51572613	CASTILLO	ORDUÑA	FLOR	MARIA	2016-07	E.P.S. SANITAS	BENEFICIARIO

INFORMACIÓN DE PERÍODOS COMPENSADOS

E.P.S. SANITAS	07/2016	16/01/2014	27	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	06/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	05/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	04/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	03/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	02/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	01/2016	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	12/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	11/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	10/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	09/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	08/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	07/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	06/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	05/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	04/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	03/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	02/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	01/2015	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	12/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	11/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	10/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	09/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	08/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	07/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	06/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	05/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	04/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	03/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	02/2014	16/01/2014	30	BENEFICIARIO	4023
E.P.S. SANITAS	01/2014	16/01/2014	15	BENEFICIARIO	4023

CC	17049079	FRANCO	SARMIENTO	MARCO	EDUARDO	01/2005	E.P.S. Sanitas S.A.	Cotizante - Dependiente

DATOS EN RESOLUCIÓN 2280

CC	17049079	FRANCO	SARMIENTO	MARCO	EDUARDO	09/2013	E.P.S. SANITAS	COTIZANTE

DATOS EN RESOLUCIÓN 4023

CC	17049079	FRANCO	SARMIENTO	MARCO	EDUARDO	2016-07	E.P.S. SANITAS	COTIZANTE

INFORMACIÓN DE PERÍODOS COMPENSADOS

E.P.S. SANITAS	07/2016	01/03/2002	27	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	06/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	05/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	04/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	03/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	02/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	01/2016	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	12/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	11/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023

E.P.S. SANITAS	10/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	09/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	08/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	07/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	06/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	05/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	04/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	03/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	02/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	01/2015	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	12/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	11/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	10/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	09/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	08/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	07/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	06/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	05/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	04/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	03/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	02/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	01/2014	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	12/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	11/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023
E.P.S. SANITAS	10/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	4023

E.P.S. SANITAS	09/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2013	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2012	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280

E.P.S. SANITAS	08/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2011	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2010	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280

E.P.S. SANITAS	07/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2009	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2290
E.P.S. SANITAS	11/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2290
E.P.S. SANITAS	02/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2008	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280

E.P.S. SANITAS	06/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2007	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	05/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	02/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	01/2006	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	12/2005	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	11/2005	01/03/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	10/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	09/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	08/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	07/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	06/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280

E.P.S. SANITAS	05/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	04/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. SANITAS	03/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2260
E.P.S. SANITAS	02/2005	03/01/2002	30	COTIZANTE	2280
E.P.S. Sanitas S.A.	01/2005	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	12/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	11/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	10/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	09/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	08/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	07/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	06/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	05/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	04/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	03/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	02/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	01/2004	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	12/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	11/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	10/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	09/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	08/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	07/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	06/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	05/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	04/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	03/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	02/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	01/2003	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	12/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	11/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	10/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	09/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	08/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	07/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	06/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	05/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	04/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309
E.P.S. Sanitas S.A.	03/2002	01/03/2002	30	COTIZANTE	2309

Contáctenos ¿Qué es el RUES? Cámaras de Comercio

RUES Registro Unico Empresarial y Social
Cámaras de Comercio

Confecámaras

Inicio Consultas Veedurías Servicios Virtuales Acceso privado

Realice aquí su consulta empresarial o social

Consulte si una empresa o persona natural está inscrita en el registro mercantil de las cámaras de comercio del país. Escoja el criterio que se ajuste a sus necesidades.

Razón Social Nombre | Razón Social Palabra Clave | **Número de Identificación** | Matrícula Mercantil | Registro Nacional de Turismo

Digite el número sin puntos ni guiones, para el NIT el dígito de Verificación no es requerido.

Número de identificación: 51572613 **Consultar**

Advertencia:
La consulta por número de identificación no ha retornado resultados

000016

RUES Registro Unico Empresarial y Social
Cámaras de Comercio

Confecámaras

Realice aquí su consulta empresarial o social

Consulte si una empresa o persona natural está inscrita en el registro mercantil de las cámaras de comercio del país. Escoja el criterio que se ajuste a sus necesidades.

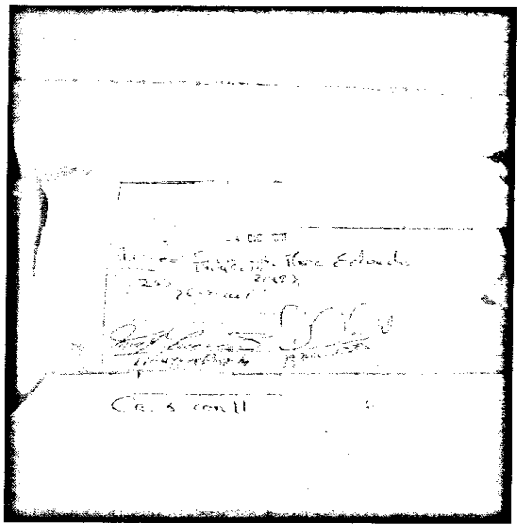
Razón Social Nombre | Razón Social Palabra Clave | **Número de Identificación** | Matrícula Mercantil | Registro Nacional de Turismo

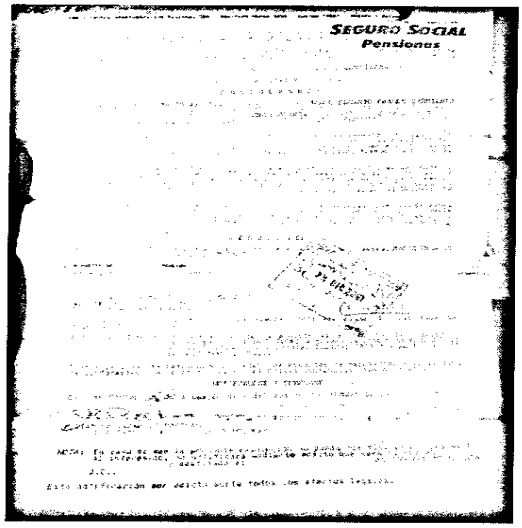
Digite el número sin puntos ni guiones, para el NIT el dígito de Verificación no es requerido.

Número de identificación: 17049079 **Consultar**

Advertencia:
La consulta por número de identificación no ha retornado resultados

000017





CONCLUSIÓN GENERAL

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **Flor Maria Castillo Orduña**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.

Gerente Proyecto Colpensiones

COLPENSIONES
2017_3709570
11/04/2017 09:44:26 AM
CHAPINERO
BOGOTA - BOGOTA, D.C.
REC. DOC. ADICIONALES
IMAGENES:11
D20173709570R1D

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación: Convivencia

Coordinador: Diana maritza nuñez urueña

Tipo de riesgo: Muerte

Detalle tipo de riesgo: Pensión sobrevivientes

Número de registro de apertura de la investigación: **COLCO-27223**

Número de Radicado: 2016_7572821

Número de Afiliación: 917049079100

Funcionario que solicita la investigación: Gioanna marcela alvarez villamil

Fecha de solicitud de la investigación: Viernes 24 de Marzo del 2017

Fecha de finalización de la investigación: Miércoles 05 de Abril del 2017, 09:18 AM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de Identificación: Cédula de Ciudadanía

Identificación: 17049079

Primer nombre: Marcos **Segundo nombre:** Eduardo

Primer apellido: Franco **Segundo apellido:** Sarmiento

Ciudad comprobada: Madrid - Cundinamarca

Dirección Afiliado/Causante comprobada: Carrera 74 B No 24 D 61

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

Se requiere investigación convivencia de MERCEDES VEGA DE FRANCO pues en vida causante presento querellas contra la beneficiaria afirmando en unas ocasiones que convivieron hasta el 1999 y en otra declaración indica que convivió hasta el 2012, adicionalmente a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO se le venia pagando por descuento cuota alimentaria indicando que para el fallecimiento no convivía con el causante; obran indicios causante no convivia con Mercedes V sin embargo se le dio 100% de la p

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

000001

INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

DATOS BÁSICOS

Tipo de investigación:	Convivencia
Coordinador:	Diana maritza nuñez urueña
Tipo de riesgo:	Muerte
Detalle tipo de riesgo:	Pensión sobrevivientes
Número de registro de apertura de la investigación:	**COLCO-27223**
Número de Radicado:	2016_7572821
Número de Afiliación:	917049079100
Funcionario que solicita la investigación:	Gioanna marcela alvarez villamil
Fecha de solicitud de la investigación:	Viernes 24 de Marzo del 2017
Fecha de finalización de la investigación:	Miércoles 05 de Abril del 2017, 09:18 AM

DATOS DEL EXPEDIENTE

Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	17049079
Primer nombre: Marcos	**Segundo nombre:** Eduardo
Primer apellido: Franco	**Segundo apellido:** Sarmiento
Ciudad comprobada:	Madrid - Cundinamarca
Dirección Afiliado/Causante comprobada:	Carrera 74 B No 24 D 61

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Análisis de los hechos a investigar:

Se requiere investigación convivencia de MERCEDES VEGA DE FRANCO pues en vida causante presento querellas contra la beneficiaria afirmando en unas ocasiones que convivieron hasta el 1999 y en otra declaración indica que convivió hasta el 2012, adicionalmente a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO se le venia pagando por descuento cuota alimentaria indicando que para el fallecimiento no convivía con el causante; obran indicios causante no convivia con Mercedes V sin embargo se le dio 100% de la p

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Consulta y cruce de bases de datos

ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECOLECTADAS

No se logró establecer que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, de 75 años, hubiera convivido los últimos cinco años en vida con la señora Mercedes Vega De Franco de 73 años, como lo manifiestan a Colpensiones.

Celebraron su matrimonio el 27 de julio de 1963, de dicha convivencia tuvieron hijos, los cuales no se lograron identificar por falta de evidencias físicas no aportadas.

Se consultó el cupo numérico del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Como también se consulta el número de cédula de la señora Mercedes Vega De Franco, estableciendo que no tiene registro mercantil que confirme que efectúa actividades de comercio.

Se verificó en las bases de datos de la Registraduría General del Estado Civil, que el cupo numérico 41326219, efectivamente pertenece a la señora Mercedes Vega De Franco la cual figura activa, comprobando la supervivencia.

También se confirmó el cupo numérico del causante, el cual actualmente figura cédula de ciudadanía cancelada, según resolución 5331, que coincide con el año de muerte del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento.

Se determinó que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, recibía los servicios de salud por medio de la entidad sanitas EPS, desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha registra como afiliado fallecido.

Se establece que la señora Mercedes Vega De Franco, recibe los servicios de salud por medio de la entidad Sanitas EPS desde marzo de 2002, como cotizante y a la fecha se encuentra activa.

Se realizó consulta en base de datos de Registraduría, la cual se consulta en la opción bajo todos los criterios, el cual se usó los datos del causante y la fecha de matrimonio dichos en los documentos aportados en plataforma, el cual no se encontró existencia de algún registro de matrimonio vigente, (se anexa documento).

No allegaron las declaraciones de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, agrego que la señora Flor María Castillo Ordeña, quien fue la cónyuge permanente de los últimos años del señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, lo cual manifiesta que ahí falso testimonio en las declaraciones de extra proceso de la señora Mercedes Vega De Franco, lo cual les reconocieron las pensión de sobrevivientes al 100% sin estudio previo.

BENEFICIARIOS

Beneficiario 1

Parentesco:	Cónyuge/Compañero(a)
Tipo de Identificación:	Cédula de Ciudadanía
Identificación:	41326219

Primer nombre: Mercedes

Segundo nombre:

Primer apellido: Vega

Segundo apellido: De franco

Métodos y técnicas de investigación:

Entrevistas
Consulta y cruce de bases de datos

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se realizó desplazamiento a la dirección aportada por Colpensiones Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá, lo cual se logró ubicar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, en el momento de la visita, se les dejo toda mi información personal junto con las cartas de autorización de Colpensiones, donde se identifica la labor a realizar por parte de la compañía prestadora de servicios Cosinte LTDA.

Por consiguiente, en labor de campo realizada a la dirección aportada por la solicitante donde se logró encontrar a la señora Mercedes Vega De Franco junto con sus hijos, manifestaron su inconformidad ante la petición del estudio de convivencia, que además, ellos mismos responderán directamente lo necesario ante Colpensiones, afirmando comprometer la entidad ante la Fiscalía General de la nación, no permitieron grabar la información solicitada.

No allegaron ningún número telefónico de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco, pero se logró verificar que la beneficiaria, se encuentra residiendo en el domicilio de uno de sus hijos desde hace 1 año en la Carrera 74 B No 24D – 61 barrio Normandía de la localidad de Engativá.

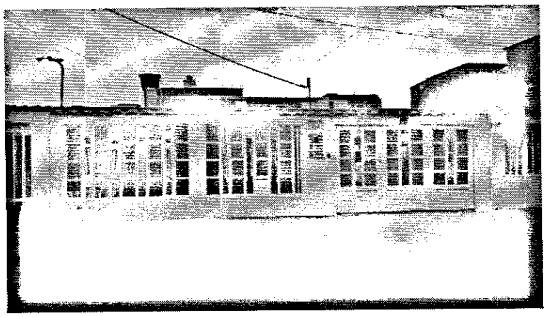
Aunado a eso, se observa querellas de parte del causante Marcos Eduardo Franco Sarmiento, demandando a la señora Mercedes Vega De Franco, con respecto a su convivencia y sus tiempos. El señor pensionado Marcos Eduardo Franco Sarmiento el cual en vida, estuvo en total desacuerdo con las manifestaciones de Mercedes Vega de Franco, sin embargo ante un juicio realizado años anteriores al fallecimiento del causante, quedo a favor de la beneficiaria Mercedes Vega De Franco.

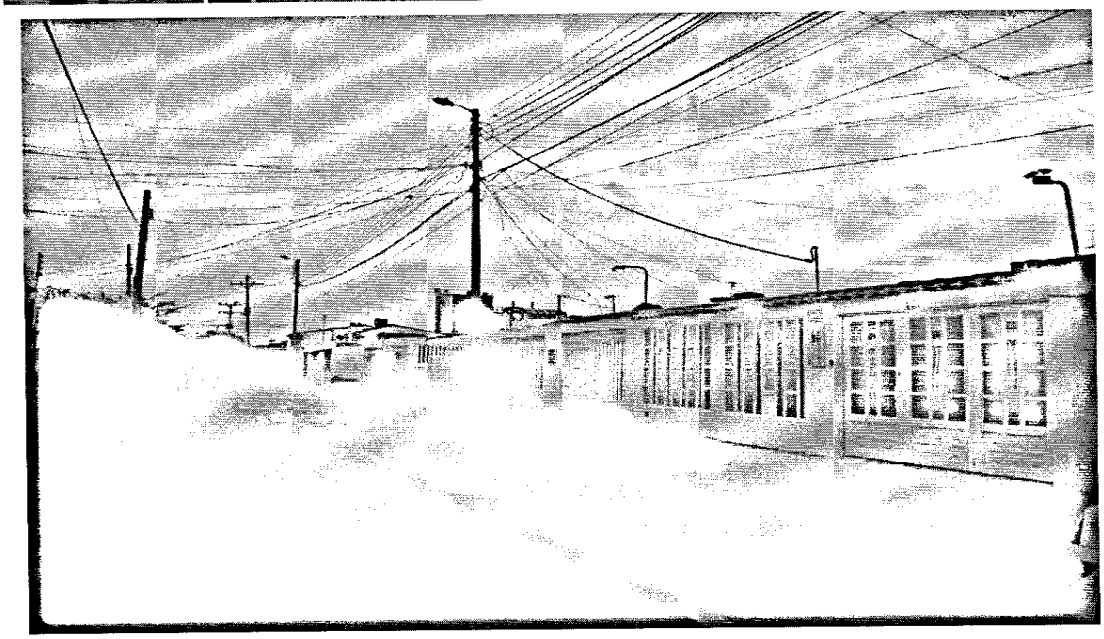
De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, no se logró confirmar que el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega De Franco, hubieran convivido los últimos 5 años de vida del causante, bajo un mismo techo, compartiendo lecho y mesa.

Es de resaltar que parte de la conclusión corroborada anteriormente, son aportes realizados del estudio de convivencia de la solicitante Flor María Castillo Ordoña, en calidad de compañera permanente del causante, donde se comprobó la convivencia bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa de los últimos 5 años con el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento, realizado en el segundo estudio de convivencia el día 19 de marzo del 2017 en el domicilio de la solicitante en Madrid Cundinamarca.

REGISTRO FOTOGRÁFICO







CONCLUSIÓN GENERAL

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **Mercedes Vega De franco,** una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega De Franco.

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	17049079
NOMBRES	MARCOS EDUARDO
APELLIDOS	FRANCO SARMIENTO
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CUNDINAMARCA
MUNICIPIO	MADRID

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	E.P.S. SANITAS	CONTRIBUTIVO	01/03/2002	31/12/2999	COTIZANTE

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por las Entidades en cumplimiento de la Resolución 4622 de 2016.

Respecto a las fechas de afiliación contenidas en esta consulta, se aclara que la **Fecha de Afiliación Efectiva** hace referencia a la fecha en la cual inicia la afiliación para el usuario, la cual fue reportada por la EPS o EOC, sin importar que haya estado en el Régimen Contributivo o en el Régimen Subsidiado en dicha entidad. Ahora bien, la **Fecha de Finalización de Afiliación**, establece el término de la afiliación a la entidad de acuerdo con la fecha de la novedad que haya presentado la EPS o EOC. A su vez se aclara que la fecha de 31/12/2999 determina que el afiliado se encuentra vinculado con la entidad que genera la consulta.

La responsabilidad por la calidad de los datos y el reporte oportuno de las novedades para actualizar la BDUA, corresponde directamente a su fuente de información; en este caso, de las EPS, EOC y EPS-S. Artículo 6. Calidad de datos de afiliación reportada a la BDUA. Las entidades que administran las afiliaciones serán las responsables de la veracidad y calidad de la información reportada a la Base de Datos Única de Afiliados - BDUA.

Adicionalmente, las entidades que administran las afiliaciones, serán las responsables de gestionar la plena identificación de los afiliados, de acuerdo con el documento de identificación previsto en la normativa legal vigente respecto a los ciudadanos colombianos y residentes extranjeros, y también de mantener actualizado el tipo de documento, número de identificación, la novedad de fallecimiento y la respectiva modificación para su correcto registro en la BDUA.

Esta información se debe utilizar por parte de las EPS y EOC y de los prestadores de servicios de salud, como complemento al marco legal y técnico definido y nunca como motivo para denegar la prestación de los servicios de salud a los usuarios.

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	41326219
NOMBRES	MERCEDES
APELLIDOS	VEGA DE FRANCO
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	BOGOTA D.C.
MUNICIPIO	BOGOTA D.C.

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	E.P.S. SANITAS	CONTRIBUTIVO	01/03/2002	31/12/2999	COTIZANTE

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por las Entidades en cumplimiento de la Resolución 4622 de 2016.

Respecto a las fechas de afiliación contenidas en esta consulta, se aclara que la **Fecha de Afiliación Efectiva** hace referencia a la fecha en la cual inicia la afiliación para el usuario, la cual fue reportada por la EPS o EOC, sin importar que haya estado en el Régimen Contributivo o en el Régimen Subsidiado en dicha entidad. Ahora bien, la **Fecha de Finalización de Afiliación**, establece el término de la afiliación a la entidad de acuerdo con la fecha de la novedad que haya presentado la EPS o EOC. A su vez se aclara que la fecha de 31/12/2999 determina que el afiliado se encuentra vinculado con la entidad que genera la consulta.

La responsabilidad por la calidad de los datos y el reporte oportuno de las novedades para actualizar la BDUA, corresponde directamente a su fuente de información; en este caso, de las EPS, EOC y EPS-S. Artículo 6. Calidad de datos de afiliación reportada a la BDUA. Las entidades que administran las afiliaciones serán las responsables de la veracidad y calidad de la información reportada a la Base de Datos Única de Afiliados - BDUA.

Adicionalmente, las entidades que administran las afiliaciones, serán las responsables de gestionar la plena identificación de los afiliados, de acuerdo con el documento de identificación previsto en la normativa legal vigente respecto a los ciudadanos colombianos y residentes extranjeros, y también de mantener actualizado el tipo de documento, número de identificación, la novedad de fallecimiento y la respectiva modificación para su correcto registro en la BDUA.

Esta información se debe utilizar por parte de las EPS y EOC y de los prestadores de servicios de salud, como complemento al marco legal y técnico definido y nunca como motivo para denegar la prestación de los servicios de salud a los usuarios.

Si usted encuentra una inconsistencia en la información publicada en la página del FOSYGA, por favor remítase a la EPS en la cual se encuentra afiliado.

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE REGISTRO CIVIL

14:00:38

La REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro Civil, no se encontró información sobre el Registro civil de matrimonio de FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO con fecha de celebración 27 de julio de 1963 y número de documento 0017049079.

Es de anotar que antes de la vigencia del Decreto Ley 1260 de 1970, el registro civil se elaboraba en el formato de tomo y folio, sin reportar información ni remitir las copias a ningún archivo centralizado, razón por la cual dicha información y copias reposan solamente en la oficina origen del registro civil.

Certificación expedida en Marzo 31 del 2017.

Atentamente:

NEIRO ALONSO COY CARRASCO
Coordinador del Servicio Nacional de Inscripción

000005

Codigo de verificación
77645311617

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

EL GRUPO DE ATENCION E INFORMACION CIUDADANA DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
CERTIFICA:

Que a la fecha en el archivo nacional de identificación el documento de identificación relacionado presenta la siguiente información y estado:

Cédula de Ciudadanía:	41.326.219
Fecha de Expedición:	30 DE JULIO DE 1966
Lugar de Expedición:	BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA
A nombre de:	MERCEDES VEGA DE FRANCO
Estado:	VIGENTE

ESTA CERTIFICACION NO ES VALIDA COMO DOCUMENTO DE IDENTIFICACION
LA EXPEDICION DE ESTA CERTIFICACION ES GRATUITA

Esta certificación es válida en todo el territorio nacional hasta el 30 de Abril de 2017

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica aquí plasmada tiene validez para todos los efectos legales.

Expedida el 31 de marzo de 2017

EDISON QUIÑONES SILVA
Coordinador Centro de Atención e Información Ciudadana

Para verificar la autenticidad de este certificado consulte (77645311617) en la pagina web en la dirección http://www.registraduria.gov.co/ opción "Consultar Certificado"

000006

Codigo de verificación
45348311616

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

EL GRUPO DE ATENCION E INFORMACION CIUDADANA DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
CERTIFICA:

Que a la fecha en el archivo nacional de identificación el documento de identificación relacionado presenta la siguiente información y estado:

Cédula de Ciudadanía:	17.049.079
Fecha de Expedición:	26 DE DICIEMBRE DE 1962
Lugar de Expedición:	BOGOTA D.C. - CUNDINAMARCA
A nombre de:	MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO
Estado:	CANCELADA POR MUERTE
Resolución:	5331
Fecha Resolución:	22/06/2016
Serial R.C.D:	0006184299
Lugar Novedad:	MADRID - CUNDINAMARCA
Informante:	MADRID

ESTA CERTIFICACION NO ES VALIDA COMO DOCUMENTO DE IDENTIFICACION
LA EXPEDICION DE ESTA CERTIFICACION ES GRATUITA

Esta certificación es válida en todo el territorio nacional hasta el 30 de Abril de 2017
De conformidad con el Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica aquí plasmada tiene validez para todos los efectos legales.
Expedida el 31 de marzo de 2017

EDISON QUIÑONES SILVA
Coordinador Centro de Atención e Información Ciudadana

Para verificar la autenticidad de este certificado consulte (45348311616) en la pagina web en la dirección http://www.registraduria.gov.co/ opción "Consultar Certificado"

000007

Maria del Socorro Ramos Jimenez

Gerente Proyecto Colpensiones

106

REPUBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

AUTO DE PRUEBAS Nº
RADICADO No. 2016_11026027_2 APDIR 137
12 MAY 2017
Por la cual se da apertura a término probatorio en el cu
administrativa (AUTO DE PRUEBAS – APEL

EL DIRECTOR DE PRESTACIONES ECONÓMICAS DE LA ADMINISTRADORACOLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 22493 del 2001 el Instituto Seguro Social ISS, reconoció una pensión de vejez a favor del señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** identificado(a) con CC No. 17,049,079, efectiva a partir del 7 de marzo de 2001, la cual al retiro de la nómina equivalía a $2,996,132.00.

Que el causante falleció el 14 de junio de 2016, según Registro Civil de Defunción, y con ocasión del fallecimiento, se presentaron las siguiente(s) persona(s) a reclamar una sustitución pensional:

VEGA DE FRANCO MERCEDES identificado(a) con CC No. 41326219, con fecha de nacimiento 1 de mayo de 1944, en calidad de cónyuge o compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado No. 2016_7572821.

CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA identificado(a) con CC No. 51572613, con fecha de nacimiento 26 de noviembre de 1955, en calidad de cónyuge o compañera(o), el 1 de julio de 2016 con radicado No. 2016_7572821.

Que mediante Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, se reconoció una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, a favor de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CC No. 41326219, en calidad de cónyuge, y a su vez se negó la sustitución pensional solicitada por la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA** identificado(a) con CC No. 51572613, en calidad de compañera permanente.

Que la Resolución la anterior resolución se notificó el día 9 de septiembre de 2016, y la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** previas las formalidades legales señaladas en el CPACA, el día 20 de septiembre de 2016, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

"(...) *Ruégale que revoque la Resolución negando la Sustitución pensional en favor de Mercedes Vega de Franco, ya que los últimos seis años, los viví al lado de Marcos Eduardo Franco Sarmiento... ruego se me efectué una visita a mi domicilio conyugal para que confirmen con los vecinos, con los porteros, con los integrantes del consejo de administración que mi compañero Marcos Eduardo Franco Sarmiento convivía con la suscrita y falleció conmigo (...)"*

Que mediante resolución GNR 315559 de 26 de octubre de 2016, esta entidad resolvió recurso de reposición, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 258140 del 31 de agosto de 2016 y concede recurso de apelación.

Que verificado el expediente pensional, se encuentran los siguientes documentos:

- declaraciones de terceras persona indicando la convivencia del causante con la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA**
- documento en el cual se adoptan medidas de protección a la señora **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA,** de fecha 17 de octubre de 2013, en la cual se indica que desde once meses atrás vivía con el señor **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**
- Historia clínica del causante (ingreso- medicina interna) que señala que

convive con su pareja sentimental **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA.**

- Copia de demanda de exoneración de cuota alimentaria expediente 2016 – 353 ante juzgado 30 de familia de Bogotá de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** contra **VEGA DE FRANCO MERCEDES.**
- Copia de demanda divorcio expediente 2015- 771 ante juzgado 4 de familia de Bogotá de **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO,** contra **VEGA DE FRANCO MERCEDES.**
- Copia de demanda DE FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA expediente 2013-489 ante juzgado 7 de familia de Bogotá de **VEGA DE FRANCO MERCEDES** contra **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO.**

Que en cumplimier APDIR 137 12 MAY 2017 ucción de la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Noviembre de 2 ntempla *"...en que situaciones se hace imperativo solicitar que se lleve a cabo una investigación administrativa:*

A. *Con el fin de determinar si el cónyuge/compañero permanente acredita el requisito de convivencia con el causante:*

1. *Diferencia de edad igual o mayor a veinte años entre el causante y la persona que solicita en calidad de cónyuge o compañera(o) permanente. Si causante y beneficiaria tuviesen hijos en común la investigación administrativa no sería necesaria.*

2. *Cuando la persona que solicita en calidad de cónyuge o compañera(o) permanente eleva la solicitud de reconocimiento de prestación de sobrevivientes por primera vez y han transcurrido cinco o más años contados a partir del fallecimiento del causante.*
   (...) 6. Cuando en las declaraciones o documentos obrantes en el expediente se observe que:

- *Se presentan contradicciones relevantes al cotejar los hechos declarados por la peticionaria y los testigos..."*

Que al obrar en el expediente administrativo otra solicitud para reconocimiento de una sustitución de una pensión de vejez se hizo necesario realizar una investigación administrativa para cada una de las solicitantes, la cual concluyo lo siguiente:

"(...) *De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que pese a que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Flor María Castillo, convivieron desde el 2010 se presentó separación y terminación de la convivencia en abril del 2012, luego se reanuda la convivencia hasta el 14 de junio del 2016, fecha que muere el causante, por lo anterior no es posible legitimar parámetros de convivencia.*

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Flor María Castillo Orduña, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa (...)"

"***NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Mercedes Vega De franco, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa. Ya que no hay pruebas suficientes que acrediten la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento y la señora Mercedes Vega De Franco."***

Que de acuerdo a lo anterior, la Resolución GNR 258140 del 31 de agosto de 2016, fue expedida en contravía de la investigación efectuada, por lo cual se tomó en cuenta lo establecido en instrucción No. 25 de octubre de 2016, de la Gerencia Nacional de reconocimiento, en la cual se indica que "*cuando se determine que el caso sea investigado por oficial de cumplimiento, de deberá expedir auto de pruebas informando que se remitirá el caso al Oficial de Cumplimiento para que proceda de conformidad con la Resolución 555 de 2015 expedida por Colpensiones"*
Que por lo anterior, se realizó trámite interno No. 2017_4703515, al cual se respondió:

"Se requiere iniciar intervención oficial de cumplimiento. Presunto fraude - beneficiario no titular del derecho conforme a conclusión de informe investigativo."

Que en consecuencia se procede a expedir el presente auto de pruebas mediante el

cual se remite el caso a Oficial de Cumplimiento para los trámites de su competencia.

Que el articulo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 establece que *"durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos."*

Que es importante APDIR 137 12 MAY 2017 los peticionarios que los términos legales para resolver la petición ndidos hasta el momento en el que se resuelva la investigación que realice el oficial de cumplimiento.

Que en merito de los expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Remitir el caso iniciado bajo el radicado 2016_11026027_2, a oficial de cumplimiento para los trámites de su competencia en torno a la solicitud de la señora **VEGA DE FRANCO MERCEDES** identificado(a) con CC No. 41326219, con ocasión del fallecimiento del(a) señor(a) **FRANCO SARMIENTO MARCOS EDUARDO**, quien en vida se identificó con CC No. 17,049,079.

ARTÍCULO SEGUNDO: Comunicar de la presente decisión a las señoras **VEGA DE FRANCO MERCEDES** y **CASTILLO ORDUÑA FLOR MARIA**, conforme a lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo informándole que en su contra no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C.,

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE

MALKY KATRINA FERRO AHCAR
DIRECTORA DE PRESTACIONES ECONOMICAS (AD HOC)
COLPENSIONES

GIOANNA MARCELA ALVAREZ VILLAMIL
ANALISTA COLPENSIONES

MARIA CRISTINA BECERRA TORRES

COL-APRUE-01-507,4

COLPENSIONES
2017_4937761
16/05/2017 11:53:15 AM
ZIPAQUIRA
CUNDINAMARCA - ZIPAQUIRA
REC. DOC. ADICIONALES
IMAGENES:4

02017493776 1BMO

Bogotá D.C., mayo 16 de 2017

Señores
Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
Atte: Sra. Doris Patarroyo Patarroyo
Gerente Nacional del Pensionado
Ciudad

Ref.: Información tercero autorizado por motivo de salida del país.
Mercedes Vega de Franco CC 41.326.219-Pensionada por sobrevivientes

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito, respetuosamente me permito poner en su conocimiento que por motivos estrictamente personales estaré ausente del país por un término de seis (6) meses, a partir del día 26 de mayo de 2017.

Lo anterior, en razón a que el pasado mes de marzo, me fuera informado:

1) Que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, que hace referencia a la verificación del cumplimiento de los requisitos de adquisición del derecho, específicamente en lo relacionado con el origen al derecho de incremento pensional de personas a cargo, de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, aprobatorio del Acuerdo 049 de 1990, esa entidad se encuentra adelantando las investigaciones administrativas pertinentes.

2) Que en consonancia con lo anterior, indica que la empresa encargada de adelantar dichas investigaciones es el consorcio **COSINTE RM**, designando para ello al funcionario investigador - **Harold Oswaldo Sanchez Vanegas** CC **1.019.066.843.**

3) Que como consecuencia de ello, el día 29 de marzo, recibí comunicado formal del gerente de proyecto de colpensiones del Consorcio **COSINTE RM**, donde se da a conocer la relación contractual entre éste y Colpensiones, resultado del proceso de la convocatoria pública No. 1 de 2016.

Por las razones anteriores, y para efectos de atender las peticiones relacionadas con los trámites de investigación administrativa, respetuosamente me permito informarles que la persona **autorizada** para atender cualquier tipo de requerimiento relacionado con el suministro de documentos o información que permitan la verificación y validez del cumplimiento de los requisitos será mi hija **LUZ ADRIANA FRANCO VEGA** identificada con la CC **51.739.395** de Bogotá.

En ese orden de ideas, ruego a Ud. que a partir de la fecha del recibido de esta comunicación, y hasta tanto me encuentre ausente del país, todas las solicitudes a mi nombre sean dirigidas a mi hija autorizada, quien recibirá notificaciones en la dirección que se relaciona a continuación:

Avenida 26 No. 17-20 Torres 7 Apto 227, Conjunto residencial Alameda San Rafael, barrio San Rafael, Municipio de Zipaquirá - Cundinamarca, Teléfono: 8816033 Celular: 3158813502 Email: luzadrianafrancohotmail.com.

Para lo pertinente me permito aportar:

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad

Es importante anotar que copia del recibido de esta comunicación será dirigida al correo empresarial: **administrativo@cosinte.com** del Consorcio COSINTE RM.

Agradeciendo de antemano la atención a la presente.

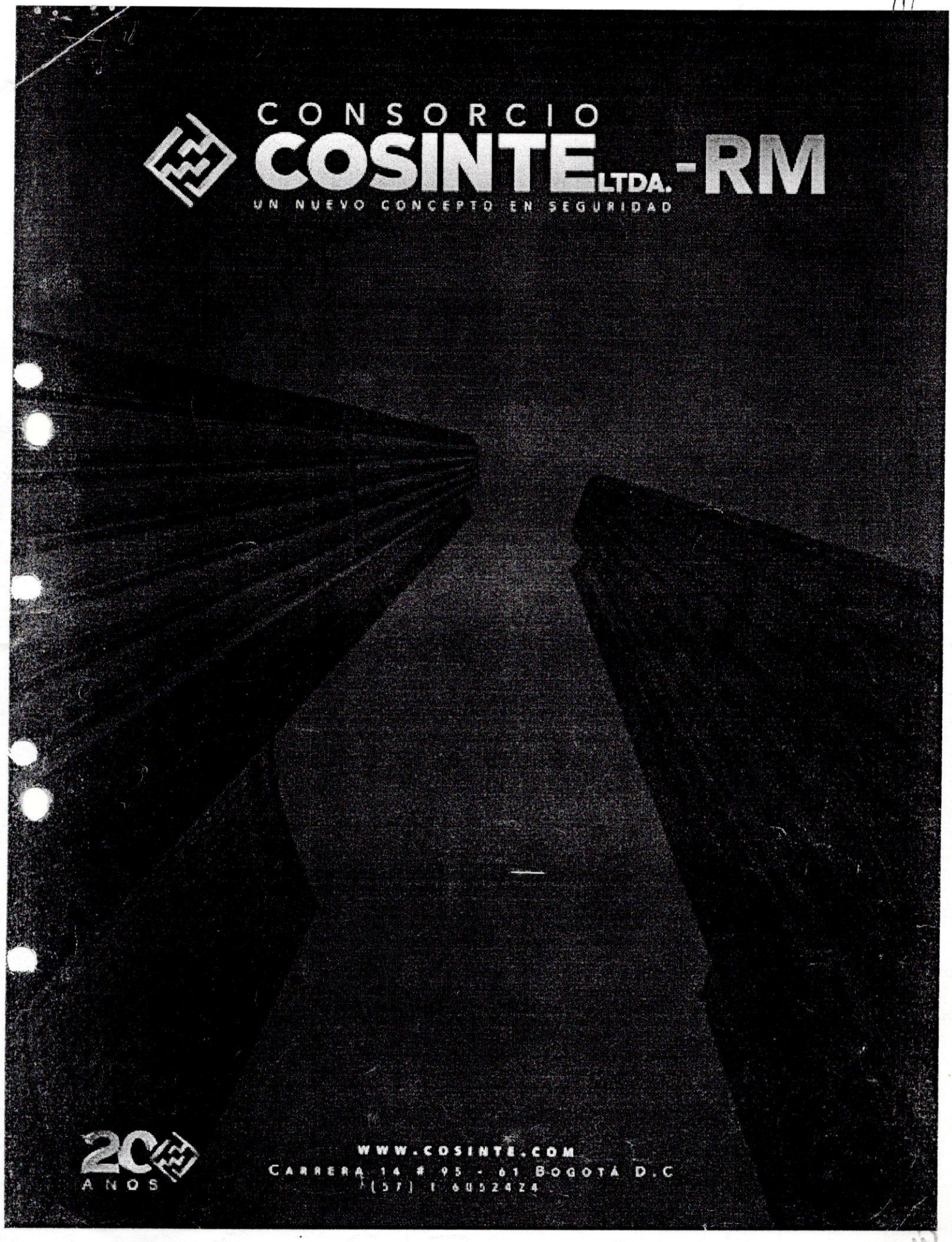
Cordialmente,

Mercedes Vega de Franco

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá
Teléfono: 3028931 Celular: 3228525785

Anexo: 3 folios

- Copia del comunicado de Colpensiones recibido el 29/03/2017.
- Copia del comunicado de Cosinte recibido el 29/03/2017.
- Documento de identidad


CONSORCIO
COSINTE LTDA. - RM
UN NUEVO CONCEPTO EN SEGURIDAD
20 AÑOS
WWW.COSINTE.COM
CARRERA 14 # 95 - 61 BOGOTÁ D.C
(57) 1 6105424

Bogotá D.C Julio 31 de 2017

Señor
Carlos Alberto La Rota García
Profesional Master
Colpensiones – Administradora Colombiana de Pensiones.
Bogotá D.C - Colombia

Ref.: Ampliación Cosinte C.C. 17.049.079 - Reporte - 8SKCLA22

Dando alcance a la solicitud por parte del oficial de cumplimiento frente al caso Cosinte C.C 17.049.079 y teniendo en cuenta las observaciones del oficial de cumplimiento, Cosinte RM informa lo siguiente:

En primer lugar, debe precisarse que en la investigación de la referencia - no se acreditó la convivencia entre el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco ya que en el momento de la visita en la Cra 74B no 24D 61 se encontraba la solicitante en compañía de sus hijos, manifestando su inconformidad con la visita, pues indicaron que cualquier información sería entregada directamente a Colpensiones, prometiendo comprometer la entidad (Colpensiones y Cosinte RM) ante la Fiscalía General de la Nación, por lo cual no permitieron ningún tipo de grabación. Cabe resaltar que al momento de hacer labor de campo, los hijos de la solicitante no permitieron realizarla ya que el investigador fue desalojado.

Las siguientes fueron las actividades desarrolladas en la investigación adicional:

VISITA A LA SOLICITANTE: Traslado al domicilio ubicado en la Cra. 74b No.24d-61 del barrio Modelia de la localidad de Fontibón, pero la señora Mercedes Vega De Franco no se encontraba, según lo manifestado por el nieto de la beneficiaria. Aseguró que la solicitante vive en dicha dirección hace más de un año y no brindo más información.

113

LABORES DE VECINDAD: Se trató de hacer labor de campo respecto a los vecinos del sector, pero algunos no colaboraron con entrevistas y otros afirmaron no conocer a la pareja.

CONTACTO CON LA ABOGADA: Se contactó a la señora Blanca Cristina Carrera Rueda al número telefónico 3123219062, aportado por el ubica de la compañía, quien era la abogada del causante y llevaba el proceso de una demanda a la señora María Mercedes Vega De Franco, sin embargo ese número de teléfono no corresponde con la apoderada.

Contacto al número celular 3106777758 también de propiedad de la señora Blanca Cristina Carrera Rueda, pero no fue posible tener comunicación alguna

VERIFICACIÓN DECLARANTES EXTRAJUICIO:

- Con los nuevos documentos aportados por Colpensiones, se tomó la entrevista al señor Luis Ernesto Leal Pinilla (testigo extra juicio) identificado con cédula de ciudadanía 19.387.728 de Bogotá D.C, en calidad de testigo, quien manifestó conocer la convivencia de la señora María Mercedes Vega de Franco y el señor Marco Sarmiento Franco desde hace más de 20 años en el barrio Nariño Sur, afirmó que ellos estaban casados desde hace 30 años y que durante ese matrimonio procrearon a 3 hijos, agrego que ellos estaban conviviendo entre la 8ª y 7b en un apartamento que habían adquirido. Aunado a eso, el señor Luis Ernesto comentó la existencia de una relación que tuvo el causante con otra señora quien le ocasiono problemas al matrimonio con la señora María Mercedes Vega de Franco, no recordó más detalles sobre el tema. Al preguntarle si tenía comunicación con la beneficiaria María Mercedes Vega de Franco, afirmó que desde hace 1 año se había ido a Estados Unidos y que desde ese entonces no ha vuelto a tener comunicación con ella.
  El señor Luis Ernesto Leal Pinilla reside en la calle 9 sur No.7ª.40 del barrio Nariño, hoy en día vive con la segunda declarante de extra juicio, como su actual esposa, agrego el numero celular 3152647780-5615246.

112

- Se dialogó con la señora Blanca Cecilia Sánchez Caicedo (testigo extra juicio) identificada con cédula de ciudadanía 51.776.226 (cédula extraviada temporalmente), en calidad de testigo, quien conoció la convivencia de la señora María Mercedes Vega De Franco y el señor Marco Sarmiento Franco desde hace más de 20 años pero 2 años antes del fallecimiento del causante ellos no convivían. Afirmó que ella no tenía ningún parentesco, ni compartió ningún evento social con la familia de ellos, mencionó que solo conoce a la hija Alejandra Franco. La señora Blanca Cecilia Sánchez reside con su esposo Luis Ernesto Leal Pinilla en la misma residencia calle 9 sur No.7ª.40 del barrio Nariño, presento el numero celular 3162243694 – 5615246.
  Durante la verificación de los extra juicios aportados como pruebas de la beneficiaria María Mercedes Vega de Franco no se logró confirmar dicha información en la notaria No. 54 y 17 de Bogotá con los nombres e identificaciones de los testigos, ya que necesitan el numero serial del documento.

  Nota: No hay documento para validación en notaria.

- Se logró comunicación con la asistente de la abogada del señor Marcos Eduardo Franco, quien comentó que la compañera permanente del causante fue una señora llamada Flor Castillo, indicó que para el año 2012 y 2013 se le había instaurado una demanda a la señora María Mercedes Vega De Franco para lograr el divorcio, ya que hasta el último momento la señora María Mercedes Vega De Franco nunca accedió a la separación con el causante.

- Se corroboró la demanda con el código No. 2013-0489 en la base de datos del juzgado séptimo de familia de descongestión de Bogotá D.C, donde manifestaron que el proceso se encuentra archivado y terminado, por ende, se corroboro la información aportada en el documento en la calle 12c No.7-36 piso 12, que actualmente se encuentra el juzgado 30 de familia.

- Por último se indago sobre información de familiares del señor Marcos Eduardo Sarmiento a lo que respondió no tener conocimiento.

Por lo anterior, se estableció que el señor Marcos Eduardo Franco y la señora Mercedes Vega De Franco no convivieron los últimos años de vida del causante pues según los testigos la convivencia se dio hasta dos años antes del fallecimiento del señor Marcos, 14 de Junio 2016.

Cordialmente.

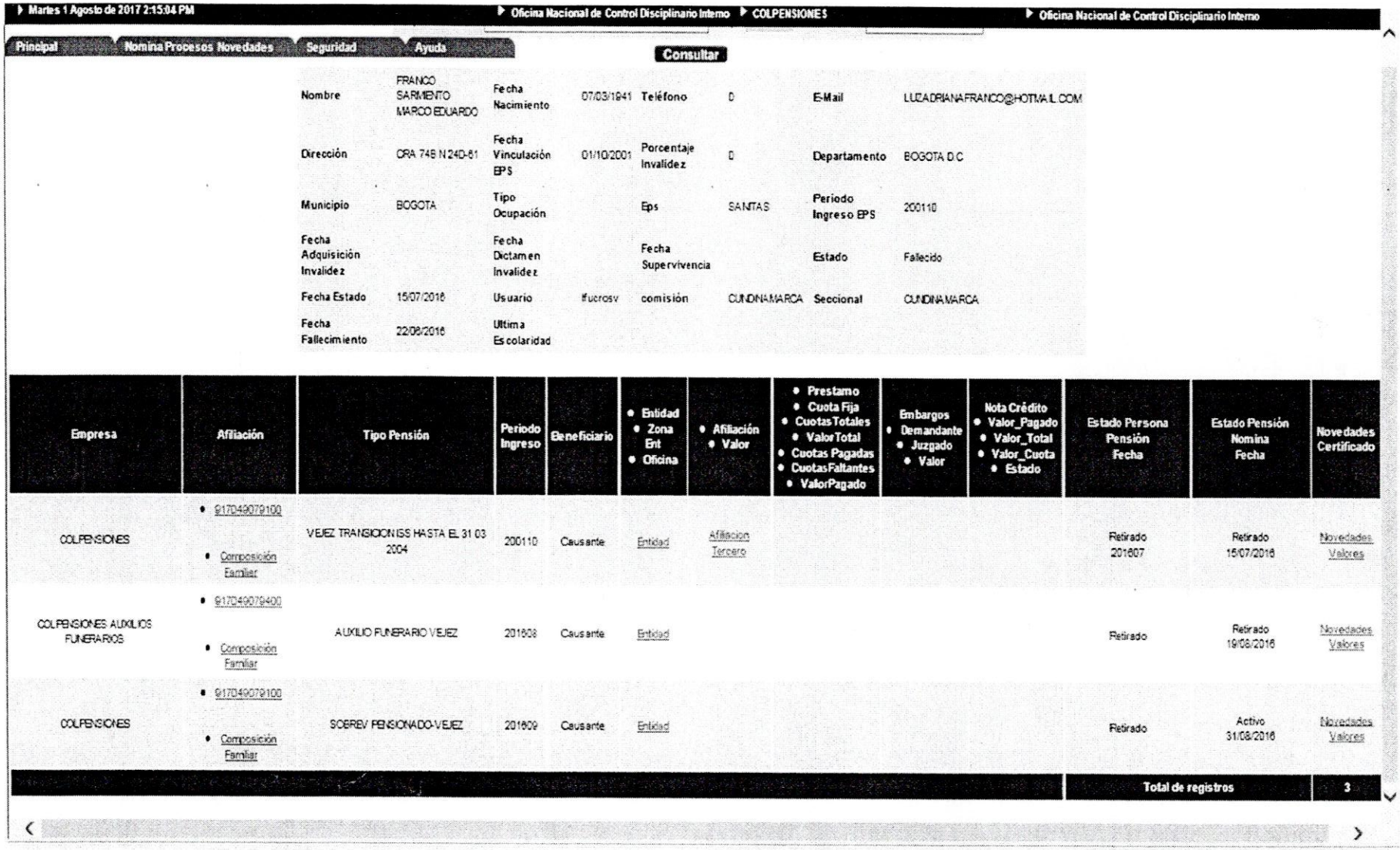
Maritza del Socorro Quintero Jiménez

Maritza Del Socorro Quintero
Gerente del Proyecto Colpensiones - Consorcio Cosinte RM.

CONSORCIO
COSINTE LTDA. - RM
UN NUEVO CONCEPTO EN SEGURIDAD

20 AÑOS

WWW.COSINTE.COM
CARRERA 14 # 95 - 61 BOGOTÁ D.C
(57) 1 6032424



Martes 1 Agosto de 2017 2:15:04 PM | Oficina Nacional de Control Disciplinario Interno | COLPENSIONES | Oficina Nacional de Control Disciplinario Interno

Principal | Nomina Procesos Novedades | Seguridad | Ayuda

Consultar

Nombre	FRANCO SARMIENTO MARCO EDUARDO	Fecha Nacimiento	07/03/1941	Teléfono	0	E-Mail	LUCADRIANAFRANCO@HOTMAIL.COM
Dirección	CRA 74B N 24D-61	Fecha Vinculación EPS	01/10/2001	Porcentaje Invalidez	0	Departamento	BOGOTA D.C
Municipio	BOGOTA	Tipo Ocupación		Eps	SANITAS	Periodo Ingreso EPS	200110
Fecha Adquisición Invalidez		Fecha Dictamen Invalidez		Fecha Supervivencia		Estado	Fallecido
Fecha Estado	15/07/2016	Usuario	lfucrosv	comisión	CUNDINAMARCA	Seccional	CUNDINAMARCA
Fecha Fallecimiento	22/06/2016	Ultima Escolaridad					

Empresa	Afiliación	Tipo Pensión	Periodo Ingreso	Beneficiario	• Entidad • Zona Ent • Oficina	• Afiliación • Valor	• Prestamo • Cuota Fija • CuotasTotales • ValorTotal • Cuotas Pagadas • CuotasFaltantes • ValorPagado	Embargos • Demandante • Juzgado • Valor	Nota Crédito • Valor_Pagado • Valor_Total • Valor_Cuota • Estado	Estado Persona Pensión Fecha	Estado Pensión Nomina Fecha	Novedades Certificado
COLPENSIONES	• 917049079100 • Composición Familiar	VEJEZ TRANSICION ISS HASTA EL 31 03 2004	200110	Causante	Entidad	Afiliacion Tercero				Retirado 201607	Retirado 15/07/2016	Novedades Valores
COLPENSIONES AUXILIOS FUNERARIOS	• 917049079400 • Composición Familiar	AUXILIO FUNERARIO VEJEZ	201608	Causante	Entidad					Retirado	Retirado 19/08/2016	Novedades Valores
COLPENSIONES	• 917049079100 • Composición Familiar	SOBREV PENSIONADO-VEJEZ	201609	Causante	Entidad					Retirado	Activo 31/08/2016	Novedades Valores
										Total de registros		3

116

117

Bogotá D.C., 29 de septiembre de 2017

BZ_2016_7572821-2616066
AL CONTESTAR CITE ESTE NÚMERO

Señora:
MERCEDES VEGA DE FRANCO
CARRERA 74B Nº 24D-61 BARRIO MODELIA
BOGOTA, D.C., BOGOTA

Referencia: **Investigación Administrativa Especial N° 368-17**
Cédula de Ciudadanía N° 17049079
Resolución: GNR 258140 31 de agosto de 2016

Respetada Señora;

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, me permito informarle que mediante Auto Nº 539 del 11 de septiembre de 2017, se resolvió dar apertura investigación administrativa especial con el fin de verificar en forma oficiosa los soportes que sirvieron de fundamento para la expedición del acto administrativo GNR 258140 31 de agosto de 2016 por medio del cual se le reconoció su derecho prestacional. Esta investigación administrativa se inició con fundamento en las siguientes pruebas recaudadas:

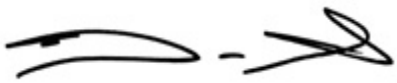
- Copia de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones en ocasión al fallecimiento del causante reconoció una sustitución pensional al 100% a la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO en calidad de cónyuge del causante y negando el reconocimiento a la señora FLOR MARINA CASTILLO ORDUÑA teniendo en cuenta que no cumplió con el requisito de convivencia correspondiente a los 5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante, debido a que solo acreditó 3 años y 6 meses (folios 52 – 59).

- Copia de la Resolución Nº GNR 315559 del 26 de octubre de 2016 a través de la cual la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones resolvió un recurso de reposición en contra de la Resolución Nº GNR 258140 del 31 de agosto de 2016 confirmando en todas y cada una de las partes de esta (folios 60 - 66).

- Copia de la Resolución Nº APDIR 137 del 12 de mayo de 2017 por medio del cual la dirección de Prestaciones Económicas dio apertura a término probatorio en el curso de una actuación administrativa y ordenó el envío del expediente al Oficial de Cumplimiento de conformidad con lo establecido en la Resolución Nº 555 de 2015 e informarle dicha decisión a las ciudadanas solicitantes del derecho prestacional (folios 106 - 108).

Queda la entidad atenta a cualquier inquietud relacionada con el asunto que se estime conveniente hacer, el que se podrá efectuar a través del teléfono 2170100 extensión 1573.

Atentamente,



Diego Jose Ortega Rojas
Gerente de Prevención del Fraude (A)

Proyectó: Diana Marcela M. R.

COLPENSIONES
2017_11796013
07/11/2017 02:44:35 PM
ZIPAQUIRA
CUNDINAMARCA - ZIPAQUIRA
REC. DOC. ADICIONALES
IMAGENES:18
02017117960130D0

Bogotá, D.C., 7 de noviembre de 2017

Doctor
DIEGO JOSE ORTEGA ROJAS
Gerente de Prevención del Fraude (A)
COLPENSIONES
Ciudad

REF.: **BZ-2016-7572821-2616066**
INVESTIGACION ADMINISTRATIVA ESPECIAL No. 368-17
Cedula de Ciudadanía número 17049079
Resolución: GNR 258140 31 de agosto de 2016

Cordial saludo:

Por medio del presente escrito, me permito adjuntar los siguientes documentos, como prueba para demostrar las inconsistencias de las declaraciones y supuestas pruebas presentadas por la señora Flor María Castillo Orduña y reafirmar mi derecho legítimo a la sustitución pensional que me fue reconocida el 31 de agosto de 2016 por el fallecimiento del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO, CC 17.049.079, quien falleció el 14 junio de 2016.

1. Mi esposo, el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento convivio conmigo bajo el mismo techo hasta el día 16 de noviembre de 2012, el día anterior 15 de noviembre mi hijo Juan Pablo Franco Vega, llegó con él, ya que se encontraba hospitalizado y lo dejo en nuestro hogar. Al día siguiente Salí a recoger a mi nieto al colegio y cuando regresé, él se había llevado todas sus cosas, y yo angustiada acudí a la Comisaria de Familia e informe lo sucedido, como consta en el documento anexo.

2. Copia de certificación de la EPS-Sanitas, donde consta la fecha de afiliación y la fecha en la que mi esposo me retiro del servicio médico, por separación conyugal.

3. Copia de constancia del señor Jorge Enrique Martínez (Administrador), donde consta que mi esposo y la señora Flor María Castillo Orduña convivían en un apartamento de propiedad del señor Martinez.

4. Copia de declaración extrajuicio firmada por mi esposo y la señora Flor María Castillo Orduña, donde informan a Colpensiones, el tiempo de convivencia.

5. Copia de Audiencia Pública del Juzgado Séptimo de Familia, donde bajo la gravedad del juramento los testigos declaran y la señora Flor María Castillo Orduña informa y confirma al despacho que mi esposo se fue a vivir con ella en noviembre de 2012.

6. Copia del certificado de afiliación exequial, certificado de gastos por servicios funerarios de los Olivos, donde consta que mi hija mayor LUZ ADRIANA FRANCO VEGA fue la persona que coordinó desde Bogotá, el traslado del cuerpo y demás servicios funerarios. Vale la pena anotar que ni mis hijos ni yo tenemos pertenencias de mi esposo, ya que todo se lo llevó cuando se fue a vivir con la señora Castillo, lo único que tenemos de él son sus cenizas.

7. Adjunto datos de la señora Blanca Franco Sarmiento, hermana de mi esposo, quien puede testificar que desde febrero hasta abril de 2014 convivio con ella, ya que tuvo que ayudarlo a recoger los objetos personales que tenía en la vivienda donde residía con la señora Castillo, ya que tuvo que marcharse de su lado, por malos tratos.

   Celular: 3115891260
   Fijo: 7532935
   Dirección: Cra. 29C No. 73-66, Apto 302 en Bogotá

8. Adjunto nuevamente copia del certificado de matrimonio donde consta que no hay anotaciones y que nuestro matrimonio estuvo vigente hasta la fecha de su fallecimiento.

9. Un CD con fotografías donde está mi esposo en eventos y paseos durante los años 2011 y 2012 con mis hijos, nietos y yo, esta evidencia demuestra que mi esposo estuvo viviendo conmigo hasta noviembre de 2012.

Solicito a ustedes que cualquier información adicional que se requiera, se comuniquen con mi hija Luz Adriana Franco Vega, quien es la persona que ha estado al tanto de mis asuntos personales y quien estará pendiente en la dirección que se relaciona a continuación:

Avenida 26 No. 17-20, Apto 227, Torre 7, Conjunto Residencial Alameda de San Rafael, Municipio de Zipaquirá-Cundinamarca, Teléfono: 8816033; celular: 3158813502; correo electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com.

Recibiré notificaciones en la Carrera 74B No. 24D-61; Barrio Modelia Bogotá; Celular 3228525785 y/o Av. 26 No.17-20, apto 227, torre 7, Zipaquirá- Cundinamarca, Celular 3158813502, Correo Electrónico: luzadrianafranco@hotmail.com.

Agradezco de antemano la atención a la presente.

Cordialmente,

M. Vega de Franco

MERCEDES VEGA DE FRANCO
C.C. No. 41.326.219 de Bogotá

FISCALIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO PENAL *ARCHIVO DE LAS DILIGENCIAS (Ordenado por el Fiscal antes de la formulación de la imputación)*	Código: FGN-50000-F16 Versión: 01 Página 1 de 4

Departamento CUNDINAMARCA Municipio Bogotá Fecha 21/01/2020 Hora: 1400

1. Código único de la investigación:

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	5	0	2	0	1	9	4	6	4	9	5
Dpto		Municipio			Entidad		Unidad Receptora					Año				Consecutivo				

2. Delito:

Delito	Código			
1. FRAUDE PROCESAL		4	5	3

3. Causal por la que se ordena el archivo de las diligencias:

Código	Descripción de la causal
1.-	CONDUCTA ATIPICA

Atienda la siguiente codificación:

Código	Descripción	Código	Descripción
1. x	Conducta atípica	7	Oblación
2.	Inexistencia del hecho	8	Caducidad de la querella
3.	Muerte del indiciado	9.	Desistimiento
4.	Prescripción	10.	Conciliación
5.	Aplicación del principio de oportunidad	11.	Otro. Cuál?
6.	Amnistía		

4. Fundamento de la orden (indicar y motivar la causal señalada):

La presente indagación tiene su génesis en la denuncia radicada el dieciséis (16) de diciembre de 2019 por el doctor JAIME VEGA ALVAREZ, en calidad de Gerente de Prevención del Fraude de COLPENSIONES, en contra de la señora **MERCEDES VEGA DE FRANCO, identificada con c.c. 41326.219.**

Refiere que la señora MERCEDES VEGA DE FRANCO presentó solicitud de pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente del señor MARCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (Q.E.P.D.), quien en vida se identificaba con c.c. 17.049.079, aduciendo convivencia con el causante. Que mediante Resolución No. GNR258140 de agosto 31 de 2016 se le reconoció dicho reconocimiento a la solicitante.

COLPENSIONES decidió adelantar una investigación tendiente a establecer con certeza dicho suceso, encontrando que al parecer ellos convivieron varios años antes de morir el señor FRANCO SARMIENTO y que se habían separado por problemas de convivencia.

Considera entonces que al parecer se falsearon documentos por parte de la indiciada para obtener una decisión administrativa de COLPENSIONES, tal y como se refiere en el REPORTE No. **8SKCLA22** de mayo 22 de 2017.

Sería el momento de realizar programa metodológico y expedir las correspondientes órdenes

a policía judicial, de no advertirse que la discusión planteada no corresponde al ámbito de lo penal.

La pensión de sobrevivientes es un derecho que la ley le otorga a determinadas personas y en repetidas acciones de Tutela la Corte Constitucional ha analizado lo pertinente de la siguiente forma:

"Los beneficiaros de la pensión de sobrevivientes han sido previstos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, así (sin negrilla en el original):

"Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) (...)

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

... ..."

Los requisitos para que el cónyuge o compañero(a) permanente acceda a la pensión de sobreviviente, son "acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte".

Frente al requerimiento de "acreditar que estuvo haciendo vida marital", esta corporación ha sostenido[24] que la finalidad es beneficiar a quienes realmente compartían vida con el causante, pues la pensión de sobrevivientes, como antes se ha mencionado, busca proteger a quien ha convivido permanente, responsable y efectivamente con el pensionado, asistiéndole en sus últimos días[25]. Así se ampara una comunidad de vida estable y permanente, por oposición a una relación fugaz y pasajera.

En cuanto al requisito de la convivencia no inferior a cinco (5) años continuos con anterioridad al fallecimiento del causante, en los antecedentes[26] de la Ley 797 de 2003 se encuentra que una de sus finalidades es la de "evitar fraudes".

Así, al establecer límites personales y temporales para acceder a la pensión de sobrevivientes, el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 busca un fin legítimo al proteger a los miembros del grupo familiar del pensionado que fallece, ante el reclamo ilegítimo de personas que no tendrían derecho a recibirla. Por otra parte la norma persigue favorecer uniones que evidencien un compromiso de vida real, con vocación de permanencia. Ello orientado a proteger el patrimonio de la familia del pensionado ante eventuales maniobras fraudulentas de personas que solo persiguen el beneficio económico de la pensión de sobrevivientes a través de convivencias de última hora. Es así que las exigencias de la ley son razonables y proporcionadas." (Sentencia T 030-2013)

Concluye la Corte que cuando existan controversias en relación con los derechos pertinentes, ***"la decisión sobre el reconocimiento y reparto de la pensión corresponde a la jurisdicción ordinaria. En estos casos, la institución encargada del reconocimiento de la pensión debe suspender el trámite y someterlo a la decisión de la***

jurisdicción ordinaria".

Ello indica que no es ante la Jurisdicción penal sino ante la Jurisdicción Ordinaria que tiene la Entidad interesada que presentar la correspondiente demanda con el propósito de demostrar que efectivamente la denunciante MERCEDES VEGA DE FRANCO tiene o no derecho a la sustitución pensional del causante MSRCOS EDUARDO FRANCO SARMIENTO (q.e.p.d.), ya que mal podría la Jurisdicción Penal entrar a desarrollar un proceso declarativo en orden a establecer lo que concretamente bajo las reglas del debido proceso le corresponde declarar a un Juez ordinario, circunstancia que se convertiría en una violación directa al principio de legalidad.

No hay que olvidar además que abundante jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en torno a la prueba de un hecho como es la convivencia entre dos personas, ha señalado que las declaraciones deben ser responsivas, no simplemente afirmativas como es lo que generalmente se dice en las declaraciones extrajuicio; la declaración debe ser descriptiva sobre esos hechos observados y determinadores de la efectiva convivencia, hecho que debía tener en cuenta la entidad denunciante para darles un valor probatorio o desestimarlas, en el caso que nos ocupa, lo cierto y evidente era que la convivencia no era prueba suficiente para acceder a la prestación aludida.

Es importante aducir que la acción penal es la *última ratio* en el Estado de Derecho, por tanto resulta subsidiaria, y no puede invocarse como en este caso para que se resuelva a qué persona corresponde el derecho de recibir la sustitución pensional de la persona fallecida.

Además, téngase en cuenta que en este caso la investigación interna se realizó con posterioridad a la expedición del acto administrativo que reconoció el derecho y pago a la pensión de sobrevivientes, por lo que para revocarlo debe acudirse a la jurisdicción ordinaria, que adopte las decisiones a que haya lugar.

Así las cosas, queda claro que en el presente caso la conducta objeto de denuncia no trasciende al campo penal, sino que atañe a los órganos judiciales ordinarios dirimir el conflicto planteado, por lo que puede decirse que dicha conducta no se tipifica como delito, lo que impide continuar con el ejercicio de la acción en este asunto.

El artículo 9º del Código Penal establece que *"Para que la conducta sea punible se requiere que sea típica, antijurídica y culpable. La causalidad por sí sola no basta para la imputación jurídica del resultado".*

Por tanto, si no se reúne el primero de los requisitos, esto es la tipicidad de la conducta, ante la imposibilidad de seguir adelante la investigación, se dispondrá el ARCHIVO DE LAS DILIGENCIAS.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79 del C.P.P. el Fiscal opta por el archivo de las indagaciones por inexistencia del hecho investigado o la atipicidad de la conducta, por lo que estableciéndose que se configura en este caso la segunda de dichas causales, esto es la atipicidad del hecho investigado ante la ausencia de materialidad de las conductas denunciadas, la Fiscalía ordenará como en efecto lo hace, **EL ARCHIVO DE LAS DILIGENCIAS**, con fundamento en lo antes dicho.

Comuníquese esta decisión al doctor JAIME VEGA ALVAREZ, Gerente de Prevención del Fraude de COLPENSIONES a la Carrera 10 No. 72-33 Torre A Piso 12 de esta ciudad, al doctor OMAR CABARCAS FLOREZ a la Calle 95 No. 13-55 Oficina 302 de ésta ciudad en

calidad de apoderado de COLPENSIONES, así como al señor representante del Ministerio Público, Dr. OMAR VANEGAS FLOREZ.

5. Personas respecto de quienes se archiva la actuación:

IDENTIFICACIÓN																					
Tipo de documento:	C.C.		Pas.		C.E.		otro		No.	41.326.219											
Expedido en	Departamento:								Municipio:												
Primer Nombre	**MERCEDES**								Segundo Nombre												
Primer Apellido	**VEGA**								Segundo Apellido	**DE FRANCO**											
Fecha de Nacimiento	Día		Mes		Año			Edad		Sexo	FEMENINO										
Lugar de Nacimiento																					
País			Departamento						Municipio												
Alias o apodo					Profesión u ocupación																
Nombre de la madre								Apellidos													
Nombre del padre								Apellidos													
Rasgos Físicos																					
Estatura		Color de piel			Contextura			Limitaciones físicas													
Otras características físicas (Cicatrices, Tatuajes, deformación, amputación, etc.)																					
Lugar de residencia																					
Dirección						Barrio									Sector						
Municipio				Departamento						Teléfono											

6. Funcionario que emite la orden:

Unidad	03		Especialidad	S	E	C	C	I	O	Código Fiscal		1	7	0							
Nombre y apellido del Fiscal:	CLARA FERNANDA DUQUE CIFUENTES																				
Dirección:	CARRERA 33 No. 18-33 PISO 2																	Oficina:	PISO 2		
Departamento:	CUNDINAMARCA									Municipio:	BOGOTA D.C.										
Teléfono:			Correo electrónico:	clara.duque@fiscalia.gov.co																	

Firma,

RADICADO No. 110016000050201946495

420

Nombre del contrayente: Marcos Eduardo Franco Sarmiento

Nombre de la contrayente: Mercedes Vega Castelblanco

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca

Municipio de Bogotá D.E.

a las 10 a.m. del día veintisiete (27) del mes de Julio del mil novecientos sesenta y tres (1963)

contrajeron matrimonio Católico (civil o católico) en Parroquia de N. de las Mercedes (nombre de la Iglesia o juzgado)

el señor Marcos Eduardo Franco Sarmiento de 22 años de edad, natural de Bogotá D.E. (ciudad o pueblo) República de Colombia (nombre del país)

vecino de Bogotá, de estado civil anterior soltero (soltero o viuda de)

de profesión Empleado y la señorita Mercedes Vega Castelblanco de 19 años de edad, natural de Bogotá

República de Colombia de estado civil anterior soltera (soltera o viuda de)

de profesión: Hogar

La ceremonia la celebró José Joaquín Salazar Pbro. (nombre del sacerdote o funcionario)

La ceremonia fué presenciada por el funcionario que asienta esta Acta que se firma en constancia en Bogotá a 22 de agosto de 1963

El contrayente, [signature] Cdla. N.º 17.049.079 Bogotá

La contrayente, Mercedes Vega C. Cdla. N.º 52.873 Bogotá

El testigo, Teresa de Muñoz Cdla. N.º 20.167.382 Bogotá

El testigo, Nicasio Alfonso Rojas Cdla. N.º 157805-03-27

[signature]
(firma y sello del funcionario que extiende el acta)

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
NIT. 30.715.670-3
Resol DIAN 8764013389237 1 - 20.000

Consecutivo de Caja 1 **174283**

Factura POS1 No		1126838
1 REG-CIV	073893-23	9,000
SUB-TOTAL	$	9,000
TOTAL	$	9,000
Efectivo $		9,000