

ESTADO ELECTRONICO: **No. 106** DE FECHA: 19 DE JULIO DEL DOS MIL VEINTITRES (2023)

EL PRESENTE ESTADO ELECTRONICO SE FIJA HOY DIECINUEVE (19) DE JULIO DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS OCHO (08:00 AM) Y SE DESFIJA A HOY DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS CINCO DE LA TARDE (05:00 PM).

| RADICACIÓN | DEMANDANTE | DEMANDADO | CLASE | FECHA PROV. | ACTUACIÓN | DOCUM. A NOTIF. | MAGISTRADO PONENTE |
|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 11001-33-35-011-2017-00204-02 | ANA INES PINEDA PEREZ | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO QUE CONCEDE TERMINO PARA ALEGATOS DE CONCLUSION | AECAUTO INCORPORA PRUEBAS Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN. | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 11001-33-35-022-2015-00266-03 | ALBA DORIS MUÑOZ ROBAYO | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | EJECUTIVO | 18/07/2023 | AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN | DVB-2DA INST. REVOCA PARCIALMENTE AUTO Y ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 11001-33-42-046-2021-00087-01 | NOHORA MAGALLY TOBON ORTIZ | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL Y OTROS | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO ADMITIENDO RECURSO | TDM2DA. ADMITE RECURSO DE APELACIÓN. | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 11001-33-42-049-2021-00187-01 | JOSE FLORENTINO RINCON OSPINA | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO ADMITIENDO RECURSO | TDM2DA. ADMITE RECURSO DE APELACIÓN. | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 11001-33-42-049-2022-00156-01 | ANGELA CONSTANZA CORREAL RINCON | NACION - MINEDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO SOLICITANDO DOCUMENTOS | AUTO QUE REQUIERE. | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 25000-23-42-000-2017-00001-00 | JOAQUIN CONDE | UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL (UGPP) | EJECUTIVO | 18/07/2023 | AUTO DE TRASLADO | DVB1RA INST. CORRE TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO PRESENTADA POR LA UGPP | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |

| | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 25000-23-42-000-2020-00054-00 | CLARA ELENA BARRIOS LABATON | DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES Y COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE | DVB1RA INST. OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO DISPUESTO POR EL CONSEJO DE ESTADO Y CONTINUESE EL TRÁMITE DEL PROCESO | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 25000-23-42-000-2022-00754-00 | FLOR MARIA RICO GRANADOS | NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL | EJECUTIVO | 18/07/2023 | AUTO ADMITIENDO RECURSO | TDM1RA. PRESCINDE AUDIENCIA Y CORRE TRASLADO. | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |
| 25000-23-42-000-2023-00188-00 | ALDAIR GALLO TOLOZA | NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 18/07/2023 | AUTO RECHAZANDO IN LIMINE LA DEMANDA | DVB-1RA INST. RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD | ALBA LUCIA BECERRA AVELLA |

EL PRESENTE ESTADO ELECTRONICO SE FIJA HOY DIECINUEVE (19) DE JULIO DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS OCHO (08:00 AM) Y SE DESFIJA A HOY DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS CINCO DE LA TARDE (05:00 PM).





Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D.C., trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: EJECUTIVO
Radicación: 11001-33-35-022-2015-00266-03
Demandante: ALBA DORIS MUÑOZ ROBAYO
Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES

Tema: Liquidación del crédito – Revoca terminación del proceso

APELACIÓN AUTO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto del 6 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que terminó el proceso por pago total de la obligación.

ANTECEDENTES

1. La demanda

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en la que pretende:

“[...] i) Adelantar la ejecución de la Sentencia condenatoria proferida el 10 de junio de 2010 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección “D” confirmada y aclarada por el Consejo de Estado en Sentencia de fecha 14 de Julio de 2011, ii) Librar mandamiento de pago de conformidad con la parte resolutive de la Sentencia condenatoria proferida el 10 de julio de 2010 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección “D” confirmada por el consejo de Estado en Sentencia de fecha 14 de Julio de 2011, iii) Condenar a la ejecutada a que pague las sumas adeudadas debidamente

actualizadas, de conformidad con certificación expedida por el DANE, iv) Que se condene a la ejecutada a las Costas y Agencias en Derecho. [...]

Lo anterior, con fundamento en la sentencia del 10 de junio de 2010, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección “D”, confirmada por el Consejo de Estado mediante fallo del 14 de julio de 2011, que condenó al extinto Instituto de Seguro Sociales – ISS, a reconocer y pagar a la actora la pensión de jubilación en cuantía equivalente al 75% de lo devengado durante el último semestre de servicios, incluyendo, además de la asignación básica la prima de vacaciones, prima semestral y prima de servicios, ordenando de igual manera, la actualización de la condena en los términos del artículo 178 del C.C.A., y el cumplimiento de los artículos 176 y 177 del C.C.A.

2. Trámite del proceso ejecutivo

El Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., a través de auto del 23 de agosto de 2023, ordenó librar mandamiento de pago por la suma de \$304.093.792 por concepto de saldos insolutos derivados de la sentencia judicial del 10 de junio de 2010 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, confirmada por el Consejo de Estado el 14 de julio de 2011.

Posteriormente, el *a-quo* el 14 de diciembre de 2017 profirió sentencia ordenando seguir adelante con la ejecución. Decisión confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de providencia del 9 de junio de 2020.

3. Auto recurrido (39 1)

Mediante auto del 6 de septiembre de 2022, el *a-quo* resolvió “[...] como quiera que el apoderado judicial de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, acreditó el pago de lo ordenado en la Resolución SUB83481 del 24 de marzo de 2022, y como el respectivo monto cubre el total de la liquidación aprobada, el Despacho, da por terminado el proceso. [...]

4. Recursos de apelación (41 2)

La apoderada de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra la anterior decisión, alegando que, “[...] Por concepto de intereses moratorios desde 06 de marzo del 2015 hasta el 30 de marzo de 2022 de los cuales Colpensiones mediante Resolución SUB 83481 del 24 de marzo de 2022 pagó la suma de \$82.551.956 existiendo una diferencia entre lo pagado y

realmente adeudado por valor Total de \$111.392.942 (...) Por lo anterior solicito se revoque el auto atacado, buscando con ello se ordene seguir adelante con la ejecución [...]"

II. CONSIDERACIONES

1. Problema Jurídico

Visto el recurso de apelación, corresponde a la Sala resolver el siguiente problema jurídico que se plantea, así:

¿La obligación dispuesta en la sentencia del 10 de junio de 2010 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, confirmada por el Consejo de Estado el 14 de julio de 2011, fue satisfecha por Colpensiones a través de la Resolución SUB83481 del 24 de marzo de 2022 o, por el contrario, aún subsiste un saldo insoluto que implica seguir con la ejecución?

2. Del proceso ejecutivo

El legislador instituyó el proceso ejecutivo como un mecanismo judicial encaminado a hacer efectivo el cumplimiento de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, que se encuentre contenida en un título ejecutivo. Bajo este entendido, el cumplimiento de la obligación deviene imperativo y no requiere declarar la existencia del derecho, pues este ya ha sido constituido en un título valor, contrato o decisión judicial. Al respecto, el artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, dispone:

"[...] Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. [...]."

Por su parte, el artículo 297 del CPACA establece que constituyen título ejecutivo, entre otros, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso-administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

A su turno, conforme al artículo 430 del Código General del Proceso¹, una vez incoada la demanda ejecutiva, el primer momento procesal radicado en cabeza del juez consiste en analizar si se cumplen los presupuestos para librar el mandamiento de pago, para lo cual deberá verificar²:

- a) Si la demanda fue interpuesta ante el juez competente y dentro del término legalmente establecido.
- b) Si se cumplen los requisitos formales de la demanda, con la observancia de haber aportado el título ejecutivo correspondiente.
- c) Si el título ejecutivo contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.
- d) Si los documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación provienen del deudor, de su causante o atañen a una condena proferida por una autoridad judicial; si dichos documentos constituyen plena prueba contra el deudor y si contienen una prestación en beneficio de una persona determinada.

3. De la liquidación del crédito y su posibilidad de modificación

En lo que respecta al problema jurídico que ocupa la atención del Despacho, es oportuno hacer especial énfasis en torno a la posibilidad de modificar el mandamiento de pago al momento de resolver sobre la liquidación del crédito que presenten las partes. Al respecto, el artículo 446 del Código General del Proceso preceptúa:

“[...] Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

¹ Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. [...]

² Al respecto pueden consultarse las siguientes providencias: - Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez, auto de 1 de agosto de 2016, radicado: 44001 23 33 000 2013 00222 01 (4038-2014), actora: María Bernarda Arango Arango. - Corte Constitucional, sentencia T-747 de 2013.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos. [...]” (Resaltado fuera del texto).

A su turno, el Consejo de Estado³ en diversas oportunidades ha analizado la anterior disposición, en consonancia con el artículo 430 del Código General del Proceso y la facultad de saneamiento prevista en el artículo 42 ibidem, concluyendo que el mandamiento de pago no se convierte en una situación inamovible para el juez, pues con posterioridad a la expedición de esta providencia es posible variar el monto de las sumas adeudadas con el fin de adoptar una decisión que se ajuste a la realidad procesal de cara al título ejecutivo, así como a los demás elementos de juicio que obren en el expediente.

Esta conclusión se fundó en los siguientes razonamientos:

“[...]”

- i) *El juez no se encuentra facultado para abstenerse de tramitar los procesos ejecutivos, por considerar que lo pretendido excede lo ordenado en la sentencia judicial objeto de cumplimiento, sin haber realizado el estudio jurídico correspondiente, pues tal apreciación debe ser objeto de debate a través de los mecanismos de contradicción y defensa establecidos para esta clase de procesos. En efecto, «la ley procesal solamente exige que con la demanda se acompañen los documentos que constituyan el título ejecutivo y que el mandamiento de pago debe librarse en la forma pedida por el actor, o, dado el caso, en la que el juez lo considere, de tal manera que*

³ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A Consejero ponente: Rafael Francisco Suárez Vargas Bogotá, D. C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 23001-23-33-000-2013-00136-01(1509-16)

cualquier reparo sobre las sumas cobradas debe ser objeto de debate durante el trámite procesal»⁴.

- ii) *En la etapa de revisión de la liquidación del crédito que presenten las partes (artículo 446 del Código General del Proceso), el juez puede aprobarla o modificarla. A su vez, «este trámite no puede llevarse a cabo antes de que se surtan los pasos que la ley ha previsto para el proceso ejecutivo»⁵.*
- iii) *La estimación de la suma que el ejecutante considera adeudada no hace parte del título de recaudo que se pretende hacer valer en los procesos ejecutivos, sino que se trata de una tasación estimativa de los valores que a su juicio se deben pagar, razón por la que estas cuantías pueden ser controvertidas por el ejecutado a través de la presentación del recurso de reposición, la presentación de excepciones o en la etapa de liquidación del crédito⁶.*
- iv) *Si con posterioridad a librar el mandamiento de pago, el juez se percata que aquél se profirió por mayor valor al que correspondía de conformidad con la sentencia judicial cuyo cobro se pretendía, está facultado para subsanar la inconsistencia advertida, pues los artículos 42 del Código General del Proceso y 207 del CPACA le imponen el deber de realizar el control de legalidad de la actuación procesal, una vez agotada cada etapa del proceso⁷.*
- v) **En consonancia con lo anterior, en un caso en que se libró mandamiento de pago con inclusión de prestaciones sociales que no fueron reconocidos en la sentencia objeto de ejecución, esta Corporación sostuvo que «los autos ilegales⁸, como lo es aquel que libró el mandamiento por una suma superior a la que correspondía, no atan al juez ni a las partes pues carecen de ejecutoria»⁹, por lo cual la autoridad judicial**

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, auto de 25 de junio de 2014, radicado: 68001 23 33 000 2013 01043 01 (1739-2014), actor: Hair Alberto Ossa Arias.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, consejera ponente: Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, sentencia de 6 de agosto de 2015, expediente: 130012331000 200800669 02 (0663 - 2014), actor: Juan Alfonso Fierro Manrique.

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia de 31 de mayo de 2018, consejera ponente: Dra. María Elizabeth García González, expediente: 11001-03-15-000-2018-00824-00, actor: Marta Isabel Ramírez Vanegas.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejera ponente: Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto, sentencia de 4 de octubre de 2017, expediente: 41001-23-33-000-2017-00161-01(AC), actor: María Nayibe Gutiérrez Castro. En igual sentido puede consultarse la sentencia de 15 de junio de 2018, proferida por la Sección Primera de esta Corporación, consejero ponente: Dr. Hernando Sánchez Sánchez, expediente: 11001-03-15-000-2017-03370-01(AC), actor: Olinto Torres Vega.

⁸ Ver al respecto, fallo de tutela del 30 de agosto de 2012, Exp. 11001-03-15-000-2012-00117-01, C.P. Marco Antonio Velilla Moreno, en la que se reiteró: **“En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada. En el sub lite, (...) es un auto ilegal que, no ata al juez ni a las partes ni tiene ejecutoria. (...). Varias han sido las manifestaciones de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado en el sentido de que, “el auto ilegal no vincula procesalmente al juez en cuanto es inexistente”; y en consecuencia, “la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores”** (Negrilla fuera del texto)

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejera ponente: Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto, sentencia de 4 de octubre de 2017, expediente: 41001-23-33-000-2017-00161-01(AC), actor: María Nayibe Gutiérrez Castro.

puede hacer un control de legalidad posterior y subsanar las imprecisiones que evidencie.

Además, «el papel del juez ordinario en el Estado Social de Derecho es el del funcionario activo, vigilante y garante de los derechos materiales que consulta la realidad subyacente de cada caso para lograr la aplicación del derecho sustancial, la búsqueda de la verdad y, por ende, la justicia material, por lo que al advertir un error debe proceder a subsanarlo para no seguir incurriendo en el mismo, más aún, cuando pueden estar comprometidos recursos públicos»¹⁰. [...] (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

4. Solución al problema jurídico

En el presente caso, la Sala, con el apoyo de la Contadora de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, procedió a realizar la correspondiente liquidación con el fin de determinar el verdadero valor adeudado, por lo se realizarán las siguientes operaciones según la certificación de factores salariales visible a folio 108 del expediente, para establecer el monto de la mesada pensonal que debió haber sido liquidada por la ejecutada, en virtud de la sentencia base del recaudo, así:

| AÑO/MES | Asignación Básica |
|--------------|----------------------|
| sep-02 | 3.469.061,00 |
| oct-02 | 3.469.061,00 |
| nov-02 | 3.469.061,00 |
| dic-02 | 3.469.061,00 |
| ene-03 | 3.469.061,00 |
| feb-03 | 3.469.061,00 |
| TOTAL | 20.814.366,00 |

| Tabla Promedio Salario Último Semestre (Septiembre 1/2002 hasta el 28/02/2003); FI 108 expediente ordinario) | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------|
| CONCEPTO | VALOR RECIBIDO | IBL PROMEDIO ÚLTIMOS SEIS MESES |
| Asignación Básica | 20.814.366,00 | 3.469.061,00 |
| Prima de Servicios | 510.519,00 | 42.543,25 |
| Prima Semestral | 6.675.638,67 | 556.303,22 |
| Prima de Vacaciones | 6.867.920,00 | 572.326,67 |
| Promedio Último Semestre | 34.868.443,67 | 4.640.234,14 |
| POR 75% | | 3.480.175,60 |

¹⁰ Ibidem.

Luego, comparando la liquidación efectuada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en la Resolución No. GNR 323727 del 28 de noviembre de 2013, a través de la cual reliquidó la pensión de jubilación de la actora en \$3.314.601 a partir del 31 de octubre de 2005, con la cuantía de la liquidación que antecede, se advierte que la mesada pensional reliquidada de conformidad con lo establecido en la sentencia base del recaudo corresponde a la suma de **\$3.480.175,60**, lo que generó diferencias pensionales hasta abril de 2022, fecha en la cual se reliquidó y pagó efectivamente la mesada pensional a través de la Resolución SUB-83481 del 24 de marzo de 2022, lo cual arrojó (sin indexar):

| Tabla Retroactivo Diferencia Pensional | | | | | | | |
|-----------------------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------|
| Fecha inicial | Fecha final | Incremento % | Pensión Calculada | Pensión Otorgada | Diferencia Pensional | No. Mesadas | Subtotal |
| 01/01/03 | 31/12/03 | 6,99% | 3.480.175,60 | | | | |
| 01/01/04 | 31/12/04 | 6,49% | 3.706.039,00 | | | | |
| 31/10/05 | 31/12/05 | 5,50% | 3.909.871,15 | 3.314.601,00 | 595.270,15 | 3,03 | 1.805.652,78 |
| 01/01/06 | 31/12/06 | 4,85% | 4.099.499,90 | 3.475.359,15 | 624.140,75 | 13,00 | 8.113.829,72 |
| 01/01/07 | 31/12/07 | 4,48% | 4.283.157,49 | 3.631.055,24 | 652.102,25 | 13,00 | 8.477.329,30 |
| 01/01/08 | 31/12/08 | 5,69% | 4.526.869,15 | 3.837.662,28 | 689.206,87 | 13,00 | 8.959.689,33 |
| 01/01/09 | 31/12/09 | 7,67% | 4.874.080,02 | 4.132.010,98 | 742.069,04 | 13,00 | 9.646.897,50 |
| 01/01/10 | 31/12/10 | 2,00% | 4.971.561,62 | 4.214.651,20 | 756.910,42 | 13,00 | 9.839.835,45 |
| 01/01/11 | 31/12/11 | 3,17% | 5.129.160,12 | 4.348.255,64 | 780.904,48 | 13,00 | 10.151.758,24 |
| 01/01/12 | 31/12/12 | 3,73% | 5.320.477,79 | 4.510.445,58 | 810.032,22 | 13,00 | 10.530.418,82 |
| 01/01/13 | 31/12/13 | 2,44% | 5.450.297,45 | 4.620.500,45 | 829.797,00 | 13,00 | 10.787.361,04 |
| 01/01/14 | 31/12/14 | 1,94% | 5.556.033,22 | 4.710.138,16 | 845.895,06 | 13,00 | 10.996.635,84 |
| 01/01/15 | 31/12/15 | 3,66% | 5.759.384,04 | 4.882.529,21 | 876.854,82 | 13,00 | 11.399.112,72 |
| 01/01/16 | 31/12/16 | 6,77% | 6.149.294,34 | 5.213.076,44 | 936.217,90 | 13,00 | 12.170.832,65 |
| 01/01/17 | 31/12/17 | 5,75% | 6.502.878,76 | 5.512.828,34 | 990.050,42 | 13,00 | 12.870.655,52 |
| 01/01/18 | 31/12/18 | 4,09% | 6.768.846,50 | 5.738.303,02 | 1.030.543,49 | 13,00 | 13.397.065,33 |
| 01/01/19 | 31/12/19 | 3,18% | 6.984.095,82 | 5.920.781,05 | 1.063.314,77 | 13,00 | 13.823.092,01 |
| 01/01/20 | 31/12/20 | 3,80% | 7.249.491,46 | 6.145.770,73 | 1.103.720,73 | 13,00 | 14.348.369,51 |
| 01/01/21 | 31/12/21 | 1,61% | 7.366.208,28 | 6.244.717,64 | 1.121.490,64 | 13,00 | 14.579.378,26 |
| 01/01/22 | 30/04/22 | 5,62% | 7.780.189,18 | 6.595.670,77 | 1.184.518,41 | 4,00 | 4.738.073,64 |

Ahora bien, las diferencias obtenidas deben ser objeto de indexación con la finalidad de obtener el capital adeudado, así:

| Fecha inicial | Fecha final | Diferencia Pensional | Mesada Adicional | Subtotal | Valor Indexado | Descuento salud | Neto a Pagar |
|----------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------|-----------------|-----------------------|------------------------|---------------------|
| 01/10/05 | 01/11/05 | \$ 19.842,34 | | 19.842,34 | \$ 25.657,11 | \$ 3.078,85 | \$22.578,26 |
| 01/11/05 | 01/12/05 | \$ 595.270,15 | 595.270,15 | 1.190.540,29 | \$1.537.668,75 | \$ 92.260,13 | \$1.445.408,63 |
| 01/12/05 | 01/01/06 | \$ 595.270,15 | | 595.270,15 | \$ 768.310,75 | \$ 92.197,29 | \$676.113,46 |
| 01/01/06 | 01/02/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 801.235,04 | \$ 96.148,20 | \$705.086,83 |
| 01/02/06 | 01/03/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 795.999,67 | \$ 95.519,96 | \$700.479,71 |
| 01/03/06 | 01/04/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 790.448,02 | \$ 94.853,76 | \$695.594,26 |
| 01/04/06 | 01/05/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 786.924,42 | \$ 94.430,93 | \$692.493,49 |
| 01/05/06 | 01/06/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 784.353,13 | \$ 94.122,38 | \$690.230,75 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | | |
|----------|----------|---------------|------------|--------------|-----------------|--------------|----------------|
| 01/06/06 | 01/07/06 | \$ 624.140,75 | - | 624.140,75 | \$ 781.973,56 | \$ 93.836,83 | \$688.136,73 |
| 01/07/06 | 01/08/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 778.756,44 | \$ 93.450,77 | \$685.305,67 |
| 01/08/06 | 01/09/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 775.712,91 | \$ 93.085,55 | \$682.627,36 |
| 01/09/06 | 01/10/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 773.499,22 | \$ 92.819,91 | \$680.679,31 |
| 01/10/06 | 01/11/06 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 774.619,32 | \$ 92.954,32 | \$681.665,00 |
| 01/11/06 | 01/12/06 | \$ 624.140,75 | 624.140,75 | 1.248.281,50 | \$1.545.575,88 | \$ 92.734,55 | \$1.452.841,32 |
| 01/12/06 | 01/01/07 | \$ 624.140,75 | | 624.140,75 | \$ 771.047,03 | \$ 92.525,64 | \$678.521,39 |
| 01/01/07 | 01/02/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 799.461,70 | \$ 99.932,71 | \$699.528,99 |
| 01/02/07 | 01/03/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 790.200,47 | \$ 98.775,06 | \$691.425,41 |
| 01/03/07 | 01/04/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 780.730,28 | \$ 97.591,29 | \$683.139,00 |
| 01/04/07 | 01/05/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 773.769,04 | \$ 96.721,13 | \$677.047,91 |
| 01/05/07 | 01/06/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 771.457,83 | \$ 96.432,23 | \$675.025,60 |
| 01/06/07 | 01/07/07 | \$ 652.102,25 | - | 652.102,25 | \$ 770.514,53 | \$ 96.314,32 | \$674.200,21 |
| 01/07/07 | 01/08/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 769.245,60 | \$ 96.155,70 | \$673.089,90 |
| 01/08/07 | 01/09/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 770.273,83 | \$ 96.284,23 | \$673.989,60 |
| 01/09/07 | 01/10/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 769.631,89 | \$ 96.203,99 | \$673.427,91 |
| 01/10/07 | 01/11/07 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 769.586,22 | \$ 96.198,28 | \$673.387,94 |
| 01/11/07 | 01/12/07 | \$ 652.102,25 | 652.102,25 | 1.304.204,51 | \$1.531.909,58 | \$ 95.744,35 | \$1.436.165,23 |
| 01/12/07 | 01/01/08 | \$ 652.102,25 | | 652.102,25 | \$ 762.190,34 | \$ 95.273,79 | \$666.916,55 |
| 01/01/08 | 01/02/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 797.145,88 | \$ 99.643,23 | \$697.502,64 |
| 01/02/08 | 01/03/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 785.281,72 | \$ 98.160,22 | \$687.121,51 |
| 01/03/08 | 01/04/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 778.991,19 | \$ 97.373,90 | \$681.617,29 |
| 01/04/08 | 01/05/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 773.490,93 | \$ 96.686,37 | \$676.804,57 |
| 01/05/08 | 01/06/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 766.350,86 | \$ 95.793,86 | \$670.557,00 |
| 01/06/08 | 01/07/08 | \$ 689.206,87 | - | 689.206,87 | \$ 759.800,10 | \$ 94.975,01 | \$664.825,09 |
| 01/07/08 | 01/08/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 756.155,85 | \$ 94.519,48 | \$661.636,37 |
| 01/08/08 | 01/09/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 754.712,10 | \$ 94.339,01 | \$660.373,09 |
| 01/09/08 | 01/10/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 756.154,91 | \$ 94.519,36 | \$661.635,54 |
| 01/10/08 | 01/11/08 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 753.546,49 | \$ 94.193,31 | \$659.353,18 |
| 01/11/08 | 01/12/08 | \$ 689.206,87 | 689.206,87 | 1.378.413,74 | \$1.502.899,68 | \$ 93.931,23 | \$1.408.968,45 |
| 01/12/08 | 01/01/09 | \$ 689.206,87 | | 689.206,87 | \$ 748.140,96 | \$ 89.776,91 | \$658.364,04 |
| 01/01/09 | 01/02/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 800.804,01 | \$ 96.096,48 | \$704.707,53 |
| 01/02/09 | 01/03/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 794.156,72 | \$ 95.298,81 | \$698.857,92 |
| 01/03/09 | 01/04/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 790.214,37 | \$ 94.825,72 | \$695.388,64 |
| 01/04/09 | 01/05/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 787.684,42 | \$ 94.522,13 | \$693.162,29 |
| 01/05/09 | 01/06/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 787.573,55 | \$ 94.508,83 | \$693.064,73 |
| 01/06/09 | 01/07/09 | \$ 742.069,04 | - | 742.069,04 | \$ 788.015,08 | \$ 94.561,81 | \$693.453,27 |
| 01/07/09 | 01/08/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 788.321,62 | \$ 94.598,59 | \$693.723,03 |
| 01/08/09 | 01/09/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 787.974,16 | \$ 94.556,90 | \$693.417,26 |
| 01/09/09 | 01/10/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 788.838,50 | \$ 94.660,62 | \$694.177,88 |
| 01/10/09 | 01/11/09 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 789.847,08 | \$ 94.781,65 | \$695.065,43 |
| 01/11/09 | 01/12/09 | \$ 742.069,04 | 742.069,04 | 1.484.138,08 | \$ 1.580.732,14 | \$ 94.843,93 | \$1.485.888,21 |
| 01/12/09 | 01/01/10 | \$ 742.069,04 | | 742.069,04 | \$ 789.714,80 | \$ 94.765,78 | \$694.949,02 |
| 01/01/10 | 01/02/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 800.022,62 | \$ 96.002,71 | \$704.019,90 |
| 01/02/10 | 01/03/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 793.449,34 | \$ 95.213,92 | \$698.235,42 |
| 01/03/10 | 01/04/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 791.459,69 | \$ 94.975,16 | \$696.484,53 |
| 01/04/10 | 01/05/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 787.832,40 | \$ 94.539,89 | \$693.292,51 |
| 01/05/10 | 01/06/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 787.019,58 | \$ 94.442,35 | \$692.577,23 |
| 01/06/10 | 01/07/10 | \$ 756.910,42 | - | 756.910,42 | \$ 786.125,80 | \$ 94.335,10 | \$691.790,70 |
| 01/07/10 | 01/08/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 786.457,23 | \$ 94.374,87 | \$692.082,37 |
| 01/08/10 | 01/09/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 785.575,57 | \$ 94.269,07 | \$691.306,50 |
| 01/09/10 | 01/10/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 786.643,31 | \$ 94.397,20 | \$692.246,12 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | | |
|----------------------------------------------|----------|---------------|------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| 01/10/10 | 01/11/10 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 787.337,83 | \$ 94.480,54 | \$692.857,29 |
| 01/11/10 | 01/12/10 | \$ 756.910,42 | 756.910,42 | 1.513.820,84 | \$1.571.626,22 | \$ 94.297,57 | \$1.477.328,65 |
| 01/12/10 | 01/01/11 | \$ 756.910,42 | | 756.910,42 | \$ 780.749,78 | \$ 93.689,97 | \$687.059,81 |
| 01/01/11 | 01/02/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 798.247,90 | \$ 95.789,75 | \$702.458,16 |
| 01/02/11 | 01/03/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 793.466,67 | \$ 95.216,00 | \$698.250,67 |
| 01/03/11 | 01/04/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 791.333,56 | \$ 94.960,03 | \$696.373,53 |
| 01/04/11 | 01/05/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 790.391,57 | \$ 94.846,99 | \$695.544,58 |
| 01/05/11 | 01/06/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 788.146,83 | \$ 94.577,62 | \$693.569,21 |
| 01/06/11 | 01/07/11 | \$ 780.904,48 | - | 780.904,48 | \$ 785.649,17 | \$ 94.277,90 | \$691.371,27 |
| 01/07/11 | 01/08/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 784.558,96 | \$ 94.147,08 | \$690.411,88 |
| 01/08/11 | 01/09/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 784.801,99 | \$ 94.176,24 | \$690.625,75 |
| 01/09/11 | 01/10/11 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | \$ 782.386,37 | \$ 93.886,36 | \$688.500,01 |
| 01/10/11 | 01/11/11 | \$ 130.150,75 | | 130.150,75 | \$ 130.150,75 | \$ 15.618,09 | \$114.532,66 |
| TOTAL A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA | | | | 54.001.525,15 | 60.230.732,81 | 6.760.093,68 | 53.470.639,13 |
| 01/10/11 | 01/12/11 | \$ 650.753,73 | | 650.753,73 | | \$ 39.045,22 | \$611.708,51 |
| 01/11/11 | 01/12/11 | \$ 780.904,48 | 780.904,48 | 1.561.808,96 | | \$ 93.708,54 | \$1.468.100,42 |
| 01/12/11 | 01/01/12 | \$ 780.904,48 | | 780.904,48 | | \$ 46.854,27 | \$734.050,21 |
| 01/01/12 | 01/02/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/02/12 | 01/03/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/03/12 | 01/04/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/04/12 | 01/05/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/05/12 | 01/06/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/06/12 | 01/07/12 | \$ 810.032,22 | - | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/07/12 | 01/08/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/08/12 | 01/09/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/09/12 | 01/10/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/10/12 | 01/11/12 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/11/12 | 01/12/12 | \$ 810.032,22 | 810.032,22 | 1.620.064,43 | | \$ 97.203,87 | \$1.522.860,57 |
| 01/12/12 | 01/01/13 | \$ 810.032,22 | | 810.032,22 | | \$ 97.203,87 | \$712.828,35 |
| 01/01/13 | 01/02/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/02/13 | 01/03/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/03/13 | 01/04/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/04/13 | 01/05/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/05/13 | 01/06/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/06/13 | 01/07/13 | \$ 829.797,00 | - | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/07/13 | 01/08/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/08/13 | 01/09/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/09/13 | 01/10/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/10/13 | 01/11/13 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/11/13 | 01/12/13 | \$ 829.797,00 | 829.797,00 | 1.659.594,01 | | \$ 99.575,64 | \$1.560.018,37 |
| 01/12/13 | 01/01/14 | \$ 829.797,00 | | 829.797,00 | | \$ 99.575,64 | \$730.221,36 |
| 01/01/14 | 01/02/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/02/14 | 01/03/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/03/14 | 01/04/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/04/14 | 01/05/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/05/14 | 01/06/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/06/14 | 01/07/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/07/14 | 01/08/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/08/14 | 01/09/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/09/14 | 01/10/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/10/14 | 01/11/14 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/11/14 | 01/12/14 | \$ 845.895,06 | 845.895,06 | 1.691.790,13 | | \$ 101.507,41 | \$1.590.282,72 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | | |
|----------|----------|----------------|--------------|--------------|--|---------------|----------------|
| 01/12/14 | 01/01/15 | \$ 845.895,06 | | 845.895,06 | | \$ 101.507,41 | \$744.387,66 |
| 01/01/15 | 01/02/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/02/15 | 01/03/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/03/15 | 01/04/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/04/15 | 01/05/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/05/15 | 01/06/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/06/15 | 01/07/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/07/15 | 01/08/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/08/15 | 01/09/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/09/15 | 01/10/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/10/15 | 01/11/15 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/11/15 | 01/12/15 | \$ 876.854,82 | 876.854,82 | 1.753.709,65 | | \$ 210.445,16 | \$1.543.264,49 |
| 01/12/15 | 01/01/16 | \$ 876.854,82 | | 876.854,82 | | \$ 105.222,58 | \$771.632,25 |
| 01/01/16 | 01/02/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/02/16 | 01/03/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/03/16 | 01/04/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/04/16 | 01/05/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/05/16 | 01/06/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/06/16 | 01/07/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/07/16 | 01/08/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/08/16 | 01/09/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/09/16 | 01/10/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/10/16 | 01/11/16 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/11/16 | 01/12/16 | \$ 936.217,90 | 936.217,90 | 1.872.435,79 | | \$ 224.692,30 | \$1.647.743,50 |
| 01/12/16 | 01/01/17 | \$ 936.217,90 | | 936.217,90 | | \$ 112.346,15 | \$823.871,75 |
| 01/01/17 | 01/02/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/02/17 | 01/03/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/03/17 | 01/04/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/04/17 | 01/05/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/05/17 | 01/06/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/06/17 | 01/07/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/07/17 | 01/08/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/08/17 | 01/09/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/09/17 | 01/10/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/10/17 | 01/11/17 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/11/17 | 01/12/17 | \$ 990.050,42 | 990.050,42 | 1.980.100,85 | | \$ 237.612,10 | \$1.742.488,75 |
| 01/12/17 | 01/01/18 | \$ 990.050,42 | | 990.050,42 | | \$ 118.806,05 | \$871.244,37 |
| 01/01/18 | 01/02/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/02/18 | 01/03/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/03/18 | 01/04/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/04/18 | 01/05/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/05/18 | 01/06/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/06/18 | 01/07/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/07/18 | 01/08/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/08/18 | 01/09/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/09/18 | 01/10/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/10/18 | 01/11/18 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/11/18 | 01/12/18 | \$1.030.543,49 | 1.030.543,49 | 2.061.086,97 | | \$ 247.330,44 | \$1.813.756,54 |
| 01/12/18 | 01/01/19 | \$1.030.543,49 | | 1.030.543,49 | | \$ 123.665,22 | \$906.878,27 |
| 01/01/19 | 01/02/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/02/19 | 01/03/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/03/19 | 01/04/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/04/19 | 01/05/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | | |
|--------------------------------------------------|----------|----------------|--------------|-----------------------|--|----------------------|-----------------------|
| 01/05/19 | 01/06/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/06/19 | 01/07/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/07/19 | 01/08/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/08/19 | 01/09/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/09/19 | 01/10/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/10/19 | 01/11/19 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/11/19 | 01/12/19 | \$1.063.314,77 | 1.063.314,77 | 2.126.629,54 | | \$ 255.195,54 | \$1.871.434,00 |
| 01/12/19 | 01/01/20 | \$1.063.314,77 | | 1.063.314,77 | | \$ 127.597,77 | \$935.717,00 |
| 01/01/20 | 01/02/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/02/20 | 01/03/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/03/20 | 01/04/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/04/20 | 01/05/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/05/20 | 01/06/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/06/20 | 01/07/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/07/20 | 01/08/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/08/20 | 01/09/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/09/20 | 01/10/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/10/20 | 01/11/20 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/11/20 | 01/12/20 | \$1.103.720,73 | 1.103.720,73 | 2.207.441,46 | | \$ 264.892,98 | \$1.942.548,49 |
| 01/12/20 | 01/01/21 | \$1.103.720,73 | | 1.103.720,73 | | \$ 132.446,49 | \$971.274,24 |
| 01/01/21 | 01/02/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/02/21 | 01/03/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/03/21 | 01/04/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/04/21 | 01/05/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/05/21 | 01/06/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/06/21 | 01/07/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/07/21 | 01/08/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/08/21 | 01/09/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/09/21 | 01/10/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/10/21 | 01/11/21 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/11/21 | 01/12/21 | \$1.121.490,64 | 1.121.490,64 | 2.242.981,27 | | \$ 269.157,75 | \$1.973.823,52 |
| 01/12/21 | 01/01/22 | \$1.121.490,64 | | 1.121.490,64 | | \$ 134.578,88 | \$986.911,76 |
| 01/01/22 | 01/02/22 | \$1.184.518,41 | | 1.184.518,41 | | \$ 142.142,21 | \$1.042.376,20 |
| 01/02/22 | 01/03/22 | \$1.184.518,41 | | 1.184.518,41 | | \$ 142.142,21 | \$1.042.376,20 |
| 01/03/22 | 01/04/22 | \$1.184.518,41 | | 1.184.518,41 | | \$ 142.142,21 | \$1.042.376,20 |
| 01/04/22 | 01/05/22 | \$1.184.518,41 | | 1.184.518,41 | | \$ 142.142,21 | \$1.042.376,20 |
| Subtotal | | | | 132.634.462,52 | | 15.438.240,56 | 117.196.221,96 |
| TOTAL RETROACTIVO DIFERENCIAS PENSIONALES | | | | 186.635.987,67 | | 22.198.334,24 | 170.666.861,09 |

De la anterior liquidación se advierte que **i)** el capital indexado a la ejecutoria de la sentencia corresponde a la suma de **\$60.230.732,81** el cual comprende las diferencias causadas a partir del 31 de marzo de 2005 hasta el 5 de octubre de 2011 y **ii)** las diferencias causadas entre el 6 de octubre de 2011 - día siguiente a la de ejecutoria del fallo judicial- y el 4 de marzo de 2015 -fecha de presentación de la demanda ejecutiva- equivalen a **\$32.634.462,52** para un total de **\$186.635.987,67**, menos los descuentos en salud por valor de **\$22.198.334,24**, para un neto a pagar de **\$170.666.861,09**



Ahora bien, en la sentencia del 9 de junio de 2020, se determinó que para el cálculo de intereses debe hacerse únicamente con el capital adeudado a la ejecutoria de la sentencia, por ello, en esta etapa procesal se seguirá esa línea y se determinarán los intereses con el monto de \$53.470.639,13, lo cual arroja:

| Fecha inicial | Fecha final | Número de días | Tasa de Interés | Tasa de interés de mora diario | Capital Liquidado a la ejecutoria de la sentencia | Subtotal |
|---------------|-------------|----------------|-----------------|--------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------|
| 06/10/11 | 31/10/11 | 26 | 29,09% | 0,0700% | \$ 53.470.639,13 | \$ 972.895,14 |
| 01/11/11 | 30/11/11 | 30 | 29,09% | 0,0700% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.122.400,97 |
| 01/12/11 | 31/12/11 | 31 | 29,09% | 0,0700% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.159.814,33 |
| 01/01/12 | 31/01/12 | 31 | 29,88% | 0,0717% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.187.717,21 |
| 01/02/12 | 29/02/12 | 29 | 29,88% | 0,0717% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.111.090,30 |
| 01/03/12 | 31/03/12 | 31 | 29,88% | 0,0717% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.187.717,21 |
| 01/04/12 | 05/04/12 | 5 | 30,78% | 0,0735% | \$ 53.470.639,13 | \$ 196.629,12 |
| 06/04/12 | 30/04/12 | 25 | 30,78% | 0,0735% | INTERRUPCIÓN | \$ 0,00 |
| 01/05/12 | 31/05/12 | 31 | 30,78% | 0,0735% | | \$ 0,00 |
| 01/06/12 | 30/06/12 | 30 | 30,78% | 0,0735% | | \$ 0,00 |
| 01/07/12 | 31/07/12 | 31 | 31,29% | 0,0746% | | \$ 0,00 |
| 01/08/12 | 31/08/12 | 31 | 31,29% | 0,0746% | | \$ 0,00 |
| 01/09/12 | 30/09/12 | 30 | 31,29% | 0,0746% | | \$ 0,00 |
| 01/10/12 | 08/10/12 | 8 | 31,34% | 0,0747% | | \$ 0,00 |
| 09/10/12 | 31/10/12 | 23 | 31,34% | 0,0747% | \$ 53.470.639,13 | \$ 918.773,16 |
| 01/11/12 | 30/11/12 | 30 | 31,34% | 0,0747% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.198.399,78 |
| 01/12/12 | 31/12/12 | 31 | 31,34% | 0,0747% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.238.346,44 |
| 01/01/13 | 31/01/13 | 31 | 31,13% | 0,0743% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.231.073,77 |
| 01/02/13 | 28/02/13 | 28 | 31,13% | 0,0743% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.111.937,60 |
| 01/03/13 | 31/03/13 | 31 | 31,13% | 0,0743% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.231.073,77 |
| 01/04/13 | 30/04/13 | 30 | 31,25% | 0,0745% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.195.384,84 |
| 01/05/13 | 31/05/13 | 31 | 31,25% | 0,0745% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.235.231,00 |
| 01/06/13 | 30/06/13 | 30 | 31,25% | 0,0745% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.195.384,84 |
| 01/07/13 | 31/07/13 | 31 | 30,51% | 0,0730% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.209.708,23 |
| 01/08/13 | 31/08/13 | 31 | 30,51% | 0,0730% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.209.708,23 |
| 01/09/13 | 30/09/13 | 30 | 30,51% | 0,0730% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.170.685,38 |
| 01/10/13 | 31/10/13 | 31 | 29,78% | 0,0714% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.184.041,70 |
| 01/11/13 | 30/11/13 | 30 | 29,78% | 0,0714% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.145.846,81 |
| 01/12/13 | 31/12/13 | 31 | 29,78% | 0,0714% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.184.041,70 |
| 01/01/14 | 31/01/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.173.523,89 |
| 01/02/14 | 28/02/14 | 28 | 29,48% | 0,0708% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.059.957,06 |
| 01/03/14 | 31/03/14 | 31 | 29,48% | 0,0708% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.173.523,89 |
| 01/04/14 | 30/04/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.134.649,13 |
| 01/05/14 | 31/05/14 | 31 | 29,45% | 0,0707% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.172.470,77 |
| 01/06/14 | 30/06/14 | 30 | 29,45% | 0,0707% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.134.649,13 |
| 01/07/14 | 31/07/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.156.644,72 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | |
|----------|----------|----|--------|---------|------------------|-----------------|
| 01/08/14 | 31/08/14 | 31 | 29,00% | 0,0698% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.156.644,72 |
| 01/09/14 | 30/09/14 | 30 | 29,00% | 0,0698% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.119.333,60 |
| 01/10/14 | 31/10/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.148.181,64 |
| 01/11/14 | 30/11/14 | 30 | 28,76% | 0,0693% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.111.143,52 |
| 01/12/14 | 31/12/14 | 31 | 28,76% | 0,0693% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.148.181,64 |
| 01/01/15 | 31/01/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.150.298,88 |
| 01/02/15 | 28/02/15 | 28 | 28,82% | 0,0694% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.038.979,64 |
| 01/03/15 | 31/03/15 | 31 | 28,82% | 0,0694% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.150.298,88 |
| 01/04/15 | 30/04/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.121.378,75 |
| 01/05/15 | 31/05/15 | 31 | 29,06% | 0,0699% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.158.758,04 |
| 01/06/15 | 30/06/15 | 30 | 29,06% | 0,0699% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.121.378,75 |
| 01/07/15 | 31/07/15 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.261.644,58 |
| 01/08/15 | 31/08/15 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.261.644,58 |
| 01/09/15 | 30/09/15 | 30 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.220.946,36 |
| 01/10/15 | 31/10/15 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.295.088,55 |
| 01/11/15 | 30/11/15 | 30 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.253.311,50 |
| 01/12/15 | 31/12/15 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.295.088,55 |
| 01/01/16 | 31/01/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.175.103,11 |
| 01/02/16 | 29/02/16 | 29 | 29,52% | 0,0709% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.099.290,00 |
| 01/03/16 | 31/03/16 | 31 | 29,52% | 0,0709% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.175.103,11 |
| 01/04/16 | 30/04/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.180.783,51 |
| 01/05/16 | 31/05/16 | 31 | 30,81% | 0,0736% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.220.142,96 |
| 01/06/16 | 30/06/16 | 30 | 30,81% | 0,0736% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.180.783,51 |
| 01/07/16 | 31/07/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.261.644,58 |
| 01/08/16 | 31/08/16 | 31 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.261.644,58 |
| 01/09/16 | 30/09/16 | 30 | 32,01% | 0,0761% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.220.946,36 |
| 01/10/16 | 31/10/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.295.088,55 |
| 01/11/16 | 30/11/16 | 30 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.253.311,50 |
| 01/12/16 | 31/12/16 | 31 | 32,99% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.295.088,55 |
| 01/01/17 | 31/01/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.312.995,70 |
| 01/02/17 | 28/02/17 | 28 | 33,51% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.185.931,60 |
| 01/03/17 | 31/03/17 | 31 | 33,51% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.312.995,70 |
| 01/04/17 | 30/04/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.270.146,82 |
| 01/05/17 | 31/05/17 | 31 | 33,50% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.312.485,05 |
| 01/06/17 | 30/06/17 | 30 | 33,50% | 0,0792% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.270.146,82 |
| 01/07/17 | 31/07/17 | 31 | 32,97% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.294.575,88 |
| 01/08/17 | 31/08/17 | 31 | 32,97% | 0,0781% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.294.575,88 |
| 01/09/17 | 30/09/17 | 30 | 32,22% | 0,0765% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.227.937,41 |
| 01/10/17 | 31/10/17 | 31 | 31,73% | 0,0755% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.251.822,11 |
| 01/11/17 | 30/11/17 | 30 | 31,44% | 0,0749% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.201.914,60 |
| 01/12/17 | 31/12/17 | 31 | 31,16% | 0,0743% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.232.113,43 |
| 01/01/18 | 31/01/18 | 31 | 31,04% | 0,0741% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.227.953,35 |
| 01/02/18 | 28/02/18 | 28 | 31,52% | 0,0751% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.124.128,58 |
| 01/03/18 | 31/03/18 | 31 | 31,02% | 0,0740% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.227.433,08 |
| 01/04/18 | 30/04/18 | 30 | 30,72% | 0,0734% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.177.756,50 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | |
|----------|----------|----|--------|---------|------------------|-----------------|
| 01/05/18 | 31/05/18 | 31 | 30,66% | 0,0733% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.214.928,58 |
| 01/06/18 | 30/06/18 | 30 | 30,42% | 0,0728% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.167.651,43 |
| 01/07/18 | 31/07/18 | 31 | 30,05% | 0,0720% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.193.487,03 |
| 01/08/18 | 31/08/18 | 31 | 29,91% | 0,0717% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.188.766,81 |
| 01/09/18 | 30/09/18 | 30 | 29,72% | 0,0713% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.143.812,98 |
| 01/10/18 | 31/10/18 | 31 | 29,45% | 0,0707% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.172.646,31 |
| 01/11/18 | 30/11/18 | 30 | 29,24% | 0,0703% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.127.678,65 |
| 01/12/18 | 31/12/18 | 31 | 29,10% | 0,0700% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.160.342,39 |
| 01/01/19 | 31/01/19 | 31 | 28,74% | 0,0692% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.147.652,17 |
| 01/02/19 | 28/02/19 | 28 | 29,55% | 0,0710% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.062.334,11 |
| 01/03/19 | 31/03/19 | 31 | 29,06% | 0,0699% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.158.934,11 |
| 01/04/19 | 30/04/19 | 30 | 28,98% | 0,0697% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.118.822,17 |
| 01/05/19 | 31/05/19 | 31 | 29,01% | 0,0698% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.157.173,14 |
| 01/06/19 | 30/06/19 | 30 | 28,95% | 0,0697% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.117.799,12 |
| 01/07/19 | 31/07/19 | 31 | 28,92% | 0,0696% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.154.001,70 |
| 01/08/19 | 31/08/19 | 31 | 28,98% | 0,0697% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.156.116,24 |
| 01/09/19 | 30/09/19 | 30 | 28,98% | 0,0697% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.118.822,17 |
| 01/10/19 | 31/10/19 | 31 | 28,65% | 0,0690% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.144.474,09 |
| 01/11/19 | 30/11/19 | 30 | 28,55% | 0,0688% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.104.135,76 |
| 01/12/19 | 31/12/19 | 31 | 28,37% | 0,0684% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.134.572,52 |
| 01/01/20 | 31/01/20 | 31 | 28,16% | 0,0680% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.127.132,20 |
| 01/02/20 | 29/02/20 | 29 | 28,59% | 0,0689% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.068.653,87 |
| 01/03/20 | 31/03/20 | 31 | 28,43% | 0,0686% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.136.696,10 |
| 01/04/20 | 30/04/20 | 30 | 28,04% | 0,0677% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.086.653,35 |
| 01/05/20 | 31/05/20 | 31 | 27,29% | 0,0661% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.096.177,95 |
| 01/06/20 | 30/06/20 | 30 | 27,18% | 0,0659% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.057.015,33 |
| 01/07/20 | 31/07/20 | 31 | 27,18% | 0,0659% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.092.249,17 |
| 01/08/20 | 31/08/20 | 31 | 27,44% | 0,0665% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.101.529,91 |
| 01/09/20 | 30/09/20 | 30 | 27,53% | 0,0666% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.069.101,36 |
| 01/10/20 | 31/10/20 | 31 | 27,14% | 0,0658% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.090.819,69 |
| 01/11/20 | 30/11/20 | 30 | 26,76% | 0,0650% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.042.468,23 |
| 01/12/20 | 31/12/20 | 31 | 26,19% | 0,0638% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.056.736,95 |
| 01/01/21 | 31/01/21 | 31 | 25,98% | 0,0633% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.049.168,34 |
| 01/02/21 | 28/02/21 | 28 | 26,31% | 0,0640% | \$ 53.470.639,13 | \$ 958.373,37 |
| 01/03/21 | 31/03/21 | 31 | 26,12% | 0,0636% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.054.035,32 |
| 01/04/21 | 30/04/21 | 30 | 25,97% | 0,0633% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.014.800,56 |
| 01/05/21 | 31/05/21 | 31 | 25,83% | 0,0630% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.043.754,49 |
| 01/06/21 | 30/06/21 | 30 | 25,82% | 0,0629% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.009.560,72 |
| 01/07/21 | 31/07/21 | 31 | 25,77% | 0,0628% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.041.587,14 |
| 01/08/21 | 31/08/21 | 31 | 25,86% | 0,0630% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.044.837,77 |
| 01/09/21 | 30/09/21 | 30 | 25,79% | 0,0629% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.008.512,01 |
| 01/10/21 | 31/10/21 | 31 | 25,62% | 0,0625% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.036.164,27 |
| 01/11/21 | 30/11/21 | 30 | 25,91% | 0,0631% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.012.705,37 |
| 01/12/21 | 31/12/21 | 31 | 26,19% | 0,0638% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.056.736,95 |
| 01/01/22 | 31/01/22 | 31 | 26,49% | 0,0644% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.067.527,49 |



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
 Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

| | | | | | | |
|------------------------|----------|----|--------|---------|------------------|-------------------------|
| 01/02/22 | 28/02/22 | 28 | 27,45% | 0,0665% | \$ 53.470.639,13 | \$ 995.252,31 |
| 01/03/22 | 31/03/22 | 31 | 27,71% | 0,0670% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.110.969,71 |
| 01/04/22 | 30/04/22 | 30 | 28,58% | 0,0689% | \$ 53.470.639,13 | \$ 1.104.990,96 |
| Total Intereses | | | | | | \$139.737.827,55 |

En resumen, de la liquidación efectuada por la Sala en asocio con la Contadora de la Sección Segunda, es el siguiente:

| Tabla Liquidación | |
|-------------------------------|--------------------------|
| Diferencias Pensionales | \$ 186.635.987,67 |
| Indexación | \$ 6.229.207,66 |
| Más: Intereses | \$ 139.737.827,55 |
| Subtotal | \$ 332.603.022,88 |
| Menos: Descuento salud | \$ 22.198.334,24 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN | \$ 310.404.688,64 |

Ahora bien, tal y como se mencionó con anterioridad, Colpensiones a través de la Resolución SUB83481 del 24 de marzo de 2022 (25 8-16) se ordenó el pago de 293.168.285 menos 483.300 por concepto de aportes a pensión, el cual fue cancelado en la nómina de abril de 2022 así: (35 5 y 36 4)

| BANCOLOMBIA | | CUFON DE PAGO No. 650249 | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------|
| 57135684505 | | MES 4 | ANO 2022 |
| | | PAGUESE HASTA 28/07/2022 | |
| CIUDAD,DPTO BOGOTÁ(1) / BOGOTÁ D.C.(11) | | SUCURSAL BOGOTÁ DC CR 7 139 07 CC PALATINO(6T1) CR 7 139 07 | |
| IDENTIFICACION CC 41738090 | | NOMBRE PENSIONADO MUÑOZ ROBAYO ALBA DORIS | |
| COD | CONCEPTOS | INGRESOS | EGRESOS |
| 9011 | TR PUB LEY 33 EMP PUE-NAL | 7.780.193,00 | |
| 15 | PAGO RETROACTIVO RELIQUIDACION | 170.719.317,00 | |
| 21 | INDEXACION RETROACTIVO | 6.229.208,00 | |
| 22 | INTERESES RETROACTIVO | 82.551.958,00 | |
| 23 | PAGO ORDEN JUEZ | 40.624.509,00 | |
| 73 | MESADA ADICIONAL RETROACTIVO | 14.732.115,00 | |
| 4 | COMPENSAR EPS | | 933.700,00 |
| 7011 | SALUD ESPECIAL ADRES | | 21.205.400,00 |
| 7006 | APORTES NO PAGADOS - GERENCIA RECAUDO COL (1 de 1) | | 483.300,00 |
| Línea de Atención al Pensionado: | | 322.637.298,00 | 22.622.400,00 |
| Medellín (+4)203 6090, Bogotá (+1)499 0505, Resto del país 016000 41 0505 | | NETO A PAGAR | 300.014.898,00 |
| Página Web: www.colpensiones.gov.co - Ayuda al ciudadano / Atención al ciudadano | | | |

| COMPROBANTE DE PAGO A PENSIONADOS | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------|--------------------|
| 04-2022 | 650,249 | CONCEPTO | VALOR |
| NOMBRE ALBA DORIS MUÑOZ ROBAYO | | 1 TR PUB LEY 33 EMP PUB NAL | 7.780.193 |
| IDENTIF CC 41738090 | | 1 PAGO RETROACTIVO RELIQUIDACION | 170.719.317 |
| VIGENTE 28/07/2022 | | 1 INDEXACION | 6.229.208 |
| BOGOTÁ DC CR 7 139 07 CC CR 7 139 07 BOGOTÁ D C BOGOTÁ | | 1 INTERESES | 82.551.958 |
| Nro. Cuenta 57135684505 | | 1 PAGO ORDEN JUEZ | 40.624.509 |
| BANCOLOMBIA | | 1 MESADA ADICIONAL RETROACTIVO | 14.732.115 |
| | | 1 COMPENSAR EPS | 933.700 |
| | | 1 APORTES NO PAGADOS GERENCIA RECA 1 | 483.300 |
| CERTIFICACION DE DEVENGADOS Y DEDUCIDOS A 4-O 2021 VALIDA PARA EFECTOS TRIBUTARIOS DEVENGADOS 81181334 DEDUCIDOS 8992800 | | DEVENGADO | 322.637.298 |
| | | DEDUCIDO | 22.622.400 |
| | | NETO A PAGAR | 300.014.898 |

En conciencia, al restar el valor pagado y lo adeudado se observa que existe un saldo insoluto de **\$17.719.703,64**, así:

| Tabla Liquidación | |
|-------------------------------|--------------------------|
| Diferencias Pensionales | \$ 186.635.987,67 |
| Indexación | \$ 6.229.207,66 |
| Más: Intereses | \$ 139.737.827,55 |
| Subtotal | \$ 332.603.022,88 |
| Menos: Descuento salud | \$ 22.198.334,24 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN | \$ 310.404.688,64 |

Avenida Calle 24 No. 53-28 – Tel: (57-1) 4055200 – 4233390 – Bogotá D.C. – Colombia

| | |
|-----------------------|-------------------------|
| Menos: valor pagado | \$ 292.684.985,00 |
| TOTAL ADEUDADO | \$ 17.719.703,64 |

Por consiguiente, se tiene que, el valor cancelado, corresponde a todo el capital adeudado a la parte ejecutante, el cual constituye la obligación principal, quedando pendiente por pagar únicamente los intereses moratorios, que son accesorios a la satisfacción del derecho.

En ese sentido, para el presente asunto, se evidencia que no existe un saldo adeudado por la entidad ejecutada por concepto de capital, lo que implica que hay lugar a actualizar el crédito y continuar con la ejecución por el monto de los intereses moratorios, el cual asciende a **\$17.719.703,64** pesos, tal y como lo muestra la liquidación antes referida.

De la misma forma, es necesario precisar que, el artículo 461 del Código General del proceso señala:

*“[...] Artículo 461. Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, **que acredite el pago de la obligación demandada y las costas**, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. [...]”*
(Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De ahí que, al revisar la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución del 14 de diciembre de 2017, esta indicó: (05 8)

“[...] Cuarto: CONDENAR en costas procesales a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, atendiendo lo establecido en los artículo 365 y 440 del Código General del Proceso y en concordancia con lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, para el efecto, se fijan como agencias en derecho el equivalente al 4% de la suma que se apruebe en la liquidación del crédito, de conformidad con lo razonado en la parte motiva de la presente sentencia [...]”

En cumplimiento de lo anterior, la Secretaría del *a-quo* liquidó las costas (28 1) por valor de \$5.131.605 y fue aprobado por el juez de instancia mediante auto del 6 de septiembre de 2022 (44 6).

Por lo anterior, tal como lo prevé el artículo 461 del CGP solo se podrá dar por terminado el proceso ejecutivo cuando **i)** se acredite el pago de la obligación demandada y **ii)** las costas. Así, en el *sub examine* aún subsiste saldo por la obligación que pretende ejecutar por valor de \$17.719.703,64, y por costas de \$5.131.605, lo que fuerza concluir en



Radicado: 11001-33-35-022-2015-00266-03
Demandante: Alba Doris Muñoz Robayo

que se revoque parcialmente el auto del 6 de septiembre de 2022, en cuenta da por terminado el proceso y se ordenará que se actualice el crédito con el pago efectuado y las costas aprobadas por el *a-quo*.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D",

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto del 6 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, respecto a dar por terminado el proceso y en su lugar se dispone: actualizar el crédito y continuar la ejecución por las siguientes sumas:

- **DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS TRES PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$17.719.703,64)** por concepto de intereses
- **CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS (\$5.131.605)** por concepto de costas.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias del caso.

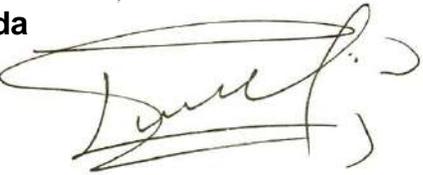
Para consultar el expediente, siga el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpdkNNi9FeZBqsYpH0QFu6kBgYq8LAbtLkUgdWxyYVOr1w?e=9Tnm dj

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

AUSENTE CON EXCUSA

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado


ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado



Radicación: 25000-23-42-000-2023-00188-00

Demandante: Aldair Gallo Toloza

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA

Bogotá, D.C., trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 25000-23-42-000-2023-00188-00
Demandante: ALDAIR GALLO TOLOZA
Demandada: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Tema: Rechazo de la demanda – Caducidad – Disciplinario sanción destitución e inhabilidad

APELACIÓN AUTO RECHAZO DE LA DEMANDA

Encontrándose el proceso al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda, se analizan los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Demanda

El señor Aldair Gallo Toloza, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitando:

"[...] PRIMERA.- Que se DECLARE la Nulidad de los fallos disciplinarios proferidos dentro del proceso disciplinario EE-DESAP-2022-3 del 21 de junio de 2022, emitido el 21 de junio de 2022 por la jefe de oficina de control disciplinario de juzgamiento N° 2 (E), y providencia de segunda instancia del 29 de septiembre de 2022, proferida por la inspectora delegada de región 1 de juzgamiento, mediante los cuales se declaró responsable disciplinariamente al señor ALDAIR GALLO TOLOZA identificado con la cédula de ciudadanía No



1.090.478.171 de Cúcuta (Norte de Santander) de la falta disciplinaria contemplada en el artículo 34 numeral 9 de la ley 1015 de 2006 y se le impuso la sanción de **DESTITUCIÓN E INHABILIDAD GENERAL** por un término de 10 años.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNESE** a la Policía Nacional a reintegrar en su cargo o a otro de igual o superior categoría al que detentaba el señor **ALDAIR GALLO TOLOZA** al momento de su retiro.

TERCERA: Que, como consecuencia de la nulidad previamente declarada, a título de restablecimiento de derecho, una vez se produzca el reintegro de la demandante, previa el cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley, sea llamado a curso de ascenso hasta equipararla en antigüedad con sus demás compañeros de curso.

CUARTA: Como consecuencia de la nulidad previamente declarada, a título de restablecimiento de derecho, **CONDESE** a la Policía Nacional a pagar todos los haberes, incluyendo sueldos, primas, cesantías y demás emolumentos dejados de percibir por el demandante desde que se produjo su retiro hasta cuando se haga efectivo el cumplimiento de la sentencia que ponga fin al proceso, esto es, hasta cuando efectivamente sea reintegrado el señor **ALDAIR GALLO TOLOZA** a su empleo.

QUINTA: Se ordene el reajuste de los salarios, primas, y demás prestaciones económicas que resulten a favor de la demandante, en razón de los incrementos legales año por año, correspondientes al grado de Patrullero de la Policía Nacional.

SEXTA: Que se reconozcan y paguen al demandante intereses moratorios que se llegaren a causar por la mora en el cumplimiento de la sentencia que ponga fin al proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA.

SÉPTIMA: Que sobre las sumas debidas se reconozca y pague la correspondiente indexación con ocasión a la depreciación monetaria.

OCTAVA: Declárese que para todos los efectos legales y prestacionales no ha existido solución de continuidad en los servicios prestados por **ALDAIR GALLO TOLOZA** a la Policía Nacional.

NOVENA: Que se condene en costas incluyendo los honorarios, a la parte demandada. [...]"

II. CONSIDERACIONES



1. Competencia

La Sala es competente de conformidad con los artículos 125 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificados por la Ley 2080 de 2021, y el 18 del Decreto 2288 de 1989.

2. Problema jurídico

Vista la demanda, la Sala precisa que, el problema jurídico es:

- ¿El medio de control incoado por el señor Aldair Gallo Toloza está afectado por el fenómeno de la caducidad o, por el contrario, la demanda se radicó en dentro de los 4 meses previstos por el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011?

3. De la caducidad

La caducidad ha sido considerada como un instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de las personas, en desarrollo del principio de la seguridad jurídica, bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal para la reclamación judicial de sus derechos.¹

El Consejo de Estado ha indicado que “[...] la caducidad comporta el término dentro del cual es posible ejercer el derecho de acción, y constituye un instrumento que salvaguarda la seguridad jurídica y la estabilidad de las relaciones entre individuos, y entre estos y el Estado. El acceso a la administración de justicia, garantizado con el establecimiento de diversos procesos y jurisdicciones, conlleva el deber de un ejercicio oportuno, razón por la cual, se han establecido legalmente términos de caducidad para racionalizar el ejercicio del derecho de acción, so pena de que las situaciones puedan ser ventiladas en vía judicial [...]”²

Por consiguiente, esta figura no debe considerarse en forma alguna como una violación o desconocimiento de la garantía constitucional del libre acceso a la administración de justicia,³ porque esta conlleva el

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Magistrado Ponente: William Hernández Gómez, Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil diecinueve (2019), Referencia: Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Radicación:41-001-23-33-000-2013-00227-02

² Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección B., sentencia de 8 de mayo de 2014. Radicación: 08001-23-31-000-2012-02445-01(2725-12).

³ Ver: Sala Plena de Contencioso Administrativo, radicado 11001-03-15-000-2010-01284-00; Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A. Bogotá, D.C., 28 de noviembre de 2018. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A. Bogotá, D. C., 28 de febrero de 2019. Radicación número: 66001-23-33-000-2015-00187-01(2143-17); Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección Segunda Subsección B Bogotá, D.C., 14 de febrero de 2019. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C Bogotá D.C., 5 de septiembre de 2016



deber de su ejercicio oportuno, para que las situaciones puedan ser ventiladas en vía judicial.⁴

En el medio de control de nulidad y restablecimiento, el artículo 164 del CPACA, preceptúa la oportunidad en el cual se puede presentar. Así:

“[...] ARTÍCULO 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; [...].”

Asimismo, el artículo 138 del CPACA establece:

“[...] ARTÍCULO 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel. [...]. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

⁴ Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección B., sentencia de 8 de mayo de 2014. Radicación: 08001-23-31-000-2012-02445-01(2725-12).

De lo anterior se colige que, cuando la demanda se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, no opera la caducidad; en los demás asuntos donde no se demanden actos administrativos que versen sobre prestaciones periódicas, inclusive actos generales, la caducidad será de cuatro (4) meses contados desde la comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso para demandar por parte de la administración, el propio acto administrativo.

Ahora bien, el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009⁵ señala que cuando las controversias que se ventilan a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, entre otros mecanismos judiciales, son transigibles, la conciliación “*siempre constituirá requisito de procedibilidad*”, por lo que su agotamiento está sujeto a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001⁶, el cual estipula que la presentación de la solicitud de aquella suspende la caducidad hasta cuando concorra alguno de los presupuestos allí previstos. Dicho precepto consagra:

“[...] La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2^[7] de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable. [...]”

En virtud del citado mandato, una vez se configure alguna de esas situaciones, se **reanuda** el término para instaurar la demanda contencioso-administrativa de nulidad y restablecimiento del derecho, por lo que esta debe incoarse antes de que el período computable para la caducidad sume más de cuatro (4) meses, plazo que está constituido por los interregnos comprendidos entre la fecha de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado y la presentación de la solicitud de conciliación, y desde el momento en que

⁵ «**Por medio de la cual se reforma la Ley 270 de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia**».

⁶ «Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones».

⁷ «El conciliador expedirá constancia al interesado en la que se indicará la fecha de presentación de la solicitud y la fecha en que se celebró la audiencia o debió celebrarse, y se expresará sucintamente el asunto objeto de conciliación, en cualquiera de los siguientes eventos:

1. Cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre acuerdo.
2. Cuando las partes o una de ellas no comparezca a la audiencia. En este evento deberán indicarse expresamente las excusas presentadas por la inasistencia si las hubiere.
3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.

En todo caso, junto con la constancia se devolverán los documentos aportados por los interesados. Los funcionarios públicos facultados para conciliar conservarán las copias de las constancias que expidan y los conciliadores de los centros de conciliación deberán remitirlas al centro de conciliación para su archivo».

acontece alguno de los sucesos enunciados en la norma transcrita y la interposición del escrito inicial.⁸

Finalmente, se advierte para los eventos en que los cuatro (4) meses de que trata el literal d) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA finalicen un día feriado o vacante, el medio de control debe promoverse el primer día hábil siguiente, tal como lo autoriza el artículo 62⁹ del Código de Régimen Político y Municipal y el Inciso 7 del artículo 118¹⁰ del CGP.

4. Término de caducidad de los actos de retiro del servicio

Para aquellos casos en que se profiere un acto administrativo que causa el retiro definitivo del servicio activo del servidor, se ha entendido por la Sección Segunda del Consejo de Estado¹¹ que ese es el acto susceptible de control judicial ante la jurisdicción cuando se pretenda el reintegro, puesto que esa manifestación de la voluntad es la que produce los efectos que crean, modifican o extinguen la relación jurídica laboral particular del interesado.

De la misma forma, ese Máximo Tribunal¹² ha sostenido, respecto a la contabilización del término de caducidad cuando se trata de actuaciones que implican el retiro del servicio, que se cuenta a partir del día siguiente a aquel en que se ejecuta o se hace efectiva la desvinculación. De esta manera, se consignó:¹³

“[...] Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante la resolución acusada se retiró del servicio al actor, se precisa que según lo ha reiterado esta Sala, “tratándose de actos de retiro del servicio, el interés para obrar del demandante nace a partir del día siguiente en que tenga lugar la desvinculación, es decir, desde la ejecución del acto respectivo y no desde su notificación. [...]”

Esa Corporación ha insistido en dicha postura, así: ¹⁴

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda - Subsección B, Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cuéter, Bogotá, D. C., veintisiete (27) de enero de dos mil veintiuno (2021), Radicación número: 11001-03-15-000-2020-03869-01 (AC)

⁹ “[...] En plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil [...]”

¹⁰ “[...] **Artículo 118. Cómputo de términos.** (...) Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente. [...]”

¹¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. Radicado: 08001 23 33 000 2014 00068 01 (0131-2015). Auto de 7 de abril de 2016.

¹² Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A. Radicado: 08001 23 33 000 2014 00220 01 (1520-2015). Auto de 12 de septiembre de 2019.

¹³ Consejo de Estado – Sección Segunda. Radicado 08001-23-31-000-2007-00886-01(1389-08), auto de 6 de agosto de 2008.

¹⁴ Auto del 12 de septiembre de 2019 dictado por la Subsección A de la Sección Segunda del Consejo de Estado, M.P. Rafael Francisco Suárez Vargas, radicado No. 08001-23-33-000-2014-00220-01 (1520-2015).



“[...] [D]ebe entenderse que el acto administrativo que declara el retiro del servicio es el acto definitivo que contiene la decisión unilateral de la administración de culminar el vínculo legal y reglamentario del servidor público, cuya efectividad del retiro es el punto de partida para contabilizar la caducidad del medio de control. Esta Corporación se ha pronunciado en ese sentido, así¹⁵:

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante la resolución acusada se retiró del servicio al actor, se precisa que según lo ha reiterado esta Sala, ‘tratándose de actos de retiro del servicio, el interés para obrar del demandante nace a partir del día siguiente en que tenga lugar la desvinculación, es decir, desde la ejecución del acto respectivo y no desde su notificación.’¹⁶ [...]”

Postura esta, que ha sido reiterada en varias oportunidades al resolver los recursos de apelación incoados en contra de autos que declaran la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento, en el que se persigue la nulidad de un acto de retiro, que si bien solventan la situación de extrabajadores de entidades como la Procuraduría General de la Nación¹⁷, la Policía Nacional¹⁸, la Registraduría Nacional del Estado Civil¹⁹, entre otros, aplican la misma regla relacionada con el conteo del término de caducidad. Razón por la cual, la Sala ha acogido la referida línea y en ese sentido el término de caducidad, cuando trata de actuaciones que implican el retiro del servicio, se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hace efectiva la desvinculación.

5. Solución al problema jurídico

Para resolver el problema planteado, la Sala considera pertinente analizar los documentos obrantes en el expediente, con el fin de verificar que efectivamente se haya presentado la demanda en tiempo y de conformidad con los lineamientos jurisprudenciales antes transcritos, para ellos se extrae del acervo probatorio, que:

¹⁵ Cita propia del texto transcrito. Providencia del 4 de mayo de 2016, dictado por la Subsección B de la Sección Segunda del Consejo de Estado. M.P.: Gerardo Arenas Monsalve, radicado No. 41001-23-33-000-2013-00022-01(1875-13).

¹⁶ Cita propia del texto transcrito. Auto de 6 de agosto de 2008, Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. M.P. Gerardo Arenas Monsalve. Referencia No. 08001-23-31-000-2007-00886-01(1389-08). Actor: Jaime Bejarano Caquimbo.

¹⁷ Auto del 10 de octubre de 2018, de radicado No. 25001-23-42-000-2017-01077-01 (4418-2017), M.P. William Hernández Gómez.

¹⁸ Auto del 14 de mayo de 2020, de radicado No. 50001-23-33-000-2019-00222-01 (5217-2019), M.P. Gabriel Valbuena Hernández.

¹⁹ Auto del 14 de enero de 2020, de radicado No. 68001-23-33-000-2015-01078-01 (1042-2016); M.P. Rafael Francisco Suárez Vargas.



- Fallo de primera instancia del 21 de junio de 2022, que sancionó al señor Aldair Gallo Toloza con destitución e inhabilidad por el término de 10 años (03 128-162)
- Fallo disciplinario de segunda instancia del 29 de septiembre de 2022, que confirmó la sanción impuesta al señor Gallo Toloza. (03 195-215)
- Resolución N° 03736 del 11 de noviembre de 2022, a través de la cual se ejecuta la sanción disciplinaria impuesta (03 222-223). Decisión notificada en la misma fecha (03 221)
- Acta de conciliación prejudicial del 9 de junio de 2023, donde consta que se radicó el 15 de marzo de 2023 bajo el número E-2023-159439 (03 -226).
- Acta de reparto de la demanda de fecha 13 de junio de 2023 (05 1)

En ese sentido, de conformidad con la jurisprudencia del Máximo Órgano de lo Contencioso Administrativo, es claro que, el término de caducidad empieza a contabilizarse desde que se hace efectivo el retiro del servicio, ordenado por el acto administrativo acusado de nulidad.

Por ello, en el *sub examine* el término de la caducidad empezó a contar a partir del **día siguiente del retiro efectivo del servicio** y como este se efectuó el 11 de noviembre de 2022, a través de la Resolución N° 03736, el fenómeno en estudio se presentaría el 12 de marzo de 2023²⁰, empero, en virtud del artículo 118 del CGP, como ese día era domingo, el accionante tenía hasta el día siguiente, esto es 13 de marzo. Ahora bien, aunque la parte actora presentó solicitud de conciliación extrajudicial el 15 de marzo de 2023 (11 4-10), esta no tiene la virtualidad de suspender el término de caducidad, por cuando, al momento de su radicación dicho fenómeno había acontecido dos días antes.

Asimismo, el libelo introductorio se incoó el 13 de junio de 2023 (05 1), es decir, fuera del término señalado por la Ley, para que se evitara la caducidad.

En consecuencia, la Sala rechazará la demanda por cuanto, una vez efectuada la contabilización para que se presente la caducidad del medio de control, desde el retiro efectivo del señor Aldair Gallo Toloza²¹, se advierte que se superaron los 4 meses previstos en el artículo 164 de la

²⁰ Es decir, 4 meses después del retiro

²¹ Tal y como lo ha indicado el Consejo de Estado en Auto del 12 de septiembre de 2019 dictado por la Subsección A de la Sección Segunda. M.P. Rafael Francisco Suárez Vargas, radicado No. 08001-23-33-000-2014-00220-01 (1520-2015).



Ley 1437 de 2011, para que se hiciera efectivo el fenómeno bajo examen.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda, de conformidad con la parte motiva.

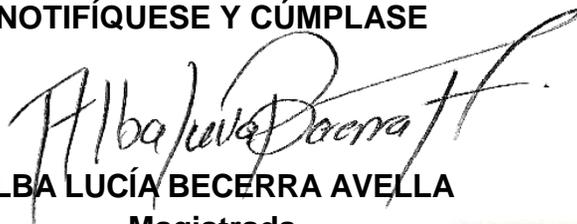
SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al profesional del derecho JOSÉ LUIS ARRIETA PETANO como apoderado de la parte demandante, de conformidad con las facultades y para los fines del poder especial obrante en el archivo digital 04 páginas 1 a 5.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

La anterior decisión fue discutida y aprobada en sesión virtual de la fecha.

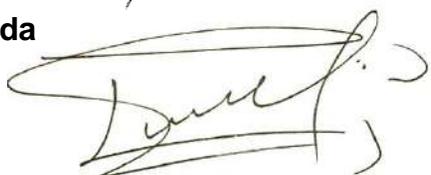
* Para consultar su expediente, ingrese al siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElqOCidIPgdNogBbQ3J_MSUBfUZVMdPUg-RsHrawDJwhew?e=fBimWv

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

AUSENTE CON EXCUSA

CERVELEÓN PADILLA LINARES
Magistrado



ISRAEL SOLER PEDROZA
Magistrado



Radicación: 11001-33-35-011-2017-00204-02
Demandante: Ana Inés Pineda Pérez

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 11001-33-35-011-2017-00204-02
Demandante: ANA INÉS PINEDA PÉREZ
Demandada: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.
Tema: Relación laboral encubierta

AUTO CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN

Encontrándose el expediente de la referencia al Despacho, se advierte que se profirió auto de mejor proveer del 4 de mayo de 2023, por medio del cual se determinó que previo a dictar sentencia, era necesario oficiar al Hospital Universitario la Samaritana, para que aportara certificación de la jornada laboral que cumplió la auxiliar de enfermería Ana Inés Pineda de Pérez.

Las referidas pruebas ya fueron aportadas al proceso; así las cosas, se incorporarán a la presente actuación, y se dispone que por de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, numerales 5 y 6, las partes presenten los **alegatos de conclusión** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia; déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,



Radicación: 11001-33-35-011-2017-00204-02

Demandante: Ana Inés Pineda Pérez

RESUELVE

PRIMERO: INCORPORAR a la presente actuación las pruebas documentales decretadas en el auto del 4 de mayo de 2023, visibles en los archivos 13 y 14 del expediente digital.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO para alegar de conclusión a las partes, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia; déjese el expediente a disposición del Ministerio Público para que emita concepto, si a bien lo tiene, durante el término en que se profiere la presente providencia, y hasta antes del ingreso del proceso al Despacho.

TERCERO: Vencido el plazo, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

* Para consultar el expediente, ingresar al siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpHzIsEWliZHjDGJd2smN1kBTYt4cyyevQIOP40f8r8ZVg?e=dJXMFt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

AB/AE

Firmado Por:

Alba Lucia Becerra Avella

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Escrito 005 Sección Segunda

Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 101fff8d909a39d06fcb9a0d9cc0bd08b2fb34fba54f8a3393735132c393bec3

Documento generado en 18/07/2023 10:51:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicación: 11001-33-42-049-2022-00-156-01
Demandante: Ángela Constanza Correal Rincón

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 11001-33-42-049-2022-00-156-01
Demandante: ÁNGELA CONSTANZA CORREAL RINCÓN
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ Y FIDUCIARIA LA PREVISORA

Tema: Cesantías anualizadas– Sanción moratoria

AUTO REQUIERE

Se encuentra el presente proceso con informe de Secretaría indicando que ingresa el expediente una vez cumplido lo dispuesto en el auto del primero (1º) de junio del dos mil veintitrés (2023), por lo tanto, corresponde a la suscrita Magistrada verificar si la documental allegada cumple con lo que fue ordenado en señalada providencia.

ANTECEDENTES

Mediante el auto del primero (1º) de junio del dos mil veintitrés (2023) (archivo 24 del exp. virtual), se decretaron pruebas de oficio ordenando lo siguiente:

“PRIMERO: Por Secretaría de la Subsección “D”, ofíciase a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, para que en el término de cinco (05) días, contados desde la recepción del correspondiente oficio, remita con destino a este proceso:

- *Certificación en la que conste cuando fue remitido el reporte del auxilio de cesantías causadas para el año 2020 por la señora Ángela Constanza Correal Rincón al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

SEGUNDO: Por Secretaría de la Subsección “D”, ofíciase al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de cinco (05) días, contados desde la recepción del correspondiente oficio, remita con destino a este proceso:



- *Certificación en la que conste cuando fue recibido el reporte del auxilio de cesantías causadas para el año 2020 por la señora Ángela Constanza Correal Rincón por parte de la Secretaría de Educación Distrital.*

TERCERA: *Por Secretaría de la Subsección “D”, ofíciase a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., para que en el término de cinco (05) días, contados desde la recepción del correspondiente oficio, remita con destino a este proceso:*

- *Certificación en la que conste cuando fue recibido el certificado de disponibilidad presupuestal del rubro dispuesto para el pago de las cesantías de la docente Ángela Constanza Correal Rincón para el año 2020”.*

A través de los Oficios Nos. OFICIO Nos. 186ALBA/2023 y 187ALBA/2023 del 16 de junio de 2023, respectivamente, la Secretaría de la Subsección “D” de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca requirió al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y a la Secretaría de Educación de Bogotá, D.C., el aporte de la referida prueba (archivos 26 y 27 del exp. virtual).

En atención a lo anterior, la Secretaría de Educación de Bogotá allegó el Oficio S-2023-212780 del 21 de junio del corriente año visible en el archivo 28 del expediente virtual, indicando que “(...) *no es posible expedir una certificación en la que conste la fecha en la cual se consignaron las cesantías de los docentes, lo anterior en razón a que los maestros, en su condición de afiliados forzosos a un régimen de excepción, no son destinatarios de las disposiciones que regulan el reconocimiento y pago de las cesantías como ocurre con el resto de los empleados privados y algunos públicos, cuyo régimen es el general (...).*”

Por lo anterior, el Despacho observa, que la Secretaría de Educación de Bogotá no dio estricto cumplimiento a lo que le fuera ordenado, pues no allegó la copia del oficio por el cual se remitió a la Fiduprevisora el reporte consolidado cesantías de los docentes correspondiente al año 2020 y tampoco aportó la copia del documento donde aparezca el nombre de la actora ni donde permita establecer el monto que le correspondió a la señora Ángela Correal, en consecuencia, se ordenará a la Secretaría de la Subsección “D”, que requiera a dicha entidad territorial para en el término de dos (2) días allegue con destino al presente proceso copia del cuadro Excel donde se reportan las Cesantías anualizadas año 2020, Docentes y Directivos Docentes de Planta, Provisionales y Retirados.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a la Secretaría de la Subsección “D” que mediante Oficio requiera nuevamente a la Secretaría de Educación de Bogotá, D.C., a través de su representante legal, Edna Bonilla o quien haga sus veces para que en el término de dos (2) días allegue:



Radicación: 11001-33-42-049-2022-00-156-01
Demandante: Ángela Constanza Correal Rincón

- Copia del cuadro Excel donde se reportan las Cesantías anualizadas año 2020 Docentes y Directivos Docentes de Planta, Provisionales y Retirados, donde se permita establecer e individualizar el monto que le correspondió a la demandante Claudia Yolima Martínez Acosta por concepto de cesantía anualizada.
- Copia del Oficio S-2021-28027 del 4 de febrero de 2021 – Asunto Reporte Consolidado Cesantías Docentes Activos Año 2020 con radicado en la Fiduprevisora 20210320319552 del 5 de febrero del mismo año.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría de la Subsección “D” que mediante Oficio de nuevo requiera al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que en el término de dos (2) días aporte los documentos que le fueron solicitados:

- Certificación en la que conste cuando fue recibido el reporte del auxilio de cesantías causadas para el año 2020 por la señora Claudia Marcela Villa Valencia por parte de la Secretaría de Educación Distrital, junto con sus anexos.
- Certificación que dé cuenta de la transferencia al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de los recursos a nombre del ente territorial, por concepto de aporte patronal de cesantías para la vigencia 2020.

Adviértase que los funcionarios que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta un juez o demoren su ejecución pueden ser sancionados con multas hasta por 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así como con faltas disciplinarias y penales.

TERCERO: Una vez allegadas las pruebas decretadas, por Secretaría de la Subsección, **CÓRRASE** traslado de las mismas a los demás sujetos procesales, por el término de tres (3) días, a fin de que se pronuncien, si lo consideran necesario, conforme a lo dispuesto en el artículo 1101 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

AB/TAE

* Para consultar el expediente, ingresar al siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvzAwLsyajlPvZk4FaSwLTIBWK_rIZq0Fi-DwMe0j2ttHg?e=bdrmFd

Firmado Por:
Alba Lucia Becerra Avella
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Escrito 005 Sección Segunda
Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d21f962a1ae7e45737a073e29874dbbb8b5bde1dc479029ca5af63b2f16da03**

Documento generado en 18/07/2023 07:44:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicado: 25000-23-42-000-2017-00001-00
Demandante: Joaquín Conde

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: EJECUTIVO
Radicación: 25000-23-42-000-2017-00001-00
Demandante: JOAQUÍN CONDE
Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –
UGPP

Tema: Intereses moratorios en cumplimiento de sentencia
judicial que ordenó pago de pensión de jubilación

AUTO CONCEDE TÉRMINO PARA LIQUIDACIÓN

En cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 4º del artículo 446 del Código General del Proceso, en concordancia con el inciso 2º del artículo 110 *ídem*, **SE CONCEDE el término de tres (3) días** a la parte ejecutante para que formule objeciones relativas al estado de cuenta, la liquidación presentada por la UGPP obrante en el archivo "90LiquidacionDelCreditoUGPP" y la solicitud de terminación por pago, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

Firmado Por:

Alba Lucia Becerra Avella
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Escrito 005 Sección Segunda
Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a6d7f9d6f33c7bca2ce0085c8554134ea80659bd758172848f79619a76ea91**

Documento generado en 18/07/2023 07:51:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicado: 25000-2342-000-2020-00054-00
Demandante: Clara Elena Barrios Labatón

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 25000-2342-000-2020-00054-00
Demandante: CLARA ELENA BARRIOS LABATÓN
Demandada: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

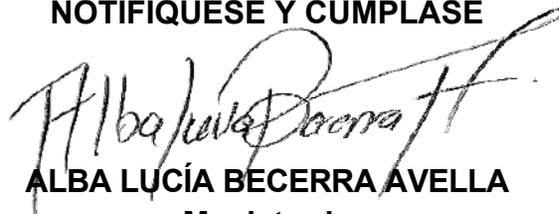
AUTO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, que en providencia del 11 de mayo de 2023¹, que revocó el auto del 15 de abril de 2021 (19 1-10), proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por medio del cual se declaró probada la excepción de inepta demanda y en consecuencia ordenó seguir le trámite del proceso.

Ejecutoriado este auto, previas las anotaciones a que haya lugar, ingrésese nuevamente el expediente.

* Para consultar el expediente, siga el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgQGSRqztP9DmJSsb0V7RogBQtZv7VYoWMocMEEyciq8Kw?e=BEXsdl

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

¹ Ver "27.RegresoH-ConsejoE" archivo "7-AUTOQUERESUEL120230524100332"

Firmado Por:
Alba Lucia Becerra Avella
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Escrito 005 Sección Segunda
Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f0770baf3317bec5c1220fbae02cd3dce9c937017cc5f74cd1a4d8f5036bde**

Documento generado en 18/07/2023 07:51:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: Nohora Magally Tobon Ortiz

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: NOHORA MAGALLY TOBON ORTIZ
Demandadas: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
– POLICÍA NACIONAL

Tema: Relación laboral encubierta

AUTO ADMISORIO

Encontrándose el proceso para emitir el auto que admite el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, el Despacho realiza las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Congreso de la República expidió la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que reformó el C.P.A.C.A. -Ley 1437 de 2011, dictó otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción, norma sancionada y publicada en la misma fecha, la cual en su artículo 46 modificó el artículo 186 de la citada codificación, en los siguientes términos:



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: Nohora Magally Tobon Ortiz

“Artículo 46. Modifíquese el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso. (...)”

En consecuencia, se requerirá a las partes con el fin de que informen si desean modificar el correo electrónico que obra en el expediente para los fines procesales y de no haber suministrado uno deberán indicarlo en cumplimiento del deber establecido en el numeral 14, artículo 78 de C.G.P., para la transmisión de datos, envío a través del mismo de un ejemplar de los memoriales y demás documentos presentados al proceso, a más tardar al día siguiente a la presentación del memorial.

Hecha la anterior precisión y por reunir los requisitos legales se admite el recurso de apelación interpuesto el 3 de febrero de 2023, por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia del 23 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que accedió a las pretensiones de la demanda.

Asimismo, como no es necesario el decreto y práctica de pruebas en esta instancia, no hay lugar a correr traslado para alegar de conclusión, de



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: Nohora Magally Tobon Ortiz

conformidad a lo establecido en el numeral 5⁰¹ del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021², por medio del cual se modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Adicionalmente, el Ministerio Público podrá emitir el concepto respectivo, en los términos previstos en el numeral 6⁰³ de la norma previamente indicada.

Se ordenará que, ejecutoriado este auto, regrese el presente proceso al Despacho con el objeto de dictar la sentencia que en derecho corresponda de conformidad con el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia del 23 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que accedió a las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría de la Subsección, **NOTIFICAR** personalmente, a través de mensaje dirigido al buzón de correo electrónico dispuesto para recibir notificaciones judiciales al Agente del Ministerio Público conforme a lo previsto en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 y artículo 8^o de la Ley 2213 de 2022 y, mediante anotación en

¹ Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (...) 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.

² Norma vigente a partir del 25 de enero de 2021, fecha de su publicación de conformidad con el artículo 86 *idem*.

³ El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01

Demandante: Nohora Magally Tobon Ortiz

estado electrónico a las partes, según lo establecido en el artículo 9 *ibídem*.

TERCERO: INDICAR a la Agente del Ministerio Público delegada ante este Despacho que, podrá emitir concepto desde que la notificación del auto que admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para proferir sentencia.

CUARTO: Ejecutoriada la decisión anterior, regrese el expediente al Despacho con el objeto de dictar la sentencia que en derecho corresponda de conformidad con el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2020.

QUINTO: SEÑALAR a las partes que para los efectos del inciso 2º, artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, deberán dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

SEXTO: ADVERTIR a las partes y al Ministerio Público que los memoriales dirigidos a este proceso deben ser remitidos a las siguientes direcciones electrónicas:

- Secretaría de esta sección:
rmemorialessec02sdtadmunc@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Agente del Ministerio Público asignado a este Despacho: Dra. Fanny Contreras Espinosa: fcontreras@procuraduria.gov.co y procjudadm142@procuraduria.gov.co

SÉPTIMO: REQUERIR a los apoderados de las partes para que actualicen, si es del caso, el correo de notificaciones señalado en esta providencia, el cual deberá corresponder con aquél registrado ante el Consejo Superior de la Judicatura (Registro Nacional de Abogados), y adicionalmente, deberán informar ante este Despacho si se ha presentado algún cambio que pudiera afectar las notificaciones que en el



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: Nohora Magally Tobon Ortiz

curso de este proceso se realizarán; ello, mediante memorial que deberán remitir al correo de este Despacho, con copia al de la contraparte y al Agente del Ministerio Público, a las cuentas electrónicas mencionadas, dentro del término de ejecutoria del presente proveído.

OCTAVO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

* Para consultar el expediente, ingresar al siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmOE1MGztZtBjxo9rTWsU8B1Z8jWJ-a_fgURoFQd4Pqsg?e=rG9bP2

Firmado Por:

Alba Lucia Becerra Avella

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Escrito 005 Sección Segunda

Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **457b76f68b31c21958f93335fd7d47c62cccd2b44266fba96f2fb8284e9d8c64**

Documento generado en 18/07/2023 07:44:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: José Florentino Rincón Ospina

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO
Radicación: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: JOSÉ FLORENTINO RINCÓN OSPINA
Demandadas: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Tema: Relación laboral encubierta

AUTO ADMISORIO

Encontrándose el proceso para emitir el auto que admite el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, el Despacho realiza las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Congreso de la República expidió la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que reformó el C.P.A.C.A. -Ley 1437 de 2011, dictó otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción, norma sancionada y publicada en la misma fecha, la cual en su artículo 46 modificó el artículo 186 de la citada codificación, en los siguientes términos:



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01

Demandante: José Florentino Rincón Ospina

“Artículo 46. Modifíquese el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso. (...)”

En consecuencia, se requerirá a las partes con el fin de que informen si desean modificar el correo electrónico que obra en el expediente para los fines procesales y de no haber suministrado uno deberán indicarlo en cumplimiento del deber establecido en el numeral 14, artículo 78 de C.G.P., para la transmisión de datos, envío a través del mismo de un ejemplar de los memoriales y demás documentos presentados al proceso, a más tardar al día siguiente a la presentación del memorial.

Hecha la anterior precisión y por reunir los requisitos legales se admite el recurso de apelación interpuesto el 19 de enero de 2023, por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia del 19 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Cuarenta y Nueve (49) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que negó las pretensiones de la demanda.

Asimismo, como no es necesario el decreto y práctica de pruebas en esta instancia, no hay lugar a correr traslado para alegar de conclusión, de



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: José Florentino Rincón Ospina

conformidad a lo establecido en el numeral 5⁰¹ del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021², por medio del cual se modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Adicionalmente, el Ministerio Público podrá emitir el concepto respectivo, en los términos previstos en el numeral 6⁰³ de la norma previamente indicada.

Se ordenará que, ejecutoriado este auto, regrese el presente proceso al Despacho con el objeto de dictar la sentencia que en derecho corresponda de conformidad con el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia del 19 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Cuarenta y Nueve (49) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., que negó las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría de la Subsección, **NOTIFICAR** personalmente, a través de mensaje dirigido al buzón de correo electrónico dispuesto para recibir notificaciones judiciales al Agente del Ministerio Público conforme a lo previsto en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 y artículo 8^o de la Ley 2213 de 2022 y, mediante anotación en

¹ Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: (...) 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.

² Norma vigente a partir del 25 de enero de 2021, fecha de su publicación de conformidad con el artículo 86 *idem*.

³ El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01
Demandante: José Florentino Rincón Ospina

estado electrónico a las partes, según lo establecido en el artículo 9 *ibídem*.

TERCERO: INDICAR a la Agente del Ministerio Público delegada ante este Despacho que, podrá emitir concepto desde que la notificación del auto que admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para proferir sentencia.

CUARTO: Ejecutoriada la decisión anterior, regrese el expediente al Despacho con el objeto de dictar la sentencia que en derecho corresponda de conformidad con el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2020.

QUINTO: SEÑALAR a las partes que para los efectos del inciso 2º, artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, deberán dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

SEXTO: ADVERTIR a las partes y al Ministerio Público que los memoriales dirigidos a este proceso deben ser remitidos a las siguientes direcciones electrónicas:

- Secretaría de esta sección:
rmemorialessec02sdtadmunc@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Agente del Ministerio Público asignado a este Despacho: Dra. Fanny Contreras Espinosa: fcontreras@procuraduria.gov.co y procjudadm142@procuraduria.gov.co

SÉPTIMO: REQUERIR a los apoderados de las partes para que actualicen, si es del caso, el correo de notificaciones señalado en esta providencia, el cual deberá corresponder con aquél registrado ante el Consejo Superior de la Judicatura (Registro Nacional de Abogados), y adicionalmente, deberán informar ante este Despacho si se ha presentado algún cambio que pudiera afectar las notificaciones que en el



Radicado: 11001-33-42-046-2021-00087-01

Demandante: José Florentino Rincón Ospina

curso de este proceso se realizarán; ello, mediante memorial que deberán remitir al correo de este Despacho, con copia al de la contraparte y al Agente del Ministerio Público, a las cuentas electrónicas mencionadas, dentro del término de ejecutoria del presente proveído.

OCTAVO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

* Para consultar el expediente, ingresar al siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmOE1MGztZtBjx09rTWsU8B1Z8jWJ-a_fgURoFQd4Pqsg?e=rG9bP2

Firmado Por:

Alba Lucia Becerra Avella

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Escrito 005 Sección Segunda

Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0efd7319c7c2afa4ca0f8d8dd0e70e756378a1066466005c2f3aa5ad6abb532e**

Documento generado en 18/07/2023 07:44:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Radicado: 25000-23-42-000-2022-00754-00
Demandante: Flor María Rico de Granados

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "D"

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: EJECUTIVO
Radicación: 25000-23-42-000-2022-00754-00
Demandante: FLOR MARÍA RICO DE GRANADOS
Demandada: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL
- FONDO NACIONAL PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO

AUTO PRESCINDE

Encontrándose el proceso al Despacho pendiente de programar la fecha prevista para convocar a la Audiencia Inicial consagrada en el artículo 372 del CGP, se tiene en cuenta que:

CONSIDERACIONES

El artículo 278 del CGP aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA señala que:

"[...] En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. [...]"*

En consecuencia, una vez analizado el *sub examine*, considera el Despacho que el mismo se trata de un asunto en el que no es necesaria la práctica de pruebas diferentes a las allegadas con la demanda, aunado a que no se solicitaron, por ello, procederá a dar aplicación al artículo 278 *ibid.*, y proferir sentencia anticipada. Así las cosas, se prescinde de la audiencia prevista en



el artículo 372 del Código General del Proceso, y en su lugar, se correrá traslado a las partes para que aleguen de conclusión.

Es preciso señalar que se adoptará la sentencia anticipada prevista del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 y no la del artículo 278 del CGP¹, por cuanto, resulta más garantista para las partes, ya que la primera disposición otorga la posibilidad de presentar alegatos de conclusión, lo que para este Despacho perfecciona de una mejor forma el derecho de defensa y contracción, a diferencia del CGP, pues, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que “[...] cuando el fallo se emite en forma escrita no es forzoso garantizar la oportunidad para las alegaciones finales dada la ausencia de práctica probatoria, porque aquellas son una crítica de parte acerca del despliegue demostrativo, de suerte que si éste no se llevó a cabo no hay sobre qué realizar las sustentaciones conclusivas, teniendo en cuenta que las posturas de los contendientes están plasmadas en sus respectivas intervenciones anteriores (demanda y réplica). [...]”².

Se advierte que lo anterior no implica un cambio de normativa procesal, sino la garantía del derecho de defensa, por cuanto, las dos normas se encuentran vigentes y porque para la ejecución de sentencias en la jurisdicción contencioso administrativo el Consejo de Estado³ ha previsto que debe regirse por el Código General del Proceso, razón por la cual, para el trámite subsiguiente se seguirá rigiendo el proceso por dicha disposición.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia prevista en el artículo 372 del CGP, así como de la etapa probatoria allí prevista, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: INCORPORAR como pruebas las allegadas con la demanda y la contestación, las cuales se tienen como tales con el valor probatorio que por Ley les corresponde.

¹ “[...] **Artículo 278. Clases de providencias.** Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

(...)

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. [...]”

² Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Sentencia 47001221300020200000601, abr. 27/20, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

³ Ver entre otras: Consejo de Estado, Subsección B, Sección Segunda, sentencia del 18 de mayo de 2017, MP. Sandra Lisset Ibarra Vélez, Expediente No. 150012333000201300870-02 (0577-2017); Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejera ponente: Stella Jeannette Carvajal Basto, Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 11001-03-15-000-2017-02643-00(AC); Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: Luis Alberto Álvarez Parra, Bogotá, D. C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinte (2020), Radicación número: 11001-03-15-000-2020-00839-00(AC)



TERCERO: CORRER TRASLADO a las partes por el término de diez (10) días para que formulen sus alegatos de conclusión. En dicho término, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

CUARTO: ADVERTIR a las partes y al Ministerio Público que los memoriales dirigidos a este proceso deben ser remitidos a las siguientes direcciones electrónicas:

- Secretaría de esta sección:
rmemorialessec02sdtadmconj@ceudoj.ramajudicial.gov.co
- Agente del Ministerio Público asignado a este Despacho: Dra. Fanny Contreras Espinosa: fcontreras@procuraduria.gov.co y procjudadm142@procuraduria.gov.co

Así mismo, **REQUERIR** a los apoderados de las partes para que actualicen, si es del caso, el correo de notificaciones señalado en esta providencia, el cual deberá corresponder con aquél registrado ante el Consejo Superior de la Judicatura (Registro Nacional de Abogados), y adicionalmente, deberán informar ante este Despacho si se ha presentado algún cambio que pudiera afectar las notificaciones que en el curso de este proceso se realizarán; ello, mediante memorial que deberán remitir al correo de este Despacho, con copia al de la contraparte y al Agente del Ministerio Público, a las cuentas electrónicas mencionadas, dentro del término de ejecutoria del presente proveído.

CUARTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA LUCÍA BECERRA AVELLA
Magistrada

* Link para consultar el expediente: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/abecerra_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpWVR9fikeNKqgV1UzzUD6MBzfdV-megM-3DapagRxOI7g?e=bbvkVg

Firmado Por:
Alba Lucia Becerra Avella
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Escrito 005 Sección Segunda
Tribunal Administrativo De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6eb74f3f2ee11cb32b40f74951a46a44f7c2eaede7985a2e55cb7bd0c7ada249**

Documento generado en 18/07/2023 07:44:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>