



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"**

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Actuación:** Admite recurso de apelación contra sentencia  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado No.:** 11001-33-35-011-2021-00161-01  
**Demandante:** ORLANDO HURTADO RUIZ  
**Demandado:** COLPENSIONES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO: ADMITIR** los recursos de apelación<sup>1</sup> interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada judicial de la parte demandante y por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 16 de marzo de 2022 por el Juzgado Once (11) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** En virtud del artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), todas las actuaciones que se deriven de esta providencia, se adelantarán a través de las tecnologías de la información.

En ese sentido, **NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión anterior a través de estado electrónico, y al Ministerio Público mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad. Las partes podrán enviar sus intervenciones hasta la ejecutoria del presente auto al correo electrónico de la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda:

[rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** A partir de la ejecutoria del presente auto y hasta antes de que el proceso ingrese al despacho para fallo, el Ministerio Público podrá presentar concepto, si a bien lo tiene, en virtud de lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el numeral 6° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho para proceder según corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE*  
**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**  
Magistrada

<sup>1</sup> Archivo No. 33 del expediente digital: Recurso de apelación de la parte demandante  
Archivo No. 31 del expediente digital: Recurso de apelación de la parte demandada

**CONSTANCIA:** La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, en virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

D.H.S.M



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"**

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Actuación:** Admite recurso de apelación contra sentencia  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado No.:** 11001-33-42-048-2017-00369-01  
**Demandante:** ALEXANDRA ESPITIA  
**Demandado:** SUBRED INTEGRADA DE SALUD NORTE ESE

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia proferida el 4 de agosto de 2020 por el Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** En virtud del artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), todas las actuaciones que se deriven de esta providencia, se adelantarán a través de las tecnologías de la información.

En ese sentido, **NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión anterior a través de estado electrónico, y al Ministerio Público mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad. Las partes podrán enviar sus intervenciones hasta la ejecutoria del presente auto al correo electrónico de la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda:

[rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** A partir de la ejecutoria del presente auto y hasta antes de que el proceso ingrese al despacho para fallo, el Ministerio Público podrá presentar concepto, si a bien lo tiene, en virtud de lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el numeral 6° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Negar la renuncia al poder que aparece en el archivo "21.RenunciaPoder" del expediente digital, toda vez que no se ha allegado poder para representar a la entidad demandada por parte de quien radica la renuncia.

**QUINTO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho para proceder según corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE  
**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**  
Magistrada

<sup>1</sup> Archivo No. 12 del expediente digital.

**CONSTANCIA:** La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, en virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

D.H.S.M



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"**

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Actuación:** Admite recurso de apelación contra sentencia  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado No.:** 11001-33-42-048-2019-00109-01  
**Demandante:** JANETH PAOLA SALCEDO ESPITIA  
**Demandado:** SUBRED INTEGRADA DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 25 de octubre de 2021 por el Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** En virtud del artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), todas las actuaciones que se deriven de esta providencia, se adelantarán a través de las tecnologías de la información.

En ese sentido, **NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión anterior a través de estado electrónico, y al Ministerio Público mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad. Las partes podrán enviar sus intervenciones hasta la ejecutoria del presente auto al correo electrónico de la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda:

[rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** A partir de la ejecutoria del presente auto y hasta antes de que el proceso ingrese al despacho para fallo, el Ministerio Público podrá presentar concepto, si a bien lo tiene, en virtud de lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el numeral 6° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho para proceder según corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE*  
**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**  
Magistrada

<sup>1</sup> Archivo No. 34 del expediente digital.

**CONSTANCIA:** La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, en virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

D.H.S.M



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"**

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Actuación:** Admite recurso de apelación contra sentencia  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado No.:** 11001-33-42-051-2019-00259-01  
**Demandante:** MERY LUCÍA QUINTO MOSQUERA  
**Demandado:** SUBRED INTEGRADA DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 26 de mayo de 2022 por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

**SEGUNDO:** En virtud del artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), todas las actuaciones que se deriven de esta providencia, se adelantarán a través de las tecnologías de la información.

En ese sentido, **NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión anterior a través de estado electrónico, y al Ministerio Público mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad. Las partes podrán enviar sus intervenciones hasta la ejecutoria del presente auto al correo electrónico de la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda:

[rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** A partir de la ejecutoria del presente auto y hasta antes de que el proceso ingrese al despacho para fallo, el Ministerio Público podrá presentar concepto, si a bien lo tiene, en virtud de lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el numeral 6° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho para proceder según corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE*  
**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**  
Magistrada

<sup>1</sup> Archivo No. 54 del expediente digital.

**CONSTANCIA:** La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, en virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

D.H.S.M



*República de Colombia*  
*Tribunal Administrativo de Cundinamarca*  
*Sección Segunda – Subsección 7*  
*Magistrada Ponente: Dra. Patricia Salamanca Gallo*

Bogotá D.C., once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Demandante:** Cecilia Ramírez Guerrero Q.E.P.D.  
**Demandado:** Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central  
**Radicación:** 250002342000-2016-03624-00  
**Medio:** Nulidad y restablecimiento del derecho

El Despacho procede resolver la solicitud de entrega de dos depósitos judiciales presentada por la parte demandante.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Trámite procesal**

La Sala profirió sentencia en primera instancia el 27 de octubre de 2017, en la que se negaron las pretensiones de la demanda, la cual fue objeto de apelación.

El Consejo de Estado resolvió el recurso de apelación, mediante sentencia de 12 de septiembre de 2022, en la que se revocó la decisión de primera instancia; y en su lugar, declaró la nulidad de los actos acusados, ordenó “pagar los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir por la señora Cecilia Ramírez Guerrero durante los 8 meses de suspensión del cargo como consecuencia de la decisión disciplinaria del 29 de agosto de 2014” y condenó en costas a la parte demandada en ambas instancias.

El Despacho, por auto de 21 de febrero de 2023, fijó los montos de agencias en derecho en favor de la parte demandante, por valores de \$1.668.963 en primera instancia y \$1.300.606 en segunda instancia; además, se ordenó a la Secretaría liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del CGP. Posteriormente, por auto de 19 de mayo de 2023, se aprobó la liquidación de costas en primera y segunda instancia por valor total de \$2.969.569.

## 2. Depósitos judiciales

La parte demandante, con el propósito de dar cumplimiento a las condenas impuestas en la sentencia proferida en segunda instancia y en el auto que aprobó la liquidación de las costas, realizó los siguientes dos depósitos judiciales:

- El 28 de diciembre de 2022 realizó una consignación en la cuenta bancaria de esta Corporación por valor de \$20.670.656 con el número 400100008725556 por concepto de cumplimiento a la sentencia judicial (f. 418)
- El 31 de marzo de 2023 realizó una consignación en la cuenta bancaria de esta Corporación por valor de \$2.969.569 con el número 400100008832277 por concepto de costas (f. 443).

## 3. Solicitud de entrega de títulos judiciales

La parte demandante solicita la entrega de los títulos judiciales (f. 457), para lo cual aporta la escritura pública 3513 de 23 de agosto de 2023 suscrita en la Notaría 20 del Círculo de Bogotá, por medio de la cual se efectuó la liquidación de la herencia de la señora Cecilia Ramírez Guerrero Q.E.P.D., en la que, entre otros bienes, se adjudicó un bien inmueble avaluado en \$23.640.225 *“suma que corresponde a la liquidación de la sentencia, incluyendo costas y agencias en derecho”* a las siguientes personas:

- Jaime José Ramírez Guerrero identificado con cédula de ciudadanía 17.083.877, a quien se le adjudicó un porcentaje del 33.4% del bien, equivalente a \$7.895.835.
- Elvira Ramírez Guerrero identificada con cédula de ciudadanía 37.224.504, a quien se le adjudicó un porcentaje del 33.3% del bien, equivalente a \$7.872.195.
- Adela Ramírez Guerrero identificada con cédula de ciudadanía 37.212.841, a quien se le adjudicó un porcentaje del 33.3% del bien equivalente, a \$7.872.195.

## II. CONSIDERACIONES

De conformidad con los antecedentes, el Despacho advierte que la parte demandada realizó los dos siguientes depósitos judiciales ante esta Corporación: i)

\$20.670.656 por concepto del pago de la condena; y ii) \$2.969.569 por concepto de las costas procesales impuestas. Para un total de **\$23.640.225**.

Atendiendo a que se surtió el juicio de sucesión de la demandante, en el que se asignó el valor de los mencionados títulos judiciales (\$23.640.225) en favor de: i) Jaime José Ramírez por valor de \$7.895.835 equivalente al 33.4%; ii) Elvira Ramírez Guerrero por valor de \$7.872.195 equivalente al 33.3%; y iii) Adela Ramírez Guerrero por valor de \$7.872.195 equivalente al 33.3%: se procederá a ordenar que se realice el trámite necesario para su fraccionamiento y entrega.

Por último, se ordenará el archivo del expediente, en razón a que están ejecutoriadas las sentencias y el auto de aprobación de liquidación de costas; y no hay asuntos pendientes por resolver.

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **FRACCIONAR** y **ENTREGAR** los depósitos judiciales Nos. 400100008725556 y 400100008832277 por valor total de \$23.640.225, en favor de: i) Jaime José Ramírez Guerrero identificado con cédula de ciudadanía 17.083.877 por el equivalente al 33.4%; ii) Elvira Ramírez Guerrero identificada con cédula de ciudadanía 37.224.504 por el equivalente al 33.3%; y iii) Adela Ramírez Guerrero identificada con cédula de ciudadanía 37.212.841 por el equivalente al 33.3%. **DEJAR** las respectivas constancias.

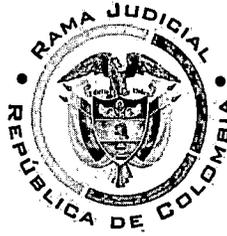
**SEGUNDO:** Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente y dejar las respectivas constancias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*(Firmado electrónicamente)*  
**PATRICIA SALAMANCA GALLO**  
Magistrada

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue firmada electrónicamente por la Magistrada Ponente, en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA. el artículo 186 del CPACA.





*República de Colombia*  
*Tribunal Administrativo de Cundinamarca*  
*Sección Segunda – Subsección 7*  
*Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo*

Bogotá, D.C., once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Demandante:** Holman José Gómez García  
**Demandada:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional  
**Radicación:** 25000-2342000-2023-00332-00  
**Medio:** Nulidad restablecimiento del derecho

En el presente asunto se pretende la declaratoria de nulidad de unos actos administrativos, por medio de los cuales se le alega que se impuso **una sanción disciplinaria consistente en suspensión con inhabilidad especial**, por lo que la competencia planteada en tales términos, le correspondería a los Tribunales Administrativos, de conformidad con lo establecido en el numeral 23 del artículo 152<sup>1</sup> del CPACA, sin perjuicio de la determinación de la competencia por el factor territorial.

El Despacho considera pertinente inadmitir la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA, por las siguientes razones:

### **1. Fundamentos de derecho de las pretensiones**

La parte demandante no indicó las normas que estima violadas ni el concepto de su violación, en los términos del numeral 4 del artículo 162 del CPACA que dispone que la demanda contendrá *“Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación”*.

---

<sup>1</sup> *“Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)*

*23. Sin atención a la cuantía, de los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, incluso los de elección popular, cuya competencia no esté asignada al Consejo de Estado, de acuerdo con el artículo 149A”*.

## **2. Copia de los actos administrativos acusados y constancia de notificación**

La parte demandante no aportó la copia de los actos acusados ni la constancia de su notificación, en los términos del numeral 1 del artículo 166 del CPACA que dispone que a la demanda deberá acompañarse *“Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso”*.

## **3. Pruebas**

La parte demandante menciona en el texto de la demanda que aporta como pruebas unos documentos; sin embargo, esos documentos no fueron aportados al expediente en la forma exigida en el numeral 2 del artículo 166 del CPACA que dispone que a la demanda deberá acompañarse *“Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho”*.

## **4. Poder**

El apoderado de la parte demandante no aportó el poder, en los términos del numeral 3 del artículo 166 del CPACA que dispone que a la demanda se deberá acompañar *“El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona”*.

## **5. Constancia de envío de la demanda y sus anexos**

La parte demandante no acreditó que envió por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, en los términos del numeral 8 del artículo 162 del CPACA (modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021) que dispone que: *“El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*.

## **6. Competencia por el factor territorial**

En cuanto a la competencia por el factor territorial, el numeral 3 del artículo 156 del CPACA dispone lo siguiente:

*“Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...)*

3. *En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios”.*

En el expediente no está acreditado el último lugar geográfico de prestación de servicios, por lo que la parte demandante deberá indicar y acreditar ese aspecto, con el propósito de verificar la competencia por el factor territorial.

En consecuencia, se inadmitirá la demanda con el propósito que la parte demandante la corrija en los defectos advertidos, en el término de 10 días previsto en el artículo 170 del CPACA.

Por lo anterior, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, para que: i) indique las normas violadas y explique el concepto de la violación; ii) aporte copia de los actos administrativos acusados y la constancia de su notificación; iii) aporte las pruebas que tenga en su poder que están relacionadas en el texto de la demanda; iv) el poder con el que el apoderado comparece al proceso; v) acredite el envío de la copia de la demanda, de sus anexos y del escrito de subsanación a la parte demandada; y vi) indicar y acreditar el último lugar donde se prestaron los servicios.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, por Secretaría, envíese correo electrónico al apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA SALAMANCA GALLO**  
Magistrada

*CONSTANCIA: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la Magistrada Ponente, en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*





*República de Colombia*  
*Tribunal Administrativo de Cundinamarca*  
*Sección Segunda – Subsección 7*  
*Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo*

Bogotá, D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Demandante : Hernán Andrés González Buitrago**  
**Demandado : Nación - Rama Judicial - Consejo Superior De La  
Judicatura - Dirección Ejecutiva De Administración  
Judicial**  
**Radicación : 250002342000-2023-00358-00**  
**Nulidad restablecimiento del derecho**

Corresponde al Despacho decidir respecto de la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en el que se demanda la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales se negó el reconocimiento como factor salario y prestacional de la Bonificación Judicial, creada mediante el Decreto 0383 del 06 de marzo del 2013 Modificado con el Decreto 1269 del 09 junio de 2015 (*f. 2s del archivo 1 del expediente digital*).

Es del caso precisar que la Ley 2080<sup>1</sup> publicada el 25 de enero de 2021, reformó las competencias de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa; previsión que conforme a lo dispuesto en el artículo 86 *ibidem* entró en vigencia a partir del 25 de enero del 2022<sup>2</sup>.

El proceso de la referencia fue instaurado el **4 de octubre del año en curso** (*archivo 4 del expediente digital*), por lo que se rige por la nueva norma la competencia, que establece:

*“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)*

<sup>1</sup> Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

<sup>2</sup> “Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente Ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los Juzgados y Tribunales Administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta Ley.”

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía (...)*”.

Así las cosas, por tratarse de un proceso de carácter laboral la competencia se fija en los Juzgados, **sin atención a la cuantía**, razón por la cual se impone remitirlo. Ahora bien, desde el punto de vista del factor territorial, el numeral 3 del artículo 156 del CPACA<sup>3</sup>, establece que:

*(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar”.*

En el caso de autos se encuentra demostrado que el demandante es actualmente Juez Municipal y se encuentra prestando sus servicios a la Rama Judicial en la ciudad de Bogotá D.C (*f. 55 archivo 1 del expediente digital*), por lo que la remisión del expediente debe efectuarse para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006.

Es del caso precisar que la decisión se adoptará por la Magistrada Ponente como quiera que de conformidad con la modificación efectuada por el artículo 66 Ley 2080 de 2021, contra esta procede el recurso de súplica.

Por lo expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **REMÍTASE** el proceso de la referencia al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de este Circuito Judicial, para que el expediente sea repartido en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, por Secretaría **ENVÍESE** correo electrónico a los apoderados de las

---

<sup>3</sup> Modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021

partes. De igual manera, **COMUNÍQUESELE** al correo electrónico del Agente del Ministerio.

**TERCERO:** Déjense las constancias y anotaciones pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*(Firmado electrónicamente)*  
**PATRICIA SALAMANCA GALLO**  
Magistrada

**CONSTANCIA:** *La presente providencia fue firmada electrónicamente por la Magistrada Ponente, en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*





*República de Colombia*  
*Tribunal Administrativo de Cundinamarca*  
*Sección Segunda – Subsección 7*  
*Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo*

Bogotá, D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Demandante: María Elizabeth Ruiz Ruiz**  
**Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**  
**Radicación : 258993333001-2019-00185-01**  
**Nulidad y restablecimiento del derecho**

Corresponde al Despacho decidir sobre la solicitud de desistimiento del recurso de apelación (*archivo 17 y 18 del expediente digital*), radicada por la apoderada de la parte actora.

Con el fin de resolver la anterior solicitud, se observa que de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, dispone lo siguiente:

“(…)

*4. (...) De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Negrillas fuera de texto)*

Por lo expuesto, se dispondrá poner en conocimiento del referido documento a la entidad demandada a fin que en el término de tres (3) días manifieste lo que considere pertinente.

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada de la solicitud de fecha 5 de octubre de 2023 obrante en los archivos 17 y 18 del expediente digital, para que en el término de tres días (3) días manifieste lo que considere pertinente.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*(Firmado electrónicamente)*

**PATRICIA SALAMANCA GALLO**  
Magistrada

*CONSTANCIA: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la Magistrada Ponente, en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*

**RV: RADICADO 25899333300120190018501, MARIA ELIZABETH RUIZ RUIZ,  
DESISTIMIENTO DE RECURSO DE APELACIÓN**

Recepción Memoriales Sección 02 SubSección F Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 05/10/2023 11:14

Para:Claribeth Aguilar Osorio <caguilao@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (867 KB)

MARIA ELIZABETH RUIZ RUIZ.pdf;

---

**De:** Yobany Lopez <notificacionescundinamarcalqab@gmail.com>

**Enviado:** jueves, 5 de octubre de 2023 11:01

**Para:** Recepción Memoriales Sección 02 SubSección F Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RADICADO 25899333300120190018501, MARIA ELIZABETH RUIZ RUIZ, DESISTIMIENTO DE RECURSO DE APELACIÓN

Buenos días,

Cordial saludo,

Actuando como apoderada de la parte demandante, me permito allegar memorial de desistimiento de recurso de apelación.

Cordialmente,  
SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA,  
Abogada.





**Señores**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN F.**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** Expediente radicado No. 25899333300120190018501

**ASUNTO:** Desistimiento recurso de apelación.

**DEMANDANTE:** MARÍA ELIZABETH RUIZ RUIZ

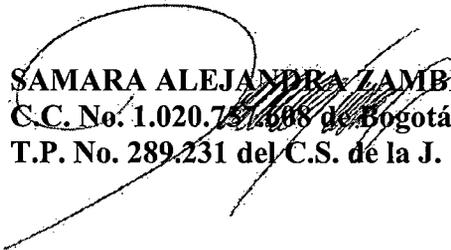
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
**NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRSTACIONES SOCIALES**  
**DEL MAGISTERIO.**

**SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.757.608 de Bogotá, acreditada con la T.P No. 289.231 del C.S. de la J., en calidad de apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio de este escrito me permito manifestar que **DESISTO** del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE ZIPAQUIRÁ** el día 29 DE AGOSTO DE 2023, dentro del proceso de la referencia.

Lo anterior con fundamento en el artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

Ruego al despacho se disponga el procedimiento a que se refiere la norma en la que se funda esta petición, en consecuencia.

Agradezco la atención al presente,

  
**SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA**  
**C.C. No. 1.020.757.608 de Bogotá.**  
**T.P. No. 289.231 del C.S. de la J.**

