REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "C"

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ORALIDAD

FECHA: 28-09-2023 ESTADO No. 143

| RG. | Ponente | Radicación | DEMANDANTE | DEMANDADO | Clase | F. Actuación | Actuación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SAMUEL JOSE RAMIREZ POVEDA | 11001-33-35-019-2015-00785-02 | ANA GEORGINA AYALA DE CABRA | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION S | EJECUTIVO | 26/09/2023 | AUTO INTERLOCUTORIOS DE PONENTE |
| 2 | CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL | 25000-23-42-000-2013-06151-00 | HONORIA CHAVEZ ERAZO | FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 27/09/2023 | AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE |
| 3 | CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL | 25000-23-42-000-2023-00027-00 | FRANK CARLOS ROJAS ARIAS | NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 27/09/2023 | AUTO DE TRASLADO |
| 4 | CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL | 25000-23-42-000-2021-00475-00 | ANGELA MARIA LOPEZ GUTIERREZ | NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 27/09/2023 | AUTO FIJA FECHA |
| 5 | SAMUEL JOSE RAMIREZ POVEDA | 11001-33-35-019-2018-00179-01 | ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION S | EJECUTIVO | 27/09/2023 | AUTO INTERLOCUTORIOS DE PONENTE |
| 6 | CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL | 25000-23-42-000-2017-02006-00 | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES | DAVID FORERO MOYANO | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 27/09/2023 | AUTO QUE CONCEDE |

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

Libertad y Orden

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCION SEGUNDA**
**SUBSECCION "C"**

**Magistrado ponente: Dr. SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**R E F E R E N C I A:**

PROCESO No : 11001-33-35-019-2015-00785-02
DEMANDANTE : ANA GEORGINA AYALA DE CABRA
DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP
ASUNTO: ACLARACION Y CORRECCION DE SENTENCIA

---

Mediante escrito del 20 de abril de 2023, visible a folios 359 y 360 del expediente, el apoderado de la parte demandante, solicita la aclaración, corrección y/o adición del auto proferido en segunda instancia el 17 de abril de 2023, por el cual se resolvió un recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación del crédito, con el fin de que se ordene el pago de los intereses sobre las diferencias de mesadas pagadas con posterioridad a la fecha de ejecutoria.

**Consideraciones**

En relación con la aclaración, corrección y adición de providencias, los artículos 285, 286 y 287 del Código General del proceso, al cual se acude por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, disponen:

> *"**Art. 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser **aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o que influyan en ella.*
>
> ***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto**. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*
>
> *(…)"*
>
> *"**Art. 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*(…)*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.*

***Art. 287. Adición.*** *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

***Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.***

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

*(…)"*
(Subrayas y negrilla de la Sala)

De acuerdo con la norma transcrita, las partes pueden solicitar la aclaración de un auto dentro del término de su ejecutoria, tal como ocurrió en el asunto bajo estudio, pues la decisión fue notificada el 18 de abril del año en curso, y la solicitud de aclaración fue presentada el 20 de abril, es decir, es decir, dentro del término de ejecutoria.

La disposición anterior también es clara al señalar que la aclaración de una providencia procede cuando la misma contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o que influyan en ella.

De otra parte, la corrección de cualquier tipo de providencia en cuanto a errores aritméticos procede siempre y cuando no se trate de aspectos sustanciales que comprendan la estructura fundamental de la providencia, previsión que también se aplica cuando se trata de yerros semánticos o gramaticales.

En cuanto a la adición, procede cuanto en la providencia se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, también a petición de parte o de manera oficiosa, siempre y cuando se realice dentro del término de ejecutoria.

En el *sub examine,* la solicitud de aclaración, corrección y adición del auto del 17 de abril de 2023, por el cual se resolvió un recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación del crédito,

Presentada por la demandante es con el fin de que se ordene el pago de los intereses sobre las diferencias de mesadas pagadas con posterioridad a la fecha de ejecutoria, por cuanto considera que no se puede tomar como capital el pagado a la fecha de la ejecutoria del fallo, toda vez que posterior a ello se siguen generando diferencias de mesadas.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en la parte motiva del auto objeto de la solicitud de aclaración, corrección y adición se indicó:

> ***"****Revisada la liquidación presentada por la parte ejecutada en el recurso de apelación, la elaborada por el a quo, y contrastadas con la liquidación realizada por la Contadora de la Sección Segunda de éste Tribunal, la cual se encuentra anexa al expediente*[1]*, se observa que en la liquidación realizada por el juez de instancia, se efectuó sobre un capital mayor al que corresponde al causado a la fecha de ejecutoria, y sin efectuar los descuentos en salud, siendo que, tales aportes no son dineros que pertenezcan directamente al demandante, pues ellos tienen una destinación específica, cual es, cubrir el riesgo de la salud y por ende, son cancelados por el empleador a la entidad prestadora del servicio.*
>
> *Se advierte que el a quo desconoció las directrices señaladas en la sentencia de segunda instancia proferida el 24 de octubre de 2018 por la Subsección "C" de esta Corporación, siendo magistrado ponente el suscrito, quien es su superior jerárquico, en la cual se indicó de manera clara que la liquidación del crédito debía efectuarse "sobre* ***EL CAPITAL NETO INDEXADO*** *(el resultante luego de efectuar los descuentos en salud)* ***y FIJO*** *(el causado a la fecha de ejecutoria de la sentencia)* ***el cual no puede variarse o alterarse mes a mes.",***

De lo anterior, se concluye que no se trata de una aclaración, puesto que, la forma en cómo se debe liquidar el crédito quedó plasmada de manera clara en la parte motiva de la sentencia del 24 de octubre de 2018, y bajo esas mismas pautas fue efectuada en el auto objeto de solicitud de aclaración, por el cual se modificó la liquidación del crédito, indicándose que **el capital es el causado a la fecha de ejecutoria**, razón por la cual, la Sala negará la solicitud de aclaración del auto del 17 de abril de 2023, por cuanto no quedaron consignadas frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, y menos aún en la parte resolutiva de la providencia, aunado que, lo que pretende la ejecutante no es que se aclare el fallo sino que se modifique el mismo, situación que no es procedente.

De otro lado, se tiene que lo pretendido por la demandante tampoco se trata de un error aritmético, lo que conlleva, a la improcedencia de la solicitud de corrección de sentencia.

Finalmente, lo mismo ocurre con la solicitud de adición, por cuanto en el auto del 17 de abril de 2023 no se dejaron de resolver puntos que debían ser objeto de pronunciamiento, para que sea susceptible de ser adicionada, específicamente con lo relacionado al capital posterior a la ejecutoria, pues ello no debía ser objeto de pronunciamiento por cuanto ello

---

[1] Fl. 344

no fue objeto del recurso de apelación presentado por la ejecutada contra el auto que aprobó la liquidación del crédito, y la ejecutante no presentó apelación contra dicho auto.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración, corrección y adición presentada por el apoderado de la parte demandante respecto del auto proferido en segunda instancia el 17 de abril de 2023, por el cual se resolvió un recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación del crédito.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**
**Magistrado**
Firmado electrónicamente

D.A.

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA SUB-SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Orlando Jaiquel**

**AUTO**

| |
|---|
| Referencia:<br>Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho<br>Actor: **HONORIA CHÁVEZ ERAZO.**<br>Demandante en reconvención: Piedad Ramos Mingan.<br>Demandado: **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República.**<br>Radicación No. 250002342000-**2013-06151-00.**<br>Asunto: Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior.<br>Tema: Sustitución Pensional. |

Visto el informe secretarial que antecede y lo resuelto por la Sección Segunda Subsección "B" de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Honorable Consejo de Estado, en providencia de fecha veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)[1], este Despacho,

**DISPONE:**

**Primero:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto en la providencia de fecha veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023), proferida por el H. Consejo de Estado.

**Segundo:** Ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría procédase con la liquidación de remanentes del proceso, y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE[2] Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente
**CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL**
**Magistrado**

***NG***

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue electrónicamente firmada por el suscrito Magistrado en la plataforma denominada SAMAI. Garantizándose la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de acuerdo con el artículo 186 del CPACA.

[1] Consultado en la plataforma SAMAI, en virtud de la cual se confirma el fallo proferido el 5 de febrero de 2020, por este Tribunal, que negó las súplicas de la demanda.
[2] A los correos acreditados en el expediente físico.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

Libertad y Orden

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "C"**

Bogotá D.C. veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Orlando Jaiquel**

**AUTO**

Referencia:
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: **Frank Carlos Rojas Arias**
Demandados: **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**
Radicación No. 250002342000-**2023-00027-00.**
Asunto: **Incorpora pruebas -fija litigio y corre traslado**

Vencido el término de traslado de la demanda, se precisa que el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, el cual, frente a la sentencia anticipada, prevé:

> "**Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:**
>
> **Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> **b) Cuando no haya que practicar pruebas;**
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito." (Alguna negrilla por fuera del texto original)

Se colige del anterior artículo que, en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se podrá dictar sentencia anticipada cuando no fuere necesario decretar y/o practicar pruebas, y para tal fin se fija el litigio, se correrá traslado para alegatos de conclusión por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y la sentencia se proferirá por escrito.

En este orden, se indica que los extremos de la litis **no solicitaron la práctica de pruebas adicionales a las allegadas con la demanda y su contestación respectivamente.**

Habida cuenta que el Despacho no considera necesario decretar pruebas de oficio, se procederá a **incorporar las pruebas documentales** allegadas con la demanda y la contestación a la misma, las cuáles serán valoradas en su oportunidad y permanecerán en Secretaría de la Subsección a disposición de las partes por un término de tres (3) días.

En el presente asunto, se cumplen los aspectos por los cuales se puede dictar sentencia anticipada, puesto que no existen pruebas pendientes por decretar y/o practicar, por lo que es del caso, incorporarse las pruebas documentales allegadas.

Así mismo, se fijará en litigio en el presente asunto, de la siguiente manera: *i) determinar si los actos administrativos enjuiciados, mediante los cuales se impuso al señor Frank Carlos Rojas Arias sanción disciplinaria consistente en destitución e inhabilidad general por diez años, se encuentran incursos en los cargos de nulidad formulados en la demanda. ii) En caso de ser así, corresponde establecer si procede el restablecimiento del derecho solicitado.*

Mencionado todo lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del CPACA, se prescinde de la audiencia de alegaciones y juzgamiento. Por consiguiente, **se conceden a las partes el término de 10 días para que presenten sus alegatos de conclusión. En el mismo término podrá el Ministerio Público presentar su concepto, si a bien lo tiene.**

En caso de ser necesario los apoderados de las partes y el Agente del Ministerio Público, de acuerdo con el artículo[1] 4° de la Ley 1223 de 2022, podrán allegar cualquier solicitud de piezas procesales que requieran ante la Secretaría de la Subsección "C" de la Sección Segunda de Corporación, específicamente en el siguiente correo electrónico: rmemorialessec02sctadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co

Según lo dispuesto en la Circular No. C018 del 30 de junio de 2020 emanada de la Presidencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, cualquier correo remitido a esta Corporación deberá relacionar plenamente los datos necesarios para identificar la demanda, los demandados y los correos electrónicos para surtir las notificaciones, así como también deberá cargar los documentos en formato PDF. Para la radicación de memoriales es imprescindible: **(i)** identificar la radicación del proceso, indicando los 23 dígitos que lo conforman; **(ii)** informar el magistrado ponente; **(iii)** señalar el objeto del memorial; y, **(iv)** en los casos en que se presenten escritos de los cuales deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, se deberá acreditar haber realizado ese traslado a la contraparte, para garantizar el derecho de contradicción, conforme al artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Finalmente se reconocerá personería adjetiva al Dr. **Jorge Eliecer Perdomo Flórez** C.C. No.85.467.941 y T. P. No. 136.161 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la **Nación-Ministerio de Defensa – Policía Nacional**, de conformidad y para los fines del poder visible a folio 18 del archivo No. 10 del expediente digital.

En razón a lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - SE INCORPORAN** las pruebas documentales allegadas al expediente, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO. - SE FIJA EL LITIGIO** así: *i) Determinar si los actos administrativos enjuiciados, mediante los cuales se impuso al señor Frank Carlos Rojas Arias sanción disciplinaria consistente en destitución e inhabilidad general por diez años, se encuentran incursos en los*

---

[1] "**Artículo 4. Expedientes.** Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. Las autoridades judiciales que cuenten con herramientas tecnológicas que dispongan y desarrollen las funcionalidades de expedientes digitales de forma híbrida podrán utilizarlas para el cumplimiento de actividades procesales."

*cargos de nulidad formulados en la demanda. ii) En caso de ser así, corresponde establecer si procede el restablecimiento del derecho solicitado.*

**TERCERO. -** De acuerdo con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A y el inciso final del artículo 181 del CPACA, se prescinde de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, **y se concede a las partes el término de 10 días para que presenten sus alegatos de conclusión. En el mismo término podrá el Ministerio Público presentar su concepto, si a bien lo tiene.**

**CUARTO.-** Se informa a las partes que de conformidad con el artículo 4° de la Ley 2213 de 2022, podrán allegar cualquier solicitud de piezas procesales que requieran ante la Secretaría de la Subsección "C" de la Sección Segunda de Corporación, específicamente en el siguiente correo electrónico: rmemorialessec02sctadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co

**QUINTO. -** Una vez finalizado el término concedido para la presentación de alegatos de conclusión, **por Secretaría** de manera inmediata ingrésese el expediente al despacho para proferirse la **sentencia anticipada** como se indicó previamente.

**NOTIFÍQUESE**[2] **Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente
**CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL**
**Magistrado**

*NG*

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue electrónicamente firmada por el suscrito Magistrado en la plataforma denominada SAMAI. Garantizándose la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de acuerdo con el artículo 186 del CPACA.

2 A los correos electrónicos que aparecen acreditados en el expediente virtual.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Libertad y Orden

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA SUB-SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Orlando Jaiquel**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

| |
|---|
| Referencia:<br>Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho<br>Demandante: **Angela María López Gutiérrez**<br>Demandado: **Nación – Fiscalía General de la Nación**<br>Radicado: 250002342000-**2021-00475-00**<br>Asunto: Fija fecha para la celebración de audiencia inicial - artículo 180 del C.P.A.C.A. modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.<br>Tema: Reintegro |

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, se procederá de conformidad con lo normado en el artículo 186 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que contempla el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones y audiencias judiciales, en consecuencia se fija fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. el cual fue modificado y adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, el día **diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023) a las 10:30 a.m**., la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, cuya citación será enviada a los correos electrónicos aportados por los apoderados de las partes para efectos de notificación y al Ministerio Público.

Por lo anterior se **REQUIERE** a los apoderados, para que un término no mayor a tres (03) días, contados a partir de la notificación del presente auto, informen el correo al cual se les debe enviar la citación correspondiente.

De igual forma y en aras de llevar a cabo de manera eficiente la citada diligencia, se solicita a las partes allegar con al menos una hora de antelación, los documentos que deban ser incorporados a la misma,

tales como poderes, sustituciones, actas de comité de conciliación etc.., al correo institucional del Despacho: s02des02tadmincdm@notificacionesrj.gov.co.

**NOTIFÍQUESE[1] Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente
**CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL**
**Magistrado**

*NG*

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue electrónicamente firmada por el suscrito Magistrado en la plataforma denominada SAMAI. Garantizándose la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de acuerdo con el artículo 186 del CPACA.

[1] A los correos electrónicos acreditado en el expediente digital.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCION SEGUNDA**
**SUBSECCION "C"**

**Magistrado ponente: Dr. SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**R E F E R E N C I A S**

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE No: | 11001-33-35-019-2018-00179-01 |
| EJECUTANTE: | ROSA CECILIA GÓMEZ ACOSTA |
| EJECUTADO: | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP |
| ASUNTO: | APELACIÓN AUTO- MANDAMIENTO DE PAGO |

---

Se decide el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra el Auto del quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Diecinueve (19) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante el cual se negó librar el mandamiento de pago solicitado dentro de la demanda ejecutiva presentada por la señora Rosa Cecilia Gómez Acosta contra la UGPP.

## ANTECEDENTES

En ejercicio de la acción ejecutiva, la ejecutante pidió se libre mandamiento de pago en contra de la UGPP, por la suma de OCHO MILLONES VEINTIDOS MIL CIENTO CINCUENTA CUATRO PESOS ($8.022.154.00), por concepto de diferencias entre lo ordenado en la sentencia judicial del 21 de agosto de 2009 proferida por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, y las sumas pagadas por la entidad demandada. Igualmente, que respecto del valor adeudado se ordene la respectiva indexación.

La anterior solicitud la fundamenta en los siguientes **hechos**:

Cajanal mediante Resolución No. 4782 del 10 de agosto de 2005, reconoció y ordenó pagar, una Pensión Gracia a la señora ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA, en cuantía de $720.016, a partir del 7 de abril de 2001, sin incluir la totalidad de los factores salariales devengados en el año anterior a la adquisición del status pensional

Por lo anterior, mediante apoderado judicial en ejercicio de la acción contenciosa administrativa, presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho a fin que se reliquidara la pensión de Gracia con la inclusión de la totalidad de los factores salariales.

Que el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia del 21 de agosto de 2009 dentro del proceso 2006-00758, ordenó reliquidar la Pensión de Gracia tomando como base el 75% de la asignación mensual que hubiere devengado durante el año inmediatamente anterior al cumplimiento del status jurídico de pensionada (8 de abril de 2000 al 7 de abril de 2001) incluyendo el valor de la asignación básica, prima de alimentación, prima de navidad y la prima de vacaciones, devengadas durante el año anterior a la fecha de adquisición del status, con lo reajustes de ley a partir del 07 de abril de 2001, fecha en la cual adquirió el status pensional, igualmente que las sumas fuesen indexadas y que se diera cumplimiento en los términos del articulo 177 del CCA.

Mediante Resolución No. 26774 del 17 de junio de 2008, CAJANAL E.I.C.E, reliquidó la pensión gracia de la ejecutante, fijándola en una cuantía de $812.931,90.00 M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2005, incurriendo en un error pues la fecha de status era incorrecta, y por tanto se estaría disminuyendo la mesada pensional de la docente, motivo por el cual no fue posible incluir esta cuantía en nómina.

El 03 de marzo de 2010, se solicitó a la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE EN LIQUIDACIÓN, el cumplimiento de la mencionada sentencia, con la totalidad de los factores salariales.

La CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE EN LIQUIDACIÓN mediante resolución No. UGM 009785 del 23 de septiembre de 2011, dio cumplimiento a la sentencia, ajustando la pensión de jubilación de la señora ROSA CECILIA GOMEZ

ACOSTA fijándola en cuantía de $812.924.00, efectiva a partir del 01 de abril de 2001, fecha en la cual adquirió el status pensional, resolviendo además lo siguiente:

• Pagará al interesado las diferencias que resulten de la pensión reliquidada y las resoluciones No. 4782 del 10 de agosto de 2005 y No. 26774 del 17 de junio de 2008, realizando las deducciones debidas.

• Realizará las operaciones pertinentes conforme se señala en el fallo respecto a los artículos 177 del CCA, precisando que éste pago estará a cargo de CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACIÓN, y 178 del CCA.

Aduce, que la entidad erró al computar y liquidar lo correspondiente al capital, pago indexado de las diferencias dejadas de percibir, la liquidación de los intereses moratorios, arrojando y reconociendo unos montos inferiores a los que legalmente le corresponde.

Como consecuencia a dichos reconocimientos, a la señora ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA, con la mesada pensional del mes de enero de 2012, tal como consta en el comprobante de pago, recibió las siguientes sumas como consecuencia de lo determinado en la resolución No. UGM 009785 del 23 de septiembre de 2011.

Valor pagado: $23.346.258
Menos mesada agosto: $1.431.385
Total, neto pagado: $21.914.873

En virtud de la resolución No. UGM 009785 del 23 de septiembre de 2011. las sumas que le corresponde recibir a la señora ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA, son superiores a las que le pagó la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE y deben corresponder a las que a continuación se detallan en los siguientes hechos, por lo que el pago de lo reconocido en la mencionada resolución sólo sea efectuado de manera parcial.

Que por las diferencias entre las mesadas pensiónales reliquidadas con la totalidad de los factores salariales, y las mesadas pagadas, a la señora ROSA CECILIA

GOMEZ ACOSTA, más la indexación y los intereses moratorios, se le debió cancelar a la actora la suma de $29.937.027 y solo se le pagó $21.914.873 por lo que aduce que se le adeuda $8.022.154.

## EL AUTO APELADO

El Juzgado Diecinueve (19) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante proveído del 15 de octubre de 2020, negó librar el mandamiento de pago solicitado, por las siguientes razones:

Que para determinar el promedio de lo devengado en el año anterior a la consolidación del estatus pensional (8 de abril de 2000 al 7 de abril de 2001), se tomarán los valores de los factores que fueron percibidos en forma mensual y teniendo en cuenta que algunos se causaron anualmente, se debe tener en cuenta lo siguiente:

Respecto a la prima de navidad pagada en diciembre del año 2000 por valor de $ 985.643, que corresponde a lo causado entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 2000, se debe promediar por la suma que correspondía únicamente entre el 8 de abril y el 31 de diciembre de 2000 (8 meses y 23 días) y el valor percibido por el mismo concepto en diciembre de 2001, equivalente a $1.039.648 se tomará en proporción del tiempo que laboró entre el 1º de enero y el 7 de abril de 2001 (3 meses y 7 días), fecha de la consolidación del estatus pensional. Valores que sumados arroja la cifra de $ 1.000.194,35, que equivale a lo percibido en el año inmediatamente anterior a la adquisición del estatus pensional.

En lo concerniente a la prima de vacaciones la cual se causa por haber laborado durante la totalidad del año escolar, en este caso del 1º de enero al 31 de diciembre de 2000, por valor de $473.108, se debe promediar entre el 8 de abril y el 31 de diciembre de 2000 (8 meses y 23 días), y con respecto a lo devengado en diciembre de 2001 equivalente a $499.031, se tomará el promedio de lo que corresponda al período entre el 1º de enero v el 7 abril de 2001 (3 meses y 7 dias), es decir que la suma de $ 480.092,81, corresponde a lo percibido en el año inmediatamente anterior a la adquisición del estatus pensional.

Explicado lo anterior, se procede a establecer, el valor de la primera mesada pensional, de conformidad con los valores certificados, tomando el total de lo devengado en el año inmediatamente anterior a la adquisición del estatus pensional, y dividiendo en doce los factores salariales, para obtener el promedio mensual al cual se le aplica la tasa de reemplazo del 75%, así:

| CONCEPTO | VALOR ANUAL TOTAL RECIBIDO EN EL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS | IBL PROMEDIO MENSUAL DEL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS |
|---|---|---|
| Asignación Básica | 11.520.436,17 | 960.036,35 |
| Prima Especial | 1.800,00 | 150,00 |
| Prima de Navidad | 1.000.194,35 | 83.349,53 |
| Prima de Vacaciones | 480.092,81 | 40.007,73 |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO | 13.002.523,32 | 1.083.543,61 |
| Porcentaje aplicado | | 0,75 |
| Valor mesada a 7/04/2001 | | 812.657,71 |

En ese orden de ideas, a partir del 7 de abril de 2001, fecha de mesada debía ascender a la suma de $812.657,71, valor que difiere del monto liquidado ($812.924) por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL - E..C.E. - EN LIQUIDACIÓN, en la Resolución de cumplimiento, es decir, se generó una diferencia superior por $267 a la que en derecho debía ser liquidada por CAJANAL - E.I.C.E. - EN LIQUIDACIÓN.

Por lo anterior, se evidencia que no existen sumas sobre las cuales librar mandamiento de pago, puesto que la entidad se ajustó a los parámetros señalados en la sentencia base de ejecución que ordenó la reliquidación de la pensión gracia de la actora.

## EL RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, interpuso oportunamente recurso de apelación, contra el referido Auto que negó librar el mandamiento de pago, para que se revoque y, en su lugar éste sea librado.

Como fundamentos de su recurso señaló que por las diferencias entre las mesadas pensiónales reliquidadas con la totalidad de los factores salariales, y las mesadas pagadas, a la señora ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA, más la indexación y los intereses moratorios, se le debió cancelar a la actora la suma de $29.887.490 y solo se le pagó $21.914.873 por lo que aduce que se le adeuda $7.972.617, lo que puede asemejarse al concepto de intereses moratorios que la entidad ha afirmado no pagar porque a su juicio no es la competente.

## C O N S I D E R A C I O N E S  P A R A  D E C I D I R

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra el Auto del quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Diecinueve (19) Administrativo del Circuito de Bogotá, mediante el cual ordenó no librar mandamiento de pago.

### I. Del proceso ejecutivo en materia de lo contencioso administrativo

El proceso ejecutivo es un mecanismo judicial establecido para hacer efectivo el derecho que tiene el ejecutante mediante la conminación al ejecutado para que se allane al **cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible**.

En efecto, el proceso ejecutivo en general tiene *"por finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del demandante y a cargo del demandado; se trata, como lo han definido los doctrinantes de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se agota sino con el pago total de la obligación".*[1]

Ahora bien, sobre el título ejecutivo el artículo 422 del C.G.P., establece lo siguiente:

> ***"Artículo 422. Título ejecutivo.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las* ***obligaciones expresas, claras y exigibles*** *que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las* ***que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción****, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."* (Negrillas fuera del texto)

[1] Corte Constitucional. Sentencia C-454 de 2002. Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra.

El Consejo de Estado[2] frente a los requisitos del título ejecutivo, ha precisado que:

> *"El título ejecutivo debe reunir unas condiciones formales, consistentes en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación i) sean auténticos y ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva de conformidad con la ley.*
> ***De igual manera se ha señalado que también deben acreditarse condiciones sustanciales, las cuales se traducen en que las obligaciones por cuyo cumplimiento se adelanta el proceso sean claras, expresas y exigibles.***
>
> *Frente a estas calificaciones ha señalado la doctrina, que la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que en el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, el crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado; situaciones que deben estar expresamente, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones.*
>
> *La obligación es **clara** cuando además de ser expresa aparece determinada en el título; es fácilmente inteligible y se entiende en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o de una condición.*

De conformidad con lo expuesto, se destaca que si la demanda es presentada y acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, **el juez librará mandamiento de pago ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal,** siempre y cuando, claro está, que lo solicitado se encuentre consagrado en el documento que se aporta como base del recaudo, y en tratándose de providencias judiciales, lo solicitado por el ejecutante, debe haber quedado consignado expresamente en la sentencia, puesto que en el momento en que el juez estudia la procedencia de la emisión de la orden de pago, no constituye una tercera instancia para controvertir la existencia de los derechos exigidos, puesto que, se reitera, ese es el momento para resolver una solicitud de ejecución, en el que se debe corroborar el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda y el título, así como la satisfacción de los requisitos establecidos en el artículo 422 del C.G.P.

**Caso Concreto:**

Examinada la solicitud presentada por la parte actora, se observa que acude al proceso ejecutivo regulado en los artículos 297 y siguientes del Código de

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Gerardo Arenas Monsalve, del 18 de julio de 2013, Expediente número: 54001-23-31-000-2010-0025-01 No. Interno: 1505-2012, Actor: Hernando Parra Puccett.

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de que se libre mandamiento de pago en contra de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones de Cundinamarca por la suma de OCHO MILLONES VEINTIDOS MIL CIENTO CINCUENTA CUATRO PESOS ($8.022.154.00), por concepto de diferencias entre lo ordenado en la sentencia judicial del 21 de agosto de 2009 proferida por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, y las sumas pagadas por la entidad demandada. Igualmente, que respecto del valor adeudado se ordene la respectiva indexación.

En el caso bajo estudio, se tiene que el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia del 21 de agosto de 2009 dentro del proceso 2006-00758, ordenó reliquidar la Pensión de Gracia tomando como base el 75% de la asignación mensual que hubiere devengado durante el año inmediatamente anterior al cumplimiento del status jurídico de pensionada (8 de abril de 2000 al 7 de abril de 2001) incluyendo el valor de la asignación básica, prima de alimentación, prima de navidad y la prima de vacaciones, devengadas durante el año anterior a la fecha de adquisición del status, con lo reajustes de ley a partir del 07 de abril de 2001, fecha en la cual adquirió el status pensional, igualmente que las sumas fuesen indexadas y que se diera cumplimiento en los términos del articulo 177 del CCA.

Mediante Resolución No. 26774 del 17 de junio de 2008, CAJANAL E.I.C.E, reliquidó la pensión gracia de la ejecutante, fijándola en una cuantía de $812.931,90.00 M/cte., efectiva a partir del 01 de abril de 2005.

El 03 de marzo de 2010, la actora solicitó a la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE EN LIQUIDACIÓN, el cumplimiento de la mencionada sentencia.

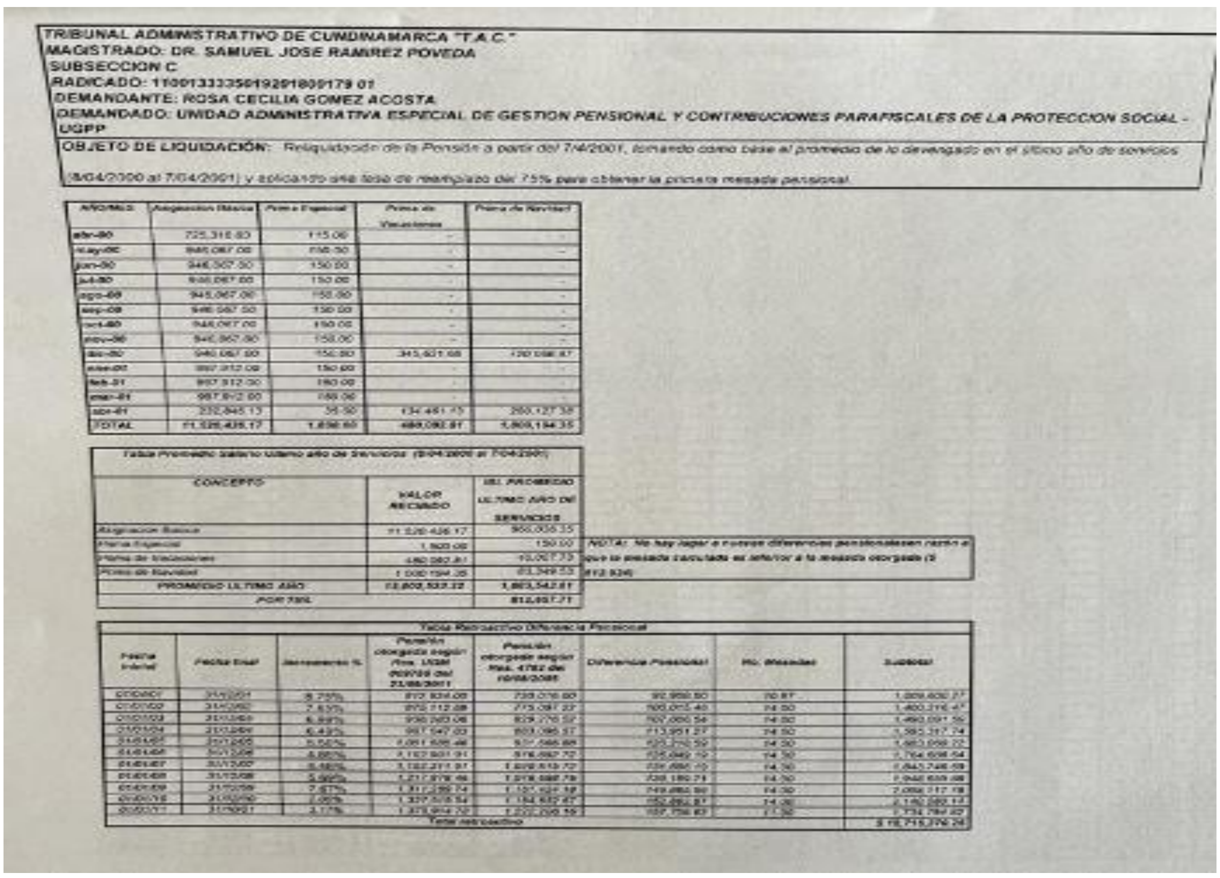
CAJANAL EN LIQUIDACIÓN mediante resolución No. UGM 009785 del 23 de septiembre de 2011, dio cumplimiento a la sentencia, reliquidó la pensión de jubilación de la señora ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA fijándola en cuantía de $812.924.00, efectiva a partir del 01 de abril de 2001, fecha en la cual adquirió el status pensional, ordenando pagar las diferencias indexadas.

Igualmente indicó que el área de nómina realizará las operaciones pertinentes conforme se señala en el fallo respecto a los artículos 177 del CCA, precisando que éste pago estará a cargo de CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACIÓN.

De lo anterior se advierte que, CAJANAL EN LIQUIDACIÓN mediante resolución de cumplimiento, UGM 009785 del 23 de septiembre de 2011, fijó la mesada pensional de la actora en cuantía de $812.924.00, a partir del 01 de abril de 2001.

Se observa que en el escrito del 3 de marzo de 2010, mediante el cual la actora solicitó el cumplimiento de la sentencia, manifestó que su mesada pensional para ascendía a la suma de $812.968.

Ahora bien, con el fin de establecer si la entidad dio total cumplimiento al fallo judicial objeto de ejecución como afirma el a quo, o si se le adeuda suma alguna a la actora, se envió el expediente a la Contadora de la Sección Segunda del Tribunal, con el fin de efectuar la liquidación correspondiente, a quien le arrojó el siguiente resultado, el cual se anexa, y se encuentra visible a folios 119 a 122 del expediente:


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA "T.A.C."
MAGISTRADO: DR. SAMUEL JOSE RAMIREZ POVEDA
SUBSECCION C
RADICADO: 110013333501920180017901
DEMANDANTE: ROSA CECILIA GOMEZ ACOSTA
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Reliquidación de la Pensión a partir del 7/4/2001, tomando como base el promedio de lo devengado en el último año de servicios (8/04/2000 al 7/04/2001) y aplicando una tasa de reemplazo del 75% para obtener la primera mesada pensional.

| AÑO/MES | Asignación Básica | Prima Especial | Prima de Vacaciones | Prima de Navidad |
|---|---|---|---|---|
| abr-00 | 725.316,83 | 115,00 | - | - |
| may-00 | 946.067,00 | [illegible] | - | - |
| jun-00 | 946.067,50 | 150,00 | - | - |
| jul-00 | 946.067,00 | 150,00 | - | - |
| ago-00 | 946.067,00 | 150,00 | - | - |
| sep-00 | 946.067,00 | 150,00 | - | - |
| oct-00 | 946.067,00 | 150,00 | - | - |
| nov-00 | 946.067,00 | 150,00 | - | - |
| dic-00 | 946.067,00 | 150,00 | 345.631,68 | [illegible] |
| ene-01 | 987.912,00 | 150,00 | - | - |
| feb-01 | 987.912,00 | 150,00 | - | - |
| mar-01 | 987.912,00 | 150,00 | - | - |
| abr-01 | 232.845,13 | 35,00 | 134.461,13 | 260.127,38 |
| TOTAL | 11.326.426,17 | 1.800,00 | 480.092,81 | 1.000.194,35 |

| Tabla Promedio Salario Último año de Servicios (8/04/2000 al 7/04/2001) | | |
|---|---|---|
| CONCEPTO | VALOR RECIBIDO | 1/12 PROMEDIO ULTIMO AÑO DE SERVICIOS |
| Asignación Básica | 11.326.426,17 | 966.003,35 |
| Prima Especial | 1.800,00 | 150,00 |
| Prima de Vacaciones | 480.092,81 | 40.007,73 |
| Prima de Navidad | 1.000.194,35 | 83.349,53 |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO | 12.808.513,33 | 1.083.542,61 |
| POR 75% | | 812.657,71 |

NOTA: No hay lugar a nuevas diferencias pensionales en razón a que la mesada calculada es inferior a la mesada otorgada ($ 812.924)

| Tabla Retroactivo Diferencia Pensional | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Fecha Inicial | Fecha Final | Incremento % | Pensión otorgada según Res. UGM 009785 del 23/09/2011 | Pensión otorgada según Res. 4782 del 10/08/2005 | Diferencia Pensional | No. Mesadas | Subtotal |
| 07/04/01 | 31/12/01 | 8,75% | 812.924,00 | 720.016,00 | 92.908,00 | 10,87 | 1.009.600,77 |
| 01/01/02 | 31/12/02 | 7,65% | 875.112,88 | 775.097,37 | 100.015,40 | 14,00 | 1.400.216,47 |
| 01/01/03 | 31/12/03 | 6,99% | 936.283,08 | 829.276,57 | 107.006,54 | 14,00 | 1.498.091,56 |
| 01/01/04 | 31/12/04 | 6,49% | 997.047,03 | 883.095,57 | 113.951,27 | 14,00 | 1.595.317,74 |
| 01/01/05 | 31/12/05 | 5,50% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/06 | 31/12/06 | 4,85% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/07 | 31/12/07 | 4,48% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/08 | 31/12/08 | 5,69% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/09 | 31/12/09 | 7,67% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/10 | 31/12/10 | 2,00% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | 14,00 | [illegible] |
| 01/01/11 | 31/10/11 | 3,17% | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Total retroactivo | | | | | | | $ [illegible] |

**Tabla Retroactivo Pensional Indexado**

| Fecha inicial | Fecha final | Diferencia Pensional | Mesada Adicional | Subtotal | IPC Inicial | IPC Final | Factor Indexación | Indexación | Valor Indexado | Descuento salud | Neto a Pagar |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 07/04/01 | 01/05/01 | $ 80,520.27 | | 80,520.27 | 65.514844 | 102.115119 | 1.5586562 | 44,982.15 | $ 125,502.41 | $ 15,060.41 | $110,442.00 |
| 01/05/01 | 01/06/01 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 65.788952 | 102.115119 | 1.5521621 | 51,300.28 | $ 144,208.28 | $ 17,304.99 | $126,903.28 |
| 01/06/01 | 01/07/01 | $ 92,908.00 | 92,908.00 | 185,816.00 | 65.815465 | 102.115119 | 1.5515368 | 102,484.37 | $ 288,300.37 | $ 17,298.02 | $271,002.35 |
| 01/07/01 | 01/08/01 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 65.887257 | 102.115119 | 1.5498463 | 51,085.12 | $ 143,993.12 | $ 17,279.17 | $126,713.94 |
| 01/08/01 | 01/09/01 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 66.058976 | 102.115119 | 1.5458173 | 50,710.81 | $ 143,618.81 | $ 17,234.26 | $126,384.55 |
| 01/09/01 | 01/10/01 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 66.304084 | 102.115119 | 1.5401030 | 50,179.89 | $ 143,087.89 | $ 17,170.55 | $125,917.34 |
| 01/10/01 | 01/11/01 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 66.426914 | 102.115119 | 1.5372552 | 49,915.31 | $ 142,823.31 | $ 17,138.80 | $125,684.51 |
| 01/11/01 | 01/12/01 | $ 92,908.00 | 92,908.00 | 185,816.00 | 66.504552 | 102.115119 | 1.5354606 | 99,497.15 | $ 285,313.15 | $ 17,118.79 | $268,194.36 |
| 01/12/01 | 01/01/02 | $ 92,908.00 | | 92,908.00 | 66.728928 | 102.115119 | 1.5302978 | 49,268.89 | $ 142,176.89 | $ 17,061.23 | $125,115.66 |
| 01/01/02 | 01/02/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 67.260016 | 102.115119 | 1.5182143 | 51,829.44 | $ 151,844.91 | $ 18,221.39 | $133,623.52 |
| 01/02/02 | 01/03/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 68.105199 | 102.115119 | 1.4993733 | 49,945.05 | $ 149,960.52 | $ 17,995.26 | $131,965.25 |
| 01/03/02 | 01/04/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 68.587506 | 102.115119 | 1.4888276 | 48,890.32 | $ 148,905.78 | $ 17,868.69 | $131,037.08 |
| 01/04/02 | 01/05/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 69.215179 | 102.115119 | 1.4753284 | 47,540.19 | $ 147,555.65 | $ 17,706.68 | $129,848.97 |
| 01/05/02 | 01/06/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 69.629614 | 102.115119 | 1.4665473 | 46,661.94 | $ 146,677.40 | $ 17,601.29 | $129,076.11 |
| 01/06/02 | 01/07/02 | $ 100,015.46 | 100,015.46 | 200,030.92 | 69.928205 | 102.115119 | 1.4602851 | 92,071.28 | $ 292,102.19 | $ 17,526.13 | $274,576.06 |
| 01/07/02 | 01/08/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 69.944001 | 102.115119 | 1.4599554 | 46,002.65 | $ 146,018.11 | $ 17,522.17 | $128,495.94 |
| 01/08/02 | 01/09/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 70.010013 | 102.115119 | 1.4585788 | 45,864.97 | $ 145,880.43 | $ 17,505.65 | $128,374.78 |
| 01/09/02 | 01/10/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 70.262203 | 102.115119 | 1.4533435 | 45,341.38 | $ 145,356.83 | $ 17,442.82 | $127,914.01 |
| 01/10/02 | 01/11/02 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 70.655053 | 102.115119 | 1.4452628 | 44,533.16 | $ 144,548.63 | $ 17,345.84 | $127,202.79 |
| 01/11/02 | 01/12/02 | $ 100,015.46 | 100,015.46 | 200,030.92 | 71.204923 | 102.115119 | 1.4341020 | 88,833.81 | $ 288,864.74 | $ 17,211.88 | $269,652.85 |
| 01/12/02 | 01/01/03 | $ 100,015.46 | | 100,015.46 | 71.395131 | 102.115119 | 1.4302813 | 43,034.78 | $ 143,050.24 | $ 17,166.03 | $125,884.21 |
| 01/01/03 | 01/02/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 72.233409 | 102.115119 | 1.4136827 | 44,266.75 | $ 151,273.30 | $ 18,152.80 | $133,120.50 |
| 01/02/03 | 01/03/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 73.035579 | 102.115119 | 1.3981558 | 42,605.28 | $ 149,611.82 | $ 17,953.42 | $131,658.40 |
| 01/03/03 | 01/04/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 73.800353 | 102.115119 | 1.3836671 | 41,054.89 | $ 148,061.43 | $ 17,767.37 | $130,294.06 |
| 01/04/03 | 01/05/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 74.647261 | 102.115119 | 1.3679684 | 39,375.02 | $ 146,381.57 | $ 17,565.79 | $128,815.78 |
| 01/05/03 | 01/06/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 75.012961 | 102.115119 | 1.3612997 | 38,681.43 | $ 145,687.97 | $ 17,480.16 | $128,187.81 |
| 01/06/03 | 01/07/03 | $ 107,006.54 | 107,006.54 | 214,013.08 | 74.971949 | 102.115119 | 1.3620443 | 77,482.23 | $ 291,495.31 | $ 17,489.72 | $274,005.59 |
| 01/07/03 | 01/08/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 74.864651 | 102.115119 | 1.3639965 | 38,950.00 | $ 145,956.55 | $ 17,514.79 | $128,441.76 |
| 01/08/03 | 01/09/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 75.095915 | 102.115119 | 1.3597959 | 38,500.52 | $ 145,507.06 | $ 17,460.85 | $128,046.21 |
| 01/09/03 | 01/10/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 75.261219 | 102.115119 | 1.3568093 | 38,180.93 | $ 145,187.47 | $ 17,422.50 | $127,764.97 |
| 01/10/03 | 01/11/03 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 75.306582 | 102.115119 | 1.3559920 | 38,093.47 | $ 145,100.01 | $ 17,412.00 | $127,688.01 |
| 01/11/03 | 01/12/03 | $ 107,006.54 | 107,006.54 | 214,013.09 | 75.568889 | 102.115119 | 1.3512852 | 75,179.62 | $ 289,192.71 | $ 17,351.56 | $271,841.15 |
| 01/12/03 | 01/01/04 | $ 107,006.54 | | 107,006.54 | 76.029130 | 102.115119 | 1.3431052 | 36,714.50 | $ 143,721.04 | $ 17,246.53 | $126,474.52 |
| 01/01/04 | 01/02/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 76.702884 | 102.115119 | 1.3313074 | 37,752.90 | $ 151,704.17 | $ 18,204.50 | $133,499.67 |
| 01/02/04 | 01/03/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 77.622879 | 102.115119 | 1.3155286 | 35,954.89 | $ 149,906.15 | $ 17,988.74 | $131,917.42 |
| 01/03/04 | 01/04/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 78.388910 | 102.115119 | 1.3027063 | 34,493.76 | $ 148,445.03 | $ 17,813.40 | $130,631.62 |
| 01/04/04 | 01/05/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 78.744446 | 102.115119 | 1.2967914 | 33,819.75 | $ 147,771.02 | $ 17,732.52 | $130,038.50 |
| 01/05/04 | 01/06/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 79.044334 | 102.115119 | 1.2918715 | 33,259.12 | $ 147,210.39 | $ 17,665.25 | $129,545.14 |
| 01/06/04 | 01/07/04 | $ 113,951.27 | 113,951.27 | 227,902.53 | 79.521333 | 102.115119 | 1.2841223 | 64,752.20 | $ 292,654.73 | $ 17,559.28 | $275,095.45 |
| 01/07/04 | 01/08/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 79.496754 | 102.115119 | 1.2845194 | 32,421.34 | $ 146,372.61 | $ 17,564.71 | $128,807.90 |
| 01/08/04 | 01/09/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 79.520738 | 102.115119 | 1.2841319 | 32,377.19 | $ 146,328.46 | $ 17,559.42 | $128,769.05 |
| 01/09/04 | 01/10/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 79.756304 | 102.115119 | 1.2803392 | 31,945.00 | $ 145,896.27 | $ 17,507.55 | $128,388.72 |
| 01/10/04 | 01/11/04 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 79.748372 | 102.115119 | 1.2804665 | 31,959.51 | $ 145,910.78 | $ 17,509.29 | $128,401.49 |
| 01/11/04 | 01/12/04 | $ 113,951.27 | 113,951.27 | 227,902.53 | 79.969870 | 102.115119 | 1.2769199 | 63,110.75 | $ 291,013.28 | $ 17,460.80 | $273,552.49 |
| 01/12/04 | 01/01/05 | $ 113,951.27 | | 113,951.27 | 80.208849 | 102.115119 | 1.2731154 | 31,121.84 | $ 145,073.11 | $ 17,408.77 | $127,664.34 |
| 01/01/05 | 01/02/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 80.866220 | 102.115119 | 1.2627348 | 31,585.61 | $ 151,804.20 | $ 18,216.50 | $133,587.69 |
| 01/02/05 | 01/03/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 81.695069 | 102.115119 | 1.2499545 | 30,049.18 | $ 150,267.78 | $ 18,032.13 | $132,235.63 |
| 01/03/05 | 01/04/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 82.326989 | 102.115119 | 1.2403602 | 28,895.79 | $ 149,114.35 | $ 17,893.72 | $131,220.63 |
| 01/04/05 | 01/05/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 82.688151 | 102.115119 | 1.2349426 | 28,244.47 | $ 148,463.05 | $ 17,815.57 | $130,647.49 |
| 01/05/05 | 01/06/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 83.025396 | 102.115119 | 1.2299263 | 27,641.42 | $ 147,860.00 | $ 17,743.20 | $130,116.80 |
| 01/06/05 | 01/07/05 | $ 120,218.59 | 120,218.59 | 240,437.17 | 83.358312 | 102.115119 | 1.2250142 | 54,101.79 | $ 294,538.96 | $ 17,672.34 | $276,866.62 |
| 01/07/05 | 01/08/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 83.398880 | 102.115119 | 1.2244183 | 26,979.26 | $ 147,197.84 | $ 17,663.74 | $129,534.10 |
| 01/08/05 | 01/09/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 83.400163 | 102.115119 | 1.2243995 | 26,976.99 | $ 147,195.58 | $ 17,663.47 | $129,532.11 |
| 01/09/05 | 01/10/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 83.756958 | 102.115119 | 1.2191837 | 26,349.96 | $ 146,568.54 | $ 17,588.23 | $128,980.32 |
| 01/10/05 | 01/11/05 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 83.949667 | 102.115119 | 1.2163850 | 26,013.30 | $ 146,232.09 | $ 17,547.85 | $128,684.24 |
| 01/11/05 | 01/12/05 | $ 120,218.59 | 120,218.59 | 240,437.17 | 84.045631 | 102.115119 | 1.2149962 | 51,693.07 | $ 292,130.24 | $ 17,527.81 | $274,602.43 |
| 01/12/05 | 01/01/06 | $ 120,218.59 | | 120,218.59 | 84.102910 | 102.115119 | 1.2141687 | 25,747.06 | $ 145,965.64 | $ 17,515.88 | $128,449.77 |
| 01/01/06 | 01/02/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 84.558338 | 102.115119 | 1.2076292 | 26,171.49 | $ 152,220.68 | $ 18,266.48 | $133,954.20 |
| 01/02/06 | 01/03/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 85.114486 | 102.115119 | 1.1997384 | 25,176.87 | $ 151,226.05 | $ 18,147.13 | $133,078.93 |
| 01/03/06 | 01/04/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 85.712281 | 102.115119 | 1.1913709 | 24,122.15 | $ 150,171.34 | $ 18,020.56 | $132,150.78 |
| 01/04/06 | 01/05/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 86.096074 | 102.115119 | 1.1860601 | 23,452.73 | $ 149,501.91 | $ 17,940.23 | $131,561.68 |
| 01/05/06 | 01/06/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 86.378317 | 102.115119 | 1.1821846 | 22,964.23 | $ 149,013.41 | $ 17,881.61 | $131,131.80 |
| 01/06/06 | 01/07/06 | $ 126,049.19 | 126,049.19 | 252,098.38 | 86.841169 | 102.115119 | 1.1758861 | 45,024.30 | $ 297,122.67 | $ 17,827.36 | $279,295.31 |
| 01/07/06 | 01/08/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 86.999092 | 102.115119 | 1.1737493 | 21,900.95 | $ 147,950.14 | $ 17,754.02 | $130,196.12 |
| 01/08/06 | 01/09/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 87.340435 | 102.115119 | 1.1691620 | 21,322.73 | $ 147,371.92 | $ 17,684.63 | $129,687.29 |
| 01/09/06 | 01/10/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 87.590396 | 102.115119 | 1.1658255 | 20,902.17 | $ 146,951.36 | $ 17,634.16 | $129,317.20 |
| 01/10/06 | 01/11/06 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 87.463740 | 102.115119 | 1.1675137 | 21,114.97 | $ 147,164.16 | $ 17,659.70 | $129,504.46 |
| 01/11/06 | 01/12/06 | $ 126,049.19 | 126,049.19 | 252,098.38 | 87.671015 | 102.115119 | 1.1647535 | 41,534.08 | $ 293,632.46 | $ 17,617.95 | $276,014.51 |
| 01/12/06 | 01/01/07 | $ 126,049.19 | | 126,049.19 | 87.868963 | 102.115119 | 1.1621296 | 20,436.30 | $ 146,485.49 | $ 17,578.26 | $128,907.23 |
| 01/01/07 | 01/02/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 88.542518 | 102.115119 | 1.1532891 | 20,187.59 | $ 151,883.78 | $ 18,985.47 | $132,898.31 |
| 01/02/07 | 01/03/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 89.580246 | 102.115119 | 1.1399290 | 18,428.11 | $ 150,124.31 | $ 18,765.54 | $131,358.77 |
| 01/03/07 | 01/04/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 90.666846 | 102.115119 | 1.1262675 | 16,628.94 | $ 148,325.14 | $ 18,540.64 | $129,784.49 |
| 01/04/07 | 01/05/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 91.482534 | 102.115119 | 1.1162253 | 15,306.43 | $ 147,002.62 | $ 18,375.33 | $128,627.29 |
| 01/05/07 | 01/06/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 91.756606 | 102.115119 | 1.1128912 | 14,867.34 | $ 146,563.53 | $ 18,320.44 | $128,243.09 |
| 01/06/07 | 01/07/07 | $ 131,696.19 | 131,696.19 | 263,392.38 | 91.888939 | 102.115119 | 1.1115304 | 29,376.26 | $ 292,768.64 | $ 18,298.04 | $274,470.60 |
| 01/07/07 | 01/08/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 92.020484 | 102.115119 | 1.1095999 | 14,447.05 | $ 146,143.25 | $ 18,267.91 | $127,875.34 |
| 01/08/07 | 01/09/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 91.897547 | 102.115119 | 1.1111632 | 14,642.40 | $ 146,338.59 | $ 18,292.32 | $128,046.27 |
| 01/09/07 | 01/10/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 91.974297 | 102.115119 | 1.1102571 | 14,520.44 | $ 146,216.64 | $ 18,277.08 | $127,939.56 |
| 01/10/07 | 01/11/07 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 91.979756 | 102.115119 | 1.1101912 | 14,511.77 | $ 146,207.96 | $ 18,275.99 | $127,931.96 |
| 01/11/07 | 01/12/07 | $ 131,696.19 | 131,696.19 | 263,392.38 | 92.415836 | 102.115119 | 1.1049526 | 27,643.72 | $ 291,036.10 | $ 18,189.76 | $272,846.35 |
| 01/12/07 | 01/01/08 | $ 131,696.19 | | 131,696.19 | 92.872277 | 102.115119 | 1.0995221 | 13,106.68 | $ 144,802.87 | $ 18,100.36 | $126,702.51 |
| 01/01/08 | 01/02/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 93.852453 | 102.115119 | 1.0880389 | 12,254.11 | $ 151,443.81 | $ 18,930.48 | $132,513.34 |
| 01/02/08 | 01/03/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 95.270390 | 102.115119 | 1.0718453 | 10,000.13 | $ 149,189.83 | $ 18,648.73 | $130,541.10 |
| 01/03/08 | 01/04/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 96.039720 | 102.115119 | 1.0632592 | 8,805.03 | $ 147,994.74 | $ 18,499.34 | $129,495.40 |
| 01/04/08 | 01/05/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 96.722654 | 102.115119 | 1.0557519 | 7,760.08 | $ 146,949.79 | $ 18,368.72 | $128,581.06 |
| 01/05/08 | 01/06/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 97.623817 | 102.115119 | 1.0460062 | 6,403.59 | $ 145,593.30 | $ 18,199.16 | $127,394.13 |
| 01/06/08 | 01/07/08 | $ 139,189.71 | 139,189.71 | 278,379.41 | 98.465499 | 102.115119 | 1.0370650 | 10,318.12 | $ 288,697.53 | $ 18,043.60 | $270,653.94 |
| 01/07/08 | 01/08/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 98.940047 | 102.115119 | 1.0320909 | 4,466.72 | $ 143,656.42 | $ 17,957.05 | $125,699.37 |
| 01/08/08 | 01/09/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 99.129318 | 102.115119 | 1.0301203 | 4,192.43 | $ 143,382.14 | $ 17,922.77 | $125,459.37 |
| 01/09/08 | 01/10/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 98.940171 | 102.115119 | 1.0320896 | 4,466.54 | $ 143,656.24 | $ 17,957.03 | $125,699.21 |
| 01/10/08 | 01/11/08 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 99.282054 | 102.115119 | 1.0285293 | 3,970.99 | $ 143,160.69 | $ 17,895.09 | $125,265.60 |
| 01/11/08 | 01/12/08 | $ 139,189.71 | 139,189.71 | 278,379.41 | 99.558667 | 102.115119 | 1.0256675 | 7,145.32 | $ 285,524.73 | $ 17,845.30 | $267,679.43 |
| 01/12/08 | 01/01/09 | $ 139,189.71 | | 139,189.71 | 100.000000 | 102.115119 | 1.0211512 | 2,944.03 | $ 142,133.73 | $ 17,056.05 | $125,077.69 |
| 01/01/09 | 01/02/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 100.589328 | 102.115119 | 1.0151685 | 2,273.24 | $ 152,138.79 | $ 18,256.66 | $133,882.14 |
| 01/02/09 | 01/03/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 101.431285 | 102.115119 | 1.0067418 | 1,010.37 | $ 150,875.93 | $ 18,105.11 | $132,770.82 |
| 01/03/09 | 01/04/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 101.937323 | 102.115119 | 1.0017442 | 261.39 | $ 150,126.95 | $ 18,015.23 | $132,111.71 |
| 01/04/09 | 01/05/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 102.264733 | 102.115119 | 0.9985370 | -219.25 | $ 149,646.30 | $ 17,957.56 | $131,688.75 |
| 01/05/09 | 01/06/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 102.279129 | 102.115119 | 0.9983964 | -240.32 | $ 149,625.24 | $ 17,955.03 | $131,670.21 |
| 01/06/09 | 01/07/09 | $ 149,865.56 | 149,865.56 | 299,731.11 | 102.221822 | 102.115119 | 0.9989562 | -312.87 | $ 299,418.24 | $ 17,965.09 | $281,453.15 |
| 01/07/09 | 01/08/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 102.182072 | 102.115119 | 0.9993448 | -98.20 | $ 149,767.36 | $ 17,972.08 | $131,795.28 |
| 01/08/09 | 01/09/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | 102.227130 | 102.115119 | 0.9989043 | -164.21 | $ 149,701.35 | $ 17,964.16 | $131,737.19 |
| 01/09/09 | 01/10/09 | $ 14,986.56 | | 14,986.56 | 102.115119 | 102.115119 | 1.0000000 | - | $ 14,986.56 | $ 1,798.39 | $13,188.17 |
| SUBTOTAL A LA EJECUTORIA | | | | 14,107,154.07 | | | | 3,207,311.79 | 17,314,465.86 | 1,797,465.79 | 15,517,000.07 |
| 04/09/09 | 01/10/09 | $ 134,879.00 | | 134,879.00 | | | | | $ 134,879.00 | $ 16,185.48 | $118,693.52 |
| 01/10/09 | 01/11/09 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | | | | | $ 149,865.56 | $ 17,983.87 | $131,881.69 |
| 01/11/09 | 01/12/09 | $ 149,865.56 | 149,865.56 | 299,731.11 | | | | | $ 299,731.11 | $ 17,983.87 | $281,747.25 |
| 01/12/09 | 01/01/10 | $ 149,865.56 | | 149,865.56 | | | | | $ 149,865.56 | $ 17,983.87 | $131,881.69 |
| 01/01/10 | 01/02/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/02/10 | 01/03/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/03/10 | 01/04/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/04/10 | 01/05/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/05/10 | 01/06/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/06/10 | 01/07/10 | $ 152,862.87 | 152,862.87 | 305,725.73 | | | | | $ 305,725.73 | $ 18,343.54 | $287,382.19 |
| 01/07/10 | 01/08/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/08/10 | 01/09/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/09/10 | 01/10/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/10/10 | 01/11/10 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/11/10 | 01/12/10 | $ 152,862.87 | 152,862.87 | 305,725.73 | | | | | $ 305,725.73 | $ 18,343.54 | $287,382.19 |
| 01/12/10 | 01/01/11 | $ 152,862.87 | | 152,862.87 | | | | | $ 152,862.87 | $ 18,343.54 | $134,519.32 |
| 01/01/11 | 01/02/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/02/11 | 01/03/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/03/11 | 01/04/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/04/11 | 01/05/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/05/11 | 01/06/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/06/11 | 01/07/11 | $ 157,708.62 | 157,708.62 | 315,417.24 | | | | | $ 315,417.24 | $ 18,925.03 | $296,492.21 |
| 01/07/11 | 01/08/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/08/11 | 01/09/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/09/11 | 01/10/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| 01/10/11 | 01/11/11 | $ 157,708.62 | | 157,708.62 | | | | | $ 157,708.62 | $ 18,925.03 | $138,783.59 |
| Subtotal | | | | 4,609,216.18 | - | - | - | - | 4,609,216.18 | 479,509.95 | 4,129,706.23 |
| TOTAL RETROACTIVO DIFERENCIAS PENSIONALES | | | | 18,716,370.25 | - | - | - | 3,207,311.79 | 21,923,682.04 | 2,276,975.74 | 19,646,706.30 |

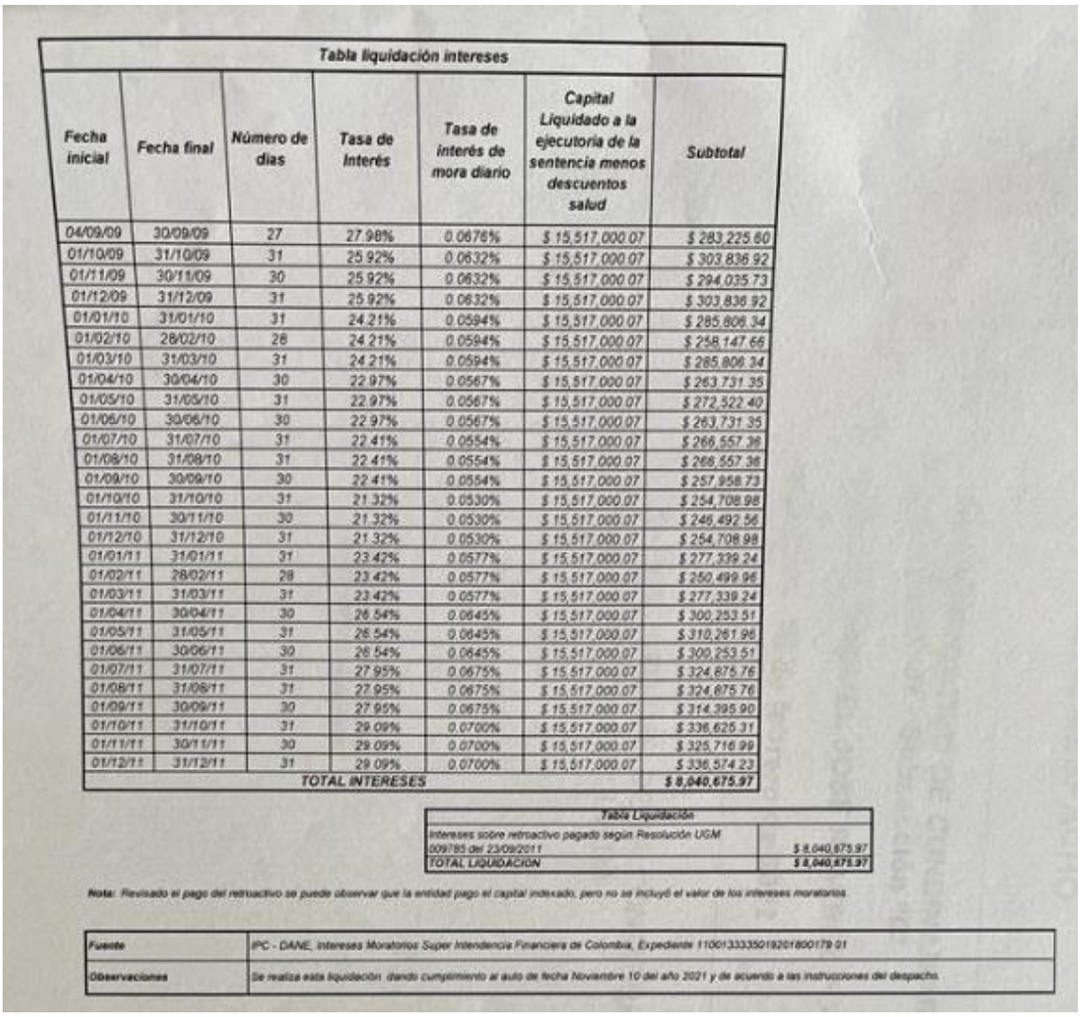


**Tabla liquidación intereses**

| Fecha inicial | Fecha final | Número de dias | Tasa de Interés | Tasa de interés de mora diario | Capital Liquidado a la ejecutoria de la sentencia menos descuentos salud | Subtotal |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 04/09/09 | 30/09/09 | 27 | 27.98% | 0.0676% | $ 15,517,000.07 | $ 283,225.60 |
| 01/10/09 | 31/10/09 | 31 | 25.92% | 0.0632% | $ 15,517,000.07 | $ 303,836.92 |
| 01/11/09 | 30/11/09 | 30 | 25.92% | 0.0632% | $ 15,517,000.07 | $ 294,035.73 |
| 01/12/09 | 31/12/09 | 31 | 25.92% | 0.0632% | $ 15,517,000.07 | $ 303,836.92 |
| 01/01/10 | 31/01/10 | 31 | 24.21% | 0.0594% | $ 15,517,000.07 | $ 285,806.34 |
| 01/02/10 | 28/02/10 | 28 | 24.21% | 0.0594% | $ 15,517,000.07 | $ 258,147.66 |
| 01/03/10 | 31/03/10 | 31 | 24.21% | 0.0594% | $ 15,517,000.07 | $ 285,806.34 |
| 01/04/10 | 30/04/10 | 30 | 22.97% | 0.0567% | $ 15,517,000.07 | $ 263,731.35 |
| 01/05/10 | 31/05/10 | 31 | 22.97% | 0.0567% | $ 15,517,000.07 | $ 272,522.40 |
| 01/06/10 | 30/06/10 | 30 | 22.97% | 0.0567% | $ 15,517,000.07 | $ 263,731.35 |
| 01/07/10 | 31/07/10 | 31 | 22.41% | 0.0554% | $ 15,517,000.07 | $ 266,557.39 |
| 01/08/10 | 31/08/10 | 31 | 22.41% | 0.0554% | $ 15,517,000.07 | $ 266,557.39 |
| 01/09/10 | 30/09/10 | 30 | 22.41% | 0.0554% | $ 15,517,000.07 | $ 257,958.73 |
| 01/10/10 | 31/10/10 | 31 | 21.32% | 0.0530% | $ 15,517,000.07 | $ 254,708.98 |
| 01/11/10 | 30/11/10 | 30 | 21.32% | 0.0530% | $ 15,517,000.07 | $ 246,492.56 |
| 01/12/10 | 31/12/10 | 31 | 21.32% | 0.0530% | $ 15,517,000.07 | $ 254,708.98 |
| 01/01/11 | 31/01/11 | 31 | 23.42% | 0.0577% | $ 15,517,000.07 | $ 277,339.24 |
| 01/02/11 | 28/02/11 | 28 | 23.42% | 0.0577% | $ 15,517,000.07 | $ 250,499.96 |
| 01/03/11 | 31/03/11 | 31 | 23.42% | 0.0577% | $ 15,517,000.07 | $ 277,339.24 |
| 01/04/11 | 30/04/11 | 30 | 26.54% | 0.0645% | $ 15,517,000.07 | $ 300,253.51 |
| 01/05/11 | 31/05/11 | 31 | 26.54% | 0.0645% | $ 15,517,000.07 | $ 310,281.96 |
| 01/06/11 | 30/06/11 | 30 | 26.54% | 0.0645% | $ 15,517,000.07 | $ 300,253.51 |
| 01/07/11 | 31/07/11 | 31 | 27.95% | 0.0675% | $ 15,517,000.07 | $ 324,675.76 |
| 01/08/11 | 31/08/11 | 31 | 27.95% | 0.0675% | $ 15,517,000.07 | $ 324,675.76 |
| 01/09/11 | 30/09/11 | 30 | 27.95% | 0.0675% | $ 15,517,000.07 | $ 314,395.90 |
| 01/10/11 | 31/10/11 | 31 | 29.09% | 0.0700% | $ 15,517,000.07 | $ 336,626.31 |
| 01/11/11 | 30/11/11 | 30 | 29.09% | 0.0700% | $ 15,517,000.07 | $ 325,716.99 |
| 01/12/11 | 31/12/11 | 31 | 29.09% | 0.0700% | $ 15,517,000.07 | $ 336,574.23 |
| TOTAL INTERESES | | | | | | $ 8,040,675.97 |

| Tabla Liquidación | |
|---|---|
| Intereses sobre retroactivo pagado según Resolución UGM 009785 del 23/09/2011 | $ 8,040,675.97 |
| TOTAL LIQUIDACION | $ 8,040,675.97 |

**Nota:** Revisado el pago del retroactivo se puede observar que la entidad pago el capital indexado, pero no se incluyó el valor de los intereses moratorios.

| | |
|---|---|
| **Fuente** | IPC - DANE, Intereses Moratorios Super Intendencia Financiera de Colombia, Expediente 11001333350192018001790 01 |
| **Observaciones** | Se realiza esta liquidación dando cumplimiento al auto de fecha Noviembre 10 del año 2021 y de acuerdo a las instrucciones del despacho. |

De lo anterior se observa, que tal como lo afirmó el a quo, si bien es cierto no hay lugar al pago de diferencias e indexación, como quiera que la mesada otorgada en valor de $812.921, es superior a la calculada, que lo fue en $812.651,71, lo cierto es que **no se encuentra acreditado que a la parte actora se le hubiese cancelado suma alguna por concepto de intereses moratorios.**

En efecto, en la liquidación efectuada por la Contadora de esta Subsección, se indicó que no hay diferencias de mesadas a favor de la actora, sin embargo, como quiera que no se ha efectuado pago alguno por concepto de intereses moratorios, se efectuaron las operaciones matemáticas correspondientes respecto de dichos intereses, teniendo en cuenta **EL CAPITAL NETO INDEXADO** (el resultante luego de efectuar los descuentos en salud) **y FIJO** (el causado a la fecha de ejecutoria de la sentencia) **el cual no puede variarse o alterarse mes a mes y de conformidad con**

**lo dispuesto en el artículo 177 del CCA,** por haberse dictado la sentencia objeto de ejecución en vigencia de la misma.

Así las cosas, de las operaciones realizadas por la Contadora, arrojó un valor de $8.040, 675,97 por concepto de intereses moratorios causados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (4 de septiembre de 2009) hasta el día anterior al mes del pago dela obligación (31 d diciembre de 2011).

En ese orden de ideas, procederá el Despacho a revocar el auto recurrido, mediante el cual el *a quo* negó el mandamiento de pago, para en su lugar, ordenar al juez de primera instancia que estudie los demás requisitos de la solicitud de ejecución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del CPACA y 306 y siguientes del C. G. del P., y si es del caso proceder a librar mandamiento de pago únicamente por concepto de intereses moratorios, en la forma que considere legal, al tenor de lo previsto en el artículo 430 del C. G. del P.

Se debe precisar, que **el valor a cancelar en caso que a ello hubiese lugar, no necesariamente es el valor por el cual se libra mandamiento de pago, sino el que resulte luego de realizar la liquidación del crédito**.

Para efectos del cálculo de los intereses moratorios se debe tener en cuenta, **EL CAPITAL NETO INDEXADO** (el resultante luego de efectuar los descuentos en salud) **y FIJO** (el causado a la fecha de ejecutoria de la sentencia) **el cual no puede variarse o alterarse mes a mes y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del CCA** exclusivamente por haberse dictado la sentencia objeto de ejecución en vigencia de la misma.

Igualmente, deberá tener en cuenta el a quo, que la suma solicitada en la demanda ($8.022.154) es inferior a la arrojada en la liquidación efectuada por esta corporación ($8.040.675, 97).

**SOBRE LA INDEXACION DE INTERESES**

En el escrito de demanda, solicita la ejecutante que se ordene la indexación de las sumas adeudadas.

En cuanto a la indexación de los intereses moratorios, encuentra el Despacho que ésta no es procedente, toda vez, que la actualización que se ordena en el fallo judicial, con sustento en el art. 187 del C.P.A.C.A., es respecto al capital adeudado, que corresponde a la diferencia mensual que resulta del reconocimiento pensional.

Quiere decir lo anterior, que en el fallo objeto de ejecución, no se ordenó la indexación de los intereses moratorios y por ende, mal haría el juez de la ejecución, disponer tal reconocimiento con fundamento en el título referido, habida consideración que la causación de los mismos, no está expresamente contenido en las sentencias que se ejecutan.

Adicionalmente cabe señalar que, en decisión proferida por el Honorable Consejo de Estado[3], se ha determinado que la cualidad de los intereses moratorios conduce a que por vía del ejecutivo no se solicite la indexación.

Frente al particular el Máximo Tribunal de Lo Contencioso Administrativo al referirse a los intereses moratorios expresó *"**esos intereses comportan conjuntamente los conceptos de indexación y de interés legal.** Así lo indica, claramente, el artículo 65 de la ley 23 de 1991, que fue modificado por el 72 de la ley 446 de 1998. Acorde con lo anterior, se tiene que las cantidades líquidas reconocidas devengan intereses moratorios, en la forma como lo menciona el artículo 884 del Código de Comercio, es decir, el equivalente a una y media veces del bancario corriente, certificado por la Superintendencia Bancaria".* (Negrillas y subrayas por fuera de texto).

Así las cosas, avizora el Despacho que, en el asunto bajo examen, no es posible librar mandamiento de pago respecto de la indexación de los intereses moratorios, por cuanto ello no fue ordenado en el título objeto de recaudo y además porque tal reconocimiento no se encuentra contemplado en las disposiciones normativas que regulan el proceso ejecutivo.

---

[3] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION C. Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA (E). providencia del, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 25000-23-36-000-2015-02332-01(56904). Actor: PEDRO ELIAS GALVIS HERNANDEZ. Demandado: EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA. Referencia: APELACION AUTO - LEY 1437 DE 2011 - MEDIO DE CONTROL PROCESO EJECUTIVO.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "C", administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**REVOCAR** el Auto del quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Diecinueve (19) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., mediante el cual se negó librar el mandamiento de pago solicitado dentro de la demanda ejecutiva presentada por la señora Rosa Cecilia Gómez Acosta contra la UGPP. En su lugar, se dispone:

**Primero.** Ordenar al juez de primera instancia que se pronuncie sobre la procedencia de librar el mandamiento de pago, siguiendo los lineamientos plasmados en esta providencia.

**Segundo.-** Una vez en firme este proveído, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**
**Magistrado**
Firmado electrónicamente

*D.A.*

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA SUB-SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C. veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Orlando Jaiquel**

**AUTO**

| |
|---|
| Referencia<br>Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.<br>Demandante: **Administradora Colombiana de Pensiones "Colpensiones".**<br>Demandado: **David Forero Moyano.**<br>Expediente: No.250002342000-**2017-02006-00.**<br>Tema: Compatibilidad pensional.<br>Asunto: Concede apelación. |

En el caso bajo estudio, **el día trece (13) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**[1] el apoderado de la **parte demandante** interpuso y sustentó en tiempo recurso de alzada contra la sentencia proferida por esta Corporación, el **veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**[2], por medio de la cual, se **accedieron parcialmente a las pretensiones de la demanda**, en consecuencia, por cumplir con los requisitos de oportunidad, procedencia, legitimación y debida sustentación se concederá el mismo.

Ahora bien, en el sub liten, debe precisarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 87 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, fue **derogado el inciso 4º del artículo 192**[3], que imponía como **obligatoria** la audiencia de conciliación cuando el fallo de primera instancia fuera de carácter condenatorio, sancionando con declararse desierto el recurso de alzada en caso de inasistencia del apelante.

No obstante, dicha diligencia **no desapareció** con la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, sino que, de acuerdo con el artículo 67, que modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se trasladó a las partes el deber de manifestar su interés en la realización de la misma, proponiendo conjuntamente fórmula conciliatoria, por lo cual se entiende entonces que,

---

[1] Folios 436 – 438 del expediente físico.
[2] Folios 418 – 428 del expediente físico.
[3] "ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. (…) Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso. (…)"

ante ausencia de manifestación, la audiencia de conciliación no resulta ser de obligatorio agotamiento. La norma en su tenor literal reza:

> "ARTÍCULO 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así.
>
> ARTÍCULO 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:
> (…)
>
> 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de **carácter condenatorio**, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, **siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria. (…)"** (Subraya fuera de texto original)

El texto introducido con la reforma al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, implica entonces una carga procesal que tienen las partes de activar el mecanismo de la conciliación en el curso del proceso, de manera que, éste ya no es de carácter oficioso y obligatorio como solía serlo a la luz del inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. Siendo así, las partes interesadas en proponer una formula conciliatoria deben solicitar ante el Juez de la causa su respectiva realización.

Ahora bien, el inciso 3º del artículo 86 de la Ley 2080 de 2021, referido al régimen de vigencia y transición normativa, claramente advirtió que *"de conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso,* ***las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación*** *y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011".*

Por lo tanto, ante el silencio de las partes frente a la solicitud de fijar fecha para audiencia de conciliación, el Despacho entiende que no existe interés alguno de las partes en la realización de la citada diligencia, en atención a lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, modificatorio del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 – numeral 2 –.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- Concédase** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia proferida por esta Corporación el **veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**, por medio de la cual, se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO.- Adviértase** a las partes que de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, modificatorio del artículo 247 de la Ley 1437, en su numeral 4º, desde la notificación del presente auto y hasta la ejecutoria del que admite el recurso de alzada, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por la parte demandada.

**TERCERO.-** En caso de ser necesario los apoderados de las partes y el Agente del Ministerio Público, de acuerdo con el artículo[4] 4° del Decreto 806 de 2020, podrán allegar cualquier solicitud de piezas procesales que requieran ante la Secretaría de la Subsección "C" de la Sección Segunda de Corporación, específicamente en el siguiente correo electrónico: rmemorialessec02sctadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co

Según lo dispuesto en la Circular No. C018 del 30 de junio de 2020 emanada de la Presidencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, cualquier correo remitido a esta Corporación deberá relacionar plenamente los datos necesarios para identificar la demanda, los demandados y los correos electrónicos para surtir las notificaciones, así como también deberá cargar los documentos en formato PDF. Para la radicación de memoriales es imprescindible: **(i)** identificar la radicación del proceso, indicando los 23 dígitos que lo conforman; **(ii)** informar el magistrado ponente; **(iii)** señalar el objeto del memorial; y, **(iv)** en los casos en que se presenten escritos de los cuales deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, se deberá acreditar haber realizado ese traslado a la contraparte, para garantizar el derecho de contradicción, conforme al artículo 3º del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO.-** En firme esta providencia, remítase el expediente al H. Consejo de Estado, Sección Segunda.

**NOTIFÍQUESE**[5] **Y CÚMPLASE**
Firmado electrónicamente
**CARLOS ALBERTO ORLANDO JAIQUEL**
**Magistrado**

*NG*

**CONSTANCIA:** La presente providencia fue electrónicamente firmada por el suscrito Magistrado en la plataforma denominada SAMAI. Garantizándose la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de acuerdo con el artículo 186 del CPACA.

---

*4* "**Artículo 4. Expedientes.** Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. Las autoridades judiciales que cuenten con herramientas tecnológicas que dispongan y desarrollen las funcionalidades de expedientes digitales de forma híbrida podrán utilizarlas para el cumplimiento de actividades procesales."

[5] A los correos electrónicos acreditados en el expediente físico.