



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 092**

**Magistrada: PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:           | 11001-33-35-027-2022-00205-01  |
| DEMANDANTE:           | DORA LIGIA VALERO VALERO   |
| DEMANDADO:            | NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ |
| VINCULADA:            | FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.   |
| ASUNTO:               | ACEPTA DESISTIMIENTO   |

Procede la Sala de decisión a resolver la solicitud presentada por la parte actora el 29 de enero de 2024, por medio de la cual desiste del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 7 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Para ello se tiene en cuenta que:

- (i) Mediante sentencia proferida el 7 de septiembre de 2023, el juzgado de conocimiento negó las pretensiones de la demanda.
- (ii) Inconforme con la anterior decisión la parte actora presentó recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo mediante proveído de 15 de noviembre de 2023, y asignado por reparto al despacho de la magistrada sustanciadora el 16 de enero del corriente.
- (iii) El 29 de enero de 2024, la parte demandante presentó un memorial en el que manifestó que desiste del recurso de apelación interpuesto, en los siguientes términos:

“SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA identificada con cedula de ciudadanía número 1.020.757.608 expedida en Bogotá, y acreditada con la T.P N° 289.231 del C.S de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de referencia, por medio de este escrito me permito DESISTIR del recurso de apelación presentado por este extremo dentro del proceso de la referencia, teniendo de presente que fue expedida la SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 (...).

Bajo esta línea argumentativa, solicito se acceda al desistimiento del recurso de apelación presentado y sustentado dentro del presente asunto, en virtud de la reciente SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 Demandante: Julián David Quintero Agudelo, en la cual se decidió UNIFICAR el criterio en el sentido de precisar que la Ley 50 de

1990, sí se aplicaba a los docentes que no fueran afiliados al FOMAG; sin embargo, mi representado en el presente asunto, si ostenta la mencionada afiliación al Fondo de Prestaciones del Magisterio, sin condenar en costas, (...)"

(iv) De dicha solicitud se le corrió traslado a la parte demandada, mediante auto de 9 de febrero de 2024 por el término de 3 días conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 316 del C.G.P.

Bajo esas consideraciones, y previa verificación de la facultad que tiene la apoderada de la parte actora para desistir<sup>1</sup>, la Sala aceptará el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 7 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, toda vez que cumple con los requisitos formales que exige el artículo 316 del C.G.P., pues se está desistiendo de un acto procesal pasible de tal determinación.

Ahora bien, se advierte que el desistimiento deja en firme la sentencia recurrida, y hace tránsito a cosa juzgada.

Respecto a la condena en costas, es pertinente acotar que **(i)** luego de correrse el traslado de la solicitud de desistimiento, la parte demandada no presentó oposición, y **(ii)** la controversia suscitada en el presente medio de control fue objeto de unificación jurisprudencial por parte del órgano de cierre de esta jurisdicción, mediante sentencia de unificación No SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023, la cual fue proferida con posterioridad a la presentación de la demanda. Por lo tanto, la Sala se abstendrá de condenar en costas a la parte actora.

Finalmente, se tiene que el 14 de febrero del corriente, la Dra. SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA presentó renuncia como apoderada judicial de la parte actora (archivo No. 92), no obstante, una vez revisados los anexos, no se encontró la constancia de radicación de la comunicación enviada a la poderdante, tal y como lo establece el artículo 76 del C.G.P, por consiguiente, el Despacho se abstendrá de aceptar la renuncia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN E**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora contra la sentencia proferida el 7 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el proceso, advirtiendo que la sentencia de 7 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, queda en firme y hace tránsito a cosa juzgada de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del art. 316 del CGP.

---

<sup>1</sup> Archivo No. 4/SAMAI.

**TERCERO: ABSTENERSE** de aceptar la renuncia de poder presentada por la abogada SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, en calidad de apoderada de la parte actora, como quiera que no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 76 del C.G.P.

**CUARTO:** Sin lugar a condena en costas.

**QUINTO:** Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente de la referencia al juzgado de origen para lo de su cargo, previo registro en el sistema SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
Magistrada

Firmado electrónicamente  
**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**  
Magistrado

Firmado electrónicamente  
**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**  
Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 091**

**Magistrada: PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:           | 11001-33-35-015-2022-00312-01  |
| DEMANDANTE:           | NELLY JANETH GONZALEZ CHAPARRO   |
| DEMANDADO:            | NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ |
| VINCULADA:            | FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.   |
| ASUNTO:               | ACEPTA DESISTIMIENTO   |

Procede la Sala de decisión a resolver la solicitud presentada por la parte actora el 14 de diciembre de 2023, por medio de la cual desiste del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 17 de octubre de 2023 por el Juzgado Quince (15) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Para ello se tiene en cuenta que:

- (i) Mediante sentencia proferida el 17 de octubre de 2023, el juzgado de conocimiento negó las pretensiones de la demanda.
- (ii) Inconforme con la anterior decisión la parte actora presentó recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo mediante proveído de 24 de noviembre de 2023, y asignado por reparto al despacho de la magistrada sustanciadora el 3 de enero del corriente.
- (iii) El 14 de diciembre de 2023, la parte demandante presentó un memorial en el que manifestó que desiste del recurso de apelación interpuesto, en los siguientes términos:

“SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA identificada con cedula de ciudadanía número 1.020.757.608 expedida en Bogotá, y acreditada con la T.P N° 289.231 del C.S de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de referencia, por medio de este escrito me permito DESISTIR del recurso de apelación presentado por este extremo dentro del proceso de la referencia, teniendo de presente que fue expedida la SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 (...).

Bajo esta línea argumentativa, solicito se acceda al desistimiento del recurso de apelación presentado y sustentado dentro del presente asunto, en virtud de la reciente SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 Demandante: Julián David Quintero Agudelo, en la cual se decidió UNIFICAR el criterio en el sentido de precisar que la Ley 50 de 1990, si se aplicaba a los docentes que no fueran afiliados al FOMAG; sin embargo, mi representado en el presente asunto, si ostenta la mencionada afiliación al Fondo de Prestaciones del Magisterio, sin condenar en costas, (...)"

(iv) De dicha solicitud se le corrió traslado a la parte demandada, mediante auto de 9 de febrero de 2024 por el término de 3 días conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 316 del C.G.P.

Bajo esas consideraciones, y previa verificación de la facultad que tiene la apoderada de la parte actora para desistir<sup>1</sup>, la Sala aceptará el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 17 de octubre de 2023 por el Juzgado Quince (15) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, toda vez que cumple con los requisitos formales que exige el artículo 316 del C.G.P., pues se está desistiendo de un acto procesal pasible de tal determinación.

Ahora bien, se advierte que el desistimiento deja en firme la sentencia recurrida, y hace tránsito a cosa juzgada.

Respecto a la condena en costas, es pertinente acotar que **(i)** luego de correrse el traslado de la solicitud de desistimiento, la parte demandada no presentó oposición, y **(ii)** la controversia suscitada en el presente medio de control fue objeto de unificación jurisprudencial por parte del órgano de cierre de esta jurisdicción, mediante sentencia de unificación No SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023, la cual fue proferida con posterioridad a la presentación de la demanda. Por lo tanto, la Sala se abstendrá de condenar en costas a la parte actora.

Finalmente, se tiene que el 9 de febrero del corriente, la Dra. SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA presentó renuncia como apoderada judicial de la parte actora (archivo No. 81), no obstante, una vez revisados los anexos, no se encontró la constancia de radicación de la comunicación enviada a la poderdante, tal y como lo establece el artículo 76 del C.G.P, por consiguiente, el Despacho se abstendrá de aceptar la renuncia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN E**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

### RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora contra la sentencia proferida el 17 de octubre de 2023 por el Juzgado Quince (15) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>1</sup> Archivo No. 4/SAMAI.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el proceso, advirtiéndolo que la sentencia de 17 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado Quince (15) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, queda en firme y hace tránsito a cosa juzgada de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del art. 316 del CGP.

**TERCERO: ABSTENERSE** de aceptar la renuncia de poder presentada por la abogada SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, en calidad de apoderada de la parte actora, como quiera que no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 76 del C.G.P.

**CUARTO:** Sin lugar a condena en costas.

**QUINTO:** Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente de la referencia al juzgado de origen para lo de su cargo, previo registro en el sistema SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

Firmado electrónicamente  
**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**  
**Magistrado**

Firmado electrónicamente  
**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**  
**Magistrado**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO NO. 13**

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO No. 93**

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                                |
| REFERENCIA:       | <b>2500023420002024-00022-00</b>                                      |
| DEMANDANTE:       | <b>EMPAQUES INDUSTRIALES DE COLOMBIA S.A.S.-<br/>EMPICOLSA S.A.S.</b> |
| DEMANDADO:        | <b>NACIÓN- MINISTERIO DE TRABAJO</b>                                  |
| DECISIÓN:         | REMITE POR COMPETENCIA  |

La sociedad Empaques Industriales de Colombia S.A.S.- EMPICOLSA S.A.S. presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo de 4 de agosto de 2023 con número de radicado 08SE202333110000040622 expedida por el Ministerio del Trabajo mediante la cual se resolvió la solicitud por ella presentada dentro del Tribunal de Arbitramento Obligatorio.

A título de restablecimiento del derecho la parte actora pretende que se deje sin efecto el nombramiento y posesión de la Dra. Claudia Patricia García Caicedo como tercer arbitro dentro del Tribunal de Arbitramento entre Empaques Industriales de Colombia S.A.S. y la organización sindical SINTRAPUB.

En ese orden, sería del caso avocar su conocimiento de no ser porque del estudio del expediente se advierte que esta Sección carece de competencia para conocer de la controversia aludida por las siguientes razones:

El Decreto 2288 de 1989 establece las atribuciones de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en los siguientes términos:

“...**SECCIÓN PRIMERA.** Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:

1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.

(...)

**SECCIÓN SEGUNDA.** Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho **de carácter laboral**, de competencia del Tribunal”.

(...).” (Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, se tiene que, por el factor objetivo, el conocimiento de la presente demanda está atribuido a **la Sección Primera**, como quiera que la controversia no se relaciona con una relación legal y reglamentaria o de seguridad social entre las partes, pues el acto administrativo demandado es aquel mediante el que se negó la solicitud elevada por la parte actora frente a la designación de un arbitro dentro de un Tribunal de Arbitramento obligatorio presentado ante la organización sindical SINTRAPUB.

En similar sentido lo sostuvo el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sala Plena el 21 de enero de 2019<sup>1</sup> en el proceso adelantado por la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles ACDAC contra el Ministerio de Trabajo donde se solicitaba la nulidad de la Resolución por medio de la cual esa cartera ministerial convocaba a un tribunal de arbitramento, en virtud de lo previsto en el artículo. 452, numeral 1, literal a) del Código Sustantivo del Trabajo, en el cual se indicó:

“4.5.4- En este orden precisa la Sala que la controversia jurídica planteada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho sub-lite, tiene como finalidad la declaratoria de nulidad de actos administrativos proferidos por la NACIÓN - MINISTERIO DEL TRABAJO, con ocasión de conflicto colectivo de trabajo entre particulares, esto es, los empleados de AVIANCA S.A., quienes se encontraban agremiados y representados por la organización sindical ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES (ACDAC) y la precitada empresa.

De contera, asume relevancia que la controversia aquí suscitada no surge de relaciones individuales de carácter legal y reglamentario, que circunscribe la a la vinculación del empleado público con el Estado.

Asimismo, y en secuencia de la anterior premisa, se tiene que la accionada, NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO, no profiere los actos administrativos acusados, en condición de empleadora, ni tiene relación laboral o prestacional con los trabajadores aglutinados en la organización sindical ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES (ACDAC).

Tampoco emerge que la controversia involucre a personas jurídicas de derecho público que administren la seguridad social de empleados públicos, y el conocimiento del asunto no se encuentra directamente asignado a ninguna sección del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Se reitera el precedente de esta Sala, en el sentido que **si bien las pretensiones de la demanda en punto de restablecimiento del derecho, son de contenido laboral, salarial y prestacional, ello no conlleva per se, a que por factor de especialidad, la competente para conocer del asunto sea la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.**

En conclusión, atendiendo a las razones expuestas como criterio de decisión para desatar el debate, se concluye que la Sección Primera – Subsección “B” del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, es la competente para conocer de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, y de contera es a quien corresponde conocer y decidir la demanda sub-lite”

Dicha postura fue reiterada en providencia del veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022), Magistrada Ponente; Bertha Lucy Ceballos Posada, en la que al resolver un conflicto de competencias<sup>2</sup>, discurrió:

“La sala aplicará la tesis reiterada por esta misma corporación en casos similares, porque en este evento la controversia no involucra una relación individual de trabajo que provenga de un vínculo legal o reglamentario, lo que determina la naturaleza laboral de los asuntos que conoce esta jurisdicción. **Por el contrario, la demanda se refiere a un acto administrativo dictado por el Ministerio del Trabajo, como**

<sup>1</sup> 250002336000201801062-00. MP. Dra. María Cristina Quintero Facundo.

<sup>2</sup>25000234100020190069600. MP. Dra. Bertha Lucy Ceballos.

**autoridad de policía administrativa para imponer las sanciones previstas en las normas que regulan la protección al derecho al trabajo.**

(...)

**Es decir que la controversia alude a un procedimiento sancionatorio laboral decidido por el Ministerio del Trabajo mediante un acto administrativo, y no se refiere a relaciones individuales de índole legal o reglamentaria entre servidores públicos y el Estado.**

La naturaleza de la controversia laboral, para el caso de los procesos que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo, está determinada en el artículo 104.4 del CPACA a los procesos “relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.

En este evento, **la controversia no se refiere a alguna relación legal y reglamentaria, o de seguridad social entre el sindicato demandante y el Ministerio del Trabajo, pues el disenso planteado por Sintrateléfonos se enmarca en una relación de trabajo asociado y el control administrativo que ejerce la autoridad laboral respecto de los empleadores, bien sea de naturaleza estatal o particular, por el incumplimiento de las normas que regulan la intermediación.**

Se agrega que el Consejo de Estado consideró recientemente que esta clase de debates son propios del conocimiento de la Sección Segunda, con fundamento en el artículo 104 del CPACA y el artículo 13 del reglamento interno de esa Corporación, al estimar que la naturaleza laboral no se agota con los asuntos originarios en una relación legal, reglamentaria o estatutaria; sino que se extiende a las decisiones del Ministerio del Trabajo como autoridad laboral.

Empero, el reparto de los asuntos en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca no se regula con el Reglamento aplicable al Consejo de Estado<sup>15</sup>, en el que se establece expresamente que la Sección Segunda de esa Corporación conoce de “los procesos contra los actos de naturaleza laboral expedidos por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social” (numeral 4º del inciso 3º del artículo 13).

En cambio, para este Tribunal, el Decreto 2288 de 1989 no definió que los actos expedidos por la autoridad laboral estén en cabeza de la sección segunda, pues el artículo 18 de esa norma establece que “le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del tribunal”.

Así las cosas, **en atención a que el caso en estudio no se refiere a premisas diferentes a las que esta Sala ya ha considerado antes, se concluye que la competencia radica en la Sección Primera, Subsección A de este Tribunal porque la controversia no se refiere a una relación legal y reglamentaria o de seguridad social entre las partes, sino a un acto administrativo expedido por la autoridad competente para imponer sanciones por la infracción a las normas de protección laboral.** (Subraya y negrilla fuera de texto original)

Ahora bien, valga la pena recordar a su vez que conforme lo dispone el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), los tribunales administrativos conocen en primera instancia, entre otros, de los siguientes procesos:

**Artículo 152.** Modificado por el art. 28, Ley 2080 de 2021. <El nuevo texto es el siguiente> Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)

**22. De los de nulidad y restablecimiento del derecho que carezcan de cuantía contra actos administrativos expedidos por autoridades del orden nacional o departamental, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden.”**

Corolario de lo anterior y como quiera que en la demanda se indica que el proceso carece de cuantía y que la controversia no se relaciona con una relación legal y

reglamentaria entre las partes, se colige con facilidad que la competencia para conocer del presente asunto no está asignada a esta Sección sino a los despachos adscritos a la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, debiéndose por ende remitir al despacho competente dentro de la Sección Primera a quien por reparto corresponda.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de la Subsección “E” de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para conocer de la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la sociedad Empaques Industriales de Colombia S.A.S.- EMPICOLSA S.A.S. contra la Nación- Ministerio de Trabajo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **REMÍTASE** por competencia a la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto) el presente proceso, para que se imparta el trámite pertinente.

Notifíquese y Cúmplase

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**Firmado electrónicamente**  
**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**  
**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**  
**Magistrado**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCION SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"  
DESPACHO No. 13

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO No. 082**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | EJECUTIVO  |
| REFERENCIA:       | <b>2500023420002019-00206-00</b>   |
| EJECUTANTE:       | PEDRO ANTONIO CEPEDA PEÑA  |
| EJECUTADO:        | DISTRITO CAPITAL- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL<br>CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS |
| DECISIÓN:         | ORDENA CONVERSIÓN TÍTULO DEPÓSITO JUDICIAL                                     |

Encontrándose el expediente al despacho, se verifica que el Secretario de la Sección Segunda de esta Corporación informó que no ha sido posible ordenar el pago del título de depósito judicial No. 400100009043518 por valor de \$1.746,84 en atención a la entidad ejecutada no ha aportado la certificación bancaria correspondiente.

Adicionalmente se constata que el apoderado de la entidad ejecutada solicitó que se haga la conversión del título de depósito judicial y se transfiera el dinero al proceso 11001334205620170025800 que cursa en el Juzgado 56 Administrativo de Bogotá, en el que el Distrito Capital- Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos funge como demandado.

En consecuencia se ordena que, una vez ejecutoriada la presente providencia, la Secretaría de la Sección Segunda efectúe la **CONVERSIÓN** del título de depósito judicial No. 400100009043518, por valor de mil setecientos cuarenta y seis pesos con ochenta y cuatro centavos (\$1.746,84) en los términos del artículo 17 del Acuerdo PCSJA21-11731 de 29 de enero de 2021 al proceso 11001334205620170025800, que cursa actualmente en el Juzgado 56 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y en el que obran como partes el señor Jaime Alberto Zambrano Herrera y como demandado el Distrito Capital- Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos

Cumplido lo anterior, el proceso deberá ingresar al Despacho para proveer sobre la posible terminación por pago del proceso en los términos del artículo 461 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
Magistrada

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCION SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO No. 083**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | EJECUTIVO  |
| REFERENCIA:       | <b>2500023420002020-00388-00</b>   |
| EJECUTANTE:       | OMAR ADOLFO MORALES PIEDRAHITA   |
| EJECUTADO:        | DISTRITO CAPITAL- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL<br>CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS |
| DECISIÓN:         | ORDENA ENTREGA DE TÍTULO DE DEPÓSITO JUDICIAL                                  |

Encontrándose el expediente al despacho, se verifica que el apoderado de la parte actora mediante memorial de 5 de octubre de 2023, manifestó que el título judicial constituido a favor de su poderdante no fue entregado porque el Banco Agrario le informó verbalmente que existe una limitación para entrega en efectivo o en cheque de las sumas consignadas en depósitos judiciales. (fl. 255)

Así las cosas y teniendo en cuenta que **(i)** a través auto de 9 de agosto de 2023 se ordenó la entrega del título de depósito judicial No. 400100008525059 constituido a favor del señor Omar Alfredo Morales Piedrahita (fls. 239-241) y que **(ii)** por medio de memorial de 6 de octubre de 2023 la parte ejecutante remitió certificación de la cuenta bancaria en la que debe efectuarse el abono en cuenta (fl. 256), se **ORDENA** a la Secretaría de la Sección Segunda que proceda al pago del título de depósito judicial No. 400100008525059 a favor del señor Omar Adolfo Morales Piedrahita, identificado con C.C. 80.260.992, de la suma de veintinueve millones ciento noventa y un mil quinientos setenta y seis pesos (\$21.191.576) en la cuenta que fue indicada por el ejecutante a folio 256 vltto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
Magistrada

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO No. 081**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                   |
| REFERENCIA:       | <b>2500023420002016-05351-00</b>                         |
| DEMANDANTE:       | LIGIA MARYORY LEYTON VÁSQUEZ                             |
| DEMANDADO:        | U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN |
| DECISIÓN:         | REHACE Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS                   |

Encontrándose el expediente al despacho, se verifica que la Oficial Mayor de la Subsección "E" de la Secretaría de la Sección Segunda de esta Corporación efectuó la liquidación de las costas procesales el día 11 de enero de 2024. (fl. 329 c1)

Ahora bien, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del C. G. del P.<sup>1</sup> procede el Despacho a **REHACER** la liquidación habida cuenta que el valor a incluir por gastos procesales es el efectivamente utilizado dentro del proceso y no al monto de los remanentes (pues estos son objeto de devolución, razón por la que no pueden ser incluidos en la liquidación de costas).

Así las cosas, se considera que la liquidación de costas dentro del presente proceso debió ser la siguiente:

| CONCEPTO            | VALOR EN PESOS   |
|---------------------|------------------|
| Agencias en derecho | \$500.000        |
| Gastos procesales   | \$47.200         |
| <b>TOTAL</b>        | <b>\$547.200</b> |

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas con las modificaciones efectuadas, por la suma de QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$547.200) a cargo de la entidad demandada conforme se explicó en precedencia.

<sup>1</sup> **Artículo 366. Liquidación.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla. (...)

En firme la presente providencia y una vez expedidas las copias solicitadas por la parte demandada, se **ORDENA** que por Secretaría de la Subsección se proceda al **ARCHIVO** del expediente-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
Magistrada

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO N° 086**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:       | 110013342 050 <b>2023 00146 01</b>   |
| DEMANDANTE:       | PEDRO ANTONIO DIAZ CASTELBLANCO  |
| DEMANDADO:        | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN |
| DECISIÓN:         | MEJOR PROVEER  |

**AUTO DE MEJOR PROVEER**

Encontrándose el asunto para ser resuelto de fondo, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendiendo la facultad prevista en el art. 213 del CPACA, **DECRETARÁ DE OFICIO** las siguientes pruebas, a fin de determinar los extremos temporales de la sanción moratoria solicitada por el demandante y la autoridad que debe responder por su reconocimiento.

**1. AL DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

La Secretaría de Educación del Distrito Capital deberá allegar al expediente prueba documental en la que conste la fecha exacta en que dio cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>, esto es, la radicación en el FNPSM de la solicitud de pago de la cesantía definitiva del demandante PEDRO ANTONIO DIAZ CASTELBLANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 19.272.536 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 8495 de 16 de noviembre de 2021.

Así mismo, deberá allegar de manera completa la actuación administrativa a través de la cual se le reconocieron las cesantías definitivas al demandante y que dio lugar a la expedición de la Resolución No 8495 de 16 de noviembre de 2021, en especial lo relacionado con la notificación del referido acto administrativo, recursos interpuestos y trámite dado a los mismos.

**2. A LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**

La Fiduciaria La Previsora S.A deberá acreditar la fecha exacta en la que la Secretaría de Educación Distrital allegó la orden de pago de las cesantías definitivas del demandante PEDRO ANTONIO DIAZ CASTELBLANCO, identificado con

<sup>1</sup> Por el cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022 pacto por Colombia, pacto por la equidad

cédula de ciudadanía No 19.272.536 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 8495 de 16 de noviembre de 2021.

Se exhorta para que, en cumplimiento del deber constitucional y legal de colaboración con la administración de justicia, se allegue los documentos solicitados dentro del término de **cinco (5) días** contados a partir del recibo del respectivo oficio, los cuales deberán ser remitidos al correo [rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En este punto conviene recordar que dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevos medios probatorios, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

Finalmente se **ORDENA** a la Secretaría que, una vez allegadas las documentales solicitadas, se corra traslado de estas por el término de 3 días conforme lo previsto en el artículo 110 del C. G. del P.

Cumplido lo anterior, se ingresará el asunto al despacho sustanciador para resolver de fondo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

Magistrada

(Firmado electrónicamente)

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**

Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO Nº 090**

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| REFERENCIA:       | 258993333 002 <b>2021 00283 02</b>  |
| DEMANDANTE:       | JAMITH ESTIBEL ROMERO MORENO  |
| DEMANDADO:        | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN y FIDUPREVISORA S.A |
| DECISIÓN:         | MEJOR PROVEER   |

**AUTO DE MEJOR PROVEER**

Encontrándose el asunto para ser resuelto de fondo, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendiendo la facultad prevista en el art. 213 del CPACA, **DECRETARÁ DE OFICIO** las siguientes pruebas, a fin de determinar la autoridad a cargo de la cual se encuentra el reconocimiento de la sanción moratoria solicitada por el demandante.

**1. AL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

La Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca deberá allegar al expediente prueba documental en la que conste la fecha exacta en que dio cumplimiento a lo establecido en el párrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>, esto es, la radicación en el FNPSM de la solicitud de pago de las cesantías definitivas del demandante JAMITH ESTIBEL ROMERO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No 1.031.134.104 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 000312 de 6 de febrero de 2020.

**2. A la Fiduciaria La Previsora S.A**

La Fiduciaria La Previsora S.A deberá acreditar la fecha exacta en la que la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca allegó la orden de pago de las cesantías definitivas del demandante JAMITH ESTIBEL ROMERO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No 1.031.134.104 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 000312 de 6 de febrero de 2020.

Se exhorta para que, en cumplimiento del deber constitucional y legal de colaboración con la administración de justicia, se allegue los documentos solicitados

<sup>1</sup> Por el cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022 pacto por Colombia, pacto por la equidad

dentro del término de **cinco (5) días** contados a partir del recibo del respectivo oficio, los cuales deberán ser remitidos al correo [rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En este punto conviene recordar que dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevos medios probatorios, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

Finalmente se **ORDENA** a la Secretaría que, una vez allegadas las documentales solicitadas, se corra traslado de estas por el término de 3 días conforme lo previsto en el artículo 110 del C. G. del P.

Cumplido lo anterior, se ingresará el asunto al despacho sustanciador para resolver de fondo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

Magistrada

(Firmado electrónicamente)

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**

Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO Nº 088**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:       | 910013333 001 <b>2022 00054 01</b>   |
| DEMANDANTE:       | EVA MATILDE ACEVEDO MACEDO   |
| DEMANDADO:        | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE AMAZONAS – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN |
| DECISIÓN:         | MEJOR PROVEER  |

**AUTO DE MEJOR PROVEER**

Encontrándose el asunto para ser resuelto de fondo, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendiendo la facultad prevista en el art. 213 del CPACA, **DECRETARÁ DE OFICIO** las siguientes pruebas, a fin de determinar la procedencia de la sanción moratoria solicitada por la demandante y la autoridad que debe responder por su reconocimiento.

**1. AL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

La Secretaría de Educación del Departamento de Amazonas deberá allegar al expediente prueba documental en la que conste la fecha exacta en que dio cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>, esto es, la radicación en el FNPSM de la solicitud de pago de las cesantías parciales de la demandante EVA MATILDE ACEVEDO MACEDO, identificada con cédula de ciudadanía No 40.177.201, reconocidas mediante Resolución No 0138 de 26 de agosto de 2020.

Así mismo, deberá allegar de manera completa la actuación administrativa a través de la cual se le reconocieron las cesantías parciales a la demandante y que dio lugar a la expedición de la Resolución No 0138 de 26 de agosto de 2020, en especial lo relacionado con el trámite de notificación del referido acto administrativo.

**2. A LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**

La Fiduciaria La Previsora S.A deberá acreditar la fecha exacta en la que **(i)** la Secretaría de Educación del Departamento de Amazonas allegó la orden de pago de las cesantías parciales de la demandante EVA MATILDE ACEVEDO MACEDO, identificada con cédula de ciudadanía No 40.177.201, reconocidas mediante Resolución No 0138 de 26 de agosto de 2020 y **(ii)** el valor reconocido en tal acto

<sup>1</sup> Por el cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022 pacto por Colombia, pacto por la equidad

administrativo quedó a disposición de la señora EVA MATILDE ACEVEDO MACEDO, identificada con cédula de ciudadanía No 40.177.201.

Se exhorta para que, en cumplimiento del deber constitucional y legal de colaboración con la administración de justicia, se allegue los documentos solicitados dentro del término de **cinco (5) días** contados a partir del recibo del respectivo oficio, los cuales deberán ser remitidos al correo [rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En este punto conviene recordar que dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevos medios probatorios, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

Finalmente se **ORDENA** a la Secretaría que, una vez allegadas las documentales solicitadas, se corra traslado de estas por el término de 3 días conforme lo previsto en el artículo 110 del C. G. del P.

Cumplido lo anterior, se ingresará el asunto al despacho sustanciador para resolver de fondo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

Magistrada

(Firmado electrónicamente)

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**

Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO Nº 087**

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| REFERENCIA:       | 110013335 022 <b>2023 00059 01</b>  |
| DEMANDANTE:       | NESTOR HUGO VALDERRAMA VALDERRAMA   |
| DEMANDADO:        | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN y FIDUPREVISORA S.A |
| DECISIÓN:         | MEJOR PROVEER   |

**AUTO DE MEJOR PROVEER**

Encontrándose el asunto para ser resuelto de fondo, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendiendo la facultad prevista en el art. 213 del CPACA, **DECRETARÁ DE OFICIO** las siguientes pruebas, a fin de determinar la autoridad a cargo de la cual se encuentra el reconocimiento de la sanción moratoria solicitada por el demandante.

**1. AL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

La Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca deberá allegar al expediente prueba documental en la que conste la fecha exacta en que dio cumplimiento a lo establecido en el párrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>, esto es, la radicación en el FNPSM de la solicitud de pago de las cesantías definitivas del demandante NESTOR HUGO VALDERRAMA VALDERRAMA, identificado con cédula de ciudadanía No 79.908.837 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 0834 de 15 de abril de 2020.

Así mismo, deberá allegar de manera completa la actuación administrativa a través de la cual se le reconocieron las cesantías definitivas al demandante y que dio lugar a la expedición de la Resolución No 0834 de 15 de abril de 2020.

**2. A la Fiduciaria La Previsora S.A**

La Fiduciaria La Previsora S.A deberá acreditar la fecha exacta en la que la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca allegó la orden de pago de las cesantías definitivas del demandante NESTOR HUGO VALDERRAMA

<sup>1</sup> Por el cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022 pacto por Colombia, pacto por la equidad

VALDERRAMA, identificado con cédula de ciudadanía No 79.908.837 de Bogotá DC, reconocidas mediante Resolución No 0834 de 15 de abril de 2020.

Se exhorta para que, en cumplimiento del deber constitucional y legal de colaboración con la administración de justicia, se allegue los documentos solicitados dentro del término de **cinco (5) días** contados a partir del recibo del respectivo oficio, los cuales deberán ser remitidos al correo [rmemorialessec02setadmconj@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmconj@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En este punto conviene recordar que dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevos medios probatorios, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

Finalmente se **ORDENA** a la Secretaría que, una vez allegadas las documentales solicitadas, se corra traslado de estas por el término de 3 días conforme lo previsto en el artículo 110 del C. G. del P.

Cumplido lo anterior, se ingresará el asunto al despacho sustanciador para resolver de fondo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

Magistrada

(Firmado electrónicamente)

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**

Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

**AUTO Nº 089**

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| REFERENCIA:       | 110013335 025 <b>2021 00332 01</b>  |
| DEMANDANTE:       | MARTHA NELLY MOLINA   |
| DEMANDADO:        | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN y FIDUPREVISORA S.A |
| DECISIÓN:         | MEJOR PROVEER   |

**AUTO DE MEJOR PROVEER**

Encontrándose el asunto para ser resuelto de fondo, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendiendo la facultad prevista en el art. 213 del CPACA, **DECRETARÁ DE OFICIO** las siguientes pruebas, a fin de determinar la autoridad a cargo de la cual se encuentra el reconocimiento de la sanción moratoria solicitada por la demandante.

**1. AL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

La Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca deberá allegar al expediente prueba documental en la que conste la fecha exacta en que dio cumplimiento a lo establecido en el párrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>1</sup>, esto es, la radicación en el FNPSM de la solicitud de pago de las cesantías parciales de la demandante MARTHA NELLY MOLINA, identificada con cédula de ciudadanía No 21.153.189 de Zipacón, reconocidas mediante Resolución No 000005 de 10 de enero de 2020.

Así mismo, deberá allegar de manera completa la actuación administrativa a través de la cual se le reconocieron las cesantías parciales a la demandante y que dio lugar a la expedición de la Resolución No 000005 de 10 de enero de 2020.

**2. A la Fiduciaria La Previsora S.A**

La Fiduciaria La Previsora S.A deberá acreditar la fecha exacta en la que la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca allegó la orden de pago de las cesantías parciales de la demandante MARTHA NELLY MOLINA, identificada con cédula de ciudadanía No 21.153.189 de Zipacón, reconocidas mediante Resolución No 000005 de 10 de enero de 2020.

<sup>1</sup> Por el cual se expide el plan nacional de desarrollo 2018-2022 pacto por Colombia, pacto por la equidad

Se exhorta para que, en cumplimiento del deber constitucional y legal de colaboración con la administración de justicia, se allegue los documentos solicitados dentro del término de **cinco (5) días** contados a partir del recibo del respectivo oficio, los cuales deberán ser remitidos al correo [rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En este punto conviene recordar que dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevos medios probatorios, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

Finalmente se **ORDENA** a la Secretaría que, una vez allegadas las documentales solicitadas, se corra traslado de estas por el término de 3 días conforme lo previsto en el artículo 110 del C. G. del P.

Cumplido lo anterior, se ingresará el asunto al despacho sustanciador para resolver de fondo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

Magistrada

(Firmado electrónicamente)

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

**JAIME ALBERTO GALEANO GARZÓN**

Magistrado

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 099**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| REFERENCIA:           | 11001-33-42-052-2022-00514-01   |
| DEMANDANTE:           | BLANCA DORY ORTIZ LÓPEZ   |
| DEMANDADA:            | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ |
| VINCULADA:            | FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  |
| ASUNTO:               | TRASLADO DESISTIMIENTO  |

Le corresponde al Despacho resolver sobre el memorial presentado por la parte actora el 12 de diciembre de 2023, por medio del cual desiste del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 28 de septiembre de 2023 por el Juzgado Cincuenta y Dos (52) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, y solicita no se le condene en costas.

No obstante, previo al pronunciamiento de fondo, corresponde dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 110 y 316 del C.G.P, es decir, ordenar que por secretaría se corra traslado por el término de tres (3) días a las entidades demandadas, con el fin de que se manifiesten respecto a la solicitud referida. En caso de no hacerlo, se entenderá que no existe oposición alguna y se resolverá en los términos del artículo 316 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E  
SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 100**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:           | 25899-33-33-003-2022-00016-01  |
| DEMANDANTE:           | JOSÉ LUIS DÍAZ CEBALLOS  |
| DEMANDADA:            | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE CHÍA |
| ASUNTO:               | TRASLADO DESISTIMIENTO   |

Le corresponde al Despacho resolver sobre el memorial presentado por la parte actora el 8 de febrero de 2024, por medio del cual desiste del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2023 por el Juzgado Tercero (3º) Administrativo del Circuito Judicial de Zipaquirá, y solicita no se le condene en costas.

No obstante, previo al pronunciamiento de fondo, corresponde dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 110 y 316 del C.G.P, es decir, ordenar que por secretaría se corra traslado por el término de tres (3) días a las entidades demandadas, con el fin de que se manifiesten respecto a la solicitud referida. En caso de no hacerlo, se entenderá que no existe oposición alguna y se resolverá en los términos del artículo 316 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 080**

**Magistrada: PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                  |   |
|------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL | EJECUTIVO   |
| REFERENCIA:      | 2500023250002016-00008-00                           |
| EJECUTANTE:      | MARTHA CLARA QUINTERO DE RENDÓN                     |
| EJECUTADO:       | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES |
| ASUNTO:          | OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE                               |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia de 23 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual revocó la sentencia de 12 de abril de 2019 proferida por la Sala de Decisión que negó las pretensiones de la demanda y dispuso en su lugar, seguir adelante con la ejecución en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES.

Una vez ejecutoriada la presente providencia y teniendo en cuenta las disposiciones del artículo 446 del C. G. del P.<sup>2</sup>, el proceso deberá permanecer en Secretaría hasta que cualquiera de las partes presente la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.

<sup>1</sup> Folios 179 a 195

<sup>2</sup> **Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios. (...)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "E"**  
**DESPACHO No. 13**

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 084**

**Magistrada: PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                  |  |
|------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL | EJECUTIVO                                |
| REFERENCIA:      | 2500023420002020-00996-00                |
| EJECUTANTE:      | RODRIGO CAAMAÑO GONZALES                 |
| EJECUTADO:       | DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE GOBIERNO |
| ASUNTO:          | OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE                    |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en auto del 3 de agosto de 2023<sup>1</sup>, mediante el cual rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la providencia proferida por la Sala de Decisión el día 29 de abril de 2022 en la que se libró mandamiento de pago parcial en contra del Distrito Capital- Secretaría de Gobierno y a favor del señor Rodrigo Caamaño Gonzales.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, la Secretaría deberá dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2º y 3º del auto de 29 de abril de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.

---

<sup>1</sup> Folios 231 a 255



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 098**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| REFERENCIA:           | 11001-33-35-027-2020-00220-01  |
| DEMANDANTE:           | DIANA MAGALI ENCISO SILVA  |
| DEMANDADO:            | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP |
| VINCULADA:            | CECILIA MOLINA DE CADENA   |
| ASUNTO:               | ADMITE RECURSO DE APELACIÓN  |

El Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en auto de 13 de diciembre de 2023, concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el 25 de octubre de 2023, que negó las pretensiones de la demanda.

Así entonces, por ser procedente el recurso de apelación interpuesto, al tenor de lo establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., el despacho dispone su admisión.

Se advierte que los memoriales dirigidos al proceso deberán remitirse únicamente al correo [memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación presentado por la parte actora.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, el expediente deberá ingresar al Despacho dentro de los 10 días siguientes para dictar sentencia, siempre y cuando las partes no hayan solicitado pruebas dentro del término de ejecutoria del presente auto.

Radíquese en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 096**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO            |
| REFERENCIA:           | 11001-33-42-051-2022-00372-01                     |
| DEMANDANTE:           | GUSTAVO ALEXANDER AGUDELO FRANCO                  |
| DEMANDADO:            | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA |
| ASUNTO:               | ADMITE RECURSO DE APELACIÓN                       |

El Juzgado Cincuenta y Uno (51) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en auto de 7 de diciembre de 2023, concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el 2 de noviembre de 2023, que negó las pretensiones de la demanda.

Así entonces, por ser procedente el recurso de apelación interpuesto, al tenor de lo establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., el despacho dispone su admisión.

Se advierte que los memoriales dirigidos al proceso deberán remitirse únicamente al correo [memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación presentado por la parte actora.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, el expediente deberá ingresar al Despacho dentro de los 10 días siguientes para dictar sentencia, siempre y cuando las partes no hayan solicitado pruebas dentro del término de ejecutoria del presente auto.

Radíquese en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 094**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                        |
| REFERENCIA:           | 11001-33-35-009-2020-00025-01                                 |
| DEMANDANTE:           | SANDRA AMPARO OSPINA GONZÁLEZ                                 |
| DEMANDADA:            | DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL |
| ASUNTO:               | ADMITE RECURSOS DE APELACIÓN                                  |

El Juzgado Noveno (9º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en auto de 28 de noviembre de 2023, concedió los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la sentencia proferida el 26 de septiembre de 2023, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Así entonces, por ser procedentes los recursos de apelación interpuestos, al tenor de lo establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., el despacho dispone sus admisiones.

Se advierte que los memoriales dirigidos al proceso deberán remitirse únicamente al correo [memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** los recursos de apelación presentados por las partes.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, el expediente deberá ingresar al Despacho dentro de los 10 días siguientes para dictar sentencia, siempre y cuando las partes no hayan solicitado pruebas dentro del término de ejecutoria del presente auto.

Radíquese en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E**  
**SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 097**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| REFERENCIA:           | 25307-33-33-001-2021-00344-01   |
| DEMANDANTE:           | SANDRA PATRICIA MORALES MORENO  |
| DEMANDADO:            | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA |
| VINCULADO:            | MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN   |
| ASUNTO:               | ADMITE RECURSOS DE APELACIÓN  |

El Juzgado Primero (1º) Administrativo del Circuito Judicial de Girardot, en auto de 13 de diciembre de 2023, concedió los recursos de apelación interpuestos por el Municipio de Fusagasugá y la Fiduciaria la Previsora S.A., contra la sentencia proferida el 9 de noviembre de 2023, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Así entonces, por ser procedentes los recursos de apelación interpuestos, al tenor de lo establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., el despacho dispone sus admisiones.

De otro lado, se tiene que el 19 de febrero de 2024, el Dr. JOHN HENRY MONTIEL BONILLA presentó renuncia como apoderado del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (archivo digital No. 73), por consiguiente, se procederá a aceptar la renuncia, toda vez que cumple con las previsiones consagradas en el artículo 76 del C.G.P.

Se advierte que los memoriales dirigidos al proceso deberán remitirse únicamente al correo [memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos por el Municipio de Fusagasugá y la Fiduciaria la Previsora S.A.

**SEGUNDO:** Se acepta la renuncia presentada por el apoderado del Departamento de Cundinamarca, abogado JOHN HENRY MONTIEL BONILLA mediante memorial de 19 de febrero de 2024 (visible en el archivo digital No. 73), conforme lo previsto en el artículo 76 del C.G.P.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, el expediente deberá ingresar al Despacho dentro de los 10 días siguientes para dictar sentencia, siempre y cuando las partes no hayan solicitado pruebas dentro del término de ejecutoria del presente auto.

Radíquese en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)

**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E  
SISTEMA ORAL**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto N° 095**

**MAGISTRADA: DRA. PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| MECANISMO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                |
| REFERENCIA:           | 11001-33-35-022-2022-00282-01                         |
| DEMANDANTE:           | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| DEMANDADA:            | RUTH MARY VALLEJO PAEZ                                |
| ASUNTO:               | ADMITE RECURSO DE APELACIÓN                           |

El Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en auto de 21 de noviembre de 2023, concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el 11 de octubre de 2023, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Así entonces, por ser procedente el recurso de apelación interpuesto, al tenor de lo establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., el despacho dispone su admisión.

Se advierte que los memoriales dirigidos al proceso deberán remitirse únicamente al correo [memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación presentado por la parte actora.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, el expediente deberá ingresar al Despacho dentro de los 10 días siguientes para dictar sentencia, siempre y cuando las partes no hayan solicitado pruebas dentro del término de ejecutoria del presente auto.

Radíquese en el sistema SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**PATRICIA VICTORIA MANJARRÉS BRAVO**  
**Magistrada**

**NOTA:** Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica en la fecha de su encabezado, mediante el aplicativo SAMAI del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad a través del siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador>.