República de Colombia

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda – Subsección F

Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Demandante: **Belkis Elizabeth Suarez Ruiz**
Demandado: **Nación- Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**
Radicación: **110013335018-2021-00360-01**
Nulidad y restablecimiento del derecho

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 3 de noviembre de 2023 (archivo 23 –índice 2 del expediente digital-Samai) por el Juzgado 18 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Revisado el expediente se observa que a folio (archivo 26 –índice 2 del expediente digital-Samai) obra el recurso de apelación, el cual fue interpuesto y sustentado por la apoderada de la Entidad demandada, a quien se le reconoció personería jurídica para actuar (archivo 10 –índice 2 del expediente digital-Samai); el recurso de apelación fue concedido en el efecto suspensivo.

Para resolver **SE CONSIDERA:**

Oportunidad: El escrito de apelación fue interpuesto en la oportunidad señalada en el artículo 247 del CPACA, pues la sentencia fue notificada personalmente por estado electrónico a las partes el 3 de noviembre de 2023 (archivos 24 –índice 2 del expediente digital-Samai) y el recurso fue interpuesto y sustentado mediante escrito radicado electrónicamente el día 9 de noviembre de 2023 (archivo 26 –índice 2 del expediente digital-Samai), lo cual evidencia que entre dichas fechas no transcurrió un término superior a los diez (10) días.

Traslado para alegar: En atención a lo dispuesto en el artículo 247 numeral 5 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, si ejecutoriada esta providencia no se solicitan pruebas, *"no habrá lugar a dar*

traslado para alegar". Así las cosas, se ordenará a la Secretaría que una vez en firme la presente providencia, se ingrese el expediente para proferir sentencia, o para adelantar el trámite que corresponda si se llegaren a solicitar pruebas.

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la Entidad demandada contra la **SENTENCIA** proferida el 3 de noviembre de 2023, por el Juzgado 18 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Las partes podrán solicitar pruebas en los términos señalados en el inciso 4º del artículo 212 del CPACA.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente al señor Agente del Ministerio Público la presente providencia en los términos establecidos en numeral 3º del artículo 198 del CPACA.

TERCERO: En firme esta providencia, ingrese el expediente al Despacho para proferir sentencia, o para adelantar el trámite que corresponda si se llegaren a solicitar pruebas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
PATRICIA SALAMANCA GALLO
Magistrada

***CONSTANCIA**: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la magistrada ponente en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA

REFERENCIAS

Expediente:	11001-33-35-020-2022-00464-01
Demandante:	LIZ CATHERINE ROMERO CORTÉS
Demandado:	BOGOTÁ-ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La Ley 2080 de 2021[1], reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese sentido, el artículo 86 establece el régimen de vigencia y transición normativa:

> *"(…)* ***los recursos interpuestos****, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo,* ***se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos****. (…)". (negrillas por fuera del texto)*

En el presente caso, el apoderado de la parte demandante apelo la sentencia de primera instancia el día 18 de diciembre de 2023, es decir, luego de que el Congreso de la República publicara la Ley 2080 de 2021[2]. Por esta razón, el Despacho tramitará el recurso bajo la égida de la Ley 1437 de 2011, con las modificaciones que introdujo la 2080 de 2021. Aclarado lo anterior, el Despacho observa lo siguiente:

El Juzgado Veinte (20) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá por medio de la sentencia proferida el 12 de diciembre de 2023[3] resolvió negar las pretensiones de la demanda. Ese despacho judicial notificó la decisión el 13 de diciembre de 2023. La parte accionante[4] interpuso recurso el día 18 de diciembre de 2023. El *a-quo* concedió la alzada el 26 de enero de 2024[5].

Así las cosas, por reunir los requisitos de oportunidad[6]- procedencia el Despacho admitirá el recurso de apelación presentado por el apoderado de la señora Liz Catherine Romero Cortés en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte (20) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá del 12 de diciembre de 2023.

En consecuencia, se

---

[1] "Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción."
[2] Diario Oficial No: 51.568. Fecha de Publicación: 25/01/2021
[3] Folios 1 a 23 del archivo No. 48 del expediente digital
[4] Folios 1 a 17 del archivo No. 54 del expediente digital.
[5] Folios 1 a 2 del archivo No. 57 del expediente digital
[6] El término para **interponer** la alzada feneció **el 22 de enero de 2024**. Juzgado Veinte (20) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá notifico la sentencia de primera instancia el 13 de diciembre de 2023 y la parte actora presentó el recurso el **18 de diciembre de 2023**; es decir, **en término**.
Es necesario recalcar, que tal y como lo consagra la Ley 1437 de 2011, artículo 205, la notificación por medios electrónicos se surte a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje; motivo por el cual, los términos corren a partir del día siguiente.

RESUELVE.

PRIMERO. Admitir el recurso de apelación presentado por el apoderado de la demandante contra de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte (20) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá el 12 de diciembre de 2023.

SEGUNDO. Notifíquese la decisión por estado a las partes. Así mismo, **remítaseles** mensaje de datos a la dirección de correo electrónico que suministraron, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011, artículo 201. Por secretaría, **déjese** la constancia respectiva en el expediente.

TERCERO. Se informa a las partes que en el término previsto en la Ley 1437 de 2011, artículo 247 numeral 4°[7]**, podrán pronunciarse** frente al recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.

CUARTO. Las partes podrán pedir pruebas **dentro del término de ejecutoria** de la presente providencia, **las cuales solo se decretarán en los casos previstos en la Ley 1437 de 2011, artículo 212, inciso 4°**.

QUINTO. En caso de **no** elevarse solicitud probatoria, **por secretaría** adelántese el trámite previsto en la Ley 1437 de 2011, artículo 247, numeral 5°[8].

SEXTO. Cumplido lo anterior, **ingrésese** el proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

FAV//JKMM

[7] **ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS**. (…) 4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y **hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia**, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.
[8] Ley 1437 de 2011 - artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:
(…) 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. **En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar**. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso. (negrillas por fuera del texto)

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA

REFERENCIAS

Expediente:	11001-33-42-047-2020-00029-01
Demandante:	JUAN PABLO BONILLA MALAVER
Demandado:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La Ley 2080 de 2021[1], reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese sentido, el artículo 86 establece el régimen de vigencia y transición normativa:

> *"(…)* ***los recursos interpuestos****, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo,* ***se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos****. (…)". (negrillas por fuera del texto)*

En el presente caso, el apoderado de la parte demandante apelo la sentencia de primera instancia el día 13 de junio de 2023, es decir, luego de que el Congreso de la República publicara la Ley 2080 de 2021[2]. Por esta razón, el Despacho tramitará el recurso bajo la égida de la Ley 1437 de 2011, con las modificaciones que introdujo la 2080 de 2021. Aclarado lo anterior, el Despacho observa lo siguiente:

El Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá por medio de la sentencia proferida el 26 de mayo de 2023[3] resolvió negar las pretensiones de la demanda. Ese despacho judicial notificó la decisión el 29 de mayo de 2023 a las direcciones electrónicas suministradas por las partes. La parte actora[4] interpuso recurso el día 13 de junio de 2023. El *a-quo* concedió la alzada el 25 septiembre de 2023[5].

Así las cosas, por reunir los requisitos de oportunidad[6]- procedencia el Despacho admitirá el recurso de apelación presentado por el apoderado del señor Juan Pablo Bonilla Malaver en contra de la sentencia proferida por el e Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá del 26 de mayo de 2023.

En consecuencia, se

---

[1] "Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción."
[2] Diario Oficial No: 51.568. Fecha de Publicación: 25/01/2021
[3] Folios 1 a 17 del archivo No. 16 del expediente digital
[4] Folios 1 a 16 del archivo No. 18 del expediente digital.
[5] Folios 1 a 2 del archivo No. 20 del expediente digital
[6] El término para **interponer** la alzada feneció **el 15 de junio de 2023**. El Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de oralidad del Circuito Judicial de Bogotá notificó la sentencia de primera instancia el 29 de mayo de 2023 y la parte actora presentó el recurso el **13 de junio de 2023**; es decir, **en término**.
Es necesario recalcar, que tal y como lo consagra la Ley 1437 de 2011, artículo 205, la notificación por medios electrónicos se surte a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje; motivo por el cual, los términos corren a partir del día siguiente.

RESUELVE.

PRIMERO. Admitir el recurso de apelación presentado por el apoderado del demandante contra de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá del 26 de mayo de 2023.

SEGUNDO. Notifíquese la decisión por estado a las partes. Así mismo, **remítaseles** mensaje de datos a la dirección de correo electrónico que suministraron, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011, artículo 201. Por secretaría, **déjese** la constancia respectiva en el expediente.

TERCERO. Se informa a las partes que en el término previsto en la Ley 1437 de 2011, artículo 247 numeral 4°[7]**, podrán pronunciarse** frente al recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.

CUARTO. Las partes podrán pedir pruebas **dentro del término de ejecutoria** de la presente providencia, **las cuales solo se decretarán en los casos previstos en la Ley 1437 de 2011, artículo 212, inciso 4°**.

QUINTO. En caso de **no** elevarse solicitud probatoria, **por secretaría** adelántese el trámite previsto en la Ley 1437 de 2011, artículo 247, numeral 5°[8].

SEXTO. Cumplido lo anterior, **ingrésese** el proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

FAV//JKMM

[7] **ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS**. (…) 4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y **hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia**, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.

[8] Ley 1437 de 2011 - artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:
(…) 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. **En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar**. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso. (negrillas por fuera del texto)

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN F

Bogotá D.C., veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Medio de Control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado:	11001-33-42-056-**2022-00331**-01
Demandante:	DORA NILSA ROJAS GARZÓN
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ DC

Encuentra el Despacho que la apoderada de la señora DORA NILSA ROJAS GARZÓN presentó el **12 de diciembre de 2023**[1] desistimiento del recurso de apelación interpuesto.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 316 de la Ley 1564 de 2012[2], aplicable al caso por remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011[3], **CÓRRASE** traslado del desistimiento a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie sobre el mismo.

El pronunciamiento deberá ser allegado al correo electrónico de la Subsecretaría de la Subsección F de la Sección Segunda de la presente Corporación Judicial, a saber:
scs02sb06tadmincdm@notificacionesrj.gov.co

Así mismo, procede el despacho a **NO ACEPTAR** la renuncia de poder[4] que formuló la Dra. **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA** como apoderada de la parte demandante, porque no reúne los requisitos previstos en el artículo 76 de la Ley 1564 de 2012.

Vencido el término objeto de la presente providencia, **INGRÉSESE** el expediente al Despacho para proveer de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE
BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS
Magistrada

---

[1] Archivo 52 del expediente digital.
[2] **ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
(…)
No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:
(…)
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.
[3] **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
[4] Archivo 53 del expediente digital.

CONSTANCIA: La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, en virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

RV: RADICADO 11001334205620220033101, DORA NILSA ROJAS GARZON, DESISTIMIENTO DEL RECURSO

Recepción Memoriales Sección 02 SubSección F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 12/12/2023 10:58

Para:Javier Martinez Perez <jmartinezpe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (361 KB)

DORA NILSA ROJAS GARZON.pdf;

De: Yobany Lopez <notificacionescundinamarcalqab@gmail.com>
Enviado: martes, 12 de diciembre de 2023 10:26
Para: Recepción Memoriales Sección 02 SubSección F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gustavo Adolfo Amaya Zamudio <notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co>; JOHN WILLIAM ESPINOSA ROMERO <notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co>; Notificaciones Judiciales <notjudicial@fiduprevisora.com.co>
Asunto: RADICADO 11001334205620220033101, DORA NILSA ROJAS GARZON, DESISTIMIENTO DEL RECURSO

Buenos días.

Actuando como apoderada de la parte demandante me permito allegar memorial de desistimiento del recurso interpuesto contra la sentencia de primera instancia.

Cordialmente,

SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA
Abogada

LÓPEZ QUINTERO
ABOGADOS & ASOCIADOS
Honestidad y Eficiencia

Señores
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCION SEGUNDA-SUBSECCION D
Ciudad

REFERENCIA: EXPEDIENTE RADICADO N° 11001334205620220033100
ASUNTO: DESISTIMIENTO DEL RECURSO
DEMANDANTE: DORA NILSA ROJAS GARZON
DEMANDANDO: NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION.

SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA identificada con cedula de ciudadanía número 1.020.757.608 expedida en Bogotá, y acreditada con la T.P N° 289.231 del C.S de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de referencia, por medio de este escrito me permito **DESISTIR** del recurso de apelación presentado por este extremo dentro del proceso de la referencia, teniendo de presente que fue expedida la SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 Demandante: Julián David Quintero Agudelo, en la que ante las DOS (2) posturas establecidas en la jurisdicción contenciosa administrativa en el país, donde las Tribunales del Valle del Cauca y Antioquia y algunos juzgados del Valle del Cauca, Chocó, Norte de Santander, Santander, Bogotá, Risaralda, Sucre y Antioquia accedían a las pretensiones de la demanda; mientras que los juzgados y Tribunales de Santander, Huila, Quindío, Sucre y Boyacá tenían una postura diferente, se decidió UNIFICAR el criterio en el sentido de precisar que la Ley 50 de 1990, sí se aplicaba a los docentes que no fueran afiliados al FOMAG; sin embargo, mi representado en el presente asunto, si ostenta la mencionada afiliación al Fondo de Prestaciones del Magisterio.

Frente al particular, es menester precisar que este extremo procesal acata el pronunciamiento emitido por el Consejo de Estado en sede de unificación; no obstante, los procesos en su oportunidad se instauraron teniendo en cuenta los múltiples pronunciamientos que se obtuvieron en favor de docentes que incluso estaban afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los que se ordenó el reconocimiento de la sanción moratoria en virtud del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, como por ejemplo fueron los siguientes:

1. El Honorable Consejo de Estado - Sección Segunda, en sentencia del 19 de enero de 2023, en el proceso de un DOCENTE AFILIADO AL FOMAG DESDE EL MISMO MOMENTO DE SU VINCULACION AL SECTOR PUBLICO (Abiel Fernández Alvarado), expediente radicado No. 76001-23-31-000-2012-00212-02 (4470-2021), con ponencia del Dr. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, determinó:

   " ….. Primer problema jurídico

   ¿Les asiste derecho ***a los docentes oficiales*** *a reclamar el pago de la sanción moratoria prevista en las Leyes 50 de 1990, 344 de 1996 y el Decreto 1582 de 1998, por la consignación tardía de las cesantías anualizadas?*

   Al respecto, la Sala sostendrá la siguiente tesis: en virtud del principio de favorabilidad, es viable aplicar a los docentes las disposiciones que contiene la Ley 50 de 1990, en

materia de sanción moratoria por la consignación extemporánea de las cesantías anuales, de manera que para estos, el valor reconocido con corte a 31 de diciembre de cada año por concepto de la aludida prestación, también les debe ser consignado en el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a más tardar el 14 de febrero del año siguiente a su causación".

(.....)

Bajo el anterior derrotero, ***la Subsección ha considerado viable acoger el criterio de favorabilidad aplicado en sede constitucional, para resolver las controversias relacionadas con el reconocimiento de sanción moratoria por la consignación tardía de las cesantías anuales a los docentes, al amparo de lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.*** *Por ende, se aplicará el anterior criterio a fin de establecer si el demandante es beneficiario de la sanción pretendida en la demanda, en los términos del segundo problema jurídico planteado al inicio de estas consideraciones"* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

2. El Honorable Consejo de Estado - Sección Segunda, en sentencia del 25 de noviembre de 2021, en el proceso de una DOCENTE AFILIADA AL FOMAG (Lenis Esther Castillo Teran), expediente radicado No. 44001-23-40-000-2017-00134-01 (2208-2020), con ponencia del Dr. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, determinó:

"*Bajo las anteriores consideraciones, para la Sala resulta claro que la demandante se encuentra cobijada por el sistema anualizado de cesantías, regulado por la Ley 344 de 1996 y el Decreto 1582 de 1998, y por ende,* ***la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 se hace extensiva a su situación particular****, en los términos ampliamente explicados en las consideraciones que anteceden*" (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

A su turno, se evidenció una providencia del Consejo de Estado del 10 de junio de 2020, Expediente: 08001-23-33-000-2014-00208-1, C.P. Sandra Lisseth Ibarra, en donde el propio Ministerio Público conceptúo de la siguiente manera:

"*26. La Procuradora Segunda Delegada ante el Consejo de Estado, consideró que se debe confirmar la sentencia apelada, por cuanto si bien los educadores se encuentran sujetos a un régimen especial, también lo es, que el legislador al establecer la sanción moratoria, utiliza el término genérico de servidores públicos, lo que incluye a quienes prestan sus servicios como docentes en el sector oficial.*

*27. Adicional a ello****, adujo que el hecho de presentarse una falta de previsión por parte del legislador, y de no contemplarse en la norma especial la aludida penalidad, no es óbice para que al sector docente se le otorgue un trato desigual en comparación con el resto de empleados cobijados por la Ley 50 de 1990, por lo que en virtud del derecho a la igualdad, el principio de favorabilidad y en atención al artículo 8 de la Ley 153 de 1887 resulta procedente por analogía****, aplicar el conjunto normativo de las disposiciones que establecen la penalidad por retardo en la consignación de las cesantías*" (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Las sentencias aquí transcritas, pueden claramente inferir que antes de proferir la sentencia de unificación aquí señalada, el Consejo de Estado reconocía la sanción moratoria prevista el numeral 3 del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a los docentes oficiales de manera genérica, es decir, indistintamente si se encontraban afiliados o no al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales

del Magisterio, ya que los únicos principios que se tomaron en cuenta para efectos del reconocimiento eran los de favorabilidad e igualdad, teniendo en cuenta que los docentes oficiales ostentaban la calidad de servidores públicos.

Es decir que, en ese momento el Honorable Consejo de Estado había acogido la postura interpretativa bajo el principio de favorabilidad del artículo 1° del Decreto 1252 del 30 de junio del 2000, en el entendido que se extiende la aplicación de la Ley 50 de 1990 a todos los empleados del estado, incluso a aquellos que gozan de régimen especial como es el caso de los docentes oficiales, SIN QUE SE DISCRIMINARA SI SON DOCENTES AFILIADOS O NO AL FOMAG, que fue la misma postura de la Honorable Corte Constitucional en le SU 098 de 17 de octubre 2018, analizando el marco normativo dispuesto:

> "***Los empleados públicos***, *los trabajadores oficiales y los miembros de la fuerza pública, que se vinculen al servicio del Estado a partir de la vigencia del presente decreto, tendrán derecho al pago de cesantías en los términos establecidos en las* ***Leyes 50 de 1990***, *344 de 1996 o 432 de 1998, según el caso.* ***Lo dispuesto en el inciso anterior se aplicará aun en el evento en que en la entidad u organismo a los cuales ingrese el servidor público, exista un régimen especial que regule las cesantías.*** *Parágrafo. Los fondos o entidades públicas, incluida la Caja Promotora de Vivienda Militar que administran y pagan las cesantías de los servidores a que se refiere este artículo, seguirán haciéndolo*".

Bajo esta óptica, **TODOS** los empleados públicos, los trabajadores oficiales y los miembros de la fuerza pública, que se vinculen al servicio del Estado a partir de su vigencia, tendrían derecho al pago de cesantías en los términos establecidos en las Leyes 50 de 1990, 344 de 1996 o 432 de 1998, según el caso. Y el artículo 2 *ibidem* señaló que los servidores públicos que a 25 de mayo de 2000 disfrutaban del régimen de cesantías retroactivas, continuarían en dicho régimen hasta la terminación de la vinculación laboral en el organismo o entidad en la que se aplica dicha modalidad prestacional.

En este sentido, solo hasta la SENTENCIA DE UNIFICACIÓN No. SUJ-032-CE-S2-2023 expedida el 11 de octubre del presente año, Radicado Interno 5746-2022, Demandante: Julián David Quintero Agudelo, pudo determinarse que la Ley 50 de 1990, se aplica para TODOS LOS EMPLEADOS DEL ESTADO, menos a los docentes oficiales. ESTO POR CUANTO EL DEBER SER ES QUE TODO DOCENTE VINCULADO AL SECTOR PÚBLICO DEBE ESTAR AFILIADO AL FOMAG.

No obstante, como al momento de radicarse el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no existía sentencia de unificación para el presente asunto y en virtud del principio de seguridad jurídica y la confianza legítima se iniciaron tanto actuaciones administrativas como judiciales, acogiendo el fundamento tanto de la Corte Constitucional como del Consejo de Estado.

El Consejo de Estado y la Corte Constitucional en múltiples sentencias, habían decantado s postura desde el año 2019, tal y como se observa en el siguiente recuento jurisprudencial, así:

1. CORTE CONSTITUCIONAL				
No.	**RADICADO EXPEDIENTE**	**FECHA DECISIÓN**	**MAGISTRADO PONENTE**	**MAGISTRADOS**
1	Exp. T-6.736.200	17 de octubre de 2018	Dra. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO	**SENTENCIA DE UNIFICACIÓN 098/2018 DE LA CORTE CONSTITUCIONAL**

2	Exp. T-5904426 y otros	25 de julio de 2019	Dr. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO	**SENTENCIA DE UNIFICACIÓN 332/2019 DE LA CORTE CONSTITUCIONAL**
3	Exp. T-7.182.312 y otros	6 de febrero de 2020	Dr. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ	**SENTENCIA DE UNIFICACIÓN 041/2020 DE LA CORTE CONSTITUCIONAL**
CONSEJO DE ESTADO				
No.	**RADICADO EXPEDIENTE**	**FECHA DECISIÓN**	**MAGISTRADO PONENTE**	**CONSEJEROS FIRMANTES**
1	08001-23-33-000-2013-00666-01 (0833-16)	6 de agosto de 2020	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	**SENTENCIA DE UNIFICACIÓN DEL CONSEJO DE ESTADO**
2	76001-23-31-000-200900867-01, No. Interno: 4854-2014	24 de enero de 2019	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
3	11001-03-15-000-2018-04617-01	17 de junio de 2019	Dr. NICOLÁS YEPES CORRALES	Dr. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS – Dr. GUILLERMO SANCHEZ LUQUE
4	11001-03-15-000-2018-04679-01	28 de junio de 2019	Dr. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS	Dra. NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN – Dr. HERNANDO SANCHEZ SÁNCHEZ
5	11001-0315-000-2018-03499-01	29 de julio de 2019	Dr. NICOLÁS YEPES CORRALES	Dr. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS - Dr. GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE
6	08001 23 33 000 2014 00173-01 (1688-16)	2 de diciembre de 2019	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
7	08001-23-33-000-2014-00208-01	10 de junio de 2020	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
8	08001-23-31-000-2014-00254-01 (4960-2017)	22 de octubre de 2020	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
9	08001-23-33-000-2014-00132-01	12 de noviembre de 2020	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
10	08001 23 31 000 2014 00815 01 (4979–2017)	17 de junio de 2021	Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS
11	08001-23-33-000-2015-00331-01	17 de junio de 2021	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS	Dra. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
12	19001-23-33-000-2015-00445-02(0483-20)	4 de noviembre de 2021	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
13	08001-23-33-000-2014-01127-01 (1002-2021)	25 de noviembre de 2021	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
14	40001-23-40-000-2017-00134-01 (2208-2020)	25 de noviembre de 2021	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
15	080001-23-40-000-2015-90008-01 (2387-2020)	11 de noviembre de 2021	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
16	080001-23-40-000-2014-90022-01 (5154-2016)	11 de noviembre de 2021	Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS
17	080001-23-33-000-2017-00931-01 (1001-2021)	20 de enero de 2022	Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS
18	080001-23-33-000-2015-00075-01 (2660-2020)	3 de marzo de 2022	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
19	76001-23-33-000-2013-00756-01 (2224-2020)	28 de abril de 2022	Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dra. SANDRA LISETH IBARRA
20	080001-23-40-000-2017-00795-01 (2659-2020)	9 de mayo de 2022	Dr. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS	Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Dr. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ
21	47-001-23-33-000-2019-00359-01 (4004-2021)	19 de mayo de 2022	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
22	47-001-23-33-000-2019-00376-01 (4462-2021)	1 de julio de 2022	Dra. SANDRA LISETH IBARRA	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS - Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
23	08001-23-33-000-2015-00509-01 (2140-2020)	22 de Agosto de 2022	Dr. CÉSAR PALOMINO CORTÉS	Dr. SANDRA LISSET IBARRA VELEZ – Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER

24	08001-23-33-000-2015-90124-01 (2394-2020)	22 de Septiembre de 2022	Dr. CESAR PALOMINO CORTÉS	Dr. SANDRA LISSET IBARRA VELEZ – Dr. CARMELO PERDOMO CUÉTER
25	76001-23-31-000-2012-00212-02 (4470-2021)	19 de enero de 2023	Dr. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ	DR. RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS – Dr. GABRIEL VALBUENA HERNANDEZ
26	47001-23-33-000-2018-0231-01 (0871-2020)	26 de enero 2023	DR. RAFAEL FRANCISCO GOMEZ	DR. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ – DR. GABRIEL VALBUENA HERNANDEZ

No obstante lo anterior y en sede de unificación, el Consejo de Estado se centró en su estudio, si se trataba de un docente afiliado o no y PUDO DETERMINARSE por vía de interpretación UNIFICADA después de un amplio debate en la audiencia programada el día 07 de septiembre de 2023, Radicado Interno 5746-2022, Demandante: Julián David Quintero Agudelo https://www.youtube.com/watch?v=WWMRBghfSvQ, donde puede observarse que los magistrados tuvieron que interrogar ampliamente a las partes en el asunto, pues existían serias dudas de la aplicación de la Ley 50 de 1990 a los docentes afiliados o no al FOMAG.

Ahora bien, el argumento principal de las sentencia de Unificación de 11 de octubre de 2023, es que la Ley 50 de 1990, solo es solo aplicable para los docentes no afiliados al FOMAG, sin embargo dentro de las decisiones relacionadas, evidenciamos QUE INCLSUSO EN LAS 2 SENTENCIAS MAS RECIENTES, del propio Consejo de Estado, se les garantizó el principio de favorabilidad accediendo la aplicación de la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, **EN DOCENTES que SÍ se encontraban afiliados al FOMAG** tal y de acuerdo al certificado de afiliación aportado junto con esta solicitud:

CONSEJO DE ESTADO DOCENTES AFILIADOS AL FOMAG DESDE EL MISMO DÍA DE SU VINCULACIÓN	
SENTENCIA DEL 19 DE ENERO DE 2023 - RADICADO INTERNO 4470-2021 C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS y GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ	DOCENTE AFILIADO ABIEL FERNÁNDEZ ALVARADO fue vinculado a la educación pública mediante el acto administrativo No. 3068 del 09 de diciembre de 2003 a la Secretaría de Educación de Cali, su posesión fue el **12 de febrero del año 2004 que es la misma fecha de afiliación al FOMAG**
SENTENCIA DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 - RADICADO INTERNO 2208-2020 C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS y GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ	DOCENTE AFILIADA LENIS ESTHER CASTILLO TERAN fue vinculada a la educación pública mediante el acto administrativo No. 53 del 06 de febrero de 1997 a la Secretaría de **Educación de la Guajira, su posesión fue el 13 de febrero del año 1997 que es la misma fecha de afiliación al FOMAG**

1. Sentencia del 19 de enero de 2023, expediente radicado No. 76001-23-31-000-2012-00212-02 (4470-2021), con ponencia del Dr. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, determinó:

   "*Al respecto, la Sala sostendrá la siguiente tesis: en virtud del principio de favorabilidad, es viable aplicar a los docentes las disposiciones que contiene la Ley 50 de 1990, en materia de sanción moratoria por la consignación extemporánea de las cesantías anuales, de manera que para estos, el valor reconocido con corte a 31 de diciembre de cada año por concepto de la aludida prestación, también les debe ser consignado en el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a más tardar el 14 de febrero del año siguiente a su causación".*

   (...)

Bajo el anterior derrotero, ***la Subsección ha considerado viable acoger el criterio de favorabilidad aplicado en sede constitucional, para resolver las controversias relacionadas con el reconocimiento de sanción moratoria por la consignación tardía de las cesantías anuales a los docentes, al amparo de lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.*** *Por ende, se aplicará el anterior criterio a fin de establecer si el demandante es beneficiario de la sanción pretendida en la demanda, en los términos del segundo problema jurídico planteado al inicio de estas consideraciones"* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

2. Sentencia del 25 de noviembre de 2021, expediente radicado No. 44001-23-40-000-2017-00134-01 (2208-2020), con ponencia del Dr. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, determinó:

"*Bajo las anteriores consideraciones, para la Sala resulta claro que la demandante se encuentra cobijada por el sistema anualizado de cesantías, regulado por la Ley 344 de 1996 y el Decreto 1582 de 1998, y por ende,* ***la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 se hace extensiva a su situación particular****, en los términos ampliamente explicados en las consideraciones que anteceden*" (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Es por ello que, en un actuar legítimo como profesional del derecho se instauraron sendos procesos en busca de tal reconocimiento, por cuanto el Honorable Consejo de Estado, había determinado la aplicación de la Ley 50 de 1990 a quienes también se encuentren afiliados al FOMAG; no obstante, en el trámite de estas reclamaciones se presentó dualidad de posiciones por los despachos administrativos.

Entonces, el ámbito de aplicación de la sanción moratoria de la Ley 50 de 1990 se extiende a todos los empleados públicos. Así lo establece el Decreto Nacional 1252 de 2000, Esta circunstancia incluso fue expresamente determinada en el artículo 1 de manera literal expresado que: "… ***Lo dispuesto en el inciso anterior se aplicará aun en el evento en que en la entidad u organismo a los cuales ingrese el servidor público, exista un régimen especial que regule las cesantías".***

Es por todo lo anterior, que ante la duda del Consejo de Estado, en audiencia programada el día 07 de septiembre de 2023, Radicado Interno 5746-2022, Dte: Julián David Quintero Agudelo https://www.youtube.com/watch?v=WWMRBghfSvQ, se desarrollaron cuatro (04) ejes temáticos, en aras de profundizar sobre: "*Procedimiento para la transferencia de los recursos económicos del sector educativo estatal, El régimen de cesantías de los docentes estatales, El régimen de cesantías previsto en la Ley 50 de 1990 e Información estadística y relevante*", todo lo anterior, en aras de resolver el litigio en sede de unificación debido a la envergadura que el presente asunto ostentaba y ante la necesidad imperiosa de unificar el criterio ante la adversidad en criterios de distintos despachos judiciales del país.

Es por ello, que antes del pronunciamiento en sede de unificación, se radicaron medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta la confianza legítima y la **seguridad jurídica** es reconocida en Colombia como un principio que debe predicarse de algo concreto, que abarca tanto lo público como lo privado, en la parte orgánica del Estado ofrece parámetros esenciales, en el estado social de derecho es una garantía que tiene estrecha relación con la legalidad y la buena fe.

Cuando los conflictos son sometidos a una decisión judicial deberán ser decididos en los términos perentorios establecidos por la ley, ya que este precepto tiene estrecha relación con los principios constitucionales.

> *"Dentro de las relaciones de derecho, el debido proceso, tanto judicial como administrativo, es un mecanismo por medio del cual se garantiza la seguridad jurídica.* ***En efecto, un proceso justo conduce necesariamente a no permitir las situaciones difusas y, sobre todo, la indefinición jurídica.*** *Lo contrario, es decir, la indeterminación, quebranta todo concepto de justicia, pues no sería posible conocer o concretar la situación o el sujeto jurídico que se pretende proteger. Someter a una persona a un evento basado en la contingencia y en la incertidumbre, significa que ese individuo carecería de un fundamento suficiente para gozar y exigir el respeto de sus derechos. Lo anterior seria desconocer el deber del Estado de proteger la vida, honra, bienes, derechos y creencias de los asociados (Art. 2o. C.P.), así como la obligación de toda persona y de todo ciudadano colombiano de respetar los derechos ajenos, de obrar conforme al principio de seguridad social, de respetar y apoyar a las autoridades democráticas legítimamente constituidas y de colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia (Art. 95 nums. 1o., 2o., 3o. y 7o.). (C. Const.T-284/94 M.P. V. Naranjo)."*

Sobre la seguridad jurídica se consigna en la sentencia T-502 de 2002:

> *"3. La seguridad jurídica es un principio central en los ordenamientos jurídicos occidentales. La Corte ha señalado que este principio ostenta rango constitucional y lo ha derivado del preámbulo de la Constitución y de los artículos 1, 2, 4, 5 y 6 de la Carta // La seguridad jurídica es un principio que atraviesa la estructura del Estado de Derecho y abarca varias dimensiones. En términos generales supone una garantía de certeza. Esta garantía acompaña otros principios y derechos en el ordenamiento. La seguridad jurídica no es un principio que pueda esgrimirse autónomamente, sino que se predica de algo. Así, la seguridad jurídica no puede invocarse de manera autónoma para desconocer la jerarquía normativa, en particular frente a la garantía de la efectividad de los derechos constitucionales y humanos de las personas. (C. Const. C-250/12 M.P. H. Sierra).*

La Honorable Corte Constitucional ha determinado claramente:

> *"C-284-2015*
>
> *Esta postura permite identificar los intereses constitucionales comprometidos con la salvaguarda de la seguridad jurídica en la actividad judicial: su garantía permite a los ciudadanos prever las reglas que les serán aplicadas. La estabilidad en la interpretación y aplicación del derecho es una condición necesaria de la realización de un orden justo y de la efectividad de los derechos y libertades de los ciudadanos (art. 2) dado que solo a partir del cumplimiento de esa garantía podrán identificar aquello que el ordenamiento jurídico ordena, prohíbe o permite. Al fundamento de la seguridad jurídica también concurre el principio de la buena fe que impone a las autoridades del Estado, el deber de actuar de manera coherente y de abstenerse de defraudar la confianza que depositan en ellas los ciudadanos (art. 83). También el reconocimiento de la seguridad jurídica se apoya en la cláusula de Estado de Derecho (art. 1)* ***en tanto permite que las autoridades judiciales adopten las decisiones con apoyo en reglas preexistentes y no con fundamento en su propia voluntad.***
>
> *En atención a la importancia que tiene entonces preservar la seguridad jurídica y el derecho a la igualdad en las actuaciones judiciales, el ordenamiento constitucional y la jurisprudencia de esta Corporación, han fijado varios instrumentos con ese propósito.* ***En primer lugar, la Constitución reconoce que la actividad de los jueces está sometida al***

imperio de la "ley" lo que constituye no solo una garantía de autonomía e imparcialidad, sino también de igualdad en tanto el punto de partida y llegada de toda la actuación judicial es la aplicación de la "ley". En segundo lugar y en estrecha relación con lo anterior, la ley –tal y como ocurre por ejemplo con la 153 de 1887- establece un conjunto de pautas orientadoras para resolver los diferentes problemas que se suscitan al interpretar y aplicar las normas jurídicas. En tercer lugar la Constitución ha previsto órganos judiciales que tienen entre sus competencias la unificación de jurisprudencia como forma de precisar con autoridad y vocación de generalidad el significado y alcance de las diferentes áreas del ordenamiento jurídico. En cuarto lugar, los pronunciamientos de esta Corporación han ido incorporando un grupo de doctrinas que, como ocurre con las relativas a la cosa juzgada y al deber de respeto del precedente judicial, tienen entre sus propósitos garantizar la estabilidad de las decisiones y reglas judiciales fijadas con anterioridad. En quinto lugar, algunos estatutos como la Ley 1437 de 2011 incorporan normas que tienen por propósito asegurar la eficacia de la jurisprudencia unificada del Consejo de Estado a través, por ejemplo, de su extensión (arts. 10 y 102).

***La seguridad jurídica en los términos expuestos se vincula con la igualdad de trato establecida por el artículo 13 de la Carta al prescribir que todas las personas recibirán la misma protección y trato de las autoridades. En efecto, si las decisiones judiciales no fueran previsibles o las reglas y soluciones adoptadas en el pasado resultaran cambiantes e inestables, los ciudadanos no podrían esperar que el asunto que someten a la jurisdicción sea resuelto de la misma forma. Así las cosas, seguridad jurídica es una condición necesaria para garantizar el mandato de igualdad previsto en el artículo 13 de la Carta (…)" (*Negrita y subrayado fuera de texto original)**

Adicionalmente, una interpretación restrictiva de la aplicación de la sanción moratoria, tal y como lo trató la Corte Constitucional, incurriría en un trato desigual de los docentes frente a otros trabajadores del Estado que gozan de la sanción como garantía de la prestación. No obstante, existía un debate sólido frente a estas pretensiones, con argumentos de peso de ambas partes, razón por la que fue necesario que el Consejo de Estado, citara a audiencia el 7 de septiembre del presente año, donde se trabajó sobre unos ejes temáticos por parte de diferentes entidades públicas y privadas, que conllevaron a la decisión plurimencionada.

Bajo estos argumentos, es que se explica que en el momento de presentación de este medio de control existían elementos de juicio suficientes para fundamentar las pretensiones, en virtud de los principios de buena fe y la confianza legítima se desplegaron las actuaciones judiciales como la que hoy ocupa la atención de su despacho, así mismo y ante la relevancia de las mismas llegaron ante el H. Consejo de Estado para ser resueltas, siendo respetuosos de la decisión de la Sección Segunda del Consejo de Estado, para un correcto funcionamiento de la administración de justicia en virtud de los principios de economía procesal, lealtad y siendo adelantado el medio de control con anterioridad a la expedición de la sentencia de unificación, es que ruego a su bien servido despacho se disponga el procedimiento a que se refiere la norma en la que se funda esta petición y en caso de no existir oposición al desistimiento por la entidad demandada se decrete sin condena en costas, además del archivo del expediente.

Así mismo, teniendo en cuenta que con ocasión de la Sentencia de Unificación Jurisprudencial identificada como **SUJ-032-CE-S2-2023 de fecha 11 de octubre de 2023,** se estableció que el derecho que aquí se debate no es aplicable a los docentes afiliados al FOMAG, así mismo dispuso:

*"193. **No se impondrá condena en costas.** Lo anterior, en línea con el criterio acogido por esta Sección en anteriores oportunidades, en las cuales consideró que, en los casos*

resueltos a través de una sentencia de unificación, en aplicación de las reglas allí definidas no hay lugar a ello, ***al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima.*** *" Subrayas fuera de texto*

Por esta razón, se solicita en el presente asunto y en todos los que se tramitan en su Honorable Despacho que NO se condene en costas, siguiendo el argumento previsto en la Sentencia de Unificación del 11 de octubre de 2023, en el cual se indica que no se impondrá costas, en virtud de los principios de buena fe y confianza legítima.

En conclusión, y teniendo en cuenta la presentación de esta solicitud de desistimiento, la cual se realiza en virtud del principio de lealtad procesal, esto con el objeto de evitar la congestión judicial, y en estricto acatamiento de la SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 Dte: Julián David Quintero Agudelo; no sin antes, indicar que los sendos procesos que se instauraron solicitando la pretensión aquí debatida se realizó en virtud de los principios de confianza legítima y seguridad jurídica, el cual debe ser considerado como la certeza que goza la comunidad jurídica, que los jueces y en general los cuerpos colegiados decidan casos de similar naturaleza de la misma forma; en consecuencia, esta previsibilidad de las decisiones judiciales es una garantía sobre el contenido material de los derechos y obligaciones de las personas y dicha certeza se ostenta cuando los jueces, magistrados y consejeros han interpretado y seguirán interpretando el ordenamiento de manera consistente, estable y pacífica. Dicha certeza hace posible a las personas actuar libremente y acudir a la jurisdicción en aras de obtener un resultado, con base en anteriores pronunciamientos que sean de una similar naturaleza. Ahora, la falta de seguridad jurídica de una comunidad conduce a un desorden social, pues los ciudadanos no tendrían certeza respecto al contenido de sus derechos y obligaciones.

Ahora bien, la seguridad jurídica está correlacionada con el principio de buena fe, el cual se encuentra consagrado en el artículo 83 de la Carta Magna, así: "*Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelantes ante éstas*" y lo anterior, también se encuentra relacionado con la confianza legítima.

Por ello, el derecho de acceso a la administración de justicia implica la garantía de la confianza legítima en la actividad del Estado como administrador de justicia, principio que funciona como un límite a las actuaciones de las autoridades, que pretende hacer frente a eventuales modificaciones impulsivas en su manera natural de proceder, situación que genera un riesgo al principio de seguridad jurídica. Es decir, que esta garantía únicamente adquiere su plena dimensión constitucional si el respeto del propio acto se aplica a las autoridades judiciales, proscribiendo comportamientos que, aunque tengan cierto tipo de fundamento legal formal sean irracionales, teniendo en cuenta la expresión latina "*venire contra factum pro-prium non valet*", la cual es la doctrina de los actos propios que consiste en el principio general de derecho que establece la inadmisibilidad de actuar contra los propios actos hechos con antelación; en otras palabras, prohíbe que una persona pueda ir contra su propio comportamiento ya mostrado con anterioridad para limitar los derechos de otra, que habría actuado de tal forma con base en la buena fe de la primera.

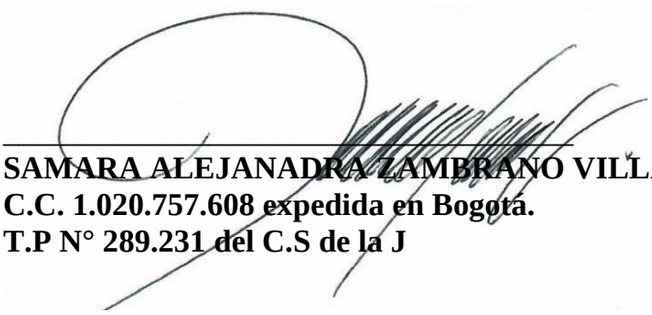
Así entonces, la confianza no solo se garantiza con la publicidad del texto de la Ley, así como tampoco se agota con la mera adscripción nominal del principio de legalidad, sino que también debe ser vista bajo la órbita de la protección a las expectativas legítimas de los ciudadanos, de que la interpretación y aplicación de la Ley por parte de jueces y cuerpos colegiados será razonable, consistente y uniforme. En consecuencia, la conducta del Estado como administrador

de justicia no se agota con el solo juicio sobre la legalidad de cada decisión tomada como un acto jurídico individual, ya que no se trata de realizar un estudio sobre la validez de la sentencia, sino de la razonabilidad de una conducta del Estado, que conlleva una dimensión de los principios de continuidad y unidad de la jurisdicción.

Con base a lo anterior, es que se utilizaron todos los procedimientos legales solicitando el pago de las cesantías como docente en igualdad de condiciones que el resto de empleados públicos del país, y se realizó con base a TODOS LOS PRONUNCIAMIENTOS PREVIOS Y RECIENTES DE LAS ALTAS CORTES Y EL H. CONSEJO DE ESTADO, en aras luchar por los derechos laborales y fundamentales de los docentes oficiales, ante el trato desigual frente a otros servidores públicos, máxime cuando ya existían decisiones preconcebidas respecto de la aplicación de la Ley 50 de 1990 a los docentes oficiales.

Bajo esta línea argumentativa, solicito se acceda al desistimiento del recurso de apelación presentado y sustentado dentro del presente asunto, en virtud de la reciente SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022 Demandante: Julián David Quintero Agudelo, en la cual se decidió UNIFICAR el criterio en el sentido de precisar que la Ley 50 de 1990, sí se aplicaba a los docentes que no fueran afiliados al FOMAG; sin embargo, mi representado en el presente asunto, si ostenta la mencionada afiliación al Fondo de Prestaciones del Magisterio, sin condenar en costas, en virtud del numeral 193 de la SENTENCIA DE UNIFICACION No. SUJ-032-CE-S2-2023 del 11 de octubre de 2023 Radicado Interno 5746-2022, en la que se indicó: "***No se impondrá condena en costas.*** *Lo anterior, en línea con el criterio acogido por esta Sección en anteriores oportunidades, en las cuales consideró que,* ***en los casos resueltos a través de una sentencia de unificación, en aplicación de las reglas allí definidas no hay lugar a ello, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima***"; lo anterior, por cuanto al momento de radicarse el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho como de su respectivo recurso de apelación, no existía sentencia de unificación para el presente asunto, por lo cual, en virtud del principio de seguridad jurídica y confianza legítima se iniciaron tanto actuaciones administrativas como judiciales, acogiendo el fundamento tanto de la Corte Constitucional como del Consejo de Estado en casos de esta naturaleza que se habían resuelto favorablemente.

Atentamente,



SAMARA ALEJANADRA ZAMBRANO VILLADA
C.C. 1.020.757.608 expedida en Bogotá.
T.P N° 289.231 del C.S de la J

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25000-23-25-000-2007-00145-01
Demandante:	**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**
Demandado:	JOSÉ ALBERTO PONTÓN RODRÍGUEZ
Acción:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

I. ANTECEDENTES.

La **Universidad Distrital Francisco José de Caldas** a través de apoderado judicial, solicita la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales, reconoce una pensión de jubilación al señor **José Alberto Pontón Rodríguez**. A título de restablecimiento del derecho solicita que esta jurisdicción ordene al demandado a que reintegre la suma de $277.061.588 por concepto de mesadas pensionales y se le condene a costas procesales[1].

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B a través de proveído adiado 26 de julio de 2007, admitió la demanda y decretó la *"suspensión provisional parcial"* del oficio OJ – 1346 de 18 de diciembre de 1995[2].

Para el 4 de abril de 2008, esta Corporación requirió al señor **José Alberto Pontón Rodríguez** con el objeto de que se notificara del auto admisorio[3]. Por otra parte, el Contralor de Bogotá mediante escrito del 09 de mayo de 2008 coadyuvó la demanda[4].

Como consecuencia del requerimiento, el señor **José Alberto Pontón Rodríguez** otorgó poder especial, amplio y suficiente al doctor **Manuel Romualdo de Diego Raga** para que lo representara en este proceso[5]. El 16 de junio de 2008, presentó recurso de reposición[6] y en escrito separado, apeló el auto proferido por esta Corporación el 26 de julio de 2007[7].

---

[1] *Folio 41 – 42.*
[2] *Folio 59 – 65: suspensión provisional parcial frente al pago del 25% del pago de la pensión del señor José Alberto Pontón Rodríguez y respecto de los factores salariales reconocidos y que a juicios de esa Subsección, no están autorizados en la ley*
[3] *Folio 70.*
[4] *Folio 71.*
[5] *Folio 105.*
[6] *Folio 107 - 112.*
[7] *Folio 131 - 145.*

Así las cosas, la Secretaría de la Subsección B fijó en lista el RECURSO DE REPOSICIÓN el 17 de junio de 2008[8]. Para el 24 de junio de 2008, el señor José Alberto Pontón Rodríguez contestó la demanda[9] y presentó excepciones[10]. Enseguida, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en proveído del 14 de julio de 2008, reconoció al doctor Manuel Romualdo de Diego Drago como apoderado judicial del demandado y pone en conocimiento de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el recurso de reposición presentado por la parte accionada.

En ese memorial –recurso de reposición-, el señor **José Alberto Pontón Rodríguez** manifiesta que existe otro proceso en el que Ente Universitario invoca los mismos hechos y pretensiones a los aludidos en esta demanda[11]. A raíz de ello, la Corporación requirió al Ente Universitario a través de providencias del 15 de agosto de 2008[12], 19 de enero [13] y 6 de marzo de 2009[14]. La Institución de Educación Superior por medio de memorial del *"05 de mayo de 2010" (sic)*, pide que se acumule el proceso radicado 2006-08476 a esta actuación[15].

La Sección Segunda, Subsección B de esta Corporación no accedió a la petición el 19 de junio de 2009[16]. Sin embargo, en auto del 28 de agosto de 2009, remitió la solicitud a la Sección Segunda – Subsección D del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien, para ese entonces, tenía a cargo el proceso 2006-08476[17].

Ulteriormente, este Tribunal, en providencia del 13 de enero de 2012, informa a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas que en el proceso 2006-08476 la Sección Segunda – Subsección D de esta Corporación, accedió de forma parcial a las pretensiones de la demanda[18]. Por otro lado, el presente asunto fue remitido a esta Subsección el 27 de julio de 2012[19].

Paso seguido, la Subsección, en proveído del 30 de mayo de 2014, suspendió el proceso por prejudicialidad y ofició al Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección A, para que allegara el expediente; una vez emitiera sentencia en el proceso 2006-08476[20]. La Sección Segunda – Subsección D de esta Corporación, en oficio 257 del 05 de agosto de 2015[21], remitió copia auténtica de los fallos de primera y segunda instancia proferidos en **ese asunto**[22].

En razón a los documentos allegados, el proceso se reanudó el 13 de noviembre de 2015[23]. Cabe señalar, que ese mismo día, la Subsección rechazó por improcedente el recurso de reposición[24] y concedió la apelación[25] presentada por señor José Alberto Pontón Rodríguez en contra del auto del 26 de julio de 2007.

---

[8] Folio 164.
[9] Folio 165 - 186.
[10] Folio 187 - 208.
[11] Folio 216.
[12] Folio 218.
[13] Folio 230.
[14] Folio 232.
[15] Folio 230: el proceso 2006 – 08476 cursó en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección D
[16] Folio 271.
[17] Folio 275 - 276.
[18] Folio 314 – 315.
[19] Folio 317 - 330.
[20] Folio 271.
[21] Folio 378.
[22] Folio 379 - 439.
[23] Folio 440.
[24] Folio 441 - 442.
[25] Folio 443 - 444.

El 26 de abril de 2018, el Consejo de Estado *"revocó"* el auto del 26 de julio de 2007 respecto a la medida de suspensión provisional y en su lugar, dispuso negarla[26].

Posteriormente, este Despacho en proveído del 23 de abril de 2019, rechazó la solicitud presentada por el contralor de Bogotá para coadyuvar la demanda, al no tener legitimación en la causa[27]

Finalmente, a través de auto de fecha 2 de diciembre de 2021, se ordenó a la Secretaría de la Subsección se diera cumplimiento al literal c del auto de fecha 26 de julio de 2007 con el fin de fijar en lista el proceso en los términos del artículo 207 del C.C.A.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. La aplicación de la Ley 1564 de 2012 en los procesos escriturales.

El H. Consejo de Estado, en auto del 25 de junio de 2014, unificó el criterio frente al momento en que rige la Ley 1564 de 2012 en esta jurisdicción. De esta forma, el Alto Tribunal señala que el juez administrativo aplicará el Código General del Proceso de **manera plena** a partir del 1 de enero de 2014; incluso, en los procesos de corte escritural. Aun así, tendrá en cuenta, las **situaciones** que gobiernen el régimen de transición[28].

Explica, que de acuerdo con el C.G.P., artículo 624, **la regla de transición** permite que el administrador de justicia aplique el Código de Procedimiento Civil, para resolver: *"(…) i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo*[29]*. (…)"*

Así las cosas, de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, el Despacho concluye lo siguiente:

- ✓ La Ley 1564 de 2012 rige de manera plena para la jurisdicción contenciosa desde el 1 de enero de 2014.
- ✓ Pese a ello, el Código de Procedimiento Civil se aplica para: i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo.

2.2. Caso concreto.

El Despacho observa que en este proceso no se encuentran recursos, audiencias convocadas o diligencias iniciadas bajo la égida del Código de Procedimiento Civil. De esa forma, el suscrito, con arreglo a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en el auto de

---

[26] Folio 458 - 463.
[27] Folio 473 - 474.
[28] Consejo De Estado ‧ Sala Plena de lo Contencioso Administrativo – providencia del 25 de junio de 2014, magistrado ponente: Enrique Gil Botero.NI (49299)
[29] Ibídem.

unificación del 25 de junio de 2014 y en caso de ser necesario, aplicará la norma procesal vigente establecida en la Ley 1564 de 2012, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones regidas por el Decreto 01 de 1984.

Por otra parte, el Despacho encuentra que venció el término de fijación en lista. En vista de ello, esta Corporación resolverá sobre las pruebas solicitadas.

Finalmente de los antecedentes de esta providencia, el Despacho infiere que la parte actora allegó los poderes conferidos y las renuncias presentadas en vigencia de la Ley 1564 de 2012.

El Código General del Proceso, artículo 76, inciso 4, señala que el apoderado debe anexar a la renuncia copia de la comunicación enviada al poderdante, en donde le informe tal decisión. Ahora bien, debido a que el doctor **Diego Hernando Rivera Ruiz** puso de presente la renuncia al correo electrónico de la demandante, el suscrito las aceptará.

Así mismo, se observa que mediante escrito radicado en la Secretaría de la Subsección, obrante a folio 491-492 del expediente la doctora **Johanna Carolina Castaño Gonzalez,** en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la **Universidad Francisco José de Caldas,** otorgó poder al doctor **Andrés Felipe Montalvo de la Ossa** para que la represente en la acción en curso, y este a su vez lo sustituyó a la doctora **Nathali Alessandra Elles Herrera.**

En consecuencia, se reconoce personería a la Doctora **Nathali Alessandra Elles Herrera**, identificada con cédula de ciudadanía núm. 1.047.398.937 y T. P. núm. 205.851 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido obrante a folios 491-492 del expediente.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Abrir el proceso a *"periodo probatorio¨* conforme lo establece el Código Contencioso Administrativo, artículo 209[30]. En virtud de ello, el Despacho decreta la práctica de las siguientes pruebas:

1. <u>De la parte demandante:</u>

1.1. Documentales:

Téngase como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda:

- ✓ Fotocopia de la cédula de ciudadanía del demandado.
- ✓ Resolución por la cual se hace nombramiento como docente del demandado.

---

[30] Código Contencioso Administrativo: Periodo Probatorio. Vencido el término de fijación en lista, se abrirá el proceso a pruebas si la controversia o litigio no es de puro derecho, siempre que las partes las soliciten o que el Ponente considere necesario decretarlas de oficio. Para practicarlas se fijará un término prudencial que no excederá de treinta (30) días, pero que puede ser hasta de sesenta (60) días para las que deban recibirse fuera del lugar de la sede. Estos términos se contarán desde la ejecutoria del auto que las señale.

- ✓ Copia auténtica del oficio núm. OJ-1346-95 del Jefe de la Oficina Jurídica de fecha 18 de diciembre de 1995 que reconoce el cumplimiento de los requisitos para adquirir el estatus pensional por parte de demandado.
- ✓ Copia auténtica de la Resolución núm. 509 del 6 de agosto de 1996 proferida por el Director Administrativo de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas por medio de la cual se le reconoció el derecho a la pensión de vejez, se estableció su monto y se ordenó su pago al demandado.
- ✓ Certificación adiada 4 de diciembre de 2006, expedida por el Jefe de la División de Recursos Humanos de la entidad demandante, en donde establece las sumas de dinero canceladas al demandado, por concepto de mesada pensional y mesadas adicionales a partir del 31 de julio de 1996.
- ✓ Certificación del Jefe de la División de Recursos Humanos de la entidad demandada, donde se certifica el monto de la mesada pensional y se establece el tipo de vinculación del demandado.
- ✓ Certificación de la liquidación de la mesada pensional del demandando.
- ✓ Copia del Acuerdo núm. 24 de 1989 expedido por el Consejo Directivo de la entidad demandante.

1.2. Oficios solicitados por la entidad demandante:

Por considerarlas pertinentes, conducentes y útiles, el Despacho dispone decretar las siguientes pruebas documentales:
Por la **Secretaría de la Subsección**, **requiérase** al área de pagaduría de la **Universidad Distrital Francisco José de Caldas,** para que dentro del término improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, remita con destino a este proceso los siguientes documentos:

- ✓ Certificación en la que se señale cada uno de los pagos realizados al señor **José Alberto Pontón Rodríguez** identificado con cédula de ciudadanía núm. 17.067.016 por concepto de mesada pensional. En tal certificación se debe especificar monto y fecha de pago.

Niégase la solicitud de la *"certificación donde se establezcan los valores anteriores y se actualicen teniendo en cuenta los siguientes hitos (…) utilizando la fórmula de valor presente"***,** esto en razón a que carece del elemento de utilidad para el estudio de fondo de la controversia, pues las pretensiones buscan determinar la legalidad del derecho pensional reconocido al señor **José Alberto Pontón Rodríguez,** y en esta medida, la intención de obtener el valor de la mesada actualizada resulta inane, por cuanto el posible restablecimiento se predicará respecto de los dineros efectivamente cancelados al actor. En todo caso, en caso de acceder a las pretensiones, los valores se indexarán de acuerdo con la fórmula propuesta por el H. Consejo de Estado.

2. <u>De la parte demandada.</u>

Téngase por contestada la demanda[31], la cual si bien no fue presentada dentro del término de traslado ordenado en el auto de fecha auto de fecha 2 de diciembre de 2021, ya había sido radicada junto con los recursos interpuestos en contra del auto que admitió la demanda

[31] *La abogada Smith Rocío Moreno Rodríguez contestó la demanda en término, tal y como se observa a folio 230 – 231 del plenario.*

y decretó la medida provisional; por lo que en virtud de los derechos a la defensa y debido proceso se tendrá por contestada en término.

2.1. Documentales:

Niégase las pruebas relacionadas en el acápite de *"pruebas documentales"*, de la contestación de la demanda, pues de un lado constituyen documentos públicos que son de conocimiento general, y de otro lado, a las sentencias judiciales únicamente se les reconoce carácter probatorio cuando se pretende probar a) la existencia misma de la decisión judicial o b) un hecho judicialmente declarado en ella (*Vr. Gr. Una unión marital*), situación que no acaece en el caso que nos ocupa.

2.2. Testimoniales:

Considera este Despacho que la prueba testimonial solicitada es inconducente e inútil toda vez que, el objeto de la litis se centra en identificar si el actor cumple o no con los requisitos legales que lo hagan destinatario del reconocimiento pensional, situación que se acredita a través de la prueba documental (*Vr. Gr. Certificaciones de tiempo de servicio, normativas dictadas por la universidad, etc)*.

Ahora bien, frente al fin de la prueba planteada por el demandado, la cual busca demostrar: *"la costumbre y aplicación en material salarial y prestacional a los docentes",* es necesario insistir, que la controversia planteada suscita entorno a demostrar la existencia del derecho pensional del demandado a partir del cumplimiento de unos requisitos previstos en la ley, luego no resulta plausible acudir a este medio de prueba, y mucho menos determinar el derecho alegado, a partir de la *"costumbre".*

De acuerdo con la valoración expuesta, se tiene que la prueba testimonial no resulta útil para la demostración de los hechos que se pretende probar, y en consecuencia se **negará.**

2.3. Informe escrito bajo juramento

Por la **Secretaría de la Subsección**, y en virtud de lo señalado en el artículo 275 del C.G.P., **requiérase** al rector de la entidad demandante y/o quien haga sus veces, para que dentro del término improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, rinda informe escrito bajo juramento, para que resuelva los siguientes interrogantes:

- ✓ Cuáles son los fundamentos administrativos y legales que dieron origen a los Acuerdos 03 de 1973 y 024 de 1989.
- ✓ A qué docentes y/o empleados, y en qué casos se aplica el contenido de los acuerdos anteriormente mencionados.
- ✓ Cómo se encuentra conformado el Consejo Superior Universitario, manifieste si existe representación del Gobierno Nacional, del Distrito, etc.

2.3. Oficios solicitados por el demandado:

Por considerarlas pertinentes, conducentes y útiles, el Despacho dispone decretar las siguientes pruebas documentales:

Requiérase a la **Universidad Distrital Francisco José de Caldas,** para que dentro del término improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, remita con destino a este proceso los siguientes documentos:

- ✓ Copia física o digital de la hoja de vida e historia laboral del señor **José Alberto Pontón Rodríguez** identificado con cédula de ciudadanía núm. 17.067.016.

- ✓ Copia física o digital de los Acuerdos 03 de 1973 y 024 de 1989 expedidos por el Consejo Superior Universitario de la **Universidad Distrital Francisco José de Caldas**.

- ✓ Copia física o digital de las Resoluciones núm. 067 del octubre 11 de 1994 y 009 del 3 de junio de 2003 expedidas por el Consejo Superior Universitario de la **Universidad Distrital Francisco José de Caldas.**

- ✓ Certificación en la que se indique el régimen salarial y prestacional al cual se encontraba afiliado el señor **José Alberto Pontón Rodríguez** identificado con cédula de ciudadanía núm. 17.067.016.

- ✓ Certificación en la que se indique si el señor **José Alberto Pontón Rodríguez** identificado con cédula de ciudadanía núm. 17.067.016, optó por el régimen previsto en el Decreto 1444 de 1992, en el Decreto 055 de 1994, o los Acuerdos 03 de 1973 y 024 de 1989 arriba mencionados.

SEGUNDO: Incorpórense las pruebas antes relacionadas.

TERCERO: Córrase traslado a la contraparte por el término de diez días de los documentos aportados en la demanda, para que, si a bien lo considera, se pronuncie.

CUARTO: RECONOCER personería al doctor **Diego Hernando Rivera Ruiz**, identificado con Cédula de Ciudadanía núm. 1.020.717.338 de Bogotá y T. P. núm. 198.309 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido obrante a folio 486 del expediente.

QUINTO: ACEPTAR la renuncia del poder presentada por el doctor **Diego Hernando Rivera Ruiz**, como apoderado de la **Universidad Francisco José de Caldas**.

SEXTO: RECONOCER personería a la Doctora **Nathali Alessandra Elles Herrera**, identificada con cédula de ciudadanía núm. 1.047.398.937 y T. P. núm. 205.851 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido obrante a folios 491-492 del expediente.

SÉPTIMO: Cumplido lo anterior, **ingrésese** el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25000-23-25-000-2007-00158-01
Demandante:	**FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA**
Demandado:	DALILA CABRALES DE LÓPEZ
Acción:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

I. ANTECEDENTES.

El **Fondo de Previsión Social del Congreso**, a través de apoderado judicial, presentó acción de nulidad y restablecimiento del derecho con el objeto de obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos[1]:

- ✓ Resolución 988 del 14 septiembre de 1995, por medio de la cual afilió a la señora Dalila Cabrales y la reconoció como sustituta de la pensión del ex congresista Libardo López Gómez, en calidad de cónyuge supérstite.
- ✓ Resolución 989 del 14 septiembre de 1995, a través de la cual reajustó la sustitución pensional de la demandada.
- ✓ Resolución 194 del 22 de febrero de 1996, mediante la cual reliquidó la pensión de la accionada.
- ✓ Resolución 156 del 19 de marzo de 1997, en la que reconoció a la señora Dalila Cabrales intereses moratorios por el pago del reajuste pensional.

Además, solicita a la Jurisdicción Contenciosa que declarara que **FONPRECON** no tiene la obligación legal de:

- ✓ Afiliar como pensionada a la demandada.
- ✓ De asumir el pago de la pensión que reconoció la Caja de Previsión Social del Departamento de Córdoba, ni de los reajustes.

Así mismo, **pide que el juez contencioso ordene a la Caja de Previsión Social de Córdoba o a quien corresponda**, a que afilie a la señora Dalila Cabrales de López y que, como consecuencia de ello, reconozca y pague los derechos pensionales previstos en la Ley 100 de 1993. Finalmente solicita a esta jurisdicción que suspenda de forma provisional las resoluciones 989 de 1995 y 194 de 1996.

---

[1] *Folio 223 - 225.*

Esta Corporación a través de la Sección Segunda – Subsección D, en proveído 23 de marzo de 2012, admitió la demanda y ordenó notificar de manera personal al Ministerio Público y a la señora **Dalila Cabrales de López**[2]. Tiempo después, el **Fondo de Previsión Social del Congreso**, a través de su apoderado, informó que la demandada falleció el 27 de noviembre de 2008[3]. Para los fines pertinentes, anexó registro civil de defunción tal y como se advierte a folio 273 del plenario.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección D a través de la providencia del 24 de mayo de 2012 negó la medida de suspensión provisional requerida por el Fondo de Previsión Social del Congreso[4]. El 22 de noviembre de 2012, remitió el proceso a la Subsección F en Descongestión[5].

Recibido el expediente por esta Subsección, la magistrada ponente ordenó emplazar a los herederos de la señora Dalila Cabrales de López en auto del 29 de septiembre del 2014[6]. En vista de lo anterior, el Fondo de Previsión Social del Congreso allegó constancia de publicación en el diario la República – edición del 17 de septiembre de 2014[7].

En virtud de ello, el 21 de marzo de 2017, el Despacho designó a tres curadores *ad – litem* del módulo de auxiliares de la justicia para que representaran los intereses de los herederos de la demandada[8]. Los profesionales del derecho, previa comunicación surtida por la secretaría de esta Subsección[9]; guardaron silencio.

Paso seguido, el suscrito en auto del 05 de abril de 2019, mediante el sistema de elección aleatoria previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, designó como curadora *ad – litem* a la abogada **Marlene Suárez**[10], quien se posesionó el 08 de mayo de 2019[11]. La profesional del derecho se notificó de forma personal del auto admisorio de la demanda ese mismo día[12].

La Secretaría de esta Subsección fijo en lista el proceso desde el 21 de mayo hasta el 04 de junio de 2019[13], día en el cual la doctora **Marlene Suárez,** dio contestación a la demanda.

Finalmente, a través de auto de fecha 2 de diciembre de 2021, este Despacho encontró que el auto admisorio no había sido notificado a **la Caja de Previsión Social de Córdoba,** lo anterior**,** sin importar que las pretensiones de la acción de nulidad y restablecimiento están dirigidas en su contra. De esa forma, al tratarse de una nulidad saneable el Despacho dispuso poner en conocimiento[14] del Departamento de Córdoba - Fondo de Pensiones Territorial, la causal establecida en la Ley 1564 de 2012, artículo 133, numeral 8:

---

[2] Folio 269 - 270.
[3] Folio 272.
[4] Folio 277 - 279.
[5] Folio 280.
[6] Folio 302.
[7] Folio 304 - 305.
[8] Folio 369.
[9] Folio 311 – 313.
[10] Folio 317.
[11] Folio 324.
[12] Folio 325.
[13] Folio 327.
[14] Ley 1564 de 2012 - artículo 137: En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4, 6 y 7 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.

> *"Ley 1564 de 2012, artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*
> *(…)*
> *8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado."*

En dicha ocasión se ordenó a la Secretaría de la Subsección que **notificará personalmente al Departamento de Córdoba - Fondo de Pensiones Territorial** ese proveído y les pusiera en conocimiento la causal de nulidad; para que, si lo consideraban pertinente la alegaran. En caso contrario esta Corporación la declararía saneada y se continuaría con el curso del proceso.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. La aplicación de la Ley 1564 de 2012 en los procesos escriturales.

El Consejo de Estado, en auto del 25 de junio de 2014, unificó el criterio frente al momento en que rige la Ley 1564 de 2012 en esta jurisdicción. De esta forma, el Alto Tribunal señala que el juez administrativo aplicará el Código General del Proceso de **manera plena** a partir del 1 de enero de 2014; incluso, en los procesos de corte escritural. Aun así, tendrá en cuenta, las **situaciones** que gobiernen el régimen de transición[15].

Explica, que de acuerdo con el CGP, artículo 624, **la regla de transición** permite que el administrador de justicia aplique el Código de Procedimiento Civil, para resolver: *"(…) i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo*[16]*. (…)"*

Así las cosas, de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, el Despacho concluye lo siguiente:

- ✓ La Ley 1564 de 2012 rige de manera plena para la jurisdicción contenciosa desde el 1 de enero de 2014.
- ✓ Pese a ello, el Código de Procedimiento Civil se aplica para: i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo.

2.2. Caso concreto.

Del análisis de las piezas procesales, la Sala observa que el auto de fecha 2 de diciembre de 2021 no fue atendido en debida forma por parte de la **Secretaría de la Subsección**,

---

[15] Consejo De Estado ‧ Sala Plena de lo Contencioso Administrativo – providencia del 25 de junio de 2014, magistrado ponente: Enrique Gil Botero.NI (49299)
[16] Ibídem.

pues para efectos de poner en conocimiento la posible nulidad al **Departamento de Córdoba - Fondo de Pensiones Territorial,** se ordenó en el auto *ejusdem,* que la notificación se realizara **personalmente,** sin embargo la notificación fue efectuada por **estado**.

Así las cosas, el Despacho ordenará que a través de la **Secretaría de la Subsección**, se realice la **notificación personal** del auto de fecha 2 de diciembre de 2021 al **Departamento de Córdoba - Fondo de Pensiones Territorial,** para que si lo consideran pertinente alegue la causal de nulidad puesta en conocimiento por parte de este Despacho Judicial.

La notificación se efectuará en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., en consonancia con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Por la Secretaría de la Subsección **EFECTÚESE** la **notificación personal** del auto de fecha 2 de diciembre de 2021 al **Departamento de Córdoba - Fondo de Pensiones Territorial,** para que si lo consideran pertinente alegue la causal de nulidad puesta en conocimiento por parte de este Despacho Judicial.

SEGUNDO.- La notificación se efectuará en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., en consonancia con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

TERCERO.- Cumplido lo anterior, **ingrésese** el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25000-23-25-000-2016-00010-00
Demandante:	**YANETH MERCADO PACHECO**
Demandado:	FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA -FONPRECON-
Acción:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

I. ANTECEDENTES.

La señora **Yaneth Mercado Pacheco** a través de apoderado judicial, solicita la nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) resolución núm. 1969 del 1 de diciembre de 2003 por medio de la cual el **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República** reconoció sustitución pensional a la señora **Clemencia María Escobar,** y la menor **María José Campo Mercado** de la pensión que en vida devengó el señor **Alfonso Campo Murcia;** (ii) resolución núm. 0625 del 19 de mayo de 2011 por medio de la cual el **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República** niega una sustitución pensional a la señora **Yaneth Mercado Pacheco;** (iii) resolución núm. 0854 del 13 de julio de 2011 por medio de la cual el **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República** confirma la decisión de la resolución núm. 0625 del 19 de mayo de 2011. A título de restablecimiento del derecho solicita que esta jurisdicción ordene a la demandada reconocer a partir del 28 de febrero de 2008 un porcentaje equivalente al 39.47% del monto de la sustitución pensional que viene percibiendo la señora **Clemencia María Escobar.**

El proceso fue admitido en primera instancia por el Juzgado Segundo (2) Administrativo de Santa Marta a través de auto de fecha 28 de junio de 2012, sin embargo mediante auto de fecha 15 de julio de 2015, el mencionado Despacho Judicial declaró la nulidad de todo lo actuado y remitió el proceso por competencia a esta corporación.

Mediante auto de fecha 18 de mayo de 2016 la Subsección D de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca declaró su falta de competencia por corresponder a un expediente del sistema escritural y lo remitió a la Subsección F de la Sección Segunda para lo de su competencia.

A través de auto de fecha 5 de febrero de 2019 el proceso fue admitido y se ordenó notificar al representante legal del **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República,** así como a la señora **Clemencia María Escobar.**

Finalmente, el Despacho encuentra que venció el término de fijación en lista y se cumplieron las órdenes del auto admisorio de la demanda.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. La aplicación de la Ley 1564 de 2012 en los procesos escriturales.

El H. Consejo de Estado, en auto del 25 de junio de 2014, unificó el criterio frente al momento en que rige la Ley 1564 de 2012 en esta jurisdicción. De esta forma, el Alto Tribunal señala que el juez administrativo aplicará el Código General del Proceso de **manera plena** a partir del 1 de enero de 2014; incluso, en los procesos de corte escritural. Aun así, tendrá en cuenta, las **situaciones** que gobiernen el régimen de transición[1].

Explica, que de acuerdo con el C.G.P., artículo 624, **la regla de transición** permite que el administrador de justicia aplique el Código de Procedimiento Civil, para resolver: *"(…) i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo*[2]*. (…)"*

Así las cosas, de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, el Despacho concluye lo siguiente:

- ✓ La Ley 1564 de 2012 rige de manera plena para la jurisdicción contenciosa desde el 1 de enero de 2014.
- ✓ Pese a ello, el Código de Procedimiento Civil se aplica para: i) los recursos interpuestos, (ii) la práctica de pruebas decretadas, (iii) las audiencias convocadas ‧ (iv) las diligencias iniciadas, (v) los términos que hubieren comenzado a correr, (vi) los incidentes en curso y (vii) las notificaciones que se estén surtiendo.

2.2. Caso concreto.

El Despacho observa que en este proceso no se encuentran recursos, audiencias convocadas o diligencias iniciadas bajo la égida del Código de Procedimiento Civil. De esa forma, el suscrito, con arreglo a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en el auto de unificación del 25 de junio de 2014 y en caso de ser necesario, aplicará la norma procesal vigente establecida en la Ley 1564 de 2012, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones regidas por el Decreto 01 de 1984.

Por otra parte, el Despacho encuentra que venció el término de fijación en lista. En vista de ello, esta Corporación resolverá sobre las pruebas solicitadas.

Por lo expuesto, se

---

[1] Consejo De Estado ‧ Sala Plena de lo Contencioso Administrativo – providencia del 25 de junio de 2014, magistrado ponente: Enrique Gil Botero.NI (49299)
[2] Ibídem.

RESUELVE:

PRIMERO: Abrir el proceso a *"periodo probatorio¨* conforme lo establece el Código Contencioso Administrativo, artículo 209[3]. En virtud de ello, el Despacho decreta la práctica de las siguientes pruebas:

1. <u>De la parte demandante:</u>

1.1. Documentales:

Téngase como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda, los cuales se encuentran relacionados en el acápite denominado *"documentales"* obrante a folio 13 del expediente.

1.2 Testimoniales:

De conformidad con el contenido del escrito introductorio, observa el Despacho que la parte accionante solicitó el decreto de diferentes testimonios.

Ahora bien, atendiendo a que se indicó que la prueba testimonial tiene por objeto probar los hechos de la demanda, tal como lo dispone el artículo 212 del C.G.P, y con miras a garantizar la tutela judicial efectiva de la demandante, se ordenará la práctica de los siguientes:

(i) Ana Bertilda Jiménez Sarmiento identificada con cédula de ciudadanía núm. 36.546.815.
(ii) Ibis Cecilia Fuentes Acosta identificada con cédula de ciudadanía núm. 36.535.655.
(iii) Seledonia Benavides López identificada con cédula de ciudadanía núm. 36.559.093.

Lo anterior sin perjuicio de que pueda limitarse su recepción cuando se consideren suficientemente esclarecidos los hechos materia de prueba. En efecto, el artículo 212 del C.G.P. señala que *"El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso".*

2. <u>De la señora Clemencia Escobar Paredes:</u>

2.1. Documentales:

Téngase como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados con la contestación de la demanda, los cuales se encuentran relacionados en el acápite denominado *"pruebas y anexos"* obrante a folios 231-232 del expediente, y que se adjuntan en cuaderno anexo.

---

[3] Código Contencioso Administrativo: Periodo Probatorio. Vencido el término de fijación en lista, se abrirá el proceso a pruebas si la controversia o litigio no es de puro derecho, siempre que las partes las soliciten o que el Ponente considere necesario decretarlas de oficio. Para practicarlas se fijará un término prudencial que no excederá de treinta (30) días, pero que puede ser hasta de sesenta (60) días para las que deban recibirse fuera del lugar de la sede. Estos términos se contarán desde la ejecutoria del auto que las señale.

2.2. Oficios solicitados por la señora Clemencia Escobar Paredes:

Por considerarlas pertinentes, conducentes y útiles, el Despacho dispone decretar las siguientes pruebas documentales:

Por la **Secretaría de la Subsección**, requiérase al **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República,** para que dentro del término improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo del oficio correspondiente, remita con destino a este proceso los siguientes documentos:

- ✓ Totalidad del expediente administrativo respecto al derecho pensional que le fue reconocido al señor **Alfonso Campo Murcia (q.e.p.d.),** quien se identificaba con la cédula de ciudadanía núm. 4.971.256, y que le fue sustituida a la señora **Clemencia María Escobar** identificada con cédula de ciudadanía núm. 26.754.181 y su hija **María José Campo Mercado**.

2.3.Testimoniales:

De conformidad con el contenido del escrito introductorio, observa el Despacho que la parte accionada solicitó el decreto de diferentes testimonios.

Ahora bien, atendiendo a que se indicó que la prueba testimonial tiene por objeto probar los hechos de la demanda, tal como lo dispone el artículo 212 del C.G.P, y con miras a garantizar la tutela judicial efectiva de la demandante, se ordenará la práctica de los siguientes:

(i) Mario Velásquez Linero
(ii) Jaime Smith Motta
(iii) John Pedrozo Pupo
(iv) Rosa Margarita López de Sierra
(v) Etilvia Rosa Sierra de García
(vi) Óscar Rene Navarro
(vii) Alfredo Valencia Castillo
(viii) Nubia Leonor Sierra Pana

Lo anterior sin perjuicio de que pueda limitarse su recepción cuando se consideren suficientemente esclarecidos los hechos materia de prueba. En efecto, el artículo 212 del C.G.P. señala que *"El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso".*

2.4.Prueba de ADN

Solicita el apoderado de la señora **Clemencia María Escobar,** sea practicada prueba de ADN con el fin de verificar el vínculo parental de **María José Campo Mercado** con el señor **Alfonso Campo Murcia.**

Al respecto, el Despacho **negará** la prueba solicitada en razón a que no cumple con el elemento de utilidad, en razón a que tal situación ya se encuentra probada en el expediente,

no solamente con el registro civil de nacimiento de **María José Campo Mercado,** sino con los actos administrativos que le reconocieron su derecho pensional, y en los que se indica que acreditó con suficiencia el vínculo parental con el causante de la prestación.

2.5. Interrogatorio de parte

Por ser procedente en los términos del artículo 198 del C.G.P, **decrétese** el interrogatorio de la señora **Yaneth Mercado Pacheco**.

3. <u>Del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República:</u>

3.1. Documentales:

Téngase como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados con la contestación de la demanda.

3.2. Interrogatorio de parte

Como quiera que dicha prueba también fue solicitada por el apoderado de la señora **Clemencia María Escobar,** el Despacho se ratifica en su decreto, en los términos del artículo 198 del C.G.P.

SEGUNDO: Incorpórense las pruebas antes relacionadas.

TERCERO: Córrase traslado a la contraparte por el término de diez (10) días de los documentos aportados en la demanda, para que, si a bien lo considera, se pronuncie.

CUARTO: Reconocer personería al doctor **Camilo José David Hoyos**, identificado con Cédula de Ciudadanía núm. 12.550.883 de Santa Marta y T. P. núm. 43.125 del C.S. de la J., para que actúe en este proceso como apoderado de la señora **Clemencia María Escobar**, en los términos y para los fines del poder conferido obrante a folio 234 del expediente.

QUINTO: Cumplido lo anterior, **ingrésese** el expediente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

#16

Santa Marta 28 de febrero de 2011

Señores
FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
Atenciòn: Dra NAKARIT POSADA ROMERO
Subdirectora de Prestaciones Economicas
Carrera 10 No 24-55 Piso 2
Bogotá

Ref. Solicitud de reconocimiento de mi condición de compañera permanente del señor **ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (Q.E.P.D)**

YANETH MERCADO PACHECO, mayor de edad identificada con la cedula de ciudadanía No.36.562.296 de Santa Marta, a ustedes con el debido respeto acudo en mi condición de compañera permanente y madre de la joven **MARIA JOSE CAMPO MERCADO**, sustituta en la pensión de sobreviviente de su padre **ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA,** para solicitar al tenor de lo que se establece en las normas de la Ley 100 de 1993 y la Ley 797 de 2003, la división en las partes que me corresponden, de la porción que se le viene reconociendo a titulo de pensión de sobreviviente a la señora **CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES**, al tenor de los siguientes hechos:

1. A partir del año 1988 comencé a hacer vida marital con **ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA,** entonces productor de banano afiliado a la empresa de banano BANAMAR en la cual prestaba servicios como funcionaria de la misma.

2. Nuestra relación se consolidó a partir de ese mismo año, al punto que él compartía nuestra residencia al mismo tiempo que compartía su residencia con la señora **CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES.**

3. De nuestra unión nació una hija **MARIA JOSE CAMPO MERCADO** el día 09 de enero de 1992, es de señalar que mi hija fue reconocida por el señor **ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA**, como consta en su registro civil de nacimiento y quien es sustituta en la pensión de sobreviviente de su padre.

4. Nuestra relación se mantuvo estable hasta la fecha de su fallecimiento, el cual acaeció el día 24 de mayo de 2003.

(21)

5. Como quiera que lo que pretendo es una pensión de sobreviviente acredito con los documentos correspondientes mi condición de compañera permanente y conviviente con el causante, dado que el efecto jurídico está consagrado en normas de alcance nacional.

6. Dentro de los beneficiarios a la PENSION DE SOBREVIVIENTES señala la ley 100 de 1.993 en su artículo 47 modificado posteriormente por el artículo 13 de la ley 797 de 2.003, que lo será tanto el cónyuge como el compañero permanente del causante que haya estado afiliado al sistema de seguridad social, si el causante convivió de forma exclusiva con alguno de ellos durante los cinco (5) años anteriores a la fecha de su fallecimiento. Sin embargo, si existió convivencia simultánea como en las actuales situaciones fácticas se viene presentando en la realidad Colombiana, el beneficiario entonces lo será el cónyuge por expresa disposición del artículo 13 referido.

   Pero en reciente fallo de la Corte Constitucional de fecha 22 de Octubre de 2.008 se observó que esa norma regulaba una situación de preferencia y de paso era excluyente con la situación que podría a su vez presentar el compañero permanente, es decir sólo reglaba a quienes habían convivido con el causante en virtud de un vinculo matrimonial, y por ende dejaba de lado a aquellas personas que habían convivido en una relación de hecho.

   Es por ello que tratando la Corte de zanjar las diferencias presentadas frente a esa situación preferencial injustificada, decide tener en cuenta a aquel compañero (a) permanente que logre probar la unión marital de hecho y que demuestre además los requisitos de estabilidad y permanencia en el tiempo con el causante, así éste haya convivido durante el mismo tiempo con su cónyuge.

   El anterior caso lejos de ser ficticio, encuentra su soporte real en la relación que sostenía un agente de policía de forma simultánea con su esposa y su compañera permanente; situaciones de convivencia que lograron demostrarse hasta el momento mismo del fallecimiento de éste, evento que finalmente desencadenó en que mediante un fallo del Consejo de Estado de mediados de abril de 2.008, se ordenara repartir en partes iguales la pensión de sobrevivientes entre su esposa y su compañera; situación ésta que hoy en virtud del fallo de Constitucionalidad C-1035 de 22 de octubre de 2.008, la Corte lo decide aplicar de manera extensiva a todos los afiliados al Sistema General de Pensiones regulado por la Ley 100 de 1.993.

PETICION

1. Solicito al FONDO DE PREVISION SOCIAL DE CONGRESO DE LA REPUBLICA que se le de aplicación a la norma contenida en la Ley 100 de 1993, y la Ley 797 de 2003 que establece que en caso de convivencia simultanea, se divida la parte correspondiente entre las personas con las cuales hizo vida marital el causante, sobre todo en mi caso porque también lo sobrevivió una hija.

2. Que se me reconozca y pague este derecho a partir de la fecha que corresponda a la mesada del mes subsiguiente al periodo legal que tiene la Entidad para resolver esta petición, por cuanto expresamente manifiesto que no tengo intención de solicitar sumas anteriores a esta fecha, las cuales han sido recibido en debida forma por quien ha acreditado su derecho.

3. Para el evento en el cual proceda un retraso en este reconocimiento solicito se paguen intereses de mora a partir del vencimiento del término legal que tiene la entidad para resolver la petición de acuerdo a lo que se establece en la Ley 100 de 1993.

MEDIOS DE PRUEBA

1. Registro civil de nacimiento de María José Campo Mercado
2. Declaración extra juicio de la Sra. Ibis Cecilia Fuentes Acosta
3. Declaración extra juicio de la Sra. Ruth Marina Cuza de Morrón
4. Declaración extra juicio hecha por la suscrita.
5. Resolución No 1969 de 2003 de reconocimiento de pensión de sobreviviente a MARIA JOSE CAMPO MERCADO en su calidad de de hija menor de dieciocho años.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

La presente solicitud encuentra sus fundamentos en los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados a su vez por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003 que regula la manera en la cual procede el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.

Fallo de la Corte Constitucional de fecha 22 de Octubre de 2.008 mediante el cual se decide tener en cuenta a aquel compañero (a) permanente que logre probar la unión marital de hecho y que demuestre además los requisitos de estabilidad y permanencia en el tiempo con el causante, así éste haya convivido durante el mismo tiempo con su cónyuge.

Fallo de Constitucionalidad C-1035 de 22 de octubre de 2.008. La Corte decide aplicar de manera extensiva a todos los afiliados al Sistema General de Pensiones regulado por la Ley 100 de 1.993.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la Diagonal 34 N° 8-44 Barrio Mamatoco, Santa Marta.
ANEXOS

- Registro civil de nacimiento
- Declaración extra juicio de Ibis Cecilia Fuentes Acosta.
- Declaración extra juicio de Ruth Marina Cuza de Morrón.
- Declaración propia
- Resolución No 1969 de 2003 de reconocimiento de de pensión de sobreviviente a **MARIA JOSE CAMPO MERCADO** en su calidad de de hija menor de dieciocho años.
- Fotocopia de la Cedula de ciudadanía de Yaneth Mercado Pacheco.

YANETH MERCADO PACHECO
C.C 36.562.296 de Santa Marta

FONPRECON

FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Resolución No. 0625 19 MAY 2011

Por la Cual se Niega una Sustitución pensional

Radicado No. 0132 de 2011

EL DIRECTOR GENERAL DEL FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias y,

C O N S I D E R A N D O:

Que el 28 de febrero de 2011, la señora YANETH MERCADO PACHECO, identificada con cédula de ciudadanía número 36.562.296, elevó solicitud de sustitución pensional, en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número 4.971.256. (Folio 202 a 205).

Que con dicha solicitud se aportaron los siguientes documentos:

- ✓ Copia de la cédula de ciudadanía de la señora YANETH MERCADO PACHECO. (Folio 206)
- ✓ Registro Civil de Defunción del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA. (Folio 207)
- ✓ Registro de nacimiento de la joven MARIA JOSE CAMPO MERCADO hija de YANETH MERCADO PACHECO y ALFONSO CAMPO MURCIA (Folio 208)
- ✓ Declaraciones extraproceso rendidas por IBIS CECILIA FUENTES ACOSTA y RUTH MARINA CUZA DE MORRON, en las que bajo la gravedad de juramento aseveran que la solicitante convivió en unión libre por 15 años con el pensionado fallecido ALFONSO CAMPO MURCIA. (Folio 209 y 210)
- ✓ Declaración extrajuicio rendida por la señora YANETH MERCADO PACHECO, en la que bajo la gravedad de juramento manifestó que conoció al señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA en 1987 y que su convivencia se inició en 1988 fruto de cuya unión nació la niña MARIA JOSE CAMPO MERCADO, dependiendo de él para todas sus necesidades hasta el día de su muerte, esto es el 24 de mayo de 2003. (Folio 211)

FONPRECON

Resolución No. 0625 19 MAY 2011

Por la Cual se Niega una Sustitución pensional

Radicado No. 0132 de 2011

Que a efectos de resolver la anterior solicitud, se procede a estudiar los documentos obrantes en el expediente y las normas aplicables, encontrando:

Que el 24 de mayo de 2003, falleció el pensionado ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, tal como consta en el Registro de Defunción obrante a folio 164.

Que el señor ALFONSO CAMPO MURCIA fue pensionado por la Caja Nacional de Previsión a través de la Resolución No. 0174 de 2 de febrero de 1990, posteriormente mediante la Resolución No. 0623 de 29 de junio de 1994 es ordenada su afiliación a esta entidad y reliquidada la pensión de jubilación que éste devengaba. (Folio 108 a 112).

Que mediante la Resolución No. 000631 de 22 de agosto de 1997 nuevamente es reliquidada la pensión de jubilación que devengaba el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA. (Folio 131 a 135).

Que el 23 de junio de 1994, en carta suscrita por el pensionado ALFONSO CAMPO MURCIA, obrante a folio 113, es designada como beneficiaria de su pensión a la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR, en su condición de compañera permanente durante 30 años; solicitud a la cual anexa declaración con diligencia de reconocimiento ante notario en la que el pensionado fallecido reitera la unión libre que mantenía con la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR y su calidad de beneficiaria de todos sus derechos. (Folio 114).

Que luego del fallecimiento del señor ALFONSO CAMPO MURCIA, la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR, eleva solicitud de sustitución pensional y la aquí solicitante, esto es la señora YANETH MERCADO PACHECO, también eleva la solicitud el 10 de junio de 2003 de sustitución pensional para su menor hija MARIA JOSE CAMPO MERCADO, nacida el 9 de enero de 1992, únicamente en representación de la menor. (Folio 160).

Que probadas las calidades de beneficiarias de CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES y de la menor MARIA JOSE CAMPO MERCADO, como compañera permanente e hija del causante, respectivamente, a través de la Resolución No. 1969 de 1 de diciembre de 2003, el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República sustituye la pensión del señor ALFONSO CAMPO MURCIA, en un 50% para cada una de las beneficiarias. (Folio 195 a 199)

FONPRECON

Resolución No. 0625 19 MAY 2011

Por la Cual se Niega una Sustitución pensional

Radicado No. 0132 de 2011

Que dicho acto administrativo fue debidamente notificado a las partes sin que se hubiera interpuesto recurso alguno quedando el mismo en firme.

Que de la lectura de la solicitud elevada por la señora YANETH MERCADO PACHECO, objeto de estudio del presente acto administrativo, se observa la manifestación de haber iniciado su vida marital con el causante desde el año 1988, compartiendo para el efecto el mismo lugar de residencia, convivencia que se mantuvo estable hasta el fallecimiento del pensionado ALFONSO CAMPO MURCIA, aduciendo además que existió una simultaneidad en tal convivencia con la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR, motivo por el cual le corresponde una porción de la mesada que esta última viene percibiendo.

Que de la lectura de las declaraciones anexas a esta solicitud, así como la declaración extraproceso rendida por la solicitante, se observan manifestaciones sin mayor sustento probatorio de una posible convivencia con el causante ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA que se extendió durante 15 años.

Que pese a lo anterior, existen inconsistencias probatorias respecto de la convivencia sostenida entre el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA y la señora YANETH MERCADO PACHECO, pues valga la pena precisar:

1. La aquí solicitante asevera haber iniciado su convivencia con el pensionado fallecido en el año 1988 de manera estable e ininterrumpida; no obstante el mismo causante ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, el 23 de junio de 1994, allega carta suscrita por él mismo, en la que designa como su beneficiaria a la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR por ostentar ésta la calidad de compañera permanente, con quien manifestó convivir desde el año 1964. (Folios 113 y 114)
2. Fallecido el causante de esta prestación, la ahora solicitante YANETH MERCADO PACHECO, se hizo presente en el trámite, reclamando <u>únicamente</u>, el porcentaje de sustitución que le correspondía a su hija la entonces menor de edad, MARIA JOSE CAMPO MERCADO, sin que en ningún momento hubiera manifestado su calidad de compañera permanente o su vinculo y convivencia con el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA.

Que de acuerdo con las pruebas aportadas y la situación fáctica que se observa en el presente caso, se concluye que no existe certeza respecto de la convivencia del pensionado fallecido con la aquí solicitante YANETH MERCADO PACHECO

hasta el momento de su muerte y durante los cinco (5) años anteriores a la misma, requisito establecido en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Que la Corte constitucional en Sentencia T -660 de 1998, Magistrado Ponente Alejandro Martinez Caballero, reiteró la importancia entre los compañeros permanentes con anterioridad a la muerte del causante, como elemento esencial para el reconocimiento del derecho a la sustitución pensional:

> *"(...) En lo que respecta específicamente a la sustitución pensional entre compañeros permanentes, es importante reconocer que la Constitución Política le ha reconocido un valor significativo y profundo a la convivencia, al apoyo mutuo y a la vida en común, privilegiándola incluso frente a los rigorismos meramente formales. En ese orden de ideas, es posible que en materia de sustitución pensional prevalezca el derecho de la compañera o compañero permanente en relación al derecho de la esposa o esposo, cuando se compruebe que el segundo vínculo carece de las características propias de una verdadera vida de casados, - vg. convivencia, apoyo y soporte mutuo-, y se hayan dado los requisitos legales para suponer válidamente que la real convivencia y comunidad familiar se dio entre la compañera permanente y el beneficiario de la pensión en los años anteriores a la muerte de aquel.*
>
> *En el mismo sentido, si quien alega ser compañera (o) permanente no puede probar la convivencia bajo un mismo techo y una vida de socorro y apoyo mutuo de carácter exclusivo con su pareja, por dos años mínimo, carece de los fundamentos que permiten presumir los elementos que constituyen un núcleo familiar, que es el sustentado y protegido por la Constitución.*
>
> *Es por ello que no pueden alegar su condición de compañeras o compañeros, quienes no comprueben una comunidad de vida estable, permanente y definitiva con una persona, -distinta por supuesto de una relación fugaz y pasajera-, en la que la ayuda mutua y la solidaridad como pareja sean la base de la relación, y permitan que bajo un mismo techo se consolide un hogar y se busque la singularidad, producto de la exclusividad que se espera y se genera de la pretensión voluntaria de crear una familia. (...)"*

FONPRECON

Resolución No. 0625 19 MAY 2011

Por la Cual se Niega una Sustitución pensional

Radicado No. 0132 de 2011

Que en este orden de ideas, el Derecho a la sustitución pensional se adquiere cuando se demuestre una comunidad de vida, estable, permanente y definitiva entre los compañeros permanentes por lo menos cinco (5) años con anterioridad a la muerte del pensionado, donde medie el apoyo mutuo y la vida común.

Que así las cosas, para el presente caso, no se encuentra probado de forma suficiente que el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d) convivió con la señora YANETH MERCADO PACHECO durante los cinco (5) años anteriores a su muerte, razón por la cual no es posible acceder a lo pretendido y solamente será posible tal reconocimiento previa comprobación de la calidad de beneficiaria ante la autoridad judicial compente.

Que en mérito de lo expuesto el Director General del Fondo de Previsión Social del Congreso,

R E S U E L V E :

ARTICULO PRIMERO: Negar la solicitud de sustitución pensional elevada por la señora pensiòn de sobrevivientes solicitada por la señora YANETH MERCADO PACHECO, identificada con cédula de ciudadanía número 36.562.296, con ocasión del fallecimiento del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número 4.971.256, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: Remitir la presente Resolución a la Subdirección Administrativa y Financiera y copia de la misma a la Subdirección de Prestaciones Económicas de este Fondo para lo de su competencia.

ARTICULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución a la señora YANETH MERCADO PACHECO, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, haciendo saber que contra la presente procede el recurso de reposición ante la Dirección General

~~27~~
25

FONPRECON

Resolución No. 0625 19 MAY 2011

Por la Cual se Niega una Sustitución pensional

Radicado No. 0132 de 2011

del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, dentro de los cinco días siguientes a la fecha de notificación de la misma.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D. C. 19 MAY 2011

FRANCISCO ALVARO RAMÍREZ RIVERA
Director General

NAKARITH POSADA ROMERO
Subdirectora de Prestaciones Económicas

Proyectó: Angélica María Parra

FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
Bogotá, D.C. 25 MAYO 2011
La anterior resolución fue notificada por conducta concluyente

Notificador

29

26



Santa Marta, 30 de mayo de 2011

Señores
FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
Atención: Dr. FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA
Director General
Carrera 10 No.24-55 Piso 2
Bogotá D.C

Referencia: Recurso de Reposición Solicitud de Pensión de Sobrevivientes de YANETH MERCADO PACHECO como compañera de ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA Radicación No. 0132 de 2011; Resolución No. 0625 del 19 de mayo de 2011.

YANETH MERCADO PACHECO, identificada con la cedula de ciudadania No.36.562.296 de Santa Marta, de condiciones civiles conocidas dentro del asunto que menciono dentro de la referencia, en el cual estoy actuando en mi propio nombre, a ustedes con el debido respeto y dentro de la oportunidad legal acudo para manifestarles, que interpongo recurso de reposición y si es procedente el de apelación, en contra de la decisión a través de la cual se me niega el derecho a obtener la pensión de sobrevivientes, de quién fue mi compañero permanente y con quién además, procreamos una hija, que responde al nombre de María José Campo Mercado, circunstancia que es allí, de sobras conocida.

Dos son básicamente los argumentos con los cuales se me despacha mi solicitud, negativamente: a) Que el causante solicito que le sustituyera CLEMENCIA MARÍA ESCOBAR; b) Que solo solicité al momento del fallecimiento de mi compañero permanente la cuota pensional que le corresponde a mi hija con lo cual se asume que no se encuentre probada mi convivencia, pese al claro dicho de Ibis Cecilia Fuentes Acosta y de Ruth Marina Cuza de Morrón,

Para comenzar a justificar con argumentos, esta impugnación, a través de la cual pretendo que sea revocada la decisión, para que en su lugar, me sea reconocido mi legítimo derecho a la pensión de sobrevivientes de mi compañero, y además para que se lo haga, desde el momento mismo en el cual lo solicité, porque como ya antes lo mencione y lo ratifico, no tengo deseos de afectar las mesadas anteriores a la que corresponde a la fecha de radicación de mi solicitud, creo que es procedente que se traiga a colación la siguiente posición que ha sostenido la honorable Corte Suprema de Justicia, en sala de casación laboral, que considero indispensable para desvirtuar el erróneo razonamiento

30

tendiente a señalar, que la decisión del causante, puede determinar la validez de la pensión de sobrevivientes, como si tal circunstancia, eminentemente legal, no fuese desarrollada por la ley.

Al respecto ha indicado la corte: en la sentencia proferida dentro del recurso de casación que la señora Mirta Margoth Muñoz Mora, ha interpuesto en contra de la sentencia proferida por el H Tribunal Superior del Distrito Judicial de cale del 30 de octubre de 2007, en el proceso ordinario laboral que promovió la señora CARMEN CILIA RÍOS DE BOHÓRQUEZ contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Rad. No. 35063. De la cual fue ponente el H Magistrado **GUSTAVO GNECCO MENDOZA**, lo siguiente: .....

"Encuentra la Sala oportuno anotar, para fines doctrinales, que en vigencia de la Ley 100 de 1993 el derecho a la pensión de sobrevivientes no nace de la simple voluntad expresada por el pensionado o por el afiliado respecto a quién debe otorgarse la prestación respectiva, pues cuando quiera que se trate de la cónyuge o compañera permanente, el surgimiento de ese derecho depende de que se cumpla con el requisito de la convivencia efectiva exigida por la ley, sin que sea dable que se pretenda preconstituir la prueba de la vida en común. Y si bien es cierto el artículo 11 del Decreto 1889 de 1994 establece una presunción de la calidad de compañero o compañera permanente, lo hace para el evento en que la persona se haya inscrito por el causante ante la entidad administradora, que no fue estrictamente la cuestión alegada por la recurrente en el proceso. Se trata, con todo, de una presunción, que obviamente se puede desvirtuar".

Con esta cita claro está creo que queda sobrentendido que el que se hubiese hecho uso de la facultad establecida en la ley 44 de 1980, en manera alguna implica, para mi mandante haber perdido un derecho que tiene consagración legal.

De otro lado, creo que es dable sostener que la prueba testimonial es bastante clara en señalar la convivencia simultánea, lo que no obsta para indicar que igualmente en vigencia de la norma anterior a la ley 797 de 2003, que finalmente, es la disposición normativa llamada regular la pensión se sobrevivientes, de la que me ocupo, la corte en sala de casación laboral, también había indicado, que los dos años de convivencia, quedaban superados si existía un hijo común, y en mi caso, pese a que se trata de cinco (5) los años de convivencia, quiero dejar bien sentado, que nuestra convivencia se inició en el año de 1988, y si se quiere se compartió con la persona que detenta el derecho como compañera o cónyuge supérstite del causante, razón por la que se me debe reconocer el derecho que me asiste, en la forma en la que esa ley, la 797 de 2003, lo predica.

De hecho el causante falleció cuando la mencionada decisión se encontraba vigente, por lo tanto, creo que compartir algo menos de 15 años, me da todo el

derecho a pretender el reconocimiento de la porción que sobre la pensión de sobrevivientes generada por el fallecimiento del causante, tengo derecho.

Quiero señalar que el presupuesto fundamental de la pensión de sobrevivientes, lo constituye la convivencia y en mi caso, tal cuestión existe, por encima de cualquier duda al respecto, hay también en este evento, pronunciamiento jurisprudencial, veámoslo:

"En este sentido es pertinente anotar que la simple vigencia formal del vínculo matrimonial no es una circunstancia que conduzca forzosamente a la configuración de la vocación para percibir la pensión de sobrevivientes, pues si no está acompañada de la convivencia real al momento de la muerte o desde cuando el pensionado alcanzó los requisitos para la pensión, tal vocación no alcanza a nacer, ni determina tampoco un derecho preferencial en caso de controversia con la compañera permanente, mucho menos cuando esta última sí logra acreditar los reseñados requisitos. En este sentido la Corte señaló en sentencia de 10 de mayo de 2005, radicada con el número 24445, lo siguiente:

"No le asiste razón al censor cuando plantea que las previsiones sobre la convivencia que el inciso segundo del literal a del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, referidas exclusivamente al pensionado fallecido, suponen una deliberada exclusión del legislador del afiliado cuyo deceso haya ocurrido. La intención declarada del legislador fue la de cualificar la convivencia del presunto beneficiario con el pensionado causante, exigiendo una con requisitos especiales: el que haya tenido comienzo con anterioridad o cuando más al tiempo, con el reconocimiento del derecho prestacional, -condición declarada inexequible - y el que su duración fuere mínima de dos años; estas restricciones sólo tienen sentido frente a la vida en común que hubiere tenido el pensionado, más no el afiliado. De manera que, ciertamente, la norma no excluye al afiliado de cumplir con el requisito de la convivencia y, en manera alguna, lo exonera de cumplir con la condición de ser miembro del grupo familiar protegido, la cual se realiza, justamente, a través de la convivencia ínsita en la naturaleza de las relaciones familiares.

"Ciertamente se es cónyuge por virtud del matrimonio, pero no basta con la formalidad solemne de su celebración para conformar el grupo familiar protegido por la seguridad social. Esta calidad sólo se puede predicar de quienes, además, han mantenido vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo -elemento esencial del matrimonio según el artículo 113 del C.C.- entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias, ora por limitación de medios, ora por oportunidades laborales.

"El artículo 47 de la Ley 100 de 1993 al establecer que el cónyuge o compañero permanente supérstite son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los equipara en razón a la condición que les es común para ser beneficiarios: ser miembros del grupo familiar. No significa ello que se desconozca la trascendencia de la formalización del vínculo en otros ámbitos, como para la filiación en el derecho de familia, o para quien lo asume como deber religioso por su valor sacramental, sino que se trata de darle una justa estimación a la vivencia familiar dentro de las instituciones de la seguridad social, en especial la de la pensión de sobrevivientes, que como expresión de solidaridad social no difiere en lo esencial del socorro a las viudas y los huérfanos ante las carencias surgidas por la muerte del esposo y padre; es obvio que el amparo que ha motivado, desde siglos atrás, estas que fueron una de las primeras manifestaciones de la seguridad social, es la protección del grupo familiar que en razón de la muerte de su esposo o padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y sostén cotidiano, pero no para quien esa muerte no es causa de necesidad, por tratarse de la titularidad formal de cónyuge vaciada de asistencia mutua

(32)

"La preponderancia del elemento formal en la constitución de la familia, como mecanismo concebido por el legislador de siglos anteriores para proteger la unidad familiar, por fuerza de la evolución social, ha venido cediendo espacio a favor del concepto de familia forjado en la realidad de la solidaridad cotidiana. Primero en el ámbito de la seguridad social, el artículo 55 de la Ley 90 de 1946 mandaba tener por viuda a la mujer [incluso a las mujeres] con quien el asegurado haya hecho vida marital; luego en el campo del derecho civil, la ley 54 de 1990 protege a familia constituida por la comunidad de vida permanente y singular; y en 1991, el artículo 42 del ordenamiento superior extiende el reconocimiento constitucional a la familia que se integre bajo "la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o la voluntad responsable de conformarla".

"En la Constitución de 1991 se amplió el hasta entonces restringido concepto de familia para proteger, ahora sí en un absoluto plano de igualdad, no sólo a aquélla conformada por vínculos jurídico, sino también a la surgida de vínculos urdidos en la vida y realidad diarias, trasladando, así, el elemento fundacional de la familia, de la naturaleza jurídica del vínculo a la voluntad libre y permanente de conformarla.

"A este respecto ya tuvo la Sala oportunidad de precisar que, a partir de la nueva Constitución, "independientemente de la naturaleza misma del vínculo - legal o de hecho - es la convivencia efectiva de la pareja, la existencia de lazos afectivos y el ánimo de brindarse apoyo y colaboración lo determinante a efectos de comprender el nuevo núcleo familiar" (sentencia de 2 de marzo de 1999, rad.11245).

"En este contexto, en el que, como ya se advirtió, es la efectiva convivencia al momento de la muerte la que viene a legitimar el derecho de los beneficiarios para acceder a la pensión de sobrevivientes, ha de interpretarse, de otra parte, el artículo 7º del decreto 1889 de 1994 cuando, en el aparte no declarado nulo por el Consejo de Estado, establece que "para los efectos de los literales a) de los artículos 47 y 74 de la ley 100 de 1993 y 49 del decreto 1295 de 1994, tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes, en primer término, el cónyuge. A falta de éste, el compañero o compañera permanente" (subraya la Sala), vale decir, que se entiende que "falta" el cónyuge cuando éste no cumple con el referido requisito de la convivencia o vida marital con el causante por el tiempo a que alude la norma. Ello por cuanto, se repite, el derecho a la pensión no se tiene en razón de un vínculo matrimonial, sino en razón de la real convivencia."

"Para recabar en el valor determinante de la convivencia para constituirse en miembro del grupo familiar y así acceder a la prestación en comento, independientemente de que el causante fallecido fuere pensionado o simplemente afiliado, a modo ilustrativo, valga referir la normatividad anterior al sistema de seguridad social regulado en la ley 100 de 1993, particularmente a partir de la ley 71 de 1988 en que la condición extintiva que respecto de este derecho habían previsto las leyes 33 de 1973 y 12 de 1975 para el beneficiario del pensionado o con derecho a pensión -esto es, cuando, por su culpa, no viviere unido al otro en el momento del fallecimiento- se hizo extensiva al beneficiario del afiliado al señalar expresamente, en su artículo 11, que dichas leyes "se aplicarán en favor de los afiliados de cualquier naturaleza de las entidades de previsión social, del sector público en todos sus niveles y de las normas aplicables a las entidades de previsión del sector privado, lo mismo que a las personas naturales y jurídicas, que reconozcan y paguen pensiones de jubilación, vejez e invalidez" (subraya la Sala)."

Esta decisión se ha trascrito de la decisión de fecha Treinta y uno (31) de enero de dos mil siete (2007). De la cual fue Magistrado Ponente: CARLOS ISAAC NADER RADICACIÓN No. 2960, por medio de la cual se resolvió el recurso de casación que la señora MARGARITA LONDOÑO DE SÁNCHEZ, interpuso en contra de la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, el 16 de marzo

de 2006, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la recurrente y MARÍA ELENA GALLEGO CARDONA contra el BANCO DE LA REPÚBLICA.

Quiero señalar que además al resolver este evento, aún no había entrado en vigencia la ley 797 de 2003, pero los argumentos, son igualmente importantes, y validos, en vigencia de ese nuevo ordenamiento legal.

Finalizó mis asertos indicando al honorable Fondo de Previsión, que no son ciertas las afirmaciones jurídicas que se me oponen, porque entre otras cosas, el derecho a obtener una pensión de sobrevivientes, como no prescribe el derecho a obtener una pensión, no prescribe sino por mesadas, de allí, que no se me puede llamar a responder, porque sencillamente, no la hubiese solicitado antes.

Cosa bien distinta es que a aluno no le parezca que yo deba ejercer mi derecho, como parece insinuarse dentro de la providencia, pero como eso, tampoco tiene porque definir el alcance de la ley.

Deseo igualmente puntualizar que de ser procedente el recurso de apelación, lo sustento y justifico, con los mismos argumentos que se han dejado señalados en debida forma.

Atentamente

YANETH MERCADO PACHECO
C.C. No. 36.562.296 de Santa Marta

03 79440

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA NOTARIA
SIN HUELLA

En Santa Marta, el 31/05/2011 a las 08:15 a.m.

3RA DEL CÍRCULO DE SANTA MARTA

Al Despacho notarial se presentó quien dijo llamarse:

YANETH MERCADO PACHECO

Exhibió

C.C. 36.562.296

y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.

El Compareciente

ROSA VICTORIA CAMPO RODRIGUEZ
NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE SANTA MARTA

ANA CELIA GUERRERO CASTRO

39
31

Santa Marta, 31 de mayo de 2011

Señores
FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
Aten Dr. FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA
Director General
Cra 10 No. 24-55
Bogotá D.C

Referencia: Recurso de reposición Resolución No 625 del 19 de mayo de 2011.

Yo **YANETH MERCADO PACHECO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 36.562.296 de Santa Marta, mediante la presente doy poder especial amplio y suficiente al señor **BOLIVAR ANTONIO ZUÑIGA ZUÑIGA,** identificado con la cedula de ciudadanía No.85.450.987 de Santa Marta para que en mi nombre presente recurso de reposición contra la resolución 625 del 19 de mayo de 2011, ante La Dirección General del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República

Cordialmente,

YANETH MERCADO PACHECO

Cc. 36.562.296 de Santa Marta

Acepto:

Bolivar Antonio Zuñiga Zuñiga.

34

03 79440

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA
SIN HUELLA

NOTARIA 3RA DEL CÍRCULO DE SANTA MARTA

En Santa Marta, el 31/05/2011 a las 08:15 a.m.

Al Despacho notarial se presentó, quien dijo llamarse.

YANETH MERCADO PACHECO

Exhibió :

C.C. 36.562.296

y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.

El Compareciente

REPUBLICA DE COLOMBIA ROSA VICTORIA CA... NOTARIA TERCERA SANTA MARTA D.T.C.H.

ROSA VICTORIA CAMPO RODRIGUEZ
NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE SANTA MARTA

ANA CELIA GUERRERO CASTRO

ESPACIO EN BLANCO

FONPRECON
Pensiones y Cesantías

RESOLUCION No. 0854 DE 2011

(13 JUL 2011)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL DIRECTOR GENERAL DEL FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA,

En ejercicio de sus atribuciones legales y estatutarias y,

CONSIDERANDO:

El Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, mediante resolución No. 0625 del 19 de mayo de 2011, resolvió NEGAR la solicitud de sustitución pensional elevada por la señora YANETH MERCADO PACHECO identificada con cédula de ciudadanía No. 36.562.296 en calidad de compañera permanente del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 4.971.256. Acto administrativo notificado por conducta concluyente el 24 de mayo de 2011.

Contra la mencionada Resolución, el 31 de mayo de 2011 la señora YANETH MERCADO PACHECO, interpuso recurso de reposición y sí procede apelación, contra la decisión a través de la cual se le niega el derecho a obtener la sustitución pensional, argumentando lo siguiente:

El Fondo le negó básicamente con dos argumentos. a) Que el causante solicitó que le sustituyera a CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES. b) Que solicitó al momento del fallecimiento de su compañero permanente la cuota pensional de su hija con lo cual asume que no se encuentra probada su convivencia, pese al claro dicho de Ibis Cecilia Fuentes Acosta y de Ruth Marina Cuza de Morrón.

Respecto a lo anterior señala, que el hecho de haber hecho uso de la Ley 44 de 1980 en manera alguna implica, haber perdido el derecho que tiene consagración legal, para lo cual cita aparte de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia proferida dentro del recurso de casación que la señora MIRTA MARGOT MUÑOZ MORA, interpuso en contra de la sentencia proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali del 30 de octubre de 2007, en el proceso ordinario laboral que promovió la señora CARMEN CILIA RÍOS BOHÓRQUEZ contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Rad. 35063, de la cual fue ponente el H. Magistrado GUSTAVO GNECCO MENDOZA, según la cual:

> *"...en vigencia de la Ley 100 de 1993 el derecho a la pensión de sobrevivientes no nace de la simple voluntad expresada por el pensionado o por el afiliado respecto a quien debe otorgarse la prestación respectiva, pues cuando quiera que se trate de la cónyuge o compañera permanente, el surgimiento de ese derecho depende de que se cumpla con el requisito de la convivencia efectiva exigida por la Ley, sin que sea dable que se pretenda preonstituir la prueba de vida en común..."*

Que la prueba testimonial es bastante clara en señalar la convivencia simultánea, lo que no obsta para indicar que igualmente en vigencia de la norma anterior a la Ley 797 de 2003, norma aplicable al caso, la Corte constitucional había señalado que los dos años de convivencia con el pensionado quedaban superados si existía un hijo común y en su caso pese a que se trata de una convivencia de cinco (5) años, quiere dejar bien sentado, que su convivencia se inició en el año de 1988, y si se quiere se compartió con la persona que detenta el derecho como compañera o cónyuge supérstite del causante, razón por la cual se le debe reconocer el derecho que le asiste.

De hecho el causante falleció cuando la mencionada decisión se encontraba vigente, por tanto, cree que compartir algo menos de 15 años, le da todo el derecho a pretender el reconocimiento de la porción que sobre la pensión de sobrevivientes generada por el fallecimiento del causante, tiene derecho.

Aduce que el presupuesto fundamental de la pensión de sobreviviente lo constituye la convivencia y en su caso, tal cuestión existe, por encima de cualquier duda al respecto cita algunos pronunciamientos jurisprudenciales. (ver páginas 3 y 4 recurso de reposición).

Analizado el caso en estudio para resolver la reposición se tiene:

-El señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.), fue pensionado por la Caja Nacional de Previsión del Departamento del Magdalena según Resolución No. 0174 del 2 de febrero de 1990.

-Por Resolución 623 del 29 de junio de 1994 se ordenó la afiliación del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA a Fonprecon y se ordenó reliquidar su pensión de jubilación a partir del 16 de marzo de 1994.

-A folio 198 del expediente administrativo aparece la Resolución No. 1969 del 1o de diciembre de 2003, por medio de la cual la Entidad sustituyó en forma definitiva la pensión de jubilación del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.) a favor de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES en un 50% y el 50% restante a la menor MARIA JOSE OCAMPO MERCADO representada por su señora madre YANETH MERCADO PACHECO a partir del 1 de junio de 2003.

-A folio 207 del expediente aparece copia del Registro Civil de Defunción del señor ALFONSO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.), indicativo serial 04529561 según el cual falleció el 24 de mayo de 2003.

- El día 28 de febrero de 2011, se presentó a reclamar la sustitución pensional la señora YANETH MERCADO PACHECO identificada con cédula de ciudadanía No. 36.562.296 en calidad de compañera permanente del causante.

-A folio 221 del expediente aparece la resolución No. 0625 del 19 de mayo de 2011 "Por la cual se niega una sustitución pensional a la señora YANETH MERCADO PACHECO. Acto administrativo que ahora es objeto de reposición.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos por la peticionaria, es necesario hacer las siguientes consideraciones de orden jurídico:

Respecto del recurso de apelación, se aclara, que de conformidad con el artículo 50 No. 2 del C.C.A, en concordancia con el artículo séptimo del Decreto 2837 del 10 de septiembre de 1986, por el cual se expide el Reglamento General de Prestaciones a cargo del Fondo del Congreso, contra los actos administrativos expedidos por el Fondo, sólo procede el recurso de reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación.

Por Resolución No. 623 del 28 de junio de 1994, se ordenó a favor del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 4.971.256, la afiliación al Fondo de Previsión Social del Congreso y la correspondiente reliquidación a partir del 16 de marzo de 1994 en cuantía de $ 2.850.273.74 (Folio 133).

(36)

A folio 113 del expediente, aparece solicitud de traspaso de una pensión de jubilación solicitada por el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA con fundamento en la Ley 44 de 1980 a favor de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES en condición de compañera permanente a la cual acompaña: declaración de reconocimiento de compañera permanente, solicitud de sustitución pensional de fecha 26 de noviembre de 1993, declaración extraproceso del señor ROLANDO EMILIO LOPEZ RUEDA rendida el 9 de agosto de 1994, quien manifiesta la convivencia entre los compañeros permanentes citados y fotocopia de la cédula de ciudadanía de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, petición que formalizó Fonprecon por Auto del cuatro (4) de noviembre de 1994.

El 24 de mayo de 2003 falleció el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA según consta en el Registro Civil de Defunción obrante a folio 107 del expediente.

Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 33 del Decreto 758/90 por remisión del artículo 31 de la Ley 100/93 y el artículo 4o. de la Ley 44/80, se publicó en el diario NUEVO SIGLO edicto emplazatorio, para que quienes se crean con igual o mejor derecho a reclamar la sustitución del fallecido, se presenten dentro de los 30 días siguientes, aportando las pruebas en que se fundamenten. (visible a folio 177).

El 10 de junio de 2003, se presentó a reclamar la sustitución pensional en calidad de compañera permanente del causante la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.754.181, (Folio 199), y la señora YANETH MERCADO PACHECO en calidad de madre de la menor MARIA JOSE OCAMPO MERCADO.

Por Resolución No. 1969 del 1 de diciembre de 2003, Fonprecon sustituyó en forma definitiva la pensión de jubilación del señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.) a favor de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES en un 50%, y el 50% restante a favor de la señora YANETH MERCADO PACHECO en calidad de madre de la menor MARIA JOSE OCAMPO MERCADO y hasta las 25 años de edad siempre y cuando acredite estudios.

El día 28 de febrero de 2011, se presentó a reclamar la sustitución pensional la señora YANETH MERCADO PACHECO identificada con cédula de ciudadanía No. 36.562.296 en calidad de compañera permanente del causante.

Ahora bien, puesto que el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.) falleció el 24 de mayo de 2003, la norma aplicable para determinar el derecho que le asiste a los beneficiarios es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, la cual expresa:

ARTICULO 47 BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:

Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

> *"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*
> *b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En*

este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente". (subrayado nuestro).

DE otro lado, la sentencia 1094 del 19 de noviembre de 2003, M.P. Dr. JAIME CORDOVA TRIBIÑO, demanda de inconstitucionalidad contra los artículo 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, dispuso:

"Esta Corporación se ha pronunciado acerca de la finalidad y legitimidad de los requisitos de índole temporal o personal que señaló el legislador para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. Según lo expuesto en la sentencia C-1176 de 2001, es razonable suponer que las exigencias consignadas en los artículos demandados buscan la protección de los intereses de los miembros del grupo familiar del pensionado que fallece, ante la posible reclamación ilegítima de la pensión por parte de individuos que no tendrían derecho a recibirla con justicia. **Igualmente suponer que el señalamiento de exigencias pretende favorecer económicamente a matrimonios y uniones permanentes de hecho que han demostrado un compromiso de vida real y con vocación de permanencia; también se ampara el patrimonio del pensionado, de eventuales maniobras fraudulentas realizadas por personas que sólo persiguen un beneficio económico con la sustitución pensional. Por esto, dijo la Corte, con el establecimiento de tales requisitos se busca desestimular la ejecución de conductas que pudieran dirigirse a obtener ese beneficio económico, de manera artificial e injustificada".** (resaltado nuestro).

Del material probatorio aportado al expediente, se evidencia que se presentaron a reclamar la sustitución pensional del señor **ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA** (q.e.p.d.) la señora **CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES** en calidad de compañera permanente quien radicó solicitud desde el 10 de junio de 2003, poco tiempo después del fallecimiento del causante, acreditando plenamente su derecho razón por la cual el Fondo de Previsión Social del Congreso le sustituyó la pensión de jubilación en un 50% y el 50% restante a la hija menor **MARIA JOSE CAMPO MERCADO** representada por su señora madre la señora **YANETH MERCADO PACHECO**.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, la señora **YANETH MERCADO PACHECO**, radicó solicitud de sustitución pensional el 28 de febrero de 2011 ocho (8) años después de la muerte del causante, para lo cual aportó Fotocopia de su cédula de ciudadanía, registro civil de defunción del causante, registro de nacimiento de su hija menor y tres declaraciones extrajuicio rendidas en la Notaría Primera del Círculo de Santa Marta el 26 de enero de 2010, por los señores **IBIS CECILIA FUENTES ACOSTA, RUTH MARINA CUZA DE MORRON Y RAFAEL ENRIQUE MANJARRES MENDOZA,** en las cuales

expresan que conocieron de trato, vista y comunicación al señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (Q.E.P.D.), que saben y les consta que convivió con la señora YANETH MERCADO PACHECO de cuya unión procrearon una hija MARIA JOSE CAMPO MERCADO, quienes dependían económicamente de él para todas sus necesidades hasta su fallecimiento el 24 de mayo de 2003.

Del estudio de las declaraciones aportadas por la señora YANETH MERCADO PACHECO se observa, que no cumplen los requisitos de Ley, por cuanto no cumplen los requisitos del artículo 228 del C.P.C. como es que el testigo de explicación de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos y la forma como llegó a su conocimiento los hechos objeto de declaración.

Tampoco se aporta a la solicitud, documentos de los cuales de desprenda fehacientemente la convivencia efectiva con el pensionado al momento de su muerte con la recurrente, como lo ha expresado la Honorable Corte constitucional, el derecho a la sustitución pensional busca impedir que sobrevenida la muerte de uno de los miembros de la pareja, el otro se vea obligado a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales, por lo cual "el factor determinante para establecer qué persona tiene derecho a la sustitución pensional en casos de conflicto entre dos solicitantes es el compromiso de apoyo afectivo y de comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes" (Sentencia T-190/93. MP Eduardo Cifuentes Muñoz).

En virtud de los hechos expuestos y al no demostrarse los requisitos para acceder a la sustitución pensional en calidad de compañera permanente por parte de la señora YANETH MERCADO PACHECO, se confirma la resolución recurrida en todas sus partes.

Que en mérito de lo expuesto, el DIRECTOR GENERAL DEL FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA,

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO.- Confirmar la Resolución No 0625 del 19 de mayo de 2011 "Por la cual se niega una sustitución pensional", percibida por el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA (q.e.p.d.) y que fue solicitada por la señora YANETH MERCADO PACHECO identificada con cédula de ciudadanía No. 36.562.296, de conformidad con lo expuesto en los considerandos de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Enviar el original de la Presente resolución a la Subdirección de Prestaciones Económicas y la copia a la Subdirección Administrativa y financiera para efectos de carácter administrativo.

ARTÍCULO TERCERO- Notificar personalmente el contenido de la presente resolución a la señora **YANETH MERCADO PACHECO** identificada con cédula de ciudadanía **No. No.** 36.562.296 haciéndole saber que contra ella no procede recurso alguno, por encontrarse agotada la vía gubernativa conforme al artículo 44 del código Contencioso Administrativo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Dada en Bogotá, D.C., a 13 JUL 2011

FRANCISCO ALVARO RAMÍREZ RIVERA
Director General

FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
Bogotá, D.C. 25 JUL. 2011
La anterior resolución fue notificada por conducta concluyente
Notificador

Elaboró. Vilma García Pabón
Revisó: Lydia Edith Rivas Niño

39

37

Honorable Procurador 92

JUDICIAL 1:

DELEGADO ANTE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVO

Santa Marta

e. s. d.

Referencia: Solicitud de Conciliación de Yanet Mercado con citación del FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, establecimiento público del orden nacional, representada por su director general FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA y con Intervención, de CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES.

ALONSO ALFREDO LINERO SALAS, mayor de edad, domiciliado en la ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.552.315 de Santa Marta, abogado en ejercicio con T. P. No. 39 167, del C. S. de la J., a usted con el debido respeto acudo como apoderado sustituto de VANESSA BERMUDEZ LLANES, circunstancia que le acredito con el escrito correspondiente, a usted con el debido respeto acudo para hacerle notar que mi mandante, se encuentra incapacitada pro seis (6) días a partir del 27 de enero, razón por la cual no podrá asistir, a la diligencia que tendrá lugar esta tarde a las 2:30 p.m.

Atentamente

ALONSO LINERO SALAS

RECIBIDO
30 ENE. 2012
PROCURADURIA 92 JUDICIAL I
SANTA MARTA

Jud 1 – Del. ante Juz
Alonso Alfredo Linero
Salas
12.552.315
39167
Abogado
FECHA
RAFAEL E. MACHADO MENDOZA
NOTARIO
SANTA MARIA D'CH - COLOMBIA

30 ENE. 2012

Honorable Procurador 92

JUDICIAL 1:

DELEGADO ANTE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVO

Santa Marta

e. s. d.

Referencia: Solicitud de Conciliación de Yanet Mercado con citación del FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, establecimiento público del orden nacional, representada por su director general FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA y con Intervención, de CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES.

VANESSA BERMUDEZ LLANES mayor de edad, domiciliada en la ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía 36.725.254 de Santa Marta, abogada en ejercicio con T.P. No. 147.930 del C. S. de la J., hablando en mi condición de apoderada de YANETH MERCADO PACHECO, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.652.296 de Santa Marta, circunstancia que acredito con el correspondiente escrito de apoderamiento que obra dentro del plenario, a usted con el debido respeto acudo para manifestarle que sustituyo el presente poder en la persona de ALONSO ALFREDO LINERO SALAS, mayor de edad, domiciliado en la ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.552.315 de Santa Marta, abogado en ejercicio con T. P. No. 39 167, con las mismas facultades y dentro de las mismas limitaciones del poder que a mi, me fue conferido.

Ruego al señor Procurador, reconocer su personería.

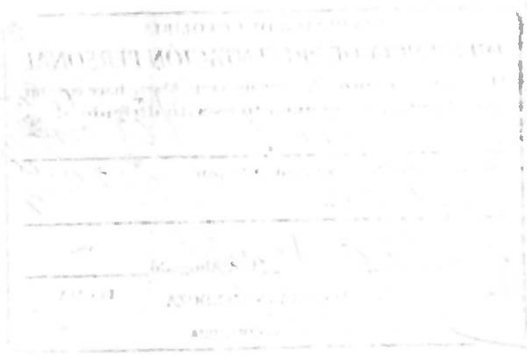
Atentamente

VANESSA BERMUDEZ LLANES

REPUBLICA DE COLOMBIA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
El Notario Primero del Círculo de Santa Marta hace constar que el anterior documento escrito dirigido a:
fue presentado personalmente por:
C.C. No. 96 T. P. Abogado
RAFAEL E. MANJARRÉS MENDOZA
NOTARIO
SANTA MARTA D.T.C.H. - COLOMBIA
FECHA
30 ENE. 2012

Acepto:

ALONSO LINERO SALAS



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA 92 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
SANTA MARTA-MAGDALENA
AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
SOLICITUD No. IUS2011-440909/203

CONVOCANTE: YANETH MMERCADO PACHECO.
CONVOCADO: FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO

En Santa Marta, a los Treinta (30) días del mes enero de 2012, se constituyó esta Procuraduría Judicial en Audiencia Pública de Conciliación Extrajudicial en la fecha y hora señaladas en auto de fecha cinco (05) días del mes diciembre de dos mil once (2011), en atención a la convocatoria realizada por la doctora VANESA BERMUDEZ LLANES, quien actúa en representación de: **CONVOCANTES:** la señora YANETH MERCADO PACHECO, y con citación del **CONVOCADO: FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO**, entidad convocada, por solicitud recepcionada en este Despacho el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil once (2011), en procura de llegar a un acuerdo sobre las pretensiones que en síntesis se circunscriben a que se dé la nulidad de la resolución No. 1969 del 01 de diciembre de 2003, así como de la resolución No. 0625 del 19 de mayo de 2011, al igual que la resolución No. 0854 del 13 de julio de 2011, expedidas por el **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO**, a titulo de restablecimiento del derecho se reconozca a la convocante un porcentaje equivalente al 39.47% del monto de la pensión que actualmente viene recibiendo la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, como sustituta del señor ALFONSO HUIMBERTO CAMPO MURCIA. **ASISTENTES:** Se deja constancia que se encuentran presentes en esta Audiencia a el doctor ALONSO ALFREDO LINERO SALAS, identificado con C.C. 12.552.315 y T.P. 39167 del C.S.J., quien hace presencia en calidad de apoderado sustituto de la parte convocante, igualmente se encuentra presente el doctor CARLOS ANDRES SANCHEZ RODRIGUEZ, identificado con C.C. 79.628.863 y T.P. 152.609 del C.S.J., quien hace presencia en calidad de apoderado de la parte convocada en este caso al **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO**, de acuerdo a poder otorgado por el Doctor FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA; hace presencia en este estado de la diligencia la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, identificada con C.C. 26.754.181, en calidad de tercera interesada, quien en este estado de la diligencia otorga poder amplio suficiente al doctor MISAEL ELIAS NUÑEZ OCHOA, identificado con C.C. 12.637.278 y T.P. No. 135.620 del C.S.J. para que la represente en esta diligencia, le otorga facultades expresas para conciliar, Igualmente el titular de este Despacho el señor Procurador 92 Judicial I para asuntos Administrativos, el Doctor JUAN MANUEL NOGUERA MARTÍNEZ quien se constituye en Audiencia de Pública; **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA:** Seguidamente el señor PROCURADOR 92 procede, como en efecto lo hace en el acto de esta Diligencia, una vez revisado los poderes allegados procede a reconocerle personería jurídica a el doctor CARLOS ANDRES SANCHEZ RODRIGUEZ, identificado con C.C. 79.628.863 y T.P. 152.609 del C.S.J., quien hace presencia en calidad de apoderado de la parte convocada en este caso al **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO**, parte convocada; esto dentro los límites y con las facultades expuesta por su otorgante, igualmente se le reconoce personería jurídica al doctor MISAEL ELIAS NUÑEZ OCHOA, quien hace presencia en calidad de apoderado de la parte convocada en este caso la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, parte convocada; esto dentro los límites y con las facultades expuesta por su otorgante. **INTERVENCIONES:** Seguidamente se le concede el uso de la palabra a el doctor CARLOS ANDRES SANCHEZ RODRIGUEZ, quien hace presencia en calidad de apoderado de la parte convocada en este caso **FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO**, quien expone " el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Fondo del Congreso no presenta formula de conciliación laguna, porque en primer lugar ya la situación fue dilucidada a favor de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, quien radico su solicitud el 10 de junio de 2003, ACREDITANDO PLENAMENTE SU DERECHO, y es la justicia ordinaria quien pudiere resolver esta controversia teniendo en cuenta que la convocante presento su solicitud de sustitución pensional ocho años después del fallecimiento del causante. El derecho que se discute no es de disposición del fondo, quien ya se pronuncio y que en este caso pierde competencia ya que dentro del proceso de conformidad con la Ley 1204 de 2008, se deberá pronunciar el Juez y determinan a quien le corresponde el derecho de sustitución pensional. Hago entrega del extracto original del acta No, 24 del 29 de noviembre de 20011 en 6 folios", se le concede la palabra al doctor MISAEL ELIAS NUÑEZ OCHOA, en su calidad de apoderado de la señora CLEMENCIA ESCOBAR PAREDES quien expone lo siguiente: *"en representación de la señora CLEMENCIA ESCOBAR PAREDES nos permitimos dejar constancia que no existe animo conciliatorio pues solo hasta pasados más de 8 años del fallecimiento del pensionado pretende alegar el supuesto derecho; así mismo se desconoce cualquier convivencia que existiera entre la señora YANETH MECADO PACHECO, y el compañero de mi cliente ALFONSO CAMPO MURICIA"*, Seguidamente se le concede la palabra a el doctor ALONSO LINERO SALAS quien actúa en representación de la convocante y quien expone: *"teniendo en cuenta la postura de las partes convocadas, y en vista de la falta de ánimo conciliatorio de la parte que represento, solicito se dé por*

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA 92 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
SANTA MARTA-MAGDALENA

terminado el trámite de la solicitud de conciliación, para poder acudir ante las instancias judiciales". **CIERRA DE LA ETAPA DE CONCILIACIÓN:** Una vez escuchada la parte presente, y en virtud del requerimiento del abogado de la parte convocante quien solicita el cierre de esta etapa, la PROCURADURÍA 92 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA, en virtud del Decreto 1716 de 2009, **declara cerrada la etapa preprocesal de conciliación extrajudicial,** y en consecuencia, **agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación en lo contencioso administrativo,** de acuerdo con lo estatuido en el inciso 3° del artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y 13 de la Ley 1285 de 2009, y ordena la devolución de los documentos anexos con la solicitud a la parte convocante, quien deberá dejar copia para el archivo de este Despacho. La presente solicitud de conciliación fue presentada en esta Procuraduría el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil once (2011) en la procuraduría 203 Judicial I Administrativa. No siendo más el objeto de la presente diligencia se da por terminada a las tres t diez de la tarde (03:100 P.M.), y se firma por los que en ella intervinieron.

ALONSO LINERO SALAS
Apoderado Convocante

MISAEL ELIAS NUÑEZ OCHOA
Apoderado convocado

CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES
Convocada

CARLOS ANDRES SANCHEZ RODRIGUEZ
Apoderado del Fondo

JUAN MANUEL NOGUERA MARTÍNEZ
Procurador 92 Judicial I



HONORABLES PROCURADORES
DELEGADOS ANTE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
E.S.D.
Ciudad

YANETH MERCADO PACHECO, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.562.296 de Santa Marta, hablando en nombre propio, a ustedes con el debido respeto acudo para manifestarles que confiero poder especial tan amplio y suficiente como se requiera, a la doctora VANESSA MILENA BERMÙDEZ LLANES, mayor de edad, domiciliada en la ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.725.254 expedida en Santa Marta, portadora de la Tarjeta Profesional 147930 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para solicitar AUDIENCIA DE CONCILIACIÒN como presupuesto de Procedibilidad, para una DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en la cual deberán intervenir:

PARTES:

Son partes dentro del presente asunto las siguientes:

1. **YANETH MERCADO PACHECO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.562.296 de Santa Marta, quien actúa en el presente asunto debidamente representada por mí, su apoderada.
2. **EL FONDO DE PREVISIÒN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÙBLICA**, establecimiento público del orden nacional, representado por su Director General, FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA, o por quien haga las veces de tal, al momento de la notificación de la presente acción de nulidad.
3. A título de Interviniente, toda vez que los efectos del fallo pueden extenderse hasta ella, **CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta e identificada con la cédula de ciudadanía número 26.754.181 de Fundación (Magdalena).

Con la presente acción pretendo obtener el reconocimiento como compañera permanente de ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, Q.E.P.D. y en consecuencia y a partir del 28 de febrero del año 2008, un porcentaje equivalente al 39.47% del monto de la pensión que actualmente viene recibiendo la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PARÈDES, como sustituta de ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA y un porcentaje idéntico, a partir del momento en el cual mi menor hija MARIA JOSE CAMPO MERCADO, deje de tener derecho como sustituta de su padre al tenor de lo que establecen las normas legales.

La apoderada queda especialmente facultada para recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir y reasumir el presente mandato.

Ruego a los honorables Procuradores reconocer su personería

YANETH MERCADO PACHECO

Acepto:

VANESSA BERMÙDEZ LLANES

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
El Notario Primero del Círculo de Santa Marta hace constar
que el anterior documento escrito dirigido a:
Honorable Procuradora
fue presentado personalmente por:
Yaneth Mercado Pacheco
C.C. No. 36562.2969 T.P. Abogado FECHA
RAFAEL E. MANJARRÉS MENDOZA
NOTARIO
SANTA MARTA D.T.C.H. - COLOMBIA
24 NOV. 2011

42

Honorables Procuradores:

DELEGADOS ANTE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Santa Marta

e. s. d.

VANESSA BERMUDEZ LLANES mayor de edad, domiciliada en la ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía 36.725.254 de Santa Marta, abogada en ejercicio con T.P. No. 147.930 del C. S. de la J., hablando en mi condición de apoderada de YANETH MERCADO PACHECO, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.652.296 de Santa Marta, circunstancia que acredito con el correspondiente escrito de apoderamiento que acompaño, a usted con el debido respeto acudo para a ustedes con el debido respeto acudo para solicitar una AUDIENCIA DE CONCILIACION como presupuesto de Procedibilidad, con base en los siguientes aspectos:

PARTES:

Son partes dentro del presente asunto, las siguientes:

A) YANETH MERCADO PACHECO, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.652.296 de Santa Marta, quien actúa en el presente asunto debidamente representada pro mi, su apoderada.

B) EL FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, establecimiento público del orden nacional, representada por su director general FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA, o por quien hiciera las veces de tal, al momento de la notificación de la presente acción de Nulidad.

C) A título de Interviniente, toda vez que los efectos del fallo pueden extenderse hasta ella, CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Santa Marta, e identificada con la cédula de ciudadanía número 26.754.181 de Fundación (Magdalena).

HECHOS U OMISIONES QUE SOPORTAN LA PRESENTE SOLICITUD

1. Mi mandante, comenzó a tener relaciones maritales con el señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, cuando este era productor de banano y se encontraba afiliado como tal en la empresa Banamar, en la ciudad de Santa Marta, en la cual mi mandante era funcionaria, en el año de 1988.

2. Su relación se consolidó y se mantuvo al mismo tiempo que la que su marido mantenía una relación con CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, al punto que compartía residencia con ambas.

3. De esta pública unión, nació en el año de 1992 la menor MARIA JOSE CAMPO MERCADO, el 09 de enero de 1992, siendo reconocida en debida forma por su padre, tal y como consta en el correspondiente registro civil de nacimiento.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA PRIMERO
SANTA MARTA

9



que se adjunta, de hecho en tal condición la menor hija de mi mandante, es actualmente sustituta de su padre, en el 50% de la pensión de sobrevivientes, pues este falleció, siendo pensionado de la entidad aquí convocada como demandada.

4. El señor ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, marido de mi mandante y padre de su menor hija, falleció el 24 de mayo de 2003, en vigencia de la ley 797 de 2003.

5. A más de convivir por 15 años aproximadamente de manera pública con el padre de su menor hija, mi mandante tiene derecho a obtener parte de la pensión de sobrevivientes que el Fomdo de Previsión Social del Congreso de la República le viene reconociendo a la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES, porque se dan las condiciones que lo hacen posible.

6. La pensión de sobrevivientes de ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, se reconoció en su oportunidad en un 50% a favor de CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES y en un 50% a favor de MARIA JOSE CAMPO MERCADO, a través de la resolución No. 1969 de diciembre 1 de 2003, por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República.

7. Mi mandante sin embargo, el 28 de febrero del presente año, se presentó ante el FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA y solicitó el reconocimiento de su condición de compañera permanente de su marido ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA.

8. La entidad de previsión social, se pronunció negando a mi mandante su derecho a sustituir pensionalmente al causante ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA, lo cual hizo el 19 de mayo del presente año, a través de la resolución No. 0625, ante esa decisión mi mandante interpuso el correspondiente recurso de reposición, el 30 de mayo.

9. El fondo de previsión social del congreso de la república, no repuso su decisión, y en consecuencia resolvió negativamente el mencionado recurso, a través de la resolución No. 0854 del 13 de julio de 2011, la cual sin embargo le fue notificada a mi mandante el 25 de julio del presente año.

10. Con este recurso y la decisión correspondiente, quedo agotada la vía gubernativa, razón por la cual es procedente acudir a la vía jurisdiccional a dirimir el derecho invocado por mi mandante.

PRETENSIONES DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERA: Por medio de la demanda que ante la jurisdicción contencioso administrativa estoy presentando, aspiro a que se decrete la **NULIDAD de los siguientes actos administrativos:**

A) La resolución No. 1969 del 1 de diciembre del año 2003, que proviene del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, a través de la cual se sustituye en forma definitiva una pensión de jubilación.

B) La resolución No. 0625 del 19 de mayo de 2011, que proviene del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, a través de la cual se Niega una Sustitución Pensiónal.

(10)

REPUBLICA DE COLOMBIA
MANUEL MANJARRES MENDOZA
NOTARIO PRIMERO
SANTA MARTA

C) La resolución No. 0854 del 13 de julio de 2011, que proviene del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, a través de la cual se resuelve un recurso de reposición.

SEGUNDA: Como consecuencia de la nulidad que sea declarada respecto de los actos administrativos acusados y a titulo de restablecimiento del derecho de mi mandante, se adopten en su favor las siguientes determinaciones:

Que se reconozca a mi mandante a partir del 28 de febrero del año 2008, un porcentaje equivalente al 39,47% del monto de la pensión que actualmente viene recibiendo la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES como sustituta de ALFONSO HUMBERTO CAMPO MURCIA y un porcentaje idéntico, a partir del momento en el cual su menor hija MARIA JOSE CAMPO MERCADO, deje de tener derecho como sustituta de su padre al tenor de lo que establecen las normas legales.

TERCERA: La decisión de instancia deberá declarar y disponer que las condenas económicas sean reajustadas en los términos del artículo 178 del C.C.A., para lo cual la sentencia deberá ordenar la aplicación de la formula indicada teniendo en cuenta el índice de precios al consumidor certificado por el DANE vigente en la fecha de los actos demandados y aquel que se encuentre vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia.

CUARTA: Se ordenará a la entidad pública, darle cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 177 del C.C. A., acerca del reconocimiento y pago de los intereses corrientes y moratorios, aplicables al fallo de mérito.

QUINTA: Se deberá disponer que la entidad pública le de cumplimiento a la sentencia, dentro del término perentorio que se menciona en el artículo 176 del C.C.A.

SEXTA: Se condenará en costas y agencias en derecho a la entidad pública demandada, a favor de mi mandante, las cuales habrán de tasarse de acuerdo a derecho.

LOS FUNDAMENTSO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Las decisiones administrativas que estoy cuestionando, se expidieron infringiendo normas superiores, sobre las cuales han debido fundamentarse.

NORMAS VIOLADAS

Constitución de Política de Colombia: artículos 2, 29 y 83

ARTICULO 2o. Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.
Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y

libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.
Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.
En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.
Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.

Ley 100 de 1993: Artículos 10, 11, 47 y 50

ARTICULO. 10.- Objeto del sistema general de pensiones. El sistema general de pensiones tiene por objeto garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.

ARTICULO. 11.- Modificado por el art. 1. Ley 797 de 2003 **Campo de aplicación**. El sistema general de pensiones, con las excepciones previstas en el artículo 279 de la presente ley, se aplicará a todos los habitantes del territorio nacional, conservando adicionalmente todos los derechos, garantías, prerrogativas, servicios y beneficios adquiridos y establecidos conforme a disposiciones normativas anteriores para quienes a la fecha de vigencia de esta ley hayan cumplido los requisitos para acceder a una pensión o se encuentren pensionados por jubilación, vejez, invalidez, sustitución o sobrevivientes de los sectores público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, del Instituto de Seguros Sociales y del sector privado en general.

Para efectos de este artículo se respetarán y por tanto mantendrán su vigencia los derechos adquiridos conforme a disposiciones normativas anteriores, pacto o convención colectiva de trabajo.

Lo anterior será sin perjuicio del derecho de denuncia que le asiste a las partes y que el tribunal de arbitramento dirima las diferencias entre las partes.

Artículo 47. Modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente** o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante,tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o **la compañera**

(12)

o compañero permanentesupérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; **Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante** Sentencia C-1094 de 2003.

b) En forma temporal, el cónyuge o **la compañera permanente** supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

Si respecto de un pensionado hubiese un **compañero o compañera permanente**, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y **una compañera o compañero permanente**, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, **la compañera o compañero permanente** podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; **Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional** C-1035 **de 2008, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido**.

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; **Texto subrayado declarado INXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante** Sentencia C-1094 de 2003.

d) A falta de cónyuge, **compañero o compañera permanente** e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este; **Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante** Sentencia C-111 2006

e) A falta de cónyuge, **compañero o compañera permanente**, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

(13)

NOTA: La expresión en negrilla "Compañero o compañera permanente", fue declarada EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-336 de 2008, en el entendido que también son beneficiarias de la pensión de sobreviviente, las parejas permanentes del mismo sexo cuya condición sea acreditada en los términos señalados en la Sentencia C-521 de 2007, para las parejas heterosexuales.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil.

ARTICULO. 50.-Mesada adicional. Los pensionados por vejez o jubilación, invalidez y sustitución o sobrevivencia continuarán recibiendo cada año, junto con la mesada del mes de noviembre, en la primera quincena del mes de diciembre, el valor correspondiente a una mensualidad adicional a su pensión.

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Las normas que se han señalado como violadas lo han sido bajo la modalidad de infracción directa, toda vez, que debiendo ser tenidas en cuenta para los efectos pretendidos por la demandante, no lo fueron, de hecho lamentablemente los actos administrativos señalados en un segundo y tercer lugar en la enumeración de las decisiones cuestionadas parten de un lamentable supuesto, la mala fe, la cual prácticamente suponen en mi mandante por la simple circunstancia de haber presentado la solicitud pertinente a los ocho años del fallecimiento de su marido, como si en efecto, las personas no pudiesen interiorizar sus decisiones y preordenar sus conductas en función de sus propios sentimientos. Y no se tratara de derechos que no prescriben nunca como tales, no acaeciendo lo mismo con las mesadas que lo materializan las cuales lo hacen por períodos trianuales.

Las autoridades se encuentran instituidas para proteger a todas las personas que residen en Colombia entre otras cosas en sus derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los fines esenciales, aspectos estos reguladso por el artículo 2 de la carta magna, que sin embargo resultan conculcados de manera injustificada por el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, quién se niesga conscientemente la oportunidad de entrar a proteger el derecho igual que tiene mi mandante, de obtener de quien fue su marido, la pensión de sobrevivientes que le corresponde, por haber compartido con él los últimos quince (15) años de su vida, al punto de haber procreado una hija quien si entró a sustituirlo como tal, pero porque su madre guardó una consideración, que en manera alguna podría impedirle solicitar y obtener, aquello que le pertenece.

Mi mandante ha adecuado su conducta a las reglas de juego correspondientes, así, acatando el contenido de las disposiciones constitucionales, pero también las legales, solicitó en debida forma, esto es adecuándose al debido proceso, ante la entidad correspondiente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, que le corresponde y acreditó en debida forma su derechos, la entidad sin embargo vulnerando flagrantemente el artículo 83 de la carta asume que su conducta es dolosa y presume en su contra cuestiones que no son de recibo, citando de mala manera una decisión constitucional, perfectamente fuera de todo contexto. La buena fe, hay que presumirla, así reza en la constitución política en las disposiciones en mención.

(14)

La falta de criterio de la cual se hace gala en las resoluciones cuestionadas, resulta innombrable, primero se desconoce el objeto del sistema general de pensiones, que si bien lo es de la ley 100 de 1993, es norma a tener en cuenta en todo caso, y así conscientemente siendo lo evidente la necesidad del reconocimiento, la entidad se abstiene, pero al hacerlo invoca en su favor decisiones constitucionales, que no tienen cabida en la decisión.

En segundo lugar y bajo un criterio inexplicable se niegan a aceptar que mi mandante ostenta un derecho adquirido con justo título y buena fe, presentado a la consideración del ente administrativo, denegado en función de interpretacioens constitucionales que no tienen en cuenta el alcance y detalle de las declaraciones presentadas, en detrimento del pleno cumplimiento de las disposiciones propias de la ley 100, que en realidad, debían preordenar la decisión.

Finalmente se hace gala de un franco desconocimiento al negar la aplicación del artículo 47, de la norma general de la seguridad social, que claramente resuelve la situación, bajo cuya égida se encuentra mi mandante, es tanto más grave porque en realidad el causante no deja conyuge sobreviviene, sino una compañera como lo era ella, que convivió más tiempo que ella con él, pero que no por eso, le impide obtener el derecho que le reconocen las leyes que regulan el sistema de seguridad social en Colombia.

En realidad las normas legales que resuelven este asunto deben aplicarse considerando lo siguiente, si la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES convivió 38 años con el causante, mi manante convivió 15 de ellos, pero lso últimos, así las cosas, de conformidad con las reglas de juego que se establecen en el artículo 47, cuya aplicación se desconoció, a ella le corresponde del monto pensiónal que esta viene recibiendo un porcentaje del 39.47% del mismo, pues ese es el tiempo de convivencia simultánea del causante con ambas compañeras permanentes, con el ítem de que en ambos casos, se procrearon hijos, es el sentido que cabe aplicar, en relación con el asunto que nos ocupa.

La entidad demandada no obstante no quiso entrar a reconocer el derecho de mi mandante, pero tampoco tuvo en cuenta las disposiciones legales correspondientes, sino quiso hacer el quite, para no tomar una decisión, de allí, que estemos en este tópico.

Los actos administrativos en consecuencia infringieron las normas legales que han debido aplicar.

Entre otras cuestiones esto no es nuevo, pues ya hay incluso pronunciamiento al respecto, el H Consejo de estado en la sección segunda, ha sostenido, en relación con el alcance del artículo 47 de la ley 100 de 1993, norma que regula la pensión de sobrevivientes en este evento:

ARTICULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a. En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite.

*En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, **deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante** ~~(por lo menos desde el momento en que este cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez~~*

(13)

~~*o invalidez, y)*~~ ***hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido;***

b. Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez.

c. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste.

d. A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste." (Resalta la Sala).

El factor de convivencia efectiva entre parejas fue abordado por la Corte Constitucional en Sentencia C-081 del 17 de febrero de 1999. Al respecto precisó que:

"(...)Dadas estas circunstancias, por razones de orden constitucional y de los principio propios del derecho de la seguridad social, los cuales puede el Legislador configurar libremente, según el articulo 48 superior en aplicación, en cuanto a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, éste en el artículo 47 literal a) de la Ley 100 de 1993, toma más en cuenta factores sociológicos, reales o materiales, en el entendido de lo que es una relación material de pareja, como quiera que se trata de una prestación de previsión, con lo cual procura aliviar la condición de precariedad económica en que queda la familia al desaparecer su cabeza, vale decir, el titular de la pensión, independientemente, de que alguno de los miembros de la pareja goce de la condición de cónyuge o de compañera o compañero permanente.(...)
La Corte Constitucional, comparte la tesis sostenida, tanto por el señor Procurador General de la Nación como por la mayoría de los interventores en este proceso, en cuanto a que la doctrina y jurisprudencia nacionales, han aceptado en acoger como factor determinante en la aplicación del literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, para establecer qué persona tiene derecho a la sustitución pensional, en casos de conflicto entre el cónyuge supérstite y la compañera o compañero permanente, el hecho del compromiso efectivo y de comprensión mutua existente entre la pareja, al momento de la muerte de uno de sus integrantes. (...)
De lo anterior se concluye que, a contrario de lo sostenido por la demandante y con arreglo a las consideraciones anteriores, de índole jurisprudencial, es apropiado entonces afirmar que la convivencia afectiva al momento de la muerte del titular de la pensión, constituye el hecho que legitima la sustitución pensional y que, por lo tanto, es conforme a la Carta Política, el hecho de que la disposición cuestionada exija, tanto para los cónyuges como para los compañeras o compañeros permanentes, acreditar los supuestos de hecho previstos por el Legislador para que se proceda al pago de la prestación, con lo cual se busca, por parte del Congreso de la República, dentro de su amplia libertad de configuración legal, impedir (sic), que sobrevenida la muerte del pensionado, el otro miembro de la pareja cuente con los recursos económicos indispensables para satisfacer sus necesidades. (...)"

El criterio material de convivencia efectiva, cuya expresión se ubica fundamentalmente en los requisitos exigidos al cónyuge o compañero permanente para acceder a la pensión, es entonces una herramienta legal de protección a la familia bajo el marco constitucional inicialmente esbozado y constituye una garantía de legitimidad y justicia en el otorgamiento de dicha prestación, que busca además favorecer económicamente a aquellos matrimonios o uniones permanentes de hecho que han demostrado un compromiso de vida real con vocación de continuidad o permanencia, como también el amparo del patrimonio del pensionado, en cuanto a posibles maniobras fraudulentas de personas que a partir de la constitución de convivencias de última hora, pretendan obtener el beneficio económico derivado de la transmisión pensiónal, razón por la cual debe existir en cada caso la comprobación fehaciente de los requisitos consagrados en la Ley para tal efecto.

Así, el cónyuge o compañero (a) permanente que pretenda acceder a la pensión de sobrevivientes consagrada en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, cuando esta se causa por la muerte del pensionado fallecido, deberá acreditar:

- La convivencia efectiva con el pensionado al momento de su muerte, y

REPUBLICA DE COLOMBIA RAFAEL ESCALONA MENDOZA NOTARIO PRIMERO SANTA MARTA

- Que dicha convivencia se hubiere efectuado por no menos de 2 años continuos anteriores al deceso del causante, **salvo** que se hayan procreado uno o más hijos con éste. (CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "A" Bogotá, veintiocho (28) de enero de dos mil diez (2010) Consejero Ponente: Dr. LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO** Radicación Nº 25000 23 25 000 1999 01432 01 (6486-05) Actor: MARIA LUISA VALOIS ARCE Y MARIA IMELDA VELASCO DE MAYA Demandado: FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO).

El pronunciamiento incluso es bastante más favorable porque se refiere a una disposición anterior a la ley 797 de 2003, para la cual la existencia de hijos era más radical de lo que resulta serlo ahora, sin embargo, lo traigo a colación para puntualizar como mi mandante si se adecuó a lo que se debía adecuar en su solicitud y si arrimó las pruebas indispensables para obtener el derecho invocado, lamentablemente el deseo de no acogerse a las normas legales que consagraban el derecho invocado, dio al traste con su aspiración.

En otro orden de ideas y dentro del mismo ámbito jurisprudencial y dado que ya en su oportunidad se arguyó reitero como soporte jurisprudencial lo siguiente:

"El artículo 47 de la Ley 100 de 1993 al establecer que el cónyuge o compañero permanente supérstite son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los equipara en razón a la condición que les es común para ser beneficiarios: ser miembros del grupo familiar. No significa ello que se desconozca la trascendencia de la formalización del vínculo en otros ámbitos, como para la filiación en el derecho de familia, o para quien lo asume como deber religioso por su valor sacramental, sino que se trata de darle una justa estimación a la vivencia familiar dentro de las instituciones de la seguridad social, en especial la de la pensión de sobrevivientes, que como expresión de solidaridad social no difiere en lo esencial del socorro a las viudas y los huérfanos ante las carencias surgidas por la muerte del esposo y padre; es obvio que el amparo que ha motivado, desde siglos atrás, estas que fueron una de las primeras manifestaciones de la seguridad social, es la protección del grupo familiar que en razón de la muerte de su esposo o padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y sostén cotidiano, pero no para quien esa muerte no es causa de necesidad, por tratarse de la titularidad formal de cónyuge vaciada de asistencia mutua.

"La preponderancia del elemento formal en la constitución de la familia, como mecanismo concebido por el legislador de siglos anteriores para proteger la unidad familiar, por fuerza de la evolución social, ha venido cediendo espacio a favor del concepto de familia forjado en la realidad de la solidaridad cotidiana. Primero en el ámbito de la seguridad social, el artículo 55 de la Ley 90 de 1946 mandaba tener por viuda a la mujer [incluso a las mujeres] con quien el asegurado haya hecho vida marital; luego en el campo del derecho civil, la ley 54 de 1990 protege a familia constituida por la comunidad de vida permanente y singular; y en 1991, el artículo 42 del ordenamiento superior extiende el reconocimiento constitucional a la familia que se integre bajo "la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o la voluntad responsable de conformarla".

"En la Constitución de 1991 se amplió el hasta entonces restringido concepto de familia para proteger, ahora sí en un absoluto plano de igualdad, no sólo a aquélla conformada por vínculos jurídico, sino también a la surgida de vínculos urdidos en la vida y realidad diarias, trasladando, así, el elemento fundacional de la familia, de la naturaleza jurídica del vínculo a la voluntad libre y permanente de conformarla.

"A este respecto ya tuvo la Sala oportunidad de precisar que, a partir de la nueva Constitución, "independientemente de la naturaleza misma del vínculo - legal o de hecho - es la convivencia efectiva de la pareja, la existencia de lazos afectivos y el ánimo de brindarse apoyo y colaboración lo determinante a efectos de comprender el nuevo núcleo familiar" (sentencia de 2 de marzo de 1999, rad.11245).

"En este contexto, en el que, como ya se advirtió, es la efectiva convivencia al momento de la muerte la que viene a legitimar el derecho de los beneficiarios para acceder a la pensión de sobrevivientes, ha de interpretarse, de otra parte, el artículo 7º del decreto 1889 de 1994 cuando, en el aparte no declarado nulo por el Consejo de Estado, establece que "para los efectos de los literales a) de los artículos 47 y 74 de la ley 100 de 1993 y 49 del decreto 1295 de 1994, tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes, en primer término, el cónyuge. A falta de éste, el compañero o compañera permanente" (subraya la Sala), vale decir, que se entiende que "falta" el cónyuge cuando éste no cumple con el referido requisito de la convivencia o vida marital con el

NOTARIA DE CIRCULO
NOTARIO PRIMERO
SANTA MARTA

causante por el tiempo a que alude la norma. Ello por cuanto, se repite, el derecho a la pensión no se tiene en razón de un vínculo matrimonial, sino en razón de la real convivencia."

"Para recabar en el valor determinante de la convivencia para constituirse en miembro del grupo familiar y así acceder a la prestación en comento, independientemente de que el causante fallecido fuere pensionado o simplemente afiliado, a modo ilustrativo, valga referir la normatividad anterior al sistema de seguridad social regulado en la ley 100 de 1993, particularmente a partir de la ley 71 de 1988 en que la condición extintiva que respecto de este derecho habían previsto las leyes 33 de 1973 y 12 de 1975 para el beneficiario del pensionado o con derecho a pensión -esto es, cuando, por su culpa, no viviere unido al otro en el momento del fallecimiento- se hizo extensiva al beneficiario del afiliado al señalar expresamente, en su artículo 11, que dichas leyes "se aplicarán en favor de los afiliados de cualquier naturaleza de las entidades de previsión social, del sector público en todos sus niveles y de las normas aplicables a las entidades de previsión del sector privado, lo mismo que a las personas naturales y jurídicas, que reconozcan y paguen pensiones de jubilación, vejez e invalidez" (subraya la Sala)."

Esta decisión se ha trascrito de la decisión de fecha Treinta y uno (31) de enero de dos mil siete (2007). De la cual fue Magistrado Ponente: CARLOS ISAAC NADER RADICACIÓN No. 2960, por medio de la cual se resolvió el recurso de casación que la señora MARGARITA LONDOÑO DE SÁNCHEZ, interpuso en contra de la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, el 16 de marzo de 2006, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la recurrente y MARÍA ELENA GALLEGO CARDONA contra el BANCO DE LA REPÚBLICA.

Quiero señalar que además al resolver este evento, aún no había entrado en vigencia la ley 797 de 2003, pero los argumentos, son igualmente importantes, y validos, en vigencia de ese nuevo ordenamiento legal.

MEDIOS DE PRUEBA:

Documentales:

A) Memorial de solicitud de fecha 28 de febrero de 2011, que mi mandante dirige al Fondo de Previsión Social del Congreso de la República.

B) Resolución No. 625 del 19 de mayo de 2011 del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, por la cual se niega una sustitución pensional.

C) Recurso de Reposición de fecha mayo 30 de 2011, interpuesto pro mi mandante en contra de la resolución anterior.

D) Resolución No. 0854 de 2011 del 13 de julio de 2011, que proviene del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, a través de la cual se resuelve el recurso de reposición.

Testimoniales:

Para que se sirvan deponer al tenor del interrogatorio que de manera oral les formularé en la oportunidad legal correspondiente solicito que se cite y haga comparecer a su despacho, a las siguientes personas, todas ellas mayores de edad y con domicilio en esta ciudad:

Ruth marina Moron Cuza: CC No. 36.527.243 de Santa Marta, se la puede citar en la avenida ferrocarril No. 27'40 barrio Boston.

Ibis Cecilia Fuentes Acosta: CC 36.535.655 de Santa Marta, se la puede citar a la carrera 6 No. 7-72 barrio pescadito de esta ciudad.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAFAEL E. MANJARRES MENDOZA NOTARIO PRIMERO SANTA MARTA

(18)

2011 = 45 005 100
2010 = 44.048 520
43 111 080
132.164 700

Seledonia Benavides López: CC 36.559.093 de Santa Marta se la puede citar a la manzana CH casa 17 de Villas de Alejandría de esta ciudad.

Estas personas depondrán acerca de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la convivencia de mi mandante con ALFONSO HUMBERTO CAMPOR MURCIA Q.E.P.D.

COMPETENCIA

Es competencia de usted señor Procurador por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde el actor y la presunta afectada residen y por la cuantía que se deriva de la misma, la cual se determinara en forma razonada.

DETERMINACION DE LA CUANTIA

Para establecer razonadamente la cuantía de la presente acción tengo que mencionar lo siguiente:

Durante el año 2011 la mesada pensiónal asciende a la suma de $19.003.926, de la cual Clemencia María Escobar Paredes percibe el 50% esto es $9.501.963.00 no obstante lo presumible es que deba contribuir con un 12% de salud, que no obstante esta allí contenido, por lo tanto mi mandante con un 39.47% tendría derecho a $3.750.425; durante el año 2010 la mesada pensiónal asciende a la suma de $18.600.000, de la cual Clemencia María Escobar Paredes percibe el 50% esto es $ 9.300.000.00 no obstante lo presumible es que deba contribuir con un 12% de salud, que no obstante esta allí contenido, por lo tanto mi mandante con un 39.47% tendría derecho a $ 3.670.710; Durante el año 2009 la mesada pensiónal asciende a la suma de $18.204.153, de la cual Clemencia María Escobar Paredes percibe el 50% esto es $ 9.102.076,50 no obstante lo presumible es que deba contribuir con un 12% de salud, que no obstante esta allí contenido, por lo tanto mi mandante con un 39.47% tendría derecho a $ 3.592.590, teniendo esto en mente y sin considerar el monto que corresponde al año 2008, considero que razonablemente este negocio tiene una cuantía de CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS M.L. ($170.000.000.00), al momento de ser presentado a reparto.

NOTIFICACIONES

El FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA las recibirá en la ciudad de Bogotá en la carrera 10 No. 24-55 piso 2. SIC CONNIE

CLEMENCIA ESCOBAR PAREDES Las recibirá en Santa marta en la Calle 16 No. 17-24 SIC CONNIE

La accionante y convocante las recibirá en la diagonal 34 No. 8 - 44 por mi parte las recibiré en la Diagonal 37 No. 7-49 en Mamatoco.

ANEXOS

1. Poder para actuar.
2. Los documentos enunciados como medios documentales de prueba que al mismo tiempo llevan el agotamiento de la vía gubernativa.
3. Copia de la demanda y de sus anexos para traslado y copia de la demanda para archivo del despacho judicial

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAFAEL E. MANJARRES MENDOZA
NOTARIA PRIMERO
SANTA MARTA

4. Copia de la Solicitud con constancia de recibido en El Fondo de Previsión Social del Congreso de la República.

Atentamente

VANESSA BERMUDEZ LLANES

REPUBLICA DE COLOMBIA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
El Notario Primero del Circuito de Santa Marta hace constar que el anterior documento escrito dirigido a [illegible] fue presentado personalmente por: [illegible]
C.C. No. [illegible] T. P. Abogado [illegible]
RAFAEL E. MANJARRÉS MENDOZA NOTARIO SANTA MARTA D.TCH - COLOMBIA
FECHA 24 NOV 2011

PROCURADURIA JUDICIAL ADMINISTRACION
203 EN REPARTO
Fecha: [illegible]
Fecha Venc. [illegible]
Recibí: [illegible]

PROCURADURIA JUDICIAL ADMINISTRACION
203 EN REPARTO
Fecha: 25-11-2011
Fecha Venc. 25-02-2012
Recibí: [illegible]
Hora: 3:30pm 37 folios

Avianca

DEPRISA

Santa Marta, 30 de Noviembre de 2011

Señor(es)
VANESSA BERMUDEZ LLANES
La Ciudad

Respetado(s) Señor(es).

Comedidamente me dirijo a usted con el fin de dar respuesta a la solicitud, en la cual nos pide certificación de manejo del envío amparado con guía No 000011089436 dirigido a la ciudad de Bogotà en FONPRECON Fondo de Previsiòn Social del Congreso de la Repùblica en la cra 10 No 24-55 Direcciòn General de la mencionada ciudad.

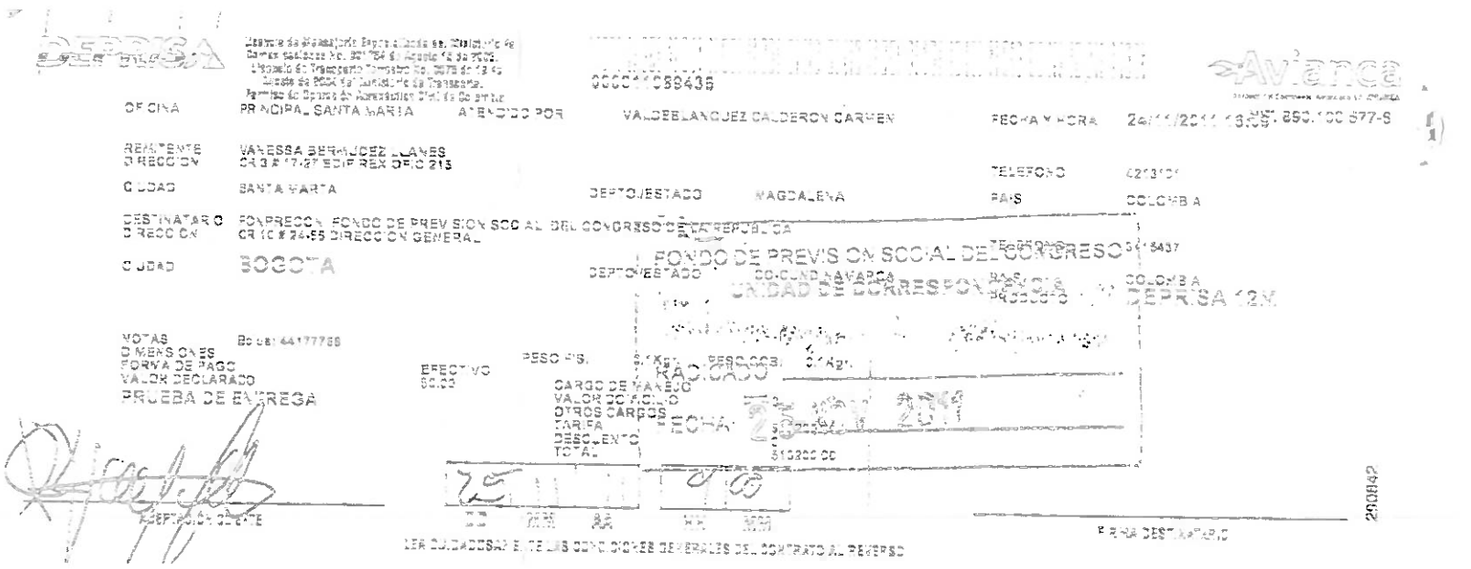
Este envío fue llevado el día 25 de Noviembre del presente año a las 09:00 am y recibido bajo sello de Fondo de Previsiòn Social del Congreso tal como lo indica la prueba de entrega anexa a esta certificación.

Queremos que esté seguro que seguimos trabajando por vencer las adversidades que encontramos en el camino y es por ello que agradecemos que cualquier comentario o inquietud nos la comunique a nuestro Call Center al teléfono 01 8000 519393.

En Deprisa trabajamos con base en la responsabilidad y el continuo interés en la satisfacción de nuestros clientes, por ello las dificultades que encontramos en el camino son siempre una oportunidad para seguir creciendo y consolidándonos como la compañía para el envío de documentos, paquetes y carga con mayor vocación de servicio en Colombia, agradecemos su aporte en este proceso y esperamos que siga utilizando los productos de nuestro amplio portafolio de servicio.

Atentamente

LIZETH GUERRERO ESTRADA
SERVICIO AL CLIENTE


DEPRISA
Avianca
0000120089435
OFICINA PRINCIPAL SANTA MARTA ATENDIDO POR VALDEBLANQUEZ CALDERON CARMEN FECHA Y HORA
REMITENTE VANESSA BERMUDEZ PLANES
DIRECCION CRA 3 # 17-49 EDIF REX OFIC 215
CIUDAD SANTA MARTA DEPTO/ESTADO MAGDALENA PAIS COLOMBIA
TELEFONO
DESTINATARIO FONPRECON FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
DIRECCION CR 10 # 24-55 DIRECCION GENERAL
CIUDAD BOGOTA
DEPTO/ESTADO CUNDINAMARCA PAIS COLOMBIA
FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO
UNIDAD DE CORRESPONDENCIA
DEPRISA 12N
NOTAS Bodega 44177789
DIMENSIONES
FORMA DE PAGO
VALOR DECLARADO
PRUEBA DE ENTREGA
PESO FIS.
PESO VOL.
EFECTIVO
CARGO DE MANEJO
VALOR DE FLETE
OTROS CARGOS
TARIFA
DESCUENTO
TOTAL
FECHA
FIRMA REMITENTE
FIRMA DESTINATARIO
LEA CUIDADOSAMENTE LOS CONDICIONES GENERALES DEL CONTRATO AL REVERSO
2908492

55

Señor Doña:

CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES

Calle 16 No. 17-21

e. s. m.

Referencia: Solicitud de Conciliación ante los Procuradores Delegados en los Administrativo de YANETH MERCADO PACHECO, contra el FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, con su intervención por los efectos del fallo.

Adjunta encontrará usted la solicitud que he formulado ante los procuradores delegados ante lo contencioso administrativos, de la ciudad de Santa Marta.

Recibiré notificaciones en la diagonal 37 No. 7-49 en Mamatoco en la ciudad de Santa Marta.

Atentamente

P/ Vanessa Bermudez

VANESSA BERMUDEZ LLANES

C.C. No. 36.725.254 de Santa Marta

T.P. No. 147.930 del C. S. de la J.

cc # 26.754.181
NOV 25 DE 2011

(41)

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

EL SUSCRITO PROCURADOR 92, JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

HACE CONSTAR

Que mediante memorial la señora YANETH MERCADO PACHECO quien actúa por intermedio de apoderada presentó el 23 de noviembre de 2011 ante la oficina de reparto de las Procuradurías Administrativas de Santa Marta, solicitud de conciliación extrajudicial en la cual convoca a FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA a efectos de llegar a un acuerdo sobre las pretensiones que en síntesis se circunscriben *a que se declare la Nulidad de la Resolución 1969 del 1 de diciembre de 2003, a través de la cual se sustituye de manera definitiva una pensión de jubilación; nulidad de la Resolución N°. 0625 del 19 de mayo a través de la cual se niega una sustitución pensional; Resolución N° 0854 del 13 de julio de 2011 a través de la cual se resuelve un recurso de reposición y en consecuencia se reconozca a la convocante un porcentaje equivalente al 39,47% del monto de la pensión que actualmente viene recibiendo la señora Clemencia María Escobar Paredes como sustituta de Alfonso Humberto Campo Murcia y un porcentaje idéntico, a partir del momento en el cual su menor hija María José Campo Mercado deje de ejercer derecho como sustituta de su padre.* La cual le correspondió por reparto al Procurador 92 Judicial I para asuntos Administrativos de Santa Marta-Magdalena, y le fue asignado como Identificador Único de Solicitud 2011-440909/203.

Que por auto de fecha cinco (05) de diciembre de 2011, se admitió la solicitud de Conciliación Extrajudicial IUS 2011-440909/203 señalándose como fecha de audiencia el día treinta (30) de enero de 2012. La cual se surtió con asistencia de la parte convocante, por intermedio de su apoderado sustituto, doctor ALONSO LINERO SALAS; el doctor CARLOS ANDRES SANCHEZ RODRIGUEZ quien se hizo presente en calidad de apoderado del convocado FONPRECON y el doctor MISALES ELIAS NUÑEZ OCHOA eb calidad de apoderado de la señora CLEMENCIA MARIA ESCOBAR PAREDES quienes manifestaron la ausencia de animo conciliatorio de las representadas.

Que al no existir Animo conciliatorio por parte las convocadas y atendiendo el requerimiento hecho por el apoderado de la parte convocante quien solicita el cierre de esta etapa, de conformidad a lo consignado en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial de treinta (30) de enero de 2012, se declaró cerrada la etapa preprocesal de conciliación extrajudicial, y en consecuencia, agotado el requisito de procedibilidad de acuerdo con lo estatuido en el inciso 3° del artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y 13 de la Ley 1285 de 2009", ordenándose la devolución de los documentos anexos con la solicitud a la parte convocante.

La presente constancia se expide en la ciudad de Santa Marta, a los treinta y uno (31) días del mes de enero de dos mil doce (2012).

JUAN MANUEL NOGUERA MARTÍNEZ
PROCURADOR 92, JUDICIAL I

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA

REFERENCIAS

Expediente:	25000-23-42-000-2016-05490-00
Demandante:	MARÍA DORA IBARRA ORTÍZ
Demandado:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR
Vinculado:	MARLENY GONZÁLEZ HERRRERA
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el expediente se advierte que mediante auto previo se ordenó el emplazamiento de la señora **MARLENY GONZÁLEZ HERRERA** identificada con cédula ciudadanía No. 24589319 en su calidad de tercera interesada y que, según la constancia aportada a folios 63 a 164 del plenario, la Secretaría de la Subsección "F" surtió la actuación en comento sin que obre pronunciamiento de la parte vinculada, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 108 del C.G.P[1] corresponde al Despacho proceder con la designación de curador *ad litem,* a fin de garantizar su debida representación en el proceso.

Sobre el particular, se tiene que el numeral 7° del artículo 48 del CGP estableció:

> ***ARTÍCULO 48. DESIGNACIÓN.*** *Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: (…)*
>
> *7. La designación del curador ad lítem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.*

En consecuencia, el Despacho dispone **DESIGNAR** al profesional en derecho JULIO CÉSAR MORALES SALAZAR identificado con cédula de ciudadanía No. 10.133.462 de Pereira y la tarjeta profesional No. 147472 del CSJ, quien puede ser ubicado en las direcciones julio.cesarmorales@hotmail.com y en la Calle 35Bis Sur No. 23 D 33, Barrio Quiroga de la ciudad de Bogotá**,** para que actúe en forma gratuita como curador Ad lltem de la emplazada la señora González Herrera.

Para tal efecto, se ordena a la Secretaría de la Subsección "F", **COMUNICAR** el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P y por el medio más expedito, advirtiéndole al mencionado abogado que la designación es **de obligatoria**

[1] ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO. (…) Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador *ad litem*, si a ello hubiere lugar.

aceptación y que deberá posesionarse durante los cinco (05) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de las sanciones a que haya lugar.

Surtida la posesión correspondiente, **notifíquese personalmente** el auto admisorio de la demanda al Curador Ad Litem, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio de la demandada.

Cumplido lo anterior, **ingrésese** el proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

JKMM

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-000-**2017-04151**-00
Demandante:	**GLORIA VÍRGUEZ DE BEJARANO**
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
Vinculados:	CAMILA ANDREA BEJARANO RAMOS – LUISA FERNANDA OCAMPO REY – CONSTANZA RAMOS CAMPOS
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En desarrollo de la **audiencia de inicial** que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, celebrada el 10 de agosto de 2022[1], el Despacho ordenó tener como pruebas los documentos allegados con la demanda y las contestaciones presentadas por la accionada y las vinculadas.

De otra parte, se advierte que se decretaron las siguientes declaraciones y testimonios:

- **Interrogatorio de parte solicitado por el extremo activo:** declaración de la señora Camila Andrea Bejarano Ramos.

- **Testimonios solicitados por la parte demandante**: señores Wveima Bejarano Vírguez; Óscar Adolfo Bejarano Vírguez; Myriam Vírguez de López; Jorge Vírguez Alvarado; Silia Inés García de García.

  De igual forma, en la diligencia se aceptó el desistimiento del testimonio del señor Édgar Huertas Davey.

- **Interrogatorio de parte requerido por el extremo pasivo:** declaración de la señora Gloría Vírguez de Bejarano.

- **Testimonios pedidos por la tercera interesada – Constanza Ramos Campos:** señores Gilberto Galeano Martín y María Teresa Lancheros Duque.

Lo anterior **sin perjuicio de que pueda limitarse su recepción cuando se consideren suficientemente establecidos los hechos materia de prueba**, conforme a lo dispuesto en el artículo 212 del CGP, por lo que se hace necesario continuar con la etapa procesal correspondiente para su recepción, es decir, la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA.

---

[1] Folios 331 a 336 del expediente

En consecuencia, el Despacho dispone **FIJAR fecha y hora** para la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, el día **29 de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a partir de las 9:30 am**.

Se aclara que la audiencia se realizará mediante videoconferencia previa invitación efectuada por el Despacho a través de los correos electrónicos de las partes, aportados al proceso y de la Plataforma de Office 365 en el aplicativo **Microsoft Teams**.

En caso de que las partes pretendan modificar su dirección electrónica para efectos de envío de link de acceso a la diligencia, favor informar de esa situación al Despacho por lo menos con ocho (8) días de anterioridad a la fecha de celebración de la audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

JKMM

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-000-**2017-04568**-00
Demandante:	**OMAIRA CUBIDES DE TORRES**
Demandado:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ha venido el expediente de la referencia con memorial presentado por el doctor **Gabriel Eduardo Herrera Vergara**, donde solicita ser reconocido para ejercer el derecho de postulación y actuar en defensa de los intereses de la señora **Omaira Cubides de Torres,** conforme a nuevo poder otorgado y en consideración a que el día 20 de diciembre de 2021, falleció el doctor **Elimelec Junco Veloza (q.e.p.d.)**, profesional del derecho a quien inicialmente le fue otorgado poder con la misma finalidad.

Estima el despacho que el pronunciamiento judicial, no puede limitarse al reconocimiento de personería, en tanto debe establecerse si en el asunto se configuró o no causal de interrupción del proceso en los términos del artículo 159 del Código General del Proceso, dadas las implicaciones jurídicas que tiene la muerte del apoderado judicial que inicialmente represento a la demandante en la actuación.

Adicionalmente deberán impartirse las órdenes necesarias para dar trámite al incidente de nulidad por indebida notificación de la sentencia que fuera presentado por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

Al efecto, se valoran los siguientes:

I. ANTECEDENTES

La señora **Omaira Cubides de Torres**, confirió poder al abogado **Elimelec Junco Veloza (q.e.p.d.)**[1], con el objeto de promover demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, tendiente a obtener declaración judicial de nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones núms. SUB 52959 del 5 de mayo de 2017 y DIR 8659 del 20 de junio de 2017 por medio de los cuales Colpensiones negó la reliquidación de la pensión de vejez reconocida a la titular del derecho, de conformidad con

[1] Folio 1

el régimen de transición previsto en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Presentada la demanda y una vez cumplido el trámite procesal correspondiente, se profirió sentencia de primera instancia el 15 de marzo de 2022[2], a través de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda, decisión que fue notificada mediante actuación secretarial del 7 de abril de 2022.[3]

Luego de ello, el 3 de mayo de 2022 fue remitida la comunicación de la sentencia a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para su cumplimiento en los términos de los artículos 192 y 289 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.[4]

El 3 de mayo de 2022, el abogado **Gabriel Eduardo Herrera Vergara**, solicita al despacho se le reconozca personería para *"actuar en calidad de apoderado judicial de la demandante"* sustentado en el fallecimiento del apoderado **Elimelec Junco Velosa (q.e.p.d.)**; al documento se acompañó memorial poder conferido por la señora **Omaira Cubides Torres**, cuyo objeto se delimita en proseguir *"con todas las actuaciones que correspondan con relación con el proceso de la referencia, en el que a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretendo se declare la nulidad parcial (…) y el correspondiente restablecimiento del derecho (sic)."*[5] En esa oportunidad, se aportó copia del Registro Civil de Defunción identificado con el serial núm. 10673050, que da cuenta del fallecimiento del abogado **Elimelec Junco Veloza (qepd)** el día 20 de diciembre de 2021.[6]

II. CONSIDERACIONES

El numeral 2º del artículo 159 del Código General del Proceso, aplicable gracias a la remisión expresa que autoriza el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[7], establece que es causal de interrupción del proceso o de la actuación posterior a la sentencia, la muerte *"del apoderado judicial de alguna de las partes (…)."*

Igualmente señala la norma que los efectos de la interrupción se producen *"a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento."*

Seguidamente el artículo 160 del ordenamiento *ibídem,* impone al Juez una vez cuenta con el conocimiento sobre el hecho que origina la interrupción, *"notificar por aviso (…) a la parte cuyo apoderado falleció o fue excluido o suspendido del ejercicio de la profesión, privado*

---

[2] Folio 266 a 276Vto.
[3] Folio 277 a 280Vto.
[4] Folio 281 y 282
[5] Folio 284 a 286
[6] Folio 289
[7] *"Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil* en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo".* La remisión debe ser entendida al actual Código General del Proceso.

de la libertad o inhabilitado, según fuere el caso." Quien deberá comparecer al proceso en el término de los *"cinco (5) días siguientes a su notificación. Vencido este término, o antes cuando concurran o designen nuevo apoderado, se reanudará el proceso."*

Finalmente, el numeral 3º del artículo 133 del Código General del Proceso dispone que el proceso es nulo, en todo o en parte, *"[c]uando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida."*

i. Caso concreto

Observa el Despacho, que en la actuación el abogado **Gabriel Eduardo Herrera Vergara,** allega memorial poder conferido por la señora **Omaira Cubides de Torres**, para dar continuidad al ejercicio del derecho de postulación y representar sus intereses, toda vez que su apoderado, el doctor **Elimelec Junco Veloza (q.e.p.d.)**, falleció según registro civil de defunción el 20 de diciembre de 2021.[8]

Con el propósito de establecer si se configuró o no la interrupción del proceso, debe indicarse que al momento del fallecimiento del doctor **Junco Veloza (q.e.p.d.)**, el expediente ya había ingresado al despacho con el propósito de proferir sentencia de primera instancia.

Como la norma dispone que los efectos de la interrupción afectan la notificación de la providencia, esa actuación se adelantó el **7 de abril de 2022**, pero advierte el despacho que la señora **Omaira Cubides de Torres**, confirió poder al abogado **Gabriel Eduardo Herrera Vergara** el **8 de marzo de 2022**[9], conducta que se entiende comprendida dentro de las hipótesis de reanudación del proceso en los términos del artículo 160 del Código General del Proceso, relevando al juez de la notificación por aviso de que trata la misma disposición.

Así las cosas, para el momento en que fue notificada la providencia de primera instancia, la señora **Cubides de Torres,** ya había conferido poder al abogado **Gabriel Eduardo Herrera Vergara,** situación que permite a este despacho concluir que si bien el apoderado a quien inicialmente le fue conferido poder por la actora falleció, en el asunto no se configuró el fenómeno procesal de interrupción, toda vez que al momento de la notificación de la providencia se encontraba representada por el nuevo profesional del derecho quien asumió su representación desde la fecha indicada, sólo que la radicación del memorial ante la Secretaría de este Tribunal acaeció el 3 de mayo de 2022.

Así las cosas, es procedente reconocer personería adjetiva al nuevo apoderado designado por la demandante.

Finalmente, el Despacho previo a proferir cualquier pronunciamiento en torno a las solicitudes de expedición de copias auténticas[10] y de nulidad propuesta por la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, ordenará que por Secretaría

[8] Folio 289
[9] Folio 286
[10] Folio 346 y 347

se corra el traslado a los demás sujetos procesales por el término legal, para que, si a bien lo tienen se pronuncien dicha solicitud, la cual obra del folio 351 a 352Vto. del instructivo.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO.- Se reconoce personería adjetiva al abogado **Gabriel Eduardo Herrera Vergara,** identificado con cédula de ciudadanía núm. 19.327.031 y portador de la tarjeta profesional núm. 83.521 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y en los términos indicados en el memorial poder visible a folio 286 del expediente en calidad de apoderado de la señora **Omaira Cubides de Torres**.[11]

SEGUNDO.- Se reconoce personería adjetiva a la doctora **Angélica Margoth Cohen Mendoza,** identificada con cédula de ciudadanía núm. 32.709.957 y portadora de la tarjeta profesional núm. 102.786 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y en los términos indicados en el poder general[12] allegado al expediente, en calidad de apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.[13]

TERCERO.- Se reconoce personería adjetiva a la abogada **Yenncy Paola Betancourt Garrido,** identificada con cédula de ciudadanía núm. 1.130.654.412 y portadora de la tarjeta profesional núm. 299.229 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y en los términos indicados en el memorial de sustitución de poder visible a folio 296 del expediente, en calidad de apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.[14]

CUARTO.- En los términos del artículo 76 del Código General del Proceso se acepta la renuncia a la sustitución de poder presentada por la abogada **Yenncy Paola Betancourt Garrido,** documento visible a folio 358 del expediente.

QUINTO.- Requiérase a la Administradora Colombiana de Pensiones mediante comunicación electrónica, con la finalidad de que en el término de tres (3) días se sirva designar apoderado que represente sus intereses en el plenario.

SEXTO.- Dejar en suspenso la decisión relacionada con la expedición de copias auténticas de hasta tanto se decida el incidente de nulidad propuesto por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

SÉPTIMO.- Córrase traslado por el término de tres (3) días, del incidente propuesto por la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones visible del folio 345 a 352Vto. del expediente, a los demás sujetos procesales para que se pronuncien sobre los argumentos expuestos en dicho memorial. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto

---

[11] La Dirección de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia mediante certificado de vigencia núm. 2159028 del 8 de abril de 2024 indicó que el abogado previamente identificado cuenta con tarjeta profesional vigente que lo habilita para el ejercicio de la profesión.
[12] Folio 297 a 300
[13] La Dirección de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia mediante certificado de vigencia núm. 2159031 del 8 de abril de 2024 indicó que la abogada previamente identificada cuenta con tarjeta profesional vigente que la habilita para el ejercicio de la profesión.
[14] La Dirección de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia mediante certificado de vigencia núm. 2159039 del del 8 de abril de 2024 indicó que la abogada previamente identificada cuenta con tarjeta profesional vigente que la habilita para el ejercicio de la profesión.

en los artículos 208 a 210 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y 129 y siguientes del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

RV: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION 25000234200020170456800 - OMAIRA CUBIDES DE TORRES

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 25/10/2022 8:50

Para: Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (933 KB)

Gmail - RADICACIÓN PODER DE SUSTITUCIÓN APODERADO COLPENSIONES 25000234200020170456800.pdf; MEMORIAL NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION OMAIRA CUBIDES DE TORRES.pdf; SAMAI _ Proceso Judicial OMAIRA CUBIDES DE TORRES.pdf;

De: Abogado 4 <utabacopaniaguab4@gmail.com>
Enviado: martes, 25 de octubre de 2022 8:00
Para: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION 25000234200020170456800 - OMAIRA CUBIDES DE TORRES

Señor:
MP. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN F
rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

ASUNTO : NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN
REFERENCIA : ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
MAGISTRADO PONENTE: LUIS ALFREDO ZAMORA
RADICADO : 25000234200020170456800
DEMANDANTE : OMAIRA CUBIDES DE TORRES cc. 41524901
DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Cordial saludo:
Por medio del presente y con el respeto acostumbrado, en mi condición de apoderada sustituta de la Administradora colombiana de pensiones - Colpensiones, me permito presentar memorial por indebida Notificación se la sentencia de fecha 15 de marzo de 2022.

se adjunta:

- memorial nulidad por indebida notificación
-soporte del correo remitido el pasado 4 de mayo de 2022 (sustitución de poder) y
- consulta en el portal web de la página de samai donde se evidencia el registro de las actuaciones que este apoderado ha realizado.

--
Agradecida por la atención prestada,

YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO
ABOGADA EXTERNA DE COLPENSIONES- UNION TEMPORAL ABACO PANIAGUA & COHEN
CEL. 3218801570
utabacopaniaguab4@gmail.com

SEDE ELECTRÓNICA PARA LA GESTIÓN JUDICIAL JCA

Hola,

Radicación:

25000234200020170456800

Ponente: **LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

Clase: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Veces en la corporación: 1

VIGENTE (SI)

Asunto | Sujetos Procesales | Documentos | Normas | Causales | Candidato unificación | Gestión en otras corporaciones

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

Radicado el:
19/09/2017 0:00:00

Presenta demanda el:
19/09/2017

Fecha para fallo:
...

Sentencia:
15/03/2022

Asunto:
NULIDAD PARCIAL DE LA RESOLUCION N. SUB 52959 DEL 5 DE MAYO DE 2017, EXPEDIDA POR COLPENSIONES Y OTRAS.

Origen: **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO 000 ORAL SECCION SEGUNDA DE CUNDINAMARCA**

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

Tipo de proceso:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Subclase:

SIN SUBCLASE DE PROCESO

Recurso:

SIN TIPO DE RECURSO

Naturaleza:

SIN NATURALEZA

Medida cautelar:



Ubicación:

Despacho

Formato del expediente:

(•) Físico ( ) Hibrido por digitalizar

( ) Hibrido escaneado ( ) Electrónico

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

Historial de actuaciones judiciales

Buscar: Para buscar una actuación en la historia digite aqui el dato a buscar

Filtrar: ◉ Ver todo ○ Decisiones ○ Despacho ○ Secretaria ○ Notificaciones

☑ Visualizar más información de la anotación/detalle

Total registros: 44 Pág. 3 de 3

Última **Anterior** **Siguiente** **Primera** Ir a Pág: 1 Ir

	Fecha registro	Fecha actuacion	Actuación	Anotación/detalle	Estado	Anexos	Índice
Select	04/10/2022 17:52:44	04/10/2022	AL DESPACHO MEMORIAL	El Señor a :GABRIEL EDUARDO HERRE VERGARA a través ventanilla virtual, la solicitud No.547	REGISTRADA	0	44

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

				solicitó:SOLICITUD INSISTENCIA PARA EL RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA JURIDICA Y ENTREGA DE COPIAS AUTENTICAS DEL FALLO PRIMERA INSTANCIA Y CONSTANCIA DE EJECUTORIA .			
Select	04/10/2022 17:50:38	04/10/2022	RECIBE MEMORIALES ONLINE	Información clasificada	RESERVADA	1	43
Select	20/05/2022 9:46:41	20/05/2022	AL DESPACHO	Notificada y comunicada la sentencia de fecha 15 de marzo de 2022 ingresa el expediente al despacho con: Memorial allegado por el Dr. Gabriel Eduardo Herrera Vergara con solicitud de reconocimiento de personería jurídica	REGISTRADA	1	42

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

				anterior apoderado QEPD Dr. Elimelec Junco Veloza fls.284 a 290 . Memorial allegado por la Dra. Angélica Margot Cohen Mendosa apoderada de COLPENSIONES con sustitución del poder en favor de la Dra. Yenncy Paola Betancourt Garrido quien solicita el reconocimiento de personería jurídica para actua - Cuad.:1+3CDS			
Select	**05/05/2022 16:51:20**	**05/05/2022**	**NOTIFICACION POR CORREO ELECTRONICO**	**SE REALIZA COMUNICACIÓN DE SENTENCIA ERC - Cuad.:DIGITAL**	**REGISTRADA**	**1**	**41**
Select	04/05/2022 21:09:54	04/05/2022	RECIBE MEMORIALES	LA DR. YENNCY PAOLA BETANCOURT GA ALLEGA MEMORIA CON SUSTITUCIÒ PODER, VT	REGISTRADA	3	40

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

				LA PARTE DEMANDANTE, VT			
Select	03/05/2022 12:28:38	03/05/2022	OFICIO COMUNICANDO LA DECISION	CON OFICIOS SF-283 Y SF-284 A COLPENSIONES Y A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, VT	REGISTRADA	2	38
Select	07/04/2022 14:31:14	07/04/2022	NOTIFICACION ELECTRONICA DE SENTENCIA	CARCUL A LAS PARTES, COMUNICAR SENTENCIA - Cuad.:1+3CDS	REGISTRADA	1	37
Select	26/03/2022 10:22:25	26/03/2022	A LA SECRETARIA	Para notificar:SENTENCIA, consecutivo:35	REGISTRADA	0	36
Select	16/03/2022 0:00:38	15/03/2022	SENTENCIA	. Documento firmado electrónicamente por:Beatriz Helena Escobar, Luis Alfredo Zamora, Patricia Salamanca fecha firma:Mar 26 2022 10:22AM	MODIFICADA	1	35

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

					CONCEDIDOS MEDIANTE AUTO DE FECHA 4 DE NOVIEMBRE DE 2021 INGRESA EL EXPEDIENTE AL DESPACHO CON: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN ALLEGADOS EN TIEMPO POR EL APODERADO DE LA PARTE ACTORA DR. ELIMELEC JUNCO FLS 240 A 257 . ALEGATOS DE CONCLUSIÓN ALLEGADOS EN TIEMPO POR EL APODERADO DE LA ENTIDAD DEMANDADA DRA. ANGY GRACIELA CASTELLANOS FLS 258 A 264 . SIN MANIFESTACIÓN MINISTERIO PÚBL PARA LO QUE EN DERECHO				

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

	16:02:42		MEMORIALES	GRACIELA CASTELLANOS DURAN, APODERADA DE COLPENSIONES ALLEGA MEMORIAL CON ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.			
Select	18/11/2021 8:36:13	18/11/2021	TRASLADO PARA ALEGAR POR 10 DIAS	Se corre traslado para alegar de conclusión, en cumplimiento a loordenado en providencia 4 de noviembre de 2021.	REGISTRADA	0	32
Select	16/11/2021 17:20:05	16/11/2021	RECIBE MEMORIALES	EL DR. ELIMELEC JUNCO VELOZA APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE ALLEGA MEMORIAL CON ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.	REGISTRADA	2	31

Información requerida |

Pendiente ingresar : NORMAS

¿Como nació SAMAI?

organizada por la Corporación Excelencia en la Justicia (CEJ) realizada el 14 de diciembre de 2020.

Contacto soporte técnico

Calle 12 No. 7 - 65 Bogotá D.C. - Colombia
PBX (601) 350-6700
Soporte (601)565-8500 Ext 2400
cetic@consejodeestado.gov.co

Horarios de atención

Atención virtual
Vía web 24 horas

Atención presencial
Lunes a viernes
8:00 a.m. a 1:00 p.m.
2:00 p.m. a 5:00 p.m.

Links de interés

Correo Institucional

Directorio JCA

Déje sus comentarios

Rama Judicial de Colombia | © 2022 Copyright: Consejo de Estado | Versión: 4.1 Septiembre 16 de 2022 1:00 p.m

Información requerida

Pendiente ingresar : NORMAS

UNION TEMPORAL
ABACO PANIAGUA & COHEN

Octubre de 2022

Señor:
MP. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN F
E. S. D.
La ciudad

ASUNTO: **NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION DE LA EMISION DE LA SENTENCIA**
DEMANDANTE: OMAIRA CUBIDES DE TORRES
DEMANDADO: OMAIRA CUBIDES DE TORRES cc. 41524901
RADICACION: 25000234200020170456800

YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.130.654.412 de Cali- Valle, Abogada en ejercicio titular de la Tarjeta Profesional No. 299.229 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderada Sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de conformidad con el poder a mí conferido, me permito dirigirme a usted, con el fin de presentar Nulidad por indebida notificación, bajo los siguientes hechos:

1. La señora OMAIRA CUBIDES DE TORRES, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho, el pasado 19 de septiembre de 2017, presento demanda tendiente a obtener la nulidad, pretendiendo que se declarara la nulidad parcial de las Resoluciones SUB 52959 de 05 de mayo de 2017 y la DIR 8659 de 20 de junio de 2017, y en consecuencia reliquide la mesada pensional percibida, de acuerdo a el Decreto 758 de 1990, tomando como Ingreso base de liquidación los aportes realizados durante las últimas 100 semanas de servicio de acuerdo artículo 12 y 20 y una tasa de reemplazo de 90 % en atención a los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990. Además de ello, solicito indexación y pago de retroactivos sobre la misma.
2. De esta manera, el honorable Tribunal Superior de Cundinamarca, mediante providencia de calenda 15 de marzo de 2022, emite sentencia condenatoria contra mi representada la Administradora colombiana de pensiones – Colpensiones.
3. Posteriormente el 4 de mayo de 2022 remití a este honorable despacho memorial poder de sustitución junto con la escritura pública.
4. Consecutivamente, el 5 de mayo de la misma calenda 2022 se realiza la notificación de la sentencia por correos electrónicos.

Por otro lado, en mi condición de apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES manifiesto que de la aludida providencia nunca recibí notificación alguna, por lo que desconozco el trámite procesal, debido a ello no tuve la oportunidad de ejercer la defensa técnica en los términos establecidos dentro del mismo y que por el contrario se está omitiendo la *debida notificación de la providencia*, del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho referenciado.

En virtud del articulo 242 del CPACA me permito reponer la decisión, dado que se omitió el tramite de un memorial presentado referente a la sustitución de poder y escritura publica y el cual por yerro involuntario su judicatura no tuvo en cuenta para la notificación de la sentencia realizada el 5 de mayo de 2022.

El correo electrónico de fecha 4 de mayo de 2022 en el cual allego memorial con sustitución de poder, señalo que los medios de notificación digital, que estarían a su disposición, son los siguientes: **utabacopaniaguab4@gmail.com** **y utabacopaniaguab@gmail.com,** para recibir cualquier tipo de comunicación, notificación o tener conocimiento pleno del contenido de alguno documento.

Ahora, centrándonos en la orden emitida por el honorable Magistrado, en la providencia del proceso en referencia, se tiene que la orden imperativa del honorable Magistrado se ciñe a la **realidad procesal y postulados adjetivos de las normas aplicables en materia de notificación, r**azón por la cual debe advertirse que el surtir la debida notificación de las resultas del proceso, debió proceder por conducto de las cuentas de correo electrónico antes mencionadas, y no por alguna diferente. De lo cual, debe obrar en el libelo, constancia alguna que demuestre que así se haya surtido, pues así lo dispone el artículo 186 de la ley 2080 de 2021:

ARTÍCULO 186. ***Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.*** *Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.*

Asi mismo el articulo 50 de la mencionada ley reza lo siguiente:

ARTÍCULO 50. Modifíquese el inciso tercero del artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:
Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia

con firma al pie de la providencia respectiva, y se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales.

Como se viene refiriendo, tiene la obligación de remitir notificación al correo electrónico con que cuenta y que demuestre que el mismo ha sido entregado y acusado de recibo por parte de los interesados, situación que no ha cumplido, y que obedece a una carga procesal ***de proceder en debida forma con la notificación del contenido de la providencia de fecha 15 de marzo de 2022, notificada el 5 de mayo de 2022***, pues itero, en el plenario no obra prueba de que la notificación se haya surtido por los correos electrónicos ya nombrados y plasmados con la radicación del memorial poder de sustitución, o que esta haya emitido un acuse de recibo de la misma tal como lo dispone el art. 52 de la ley 2080 de 2021, asi:

ARTÍCULO 52. Modifíquese el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:
ARTÍCULO 205. ***Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas****:*
1. La providencia a ser notificada se remitirá por el secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.
2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.
Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente. De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado.

En síntesis, se entiende que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el **iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**.
Es importante poner de presente que en plenario no obra hasta el momento acuse de recibo de la sentencia de fecha 15 de marzo de 2022 de este proceso y notificada el 5 de mayo de la misma calenda, pues ampliamente se ha expuesto en este escrito, que el correo electrónico es aquel que se encuentra plasmado en el memorial poder de sustitución radicado el 4 de mayo de 2022, y que nunca he recibido notificación alguna a este y consecuentemente no he generado acuse de recepción de providencia alguna.

En sentencia T -238- de 2022 la Sala Quinta de Revisión de la Corte Constitucional advirtió que cuando se notifica o comunica por medio de un mensaje de datos, los términos procesales no pueden empezar a contar sino hasta el momento en el que la persona recepcione "acuse de recibo" o, en su defecto, cuando se pueda constatar, por cualquier medio, el acceso del destinatario a dicho mensaje.

UNION TEMPORAL
ABACO PANIAGUA & COHEN

Finalmente, es importante poner de presente, el deber de notificación al correo de los apoderados de todas las actuaciones procesales que se surtan dentro del proceso, la cual se busca, es que se cristalice en debida forma el acto de notificación y por ende que se garantice en debida forma el debido proceso a ejercer la defensa, por el cual se solicita se nulite lo actuado desde la NOTIFICACION de la sentencia de fecha 15 de marzo de 2022, se ordene nuevamente la notificación de la misma y finalmente se corra traslado por el termino correspondiente a este profesional del derecho, con el fin de que se pueda presentar los recursos a que haya lugar.

Solicito amablemente se surtan las notificaciones por conducto de los correos electrónicos que se señalan a la firma de este documento.

Agradeciendo mucho la atención prestada, quedando atenta.

De usted señor Magistrado, respetuosamente;



YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO
CC. 1.130.654.412 Cali-Valle
T.P. 299.229 del H.C.S de la Judicatura
ABOGADA EXTERNA DE COLPENSIONES- UNION TEMPORAL ABACO PANIAGUA & COHEN
Notificaciones:

- 3218801570
- **utabacopaniaguab4@gmail.com**

Gmail **Abogado 4 <utabacopaniaguab4@gmail.com>**

RADICACIÓN PODER DE SUSTITUCIÓN APODERADO COLPENSIONES 25000234200020170456800

1 mensaje

Abogado 4 <utabacopaniaguab4@gmail.com> 4 de mayo de 2022, 9:00
Para: rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
E.S.D.

ASUNTO : SUSTITUCIÓN DE PODER
REFERENCIA : ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
MAGISTRADO PONENTE: LUIS ALFREDO ZAMORA
RADICADO : 25000234200020170456800
DEMANDANTE : OMAIRA CUBIDES DE TORRES
DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Cordial saludo:
Por medio del presente y con el respeto acostumbrado, me permito adjuntar poder de sustitución con su respectiva escritura pública para actuar dentro del proceso de la referencia como apoderada sustituta de COLPENSIONES.
Lo anterior, para poder actuar en representación de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Agradezco se me reconozca Personería Objetiva.

se adjunta:
- PODER DE SUSTITUCION COLPENSIONSIONES
- Escritura Pública N° 1955 de fecha 18 de abril de 2022 otorgada ante la Notaría setenta y dos (72) del círculo de Bogotá.

--
Mil gracias,

YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO
ABOGADA
CEL. 3218801570
utabacopaniaguab4@gmail.com

Libre de virus. www.avast.com

2 adjuntos

1955 escritura Unión temporal ABACO PANIAGUA_compressed (1).pdf
9662K

OMAIRA CUBIDES DE TORRES_firmado.pdf
157K

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
E.S.D.

ASUNTO : SUSTITUCION DE PODER
REFERENCIA : ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO : 25000234200020170456800
DEMANDANTE : OMAIRA CUBIDES DE TORRES
DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Sincelejo (Sucre), abogada en ejercicio e identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como Representante Legal de la **UNIÓN TEMPORAL ABACO PANIAGUA & COHEN** distinguida con el NIT N° 901581654, obrando en mi condición de Apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, tal como se desprende de la Escritura Pública N° 1955 de fecha 18 de abril de 2022 otorgada ante la Notaria setenta y dos (72) del circulo de Bogotá, acudo ante su despacho para manifestar que en cumplimiento del citado mandato y según lo consignado en la cláusula segunda, SUSTITUYO el poder a mi conferido, con las mismas facultades inicialmente conferidas a la Suscrito (a), en favor del doctor (a) **YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO,** persona mayor de edad, Abogado (a) en ejercicio e identificado (a) con cédula de ciudadanía N° 1130654412 CALI-VALLE y T.P N° 299229 del C.S. de la J. para que se haga parte dentro del presente proceso, presente demanda de reconvención si fuere el caso y realice las actuaciones necesarias para el trámite y representación judicial y extrajudicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, siempre en procura de los intereses de la Entidad.

Según el ART. 74 Inciso segundo parte final Del C.G.P las sustituciones de poder se presumen auténticas. En caso que se proponga conciliación judicial, ésta solo se podrá formular de manera estricta a los términos y con arreglo a los lineamientos que se señalen en el acta que emita el Comité de Conciliación de Colpensiones.

Finalmente, para todos los efectos, el correo del apoderado sustituto es utabacopaniaguab4@gmail.com y el correo de la Union Temporal es utabacopaniaguab@gmail.com donde recibiremos las notificaciones.

Atentamente,

ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA
C. C. N° 32.709.957 de Barranquilla, Atlántico
T. P. N° 102.786 del C. S. de la J.

Acepto

YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO
C.C. Nº 1130654412 CALI-VALLE
T. P. Nº 299229 del C.S. de la J.

2018_12460268

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA

REFERENCIAS

Expediente:	25000-23-42-000-2017-05513-00
Demandante:	FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Demandado:	MANUELA JIMÉNEZ VDA. DE PAZ VIERA (Q.E.P.D.) HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA MANUELA JIMÉNEZ VDA. DE PAZ VIERA – DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR – FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

Verificado el expediente se advierte que mediante auto anterior se ordenó el emplazamiento de los **herederos indeterminados de la señora Manuela Jiménez Vda. de Paz Viera (q.e.p.d.)** y que, según la constancia aportada a folios 593 y 594 del plenario, la Secretaría de la Subsección "F" surtió la actuación en comento sin que obre pronunciamiento de la parte demandada, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 108 del C.G.P[1] corresponde al Despacho proceder con la designación de curador *ad litem,* a fin de garantizar su debida representación en el proceso.

Sobre el particular, se tiene que el numeral 7° del artículo 48 del CGP estableció:

> ***ARTÍCULO 48. DESIGNACIÓN.*** *Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas: (…)*
>
> *7. La designación del curador ad lítem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.*

En consecuencia, el Despacho dispone **DESIGNAR** al profesional en derecho **JUAN PABLO ORJUELA VEGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.949.248 y la tarjeta profesional No. 130.805 del CSJ, quien puede ser ubicado en las direcciones juanpaov@gmail.com y en la Carrera 13ª No. 28-38 Oficinas 251 y 252 de la ciudad de Bogotá – teléfono 315604079, para que actúe en forma gratuita como curador Ad lItem de los emplazados **herederos indeterminados de la señora Manuela Jiménez Vda. de Paz Viera (q.e.p.d.).**

[1] ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO. (…) Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador *ad litem*, si a ello hubiere lugar.

Para tal efecto, se ordena a la Secretaría de la Subsección “F”, **COMUNICAR** el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P y por el medio más expedito, advirtiéndole al mencionado abogado que la designación es **de obligatoria aceptación** y que deberá posesionarse durante los cinco (05) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de las sanciones a que haya lugar.

Surtida la posesión correspondiente, **notifíquese personalmente** el auto admisorio de la demanda al Curador Ad Litem, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio de la demandada.

Cumplido lo anterior, **ingrésese** el proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

JKMM

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-**000-2018-00764**-00
Demandante:	**MARIO RAÚL ALVIS CIFUENTES**
Demandado:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En providencia dictada el 28 de septiembre de 2022[1], en el marco de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo fueron decretados los siguientes medios de prueba:

1. **Aportadas**

Se decretaron como pruebas los documentos allegados con el escrito de demanda.

2. **Documentos cuyo recaudo se ordenó**

1	**Documentales que debe aportar la parte demandante**	Se ordenó allegara al expediente copia de las planillas de pago al Sistema General de Seguridad Social en salud y pensión.	La parte demandante en memorial presentado el 13 de octubre de 2022[2], aportó copia de los aportes a salud y pensión realizados por el señor Mario Raúl Alvis Cifuentes.
2	**Documentales que debe aportar la Subred Sur E.S.E.**	Copia de la integridad de la carpeta administrativa correspondiente al demandante.	La Subred Sur E.S.E., mediante comunicación del 20 de febrero de 2024, aportó copia de la carpeta contractual correspondiente al señor Mario Raúl Alvis Cifuentes.
3		Certificación en la que se identifiquen la totalidad de los contratos de prestación de servicios suscritos entre el señor Mario Raúl Alvis Cifuentes y	La Dirección de Contratación de la Subred Sur E.S.E., mediante certificación[3] remitida al plenario identificó la totalidad de los contratos de prestación de servicios suscritos entre el señor Mario Raúl Alvis Cifuentes y la citada entidad, señalando su objeto, valor total y el plazo de ejecución respectivo.

[1] Folio 270 a 275 Cuaderno principal
[2] Folio 333 a 335 (Disco compacto).
[3] Folio 348 a 350Vto.

		la Subred Sur E.S.E., identificando el objeto contractual, fecha de inicio y finalización de cada contrato y su valor.	
4		Certificación en la que se indique la existencia o no de cargos equivalentes en la planta de personal, al desempeñado por el demandante como Digitador, al cual debía anexarse copia del Manual de Funciones del área correspondiente de la entidad.	La Dirección de Gestión de Talento Humano de la Subred Sur E.S.E en comunicación del 6 de octubre de 2022[4], indicó que "revisados los Manuales de Funciones y Competencias Laborales del extinto Hospital Vista Hermosa y Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. no existe el empleo de "DIGITADOR", razón por la cual no se emite la información requerida".

Es preciso indicar, que mediante actuación secretarial adelantada el 29 de noviembre de 2022, se corrió traslado por el término legal, de las documentales identificadas en los numerales 1, 3 y 4 respectivamente, sin que las partes emitieran pronunciamiento alguno respecto de ellas.

En consecuencia, se tiene que la documental fue debidamente allegada, y solamente se encuentran pendientes de recaudo el interrogatorio de parte y los testimonios que fueran decretados en la audiencia inicial.

No obstante lo indicado, más adelante se dispondrá el cumplimiento de la formalidad prevista en el artículo 110 del Código General del Proceso, respecto a la documental indicada en el punto 2 relativa a la carpeta contractual del actor.

3. Interrogatorio de parte y testimonios

Se ordenó el decreto de los siguientes medios de prueba:

Testimonios	Se dispuso recibir en testimonio a las siguientes personas: - José Abel Rodríguez Silva, identificado con cédula de ciudadanía núm. 79.267.658 - Sandra Yaneth Rojas Vanegas, identificada con cédula de ciudadanía núm. 51.951.167
Interrogatorio de parte	Se decretó la práctica de la prueba del interrogatorio de parte al señor Mario Raúl Alvis Cifuentes.

[4] Folio 342

De otra parte, se dispuso requerir al apoderado de la parte demandante con la finalidad de allegar la información relacionada con la dirección de correo electrónico, así como fotocopia legible de la cédula de los testigos; carga procesal fue acatada por ese sujeto procesal en memorial presentado el 4 de octubre de 2022.[5]

- **Conclusión**

Teniendo en cuenta el panorama expuesto para el Despacho existe claridad respecto a que las pruebas documentales fueron recaudadas en su totalidad, y en consecuencia, se impartirán las órdenes necesarias para lograr la práctica de las pruebas restantes, esto es, los testimonios de los señores José Abel Rodríguez Silva y Sandra Yaneth Rojas Vanegas – a cargo de la parte demandante – y el interrogatorio de parte del señor Mario Raúl Alvis Cifuentes.

4. Traslado de las pruebas documentales

Por Secretaría córrase traslado de la documental identificada en el punto 2 de *"Documentales a aportar por la Subred Sur E.S.E."* correspondiente a la carpeta contractual del demandante en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso a las partes y al señor Agente del Ministerio Público; lo anterior, con la finalidad de que se pronuncien si a bien lo tienen y realicen las observaciones pertinentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 297[6] del ordenamiento *ibidem.*

5. De la fijación de fecha y hora para la práctica de la audiencia de pruebas

Con la finalidad de adelantar la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **FÍJASE** el día **miércoles 08 de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a las 9:30 a.m.**

Se precisa que la audiencia se adelantará mediante videoconferencia previa invitación efectuada por el Despacho a través de los correos electrónicos de las partes, aportados al proceso y de la Plataforma de Office 365 en el aplicativo Microsoft Teams.

Se requiere a los apoderados de las partes para que, una vez reciban el enlace de convocatoria a la audiencia pública virtual, direccionen dicho enlace a cada uno de sus testigos. Lo anterior en el marco del deber de colaboración que les asiste con la administración de justicia.

En todo caso, se recuerda a los apoderados que conforme lo establece el artículo 11 del Código General del Proceso, es su deber *"citar a los testigos cuya declaración haya sido decretada a instancia suya, por cualquier medio eficaz, y allegar al expediente la prueba de la citación."*

En caso de que las partes pretendan modificar su dirección electrónica para efectos de envío de link de acceso a la diligencia, favor informar de esa situación al Despacho con

---

[5] Folio 328 a 332
[6] *"Artículo 297. Requerimientos y actos análogos. Los requerimientos y otros actos análogos ordenados por el juez se entenderán surtidos con la notificación del respectivo auto y la exhibición de los documentos que en cada caso exija la ley. El notificado, en el acto de la notificación, o dentro del término de ejecutoria, podrá hacer las observaciones que estime pertinentes."*

anterioridad a la fecha de celebración de la audiencia, es decir, durante la ejecutoria de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-**000-2018-01367**-00
Demandante:	**ÁLVARO OMAR FLÓREZ GIGLIOLI**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO REGIÓN DE SALUD SOACHA (ANTES EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARIO GAITÁN YANGUAS)**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial, se advierte que, en virtud de la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021[1], en casos como el particular se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir, es decir, corresponde determinar si es procedente adelantar la diligencia en los términos del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o si por el contrario es pertinente agotar el procedimiento para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182A *ibidem*, ello en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, el artículo 86[2] estableció que esta disposición, salvo algunas excepciones, rige a partir de su publicación y prevalece sobre las anteriores normas de procedimiento respecto a los procesos iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, dicho artículo precisó:

> *"**En estos mismos procesos**, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, **las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas,** los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones **que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, **se iniciaron** las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.(…)". (*Negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta que la referida norma empezó a regir a partir del **25 de enero de 2021**, fecha de su publicación, y que para ese momento dentro del presente proceso no se estaba surtiendo ninguna de las actuaciones enunciadas, resulta claro que, en este caso, son las

---

[1] Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.
[2] "**Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa**. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. (…)"

nuevas normas procesales las que devienen de obligatoria aplicación para continuar con el trámite correspondiente.

Ahora, se tiene que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021[3], que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, antes de la audiencia inicial, es viable dictar sentencia anticipada por escrito en diferentes eventos, entre otros, **cuando se trate de asuntos de puro derecho o no se requiera la práctica de pruebas**.

Conforme a lo expuesto, advierte el Despacho que en el presente asunto **se hace necesario el decreto de pruebas** conforme a la solicitud que ha sido planteada por ambas partes, por lo que no es posible aplicar el contenido de la norma en comento frente al trámite de sentencia anticipada. De esta manera, se tiene que en el *sub lite* corresponde adelantar la audiencia inicial en los términos del artículo 180 del ordenamiento *ibidem*.

Sin embargo, antes de continuar con dicho trámite, debe tenerse en cuenta que el artículo 38 de la mencionada Ley 2080 de 2021 que modifica el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"**Artículo 38**. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> ***Parágrafo 2o**. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

En ese sentido, como las excepciones previas *"se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso"*, es decir, se resolverán antes de la audiencia inicial, corresponde al Despacho pronunciarse en esta oportunidad sobre los medios exceptivos previos propuestos por la demandada, así:

---

[3] "**Artículo 42.** Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (…)"

1. De las excepciones previas

El Consejo de Estado se ha referido a las excepciones previas como aquellas *que "tienen como finalidad sanear el proceso en su parte inicial en aras de evitar pronunciamientos inhibitorios, o en caso contrario, terminarlo cuando las falencias tengan tal connotación que sean insuperables"*[4].

Por su parte, el Código General del Proceso en su artículo 100 establece que las excepciones previas, son taxativamente las siguientes: "***1.*** *Falta de jurisdicción o de competencia;* ***2.*** *Compromiso o cláusula compromisoria;* ***3****. Inexistencia del demandante o del demandado;* ***4.*** *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado;* ***5****.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones;* ***6.*** *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar;* ***7.*** *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde;* ***8.*** *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.;* ***9.*** *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios;* ***10.*** *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar y* ***11.*** *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada".*

Verificado el escrito de contestación de la demanda presentado por la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha (antes Empresa Social del Estado Hospital Mario Gaitán Yanguas)[5], se observa que propuso a título de excepción previa la de ***"[i]neptitud de la demanda"***, y como excepciones de mérito planteó las de *"[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

De las excepciones propuestas, la Secretaría de la Subsección informó a este Despacho en actuación adelantada el 10 de febrero de 2023[6], que *"no se fijaron en lista las excepciones propuestas en la contestación de la (…) demanda, debido a que el traslado de dicha contestación fue dado por las entidades demandas y a la contraparte cumpliendo así con lo preceptuado en el artículo 51 de la Ley 2080 de (…) 2021."*[7]

En efecto, se constata que el apoderado de la entidad demandada[8], remitió comunicación electrónica a su contraparte en donde constaba el cuerpo del escrito de contestación de demanda, donde se formularon las excepciones a las que ya se ha hecho mención.

En consecuencia, se entiende satisfecha la exigencia legal de la puesta en conocimiento de las excepciones.

---

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: César Palomino Cortés. 14 de septiembre de 2021. Radicación número: 11001-03-25-000-2019-00617-00(4743-19), Actor: Juan Pablo Saldarriaga Plaza. Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil - Departamento Administrativo de la Función Pública

[5] Folio 161 a 169

[6] Folio 173

[7] "**Artículo 201A. Traslados.** Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo**, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.**
De los traslados que hayan sido fijados electrónicamente se conservará un archivo disponible para la consulta permanente en línea por cualquier interesado, por el término mínimo de diez (10) años."

[8] Folio 159

1.1. De la inepta demanda

El H. Consejo de Estado ha señalado[9] que la denominada ineptitud de la demanda, se configura principalmente en dos escenarios, a saber, i) cuando se advierte la falta de requisitos formales o ii) se observa una indebida acumulación de pretensiones, así:

> *"[E]l ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada "Ineptitud de la demanda", la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.*
>
> *Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:*
>
> ***a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA**, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 del CPACA. (…)" (Negrilla fuera del texto)*

En cuanto a la importancia de atender los requisitos formales de la demanda, el H. consejero de Estado Dr. Oswaldo Giraldo[10] en providencia de ponente del 5 de mayo de 2021, en la que al igual que en el presente asunto se resuelven de forma previas las excepciones propuestas, precisó:

> *"**La demanda en forma es un presupuesto procesal que guarda relación con los requisitos formales que debe satisfacer el escrito introductorio para que su presentación permita: i) poner en funcionamiento el aparato jurisdiccional, y ii) expedir una decisión de fondo que ponga fin al asunto y haga tránsito a cosa juzgada.***
>
> *En consecuencia, **la verificación del cumplimiento de aquellas exigencias se realiza respecto del escrito de la demanda y al momento de resolverse sobre su admisibilidad o, luego de haber sido admitida, por la vía del saneamiento del proceso o de las excepciones previas.***
>
> *De manera que, como lo ha sostenido esta Corporación, de comprobarse la inobservancia de "[…] los requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso y para que éste pueda ser decidido de fondo mediante una sentencia estimatoria o desestimatoria […]"[11], se configura lo que se conoce como ineptitud sustantiva de la demanda, que impide al juez pronunciarse de fondo sobre las pretensiones formuladas por la parte actora.*
>
> *En los referidos términos surge evidente que: i) no cualquier documento denominado "demanda" es suficiente para activar la jurisdicción, y **ii) dicho escrito es el instrumento***

[9] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés, 3 de diciembre de 2021. Radicación Número: 11001-03-24-000-2020-00108-00. Actor: Diego Felipe Márquez Arango. Demandado: Nación – Gobierno Nacional – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Ministerio de hacienda - Ministerio de Trabajo – Ministerio de trabajo – Ministerio de Desarrollo Económico – Ministerio de Desarrollo – Ministerio de Comercio, Industria Y Turismo – Ministerio de Comercio, Departamento Nacional de Planeación Departamento Administrativo del Servicio Civil.

[10] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera Consejero Ponente: Oswaldo Giraldo López, 5 de Mayo de 2021, Radicación Número: 11001-03-24-000-2019-00081-00, Actor: Fábrica de Especias y Productos El Rey S.A, Demandado: Superintendencia de Industria y Comercio – Sic

[11] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, sentencia de 22 de febrero de 2017, proferida en el expediente con radicación número: 25000-23-26-000-2007-00095-01(38665).

indispensable para ejercitar el derecho de acción ante las autoridades jurisdiccionales, razones por las cuales el CPACA en su parte segunda, título V, capítulos II y III, fijó los requisitos formales que el libelo introductorio debe cumplir para acreditar el presupuesto procesal de demanda en forma y, de esta manera, impedir que se configure la denominada ineptidud sustantiva de la misma*. Por tanto, para presentar la demanda de conformidad con las normas legales, es necesario acudir a lo dispuesto en dichas disposiciones*[12]*." (Negrilla fuera del texto)."*

De manera específica el **artículo 162** del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021, señala como requisitos formales del escrito introductorio los siguientes: *i). La designación de las partes y de sus representantes; ii) lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. (…) iii) los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados; iv)* ***los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación****; v) la petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer (…) vi) la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia; vii) el lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales; viii)* tras la radicación, el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a los canales digitales de los demandados*, "salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado".*

De igual forma, los artículos siguientes 163, 166 y 167 de la Ley 1437 de 2011 refieren a la individualización de las pretensiones y los anexos del escrito introductorio, aspectos que al igual que los requisitos formales antes descritos deben ser atendidos por el interesado a efectos de que el operador judicial pueda proceder con la admisión de la demanda.

1.2. De los argumentos que sustentan la excepción formulados por la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha

Sostiene la entidad estatal a través de su apoderado, que conforme a la exigencia prevista en el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, en tratándose de la impugnación de actos administrativos, la parte demandante cuenta con la carga procesal de indicar las normas violadas y explicar el concepto de su violación.

Sustenta que dicho marco delimita el análisis del Juez, quien deberá realizar la confrontación alegada, para luego establecer la legalidad de la decisión de la administración.

De acuerdo con lo expuesto, señala que, en el presente asunto, si bien la parte accionante citó algunas normas de raigambre constitucional y otras de carácter legal, que fueron complementadas con algunas referencias jurisprudenciales, lo cierto, es que no se cumplió con la carga de argumentación, pues en su criterio *"citar normas no es explicación del concepto de violación del acto atacado".*

1.3. Pronunciamiento de la parte demandante frente a la excepción propuesta

La parte demandante al descorrer el traslado de la excepción previa propuesta[13], manifestó que cumplió con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, y

[12] Cabe advertir que, considerando que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo reguló lo concerniente al contenido de la demanda, no es necesario acudir, de acuerdo con el artículo 306 del CPACA, a lo dispuesto sobre la materia en el Código General del Proceso. Dicho artículo dispone: "[…] **Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil* en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo Contencioso Administrativo. NOTAS*. Hoy Código General del Proceso […]".

[13] Folio 170 a 172

en ese sentido, el concepto de violación se encuentra cimentado en la invocación de la aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales previsto en el artículo 53 de la Constitución Política.

Por lo anterior, establece que el eje central de argumentación se delimita en la desnaturalización del contrato de prestación de servicios previsto en el numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, en tanto se desconoció la autonomía e independencia en el ejercicio de la labor contratada, así como el criterio de temporalidad del vínculo, elementos que alteran la relación existente entre las partes para tornarla en una de aquellas laborales; y que, los argumentos expuestos en el acápite cuestionado sustentan no solo la pretensión de nulidad sino aquella económica relativa al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales.

1.4. Decisión del Despacho

Atendiendo los argumentos que sustentan la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, el Despacho debe señalar, al realizar la revisión del acápite de normas violadas y concepto de violación inmerso en el escrito de la demanda, que la parte accionante manifestó que el acto acusado desconoce los artículos 4, 13, 25, 48, 53, 123 de la Constitución Política, así como el numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, entre otras disposiciones legales.

Al revisar la exposición argumental que sustenta el concepto de violación, la parte demandante sostiene en términos generales que debe darse aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades previstas por los sujetos de las relaciones laborales conforme al texto del artículo 53 de la Constitución Política.

Lo anterior, en el entendido en que, el vínculo que subsistió entre el señor Álvaro Omar Flórez Giglioli y el Hospital Mario Gaitán Yanguas del municipio de Soacha se configuraron los elementos de la relación laboral a saber: prestación personal del servicio, remuneración y subordinación. Adicionalmente, porque la relación superó el criterio de temporalidad, así como el carácter de autonomía e independencia en el ejercicio de la labor contratada como médico especialista en ortopedia.

En esos términos, expone que el acto acusado se encuentra inmerso en la causa de falsa motivación.

De acuerdo con lo expuesto, para el Despacho dicha argumentación es suficiente para contrastar el invocado desconocimiento de las normas que fueron señaladas como infringidas en dicho acápite.

Debe recordarse sobre este punto que el H. Consejo de Estado ha determinado que en tratándose de la exigencia fijada en torno al desarrollo del concepto de violación *"(…) se satisface cuando en el libelo demandatorio se consigne la invocación normativa y la sustentación de los cargos. Naturalmente, la parte actora, por la significación sustantiva que puede tener un concepto de violación en el que se evidencie de forma manifiesta la ilegalidad del acto acusado, requiere empeñarse en su elaboración,* ***sin que los resultados del proceso dependan de un modelo estricto de técnica jurídica. Solamente en ausencia total de este requisito o cuando adolezca de la enunciación normativa sin la correspondiente sustentación, a contrario sensu, se entenderá defectuosa la demanda por carencia de uno de sus presupuestos*** *(…). Se concluye que el demandante cumplió con la carga procesal que le asistía de precisar las razones por las cuáles debía accederse a la pretensión invocada; cosa distinta es que el aludido concepto de violación sea pertinente y suficiente para declarar la nulidad deprecada, situación que atañe a las*

consideraciones de la decisión final que deba tomarse dentro de la acción, ámbito en el cual se retomarán los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda y de la contestación con el objetivo de verificar la legalidad o ilegalidad del artículo acusado."

En conclusión, para el Despacho la argumentación expuesta en el acápite de concepto de violación es suficiente para establecer en futuro análisis, la legalidad del acto objeto de control jurisdiccional, circunstancia por la cual se declarará no próspera la excepción previa.

2. De los demás medios exceptivos propuestos

Como quedó expresado en precedencia, la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha también formuló las excepciones de mérito denominadas *"[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

El Consejo de Estado respecto a las excepciones de mérito ha indicado que *"(…) van dirigidas* ***a la parte sustancial del litigio, buscan anular o destruir las pretensiones del demandante, con el propósito de desconocer el nacimiento de su derecho o de la relación jurídica o su extinción o su modificación parcial[14].****"*

Negrillas del Despacho

Frente a estos medios exceptivos, el Despacho encuentra que comportan argumentos de defensa que hacen parte del ejercicio de derecho de contradicción frente a asuntos directamente relacionados con el fondo del asunto, por lo que se resolverán en el momento en que se profiera la respectiva sentencia.

En lo que hace a la excepción de prescripción extintiva, debe indicarse que en los procesos en los que se discuta la existencia de una relación laboral encubierta, o genéricamente denominada *"contrato realidad"*, es menester acudir a las reglas de unificación fijadas por el Consejo de Estado en la sentencia CE-SUJ2-005-16 del 25 de agosto de 2016, una vez se logre demostrar la configuración de los elementos de la relación laboral, por lo que solo hasta la sentencia podrá establecerse la procedencia o no de dicho medio exceptivo.

En consecuencia, la decisión respecto a las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, igualmente se diferirán a la sentencia que ponga fin a la instancia.

Finalmente, se procederá con el reconocimiento de personería correspondiente y se dispondrá requerir al apoderado de la entidad demandada con la finalidad de que remita el enlace actualizado de la documentación aportada en el acápite denominado "Pruebas – Documentales" literal a) relacionado con la carpeta contractual del señor Álvaro Omar Flórez Giglioli.

En mérito de lo expuesto, el Despacho:

RESUELVE

Primero.- Declarar no probada la excepción de *"[i]neptitud de la demanda",* propuesta por la Empresa Social del Estado Región Salud de Soacha (Cundinamarca), de conformidad con lo antes expuesto.

---

[14] Cita propia de la providencia referenciada: Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Dr. Mauricio Fajardo Gómez, providencia del 28 de enero de 2009, Rad. No. 11001-03-26-000-2007-00046-01(34239), Actor: Instituto Nacional de Concesiones-INCO, Demandado: Concesionaria Vial de los Andes S.A.-COVIANDES.

Segundo.- **Diferir** hasta la decisión de fondo del asunto, la resolución de las excepciones denominadas *""[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

Tercero.- **Reconocer personería adjetiva** al abogado **José David Ruiz Argel** identificado con la cédula de ciudadanía núm. 78.751.098 y portador de la tarjeta profesional núm. 159.809 del Consejo Superior de la Judicatura de conformidad y en los términos señalados en el poder visible a folio 160 del expediente en calidad de apoderado de la Empresa Social del Estado Región Salud de Soacha (Cundinamarca), antes E.S.E. Hospital Mario Gaitán Yanguas de Soacha.[15]

Cuarto.- **Requerir al abogado José David Ruiz Argel,** para que dentro del término de cinco (5) días, se sirva remitir el enlace actualizado relacionado en el acápite de Pruebas – Documentales – Literal a) correspondiente a la carpeta contractual del doctor Álvaro Omar Flórez Giglioli.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

[15] La Unidad de Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura mediante certificación de vigencia núm. 2117208 del 20 de marzo de 2024 constató que el abogado José David Ruiz Argel cuenta con tarjeta profesional vigente que lo habilita para el ejercicio de la profesión.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-**000-2018-01367**-00
Demandante:	**ÁLVARO OMAR FLÓREZ GIGLIOLI**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO REGIÓN DE SALUD SOACHA (ANTES EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARIO GAITÁN YANGUAS)**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial, se advierte que, en virtud de la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021[1], en casos como el particular se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir, es decir, corresponde determinar si es procedente adelantar la diligencia en los términos del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o si por el contrario es pertinente agotar el procedimiento para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182A *ibidem*, ello en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, el artículo 86[2] estableció que esta disposición, salvo algunas excepciones, rige a partir de su publicación y prevalece sobre las anteriores normas de procedimiento respecto a los procesos iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, dicho artículo precisó:

> *"**En estos mismos procesos**, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, **las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas,** los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones **que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, **se iniciaron** las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.(…)". (*Negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta que la referida norma empezó a regir a partir del **25 de enero de 2021**, fecha de su publicación, y que para ese momento dentro del presente proceso no se estaba surtiendo ninguna de las actuaciones enunciadas, resulta claro que, en este caso, son las

---

[1] Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.
[2] "**Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa**. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. (…)"

nuevas normas procesales las que devienen de obligatoria aplicación para continuar con el trámite correspondiente.

Ahora, se tiene que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021[3], que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, antes de la audiencia inicial, es viable dictar sentencia anticipada por escrito en diferentes eventos, entre otros, **cuando se trate de asuntos de puro derecho o no se requiera la práctica de pruebas**.

Conforme a lo expuesto, advierte el Despacho que en el presente asunto **se hace necesario el decreto de pruebas** conforme a la solicitud que ha sido planteada por ambas partes, por lo que no es posible aplicar el contenido de la norma en comento frente al trámite de sentencia anticipada. De esta manera, se tiene que en el *sub lite* corresponde adelantar la audiencia inicial en los términos del artículo 180 del ordenamiento *ibidem*.

Sin embargo, antes de continuar con dicho trámite, debe tenerse en cuenta que el artículo 38 de la mencionada Ley 2080 de 2021 que modifica el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"**Artículo 38**. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> ***Parágrafo 2o**. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

En ese sentido, como las excepciones previas *"se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso"*, es decir, se resolverán antes de la audiencia inicial, corresponde al Despacho pronunciarse en esta oportunidad sobre los medios exceptivos previos propuestos por la demandada, así:

---

[3] "**Artículo 42.** Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (…)"

1. De las excepciones previas

El Consejo de Estado se ha referido a las excepciones previas como aquellas *que "tienen como finalidad sanear el proceso en su parte inicial en aras de evitar pronunciamientos inhibitorios, o en caso contrario, terminarlo cuando las falencias tengan tal connotación que sean insuperables"*[4].

Por su parte, el Código General del Proceso en su artículo 100 establece que las excepciones previas, son taxativamente las siguientes: "***1.*** *Falta de jurisdicción o de competencia;* ***2.*** *Compromiso o cláusula compromisoria;* ***3****. Inexistencia del demandante o del demandado;* ***4.*** *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado;* ***5****.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones;* ***6.*** *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar;* ***7.*** *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde;* ***8.*** *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.;* ***9.*** *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios;* ***10.*** *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar y* ***11.*** *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada".*

Verificado el escrito de contestación de la demanda presentado por la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha (antes Empresa Social del Estado Hospital Mario Gaitán Yanguas)[5], se observa que propuso a título de excepción previa la de ***"[i]neptitud de la demanda"***, y como excepciones de mérito planteó las de *"[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

De las excepciones propuestas, la Secretaría de la Subsección informó a este Despacho en actuación adelantada el 10 de febrero de 2023[6], que *"no se fijaron en lista las excepciones propuestas en la contestación de la (…) demanda, debido a que el traslado de dicha contestación fue dado por las entidades demandas y a la contraparte cumpliendo así con lo preceptuado en el artículo 51 de la Ley 2080 de (…) 2021."*[7]

En efecto, se constata que el apoderado de la entidad demandada[8], remitió comunicación electrónica a su contraparte en donde constaba el cuerpo del escrito de contestación de demanda, donde se formularon las excepciones a las que ya se ha hecho mención.

En consecuencia, se entiende satisfecha la exigencia legal de la puesta en conocimiento de las excepciones.

---

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: César Palomino Cortés. 14 de septiembre de 2021. Radicación número: 11001-03-25-000-2019-00617-00(4743-19), Actor: Juan Pablo Saldarriaga Plaza. Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil - Departamento Administrativo de la Función Pública

[5] Folio 161 a 169

[6] Folio 173

[7] "**Artículo 201A. Traslados.** Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo**, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.**
De los traslados que hayan sido fijados electrónicamente se conservará un archivo disponible para la consulta permanente en línea por cualquier interesado, por el término mínimo de diez (10) años."

[8] Folio 159

1.1. De la inepta demanda

El H. Consejo de Estado ha señalado[9] que la denominada ineptitud de la demanda, se configura principalmente en dos escenarios, a saber, i) cuando se advierte la falta de requisitos formales o ii) se observa una indebida acumulación de pretensiones, así:

> *"[E]l ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada "Ineptitud de la demanda", la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.*
>
> *Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:*
>
> ***a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA**, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 del CPACA. (…)" (Negrilla fuera del texto)*

En cuanto a la importancia de atender los requisitos formales de la demanda, el H. consejero de Estado Dr. Oswaldo Giraldo[10] en providencia de ponente del 5 de mayo de 2021, en la que al igual que en el presente asunto se resuelven de forma previas las excepciones propuestas, precisó:

> *"**La demanda en forma es un presupuesto procesal que guarda relación con los requisitos formales que debe satisfacer el escrito introductorio para que su presentación permita: i) poner en funcionamiento el aparato jurisdiccional, y ii) expedir una decisión de fondo que ponga fin al asunto y haga tránsito a cosa juzgada.***
>
> *En consecuencia, **la verificación del cumplimiento de aquellas exigencias se realiza respecto del escrito de la demanda y al momento de resolverse sobre su admisibilidad o, luego de haber sido admitida, por la vía del saneamiento del proceso o de las excepciones previas.***
>
> *De manera que, como lo ha sostenido esta Corporación, de comprobarse la inobservancia de "[…] los requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso y para que éste pueda ser decidido de fondo mediante una sentencia estimatoria o desestimatoria […]"[11], se configura lo que se conoce como ineptitud sustantiva de la demanda, que impide al juez pronunciarse de fondo sobre las pretensiones formuladas por la parte actora.*
>
> *En los referidos términos surge evidente que: i) no cualquier documento denominado "demanda" es suficiente para activar la jurisdicción, y **ii) dicho escrito es el instrumento***

[9] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés, 3 de diciembre de 2021. Radicación Número: 11001-03-24-000-2020-00108-00. Actor: Diego Felipe Márquez Arango. Demandado: Nación – Gobierno Nacional – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Ministerio de hacienda - Ministerio de Trabajo – Ministerio de trabajo – Ministerio de Desarrollo Económico – Ministerio de Desarrollo – Ministerio de Comercio, Industria Y Turismo – Ministerio de Comercio, Departamento Nacional de Planeación Departamento Administrativo del Servicio Civil.

[10] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera Consejero Ponente: Oswaldo Giraldo López, 5 de Mayo de 2021, Radicación Número: 11001-03-24-000-2019-00081-00, Actor: Fábrica de Especias y Productos El Rey S.A, Demandado: Superintendencia de Industria y Comercio – Sic

[11] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, sentencia de 22 de febrero de 2017, proferida en el expediente con radicación número: 25000-23-26-000-2007-00095-01(38665).

indispensable para ejercitar el derecho de acción ante las autoridades jurisdiccionales, razones por las cuales el CPACA en su parte segunda, título V, capítulos II y III, fijó los requisitos formales que el libelo introductorio debe cumplir para acreditar el presupuesto procesal de demanda en forma y, de esta manera, impedir que se configure la denominada ineptidud sustantiva de la misma*. Por tanto, para presentar la demanda de conformidad con las normas legales, es necesario acudir a lo dispuesto en dichas disposiciones*[12]*." (Negrilla fuera del texto)."*

De manera específica el **artículo 162** del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021, señala como requisitos formales del escrito introductorio los siguientes: *i). La designación de las partes y de sus representantes; ii) lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. (…) iii) los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados; iv)* ***los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación****; v) la petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer (…) vi) la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia; vii) el lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales; viii)* tras la radicación, el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a los canales digitales de los demandados*, "salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado".*

De igual forma, los artículos siguientes 163, 166 y 167 de la Ley 1437 de 2011 refieren a la individualización de las pretensiones y los anexos del escrito introductorio, aspectos que al igual que los requisitos formales antes descritos deben ser atendidos por el interesado a efectos de que el operador judicial pueda proceder con la admisión de la demanda.

1.2. De los argumentos que sustentan la excepción formulados por la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha

Sostiene la entidad estatal a través de su apoderado, que conforme a la exigencia prevista en el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, en tratándose de la impugnación de actos administrativos, la parte demandante cuenta con la carga procesal de indicar las normas violadas y explicar el concepto de su violación.

Sustenta que dicho marco delimita el análisis del Juez, quien deberá realizar la confrontación alegada, para luego establecer la legalidad de la decisión de la administración.

De acuerdo con lo expuesto, señala que, en el presente asunto, si bien la parte accionante citó algunas normas de raigambre constitucional y otras de carácter legal, que fueron complementadas con algunas referencias jurisprudenciales, lo cierto, es que no se cumplió con la carga de argumentación, pues en su criterio *"citar normas no es explicación del concepto de violación del acto atacado".*

1.3. Pronunciamiento de la parte demandante frente a la excepción propuesta

La parte demandante al descorrer el traslado de la excepción previa propuesta[13], manifestó que cumplió con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, y

[12] Cabe advertir que, considerando que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo reguló lo concerniente al contenido de la demanda, no es necesario acudir, de acuerdo con el artículo 306 del CPACA, a lo dispuesto sobre la materia en el Código General del Proceso. Dicho artículo dispone: "[…] **Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil* en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo Contencioso Administrativo. NOTAS*. Hoy Código General del Proceso […]".

[13] Folio 170 a 172

en ese sentido, el concepto de violación se encuentra cimentado en la invocación de la aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales previsto en el artículo 53 de la Constitución Política.

Por lo anterior, establece que el eje central de argumentación se delimita en la desnaturalización del contrato de prestación de servicios previsto en el numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, en tanto se desconoció la autonomía e independencia en el ejercicio de la labor contratada, así como el criterio de temporalidad del vínculo, elementos que alteran la relación existente entre las partes para tornarla en una de aquellas laborales; y que, los argumentos expuestos en el acápite cuestionado sustentan no solo la pretensión de nulidad sino aquella económica relativa al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales.

1.4. Decisión del Despacho

Atendiendo los argumentos que sustentan la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, el Despacho debe señalar, al realizar la revisión del acápite de normas violadas y concepto de violación inmerso en el escrito de la demanda, que la parte accionante manifestó que el acto acusado desconoce los artículos 4, 13, 25, 48, 53, 123 de la Constitución Política, así como el numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, entre otras disposiciones legales.

Al revisar la exposición argumental que sustenta el concepto de violación, la parte demandante sostiene en términos generales que debe darse aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades previstas por los sujetos de las relaciones laborales conforme al texto del artículo 53 de la Constitución Política.

Lo anterior, en el entendido en que, el vínculo que subsistió entre el señor Álvaro Omar Flórez Giglioli y el Hospital Mario Gaitán Yanguas del municipio de Soacha se configuraron los elementos de la relación laboral a saber: prestación personal del servicio, remuneración y subordinación. Adicionalmente, porque la relación superó el criterio de temporalidad, así como el carácter de autonomía e independencia en el ejercicio de la labor contratada como médico especialista en ortopedia.

En esos términos, expone que el acto acusado se encuentra inmerso en la causa de falsa motivación.

De acuerdo con lo expuesto, para el Despacho dicha argumentación es suficiente para contrastar el invocado desconocimiento de las normas que fueron señaladas como infringidas en dicho acápite.

Debe recordarse sobre este punto que el H. Consejo de Estado ha determinado que en tratándose de la exigencia fijada en torno al desarrollo del concepto de violación *"(…) se satisface cuando en el libelo demandatorio se consigne la invocación normativa y la sustentación de los cargos. Naturalmente, la parte actora, por la significación sustantiva que puede tener un concepto de violación en el que se evidencie de forma manifiesta la ilegalidad del acto acusado, requiere empeñarse en su elaboración,* ***sin que los resultados del proceso dependan de un modelo estricto de técnica jurídica. Solamente en ausencia total de este requisito o cuando adolezca de la enunciación normativa sin la correspondiente sustentación, a contrario sensu, se entenderá defectuosa la demanda por carencia de uno de sus presupuestos*** *(…). Se concluye que el demandante cumplió con la carga procesal que le asistía de precisar las razones por las cuáles debía accederse a la pretensión invocada; cosa distinta es que el aludido concepto de violación sea pertinente y suficiente para declarar la nulidad deprecada, situación que atañe a las*

consideraciones de la decisión final que deba tomarse dentro de la acción, ámbito en el cual se retomarán los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda y de la contestación con el objetivo de verificar la legalidad o ilegalidad del artículo acusado."

En conclusión, para el Despacho la argumentación expuesta en el acápite de concepto de violación es suficiente para establecer en futuro análisis, la legalidad del acto objeto de control jurisdiccional, circunstancia por la cual se declarará no próspera la excepción previa.

2. De los demás medios exceptivos propuestos

Como quedó expresado en precedencia, la Empresa Social del Estado Región de Salud Soacha también formuló las excepciones de mérito denominadas *"[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

El Consejo de Estado respecto a las excepciones de mérito ha indicado que *"(…) van dirigidas* ***a la parte sustancial del litigio, buscan anular o destruir las pretensiones del demandante, con el propósito de desconocer el nacimiento de su derecho o de la relación jurídica o su extinción o su modificación parcial[14].****"*

Negrillas del Despacho

Frente a estos medios exceptivos, el Despacho encuentra que comportan argumentos de defensa que hacen parte del ejercicio de derecho de contradicción frente a asuntos directamente relacionados con el fondo del asunto, por lo que se resolverán en el momento en que se profiera la respectiva sentencia.

En lo que hace a la excepción de prescripción extintiva, debe indicarse que en los procesos en los que se discuta la existencia de una relación laboral encubierta, o genéricamente denominada *"contrato realidad"*, es menester acudir a las reglas de unificación fijadas por el Consejo de Estado en la sentencia CE-SUJ2-005-16 del 25 de agosto de 2016, una vez se logre demostrar la configuración de los elementos de la relación laboral, por lo que solo hasta la sentencia podrá establecerse la procedencia o no de dicho medio exceptivo.

En consecuencia, la decisión respecto a las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, igualmente se diferirán a la sentencia que ponga fin a la instancia.

Finalmente, se procederá con el reconocimiento de personería correspondiente y se dispondrá requerir al apoderado de la entidad demandada con la finalidad de que remita el enlace actualizado de la documentación aportada en el acápite denominado "Pruebas – Documentales" literal a) relacionado con la carpeta contractual del señor Álvaro Omar Flórez Giglioli.

En mérito de lo expuesto, el Despacho:

RESUELVE

Primero.- Declarar no probada la excepción de *"[i]neptitud de la demanda",* propuesta por la Empresa Social del Estado Región Salud de Soacha (Cundinamarca), de conformidad con lo antes expuesto.

---

[14] Cita propia de la providencia referenciada: Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Dr. Mauricio Fajardo Gómez, providencia del 28 de enero de 2009, Rad. No. 11001-03-26-000-2007-00046-01(34239), Actor: Instituto Nacional de Concesiones-INCO, Demandado: Concesionaria Vial de los Andes S.A.-COVIANDES.

Segundo.- **Diferir** hasta la decisión de fondo del asunto, la resolución de las excepciones denominadas *""[p]rescripción extintiva", "[e]xistencia de unos contratos de naturaleza civil y comercial", "[i]nexistencia de vinculación laboral", "[i]nexistencia del elemento de subordinación para el surgimiento de una relación laboral"* y la *"innominada o genérica".*

Tercero.- **Reconocer personería adjetiva** al abogado **José David Ruiz Argel** identificado con la cédula de ciudadanía núm. 78.751.098 y portador de la tarjeta profesional núm. 159.809 del Consejo Superior de la Judicatura de conformidad y en los términos señalados en el poder visible a folio 160 del expediente en calidad de apoderado de la Empresa Social del Estado Región Salud de Soacha (Cundinamarca), antes E.S.E. Hospital Mario Gaitán Yanguas de Soacha.[15]

Cuarto.- **Requerir al abogado José David Ruiz Argel,** para que dentro del término de cinco (5) días, se sirva remitir el enlace actualizado relacionado en el acápite de Pruebas – Documentales – Literal a) correspondiente a la carpeta contractual del doctor Álvaro Omar Flórez Giglioli.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

[15] La Unidad de Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura mediante certificación de vigencia núm. 2117208 del 20 de marzo de 2024 constató que el abogado José David Ruiz Argel cuenta con tarjeta profesional vigente que lo habilita para el ejercicio de la profesión.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25-000-23-42-000-**2018-01467**-00
Demandante:	**MYRIAM CECILIA CRUZ**
Demandado:	**NACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Vinculado:	**SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA.**
Medio de control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

Una vez revisado el trámite procesal impartido al asunto de la referencia, el Despacho advierte que, en diligencia llevada a cabo el 7 de septiembre de 2022[1] se dispuso requerir a quienes a continuación se relacionan para que aportaran la siguiente información:

- **Secretaría de Educación de Bogotá**: certificación en la que se indique de manera específica "*i) la fecha de notificación, ii) el monto, iii) la fecha de pago efectiva y iv) el número de resolución a través de la cual le fueron reconocidas las cesantías parciales a la señora Miryam Cecilia Cruz quien se identifica con la cédula de ciudadanía No.39.727.106, precisando el periodo de liquidación".* Documental que consta a folios **178 a 187** del expediente físico y en calidad de pruebas se les incorpora al mismo.

- **Parte actora**: "*Copia legible del recibo de pago de las cesantías parciales que le fueron reconocidas a la señora Myriam Cecilia Cruz"*. Documental que consta a folios **172 a 173** del expediente físico y en calidad de pruebas se les incorpora al mismo.

Así las cosas, se advierte que en virtud de lo previsto en el numeral 2º del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, el Juez podrá dictar sentencia anticipada por escrito "***En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez"*** (Negrilla del Despacho).

En virtud de lo expuesto, este Despacho sugiere a las partes la aplicación de la norma antes transcrita con el fin de dictar sentencia anticipada, para lo cual pondrá en conocimiento la documental antes referida y otorgará un término de cinco (5) días para que, en caso de no advertir ninguna objeción, manifiesten su anuencia mediante escrito.

[1] 157 a 161 del expediente

Una vez surtido el término atrás señalado en que las partes manifiesten estar de acuerdo con el trámite de sentencia anticipada, se acogerá lo dispuesto a la norma ejusdem, en el sentido de indicar que *"podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes".*

En consecuencia, el Despacho

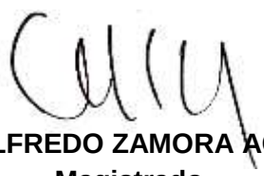
RESUELVE

PRIMERO: Poner en conocimiento de las partes, la documental visible a folios 178 a 187 y 172 a 173 del expediente.

SEGUNDO: SUGERIR a las partes que en caso de no encontrar objeción alguna frente a los documentos incorporados, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia soliciten que se dicte sentencia anticipada en el proceso de la referencia en virtud del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, caso en el cual se prescindirá de la audiencia de pruebas. En caso de considerarlo necesario, dentro del referido término las partes podrán solicitar en forma expresa que se lleve a cabo la diligencia.

TERCERO: Las partes podrán manifestar su anuencia a través del escrito de alegatos de conclusión, de los cuales, por Secretaría se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

RV: RECIBO DE PAGO PROCESO 25000234200020180146700

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 20/10/2022 9:58

Para: Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: .notif <abogadosmagisterio.notif@yahoo.com>
Enviado: jueves, 20 de octubre de 2022 8:36
Para: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RECIBO DE PAGO PROCESO 25000234200020180146700

H.H. MAGISTRADOS
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
MP. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "F"
E.S.D

RADICADO: 25000234200020180146700

PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – F.N.P.S.M.

ASUNTO: RECIBO DE PAGO CESANTIAS PARCIALES

Cordialmente,

Nelly Díaz Bonilla
Abogada

ORGANIZACION RIVEROS DÍAZ S.A.S.
Avenida Calle 19 No. 3 - 10 Oficina 402
Tels.: 3176445222 - 3103040628
2436009 - 2843447 - Telefax 3416917
Bogotá, D.C. - Colombia
abogadosmagisterio.notif@yahoo.com
www.abogadosmagisterio.com

ORGANIZACIÓN
RIVEROS DIAZ S.A.S.
ABOGADOS / DERECHO ADMINISTRATIVO
Avenida 19 No 3-10 Of. 402 Edif. Barichara -Torre B Tel: 2843447- 2436009 -Telefax: 3416917 Bogotá
abogadosmagisterio@gmail.com www.abogadosmagisterio.com

CESP. 39.727.106

H.H. MAGISTRADOS
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
MP. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN "F"
E.S.D

REF: RADICADO: 25000234200020180146700
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – F.N.P.S.M.

NELLY DIAZ BONILLA, apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito **DAR CUMPLIMIENTO** a lo ordenado por su Despacho mediante **oficio N° SF-791**, para lo cual allego:

- Desprendible de pago de las cesantías parciales de mi mandante, expedido por la entidad bancaria Banco BBVA.

Lo anterior para continuar con el curso del proceso.

Para efectos de notificación al correo electrónico: **abogadosmagisterio.notif@yahoo.com** o a los números: **3103040628 – 3174026456 y al fijo 2843447.**

Cordialmente,

NELLY DIAZ BONILLA
C.C.51.923.737 DE BOGOTÁ
T.P. 278.010 DEL C.S DE LA J.

Total, folios radicados: 02

ELAB/ACD
20/10/22

BBVA

HORA : 13:26:50
OFICINA : 0471
USUARIO : CE45643

BBVA
PAGOS EN EFECTIVO

FECHA : 16/05/2016
TRANS. : CA32
TERMINAL: VZ48

INFORMACION DEL PAGO TOTAL

BENEFICIARIO LUZ ELENA CRUZ CARRI IDENTIFICACION CC 39730079 -0
TOTAL A PAGAR $51,574,119.00 NUMERO DE PAGOS 000001

DETALLE DEL PAGO NUM. 0001

CANAL NET CASH PIBEE CLIENTE 00108229 PENSIONADOS SRV PAGOS EF
VALOR $51,574,119.00 PAGO EFECTUADO CORRECTAMENTE

CONCEPTOS

NU OBSERVACION 1 OBSERVACION 2
01 0003866 20160512
02 NOMINA DE CESANTIAS PARCIAL CORRESPON CRUZ CARRILLO MYRIAM CECILIA

Myriam Cruz
C.C. 39.727.106
tel: 3138681904

BBVA
CENTRO DE SERVICIOS CALLE 43
16 MAY 2016
AUX. No. 6
PAGADO POR CAJA

6023312 OFIXPRES S.A.S.

- CLIENTE -

JUN./2013 2110841

RV: S-2023-37121_RESPUESTA_DERECHO_PETICIÓN

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 09/02/2023 16:19

Para: Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion E Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 9 de febrero de 2023 14:48
Para: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: S-2023-37121_RESPUESTA_DERECHO_PETICIÓN

De: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 9 de febrero de 2023 9:08 a. m.
Para: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion E Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: S-2023-37121_RESPUESTA_DERECHO_PETICIÓN

Cordial saludo,

De manera atenta informamos para su conocimiento y respectivo tramite.

Atentamente,
CPGP

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: SED NOTIFICACIONES <sednotificaciones@educacionbogota.edu.co>
Enviado: miércoles, 8 de febrero de 2023 16:04
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Registrado: S-2023-37121_RESPUESTA_DERECHO_PETICIÓN

EMAIL REGISTRADO™ | ENTREGA CERTIFICADA

Este es un Email Registrado™ mensaje de **SED NOTIFICACIONES**.

S-2023-37121.pdf

Secretaria de Educación del Distrito - Oficina de Servicio al Ciudadano.

Asunto: Respuesta al radicado No **I-2023-13249** SED

Apreciado (a) señor (a) **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SUBSECCION F**
Cordial saludo,

La Secretaría de Educación del Distrito, le ha dado respuesta a la solicitud **I-2023-13249** con el radicado de salida No. **S-2023-37121** del 5/2/2023.

Para consultar su respuesta, ingrese al módulo de consulta web del Formulario Único de Trámites en el link, http://fut.redp.edu.co/FUT-web/#/consulta_web, con los siguientes datos:

Número radicado: **S-2023-37121**
Código de verificación: **4LZEJ**

SI NO POSEE EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE CONSULTAR CON SU NÚMERO DE DOCUMENTO. 0

NOTA: Si al realizar la verificación de su respuesta en la página indicada le genera error de visualización, dirigirse al icono **PÁGINA SIGUIENTE** ubicado en la parte superior, para que le permita acceder.

Se informa a los destinatarios de esta comunicación electrónica, que esta respuesta es exclusivamente de carácter informativo, por lo tanto, no se debe responder a este correo, si usted necesita información, aclaración o ampliación de su respuesta lo invitamos a que realice su solicitud a través de nuestro canal virtual http://fut.redp.edu.co/FUT-web/#/consulta_web/#/fut/999/contactenos referenciando el radicado de salida de su comunicación

Le invitamos a diligenciar la siguiente encuesta elaborada por la Secretaría de Educación del Distrito con el ánimo conocer por parte de nuestros usuarios la calidad de las respuestas brindadas por nuestra entidad: https://forms.office.com/r/r5Qx7prTpc.

Atentamente,

Oficina de Servicio al Ciudadano
Secretaría De Educación Del Distrito
Av. El Dorado No. 66-63
Tel: (571) 324 1000
www.educacionbogota.edu.co

Por favor evita imprimir, a menos que sea estrictamente necesario, al preferir el uso de documentos digitales se ahorra agua, energía y recursos forestales. La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Secretaría de Educación del Distrito, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió y borre este material de su computador. La Secretaría de Educación del Distrito no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. www.educacionbogota.edu.co Por favor evita imprimir, a menos que sea estrictamente necesario, al preferir el uso de documentos digitales se ahorra agua, energía y recursos forestales. La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Secretaría de Educación del Distrito, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió y borre este material de su computador. La Secretaría de Educación del Distrito no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. www.educacionbogota.edu.co

RPost®Patentado

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 01 de febrero de 2023.

Radicado Nº S-2023-37121
Fecha: 05-02-2023 - 11:35
Folios: 1 Anexos:
Radicador: MARIANA NIÑO SANCHEZ - 5101
Destino: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SUBSECCION F
Consulte el estado de su trámite en www.educacionbogota.edu.co opción CONSULTA TRÁMITE con el codigo de verificación: 4LZEJ

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN F.
Correo electrónico: scs02sb06tadmincdm@notificacionesrj.gov.co
Dirección: Cra 57 Nro. 43-91.
Ciudad.

DEMANDANTE: **MYRIAM CECILIA CRUZ CC.39727106.**
DEMANDADO: **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**
PROCESO: **25000234200020180146700.**
ASUNTO: **SOLICITUD DE ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS.**
REF: **TRASLADO RADICADO SED No. I-2023-13249 DE FECHA 30-01-2023.**
OFICIO N° SF-790.

Cordial saludo,

De conformidad al asunto de la referencia, nos permitimos informar lo siguiente:

Que, una vez consultadas la hoja de vida de la docente y las bases de datos en el Sistema de Información de esta Oficina INFOMAG, se pudo establecer que la señora(a) **MYRIAM CECILIA CRUZ** identificado (a) con cédula de Ciudadanía **N°39727106** con vinculación **NACIONALIZADA** le fueron reconocidas las siguientes cesantías:

Que mediante Acto Administrativo Nro. **5324** de fecha **08/09/2003** se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial con destino a reparaciones locativas en favor de la docente, durante el lapso comprendido entre el **28/04/1983** hasta el **30/07/2002** por un valor neto a pagar de **$ 14.500.000** notificada el día **15 09-2003** y ejecutoriada el **22-09-2003.**

Que mediante Acto Administrativo Nro. **1063** de fecha **10/03/2010** se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial con destino a reparaciones locativas en favor de la docente, durante el lapso comprendido entre el **16/03/1983** hasta el **30/05/2009** por un valor neto a pagar de **$ 22.940.766,** notificada el día **23 03-2010** y ejecutoriada el **30-03-2010.**

Que mediante Acto Administrativo Nro. **7388** de fecha **15/12/2015** se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial con destino a Compra de Vivienda en favor de la docente, durante el lapso comprendido entre el **16/03/1983** hasta el **30/01/2014** por un valor neto a pagar de **$ 51.574.119,** notificada el día **28 12-2015** y ejecutoriada el **13-01-2015.**

Que mediante Acto Administrativo Nro. **6874** de fecha **15/07/2019** se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial con destino a Reparaciones Locativas en favor de la docente, durante el lapso comprendido entre el **16/03/1983** hasta el **30/03/2019** por un valor neto a pagar de **$ 25.000.000,** notificada el día **18/07/2019** y ejecutoriada el **19/07/2019.**

Que mediante Acto Administrativo Nro. **10533** de fecha **21/09/2022** se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial con Liberación de Gravamen Hipotecario en favor de la docente, durante el lapso comprendido entre el **16/03/1983** hasta el **30/08/2022** por un valor neto a pagar de **$ 100.493.851,** notificada el día **11/10/2022** sin encontrarse a la fecha ejecutoriada**.**

La presente se expide a los primeros (1°) días del mes de febrero de 2023.

Para su conocimiento, trámite y fines pertinentes se adjunta copia de los Actos Administrativos mentados.

En espera de haber resuelto el presente requerimiento.

Cordialmente,



JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Dirección de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Proyectó: Mariana Niño – Contratista.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

RESOLUCIÓN No. 1063 ***DE*** 10 MAR 2010

Por la cual se reconoce y ordena el de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas

EL SUBSECRETARIO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C. , En Nombre y representación de la NACION – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Resolución No. 4305 del 4 de noviembre de 2008 y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que " las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que en virtud a lo establecido en el artículo 211 de la Constitución Política y el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución No. 4305 del 4 de noviembre de 2008, delegó en el Subsecretario de Gestión Institucional de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelvan peticiones sobre prestaciones socio-económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. 2009-CES-023582 de 31/08/2009, el (la) Docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO identificado (a) con la C.C. No. 39727106, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a Reparaciones Locativas, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación NACIONALIZADO-SF.

Que de acuerdo con el contrato de obra el (la) MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO identificado (a) con la C.C. No. 39727106, solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a Reparaciones Locativas, por la suma de $ 43,412,242.

Que el Acuerdo 34 de 1998, emanado del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, organismo que determina las politicas de administración y dirección del Fondo, establece que se determinara un límite máximo para reconocer y pagar cesantías parciales con destino a reparaciones locativas durante el año 1998, por el valor de $10.259.286.00, siendo este valor incrementado en forma anual de acuerdo con el Indice de Precios al Consumidor -IPC- certificado por el DANE, a partir del año siguiente. Por lo tanto, para cesantías parciales con destino a reparaciones locativas a la fecha de reconocimiento, es decir, para el año 2009, el tope máximo es por la suma de $22,940,766.oo.

Que aportó los siguientes documentos:

- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de tiempo de servicio expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá
- Certificación de Cesantías expedido por la entidad que las cancelaba
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble

- Matricula y fotocopia de la cédula de quien efectua la obra.
- Contrato de obra comprometiendo las cesantías del Fondo.

Que según certificación No. 105427 de 08/06/2009 expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., se comprobó que ha prestado sus servicios durante 26 año(s), 2 mes(es) y 15 día(s), para un total de días de 9435 laborados para un total de 9435 días, durante el lapso comprendido desde el 16 de marzo de 1983 con corte de cesantías a 30 de mayo de 2009.

Que los factores salariales que le sirvieron de base para la liquidación son:

SUELDO	$2,304,963
PRIMA ESPECIAL	$150
PRIMA VACACIONES	$0
PRIMA NAVIDAD	$0
Total	$2,305,113
Dias	9435
TOTAL CESANTÍAS:	$60,413,170

Que de acuerdo con lo establecido en los articulos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación.

Que el valor de la Cesantía Parcial solicitada se pagará cuando le corresponda el turno y exista la disponibilidad presupuestal.

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de Cundinamanca le ha cancelado al peticionario cesantias parciales asi:

RESOLUCIÓN	*FECHA*	*VALOR*
576	16/04/1996	2.302.432,00
5324	08/09/2003	14.500.000,00
TOTAL AVANCES		16.802.432,00

Que se debe descontar de la presente resolucion por concepto de cesantias parciales la suma de $16.802.432,00.

Que son normas aplicables entre otras la Ley 6 de 1945, Decreto 1160 de 1947, Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005 y Resolución 4305 de 2008.

EN VIRTUD DE LO EXPUESTO:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer al (la) Docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO identificado(a) con C.C. No. 39727106, la suma de $60,413,170, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, que le corresponde por el tiempo de servicios como docente NACIONALIZADO -SF.

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: Que se debe descontar la suma de $16.802.432,00 por concpeto de cesantias parciales de conformidad a la parte motiva de la presente resolución, para un valor neto a pagar de $22,940,766, a MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO con CC. No. 39727106.

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante el Subsecretario de Gestión Institucional de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEXTO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de expedición.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 10 MAR. 2010

HENRY LEON TORRES
Subsecretario de Gestión Institucional
Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Vo.Bo. ALEXANDRA VILORIA CÁRDENAS
Fondo Prestacional del Magisterio de Bogotá D.C.

Proyectó: PGARCIA
Revisó:

ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.
DIRECCION DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. 7388 DE 15 DIC. 2014

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Compra de vivienda"

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ, D.C., con fundamento en la delegación conferida por el Secretario de Educación de Bogotá, D.C., a través de la Resolución 1352 del 02 de junio de 2010 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución 1352 del 02 de junio del 2010, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2014-CES-007460** de fecha **17/03/2014**, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Compra de vivienda**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **NACIONALIZADO-SITUADO FISCAL, IED ANTONIO JOSE URIBE**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Promesa de Compra Venta
- Certificado de Cámara y Comercio de Existencia y Representación Legal de la entidad vendedora.

Que de acuerdo con el contrato de promesa de compra venta, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO,** identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **Compra de vivienda**, por la suma de **$65.000.000**.

Que según certificación No. **20717** de fecha **05/02/2014** expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá D. C., Hojas de Vida, se comprobó que ha prestado sus servicios durante **30** año(s), **10** mes(es) y **15** día(s), para un total de **11.115** días menos **0** días de licencia, que dan un total de **11.115** días a liquidar, durante el lapso comprendido desde el **16/03/1983**, con corte de cesantías a: **30/01/2014**.

Que los factores salariales que le sirvieron de base para la liquidación son:

SUELDO	$2.634.485
PRIMA ESPECIAL	$ 150
PRIMA VACACIONES	$109.777
PRIMA NAVIDAD	$228.701
TOTAL	$2.973.113
DÍAS	11.115
TOTAL CESANTÍAS	**$91.794.864**

...Continuación de la resolución No. 7388 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Compra de vivienda a la docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 39.727.106".

Que de acuerdo con lo establecido en los articulos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó mediante hoja de revision de fecha **19/11/2015**, el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación, cuyo pago se realizara surtido el trámite señalado en el Decreto 2831 de 2005, una vez corresponda el turno de atención y exista disponibilidad presupuestal.

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., a la peticionaria se le han cancelado cesantías parciales por la suma de $0, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad

Que el Fondo de Prestaciones Sociales de Cundinamarca, le ha cancelado a la peticionaria cesantía parcial, así:

RESOLUCION	FECHA RESOLUCION	VALOR
576	16/04/1996	$2.302.432

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
1063	10/03/2010	31/03/2010	$22.940.766
5324	08/09/2003	22/12/2005	$14.500.000
Total SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES			**$39.743.198**

Que la docente mediante escrito radicado bajo el No. E-2015-74180 del 06/05/2015, **AUTORIZA** efectuar el descuento por valor de **$477.547**, del total reconocido en la presente liquidación, por concepto de valor pagado por intereses a las cesantías, a las cuales no tenía derecho por ser del régimen retroactivo.

Por lo anterior se procede a descontar el valor de **$477.547**, el cual deberá consignarse a favor de la Fiduprevisora S.A.- Fondo del Magisterio, cuenta de ahorros BBVA Bogotá No. **0013-0309-0200009033**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$39.743.198**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales y el valor de **$477.547**, por concepto de valor pagado por intereses a las cesantías, para un total a descontar de **$40.220.745** y un neto a pagar de **$51.574.119**

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, el Decreto 2831 de 2005 y la Resolución 1352 de 2010.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, la suma de **$91.794.864**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **16/03/1983** y el **30/01/2014**.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$477.547**, el cual deberá consignarse a favor de la Fiduprevisora S.A.- Fondo del Magisterio, cuenta de ahorros BBVA Bogotá No. **013-0309-0200009033**

ARTICULO TERCERO: De la suma reconocida descontar el valor de **$39.743.198** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$51.574.119** a la señora **LUZ ELENA CRUZ CARRILLO** identificada con CC N° **39.730.079**.

...Continuación de la resolución No. 7388 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Compra de vivienda a la docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 39.727.106".

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÈPTIMO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 15 DIC. 2015

Celmira Martin L.

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Elaboró: Consuelo Riaño Pérez
Revisó: Andres Santos/Luz Mery Parra

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. 6874 DE 15 JUL 2019

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas"

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2019-CES-744187** de fecha **13/05/2019**, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Reparaciones locativas**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **NACIONALIZADO-SITUADO FISCAL**, **IED ANTONIO JOSE URIBE**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaría de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Contrato de obra comprometiendo las cesantías del Fondo.
- Matrícula y fotocopia de cédula de ciudadanía de quien efectúa la Obra.

Que el Acuerdo 34 de 1998, emanado del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, organismo que determina las politicas de administración y dirección del Fondo, establece que se determinará un límite máximo para reconocer y pagar cesantías parciales con destino a reparaciones locativas durante el año 1998, por el valor de $10.259.286.00, siendo éste valor incrementado en forma anual de acuerdo con el Indice de Precios al Consumidor -IPC- certificado por el DANE, a partir del año siguiente. Por lo tanto, para cesantías parciales con destino a reparaciones locativas a la fecha de reconocimiento, es decir, para el año 2019 el tope máximo es por la suma de $32.871.946.

Que de acuerdo con el contrato de obra, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106,** solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **Reparaciones locativas**, por la suma de **$25.000.000**.

Que según certificación No. **31389** de fecha **26/04/2019**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, se comprobó que ha prestado sus servicios durante **36** año(s), **0** mes(es) y **14** día(s), para un total de **12.975** dias menos días de licencia, que dan un total de **12.975** dias a liquidar, durante el lapso comprendido desde el **16/03/1983**, con corte de cesantias a: **30/03/2019**.

Que los factores salariales que le sirvieron de base para la liquidación son:

SUELDO	$3.641.927
PRIMA ESPECIAL	$ 150
BONIFICACIÓN	$109.258
PRIMA DE SERVICIOS	$156.306
PRIMA DE VACACIONES	$162.818

#CiudadEducadora

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaria
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

15 JUL 2019

...Continuación de la resolución No. 6874 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas a la docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 39.727.106".

PRIMA DE NAVIDAD	$339.205
SALARIO BASE DE LIQUIDACIÓN	$4.409.664
DÍAS	12.975
TOTAL CESANTÍAS	**$158.931.640**

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, que modifica el Decreto 1075 de 2015, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó mediante hoja de revisión de fecha **29/06/2019**, el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación.

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, a la peticionaria no se le han cancelado cesantías parciales, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad.

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
5324	08/09/2003	22/12/2005	$14.500.000
1063	10/03/2010	31/03/2010	$22.940.766
7388	15/12/2015	-	$52.061.666
0576	-	16/04/1996	$2.302.432
TOTAL SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES			**$91.794.864**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$91.794.864**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que surtido el trámite contenido en el Decreto 1272 de 2018, que modifica el Decreto 1075 de 2015, el pago se realizará una vez corresponda el turno de atención y exista disponibilidad presupuestal.

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, el Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015 y la Resolución 513 de 2016.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, la suma de **$158.931.640**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **16/03/1983** y el **30/03/2019**.

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$91.794.864.** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$25.000.000** a la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106.**

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

#CiudadEducadora

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

15 JUL 2019

...Continuación de la resolución No. 6874 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas a la docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 39.727.106".

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A., en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontará las sumas de dinero que sean ordenadas por lo despachos judiciales, en los porcentajes que éstos determinen en términos del artículo 2488 del Código Civil, en concordancia con los artículos 154, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la Ley 11 de 1984, artículos 3 y 4; 95 y 96 del Decreto Nacional 1848 de 1969; 134 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1073 de 2002, modificado por el Decreto 994 de 2003.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los

15 JUL 2019

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Víctor Jairo León Fernández	Abogado Contratista	Revisó	
Wilfredo Alejandro Salinas Garnica / Jhon Jairo Mendieta Hernández	Contratista Profesional / Profesional especializado	Revisó	
Andy Fabian Herrera Pinto	Contratista Profesional	Elaboró	

#CiudadEducadora

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. 10533 21 de SEPT 2022

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Liberación de gravamen hipotecario"

EL DIRECTOR DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución 1588 de fecha 10 de junio de 2019, que modifica la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, en materia de cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 57° de la Ley 1955 de 2019, para regular eficiencia en la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinó un nuevo procedimiento para el reconocimiento de las cesantías estableciendo que "Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio"

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución 1588 de fecha 10 de junio de 2019, que modifica la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en el Director de Talento Humano, de la Subsecretaría de Gestión Institucional o quien haga sus veces, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de cesantías parciales y definitivas de Docentes y Directivos Docentes a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en los términos del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019"

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2022-CES-014962** de fecha **09/09/2022**, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Liberación de gravamen hipotecario**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **NACIONALIZADO-SITUADO FISCAL**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedidas por la Secretaría de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Certificado de la deuda hipotecaria expedido por la entidad acreedora.

Que de acuerdo con la certificación de la deuda hipotecaria expedida por la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A**, identificada con NIT No. **890.903.938-8**, la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, ya identificada, solicita y justifica el pago de las cesantías parciales con destino a **Liberación de gravamen hipotecario**, por la suma de **$100.493.851**.

Que según certificación No. **181309** de fecha **22/08/2022**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, se comprobó que la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO** ha prestado sus servicios durante **39** año(s), **5** mes(es) y **15** día(s), para un total de **14.205** dias menos **0** días de licencia, que dan un total de **14.205** dias a liquidar, durante el lapso comprendido desde el **16/03/1983**, con corte de cesantias a: **30/08/2022**.

Que los factores salariales que le sirvieron de base para la liquidación son:

SUELDO	$4.788.755
PRIMA ESPECIAL	$ 150
BONIFICACIÓN	$119.719
BONIFICACIÓN PEDAGÓGICA DECRETO 2354 DE 2018	$69.645
PRIMA DE SERVICIOS	$207.428
PRIMA DE VACACIONES	$196.778
PRIMA DE NAVIDAD	$409.953
SALARIO BASE DE LIQUIDACIÓN	$5.792.428
DÍAS	14.205

TOTAL CESANTÍAS **$228.559.555**

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, a la peticionaria no se le han cancelado cesantías parciales, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad.

Que de acuerdo con el Extracto de Intereses a las Cesantías y lo reportado en las bases de datos remitidas por La FIDUPREVISORA S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a la peticionaria se le han cancelado Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
576	16/04/1996	05/06/1996	$2.302.432
5324	08/09/2003	22/12/2005	$14.500.000
1063	10/03/2010	09/06/2010	$22.940.766
7.388	15/12/2015	06/05/2016	$52.051.666
6.874	15/07/2019	28/08/2019	$25.000.000

Total SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES **$116.794.864**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$116.794.864**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que la liquidación de la presente prestación se realiza con base en la información disponible en la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, los documentos incluidos en el expediente de la solicitud, el Extracto de Intereses a las Cesantías, las bases de datos y la información remitidas por La FIDUPREVISORA S.A.

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 57° de la Ley 1955 de 2019 y el comunicado No. 007 del 4 de junio de 2019, expedido por La Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A. en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, una vez ejecutoriado el acto administrativo de reconocimiento de las cesantías, la Secretaría de Educación lo remitirá de manera inmediata al FOMAG, junto con el expediente respectivo para el proceso de pago.

Que son normas aplicables, entre otras, la Ley 91 de 1989, la Ley 1071 de 2006, la Ley 1437 de 2011, el Acuerdo 34 de 1998, el artículo 57° de la Ley 1955 de 2019, la Resolución 1588 de 2019, por la cual se modifica la Resolución 513 de 2016.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **39.727.106**, la suma de **$228.559.555**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **15/03/1983** y el **30/08/2022**.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$116.794.864** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$100.493.851** a **BANCOLOMBIA S.A** identificado (a) con NIT **890.903.938-8.**

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No. 10533 21 de SEPT 2022 "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Liberación de gravamen hipotecario a la docente MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 39.727.106".

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de la entidad Fiduciaria que lo administra, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A., en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontará las sumas de dinero que sean ordenadas por lo despachos judiciales, en los porcentajes que éstos determinen en términos del artículo 2488 del Código Civil, en concordancia con los artículos 154, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la Ley 11 de 1984, artículos 3 y 4; 95 y 96 del Decreto Nacional 1848 de 1969; 134 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1073 de 2002, modificado por el Decreto 994 de 2003.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los **21 de SEPT 2022**



EDDER HARVEY RODRÍGUEZ LAITON
Director de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Sonia Paola Garcia Contreras	Abogada Contratista	Revisó	
Wilfredo Alejandro Salinas Garnica / Leidy Rosmery Barbosa Chala	Contratista Profesional / Profesional Universitario	Revisó	
Carolina León Alvarez	Contratista Profesional	Elaboró	

84
88

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA REGIONAL DE PRESTACIONES DE BOGOTA, D.C.

RESOLUCION No. 05324 **DE** 08 SEP 2003

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas.

EL REPRESENTANTE DEL MINISTRO DE EDUCACION NACIONAL ANTE BOGOTÁ D.C., en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 180 de la ley 115 de 1994 y,

CONSIDERANDO

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2002-0199RL** de **12/09/2002**, el (la) Docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO** identificado (a) con la C.C. Nro. **39,727,106** de **Cáquema**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a Reparaciones Locativas, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **NACIONALIZADO.**

Que según certificación expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá D. C., Hojas de Vida, se comprobó que ha prestado sus servicios durante **19** año(s), **3** mes(es) y **3** día(s), para un total de días de **6.933** menos **0** días de licencia, que dan un total de días a liquidar de **6.933** días, durante el lapso comprendido desde el **28/04/1983** hasta el **30/07/2002.**

Que el peticionario solicita y justifica el pago de Cesantías Parciales para Reparaciones Locativas, por un valor de **$14.500.000,00.**

Que aportó los siguientes documentos:

- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía
- Certificaciones de tiempo de servicio expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá D. C.
- Certificado de Salarios
- Certificación de Cesantías expedido por la entidad que las cancelaba
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Matrícula de quien efectúa la Obra.

Que los factores salariales que le sirvieron de base para la liquidación son:

Asignación Básica	$1.388.892,00
Sobresueldo	0,00
Prima de Alimentación	0,00
Prima de Habitación	0,00
Prima Especial	150,00
Subsidio de Transporte	0,00
Auxilio de Movilización	0,00
Reajuste 25% y 50%	0,00
Sobresueldo Acuerdo 11	0,00
Prima de Alimentación Acuerdo 11	0,00
Prima de Habitación Acuerdo 11	0,00
Subsidio de Transporte Acuerdo 11	0,00
Prima de Vacaciones	0,00
Prima de Navidad	115.754,00
TOTAL	1.504.796,00
Número de días liquidados	6.933
TOTAL CESANTIAS	**28.979.863,00**

Que el valor de la Cesantía Parcial solicitada se pagará cuando le corresponda el turno y exista la disponibilidad presupuestal.

Que según certificación expedida por **FAVIDI**, al peticionario se le han cancelado Cesantías Parciales por la suma de $

Que según certificación expedida por **CAPRECUNDI**, al peticionario se le han cancelado Cesantías Parciales así:

RESOLUCION	FECHA RESOLUCION	VALOR
576	16/04/96	2.302.432

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$2.302.432,00**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que la Corte Constitucional en sentencia SU.014/02 de Enero 23 de 2002 en su artículo 6°, dispuso inaplicar algunos apartes del artículo 2 del Acuerdo 34 de 1998, expedido por el Consejo Directivo del Fondo al indicar que: "Inaplicar para el presente caso, por ser contrarias a la Constitución, las expresiones "siempre y cuando exista disponibilidad presupuestal" y " Si no existe disponibilidad presupuestal los expedientes que no presentan inconsistencias permanecerán en la entidad Fiduciaria en espera de presupuesto" del artículo 2° del Acuerdo 34 de 1998 del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio". Igualmente en su artículo 7° la Corte Constitucional, previno al Ministerio de Educación, para que diera claras instrucciones a las Coordinaciones de las Oficinas Regionales del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a fin de que se diera satisfactoria respuesta a las cesantías parciales de los docentes, prescindiendo para tal efecto la disponibilidad presupuestal. Estas instrucciones fueron impartidas por el Consejo Directivo del Fondo, mediante Circular 01 de Abril 23 de 2002.

Que en consecuencia, previo el visto bueno a la liquidación por parte de la Fiduciaria La Previsora, del trámite de las solicitudes de cesantía parcial, estas deben ser reconocidas mediante acto administrativo, de acuerdo con lo ordenado con la Sentencia de la Corte Constitucional, sin tener en cuenta la disponibilidad presupuestal, por medio de la Oficina Coordinadora del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio en cada Entidad Territorial, liquidando la cesantía parcial y emitiendo la resolución que reconoce o niega la prestación.

Surtido el trámite anterior, el expediente queda en listado de espera de la correspondiente disponibilidad presupuestal.

Que el Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio no cuenta con los recursos suficientes para el pago de todas las cesantías que se encuentran en trámite.

Que por lo anterior el pago solamente podrá realizarse cuando exista disponibilidad presupuestal disponible para el efecto, tal como lo señala el artículo 14 de la Ley 344 de 1996 el cual establece: " Las cesantías parciales o anticipos de cesantías de los servidores públicos, solo podrán pagarse cuando exista apropiación presupuestal disponible para el efecto, sin perjuicio de que en los presupuestos públicos anuales se incluyan las apropiaciones legales para estos efectos y para reducir el rezago entre el monto de las solicitudes y los reconocimientos y pagos, cuando existan. En este caso, el rezago deberá reducirse al menos en un 10% anual, hasta eliminarse". (Sentencia C-428-97 de la Corte Constitucional).

Que son normas aplicables entre otras la Ley 6 de 1945, Decreto 1160 de 1947, Ley 91 de 1989, y la Ley 115 de 1994.

***EN VIRTUD DE LO EXPUESTO*, Y DE ACUERDO A LO ORDENADO POR PARTE LA CORTE CONSTITUCIONAL.**

0 8 SEP 2003

Continuación de la Resolución No. 05324 , Por la cual se reconoce y ordena el pago una **Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas.**

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer al (la) Docente **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO**, identificado (a) con C.C. No. **39,727,106 de Cáqueza**, la suma de **$28.979.863,00**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, que le corresponde por el tiempo de servicios como docente **NACIONALIZADO.**

PARAGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTICULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$2.302.432,00**; por concepto de Cesantías Parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, y la suma de **$0.00** por orden del Juzgado **********, para un valor neto a pagar de **$14.500.000,00**, a **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO** con C.C. No. **39,727,106 de Cáqueza.**

ARTICULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Representante del Ministro de Educación Nacional ante Bogotá, D.C.

ARTICULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARAGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTICULO QUINTO: Reconocer personería jurídica a ********** con la C.C. No. ********** de ********** y Tarjeta Profesional No. ********** del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

ARTICULO SEXTO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante el Representante del Ministerio de Educación Nacional ante Bogotá D. C.

ARTICULO SEPTIMO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de expedición.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los

0 8 SEP 2003

ADRIANA MARIA SANCHEZ VERGARA
Representante del Ministerio de Educación Nacional
ante Bogotá, D.C.

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Regional (E)

Proyectó: Olga A.
Revisó: Oswaldo M. G.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C
Secretaria
EDUCACION

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy lunes 15 de septiembre de 2003 , se hizo presente en (el) **CADEL 16**
el señor (a) **MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO** , identificado con **C.C**
39727106 y T.P _____ de _____ obrando en calidad de
INTERESADO de _____ D.I _____ , con el fin de
notificarse personalmente de la Resolucion N° **5324** del **08-sep-03** ,
mediante la cual se **RECONOCE** un (a) **CESANTIAS PARCIALES REPARACIONES LOCATIVAS**

EXPEDIDA POR: Representante del Ministro de Educación Nacional ante Bogotá D.C.

EN CUANTO A LA VIA GUBERNATIVA

Se le hace saber que contra la Resolución que se notifica procede el Recurso de Reposición el cual podra ser interpuesto dentro de los cinco días (5) hábiles siguientes a ésta diligencia ante el despacho que lo expidió.

SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ENTREGADO AL INTERESADO , COPIA INTEGRA, AUTENTICA Y GRATUITA DEL ACTO QUE SE NOTIFICA.

QUIEN NOTIFICA
ADRIANA CARO MARTINEZ
Funcionario Responsable
CADEL 16

EL NOTIFICADO MYRIAM CECILIA CRUZ CARRILLO
C.C 39.727.106 Cáqueza

DIRECCION Calle 1 B 57-31
TELEFONO 4144653
E-mail

RENUNCIA A TERMINOS DE EJECUTORIA **SI** **NO** _____ **C.C** _____

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "*F*"

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicado N°:	25000-23-42-000-**2018-02027**-00
Demandante:	JUAN CARLOS SALAZAR SALAZAR
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Procede el Despacho a decidir sobre el trámite a impartir al proceso de la referencia.

I. SENTENCIA ANTICIPADA

Revisado el expediente, se advierte que, en el presente asunto, aunque es preciso decretar las pruebas allegadas, no es necesario la práctica de prueba alguna, lo cual permite prescindir de la audiencia inicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, y proceder a darle el trámite de sentencia anticipada.

II. FIJACIÓN DEL LITIGIO

2.1. PRETENSIONES

A. PARTE ACTORA

El señor JUAN CARLOS SALAZAR SALAZAR, a través de apoderado, presentó medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (en adelante CREMIL) con el fin de que se declare que le resulta más favorable el reajuste de los salarios de los años 1997, 1999 y 2001 a 2004 conforme al IPC y, en consecuencia, su asignación de retiro también debe reajustarse, en virtud de lo consagrado en la Ley 238 de 1995, que adicionó el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el IPC.

Subsidiariamente el demandante pretende que, en su caso particular, se inaplique por excepción de inconstitucionalidad "*Los Decretos: 122 de 1997; Decreto 62 de 1999, Decreto 2737 de 2001, Decreto 745 de 2002; Decreto 3552 de 2003; Decreto 4158 de 2004*".

Solicitó que se declare la nulidad del Oficio No. **20183170470851: MDN-CGFM – COEJC – SECEJ- JEMGF- COPER -DIPER-1.10 del 13 de marzo de 2018**, proferido por Nómina del Ejército Nacional.

Como consecuencia de lo anterior, pidió que "*se efectúe la reliquidación de la diferencia de salarios de los decretos de oscilación y la variación porcentual*

del Índice de Precios al Consumidor (IPC) desde el 1 de enero de 1997 hasta el 31 de diciembre de 2004 y la reliquidación a partir de enero 1 de 2005 hasta la fecha efectiva del retiro en ***MARZO 03 de 2018****, para los años más favorables hasta la fecha",* aplicando la prescripción cuatrienal desde el 1° de Marzo de 2018 por ser la fecha en que se radicó la petición.

A modo de restablecimiento del derecho pidió que se ordene al Ejército Nacional elaborar una nueva hoja de tiempo de servicios y un expediente prestacional con destino a CREMIL.

Por otra parte, pidió que se declare la nulidad del **Oficio No. CREMIL-24595 del 15 de marzo de 2018,** proferido por la Coordinadora Grupo Centro Integral de Servicio al Usuario de CREMIL.

Como consecuencia de la declaración anterior y a título de restablecimiento del derecho, pidió que se ordene a CREMIL efectuar la reliquidación de la asignación de retiro teniendo en cuenta la hoja de servicios que para el efecto reciba de parte del Ejército Nacional.

Solicitó que como consecuencia del detrimento histórico que se venía presentando en su salario (30,56%), se le reconozcan las diferencia que resulten "*y se tenga en cuenta la nueva asignación básica reajustada para el cómputo con retroactividad de los valores adeudados* (…) *en las primas que constituyen parte integral de la asignación*".

Pidió que se condene a CREMIL a pagar en la asignación de retiro todas las diferencias que ocasionó el no reajuste oportuno del sueldo básico y que por tanto afectaron las primas que constituyeron factor salarial en la asignación de retiro.

Finalmente, pidió que los valores adeudados sean pagados en forma indexada, junto con los intereses de Ley. Así mismo, que se ordene a las demandadas dar cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA y que se les condene en costas y agencias en derecho.

B. NACIÓN – MINDEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Se opuso a las pretensiones de reconocimiento y pago del IPC con la correspondiente liquidación de sueldo, primas, cesantías y asignación de retiro desde 1997 hasta que se haga efectivo el pago, comoquiera que los ajustes salariales se le aplicaron de acuerdo con las normas vigentes para cada año.

2.2. CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

A. PARTE ACTORA

- Constitucionales: Arts. 1°, 2°, 4°, 6°, 13, 46, 48, 53, 56, 93, 209, 218 y 220.
- Legales y reglamentarias: Ley 4ª de 1992 (artículos 2° y 13), Ley 100 de 1993 (artículos 14 y 279), Ley 238 de 1995, Ley 278 de 1996, Ley 1437 de 2011.
- Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional y del H. Consejo de Estado.

La parte actora afirmó que los actos administrativos demandados son

violatorios de normas de rango constitucional y legal, puesto que desconocen los fines esenciales del Estado Social de Derecho y afectan la dignidad humana del interesado.

Sostuvo que la H. Corte Constitucional a través de la sentencia T-345 de 2007 ordenó efectuar reajustes salariales a otros trabajadores conforme el IPC, para garantizar el derecho a la igualdad y la movilidad del salario, comoquiera que el efecto inflacionario afecta a todos los trabajadores por igual.

Aseguró que el derecho a que su salario sea incrementado deviene directamente de la Constitución, con el fin de mantener el poder adquisitivo y las condiciones de vida dignas de los trabajadores.

Pidió que en virtud de principio de favorabilidad en materia laboral, se realicen los incrementos de su asignación básica conforme lo establece el IPC y no como fueron ordenados en los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional.

Consideró que los actos demandados fueron proferidos con **falsa motivación** y con **infracción a las normas en las que debía fundarse,** ya que la entidad debió ordenar el reajuste conforme al IPC por resultar más favorable para los incrementos anuales del demandante. Además, considera que "*al no incrementarse sus salarios sobre la base del* ***ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.)*** *y consecuentemente los salarios hasta el 30 de septiembre del año 2016, para posteriormente a partir del 30 de septiembre de 2016, las mesadas de su asignación de retiro*" se encuentren afectadas.

Afirmó que la administración viene desconociendo el artículo 279, parágrafo 4° de la Ley 100 de 1993 y el artículo 1° de la Ley 238 de 1996, comoquiera que aunque los regímenes especiales están por fuera del Sistema Integral de Seguridad Social, lo cierto es que conforme dichas normas se amplió a los miembros de esos regímenes especiales la posibilidad de que se les aplique el artículo 4° de la Ley 100 de1993, en el sentido de que los incrementos de las pensiones no sean inferiores al IPC.

B. PARTE DEMANDADA

NACIÓN – MINDEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Considera que la parte actora pretende darle un alcance diferente al artículo 1° del Decreto Ley 107 de 1996, por medio del cual el Gobierno Nacional determinó que "*los sueldos básicos del personal de la Fuerza Pública y de Policía, corresponderán al porcentaje que se indica para cada grado, en proporción directa respecto de la asignación básica que allí se fija para el grado de General, la que a su vez está correlativamente relacionada con la que percibe un Ministro del Despacho*".

Asegura que a partir de la entrada en vigencia del Decreto Ley 107 de 1997 se han venido reajustando los salarios de la Fuerza Pública en cumplimiento de lo ordenado por la Ley 4ª de 1992.

Explicó que el hecho de que en las asignaciones de retiro y pensiones del personal retirado se aplique el IPC para el reajuste, que permita mantener su

poder adquisitivo, no significa que automáticamente se deba reajustar el salario.

En consecuencia, considera que no se puede pretender un incremento en el salario del personal activo comoquiera que este se fija de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 150 Constitucional, numeral 19, literal e) y la Ley 4ª de 1992, razón por la cual al Gobierno Nacional le corresponde expedir un decreto para fijar el reajuste.

CREMIL

Manifestó que CREMIL no tiene competencia para pronunciarse en el medio de control comoquiera que únicamente le corresponde reconocer y pagar las asignaciones de retiro de conformidad con la norma vigente. Así, no le compete lo relacionado con salarios y prestaciones de los años 1997 a 2004, ni la reliquidación del salario del año 2005 en adelante con base en el IPC.

2.3. HECHOS

La **NACIÓN – MINDEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL** manifestó que son ciertos los hechos 1 al 3 y 5 al 7. No es cierto el hecho 4.

El hecho 8 no es un hecho.

CREMIL manifestó que "*acepta los hechos relacionados con la actividad del demandante, así como el reconocimiento de la asignación de retiro y la conclusión del procedimiento administrativo*".

2.4. CONCLUSIÓN

Se considera que el litigio se centra en determinar si hay lugar a declarar la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago del reajuste del IPC a la accionante para los años 1997, 1999 y 2001 a 2004 y la reliquidación desde 2005 hasta la fecha de retiro y, en ese sentido, establecer si hay lugar a reliquidar la asignación de retiro con los nuevos valores que arroje el reajuste salarial y la incidencia que este tenga en los factores salariales tenidos en cuenta al momento de liquidar la prestación.

III. PRUEBAS

TÉNGASE como pruebas, con el valor que legalmente le corresponde, las que a continuación se relacionan.

A. PARTE DEMANDANTE

Los documentos que fueron aportados con la demanda (fls. 2 a 42).

B. NACIÓN – MINDEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

El expediente administrativo que remitió CREMIL (fls. 98 a 125), así como la respuestas a los requerimientos que fueron aportados por la NACIÓN – MINDEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL (fls. 183 a 186) y por CREMIL (fls. 183 a 186).

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, al estar configurada la causal primera, literal c), para dictar sentencia anticipada y ante la posibilidad de que se configure la causal 3° ídem, por Secretaría de la Subsección, una vez en firme el presente auto, **CÓRRASE** traslado común a las partes por el término de diez (10) días para que aleguen de conclusión por escrito. El Ministerio Público cuenta con el mismo plazo para que presente concepto, si a bien lo tiene.

En virtud de lo dispuesto por el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, se hace necesario adelantar todas las actuaciones que se deriven de esta providencia a través de medios electrónicos.

En ese sentido, los pronunciamientos deberán ser allegados al correo electrónico de la Subsecretaría de la Subsección F de la Sección Segunda, a saber: rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co.

El expediente podrá consultarse a través de la Subsecretaría de la Subsección, para lo cual deberá solicitar cita y/o link de acceso al correo electrónico: omayors02sb05cun@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Surtido lo anterior, **INGRÉSESE** de inmediato el expediente al Despacho para proceder a dictar sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE
BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS
Magistrada

CONSTANCIA: La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, por virtud del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado Nº:	25000-23-42-000-**2018-02222-**00
Demandante:	GERMÁN GONZÁLEZ REYES
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL - CREMIL

El señor GERMÁN GONZÁLEZ REYES, a través de apoderado, presentó medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (en adelante CREMIL) con el fin de que se declare que le resulta más favorable el reajuste de los salarios de los años 1997, 1999 y 2001 a 2004 conforme al IPC y, en consecuencia, su asignación de retiro también debe reajustarse, en virtud de lo consagrado en la Ley 238 de 1995, que adicionó el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el IPC.

En ese sentido, pidió que se declare la nulidad de los Oficios Nos. ***(i)*** 20170423330418071/MDN-CGFM-CARMA-SECAR-JEDHU-DIPER-DINOM-1.10 del 23 de noviembre de 2017, expedido por la Jefe de División de Nómina de la Armada Nacional, y ***(ii)*** 120791 del 19 de diciembre de 2017, consecutivo 2017-83359 expedido por CREMIL, a través de los cuales se negó el reajuste del salario y la asignación de retiro, respectivamente.

En consecuencia, pidió que la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL "*efectúe la reliquidación de la diferencia de salarios de los decretos de oscilación y el Índice de Precios al Consumidor (I.P.C) desde el 1 de enero de 1997 hasta diciembre 31 de 2004, y la reliquidación a partir de enero de 2005 hasta la fecha efectiva del retiro en* ***NOVIEMBRE 04 de 2017***", así mismo, que se elabore la hoja de servicios y el expediente prestacional con destino a CREMIL.

Por su parte, solicitó que se ordene a CREMIL que reliquide la asignación de retiro teniendo en cuenta la hoja de tiempo de servicios que para el efecto expida la ARMADA NACIONAL "*y se pague las sumas de dinero que resulten por concepto de la diferencia entre la aplicación existente entre el incremento del Índice de Precios al Consumidor (I.P.C), con un detrimento histórico del 19.86%*".

Una vez efectuado el estudio de admisibilidad de la demanda, el Despacho considera que la misma cumple con los requisitos formales previstos en el CPACA, motivo por el cual, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 171 de la norma en comento, es preciso disponer su admisión.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuso el señor GERMÁN GONZÁLEZ REYES, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL y CREMIL.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente auto por estado electrónico a la parte demandante, de conformidad con lo establecido en los artículos 171 y 201 del CPACA, este último modificado parcialmente por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: NOTIFÍQUESE personalmente la presente decisión a las entidades demandadas mediante mensaje dirigido a sus buzones electrónicos, conforme con lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: NOTIFÍQUESE personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: NOTIFÍQUESE personalmente el presente auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – ANDJE, de conformidad con lo establecido en el art. 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y para los efectos del artículo 610 del CGP.

SEXTO: CÓRRASE traslado de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la ANDJE, por el término de treinta (30) días, tiempo que empezará a contabilizarse de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199 y 200 del CPACA, modificado por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: REQUIÉRASE a la entidad demandada para que dentro del término de que dispone para dar contestación a la demanda allegue al proceso el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado incurra en falta disciplinaria gravísima de acuerdo con lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA.

Esta documentación deberá presentarse de forma digital, debidamente ordenada, en formato PDF y con un índice de los documentos que contiene y la manera de ubicarlos, so pena de no tenerse por cumplida la carga procesal.

OCTAVO: RECONOCER personería al Dr. **WILLIAM FERNEY SABOGAL LEÓN**, identificado con la C.C. No. **19.320.342** de Bogotá y T.P. No. **139.516** del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial del demandante en los términos establecidos en el poder conferido obrante en el expediente.

Se deja constancia que se verificaron los antecedentes disciplinarios del Dr. **WILLIAM FERNEY SABOGAL LEÓN** con sujeción a la circular No. PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Disciplinaria, sin que se encuentre antecedente alguno, según certificado No. **139516** expedido por dicha Corporación.

NOVENO: De acuerdo con lo establecido en el artículo 186 de la Ley 1473 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), se hace necesario que todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita, como aquellas que se deriven de esta providencia, se realicen a través de los medios electrónicos.

Por lo anterior, los pronunciamientos y las pruebas que se aporten por parte de las entidades demandadas, el Ministerio Público y la ANDJE deben ser allegados al correo electrónico de la Subsecretaría de la Subsección F de la Sección Segunda del presente Tribunal Contencioso:

rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMADO ELECTRONICAMENTE
BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS
Magistrada

CONSTANCIA: La presente providencia ha sido proferida a través de las tecnologías de la información y firmada mediante el aplicativo SAMAI, con el fin de garantizar su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, por virtud del artículo 186 del CPACA, que modificó el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-000-**2018-02251-**00
Demandante:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Demandado:	MARÍA NOHORA GUTIÉRREZ DE MALAGÓN
Vinculado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial, se advierte que, en virtud de la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021[1], en casos como el particular se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir, es decir, corresponde determinar si es procedente adelantar la diligencia en los términos del artículo 180 del CPACA o si por el contrario es pertinente agotar el procedimiento para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182A ibídem, ello en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, el artículo 86[2] estableció que esta disposición, salvo algunas excepciones, rige a partir de su publicación y prevalece sobre las anteriores normas de procedimiento respecto a los procesos iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, dicho artículo precisó:

> ***En estos mismos procesos****, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas,* ***las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas,*** *los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones* ***que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando*** *se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas,* ***se iniciaron*** *las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.(…)". Negrilla fuera de texto*

Teniendo en cuenta que la referida norma empezó a regir a partir del **25 de enero de 2021**, fecha de su publicación, y que para ese momento dentro del presente proceso no se estaba

---

[1] Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

[2] **Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa**. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. (…)

surtiendo ninguna de las actuaciones enunciadas, resulta claro que, en este caso, son las nuevas normas procesales las que devienen de obligatoria aplicación para continuar con el trámite correspondiente.

Ahora, se tiene que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del CPACA, establece que, antes de la audiencia inicial, es viable dictar sentencia anticipada por escrito en los siguientes eventos:

> ***ARTÍCULO 42.*** *Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*
>
> ***Artículo 182A. Sentencia anticipada.*** *Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b)* ***Cuando no haya que practicar pruebas;***
> *c)* ***Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento****;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.* (Negrilla fuera del texto)

Conforme a lo expuesto y atendiendo a que verificados el escrito de demanda[3] y las contestaciones presentadas por la accionada la señora **María Nohora Gutiérrez de Malagón**[4] y la vinculada **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**[5] el Despacho observa que no existen pruebas por recaudar, en el presente asunto resulta procedente aplicar el contenido de la norma en comento frente al trámite de sentencia anticipada y por ende, prescindir de la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

En ese sentido, para adelantar el referido trámite de sentencia anticipada, corresponde al Despacho en esta oportunidad i) analizar si se propusieron excepciones de carácter previo**,** ello atendiendo a lo previsto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modifica el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA y ordena que "*las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso",* ii) adoptar las decisiones pertinentes sobre los medios de prueba allegados, iii) fijar el litigio u objeto de debate y iv) correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, así:

---

[3] Folios 7 a 30 del expediente
[4] Folios 112 a 120 del expediente
[5] Folios 155 a 156 del expediente

1. DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

El H. Consejo de Estado se ha referido a las excepciones previas como aquellas que *"tienen como finalidad sanear el proceso en su parte inicial en aras de evitar pronunciamientos inhibitorios, o en caso contrario, terminarlo cuando las falencias tengan tal connotación que sean insuperables"*[6]. Por su parte, el Código General del Proceso en su artículo 100 establece que las excepciones previas, son taxativamente las siguientes: "***1.*** *Falta de jurisdicción o de competencia;* ***2.*** *Compromiso o cláusula compromisoria;* ***3****. Inexistencia del demandante o del demandado;* ***4.*** *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado; 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones;* ***6.*** *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar;* ***7.*** *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde;* ***8.*** *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.;* ***9.*** *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios;* ***10.*** *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar y* ***11.*** *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada".*

En el caso particular, se observa que la señora **María Nohora Gutiérrez de Malagón** propuso como excepciones las que denominó de la siguiente manera: i) carencia de derecho – violación al debido proceso, ii) cobro de lo no debido, iii) prescripción, iv) compensación, v) buena fe, vi) abuso del derecho y vii) genérica, de las cuales se corrió traslado en los términos del artículo 175 del CPACA[7] por lo que COLPENSIONES se pronunció manifestando su oposición sobre el particular[8].

Por su parte, la **UGPP** formuló como medios exceptivos: i) inexistencia de la obligación, ii) pago, iii) compensación, iv) prescripción y v) innominada o genérica. Dicho escrito fue remitido por la vinculada a la dirección electrónica suministrada por la entidad accionante en su demanda, sin que obre pronunciamiento alguno.

Al respecto, observa el Despacho que la mayoría de las excepciones propuestas refieren a argumentos de defensa que hacen parte del ejercicio de derecho de contradicción frente a asuntos directamente relacionados con el fondo del asunto, por lo que se resolverán en el momento en que se profiera la respectiva sentencia.

Finalmente, en lo que a la **prescripción** se refiere, encuentra el Despacho que en los términos en los que fue propuesta por la demandada y la vinculada, es claro que corresponde a un medio exceptivo accesorio que frente a discusiones que involucran prestaciones periódicas a lo sumo puede afectar algunas mesadas, mas no la prestación en sí misma considerara, por lo que no corresponde resolverlo en esta etapa.

2. Medios de prueba

El artículo 173 del Código General del Proceso sobre la oportunidad, apreciación y admisión de las pruebas establece:

---

[6] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: César Palomino Cortés. 14 de septiembre de 2021. Radicación número: 11001-03-25-000-2019-00617-00(4743-19), Actor: Juan Pablo Saldarriaga Plaza. Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil - Departamento Administrativo de la Función Pública
[7] Folio 139 del expediente
[8] Folios 142 a 144 del expediente

> "***Artículo 173. Oportunidades probatorias***. *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*
>
> ***En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado.*** *(…)*
>
> *Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción. (…)" Negrilla fuera de texto.*

De la parte demandante: téngase como medios de prueba de naturaleza documental, con el valor y efecto determinado en la ley a las aportadas con el escrito de demanda visibles en el CDs aportado a folio 1 y 31 del plenario.

De la accionada – la señora María Nohora Gutiérrez de Malagón: no aportó ni solicitó la práctica de pruebas.

De la vinculada- UGPP: téngase como medios de prueba de naturaleza documental, con el valor y efecto determinado en la ley a las aportadas por la entidad en el CD obrante a folio 156 del expediente.

Así las cosas, se tiene en el sub lite las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal correspondiente y, son netamente de carácter documental, por lo que se ordenará admitirlas con el valor legal que les corresponda, ordenando su incorporación formal al proceso, al ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y al no existir tacha sobre ellos. En tales condiciones, el Despacho considera que dicha situación se enmarca en las hipótesis contempladas en los literales b y c del numeral 1º del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

3. Fijación del litigio

Conforme a los hechos y pretensiones de la demanda, las contestaciones radicadas y las pruebas aquí admitidas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

Se contrae establecer si la **Resolución No. ISS 001724 del 27 de enero de 2010** proferida por el ISS hoy COLPENSIONES, en la que se ordenó el reconocimiento y pago de la sustitución de pensión de vejez a favor de la señora María Nohora Gutiérrez de Malagón con ocasión al fallecimiento del señor José Antonio Malagón Beltrán (q.e.p.d.), se encuentra viciada de nulidad por cuanto, para su reconocimiento, se utilizaron tiempos que ya habían sido computados para el otorgamiento de otra prestación de jubilación por parte de CAJANAL hoy UGPP, lo que constituye una incompatibilidad pensional.

De superarse el estudio anterior, corresponde determinar si hay lugar a ordenar a favor de la parte demandante la devolución de las sumas ordenadas por concepto de mesadas pensionales y si se configura el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales b y c), del numeral 1° del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito, en virtud de lo cual se ordenará previamente correr traslado de alegatos de conclusión.

De otra parte, se procederá con el reconocimiento de personería correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

DISPONE

PRIMERO: DIFERIR hasta la decisión de fondo del asunto la resolución de las excepciones formuladas por la parte demandada y la entidad vinculada.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la audiencia inicial, con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: ADMITIR e incorporar las pruebas allegadas por las partes, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: ABSTENERSE de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

QUINTO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

SEXTO: CORRER TRASLADO a las partes y al Agente del Ministerio Público por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que presenten por escrito los alegatos de conclusión.

SÉPTIMO: de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A., por Secretaría **ENVÍESE** correo electrónico a los apoderados de las partes en donde se les informe de la publicidad del estado en la página Web. Así mismo, comuníquesele al correo electrónico de la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

OCTAVO: Efectuado lo anterior, **devuélvase** al Despacho para lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-000-**2018-02526**-00
Demandante:	**JOHANA PATRICIA FLÓREZ SANTOS**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificada la actuación adelantada, se advierte que se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, teniendo en cuenta que la diligencia programada en auto anterior[1], fue aplazada a solicitud de la parte accionada[2].

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

DISPONE:

PRIMERO: FIJAR nueva fecha y hora para que las partes asistan a la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, la que se llevará a cabo el día **15 de mayo de 2024 a las 11:30 am**. Se aclara que la audiencia se realizará mediante videoconferencia previa invitación efectuada por el Despacho a través de los correos electrónicos de las partes, aportados al proceso y de la Plataforma de Office 365 en el aplicativo **Microsoft Teams**.

En caso de que las partes pretendan modificar su dirección electrónica para efectos de envío de link de acceso a la diligencia, favor informar de esa situación al Despacho por lo menos con ocho (8) días de anterioridad a la fecha de celebración de la audiencia.

SEGUNDO: ADVERTIR a los apoderados de las partes que su inasistencia puede acarrear la imposición de multa, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

TERCERO: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por Secretaría envíese correo electrónico a los apoderados de las partes en donde se les informe de la publicidad del estado en la página Web. Así mismo, comuníquesele al correo electrónico de la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

---

[1] Folio 108 del expediente
[2] Folio 111 del expediente

CUARTO: Por Secretaría de la Subsección “F” **REQUIERASE** a la abogada **Astrih Serna Valbuena** a través de las direcciones electrónicas por ella informadas[3] notificacionesjudiciales@cremil.gov.co; astrithserna@gmail.com y aserna@cremil.gov.co, efectos de que, en el término de ejecutoria de esta providencia, se sirva allegar a este Despacho copia de la totalidad de soportes mencionados en el memorial por el cual se le otorga poder para representar los intereses de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares CREMIL, tales como el Decreto N°195 del 10 de febrero de 2020 y el acta de posesión N° 0015-20 del 12 de febrero de 2020.

Lo anterior, a fin de proceder con el reconocimiento de personería correspondiente en la diligencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

JKMM

[3] Folio 114 del expediente

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-**000-2019-00173**-00
Demandante:	**SEGUNDO QUIROGA CABRERA**
Demandado:	**INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial, se advierte que, en virtud de la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021[1], en casos como el particular se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir, es decir, corresponde determinar si es procedente adelantar la diligencia en los términos del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o si por el contrario es pertinente agotar el procedimiento para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182A *ibidem*, ello en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, el artículo 86[2] estableció que esta disposición, salvo algunas excepciones, rige a partir de su publicación y prevalece sobre las anteriores normas de procedimiento respecto a los procesos iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, dicho artículo precisó:

> *"**En estos mismos procesos**, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, **las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas,** los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones **que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, **se iniciaron** las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.(…)". (*Negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta que la referida norma empezó a regir a partir del **25 de enero de 2021**, fecha de su publicación, y que para ese momento dentro del presente proceso no se estaba

---

[1] Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.
[2] "**Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa**. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. (…)"

surtiendo ninguna de las actuaciones enunciadas, resulta claro que, en este caso, son las nuevas normas procesales las que devienen de obligatoria aplicación para continuar con el trámite correspondiente.

Ahora, se tiene que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021[3], que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, antes de la audiencia inicial, es viable dictar sentencia anticipada por escrito en diferentes eventos, entre otros, **cuando se trate de asuntos de puro derecho o no se requiera la práctica de pruebas**.

Conforme a lo expuesto, advierte el Despacho que en el presente asunto **se hace necesario el decreto de pruebas** conforme a la solicitud que ha sido planteada por las partes en contienda, por lo que no es posible aplicar el contenido de la norma en comento frente al trámite de sentencia anticipada. De esta manera, se tiene que en el *sub lite* corresponde adelantar la audiencia inicial en los términos del artículo 180 del ordenamiento *ibidem*.

Sin embargo, antes de continuar con dicho trámite, debe tenerse en cuenta que el artículo 38 de la mencionada Ley 2080 de 2021 que modifica el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"**Artículo 38**. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> ***Parágrafo 2o**. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A."*

---

[3] "**Artículo 42.** Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (…)"

En ese sentido, las excepciones previas *"se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso"*, es decir, se resolverán antes de la audiencia inicial, y la de caducidad, se debe declarar fundada mediante sentencia anticipada, corresponde al Despacho pronunciarse en esta oportunidad sobre los medios exceptivos previos propuestos por la demandada, así:

i. De las excepciones previas

El Consejo de Estado se ha referido a las excepciones previas como aquellas *que "tienen como finalidad sanear el proceso en su parte inicial en aras de evitar pronunciamientos inhibitorios, o en caso contrario, terminarlo cuando las falencias tengan tal connotación que sean insuperables"*[4].

Por su parte, el Código General del Proceso en su artículo 100 establece que las excepciones previas, son taxativamente las siguientes: "***1.*** *Falta de jurisdicción o de competencia;* ***2.*** *Compromiso o cláusula compromisoria;* ***3****. Inexistencia del demandante o del demandado;* ***4.*** *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado;* ***5****. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones;* ***6.*** *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar;* ***7.*** *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde;* ***8.*** *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.;* ***9.*** *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios;* ***10.*** *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar y* ***11.*** *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada".*

Adicionalmente, y aún cuando no se han consolidado como previas, es viable adelantar el análisis de las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, esto mediante sentencia anticipada.

Verificado el escrito de contestación de la demanda presentado por el Instituto Nacional de Vías[5] – (en adelante INVIAS), se observa que propuso las excepciones de caducidad y falta de legitimación en causa por pasiva.

Adicionalmente se formularon como excepciones de mérito las de *"[a]usencia de causa para demandar", "[b]uena fe de la entidad demandada", "[i]nexistencia de la obligación", "[l]egalidad de los actos administrativos demandados", "[c]ompensación", "[p]rescripción"* y la *"[g]enérica".*

De las excepciones propuestas, la Secretaría de la Subsección informó a este Despacho en actuación adelantada el 28 de abril de 2023[6], que *"no se fijaron en lista las excepciones propuestas en la contestación de la demanda, debido a que el traslado de dicha contestación fue dado por la entidad demanda y a la contraparte cumpliendo así con lo preceptuado en el artículo 51 de la Ley 2080 de (…) 2021."*[7]

---

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B", Consejero ponente: César Palomino Cortés. 14 de septiembre de 2021. Radicación número: 11001-03-25-000-2019-00617-00(4743-19), Actor: Juan Pablo Saldarriaga Plaza. Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil - Departamento Administrativo de la Función Pública.

[5] Folio 1 a 34 Archivo: CONTESTACIÓN DEMANDA SEGUNDO QUIROGA CABRERA – Disco compacto folio 136

[6] Folio 137

[7] "**Artículo 201A. Traslados.** Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo**, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá**

En efecto, se constata que el apoderado de la entidad demandada[8], remitió comunicación electrónica a su contraparte en donde constaba el cuerpo del escrito de contestación de demanda, donde se formularon las excepciones a las que ya se ha hecho mención, sin que la parte demandante se pronunciara en torno a ellas.

En consecuencia, se entiende satisfecha la exigencia legal de la puesta en conocimiento de las excepciones, por lo que el Despacho se ocupará de la valoración que en derecho corresponde respecto a las excepciones planteadas.

1. **De la caducidad**

Para el caso de medios de control como el que ocupa la atención del Despacho, el fenómeno de la caducidad fue desarrollado por artículo 164 numeral 2 literal d) del C.P.A.C.A que señala:

> *"Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;"*

En este sentido, la caducidad corresponde a una figura que impone la obligación de debatir situaciones jurídicas en un lapso determinado con el fin de salvaguardar la seguridad jurídica y en este sentido evitar que esta se prolongue de forma indefinida, al respecto el Consejo de Estado[9] advirtió:

> *"Se tiene por establecido que la caducidad se configura cuando el plazo establecido en la ley para instaurar algún tipo de acción, ha vencido. Es la sanción que consagra la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para acudir a la jurisdicción, se ve limitado el derecho que le asiste a toda persona de solicitar que sea definido un conflicto por el aparato jurisdiccional del poder público. Las normas de caducidad tienen fundamento en la seguridad jurídica que debe imperar en todo ordenamiento, en el sentido de impedir que situaciones permanezcan en el tiempo, sin que sean definidas judicialmente. En otros términos, el legislador establece unos plazos razonables para que las personas, en ejercicio de una determinada acción y, con el fin de satisfacer una pretensión específica, acudan a la jurisdicción a efectos de que el respectivo litigio o controversia, sea definido con carácter definitivo por el juez competente. Así las cosas, es la propia ley la que asigna una carga para que, ante la materialización de un determinado hecho, los interesados actúen con diligencia en cuanto a la reclamación efectiva de sus derechos, sin que las partes puedan convenir en su desconocimiento, modificación o alteración."*

De acuerdo con lo anterior, se resalta que si la parte demandante omite su obligación de presentar la demanda en los términos atrás relacionados, el operador jurídico deberá dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, que señala:

---

realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.
De los traslados que hayan sido fijados electrónicamente se conservará un archivo disponible para la consulta permanente en línea por cualquier interesado, por el término mínimo de diez (10) años."

[8] Folio 135

[9] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera Subsección C. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Bogotá, D.C., 13 de junio de 2013. Radicación Número: 07001-23-31-000-2001-01356-01(25712). Actor: Hermógenes Manzanares. Demandado: Nación - Ministerio De Defensa - Fuerza Aérea Colombiana.

*"**Artículo 169.** Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."

Negrillas del Despacho

Adicionalmente debe precisarse que en asuntos en los que se controvierten actos administrativos relacionados con la negativa al reconocimiento de relaciones laborales encubiertas o genéricamente denominados como *"contrato realidad"* es mandatorio dar aplicación a la regla de unificación fijada en la sentencia del CE-SUJ2-005-16 del Consejo de Estado del 25 de agosto de 2016, según la cual "*las reclamaciones de los aportes pensionales adeudados al sistema integral de seguridad social derivados del contrato realidad, por su carácter de imprescriptibles y prestaciones periódicas, están exceptuadas no solo de la prescripción extintiva sino de la caducidad del medio de control (de acuerdo con el artículo 164, numeral 1, letra c, del CPACA), y por ende, pueden ser solicitados y demandados en cualquier momento (…)"*[10].

Así las cosas, el Despacho precisa que en los asuntos en los que se controviertan actos administrativos en los que se niegue la existencia de una relación laboral por distorsión de contratos de prestación de servicios, comportan la valoración de dos componentes de pretensiones; el primero relacionado con aquellas de contenido económico como prestaciones sociales e indemnizaciones, que se encuentran sometidas al cómputo del término de caducidad, y las segundas, relativas al pago de aportes pensionales, de las cuales se establece de entrada su carácter de imprescriptibles y pueden ser discutidas en cualquier tiempo.

1.1. De los argumentos que sustentan la excepción de caducidad formulados por el Instituto Nacional de Vías

Precisa el Despacho, que la argumentación expuesta por la entidad demandada no se desarrolla de forma específica a cuestionar la presentación de la demanda en tiempo, sino que esta se centra en la aplicación de las normas relativas a la prescripción establecidas en el Código Sustantivo del Trabajo y su ordenamiento procesal.

No obstante lo anterior, al desarrollar su argumentación solicitó que se declarara probada la excepción en el evento *"(…) en que pueda haber ocurrido conforme a las normas sustanciales y procesales pertinentes".*

1.1.1. Decisión del Despacho

En este punto debe indicar el Despacho que las reglas de caducidad y prescripción no son las mismas, pues la caducidad guarda relación con la presentación de la demanda en tiempo, y la prescripción es el fenómeno a través del *"(…) cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo de acuerdo a las condiciones*

[10] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Consejero Ponente: Carmelo Perdomo Cuéter. Bogotá, D. C., 25 de agosto de 2016. Radicación número: 23001-23-33-000-2013-00260-01(0088-15) CE-SUJ2-005-16. Actor: Lucinda María Cordero Causil. Demandado: Municipio de Ciénaga de Oro (Córdoba).

descritas en las normas que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva."

Visto esto, al analizar los términos en los cuales se instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, se observa:

El señor Segundo Quiroga Cabrera estuvo vinculado al INVIAS a través de contratos de prestación de servicios desde el 8 de mayo de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2016[11].

El 19 de junio de 2018[12], el señor Quiroga Cabrera por intermedio de apoderado, presentó ante el INVIAS solicitud de reconocimiento de la existencia de una relación laboral, así como el consecuencial pago de prestaciones económicas, sociales e indemnizaciones, al considerar que en el asunto que los contratos de prestación de servicios configuraron en realidad una relación laboral.

La Jefatura de la Oficina Asesora Jurídica del INVIAS, mediante Oficio núm. OAJ 27984 del 3 de julio de 2018[13], negó lo pretendido por el señor Quiroga Cabrera bajo el argumento central de que la vinculación de aquel con la entidad se desarrolló en cumplimiento de las previsiones del numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, contando el actor con un alto margen de discrecionalidad en la ejecución de cada uno de los contratos.

La parte demandante afirmó en el libelo que se notificó del contenido del acto administrativo el 24 de julio de 2018; fecha que logra ser verificada con la registrada en el sobre obrante a folio 10 del expediente donde se registra el sello de recibido en la citada fecha.

Es preciso indicar, que la entidad estatal no dio cumplimiento a lo previsto en el artículo 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual por el Despacho se tiene como fecha cierta de notificación la señalada por la parte demandante.

De acuerdo con los hechos expuestos, es claro, que la parte demandante contaba con el término de cuatro (4) meses a partir del día siguiente de la fecha en la que se recibió el acto administrativo, con la finalidad de acudir en demanda y controvertir la legalidad del acto administrativo, con las consecuentes pretensiones de orden patrimonial y prestacional.

En este orden de ideas, debe señalarse que frente a la decisión administrativa objeto de control judicial; la parte actora contaba desde el día 25 de julio de 2018 hasta el 25 de noviembre de 2018 para promover el medio de control respectivo, y dicha actuación se adelantó el **22 de noviembre de 2018,** esto es, dentro de la oportunidad establecida en la ley.

De esta manera, se considera que en esta oportunidad corresponde declarar no probada la excepción de caducidad.

---

[11] Folio 16 a 17
[12] Folio 3 a 6
[13] Folio 8 a 9Vto.

2. De la falta de legitimación en causa por pasiva

Aunque la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* no se encuentra expresamente consagrada en el artículo 100 del Código General del Proceso como excepción previa, considera el Despacho que sí resulta pertinente referirse a esta excepción invocada por el INVIAS*,* teniendo en cuenta que el H. Consejo de Estado en su jurisprudencia ha previsto que este medio exceptivo ostenta un carácter de mixto en tanto no solo controvierte la pretensión sino también el trámite del proceso, siendo este último aspecto lo que permite evaluarla en esta etapa.

Pues bien, sea lo primero manifestar que la legitimación en la causa es aquella situación en la que se halla la persona que ocupa una posición dentro de la situación jurídica debatida, que le permite solicitar o la hace destinataria de la reclamación, según se trate de la legitimación en la causa por activa, o por pasiva[14]. Así, cuando se impugna un acto administrativo de carácter particular y concreto ya sea expreso o presunto, estará legitimado por activa, quien se sienta afectado por el acto administrativo demandado, en un derecho suyo amparado legalmente y lo será por pasiva, en principio, la entidad que lo profirió o ha debido hacerlo.

La jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha diferenciado la legitimación en la causa de **hecho** de la **material;** para definir la primera como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda, y de la notificación de ésta al demandado; mientras que frente a la material, dispuso que esta alude por regla general a una situación distinta, la cual se encuentra constituida por la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas[15].

Al respecto el órgano de cierre de esta jurisdicción, explicó:

> *"La legitimación en la causa de conformidad al numeral 6º del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo es una excepción que técnicamente no es previa, sino que constituye un presupuesto material de la sentencia "…vinculado sustancialmente al concepto "parte", salvo en lo que tiene que ver con la legitimación en la causa de hecho que tiene que ver con la vinculación procesal del demandante o demandado al litigio propuesto.*
>
> *En efecto, respecto de la legitimación en la causa, la jurisprudencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado se ha pronunciado en varias ocasiones y ha concluido que esta figura se refiere a la existencia de un vínculo o conexidad que inevitablemente debe existir entre los sujetos que integran la relación controversial.*
>
> *Así mismo, que esta figura procesal se configura tanto por activa como por pasiva y se predica en dos modalidades, "…una de **hecho** y otra **material,** siendo la primera la que se estructura entre las partes con la notificación del auto admisorio del libelo, esto es, con la debida*

[14] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 27 de noviembre de 2006, expediente 10455, C.P. Ramiro Saavedra Becerra.
[15] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de 30 de enero de 2013. Exp. 24879

integración del contradictorio; y la segunda, la que se edifica en la relación causal entre los hechos que soportan las pretensiones y las partes…"

Así las cosas, resulta claro que cuando se hace necesario determinar si las personas vinculadas tienen "obligación de anular una actuación administrativa y/o restablecer un derecho", la decisión encaminada a establecer la legitimación material o sustancial, debe producirse a través de sentencia *y no en desarrollo de la audiencia inicial puesto que aquella legitimación requiere sentencia de mérito mientras que en tratándose de la legitimación de hecho o procesal, esta debe resolverse en desarrollo de la audiencia inicial, en tanto obedece forzosamente a un presupuesto procesal que debe estudiarse y resolverse en el marco de la primera etapa del proceso, lo que precisamente configura la denominación doctrinal que se le ha dado de excepción "mixta".*[16]

En ese sentido, la decisión encaminada a establecer la legitimación en la causa ha de adoptarse en distintas etapas procesales, según se trata de la de **hecho** o de la **material**. Así, la primera de ellas, en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo antes de la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021 se definiría en la audiencia inicial, mientras la segunda (legitimación material), se decidiría en la sentencia pues es ese el momento previsto para establecer la relación sustancial entre los litigantes, tesis reiterada por el H. Consejo de Estado en providencia del 1° de julio de 2021[17] donde explicó:

*"**Bajo esa perspectiva, en la audiencia inicial el juez solamente puede pronunciarse respecto de la falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho, en tanto que esta se refiere a aspectos de tipo procesal; luego, aunque no es propiamente una excepción previa, sí tiene el carácter de mixta porque ataca la pretensión y el trámite del proceso**, último aspecto que permite que encaje dentro del supuesto de la norma enunciada y específicamente en lo consagrado en el ordinal 6.° ibidem, que autoriza al juez a resolver la excepción aludida en cuanto tiene este carácter.*

***Tal criterio no puede aplicarse cuando se alegue la falta de legitimación en la causa por pasiva material, puesto que en este evento se debate si la actuación del demandado fue acorde con el ordenamiento jurídico o no, y si es el que debe asumir determinada obligación y, por ende, a quien le corresponde el restablecimiento del derecho, lo que debe ser resuelto en la sentencia**. (…)"* (Negrilla fuera del texto)

Conforme a lo expuesto, solo es procedente resolver en esta etapa la **falta de legitimación en la causa de hecho**. Al respecto, se precisa que si bien la jurisprudencia citada alude a que esta excepción *"puede resolverse en audiencia inicial"*, en el caso particular es procedente resolverla en este proveído ya que como se explicó, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 ordena que "*las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso,* es decir, en auto anterior.

[16] Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección "A". 7 de abril de 2016. Demandante: INES MARIA CARRILLO ROA. Demandado: Nación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Exp. 08001-23-33-000-2012-00206-01(0402-14). Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez.
[17] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: Rafael Francisco Suárez Vargas. 1° de Julio de 2021. Radicación Número: 25000-23-42-000-2019-01022-01(1398-21) Actor: Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social (Ugpp). Demandado: Eder Tobías Romero Martínez

2.1. De los argumentos que sustentan la excepción de falta de legitimación en causa formulados por el Instituto Nacional de Vías

Argumentó que la relación existente entre las partes se dio por virtud de la suscripción de varios contratos de prestación de servicios, conforme a la necesidad que la entidad encontró era necesaria satisfacer, como consecuencia del principio de planeación y conforme lo autoriza la ley.

Así las cosas, considera que la demanda carece de sustento fáctico y jurídico al señalar la existencia de un vínculo laboral sin solución de continuidad, pues cada vinculación contractual desarrolló los plazos pactados en cada uno de los contratos de prestación de servicios donde se identificó de forma clara que no generarían relación laboral, ni pago de prestaciones sociales.

2.1.1. Decisión del Despacho

En el *sub lite* se advierte que el INVIAS fue demandado en el presente proceso en tanto suscribió con el señor Segundo Quiroga Cabrera varios contratos de prestación de servicios desde el año 2008 hasta 2016, de los cuales se alega se alteró su naturaleza en tanto se configuraron los elementos de la relación laboral prevista en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo a saber: i) prestación personal del servicio, ii) remuneración y iii) subordinación.

Debe señalar el Despacho, que en la demanda se planteó la pretensión de nulidad del acto administrativo proferido por la Jefatura de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, en el que se negó la existencia de la relación laboral, y el pago de las prestaciones económicas, prestacionales e indemnizaciones que fueron reclamadas por el actor en sede administrativa, elemento que se considera básico para entender que quien debe concurrir al proceso en calidad de demandado es el INVIAS.

En ese sentido, se advierte que la **falta de legitimación en la causa de hecho** no se encuentra llamada a prosperar en esta etapa procesal, teniendo en cuenta que el INVIAS fue debidamente identificado como entidad accionada en el auto que admitió la demanda, y fue notificada en legal forma.

Respecto a la **falta de legitimación material,** debe recordarse que conforme a lo expuesto en precedencia su estudio debe extenderse hasta la sentencia de fondo, toda vez que es esa la oportunidad en la que se determine si existe o no una relación causal entre las partes y las pretensiones incoadas de acuerdo con la exposición que se ha realizado en términos generales sobre la controversia.

De esta manera, se considera que en esta oportunidad corresponde declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho y diferir hasta la decisión que se emita en el presente asunto, la correspondiente a la material.

3. De los demás medios exceptivos propuestos

Como quedó expresado en precedencia, el INVIAS también formuló las excepciones de mérito denominadas *“[a]usencia de causa para demandar”, “[b]uena fe de la entidad demandada”,*

"[i]nexistencia de la obligación", "[l]egalidad de los actos administrativos demandados", "[c]ompensación", "[p]rescripción" y la *"[g]enérica".*

El Consejo de Estado respecto a las excepciones de mérito ha indicado que *"(…) van dirigidas* ***a la parte sustancial del litigio, buscan anular o destruir las pretensiones del demandante, con el propósito de desconocer el nacimiento de su derecho o de la relación jurídica o su extinción o su modificación parcial[18].***"*

Negrillas del Despacho

Frente a estos medios exceptivos, el Despacho encuentra que comportan argumentos de defensa que hacen parte del ejercicio de derecho de contradicción frente a asuntos directamente relacionados con el fondo del asunto, por lo que se resolverán en el momento en que se profiera la respectiva sentencia.

En lo que hace a la excepción de prescripción, debe indicarse que en los procesos en los que se discuta la existencia de una relación laboral encubierta, o genéricamente denominada *"contrato realidad"*, es menester acudir a las reglas de unificación fijadas por el Consejo de Estado en la sentencia CE-SUJ2-005-16 del 25 de agosto de 2016, una vez se logre demostrar la configuración de los elementos de la relación laboral, por lo que solo hasta la sentencia podrá establecerse la procedencia o no de dicho medio exceptivo.

En consecuencia, la decisión respecto a las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, igualmente se diferirán a la sentencia que ponga fin a la instancia.

Finalmente, se procederá con el reconocimiento de personería correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Despacho:

RESUELVE

Primero.- Declarar no probadas las excepciones de caducidad y falta de legitimación en causa por pasiva*,* propuesta por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, de conformidad con lo antes expuesto.

Segundo.- Diferir hasta la decisión de fondo del asunto, la resolución de las excepciones denominadas *"[a]usencia de causa para demandar", "[b]uena fe de la entidad demandada", "[i]nexistencia de la obligación", "[l]egalidad de los actos administrativos demandados", "[c]ompensación", "[p]rescripción" y la "[g]enérica";* así como la de falta de legitimación en causa por pasiva material.

Tercero.- Reconocer personería adjetiva al abogado **Jorge Eliecer Manrique Villanueva** identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.637.383 y portador de la tarjeta profesional núm. 83.085 del Consejo Superior de la Judicatura de conformidad y en los

[18] Cita propia de la providencia referenciada: Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Dr. Mauricio Fajardo Gómez, providencia del 28 de enero de 2009, Rad. No. 11001-03-26-000-2007-00046-01(34239), Actor: Instituto Nacional de Concesiones-INCO, Demandado: Concesionaria Vial de los Andes S.A.-COVIANDES.

términos señalados en el poder[19] aportado al expediente en calidad de apoderado del Instituto Nacional de Vías.[20]

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

[19] Folio 1 Archivo: PODER PARA EL DR. MANRIQUE. MARZO 16 DE 2023. Disco compacto folio 136.
[20] La Unidad de Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura mediante certificación de vigencia núm. 2122232 del 21 de marzo de 2024, constató que el abogado Jorge Eliecer Manrique Villanueva cuenta con tarjeta profesional vigente que lo habilita para el ejercicio de la profesión.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-23-42-**000-2019-00173**-00
Demandante:	**SEGUNDO QUIROGA CABRERA**
Demandado:	**INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto que se encuentran cumplidas las órdenes contenidas en el auto que admitió la demanda[21], relacionadas con la notificación de la accionada, al señor Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y atendiendo a que ha vencido el término de traslado sin que existan excepciones previas adicionales por resolver, el Despacho considera que en la presente oportunidad resulta procedente fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

Primero.- **TENER por contestada** la demanda por parte del Instituto Nacional de Vías[22].

Segundo.- **FIJAR fecha y hora** para adelantar la audiencia inicial de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el proceso de la referencia, la que se llevará a cabo el día **15 de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a las 10:30 a.m.**

Se aclara que la audiencia se realizará mediante videoconferencia previa invitación efectuada por el Despacho a través de los correos electrónicos de las partes, aportados al proceso y de la Plataforma de Office 365 en el aplicativo **Microsoft Teams**.

En caso de que las partes pretendan modificar su dirección electrónica para efectos de envío de link de acceso a la diligencia, deberán informar de esa situación al Despacho por lo menos con ocho (8) días de anterioridad a la fecha de celebración de la audiencia.

---

[21] Folio 125
[22] Folio 1 a 34 Archivo: PODER PARA EL DR. MANRIQUE. MARZO 16 DE 2023. Disco compacto folio 136.

Tercero. - ADVERTIR a los apoderados de las partes que su inasistencia puede acarrear la imposición de multa, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

Cuarto. - De conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por Secretaría envíese correo electrónico a los apoderados de las partes en donde se les informe de la publicidad del estado en la página Web. Así mismo, comuníquesele al correo electrónico de la Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25-000-23-42-000-**2019-00402**-00
Demandante:	**NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**
Demandado:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Vinculado:	**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**
Medio de control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

Una vez revisado el trámite procesal impartido al asunto de la referencia, el Despacho advierte que, en audiencia inicial llevada a cabo el 9 de noviembre 2022, se dispuso oficiar a la **Secretaría de Educación de Bogotá** para que aportara los antecedentes administrativos, en cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A, los cuales fueron requeridos desde el auto admisorio del 3 de mayo de 2021.

De acuerdo con lo anterior, se advierte que la referida solicitud fue atendida por la entidad, razón por la cual aportó los documentos visibles a folios 99 a 102 del expediente físico, por lo que en calidad de prueba se les incorpora al mismo.

Así las cosas, se advierte que en virtud de lo previsto en el numeral 2º del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, el Juez podrá dictar sentencia anticipada por escrito "***En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez"*** (Negrilla del Despacho).

En virtud de lo expuesto, este Despacho sugiere a las partes la aplicación de la norma antes transcrita con el fin de dictar sentencia anticipada, para lo cual pondrá en conocimiento la documental antes referida y otorgará un término de cinco (5) días para que, en caso de no advertir ninguna objeción, manifiesten su anuencia mediante escrito.

Una vez surtido el término atrás señalado en que las partes manifiesten estar de acuerdo con el trámite de sentencia anticipada, se acogerá lo dispuesto a la norma ejusdem, en el sentido de indicar que *"podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes".*

De otro lado, se procederá a resolver la renuncia de poder presentada por la mandataria judicial de la parte demandada.

En consecuencia, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: Poner en conocimiento de las partes, la documental visible a folios 99 a 102 del expediente.

SEGUNDO: SUGERIR a las partes que en caso de no encontrar objeción alguna frente a los documentos incorporados, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia soliciten que se dicte sentencia anticipada en el proceso de la referencia en virtud del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, por lo que se prescindirá de la audiencia de pruebas. En caso de considerarlo necesario, dentro del referido término las partes podrán solicitar en forma expresa que se lleve a cabo la diligencia.

TERCERO: Las partes podrán manifestar su anuencia a través del escrito de alegatos de conclusión de los cuales, por Secretaría se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público.

CUARTO. - ACEPTAR la renuncia de poder presentada por la abogada **María Paz Basto Pico** como apoderada de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional y FOMAG.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

RV: RESPUESTA_RADICADO_SOLICITUD_SECRETARIA_DE_EDUCACIÓN

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 06/02/2023 8:37

Para: Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 - Cundinamarca - Cundinamarca <scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co>
Enviado: lunes, 6 de febrero de 2023 8:26
Para: Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca <rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: RESPUESTA_RADICADO_SOLICITUD_SECRETARIA_DE_EDUCACIÓN

De: SED NOTIFICACIONES <sednotificaciones@educacionbogota.edu.co>
Enviado el: lunes, 30 de enero de 2023 4:40 p. m.
Para: Secretaria Seccion 02 Subseccion 06 - Cundinamarca - Cundinamarca <scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co>
Asunto: Registrado: RESPUESTA_RADICADO_SOLICITUD_SECRETARIA_DE_EDUCACIÓN

RPost EMAIL REGISTRADO™ | ENTREGA CERTIFICADA

Este es un Email Registrado™ mensaje de **SED NOTIFICACIONES**.

Secretaria de Educación del Distrito - Oficina de Servicio al Ciudadano.

Asunto: Respuesta al radicado No **I-2023-9700** SED

Apreciado (a) señor (a) **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION F** Cordial saludo,

La Secretaría de Educación del Distrito, le ha dado respuesta a la solicitud **I-2023-9700** con el radicado de salida No. **S-2023-23538** del 26/1/2023

Para consultar su respuesta, ingrese al módulo de consulta web del Formulario Único de Trámites en el link, http://fut.redp.edu.co/FUT-web/#/consulta_web, con los siguientes datos:

Número radicado: **S-2023-23538**
Código de verificación: **LCBQJ**

SI NO POSEE EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE CONSULTAR CON SU NÚMERO DE DOCUMENTO.5553939 ext 1087

NOTA: Si al realizar la verificación de su respuesta en la página indicada le genera error de visualización, dirigirse al icono **PÁGINA SIGUIENTE** ubicado en la parte superior, para que le permita acceder.

Se informa a los destinatarios de esta comunicación electrónica, que esta respuesta es exclusivamente de carácter informativo, por lo tanto, no se debe responder a este correo, si usted necesita información, aclaración o ampliación de su respuesta lo invitamos a que realice su solicitud a través de nuestro canal virtual http://fut.redp.edu.co/FUT-web/#/consulta_web/#/fut/999/contactenos referenciando el radicado de salida de su comunicación

Le invitamos a diligenciar la siguiente encuesta elaborada por la Secretaría de Educación del Distrito con el ánimo conocer por parte de nuestros usuarios la calidad de las respuestas brindadas por nuestra

entidad: https://forms.office.com/r/r5Qx7prTpc.

Atentamente,

Oficina de Servicio al Ciudadano
Secretaría de Educación Distrital
Av. El Dorado No. 66 - 63
PBX: (+571) 324 1000
www.educacionbogota.edu.co
Información: Línea 195

Gestionado por: Grupo de correspondencia, Daniel Torres.

Por favor evita imprimir, a menos que sea estrictamente necesario, al preferir el uso de documentos digitales se ahorra agua, energía y recursos forestales. La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Secretaría de Educación del Distrito, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió y borre este material de su computador. La Secretaría de Educación del Distrito no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. www.educacionbogota.edu.co Por favor evita imprimir, a menos que sea estrictamente necesario, al preferir el uso de documentos digitales se ahorra agua, energía y recursos forestales. La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Secretaría de Educación del Distrito, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió y borre este material de su computador. La Secretaría de Educación del Distrito no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. www.educacionbogota.edu.co

RPost® Patentado

Consulta web

Volver a consultar

RADICACION SALIDA NÚMERO S-2023-23538

ESTADO ACTUAL

Radicación | Reparto y Gestión | En Trámite | Finalizado

Días hábiles del trámite: 0

Tiempo legal del trámite

Historial

DETALLE RADICADO

Radicador	MARIANA NIÑO SANCHEZ
Fecha de Radicación	26/01/2023
No. Origen	

Documentos Referenciados

Radicación	Fecha	Origen / Destino	Asunto
I-2023-9700	23/01/2023	1300 - Oficina Asesora De Juridíca	TRASLADO POR COMPETENCIA OFICIO DEL 18 DE ENERO DE 2023 - PROCESO NO 25000-23-42-0

Datos del Solicitante

Entidad/Origen	TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION F
Documento	52826941
Remitente	JANINE PARADA NUVAN
Teléfono	5553939 ext 1087
Celular	5553939 ext 1087
Correo Electrónico	scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co
Dirección	NO SUMINISTRA INFORMACION
Ciudad	BOGOTÁ, D.C.
País	COLOMBIA

Dependencias Responsables

Copias

Información Adicional

Asunto	RESPUESTA
No. Folios	1
Anexos	

Documentos Adjuntos

- S-2023-23538_2.PDF
- S-2023-23538_1.pdf

Radicados Relacionados

Volver a consultar

Certificación de Estado de Entrega

Notificación Electrónica RMail
Correo electrónico Certificado

RMail Camerfirma AN INFOCERT COMPANY	**Id de mensaje:** 184DA59C565E425BC053D9517DE987A550F7116B **Asunto:** RESPUESTA_RADICADO_SOLICITUD_SECRETARIA_DE_EDUCACION **Remitente:** sednotificaciones@educacionbogota.edu.co **Fecha de envío:** 30/01/2023 9:40 PM **Peso consolidado:** 0.069 MB **Destinatario:** scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co

RPost y Camerfirma Colombia certifican que los datos de entrega detallados a continuación son los que constan en sus registros electrónicos.

En caso de que se acompañe el Acuse de Recibo originalmente generado para la comunicación relevante, el mismo cuenta con un proceso de verificación de autenticidad inherente que permite verificar su integralidad y permitir la reconstrucción del email original enviado, con cada uno de sus archivos adjuntos. En caso de no contar con el Acuse de Recibo original, este Certificado de Estado de Entrega constituye una copia fiel y exacta de la información en los registros electrónicos del servicio RMail.

Estado de Entrega

Destinatario: scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co
Estado: Entregado al servidor de correo
Fecha de entrega: 30/01/2023 9:40 PM
Fecha de apertura: 30/01/2023 9:40 PM

Fecha de emisión de Certificación: 31 de Enero de 2023.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 26 de enero de 2023.



Señores:
TRUBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.
SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN F.
Correo electrónico: scs02sb06tadmincdm01@notificacionesrj.gov.co
Ciudad.

DEMANDANTE: **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL C.C.21229516.**
DEMANDADO: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG.**
PROCESO: **25000-23-42-000-2019-00402-00 – OFICIO No. SF-28.**
ASUNTO: **SOLICITUD DE ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS.**
REF: **TRASLADO RADICADO SED No I-2023-9700 DE FECHA 23-01-2023.**

Cordial saludo,

De conformidad al asunto de la referencia, de manera atenta nos permitimos allegar copia de los antecedentes administrativos del docente.

Respetuosamente solicitamos al Despacho, en próximos requerimientos nos sea indicado el acto administrativo demando o el objeto de la demanda, con el fin de atender más efectivamente el presente requerimiento. Lo anterior, teniendo en cuenta que esta Dirección no es parte del proceso por lo que desconoce las pretensiones de la demanda.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Dirección de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Proyectó: Mariana Niño – Contratista.

(Anexar al Exp. CP. Archivo).

Secretaría de Educación de Bogotá
Radicado: E-2007062090
Fecha: 2007/04/02 - 12:36:05
Anexos: - Folios: 2
Destino: 424 - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Bogotá, Abril 2/07

Señores
fondo de Prestaciones
S E D.

Con la presente estoy entregando certificación sobre gastos de prestaciones Sociales cesantías parciales, para liberación de Hipoteca de vivienda al Banco Davivienda.

Att,
Nelly Esmeralda Ramos Abril
CC 21279516 de Ubaté

tel 7403456
Calle 6C Nº 102-81 Int 22 Apt 304.

gbv 07-04-02

DAVIVIENDA

BANCO DAVIVIENDA S.A.

CERTIFICA

Que LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 21229516, es titular con esta Entidad del Crédito Hipotecario con el No. 5700322000060582.

Dicha obligación presenta un abono realizado el 9 de Marzo del 2007 por $12.753.085,00 con el Banco.

La presente certificación se expide a solicitud del interesado en Bogotá a los 23 días del mes de Marzo del 2007.

FIRMA AUTORIZADA
Dirección Nacional de Cobranzas Bogotá
Asesor de cobranza

ngaragoa/3340

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Banco Davivienda S.A.

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
EDUCACIÓN

SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

RESOLUCION No. 486 DE 06 FEB. 2007

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Liberación de Gravamen Hipotecario.

EL SUBSECRETARIO ADMINISTRATIVO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C., En Nombre y representación de la NACION –Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Resolución No. 3080 de 2005 y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que " las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que " el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que en virtud a lo establecido en el artículo 211 de la Constitución Política y el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución No. 3080 del 25 de julio del 2005, delegó en el Subsecretario Administrativo de la Secretaria de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelvan peticiones sobre prestaciones socio-económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2006-CES-028935** de **12/09/2006**, el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado (a) con la C.C. Nro. **21.229.516**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a Liberación de Gravamen Hipotecario, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **DISTRITAL - RECURSOS PROPIOS.**

. Que según certificación expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá D. C., se comprobó que presta sus servicios y es docente activo desde el **08/02/1993.**con reportes de cesantías a 30/12/2005

Que de acuerdo con la certificación de la deuda hipotecaria expedida por la entidad financiera **FALSO** con NIT **0** el (la) educador (a) **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado (a) con la C.C. Nro **21.229.516**, solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **LIBERACIÓN DE GRAVAMEN HIPOTECARIO**, por la suma de **$20.454.305** .

Que aportó los siguientes documentos:

- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía
- Certificaciones de tiempo de servicio expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá
- Certificación de Cesantías expedido por la entidad que las cancelaba
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Certificado de la deuda expedida por la entidad acreedora

0486

06 FEB. 2007

Continuación de la Resolución No. , Por la cual se reconoce y ordena el pago una **Cesantía Parcial para Liberación de Gravamen Hipotecario.**

Que según certificado de Cesantías expedidos por la Sección de Liquidaciones y Nominas de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., al peticionario le corresponde la siguiente liquidación de Cesantías:

+ Cesantía año 1993	177,051. 00
+ Cesantía año 1994	271,301. 00
+ Cesantía año 1995	322,707. 00
+ Cesantía año 1996	402,913. 00
+ Cesantía año 1997	544,065. 00
+ Cesantía año 1999	716,939. 00
+ Cesantía año 1999	1,127,900. 00
+ Cesantía año 2000	1,231,658. 00
+ Cesantía año 2001	1,439,110. 00
+ Cesantía año 2002	1,509,619. 00
+ Cesantía año 2003	1,590,979. 00
+ Cesantía año 2004	1,669,884. 00
+ Cesantía año 2005	1,761,719. 00
TOTAL CESANTIAS	**12,765,845. 00**

Que de acuerdo con lo establecido en las artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación.

Que según certificación expedida por **FAVIDI**, al peticionario se le han cancelado Cesantías Parciales por la suma de **$ 0.00**

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCION	FECHA RESOLUCION	FECHA DE PAGO	VALOR

TOTAL SUMA AVANCES DE CESANTIAS PARCIALES: 0

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, la Resolucion 3080 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005.

EN VIRTUD DE LO EXPUESTO,

ALCALDIA MAYOR BOGOTA D.C. Secretaría EDUCACION

NOTIFICACION PERSONAL

FONDO PRESTACIONAL

Hoy Jueves, 08 de Febrero de 2007 , se hizo presente en ATENCION PERSONALIZADA

NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL , identificado con **C.C 21.229.516**

Y T.P _____ DE _____ obrando en calidad **INTERESADO** de

D.I , con el fin de notificarse personalmente de

la resolucion N° **486** del **06-Feb-07** . mediante la cual se RECONOCE una

CESANT. LIBERACION DE GRAVAMEN HIPOTECARIO .

EXPEDIDA POR: **Subsecretario Administrativo de la Secretaría de Educación de Bogotá**

EN CUANTO A LA VIA GUBERNATIVA

Se le hace saber que contra la Resolución que se notifica procede el Recurso de Reposición el cual podra ser interpuesto dentro de los cinco dias hábiles siguientes a ésta diligencia ante el despacho que lo expidió.

SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ENTREGADO AL INTERESADO , COPIA INTEGRA, AUTENTICA Y GRATUITA DEL ACTO QUE SE NOTIFICA.

Olga Marina

QUIEN NOTIFICA

OLGA MARINA GUTIERREZ

Funcionario Responsable

ATENCION PERSONALIZADA

Nelly Esmeralda Lemus Abril

EL NOTIFICADO **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**

C.C **21229516**

DIRECCION CLLE 6 C # 102 - 81 INT 22 APTO 304

TELEFONO 7400556

E-mail

RENUNCIO A TERMINOS DE EJECUTORIA ☐ _____ **C.C** _____

HOJA DE LIQUIDACION

PRESTACION **CESANTIA PARCIAL PARA COMPRA - PRESUPUESTO ORDINARIO**

OFICINA REGIONAL **SANTAFE DE BOGOTA**

IDENTIFICADOR **652546**

NRO. RADICACION 2006-CES-028935

FECHA RADICACION 2006-09-12

FECHA RECIBO 2006-10-19

FECHA ESTUDIO 2007-01-10

APELLIDOS **LEMUS ABRIL**

NOMBRES **NELLY ESMERALDA**

DOCUMENTO **21,229,516** **CEDULA DE CIUDADANIA**

VINCULACION DISTRITAL

MOTIVO CESANTIA PARCIAL : LIBERACION HI

FTE RECURSOS RECURSOS PROPIOS

PLANTEL COLEGIO JOSE MARTI

VALOR LIQUIDADO 12,765,845

ANTICIPOS PAGADOS 0

VALOR A RECONOCER 12,765,845

BENEFICIARIOS DEL PAGO

TIPO	DOCUMENTO	NOMBRE BENEFICIARIO	(%)	PARENTESCO	REPRESENTANTE
NIT	8600343137	BANCO DAVIVIENDA	100.000000		

ESTADO APROBADA

OBSERVACIONES

PAGO CONDICIONADO A TURNO Y DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

FIRMA DEL REVISOR (JON_TRODRIC)

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA DE EDUCACION DEL DISTRITO
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
DE BOGOTA D.C.

016117

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación:
Código Dependi. - Consecutivo
FECHA: 09/02/2007

Bogotá D.C., **Viernes, 09 de Febrero de 2007**

Señor (a)
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
CLLE 6 C # 102 - 81 INT 22 APTO 304
7400556
BOGOTÁ D.C.

Referencia: 2006-CES-028935 12-Sep-06
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
21.229.516

Con toda atención le comunico que debe presentarse en **ATENCION PERSONALIZADA** ubicado en la , AVENIDA EL DORADO N° 66-63 1 PISO en días hábiles dentro de los cinco (5) primeros días al envio de la presente comunicación, con el fin de notificarse personalmente del la Resolución No. **486** de **06-Feb-07** proferida por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En caso contrario será notificado por Edicto, de conformidad con los Articulos 44 y 45 del Codigo Contencioso Administrativo.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA
Coordinadora Fondo Prestacional Bogotá
SISAC

Para efectos de identificación de Notificación usted debe presentar
Si es persona natural : Documento de identidad
Si es através de apoderado : Documento de identidad, Tarjeta Profesional y copia del poder debidamente otorgado
Se sugiere presentar la citación en el momento de la diligencia de Notificación.

NOTA: EN CASO DE QUE A LA FECHA DE RECIBO DE ESTA COMUNICACION,YA SE HAYA NOTIFICADO POR FAVOR HACER CASO OMISO DE ESTA

4-72 Servicio Postal Autorizado
Sin Indiferencia
SECRETARIA DE EDUCACION D.C.
ENVIO RECOMENDADO
09 FEB 2007

INFORMACION DE LA RADICACION	Fecha Consulta: 2006-10-23 09:15:32.810
- Ente: 11001 - Bogota Capital	Radicacion: 2006-CES-028935
Docente:	1 - 21229516 - NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
"Codigo Prestacion Completo:	CES - CESANTIAS CP - CESANTIA PARCIAL CPC - CESANTIA PARCIAL PARA COMPRA - PRESUPUES CPC - CESANTIA PARCIAL PARA COMPRA - PRESUPUESTO ORDINARIO
Motivo Cesantia Parcial:4:	LIBERACION HIPOTECA
Valor Solicitado:	
Fuente Recursos:	SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACION
Tipo Vinculacion:	DISTRITAL
Establecimiento:	INST EDUC DIST LUIS LOPEZ DE MESA
Estado:	Enviado a Fiduciaria

INFORMACION DOCUMENTOS ENTREGADOS

Tipo Documento	Recibido / No Recibido
Formato de Solicitud de Prestacion debidamente diligenciado	SI Recibido
Fotocopia ampliada cédula de ciudadanía	SI Recibido
Certificado tiempo de servicio expedido Entidad Territorial	SI Recibido
Certificado salarios expedido por entidad pagadora, último salario devengado.	SI Recibido
Original o copia auténtica del Registro Civil de Matrimonio	NO Recibido
Certificado Entidad que cancelaba las cesantías antes de creación del FNPSM	NO Recibido
Reportes anuales cesantías de 1990 en adelante o desde la fecha de posesión.	NO Recibido
Paz y salvo del Fondo Nacional del Ahorro	NO Recibido
Fotocopia ampliada del documento de identificación beneficiario	SI Recibido
Certificado Original libertad y tradición inmueble donde se registra hipoteca.	SI Recibido
Certificado sobre el monto y vigencia de la obligación.	SI Recibido

INFORMACION CAMBIOS DE ESTADO

Usuario	Fecha	Observacion	Estado
NURF11001	12 Sep 2006	Insercion por Aplicativo	R - Radicado
NURF11001	23 Oct 2006	P V B	E - Enviado a Fiduciaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Nombre Establecimiento
Dirección Establecimiento
Departamento CUNDINAMARCA
Municipio BOGOTA — Apartado Aéreo
Caserío — Insp. Policía
Teléfonos — Otros

IDENTIFICACIÓN ESTABLECIMIENTO
Código Asignado por el DANE

Fecha de Diligenciamiento

Hoja No. 1
Total Hoja 1

REPORTE DE CESANTÍAS

	CLASE			PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO Y NOMBRES	CARGO		SUELDO BÁSICO	Liqui.		VALOR CESANTÍA	Año	FUNCIONARIOS NUEVOS		V
	C	T	N	(Según Cédula)	(Según Cédula)	Código	Grado		1	2	(Sin decimal)	Reporte	Resolución Nombramiento	Fecha Posesión	
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						177.051,00	1993			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						271.301,00	1994			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						322.707,00	1995			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						402.913,00	1996			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						544.065,00	1997			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						716.939,00	1998			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.127.900,00	1999			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.231.658	2000			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.439.110	2001			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.509.619	2002			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.590.979	2003			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.669.884	2004			
21.229.516				LEMUS	ABRIL NELLY ESMERALDA						1.761.719	2005			
TOTAL DE EMPLEADOS RELACIONADOS EN LA HOJA: 1						TOTAL REPORTES 5					12.765.845				

TOMADA DE LOS REPORTES DE LA SUBDIRECCION DE NOMINAS Y LIQUIDACIONES

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional

Formato3hpd-04
GPDR

FORMATO 3HPD-04

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

10-10-06

424-2006-S-142749

Bogotá D.C., Octubre 09 de 2006

Señora
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL CC 21.229.516
CALLE 6 C N 102-81 INT . 22 APTO 304
Tel.: 7400556
Bogotá

REF.: CESANTIA PARCIALREPARACIONES LOCATIVAS RADICADA CON INCONSISTENCIA

Respetado (a) Señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en los artículos 11 y 12 del Código Contencioso Administrativo, comedidamente nos dirigimos a usted, para manifestarle que una vez revisados y efectuados los trámites preliminares para el reconocimiento de su prestación de **Cesantía Parcial** , radicada bajo el N° **2006 CES-028935LH** del **12/09/2006**, se le comunica lo siguiente:

QUE TENIENDO EN CUENTA SU FECHA DE NOMBRAMIENTO EN PROPIEDAD , USTED TRABAJO TIEMPO COMO DOCENTE PROVISIONAL Y EL CERTIFICADO DE FACTOR SALARIAL EXPEDIDO POR HOJAS DE VIDA DE LA SECETARIA DE EDUCACIÓN NO CERTIFICA A QUE ENTIDAD DE PREVISIÓN APORTO DURANTE ESE PERIODO NOS HA SIDO NECESARIO SOLICITAR A DICHA DEPENDENCIA ACLARACION DEL MISMO, CON FECHA 20/09/2006.

Por lo anterior, le informo que estaremos atentos a dicha CORRECCION para continuar con el tramite de su prestación.

Cordial saludo, *Original Firmado Por.*
Alexandra Viloria Cardenas

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá

Proyectó: GPOR

SERVICOURRIER
Mensajería Urbana Nacional e Internacional
CONTRATISTA DE SECRETARIA DE EDUCACION
ENVIO RECOMENDADO

Bogotá sin indiferencia

11 OCT 2006

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

10-10-06

424-2006-S-142749

Bogotá D.C., Octubre 09 de 2006

Señora
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL CC 21.229.516
CALLE 6 C N 102-81 INT . 22 APTO 304
Tel.: 7400556
Bogotá

REF.: CESANTIA PARCIALREPARACIONES LOCATIVAS RADICADA CON INCONSISTENCIA

Respetado (a) Señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en los artículos 11 y 12 del Código Contencioso Administrativo, comedidamente nos dirigimos a usted, para manifestarle que una vez revisados y efectuados los trámites preliminares para el reconocimiento de su prestación de **Cesantía Parcial** , radicada bajo el N° **2006 CES-028935LH del 12/09/2006**, se le comunica lo siguiente:

QUE TENIENDO EN CUENTA SU FECHA DE NOMBRAMIENTO EN PROPIEDAD , USTED TRABAJO TIEMPO COMO DOCENTE PROVISIONAL Y EL CERTIFICADO DE FACTOR SALARIAL EXPEDIDO POR HOJAS DE VIDA DE LA SECETARIA DE EDUCACIÓN NO CERTIFICA A QUE ENTIDAD DE PREVISIÓN APORTO DURANTE ESE PERIODO NOS HA SIDO NECESARIO SOLICITAR A DICHA DEPENDENCIA ACLARACION DEL MISMO, CON FECHA 20/09/2006.

Por lo anterior, le informo que estaremos atentos a dicha CORRECCION para continuar con el tramite de su prestación.

Cordial saludo, Original Firmado Por.
Alexandra Viloria Cardenas

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá

Proyectó: GPOR

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo — Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos — Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo — Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel — Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo — SI [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento — Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 13 Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 1530 3 Fecha A.A.: 21032001 4 Fecha Efectos Fiscales: 01032001

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012006 HASTA 30092006	DESDE HASTA	DESDE HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: DOCENTE GRADO: 13	CARGO: GRADO:	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$1.701.900	$0	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$0	$0
HORAS EXTRAS DIR.DOC.	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE VACACIONES	$0	$0	$0
PRIMA DE NAVIDAD	$0	$0	$0

OBSERVACIONES:

APORTES FOMAG DOCENTE — SI [✓] NO [ ]

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaría para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 19364546

Cargo: Jefe Grupo Hojas de Vida

Dia Martes, 10 de Octubre de 2006

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

C. A. S. H.
24002-A

J. C.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo: Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo: Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál? [ ]

3 Nivel: Preescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo: Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual? [ ]

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 13 Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 1530 3 Fecha A.A: 21032001 4 Fecha Efectos Fiscales: 01032001

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
2	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
3	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 6 91		
	Plantel Educativo	CENT EDUC DIST RIO DE JANEIRO								
	Municipio	BOGOTÁ								
4	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		
	Plantel Educativo	CENT EDUC DIST NAZARETH								
	Municipio	BOGOTÁ								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 19364546

Cargo: Jefe Grupo Hojas de Vida

Día Martes, 10 de Octubre de 2006

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

C. A. S. H. J. C.

24002-A

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS
Segundo Apellido: ABRIL
Primer Nombre: NELLY
Segundo Nombre: ESMERALDA
2 Tipo de Documento: X CC CE
Número Documento: 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A. A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd	mm	aa	Fecha Posesión dd	mm	aa	DESDE dd	mm	aa	HASTA dd	mm	aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo									20	1	92	30	11	92		
	Plantel Educativo	CENT EDUC DIST NAZARETH																
	Municipio	BOGOTÁ																
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	202	1	2	93	5	2	93	8	2	93					
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTA																

8 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ
2 Tipo de Documento: X CC CE
Número Documento: 19364546
Cargo: Jefe Grupo Hojas de Vida
Dia Martes, 10 de Octubre de 2006

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

C. A. S. H. J. C.
24002-A

Fiduprevisora S.A.
CUENTAS QUE HACEN DIFERENCIA

SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE: Bogotá
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO DE SOLICITUD DE CESANTÍA PARCIAL PARA:

COMPRA DE VIVIENDA O LOTE		CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA		REPARACIÓN Y AMPLIACIÓN DE VIVIENDA		LIBERACIÓN DE GRAVAMEN HIPOTECARIO	X

Radicado No. 2006-02 029935 Fecha de Radicación: 12 SET. 2006
(para uso exclusivo de la entidad territorial)

Este formulario debe estar completamente diligenciado en letra imprenta y legible. No se aceptan abreviaturas ni enmendaduras

DATOS PERSONALES DEL EDUCADOR

1 Primer Apellido: Lemus | Segundo Apellido: Abril
Primer Nombre: Nelly | Segundo Nombre: Esmeralda

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] Numero Documento: 21229516

3 Dirección Residencia (o para correspondencia): Calle 6C N 102 - 81 Interior 12 Apt 304
Departamento: Cundinamarca | Ciudad o Municipio: Bogota
Teléfono de residencia (o donde se pueda ubicar): 7400556

4 Nombre del Establecimiento educativo donde labora: Institución Educativa José Martí
Ciudad o Municipio: Bogota | Departamento: Cundinamarca
Nivel: [ ] Preescolar [X] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ] Directivo

5 Correo electronico: Valeri_lian@hotmail.com

SEÑOR EDUCADOR A TRAVÉS DE ESTE CORREO ELECTRÓNICO USTED RECIBIRÁ INFORMACIÓN SOBRE EL TRAMITE DE LA PRESTACIÓN SOLICITADA

TIPO DE VINCULACIÓN

Nacional: [ ] Nacionalizado: [ ] Departamental: [ ] Municipal: [ ] Distrital: [X]

FECHA ULTIMO INGRESO A LA DOCENCIA OFICIAL: 01021993

Nelly Esmeralda Lemus Abril
FIRMA DEL DOCENTE

FIRMA DEL APODERADO

SI USTED ACTUA A TRAVES DE ABOGADO DEBE ANEXAR PODER DEBIDAMENTE OTORGADO, INDICANDO NOMBRE COMPLETO DEL ABOGADO Y NUMERO DE TARJETA

SEÑOR EDUCADOR:

- SI LA DOCUMENTACION NO ESTA COMPLETA, SU SOLICITUD SERA DEVUELTA PARA QUE ANEXE LOS DOCUMENTOS FALTANTES
- LOS TERMINOS EMPEZARAN A CORRER UNA VEZ SE APORTE TODA LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA
- LOS DOCUMENTOS EXIGIDOS PARA RADICAR CUALQUIER PRESTACIÓN DEBEN PRESENTARSE EN UNA CARPETA TAMAÑO OFICIO, DEBIDAMENTE LEGAJADOS EN EL MISMO ORDEN.
- LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS CON (✓) SON REQUISITOS SEGÚN EL TIPO DE PRESTACIÓN QUE USTED DESEA SOLICITAR.

DOCUMENTOS EXIGIDOS PARA RADICAR SOLICITUD DE CESANTÍAS PARCIALES

	COMPRA DE VIVIENDA O LOTE	CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA	REPARACIÓN Y AMPLIACIÓN DE VIVIENDA	LIBERACIÓN DE GRAVAMEN HIPOTECARIO	SECRETARIA DE EDUCACIÓN
1. Formato de solicitud de prestación completamente diligenciada por el solicitante	✓	✓	✓	✓	
2. Fotocopia ampliada y legible de la cedula de ciudadanía del docente.	✓	✓	✓	✓	
3. Original del Certificado de tiempo de servicio expedido por la entidad territorial no superior a tres (3) meses a la fecha de radicación de la solicitud. (Debe contener el tipo de vinculación del educador para determinar el régimen prestacional, las novedades administrativas como: nombramientos, traslados, comisiones, permutas, licencias, suspensiones, reflejando el número y fecha de los actos administrativos de las novedades con fecha de ingreso y retiro).	✓	✓	✓	✓	
4. Original del certificado de salarios expedido por la entidad pagadora, sobre el último salario devengado. (Si el salario ha variado en los tres (3) últimos meses anexar el certificado de los doce (12) meses del último año de servicio, reflejando el tipo de vinculación del educador, cargo , grado en el escalafón, horas extras certificadas mes por mes, si hubo ascensos en los doce meses certificar a partir de que fecha surte efectos fiscales).	✓	✓	✓	✓	
5. Certificado de la entidad que cancelaba las cesantías antes de la creación del FNPSM (Sobre anticipos pagados en el que conste los anticipos cancelados o en su defecto certificado de no pago, excepto para docentes del Regimen Nacional).	✓	✓	✓	✓	
6. Reportes anuales de las cesantías de 1990 en adelante. (Para docentes Nacionales)	✓	✓	✓	✓	
7. Certificado actualizado de la deuda o en su defecto paz y salvo del Fondo Nacional del Ahorro (En caso de que las cesantías estén pignoradas al Fondo Nacional del Ahorro, para docentes nacionales o con régimen de nacional).	✓	✓	✓	✓	
8. Paz y Salvo del Fondo Nacional de Ahorro (Para los docentes Nacionales y los vinculados a partir del 1 de Enero de 1991)	✓	✓	✓	✓	
9. Copia del contrato de promesa de compra-venta (Debidamente firmado por los que intervienen y donde se comprometa el valor del anticipo de cesantías solicitado al Fondo del Magisterio. Con identificación plena del inmueble, objeto, valor, plazo y forma de pago).	✓				
10. Certificado original de libertad y tradición del inmueble a comprar (Con fecha de expedición no superior a tres (3) meses).	✓				
11. Certificado de no poseer vivienda. (En su defecto manifestación expresa).	✓				
12. Fotocopia ampliada del documento de identificación beneficiario. si es persona jurídica NIT + representación legal de la misma	✓			✓	
13. Copia auténtica del contrato de obra o construccion (Debidamente firmado por los que intervienen y donde se compromete el valor del anticipo solicitado al Fondo del Magisterio. Debe contener identificación plena del inmueble a reparar, valor, plazo, forma de pago).		✓	✓		
14. Fotocopia del Registro civil de matrimonio (O declaración extrajuicio del compañero(a) permanente, en donde se demuestre la convivencia en unión libre de manera permanente, constante y notoria por un tiempo mínimo de dos (2) años, si el inmueble no es de propiedad del educador).		✓	✓	✓	
15. Fotocopia de la matrícula del Ingeniero Civil, Arquitecto o Maestro de Obra (O certificación de la Alcaldía sobre la idoneidad del contratista).		✓	✓		
16. Certificado Original de libertad y tradición del inmueble donde se registra la hipoteca. (En cabeza del educador, cónyuge o compañero(a) permanente donde se registre la hipoteca, con fecha de expedición no superior a tres (3) meses).				✓	
17. Certificado Original de libertad y tradición del inmueble. (Donde aparezca el educador como propietario o su cónyuge o compañera(o). Con fecha de expedición no superior a tres (3) meses)		✓	✓		
18. Certificado de la entidad oficial, financiera o persona natural sobre el monto y vigencia de la obligación.				✓	

NOMBRE Y FIRMA DEL FUNCIONARIO RADICADOR

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

RADICACION No _____

PARA : Jefe de Grupo Hojas de Vida

DE : FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

ASUNTO : Aclaración o Modificación Certificado Tiempos de Servicios y Factores Salariales

FECHA : 19/09/2006

De manera atenta le solicitamos la aclaración y/o modificación del siguiente certificado de tiempos de servicios y factores salariales No 24002. del 10/08/2006 expedido por ustedes, correspondiente al (la) Señor (a) Nelly Esmeralda Lemus Abril. identificado (a) con la cédula de ciudadanía No 21.229.516.

Motivo de la inconsistencia: Relación de TS como temporal anteriores año 1993.

Lo anterior con el fin de continuar con el trámite de la prestación.

Solicitado por: primera vez X, segunda vez _____, otra _____.

Solicitado por: Gloria Patricia Ocampo Rodas

Visto Bueno: _____

Recibí _____

Fecha: 21/9/06

Bogotá sin indiferencia

7

REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No 21.229.516

DE Villavicencio(Meta)

APELLIDOS LEMUS ABRIL

NOMBRES Nelly Esmeralda

NACIDO 18-Enr-1953-Saboyá(Boy.)

ESTATURA 1-63 COLOR Trig.

SEÑALES Ninguna

FECHA 14-Feb-75

Nelly Esmeralda Lemus Abril.

FIRMA DEL CIUDADANO

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



INDICE DERECHO

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

6

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC ___ CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo: Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo: Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál? [ ]

3 Nivel: Preescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo: SI [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual? [ ]

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 13 Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 1530 3 Fecha A.A: 21032001 4 Fecha Efectos Fiscales: 01032001

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd	mm	aa	Fecha Posesión dd	mm	aa	DESDE dd	mm	aa	HASTA dd	mm	aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	202	1	2	93				8	2	93					FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTA																

1 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: LUZ AMPARO JARAMILLO LONDOÑO

2 Tipo de Documento: X CC ___ CE

Número Documento: 41.677.325

Cargo: Directora De Recursos Humanos

Día Jueves, 10 de Agosto de 2006

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

C. A. S. H. 24002

J. C.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
Educación

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo: Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo: Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel: Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo: SI [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo al es retirado: IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 13 Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 1530 3 Fecha A.A.: 21032001 4 Fecha Efectos Fiscales: 01032001

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012006 HASTA 30072006	DESDE HASTA	DESDE HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: DOCENTE GRADO: 13	CARGO: GRADO:	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$1.701.900	$0	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$0	$0
HORAS EXTRAS DIR.DOC.	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE VACACIONES	$0	$0	$0
PRIMA DE NAVIDAD	$0	$0	$0

OBSERVACIONES:

APORTES FOMAG DOCENTE SI [✓] No [ ]

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaria para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: LUZ AMPARO JARAMILLO LONDOÑO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 41.677.325

Cargo: Directora De Recursos Humanos

Dia Jueves, 10 de Agosto de 2006

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

C. A. S. H.
24002

J. C.

Bogotá

4

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

DIRECCION DE RECURSOS HUMANOS
GRUPO HOJAS DE VIDA

RAD-HV-VENTANILLA No. 24000

QUE CONSULTADA Y VERIFICADA LA BASE DE DATOS DE ANTECEDENTES DE **FAVIDI,** EL (LA) SEÑOR (A) **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** IDENTIFICADO (A) CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. **21229516** DE **VILLAVICENCIO,** NO REGISTRA.

SE EXPIDE EL 31 DE JULIO DE 2006, A SOLICITUD DE (L) (LA) INTERESADO (A), ATENDIENDO RADICADO VENTANILLA No. **24000**

LUZ AMPARO JARAMILLO LONDOÑO
DIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS

DGI/PFN

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-1481708

Pagina 1

Impreso el 22 de Agosto de 2006 a las 03:28:01 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL:50CBOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:FONTIBON VEREDA:FONTIBON
FECHA APERTURA: 15-05-1998 RADICACION: 1998-42089 CON: ESCRITURA DE: 13-05-1998 COD CATASTRAL:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO** COD CATASTRAL ANT:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
Contenidos en ESCRITURA Nro 2291 de fecha 06-05-98 en NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA APARTAMENTO 504 INTERIOR 17 con area de PRIVADA 39.02 M2 con coeficiente de 0.494% (SEGUN DECRETO 1711 DE JULIO 6/84).

COMPLEMENTACION:
CONTINTAL S.A. ADQUIRIO POR COMPRA A DIEGO, FELIPE Y DANIEL MAZUERA GOMEZ POR ESC. 721 DE 08-04-97 NOTARIA 7A DE BOGOTA, REGISTRADA AL FOLIO 05001461595. ESTOS ADQUIRIERON POR ADJUDICACION EN LA DIVISION MATERIAL CELEBRADA CON CAMPOALEGRE S.A. POR ESC. 721 YA CITADA. DANIEL, FELIPE Y DIEGO MAZUERA GOMEZ Y CAMPOALEGRE S.A. ADQUIRIO ASI: CAMPOALEGRE S.A. ADQUIRIO POR COMPRA DE DERECHOS DE CUOTA DE CAMILO MAZUERA GOMEZ POR ESCRITURA 1747 DE 03-06-85 [redacted]ARIA 10 DE BOGOTA, REGISTRADA AL FOLIO 050-0266115. CAMILO, FELIPE, DIEGO Y DANIEL MAZUERA GOMEZ ADQUIRIO Y ADJUDICO EN LA DIVISION MATERIAL CELEBRADA ENTRE LOS MISMOS POR ESCRITURA 3738 DE 03-12-59 NOTARIA 6 DE BOGOTA.

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: RURAL
1) CALLE 6 A # 100 A-51 "TINTALA LOTE 3A-2 AGRUPACION 2. P.H. APARTAMENTO 504 INTERIOR 17
2) CARRERA 100 A # 6-41

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)
1471672

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 13-05-1998 Radicacion: 1998-42089
Doc: ESCRITURA 2291 del: 06-05-1998 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 360 CONSTITUCION DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: CONTINTAL S.A. **8002301275 X**

[redacted]OTACION: Nro 2 Fecha: 31-07-1998 Radicacion: 1998-67685
[redacted]: ESCRITURA 2742 del: 27-05-1998 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ES[redacted]ECIFICACION: 210 HIPOTECA DE CUERPO CIERTO ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA DE ESTE Y OTROS
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONTINTAL S.A. 8002301275 X
A: CORPORACION GRANCOLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA GRANAHORRAR

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 31-07-1998 Radicacion: 1998-67757
Doc: ESCRITURA 3613 del: 17-07-1998 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 915 OTROS ACLARACION A ESC 2742 DEL 27 05 98
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: CORPORACION GRANCOLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA GRANAHORRAR
A: CONTINTAL S.A. **8002301275 X**

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 19-08-1999 Radicacion: 1999-62587
Doc: ESCRITURA 2947 del: 09-07-1999 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 27,500,000.00

Impreso el 22 de Agosto de 2006 a las 03:28:01 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONTINTAL S.A. 8002301275
A: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA 21229516 X

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 19-08-1999 Radicacion: 1999-62587
Doc: ESCRITURA 2947 del: 09-07-1999 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA DE CUERPO CIERTO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA 21229516
A: BANCO DAVIVIENDA S.A. 8600343137

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 19-08-1999 Radicacion: 1999-62587
Doc: ESCRITURA 2947 del: 09-07-1999 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 370 CONSTITUCION PATRIMONIO DE FAMILIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA 21229516 X
A: A FAVOR SUYO, DE SUS HIJOS MENORES ACTUALES O DE LOS QUE LLEGARE A TENER. 1000000

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 26-08-1999 Radicacion: 1999-64426
Doc: ESCRITURA 3574 del: 19-08-1999 NOTARIA 20 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 118,576,482.00
Se cancela la anotacion No. 2.
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA CUERPO CIERTO DE ESTE Y OTROS
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION GRANCOLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA GRANAHORRAR
A: CONTINTAL S.A. 8002301275

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 17-03-2005 Radicacion: 2005-24452
Doc: ESCRITURA 1471 del: 14-03-2005 NOTARIA 20 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 1,750,000,000.00
Se cancela la anotacion No. 2.
ESPECIFICACION: 0784 CANCELACION INICIACION DEL PROCESO DE ENAJENACION FORZOSA DE ESTE Y OTROS (CANCELACION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO GRANAHORRAR 8600341338
A: CONTINTAL S.A. 8002301275

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *8*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: 1998-14377 fecha 10-09-1998
DIRECCION INCLUIDA VALE. T.C.98-14377 COD.OGF/GVA.AUX.5.-
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 2 Radicacion: 1999-10114 fecha 09-09-1999
SE CORRIGE EN COMPELMENTACION CONTINTAL S.A.T.C.99-10114 COD.TNDEC.AUX19.
Anotacion Nro: 1 Nro correcion: 1 Radicacion: 1998-9218 fecha 05-06-1998
TC.98-9218 CDG GVA AUXDEL
Anotacion Nro: 3 Nro correcion: 1 Radicacion: 1999-10114 fecha 09-09-1999

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-1481708

Impreso el 22 de Agosto de 2006 a las 03:28:02 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

NIT. INCLUIDO VALE. T.C. 98-14377 COD.OGF/GVA.AUX.5.-
Anotacion Nro: 4 Nro correcion: 1 Radicacion: 1999-10114 fecha 09-09-1999
DE ANOTACION 1 A 4 SE CORRIGE CONTINTAL S.A.SEGUN ESCR.2947 DE 09-07-99 REGISTRADA T.C.99-10114 COD.TNDEC.CIG.AUX.19/
Anotacion Nro: 4 Nro correcion: 2 Radicacion: 1999-10114 fecha 09-09-1999
SE CORRIGE VALOR DE LA VENTA SEGUN ESCRITURA 2947 DE 09-07-99 T.C.99-10114 COD.TNDEC.CIG.AUX19.
Anotacion Nro: 6 Nro correcion: 1 Radicacion: 1999-10114 fecha 09-09-1999
SE COMPLETA A FAVOR SUYO...SEGUN ESC. 2947 DE 09-07-99 T.C.99-10114 COD.TNDEC.CIG.AUX19.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: CAJEBA62 Impreso por:CAJEBA62
TURNO: 2006-539671 FECHA: 22-08-2006

Zayda B de Noguera.

El Registrador Principal: ZAYDA BARRERO DE NOGUERA

NO REQUIERE SELLO. ARTICULO 11 DECRETO 2150 DE 1995

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

DAVIVIENDA

EL CENTRO DE ATENCION AL CLIENTE DE COBRANZAS
DE LA SUCURSAL BOGOTA
DEL BANCO DAVIVIENDA
NIT 860.034.313-7

CERTIFICA

Que la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con Cédula de Ciudadanía **No.21.229.516**, tiene con esta entidad un Crédito Hipotecario radicado con el No. **5700322000050582**.

Esta obligación presenta un saldo total a la fecha de $20.454.305,00, este valor incluye saldo en mora de $656.000,00, correspondiente a 51 días. El pago mínimo para cancelar el día 18 de Septiembre es por $1.006.000,00.

La presente certificación se expide en Bogotá a los 07 días de Septiembre de 2006, a solicitud de(los) titular(es).

SANDRA PEÑARANDA OCHOA
Asesor de Cobranzas

Banco Davivienda S.A. VIGILADO SUPERINTENDENCIA BANCARIA DE COLOMBIA

935316

935316

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL-EICE
GRUPO DE CUOTAS PARTES

Bogotá D.C., 16 de Febrero de 2009

CPP.26708 18 FEB. 2009

Doctor(a)
ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
FONDO NAL. PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
Av. El Dorado No. 66-63
~~Cra 13 Nº 27 - 00 piso~~ 4
Teléfono 3241000
BOGOTA D.C.

Secretaria de Educacion de Bogota
Radicado: E-2009-038638
Fecha: 2009/02/20 - 09:44:59
Anexos: - Folios: 1
Destino: 5101 - FONDO DE PRESTACION ES SOCIALES DEL MAGISTERIO

REF: CONSULTA DE CUOTA PARTE
LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA
CEDULA: 21229516 de Villavicencio
RADICADO: 38706/2008

Mediante escrito de fecha 11 de junio de 2008, EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, consultá a esta Entidad una Cuota Parte Pensional a favor del referenciado.

Efectuado el estudio correspondiente y cotejadas las copias de la documentación aportada, se observa que la señora LEMUS ABRIL, 19 de febrero de 2008, solicito a esta Entidad el reconocimiento y pago de una pensión gracia, la cual a ala fecha se encuentra en tramite, motivo por el cual no podemos pronunciarnos de fondo sobre la cuota parte, ya que si la misma es aceptada y posteriormente el Grupo Plan Contingencia reconoce en favor de la señora LEMUS la pensión gracia, estariamos incurriendo en violación al artículo 128 de la Constitución Política de 1991.

De acuerdo a lo anterior, esta Entidad OBJETA la cuota parte pensional consultada en razón a que no se cumple con los requisitos legales.

Al contestar favor citar los datos de la referencia junto con el número y fecha del oficio GCP No 26708, así como enviar la correspondencia a la carrera 59 No 43-05 CAN Bogotá D.C. Grupo de Cuotas Partes.

Cordialmente,

DORIS MARGARITA ZUÑIGA CARVAJAL
Líder Grupo de Cuotas Partes

Proyecto: María Fernanda Benavides M

20 FEB. 2009

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Fondo
Prestaciones Económicas,
Cesantías y Pensiones

F O N C E P 20-08-2008 03:36:40
Al contestar cite este No.:2008EE10772-O 1. Folios: 3. Anexos: 0
ORIGEN: Sd6290 - SUBD. PREST. ECONOMICAS/VIZCAINO JARA JENN
DESTINO: FONDO DE PRESTACIONES SOCIAL/
ASUNTO: CUOTA PARTE 21229516
OBS: ELABORO JARAMILLO ELISA

Bogotá, D.C.,

Doctora
ALEXANDRA VILORIA CÁRDENAS
Coordinadora Regional
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO
Avenida El Dorado No. 66 – 63
Ciudad

Secretaria de Educacion de Bogota
Radicado: E-2008-134990
Fecha: 2008/08/22 - 12:49:59
Anexos: - Folios: 3
Destino: 424 - FONDO DE PRESTACIONE
S SOCIALES DEL MAGISTERIO

Referencia: Solicitud 2008008856/ 2008ER8308 del 9 de julio de 2008
Cuota Parte Nelly Esmeralda Lemus Abril
C.C. No. 21.229.516

Respetada Doctora:

En atención a su oficio S 2008 085102 del 7 de julio de 2008, en el cual desestiman la objeción formulada respecto de la cuota parte pensional, donde concurre el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones, FONCEP, esta Gerencia se mantiene en su criterio de no aceptarla, por cuanto en su liquidación se incluyen factores no contemplados en el artículo 1° del Decreto 1158 de 1994, no coincidiendo así los valores del ingreso base de la liquidación tenidos en cuenta en la liquidación realizada por parte de ésta, con los liquidados dentro del proyecto de resolución por ustedes presentado.

Lo anterior, en atención a que el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP, es una dependencia del Distrito Capital, por tanto maneja recursos del orden territorial, y sólo está obligado a asumir las cuotas partes pensionales del régimen general bajo los parámetros que la ley le asigna como competencia, para el caso concreto la ley 33 de 1985, que en el inciso 2º del artículo 3º, al referirse a los factores que deben ser tenidos en cuenta para establecer el IBL remite al Decreto 1158 de 1994, a saber:

"Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio."

Referencia: Solicitud 2008008856/ 2008ER8308 del 9 de julio de 2008
Cuota Parte Nelly Esmeralda Lemus Abril
C.C. No. 21.229.516

Igualmente, la señora Lemus Abril consolidó su status de pensionada el 18 de enero de 2008, en vigencia del *régimen de transición*, articulo 36 de la ley 100 de 1993, que indica que en el caso que nos ocupa, permanece sin variación respecto a la edad, tiempo y monto para la liquidación de la pensión consultada, razón por la que esta entidad sólo se obliga a concurrir con los factores salariales establecidos en la norma precitada, que empezó a regir el 8 de junio de 1994; contrario sensu, si al remitirnos al Decreto 2563 de 1990, articulo 7º que establece: *"Las prestaciones sociales del personal docente nacionalizado, que se causen a partir del 30 de diciembre de 1989, así como los correspondientes reajustes y la sustitución de pensiones que se reconozcan a partir de dicha fecha, son de responsabilidad de la Nación y serán pagados por intermedio del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.",* es dable interpretar que los docentes nacionalizados no tendrían injerencia con entidades territoriales y distritales, para el caso de las cuotas partes a concurrir.

Por lo antes señalado, es preciso tener claridad en el sentido de la Ley 43 de 1975 en su artículo 2º, que establece que el pago de las prestaciones sociales de los docentes nacionalizados a partir del momento de la nacionalización, serán atendidas por la Nación, razón por la que no habría lugar a solicitar consulta de cuota parte a entidades territoriales y del Distrito Capital por pertenecer estos docentes a un régimen nacional.

Igualmente, el artículo 3º de la citada ley establece: "*A partir del 1o. de enero y hasta el 31 de diciembre de 1976, la Nación pagará el veinte por ciento (20%) de los gastos de funcionamiento (personal) de la educación a que se refiere el artículo primero, conforme a los presupuestos respectivos del año de 1975; y así sucesivamente en cada vigencia subsiguiente, aumentará en un veinte por ciento (20%) su aporte a dichos gastos, hasta llegar a absorber el ciento por ciento (100%) de los mismos en 1980 (de 1976 a 1980).*": tal como puede colegirse con meridiana claridad, reitera, que a partir de 1980 corresponde a la Nación las responsabilidades para el pago de las prestaciones de los docentes nacionalizados como lo establece la Ley 91 de 1989 y Decreto 2563 de 1990.

Ahora bien, si tratándose del principio de favorabilidad en el caso del régimen de transición, las consultas de cuotas partes de docentes nacionalizados que solicitan la concurrencia a esta entidad deben someterse a la aplicación del régimen que le compete a la misma, que es la obligación de concurrir con los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994 y la ley 33 de 1985, ya tantas veces enunciado.

Referencia: Solicitud 2008008856/ 2008ER8308 del 9 de julio de 2008
Cuota Parte Nelly Esmeralda Lemus Abril
C.C. No. 21.229.516

En consecuencia, una vez subsanadas las inconsistencias anotadas, se procederá a estudiar nuevamente la cuota parte pensional; hasta tanto, la documentación soporte de la consulta permanecerá en los archivos de esta Subdirección.

Las aclaraciones pertinentes, deberán remitirse a la Oficina de Atención al Pensionado CAD ubicada en la carrera 30 No. 24 – 90, ventanillas 60 a 64, módulo B, con destino a la Gerencia de Pensiones.

Cordial saludo,

RAMIRO A. TRIVIÑO SÁNCHEZ
Gerente de Pensiones

Proyectó: Elisa Jaramillo Quintero
Revisó: Ana Luisa Arias Posso

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
EDUCACION

SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ D. C
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

RESOLUCION No. 005343 DE 11 AGO. 2008

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación.

LA SUBSECRETARIA ADMINISTRATIVA DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C, En Nombre y representación de la NACION – Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Resolución No. 3080 de 2005, y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que " las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial.".

Que en virtud a lo establecido en el artículo 211 de la Constitución Política y el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución No. 3080 del 25 de julio del 2005, delegó en el Subsecretario Administrativo de la Secretaria de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelvan peticiones sobre prestaciones socio-económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No **2008-PENS-002520** del **25/02/2008,** el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado(a) con la C.C. Nro. **21.229.516,** Solicita el reconocimiento y pago de la **Pensión Vitalicia de Jubilación** que le corresponde por sus 20 años o más de servicios prestados como Docente de vinculación **DISTRITAL - RECURSOS PROPIOS.** Quien labora en la Institución Educativa Distrital José Martí.

Que el peticionario anexó:

- Solicitud de Pensión Vitalicia de Jubilación.
- Fotocopia legible de la Cédula de Ciudadanía.
- Partida de Bautismo o Registro Civil de Nacimiento.
- Declaración de no recibir pensión de ninguna entidad oficial de carácter departamental, ni Nacional.
- Certificados de tiempo de servicio expedidos por las entidades donde ha laborado el docente.
- Certificados expedidos por las entidades pagadoras, en donde consten los factores salariales percibidos durante el año a la fecha de cumplir el status.

Que de los anteriores documentos se estableció: que nació el **18/01/1953.**

Que de acuerdo con el certificado de historia laboral No. 4026 del 18/02/08 expedido por la oficina de Hojas de Vida de la Secretaria de Educación el (la) educador(a) ha venido prestando sus servicios así: Nombrado (a) por Resolución No. 202 del 01/02/93, a partir del 08/02/93, con vinculación vigente.

Que adquirió el status de Jubilado(a) el **18/01/2008,** fecha en la que se encontraba afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la siguiente liquidación:

Asignación Básica	$2.025.514.00
Sobresueldo	.00
Prima de Alimentación	.00
Prima de Habitación	.00
Prima Especial	.00
Subsidio de Transporte	.00
Reajuste 25% y 50%	.00
Sobresueldo Acuerdo 11	.00
Auxilio de Movilización	.00
Compensación Horas	.00
Subsidio de Transporte Acuerdo 11	.00
Doble / Triple Jornada	.00
Prima de Vacaciones	$64.403.00
Prima de Navidad	.00
TOTAL	**$2.109.917.00**

Que el valor de la pensión a reconocer es de **$1.582.438** correspondiente a un 75% del promedio de salarios del Año de servicios anterior al cumplimiento de la fecha status de pensionado, efectiva a partir del **19/01/2008.**

Que de acuerdo con los certificados de tiempo de servicios expedidos por la Secretaria de Educación el (la) educador(a) prestó y ha venido prestando sus servicios así:

ENTIDAD DONDE LABORO	*FECHA* INGRESO	CORTE	TOTAL DIAS
SECRETARIA DE EDUCACION DEL META	20/03/1972	01/12/1975	1332
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	04/12/1975	02/03/1976	99
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. INTERINO Y TEMPORAL	05/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	260
	20/01/1992	30/11/1992	311
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. TIEMPO COMPLETO	08/02/1993	19/01/2008	5381

Continuación de la Resolución No 11 AGO. 2008 por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación.

ENTIDAD DE PREVISION	FECHA		TOTAL DIAS
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	20/03/1972	01/12/1975	1332
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	04/12/1975	02/03/1976	89
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	06/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	280
	20/01/1992	30/11/1992	311
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	08/02/1993	18/01/2008	5361

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

Que la cuota que corresponde a cada entidad es:

DISTRIBUCION DE CUOTAS:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

Que para dar cumplimiento al artículo 2 de la Ley 33 de 1985, se comunicó el presente proyecto de resolución al FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META, mediante oficio No. S-2008-073891 del 10/06/08, enviado por correo recomendado de fecha 11/06/08. Mediante oficio de fecha 18/06/08, recibido en ésta oficina bajo el No. E-2008-109622 del 03/07/08, dicha entidad ACEPTA la cuota parte consultada.

Así mismo se comunicó el presente proyecto de resolución a la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL, mediante oficio No. S-2008-073886 del 10/06/08, recibido en esa entidad el 11/06/08. Transcurridos los quince (15) días ordenados por la Ley, no se recibió respuesta alguna sobre el particular, operando un silencio administrativo positivo con el cual se da por ACEPTADA la cuota parte consultada.

Igualmente se comunicó el presente proyecto de resolución al FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL, mediante oficio S-2008-073886 del 10/06/08, recibido en esa entidad el 11/06/08. Mediante oficio No. 2008EE7088 del 19/06/08, recibido en ésta entidad bajo el No. E-2008-103712 del 23/06/08, dicha entidad objeta la cuota parte consultada, argumentando que para efectos del ingreso de base de liquidación de la pensión se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 1° del Decreto 1158 de 1994. Mediante oficio No. S-2008-085102 del 07/07/08, recibido en dicha entidad el 08/07/08, ésta entidad desestima la objeción a la cuota parte, en razón a que a la docente se le debe aplicar la normatividad anterior vigente a la expedición de la Ley 812 de 2003, que en el caso de los educadores es la Ley 91 de 1989 y teniendo claridad que esta educadora no ha sido incorporada al Sistema General de Seguridad Social por lo que mal podría aplicársele el Decreto 1158 de 1994, como esa entidad erróneamente lo interpreta.

Que son disposiciones aplicables entre otras las Leyes 6 de 1945, 33 de 1985 y 91 de 1989, la Ley 962 de 2005, la Resolución No 3060 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005.

EN VIRTUD DE LO EXPUESTO,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer a el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificado(a) con C.C. No. **21.229.516,** por concepto de **PENSION MENSUAL VITALICIA DE JUBILACION,** la suma de **$1.582.438** a partir del **19/01/2008,** de acuerdo con la aprobación a la liquidación, impartido por la Fiduciaria la Previsora S.A..

PARAGRAFO : El disfrute de esta prestación económica es incompatible con el desempeño de cargos públicos, salvo las excepciones consagradas en la Ley.

ARTICULO SEGUNDO: Practicar los reajustes y descuentos de ley, en armonía con las Leyes 238 de 1995, 91 de 1989, 812 de 2003 y 1122 de 2007.

ARTÍCULO TERCERO.- La Pensión reconocida será a cargo de las entidades donde el Educador hizo los aportes de ley, o sea:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL-	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA' DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

En consecuencia, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará la totalidad de la pensión con los reajustes de Ley, pero repetirá contra las entidades obligadas.

ARTICULO CUARTO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación, ante la Subsecretaría Administrativa de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

ARTICULO QUINTO - Copia del presente Acto Administrativo será remitido al FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META, A LA CAJANACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL Y AL FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL, entidades obligadas a la concurrencia del pago.

ARTICULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de expedición.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 11 AGO. 2008

NANCY MARTINEZ ALVAREZ
Subsecretaria Administrativa
Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Vo. Bo.
ALEXANDRA VILORIA [illegible]
Fondo de Prestaciones de Bogotá D.C

Proyectó: Gladys Ramírez
Revisó: Marlene Caldrón

ALCALDIA MAYOR BOGOTA D.C. Secretaría EDUCACION

NOTIFICACION PERSONAL

FONDO PRESTACIONAL

Hoy Miércoles, 03 de Septiembre de 200 , se hizo presente en ATENCION PERSONALIZADA

NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL , identificado con **C.C 21.229.516**

Y T.P DE obrando en calidad **INTERESADO** de

D.I , con el fin de notificarse personalmente de

la resolucion N° **5343** del **11-Ago-08** . mediante la cual se RECONOCE una

PENSION DE JUBILACION .

EXPEDIDA POR: **Subsecretario Administrativo de la Secretaría de Educación de Bogotá**

EN CUANTO A LA VIA GUBERNATIVA

Se le hace saber que contra la Resolución que se notifica procede el Recurso de Reposición el cual podra ser interpuesto dentro de los cinco días hábiles siguientes a ésta diligencia ante el despacho que lo expidió.

SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ENTREGADO AL INTERESADO , COPIA INTEGRA, AUTENTICA Y GRATUITA DEL ACTO QUE SE NOTIFICA.

QUIEN NOTIFICA

CAROLINA ROJAS CUARTAS

Funcionario Responsable

ATENCION PERSONALIZADA

Nelly Esmeralda Lemus Abril

EL NOTIFICADO NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL

C.C 21229516

DIRECCION CLLE 6 C # 102 - 81 INT 22 APTO 304

TELEFONO 7400556

E-mail

RENUNCIO A TERMINOS DE EJECUTORIA ☐ **C.C**

HOJA DE REVISION

PRESTACION **PENSION DE JUBILACION**

OFICINA REGIONAL **SANTAFE DE BOGOTA**

APELLIDOS	**LEMUS ABRIL**	IDENTIFICADOR	**779436**
NOMBRES	**NELLY ESMERALDA**	NRO. RADICACION	2008-PENS-002520
DOCUMENTO	**21,229,516** **CEDULA DE CIUDADANIA**	FECHA RADICACION	2008-02-25
VINCULACION	DISTRITAL	FECHA RECIBO	2008-07-10
FTE RECURSOS	RECURSOS PROPIOS	FECHA ESTUDIO	2008-08-04
PLANTEL	COLEGIO JOSE MARTI		
		FECHA STATUS	2008-01-18
		FECHA EFECTOS	2008-01-19
		MESADA FECHA STATUS	1,582,438
		MESADA FECHA EFECTIVIDAD	1,582,438

BENEFICIARIOS DEL PAGO

TIPO	DOCUMENTO	NOMBRE BENEFICIARIO	(%)	PARENTESCO	REPRESENTANTE
CC	21229516		100.00000%	DOCENTE	

CUOTAS PARTES POR COBRAR

NIT	ENTIDAD PREVISORA	%	DIAS	VALOR	FECHA IN.	FECHA FIN.	VALOR
8600411638	FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DIST	8.4%	626	133,362	1990-09-05	1990-10-09	35
					1990-10-25	1990-11-14	20
					1991-03-11	1991-11-30	260
					1992-01-20	1992-11-30	311
8605251485	F.N.P.S.M. - FIDUPREVISORA S.A	72.4%	5,381	1,146,351	1993-02-08	2008-01-18	5381
8920001488	DEPARTAMENTO DEL META Y/O FONDO	17.9%	1,332	283,764	1972-03-20	1975-12-01	1332
8999990103	CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCI	1.2%	89	18,961	1975-12-04	1976-03-02	89

ESTADO **APROBADA**

OBSERVACIONES

RADICACION PAGINA WEB.INCLUIR DIAS A CARGO DE CADA UNA DE LAS ENTIDADES, EN EL PROYECTO.CORREGOR DIAS A CARGO DEL DPTO DEL META Y DE FAVIDI.SE LE CARGAN LOS DIAS A CADA UNA DE LAS ENTIDADES A LAS CUALES SE REALIZO LA CONSULTA, CONFORME A LOS OFICIOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE.

E.C.

Notice: Undefined variable: user in **D:\Virtualhosts\Virtual51\nurf.fomag.gov.co\www\activacion.php** on line **62**

INFORMACION DE LA RADICACION	Fecha Consulta: 2008-07-08 15:01:49.310
- Ente: 11001 - Bogota Capital	Radicacion: 2008-PENS-002520
Docente:	1 - 21229516 - NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
"Codigo Prestacion Completo:	**PENS** - PENSIONES **PJU** - PENSION DE JUBILACION **PJU** - PENSION DE JUBILACION **PJU** - PENSION DE JUBILACION
Fuente Recursos:	SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACION
Tipo Vinculacion:	DISTRITAL
Establecimiento:	INST EDUC DIST LUIS LOPEZ DE MESA
Estado:	Enviado a Fiduciaria

INFORMACION DOCUMENTOS ENTREGADOS

Tipo Documento	Recibido / No Recibido
Formato de Solicitud de Prestacion debidamente diligenciado	SI Recibido
Fotocopia ampliada cédula de ciudadanía	SI Recibido
Certificado tiempo de servicio expedido Entidad Territorial	SI Recibido
Certificado salarios expedido por entidad pagadora, último salario devengado.	SI Recibido
Copia auténtica del Registro civil de nacimiento del educador o partida de bauti	SI Recibido
Certificado Ent. Administradoras de Pensión Si se encuentra o no pensionado.	SI Recibido
Manifestación expresa si devenga o no pensión	SI Recibido
Registro civil de nacimiento del docente	SI Recibido

INFORMACION CAMBIOS DE ESTADO

Usuario	Fecha	Observacion	Estado
	25 Feb 2008	Insercion por Aplicativo	R - Radicado
	08 Jul 2008	SE ENVIA PARA APROBACION	E - Enviado a Fiduciaria

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA DE EDUCACION DEL DISTRITO
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
DE BOGOTA D.C.

709165

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación:
Código Dependencia - Consecutivo
FECHA: 25/08/2008

Bogotá D.C., **Lunes, 25 de Agosto de 2008**

Señor (a)
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
CLLE 6 C # 102 - 81 INT 22 APTO 304
7400556
BOGOTÁ D.C.

Referencia: 2008-PENS-002520 25-Feb-08
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
21.229.516

Con toda atención le comunico que debe presentarse en **ATENCION PERSONALIZADA** ubicado en la, AVENIDA EL DORADO N° 66-63 1 PISO en dias hábiles dentro de los cinco (5) primeros dias al envio de la presente comunicación, con el fin de notificarse personalmente del la Resolución No. **5343** de **11-Ago-08** proferida por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En caso contrario será notificado por Edicto, de conformidad con los Articulos 44 y 45 del Codigo Contencioso Administrativo.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA
Coordinadora Fondo Prestacional Bogotá
SISAC 2008

Para efectos de identificación de Notificación usted debe presentar
Si es persona natural : Documento de identidad
Si es através de apoderado : Documento de identidad, Tarjeta Profesional y copia del poder debidamente otorgado
Se sugiere presentar la citación en el momento de la diligencia de Notificación.

NOTA: EN CASO DE QUE A LA FECHA DE RECIBO DE ESTA COMUNICACION,YA SE HAYA NOTIFICADO POR FAVOR HACER CASO OMISO DE ESTA

e-envío 29 AGO. 2008 CONTRATO DE SECRETARIA DE EDUCACIÓN D.C. ENVÍO RECOMENDADO

Enviado via fax
15 julio

Confirmado email el 21/07/10

SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA DISTRITAL CLASS

Resolución de Aprobación Renovada No 415 de Enero 30 de 2001 Acuerdo 002 de Enero 12 de 1995
Resolución de Integración 2813 de Septiembre 13 de 2002
DANE 111-001-13122 NIT830-022-413-DV4 ICFES J.M.090779 J.T.090787
Carrera 80x No. 57B-50sur Telefax 7764943 Zona 8a. Kennedy

Bogota. D.C. Julio 14 de 2008

Señor:
Humberto Pareja
ASPROINCO LTDA

Cordial Saludo:

Allego respuesta dada por SERVICOL LTDA, a cerca del hurto del Video Bean, y de manera atenta solicito su colaboración, para la investigación y proceso de reposición.

Gracias por su atención,

ANA LUCIA SERRATO DE VARGAS
Rectora

Secretaría del Recurso Humano y D.O.

1

Villavicencio, junio 18 de 2008

Secretaria de Educacion de Bogot
Radicado: E-2008-108522
Fecha: 2008/07/03 - 15:00:22
Anexos: - Folios: 1
Destino: 424 - FONDO DE PRESTACIO
S SOCIALES DEL MAGISTERIO

Doctora
ALEXANDRA VILORIA CARDONA
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.
Av. Eldorado No. 55-53, Tel 324 1000
Bogotá D.C.

Referencia: Consulta cuota parte pensional.
Nelly Esmeralda Lemus Abril
CC No. 21.229.516

En atención a la consulta de cuota parte pensional de la referencia, solicitada mediante su oficio número 73891 de junio 09 de 2008, recibido el 13 del mismo mes y año, me permito comunicarle que de acuerdo a los certificados laborales, los factores que se tuvieron en cuenta para para determinar el ingreso base de liquidación (asignación básica mensual, y prima de vacaciones, según se ha certificado), la edad del peticionario y el tiempo trabajado, esta entidad **acepta** la referida cuota parte pensional, por un total de 1.331 días, así como lo expone el proyecto.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO HUÉRFANO HURTADO
Director Administrativo de Pasivos Prestacionales

Proyectó:
Rafael Sanabria Gómez
Oficina Asesora Jurídica

Carrera 33 No 38-45 PISO 2
PBX 6715920 – 6610121 E-mail:gobapd@etell.net.co
Villavicencio – Meta

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C., 4 de julio de 2008

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008-085102
Jul-07-8

Doctora
CINDY MARIA ARREDONDO SANCHEZ
Gerente de Pensiones
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI - OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL
Cra 30 No 24 - 90 ventanilla B 60 SUPERCADE
Tel 4281799
Bogotá

Ref.: *OFICIO No E-2008-103712 del 23/06/08*
Su Oficio No. 2008EE7088 del 19/06/08
SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Respetada doctora:

De manera atenta le informamos que hemos desestimado su OBJECIÓN a la cuota parte correspondiente al docente mencionado en el asunto, con base en los Artículos Primero y Segundo de la Ley 33 de 1985, por las siguientes razones de derecho:

La ley 812 de 2003 en su artículo 81 establece " Régimen prestacional de los docentes oficiales: El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley .

Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en el, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres...." (Subrayado fuera de texto)

Es decir que a partir de la expedición de la ley 812 de 2003, se diferencian de forma expresa el régimen prestacional aplicable a los docentes del orden nacional, nacionalizado y territorial que estuviesen vinculados a este Fondo y los docentes que se llegaren a vincular con posterioridad a junio 26 de 2003, fecha de expedición de la citada ley, en armonía con lo establecido en el decreto 1278 de 2002.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2006- 083102

1993, toda vez que como se expresó anteriormente, para ellos se sigue respetando la normatividad legal vigente a la entrada de la ya mencionada ley 812 de 2003.

De otro lado, el decreto 3752 de 2003, en su artículo 3° preceptúa: " Ingreso Base de Cotización y liquidación de prestaciones sociales. La base de liquidación de las prestaciones sociales que se causen con posterioridad a la expedición de la Ley 812 de 2003, a cuyo cargo se encuentre obligado el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no podrá ser diferente de la base de la cotización sobre la cual realiza aportes el docente.

La remuneración adicional de que tratan los artículos 8° y 9° del decreto 688 de 2002, se entenderá como factor salarial para efectos de conformación de ingreso baso de cotización.". (subrayado nuestro)

Las normas (Decreto 1158 de 1994, 2341 de 2003 y 3752 de 2003), hacen referencia a los docentes vinculados con posterioridad a la expedición de la ley 812 de 2003 y jamás entran a regular los derechos prestacionales de los educadores vinculados antes de la expedición de la citada ley, toda vez que como se indicó anteriormente estos están cobijados por la normatividad vigente anterior.

Por lo anterior, el criterio a aplicar es la ley 91 de 1989 que en su artículo 15 determina la normatividad aplicable a los docentes nacionales y nacionalizados para efectos de prestaciones sociales. Respecto de los docentes nacionalizados, respeta el régimen prestacional de que han venido gozando en cada entidad territorial recogiendo así lo ordenado por la ley 43 de 1975. Para esta clase de educadores las normas vigentes a la fecha de expedición de la citada ley 91 de 1989, son entre otras las leyes 6° de 1945, 1242 de 1977, 33 de 1985, los acuerdos y ordenanzas de cada entidad territorial.

Referente a los docentes nacionales y de aquellos que se vinculen con posterioridad a la fecha de expedición de la ley 91 de 1989, sus prestaciones económico-sociales se regirán por las normas aplicables a los empleados públicos del orden nacional, y literalmente señala los Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o las que se expidiesen en el futuro con las excepciones consagradas en la ley 91 de 1989, incluyendo además la ley 33 de 1985.

Respecto de los factores salariales a tener en cuenta para la pensión de jubilación, la ley 33 de 1985, solamente modificó lo pertinente a los empleados públicos del orden NACIONAL, en la que

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008- 085102

expresamente en su artículo 3° los señala. Sin embargo, no se pronunció sobre los empleados públicos del orden territorial dentro, de los cuales cobija a los docentes nacionalizados y territoriales por lo que los factores a tener en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales son los contemplados en las normas vigentes para estos docentes, o sea, las leyes 6° de 1945, 1242 de 1977, los acuerdos y ordenanzas de cada entidad territorial.

Así mismo, es importante señalar que el Artículo 3° del Decreto 3752 de 2003, fue derogado por el Artículo 160 de la Ley 1151 de 2007.

Por lo tanto a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516, se le debe tener en cuenta ***todos los factores salariales****, teniendo en cuenta que debe aplicársele la normatividad anterior vigente a la expedición de la ley 812 de 2003, que en el caso de los educadores es la ley 91 de 1989 y teniendo claridad que esta educadora no ha sido incorporada al Sistema General de Seguridad Social por lo que mal podría aplicársele el decreto 1158 de 1994, como esa entidad erróneamente lo interpreta.*

Agradecemos su atención y actuaciones respectivas.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional

Proyectó: Marlene C. /Cladys R.

Gladys
Junio 25/08
Finalizado
26-6-08

24

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Fondo
Prestaciones Económicas,
Cesantías y Pensiones

FONCEP 19-06-2008 03:50:35
Radicado este No. 2008EE7088-O 1 Folios: 1 Anexos: 0
ORIGEN: Sd4350 - SUBD. PREST. ECONOMICAS/ACEVEDO BARON SAI
DESTINO: FONDO DE PRESTACIONES SOCIAL/
ASUNTO: CONSULTA CUOTA PARTE 21229516
OBS: ELABORO JARAMILLO ELISA

Bogotá D. C.

Doctora
ALEXANDRA VILORIA CÁRDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá, D.C.
Avenida El Dorado No. 66 - 63
Ciudad

Secretaria de Educacion de Bogota
Radicado: E-2008-103712
Fecha: 2008/06/23 - 11:52:12
Anexos: - Folios: 1
Destino: 424 - FONDO DE PRESTACIONE
S SOCIALES DEL MAGISTERIO

Referencia: Solicitud 2008007584, Radicación 2008ER6963 del 11 de junio de 2008
Consulta cuota parte Nelly Esmeralda Lemus Abril
C. C. No. 21.229.516

Respetada Doctora:

En atención a la solicitud en referencia, relacionada con su oficio S 2008 – 073886 del 10 de junio de 2008, con el que el área a su cargo consulta la cuota parte pensional en que debe concurrir el Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, al pago de la pensión de jubilación de la señora Lemus Abril, ya identificada, esta Gerencia **Objeta** la cuota parte en consulta, por las razones que a continuación se exponen:

En la liquidación del IBL, se incluyen factores no contemplados en el Decreto 1158 de 1994, que acorde con el ordenamiento legal, son los que atañen al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, situación que incide en el porcentaje a concurrir por parte de Bogotá Distrito Capital.

Por lo anterior, la documentación soporte permanecerá en nuestros archivos, hasta tanto se subsanen las observaciones anotadas.

Las aclaraciones pertinentes deberán allegarse a la Oficina de Atención al Pensionado CAD, ubicada en la carrera 30 No. 24 – 90, ventanillas 60 a 64, módulo B, con destino a la Gerencia de Pensiones.

Cordial saludo,

cindy maría arredondo sánchez
CINDY MARÍA ARREDONDO SÁNCHEZ
Gerente de Pensiones

Proyectó: Elisa Jaramillo Quintero
Revisó: Ana Luisa Arias Posso
Copias: Consecutivo y expediente

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 9 de junio de 2008

S – 2008- 073891
JUC 10-10-08

Señores
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META
Calle 33 No. 38-45 Centro Tel.: 6718080
Villavicencio

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION DE JUBILACION

Respetados señores:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.
Proyectó: Gladys R.

1 JUN 2008

copia

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D.C., 4 de julio de 2008

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S - 2008-085102
Jul-07-08

Doctora
CINDY MARIA ARREDONDO SANCHEZ
Gerente de Pensiones
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI - OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL
Cra 30 No 24 - 90 ventanilla B 60 SUPERCADE
Tel 4281799
Bogotá

Ref.: *OFICIO No E-2008-103712 del 23/06/08*
Su Oficio No. 2008EE7088 del 19/06/08
SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Respetada doctora:

De manera atenta le informamos que hemos desestimado su OBJECIÓN a la cuota parte correspondiente al docente mencionado en el asunto, con base en los Artículos Primero y Segundo de la Ley 33 de 1985, por las siguientes razones de derecho:

La ley 812 de 2003 en su artículo 81 establece " Régimen prestacional de los docentes oficiales: El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley .

Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en el, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres...." (Subrayado fuera de texto)

Es decir que a partir de la expedición de la ley 812 de 2003, se diferencian de forma expresa el régimen prestacional aplicable a los docentes del orden nacional, nacionalizado y territorial que estuviesen vinculados a este Fondo y los docentes que se llegaren a vincular con posterioridad a junio 26 de 2003, fecha de expedición de la citada ley, en armonía con lo establecido en el decreto 1278 de 2002.

4 0 JUL 2008
FIRMA AUTORIZADA

BOG
GOBIERNO DE LA CIUDAD

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008- 085102

*De lo anterior se establece que para los educadores que estuviesen vinculados al 26 de junio del 2003, como es el caso de la docente objeto de consulta, toda vez que fue vinculada como educadora el **08/02/93**, le es aplicable por mandato expreso de esa norma, las leyes vigentes al momento de expedirse la ley 91 de 1989, esto es, las leyes 6ª de 1945, 12 de 1975, 33 de 1985, 71 de 1988, y los Decretos 3135 de 1968 , 1848 de 1969, Decreto 224 de 1972, entre otras, para el reconocimiento de pensiones (jubilación, invalidez, retiro por vejez, reliquidaciones, pensiones post mortem).*

Para los docentes que se vinculen con posterioridad al 26 de junio de 2003, las normas a aplicar son las leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, exceptuando únicamente el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez, que será de 57 años.

El decreto 2341 de 2003, reglamentario de la ley 812 de 2003, en su artículo segundo establece " Ingreso base de cotización. El ingreso base de cotización de los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será el establecido en el decreto 1158 de 1994 y las normas que lo modifiquen o adicionen.".

*A su vez el decreto 1158 de 1994, en su artículo primero señala " Base de cotización. El salario mensual base para calcular las cotizaciones **al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo,** estará constituido por los siguientes factores: a) Asignación básica mensual; b) Gastos de representación; C) prima técnica; d) prima de antigüedad; e) remuneración por trabajo dominical o festivo, f) remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna ; g) bonificación por servicios prestados" (negrilla nuestra)*

Es claro que los factores a tener en cuenta para el reconocimiento de prestaciones sociales a cargo de este fondo prestacional, son los descritos en el decreto 1158 de 1994, pero exclusivamente para los educadores (servidores públicos) que se incorporen al Sistema General de Pensiones, es decir, para los docentes que se vinculen a partir de la fecha de expedición de la ley 812 de 2003, como expresamente lo establece la misma norma en el inciso segundo de su artículo 81.

No es dado hacer extensible la aplicación de esta normatividad a los educadores nacionales, nacionalizados o territoriales vinculados con anterioridad a la promulgación de la ley 812 de 2003, ya que estos nunca se incorporaron al Sistema General de Pensiones, quienes son exceptuados de este sistema de conformidad con lo preceptuado en el artículo 279 de la ley 100 de

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008- 085102

1993, toda vez que como se expresó anteriormente, para ellos se sigue respetando la normatividad legal vigente a la entrada de la ya mencionada ley 812 de 2003.

De otro lado, el decreto 3752 de 2003, en su artículo 3° preceptúa: " Ingreso Base de Cotización y liquidación de prestaciones sociales. La base de liquidación de las prestaciones sociales que se causen con posterioridad a la expedición de la Ley 812 de 2003, a cuyo cargo se encuentre obligado el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no podrá ser diferente de la base de la cotización sobre la cual realiza aportes el docente.

La remuneración adicional de que tratan los artículos 8° y 9° del decreto 688 de 2002, se entenderá como factor salarial para efectos de conformación de ingreso baso de cotización.". (subrayado nuestro)

Las normas (Decreto 1158 de 1994, 2341 de 2003 y 3752 de 2003), hacen referencia a los docentes vinculados con posterioridad a la expedición de la ley 812 de 2003 y jamás entran a regular los derechos prestacionales de los educadores vinculados antes de la expedición de la citada ley, toda vez que como se indicó anteriormente estos están cobijados por la normatividad vigente anterior.

Por lo anterior, el criterio a aplicar es la ley 91 de 1989 que en su artículo 15 determina la normatividad aplicable a los docentes nacionales y nacionalizados para efectos de prestaciones sociales. Respecto de los docentes nacionalizados, respeta el régimen prestacional de que han venido gozando en cada entidad territorial recogiendo así lo ordenado por la ley 43 de 1975. Para esta clase de educadores las normas vigentes a la fecha de expedición de la citada ley 91 de 1989, son entre otras las leyes 6ª de 1945, 1242 de 1977, 33 de 1985, los acuerdos y ordenanzas de cada entidad territorial.

Referente a los docentes nacionales y de aquellos que se vinculen con posterioridad a la fecha de expedición de la ley 91 de 1989, sus prestaciones económico-sociales se regirán por las normas aplicables a los empleados públicos del orden nacional, y literalmente señala los Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o las que se expidiesen en el futuro con las excepciones consagradas en la ley 91 de 1989, incluyendo además la ley 33 de 1985.

Respecto de los factores salariales a tener en cuenta para la pensión de jubilación, la ley 33 de 1985, solamente modificó lo pertinente a los empleados públicos del orden NACIONAL, en la que

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008- 085102

expresamente en su artículo 3° los señala. Sin embargo, no se pronunció sobre los empleados públicos del orden territorial dentro, de los cuales cobija a los docentes nacionalizados y territoriales por lo que los factores a tener en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales son los contemplados en las normas vigentes para estos docentes, o sea, las leyes 6ª de 1945, 1242 de 1977, los acuerdos y ordenanzas de cada entidad territorial.

Así mismo, es importante señalar que el Artículo 3° del Decreto 3752 de 2003, fue derogado por el Artículo 160 de la Ley 1151 de 2007.

Por lo tanto a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516, se le debe tener en cuenta ***todos los factores salariales****, teniendo en cuenta que debe aplicársele la normatividad anterior vigente a la expedición de la ley 812 de 2003, que en el caso de los educadores es la ley 91 de 1989 y teniendo claridad que esta educadora no ha sido incorporada al Sistema General de Seguridad Social por lo que mal podría aplicársele el decreto 1158 de 1994, como esa entidad erróneamente lo interpreta.*

Agradecemos su atención y actuaciones respectivas.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional

Proyectó: Marlene C. / Cladys R.

ALCALDÍA MAYOR
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S – 2008- 083102

*De lo anterior se establece que para los educadores que estuviesen vinculados al 26 de junio del 2003, como es el caso de la docente objeto de consulta, toda vez que fue vinculada como educadora el **08/02/93**, le es aplicable por mandato expreso de esa norma, las leyes vigentes al momento de expedirse la ley 91 de 1989, esto es, las leyes 6ª de 1945, 12 de 1975, 33 de 1985, 71 de 1988, y los Decretos 3135 de 1968 , 1848 de 1969, Decreto 224 de 1972, entre otras, para el reconocimiento de pensiones (jubilación, invalidez, retiro por vejez, reliquidaciones, pensiones post mortem).*

Para los docentes que se vinculen con posterioridad al 26 de junio de 2003, las normas a aplicar son las leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, exceptuando únicamente el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez, que será de 57 años.

El decreto 2341 de 2003, reglamentario de la ley 812 de 2003, en su artículo segundo establece " Ingreso base de cotización. El ingreso base de cotización de los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será el establecido en el decreto 1158 de 1994 y las normas que lo modifiquen o adicionen.".

*A su vez el decreto 1158 de 1994, en su artículo primero señala " Base de cotización. El salario mensual base para calcular las cotizaciones **al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo,** estará constituido por los siguientes factores: a) Asignación básica mensual; b) Gastos de representación; C) prima técnica; d) prima de antigüedad; e) remuneración por trabajo dominical o festivo, f) remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna ; g) bonificación por servicios prestados" (negrilla nuestra)*

Es claro que los factores a tener en cuenta para el reconocimiento de prestaciones sociales a cargo de este fondo prestacional, son los descritos en el decreto 1158 de 1994, pero exclusivamente para los educadores (servidores públicos) que se incorporen al Sistema General de Pensiones, es decir, para los docentes que se vinculen a partir de la fecha de expedición de la ley 812 de 2003, como expresamente lo establece la misma norma en el inciso segundo de su artículo 81.

No es dado hacer extensible la aplicación de esta normatividad a los educadores nacionales, nacionalizados o territoriales vinculados con anterioridad a la promulgación de la ley 812 de 2003, ya que estos nunca se incorporaron al Sistema General de Pensiones, quienes son exceptuados de este sistema de conformidad con lo preceptuado en el artículo 279 de la ley 100 de

Avenida El Dorado No 66-63 PBX 3241000, Fax 3153448 www.sedbogota.edu.co , Información línea 195

22

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 9 de junio de 2008

S – 2008- 073091

Señores
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META
Calle 33 No. 38-45 Centro Tel.: 6718080
Villavicencio

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION DE JUBILACION

Respetados señores:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.
Proyectó: Gladys R.

copia

ALCALDÍA MAYOR
GOBIERNO

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 9 de junio de 2008

S - 2008- 073886

Señores
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI
OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES
SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL
Carrera 30 No. 24-90 Piso 4
BOGOTA D.C.

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION VITALICIA DE JUBILACION

Respetados señores:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.
Proyectó: Gladys R.

FONCEP
FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTIAS - PENSIONES
4 11 JUN 2008 4
FIRMA FUNCIONARIO

18 F/S.

BOGOTÁ
GOBIERNO DE LA CIUDAD

20

ALCALDÍA MAYOR
EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 9 de junio de 2008

S – 2008- 073886

Señores
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI
OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES
SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL
Carrera 30 No. 24-90 Piso 4
BOGOTA D.C.

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION VITALICIA DE JUBILACION

Respetados señores:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.
Proyectó: Gladys R.

COPIA

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO

19

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
EDUCACIÓN

Bogotá, D.C., 9 de junio de 2008

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S-073888
Junio-16-08

Doctora
DORYS MARGARITA ZUÑIGA CARVAJAL
Grupo de Cuotas partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - CAJANAL
Transversal 45 No. 41-53 CAN TORRE III
Tel 2214851 - 2214875

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION VITALICIA DE JUBILACION

Respetada doctora:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2° de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.

Proyectó: Gladys R.

CAJANAL
PENSIONES
CORRESPONDENCIA CORREO
FOLIOS
16 JUN. 2008
FUNCIONARIO QUE RECIBE

BOGOTÁ
GOBIERNO DE LA CIUDAD

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO

18

ALCALDIA MAYOR
SECRETARIA
EDUCACION

Bogotá, D.C., 9 de junio de 2008

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación: S-0738828
Junio-16-08

Doctora
DORYS MARGARITA ZUÑIGA CARVAJAL
Grupo de Cuotas partes
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - CAJANAL
Transversal 45 No. 41-53 CAN TORRE III
Tel 2214851 - 2214875

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION VITALICIA DE JUBILACION

Respetada doctora:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA GARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.

Proyectó: Gladys R.

17

ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
EDUCACION

SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÀ D. C
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

RESOLUCION No. **DE**

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación.

LA SUBSECRETARIA ADMINISTRATIVA DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C, En Nombre y representación de la NACION – Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Resolución No. 3080 de 2005, y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que " las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial.".

Que en virtud a lo establecido en el artículo 211 de la Constitución Política y el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución No. 3080 del 25 de julio del 2005, delegó en el Subsecretario Administrativo de la Secretaria de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelvan peticiones sobre prestaciones socio-económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de solución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No **2008-PENS-002520** del **25/02/2008,** el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado(a) con la C.C. Nro. **21.229.516,** Solicita el reconocimiento y pago de la **Pensión Vitalicia de Jubilación** que le corresponde por sus 20 años o más de servicios prestados como Docente de vinculación **DISTRITAL - RECURSOS PROPIOS.** Quien labora en la Institución Educativa Distrital José Martí.

Que el peticionario anexó:

- Solicitud de Pensión Vitalicia de Jubilación.
- Fotocopia legible de la Cédula de Ciudadanía.
- Partida de Bautismo o Registro Civil de Nacimiento.
- Declaración de no recibir pensión de ninguna entidad oficial de carácter departamental, ni Nacional.
- Certificados de tiempo de servicio expedidos por las entidades donde ha laborado el docente.
- Certificados expedidos por las entidades pagadoras, en donde consten los factores salariales percibidos durante el año a la fecha de cumplir el status.

Que de los anteriores documentos se estableció: que nació el **18/01/1953.**

Que de acuerdo con el certificado de historia laboral No. 4026 del 18/02/08 expedido por la oficina de Hojas de Vida de la Secretaria de Educación él (la) educador(a) ha venido prestando sus servicios así: Nombrada (o) por Resolución No. 202 del 01/02/93, a partir del 08/02/93, con vinculación vigente.

Que adquirió el status de Jubilado(a) el **18/01/2008**, fecha en la que se encontraba afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la siguiente liquidación:

Asignación Básica	$2.025.514.00
Sobresueldo	.00
Prima de Alimentación	.00
Prima de Habitación	.00
Prima Especial	.00
Subsidio de Transporte	.00
Reajuste 25% y 50%	.00
Sobresueldo Acuerdo 11	.00
Auxilio de Movilización	.00
Compensación Horas	.00
Subsidio de Transporte Acuerdo 11	.00
Doble / Triple Jornada	.00
Prima de Vacaciones	$84.403.00
Prima de Navidad	.00
TOTAL	**$2.109.917.00**

Que el valor de la pensión a reconocer es de **$1.582.438** correspondiente a un 75% del promedio de salarios del Año de servicios anterior al cumplimiento de la fecha status de pensionado, efectiva a partir del **19/01/2008.**

Que de acuerdo con los certificados de tiempo de servicios expedidos por la Secretaria de Educación él (la) educador(a) prestó y ha venido prestando sus servicios así:

ENTIDAD DONDE LABORO	*FECHA* INGRESO	CORTE	TOTAL DIAS
SECRETARIA DE EDUCACION DEL META	20/03/1972	30/11/1975	1331
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	04/12/1975	01/03/1976	88
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. INTERINO Y TEMPORAL	05/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	14/06/1991	94
	15/06/1991	30/11/1991	166
	20/01/1992	30/11/1992	311
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. TIEMPO COMPLETO	08/02/1993	18/01/2008	5381

ENTIDAD DE PREVISION	FECHA		TOTAL DIAS
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	20/03/1972	30/11/1975	1331
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	04/12/1975	01/03/1976	88
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	05/09/1990	09/10/1990	
	25/10/1990	14/11/1990	
	11/03/1991	14/08/1991	
	15/08/1991	30/11/1991	
	20/01/1992	30/11/1992	826
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	08/02/1993	18/01/2008	5381

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.628.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.725.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.397.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.5	$1.146.661.00

Que la cuota que corresponde a cada entidad es:

DISTRIBUCION DE CUOTAS:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.628.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.725.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.397.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.5	$1.146.661.00

Que para dar cumplimiento al artículo 2 de la Ley 33 de 1985, se comunica el presente proyecto de resolución a cada una de las entidades obligadas al pago de la pensión.

Que son disposiciones aplicables entre otras las Leyes 6 de 1945, 33 de 1985 y 91 de 1989, la Ley 962 de 2005, la Resolución No 3080 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005.

EN VIRTUD DE LO EXPUESTO,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer a el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificado(a) con C.C. No. **21.229.516,** por concepto de **PENSION MENSUAL VITALICIA DE JUBILACIÓN,** la suma de **$1.582.438** a partir del **19/01/2008,** de acuerdo con la aprobación a la liquidación, impartido por la Fiduciaria la Previsora S.A.

ARTICULO SEGUNDO: La Pensión reconocida será a cargo de las entidades donde el Educador hizo los aportes de ley, o sea:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.628.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.725.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.397.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.5	$1.146.661.00

En consecuencia, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará la totalidad de la pensión con los reajustes de Ley, pero repetirá contra las entidades obligadas.

ARTICULO TERCERO: Envíese copia de la presente resolución a: **FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META, CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL Y FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL.**

AUTO

En cumplimiento del Artículo 2 de la Ley 33 de 1985, envíese copia del presente proyecto a cada entidad junto con los anexos respectivos.

ENTIDAD(ES) DE PREVISION: FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META, CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL Y FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los

NANCY MARTINEZ ALVAREZ
Subsecretaria Administrativa
Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Vo. Bo.

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Fondo de Prestaciones de Bogotá D.C

Proyectó: Gladys Ramirez
Revisó: Osvaldo Mejia

Glady
Abril 28/08
finalizado
06-05-08

Bogotá, abril 28/08

Secretaria de Educacion de Bogota
Radicado: E-2008-072126
Fecha: 2008/04/28 - 13:29:45
Anexos: - Folios: 2
Destino: 424 - FONDO DE PRESTACIONE
S SOCIALES DEL MAGISTERIO

Señores
Fondo Prestaciones Magisterio.
D. C.

Con la presente estoy haciendo entrega del documento de oficina de nóminas solicitado por Ustedes, para empleitar documentacion de la solicitud pension de Jubilacion.

Atte

Nelly Esmeralda Semus Ale
C/c 21225516 d/ico

Calle 60 N° 102-81 Int 72-Apto 304
tel 7400556.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACION

12

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación:
FECHA: 2008-04-10
46599

Bogotá, D.C., 10 de abril de 2008

El Subdirector de Nómina
Secretaría de Educación
Nit 899.999.061-9

Certifica:

Que de acuerdo con nuestra base de datos figuran aportes para Seguridad Social, de la señora ***Nelly Esmeralda Lemus Abril,*** *identificada con cédula No 21.229.516 de Villavicencio, así:*

Entidad en que se cotizó	***Desde***	***Hasta***	
Caja de Previsión Social Distrital Nit No. 899.999.093-4	*Septiembre 05, 1990*	*Octubre 09, 1990*	35
Caja de Previsión Social Distrital Nit No. 899.999.093-4	*Octubre 25, 1990*	*Noviembre 14, 1990*	20
Caja de Previsión Social Distrital Nit No. 899.999.093-4	*Marzo 11, 1991*	*Junio 14, 1991*	94
Caja de Previsión Social Distrital Nit No. 899.999.093-4	*Junio 15, 1991*	*Noviembre 30, 1991*	166
Caja de Previsión Social Distrital Nit No. 899.999.093-4	*Enero 20, 1992*	*Noviembre 30, 1992*	311
Fondo Prestacional del Magisterio Nit No. 860,525,148-5	*Febrero 08, 1993*	*La fecha*	5.381

Se expide a solicitud de la interesada, según oficio No. 2008-059850

Atentamente,

Raúl Calderón Hernández
Subdirector de Nómina

V.B.LMSR/elidah

Notificación:

Esmeralda Lamus
Calle 6 C 102-81 interior 22 apartamento 304
Teléfono: 7403456 Bogotá, D.C.,

copia

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D,C, 25 de marzo de 2008

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación S – 2008- 040183
Mar - 28 08

Señor (a)
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Calle 6 C No. 102-81 int. 22 apto. 304 Tel.: 7400556
Ciudad

REF.: **2008-PENS-002520**
C.C. No. 21.229.516

Dando cumplimiento a lo preceptuado en los Artículos 11 y 12 del Código Contencioso Administrativo, comedidamente nos dirigimos a usted, para manifestarle que una vez revisados y efectuados los trámites preliminares para el reconocimiento de su prestación de la referencia, se ha podido constatar que hace falta lo siguiente:

ANEXAR CERTIFICACION EXPEDIDA POR LA OFICINA DE NOMINAS Y LIQUIDACIONES, EN LA QUE SE INDIQUE A QUE CAJA DE PREVISION SE EFECTUARON LOS APORTES DE LEY, POR EL TIEMPO LABORADO COMO INTERINO Y TEMPORAL, DE ACUERDO AL CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL, (SE ANEXA FOTOCOPIA).

De acuerdo con lo anterior, le solicito allegar en un término no mayor de dos (2) meses, dichos documentos con el fin de continuar con el trámite de su prestación. En caso contrario, se entenderá que ha desistido de su solicitud y se procederá al archivo de su expediente, sin perjuicio de que pueda presentar una nueva solicitud de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 13 del Código Contencioso Administrativo.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Proyectó: Gladys R.

e-envía
CONTRATO DE SECRETARÍA DE EDUCACIÓN D.C.
CORREO RECOMENDADO
28 MAR 2008

ALCALDÍA MAYOR
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá, D,C, 25 de marzo de 2008

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
No. Radicación S – 2008- 040163
2008-28-03

Señor (a)
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Calle 6 C No. 102-81 int. 22 apto. 304 Tel.: 7400556
Ciudad

REF.: **2008-PENS-002520**
C.C. No. 21.229.516

Dando cumplimiento a lo preceptuado en los Artículos 11 y 12 del Código Contencioso Administrativo, comedidamente nos dirigimos a usted, para manifestarle que una vez revisados y efectuados los trámites preliminares para el reconocimiento de su prestación de la referencia, se ha podido constatar que hace falta lo siguiente:

ANEXAR CERTIFICACION EXPEDIDA POR LA OFICINA DE NOMINAS Y LIQUIDACIONES, EN LA QUE SE INDIQUE A QUE CAJA DE PREVISION SE EFECTUARON LOS APORTES DE LEY, POR EL TIEMPO LABORADO COMO INTERINO Y TEMPORAL, DE ACUERDO AL CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL, (SE ANEXA FOTOCOPIA).

De acuerdo con lo anterior, le solicito allegar en un término no mayor de dos (2) meses, dichos documentos con el fin de continuar con el trámite de su prestación. En caso contrario, se entenderá que ha desistido de su solicitud y se procederá al archivo de su expediente, sin perjuicio de que pueda presentar una nueva solicitud de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 13 del Código Contencioso Administrativo.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Proyectó: Oladys R.

Fiduprevisora S.A.
VALORES QUE HACEN DIFERENCIA

SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE: Bogotá
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO DE SOLICITUD PENSIONES

14 folios

Radicado No: 2008-pens-002520 Fecha de Radicación: 25 FEB. 2008

(Para uso exclusivo de la entidad territorial)

Este formulario debe estar completamente diligenciado en letra imprenta y legible. No se aceptan abreviaturas ni enmendaduras

PARA USO DEL EDUCADOR

Tipo de Pensión

☒ JUBILACIÓN ☐ RETIRO POR VEJEZ ☐ JUBILACIÓN POR APORTES ☐ INVALIDEZ

Datos de Educador

1 Primer Apellido: Lemus | Segundo Apellido: Abril

Primer Nombre: Nelly | Segundo Nombre: Esmeralda

2 Tipo de Documento: ☒ C.C. ☐ C.E. Numero de Documento: 21229516

3 Dirección Residencia (para correspondencia): Calle 6C N 102-81 Int 22 Apto 304

Teléfono Residencia (o donde se pueda ubicar): 7400556

4 Ciudad o Municipio: Bogotá | Departamento: Cundinamarca

5 Nombre del Establecimiento educativo donde labora: JOSÉ MARTÍ

Ciudad o Municipio: Bogotá | Departamento: Cundinamarca

Nivel: ☐ Preescolar ☒ Primaria ☐ Básica Secundaria ☐ Directivo

6 Correo electrónico: Valeri_lian@hotmail.com

SEÑOR EDUCADOR A TRAVES DE ESTE CORREO ELECTRÓNICO USTED RECIBIRÁ INFORMACIÓN SOBRE EL TRAMITE DE LA PRESTACIÓN SOLICITADA

Tipo de Vinculación

☐ Nacional ☐ Nacionalizado ☐ Departamental ☐ Municipal ☒ Distrital

FECHA ULTIMO INGRESO A LA DOCENCIA OFICIAL: 11031991

7 Activo al Servicio Docente ☒ Si ☐ No

Si no está activo al Servicio Docente informe si cotizó a otra entidad ☐ Si ☒ No

Nombre de la Entidad donde cotizó

Está pensionado por otra entidad ☐ Si ☒ No

Nombre de la entidad que lo pensionó | Fecha en la que se pensionó

Nelly Esmeralda Lemus Abril
FIRMA DOCENTE

FIRMA APODERADO

DOCUMENTOS REQUERIDOS PARA LA SOLICITUD DE PENSIONES

Señor Educador:

Si la documentación no está completa , su solicitud será devuelta para que anexe los documentos faltantes.

Los términos empezarán a correr una vez se aporte toda la documentación requerida
Los documentos exigidos deben ser presentados en carpeta tamaño oficio, debidamente legajados en el mismo orden en que se están relacionando.
Los documentos señalados con (✓) son requisitos según el tipo de prestación que usted desea solicitar.

	DOCUMENTOS EXIGIDOS	PENSIÓN DE JUBILACIÓN	PENSIÓN DE JUBILACIÓN POR APORTES	PENSIÓN DE RETIRO POR VEJEZ	PENSIÓN DE INVALIDEZ	CASILLA DE OBSERVACIONES DE LA ENTIDAD TERRITORIAL
1.	Formato de Solicitud de prestación completamente diligenciado.	✓	✓	✓	✓	
2.	Fotocopia ampliada y legible de la cédula de ciudadanía del docente	✓	✓	✓	✓	
3.	Original o Copia auténtica legible del Registro civil de nacimiento o partida de bautismo para los nacidos antes del 11 de junio de 1938.	✓	✓	✓	✓	
4.	Original del certificado de tiempo de servicio expedido por la Entidad Territorial (Con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de radicación de la solicitud en la Oficina Regional. Debe contener el tipo de vinculación, nombramientos, traslados, comisiones, permutas, licencias, suspensiones y demás novedades administrativas. Si ha laborado en otras entidades territoriales se debe anexar certificación de tiempo de servicio con los mismos requisitos anteriores, en donde se especifique a que entidad se le efectuaron los aportes de Ley)	✓	✓	✓	✓	
5.	Original del certificado de salarios expedido por la Entidad Territorial. (Debe contener el tipo de vinculación del educador, cargo, grado en el escalafon, si hay horas extras certificarlas mes por mes, si hubo ascensos en el año de acquisición del status certificar a partir de que fecha surte efectos fiscales. Este certificado debe indicar los aportes de Ley al Fondo del Magisterio. Dependiendo del tipo de Pensión el certificado de salarios a demás de la información anterior debe contener: • Para Pensión de Jubilación o por Aportes el certificado debe ser de los últimos doce (12) meses de servicio a la fecha de status, en el evento de estar retirado del servicio docente anexar certificado de salario de los últimos 12 meses a partir de la fecha de retiro. • Para Pensión de Invalidez el certificado de salarios debe ser expedido por la entidad pagadora sobre el salario devengado al momento de producirse la invalidez. • Para Pensión de Retiro por Vejez el certificado de salarios debe ser expedido por la entidad pagadora donde conste el último salario devengado mensualmente.)	✓	✓	✓	✓	
6.	Original de Certificado de semanas cotizadas al ISS (Válido para tramitar pensiones, debe contener número de afiliación al ISS, por tiempo cotizado a esa entidad, razón social del empleador, NIT y numero patronal. Certificación con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de radicación de la solicitud)		✓			
7.	Certificado de Entidades Administradoras de Pensión indicando si se encuentra o no pensionado. (En caso de estar pensionado debe anexar la copia de la resolución que lo pensionó)	✓	✓	✓	✓	
8.	Manifestación expresa si devenga o no pensión	✓	✓	✓	✓	
9.	Acto administrativo de retiro definitivo del servicio. (Donde se indique la fecha de los efectos fiscales. En caso de estar retirado del servicio)			✓		
10.	Copia auténtica del certificado de ingresos y retenciones o dos declaraciones de testigos sobre la carencia de bienes o rentas propias.			✓		
11.	Original del certificado médico de invalidez expedido por el contratista médico en donde se encuentre afiliado el docente. (En que conste: La causa invalidante, la fecha de estructuración de la invalidez, porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral y la fecha de la calificación de la invalidez)				✓	

CUANDO HAYA TIEMPOS DE SERVICIOS DIFERENTES A LOS TIEMPOS DOCENTES DEBE APORTARSE CERTIFICACIÓN LABORAL DE CADA ENTIDAD DONDE LABORÓ, INDICANDO TIEMPO DE SERVICIO Y ENTIDAD A DONDE SE HICIERON LOS APORTES

FIRMA DEL FUNCIONARIO RADICADOR

Gobernación Chocó
CAYANAL
Fond de Pens Pub
(CATASTRO)

Fiduprevisora S.A.
VALORES QUE HACEN DIFERENCIA

SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE: _____
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO DE SOLICITUD PENSIONES

Radicado No. | Fecha de Radicación: D D M M A A A A

(Para uso exclusivo de la entidad territorial)

Este formulario debe estar completamente diligenciado en letra imprenta y legible. No se aceptan abreviaturas ni enmendaduras

PARA USO DEL EDUCADOR

Tipo de Pensión

☐ JUBILACIÓN ☐ RETIRO POR VEJEZ ☐ JUBILACIÓN POR APORTES ☐ INVALIDEZ

Datos de Educador

1 Primer Apellido | Segundo Apellido

Primer Nombre | Segundo Nombre

2 Tipo de Documento: ☐ C.C. ☐ C.E. Numero de Documento:

3 Dirección Residencia (para correspondencia)

Teléfono Residencia (o donde se pueda ubicar)

4 Ciudad o Municipio | Departamento

5 Nombre del Establecimiento educativo donde labora:

Ciudad o Municipio | Departamento

Nivel
☐ Preescolar ☐ Primaria ☐ Básica Secundaria ☐ Directivo

6 Correo electrónico:

SEÑOR EDUCADOR A TRAVÉS DE ESTE CORREO ELECTRÓNICO USTED RECIBIRÁ INFORMACIÓN SOBRE EL TRAMITE DE LA PRESTACIÓN SOLICITADA

Tipo de Vinculación

☐ Nacional ☐ Nacionalizado ☐ Departamental ☐ Municipal ☐ Distrital

FECHA ULTIMO INGRESO A LA DOCENCIA OFICIAL: D D M M A A A A

7 Activo al Servicio Docente ☐ Si ☐ No

Si no está activo al Servicio Docente informe si cotizó a otra entidad ☐ Si ☐ No

Nombre de la Entidad donde cotizó

Esta pensionado por otra entidad ☐ Si ☐ No

Nombre de la entidad que lo pensionó | Fecha en la que se pensionó: D D M M A A A A

_____
FIRMA DOCENTE

_____
FIRMA APODERADO

SI USTED ACTÚA A TRAVÉS DE ABOGADO DEBE ANEXAR PODER DEBIDAMENTE OTORGADO, INDICANDO NOMBRE COMPLETO DEL ABOGADO Y NUMERO DE TARJETA

DESPRENDIBLE PARA EL SOLICITANTE DE LA PRESTACIÓN

RADICADO No. | FECHA D D M M A A A A

_____
NOMBRE Y FIRMA DEL FUNCIONARIO RADICADOR

11

REPUBLICA DE COLOMBIA

CEDULA DE CIUDADANIA No 21.229.516

DE Villavicencio(Meta)

APELLIDOS LEMUS ABRIL

NOMBRES Nelly Esmeralda

NACIDO 18-Enr-1953-Saboyá(Boy.)

ESTATURA 1-63 COLOR Trig.

SEÑALES Ninguna

FECHA 14-Feb-75

Nelly Esmeralda Lemus Abril

FIRMA DEL CIUDADANO

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



INDICE DERECHO

V

10601

Nelly Esmeralda Nemus Abril
En la República de Colombia, Departamento de Boyacá, Municipio de Saboyá, a 13 de Marzo de 1954. Ante presente Nemus h, mayor de edad, de nacionalidad Colombia, natural de Saboyá, domiciliado en Saboyá y declaró: Que el día 18 de Enero del año de 1953 siendo las cinco (5) de la mañana nació en el Perimetro Urbano del Municipio de Saboyá, República de Colombia una niña de sexo femenino a quien se le ha dado el nombre de Nelly Esmeralda, hijo legitimo del señor Vicente Nemus h, de 48 años de edad, natural de Saboyá, República de de Colombia, de profesión Empleado y la señora Rosalia Abril de 38 años de edad, natural de Moniquirá, República de Colombia de profesión Modista, siendo abuelos paternos, Adolfo Nemus y Trinidad Bautista y abuelos maternos Aldefonso Abril y Adalinda Mayorga. Fueron testigos. Adalinda Mayorga. En fe de lo cual se firma la presente acta. El declarante
Vicente Nemus. 21588 de Chiquinquirá

Testigo - Ramón Trujillo C. 3485379 Saboyá
Testigo - Emilio Figueroa C.f 3485324 Saboyá

4 FEB 2008

NOTARIA DEL CIRCULO

AUTENTICA COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN ESTA REGISTRADURIA

Ignacia Rico Hernandez
Registradora del estado Civil

RO 12 FOLIO 602

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

9

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido	Segundo Apellido
LEMUS	ABRIL
Primer Nombre	**Segundo Nombre**
NELLY	ESMERALDA

2 Tipo de Documento [X] CC [ ] CE — **Número Documento** 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] **Nacionalizado** [ ]

Territorial [X] **a. Subtipo** **Departamental** [ ] **Municipal** [ ] **Distrital** [X]

b. Fuente de Recursos **Situado Fiscal** [ ] **Cofinanciado** [ ] **Recursos Propios** [X] **SGP** [ ]

2 Cargo Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo Sí [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual? 101.276

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado

IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio	Departamento
BOGOTA	CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón 14 **Cargo:** DOCENTE

2 No. A.A. 13544 **3 Fecha A.A.** 14062006 **4 Fecha Efectos Fiscales** 02032004

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012007 / HASTA 30122007	DESDE 01012008 / HASTA 30012008	DESDE / HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: DOCENTE GRADO: 14	CARGO: DOCENTE GRADO: 14	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$2.025.514	$2.025.514	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$150	$0
HORAS EXTRAS DIR.DOC.	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE VACACIONES ***	$1.012.832	$0	$0
PRIMA DE NAVIDAD	12/12 $2.110.067	12/12 $2.025.664	$0

OBSERVACIONES: RES. 23723/06, RECONOCE COSTO ACUMULADO POR ASCENSO EN ESCALAFÓN A GRADO 14, EFECTOS FISCALES ASCENSO, 02/03/04. **

APORTES FOMAG DOCENTE **Si** [✓] **No** [ ]

FACTORES DE APORTE: * Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaría para Seguridad Social**

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento [X] CC [ ] CE — **Número Documento** 19364546

Cargo

Jefe Grupo Hojas de Vida

Día Lunes, 18 de Febrero de 2008

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J. E. T. C.
4026

J.H.C.G

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido LEMUS

Segundo Apellido ABRIL

Primer Nombre NELLY

Segundo Nombre ESMERALDA

2 Tipo de Documento X CC ___ CE

Número Documento 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional				**Nacionalizado**			
Territorial	X	**a. Subtipo**		**Departamental**		**Municipal**		**Distrital**	X
b. Fuente de Recursos	**Situado Fiscal**		**Cofinanciado**		**Recursos Propios**	X	**SGP**		

2 Cargo Docente X Directivo ___ ¿Cuál? ___

3 Nivel Prescolar ___ Primaria ___ Secundaria X Directivo ___

4 Activo Sí X No ___

5 Tipo de Nombramiento Propiedad X Otro ___ ¿Cual? ___

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado

IED JOSE MARTI

Ciudad o Municipio BOGOTA

Departamento CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón 14 **Cargo:** DOCENTE

2 No. A.A. 13544 **3 Fecha A.A** 14062006 **4 Fecha Efectos Fiscales** 02032004

	NOVEDADES		Tipo de A.A	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
2	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
3	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 6 91		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
4	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento X CC ___ CE

Número Documento 19364546

Cargo Jefe Grupo Hojas de Vida

Día Lunes, 18 de Febrero de 2008

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J. E. T. C. J.H.C.G
4026

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido LEMUS
Segundo Apellido ABRIL
Primer Nombre NELLY
Segundo Nombre ESMERALDA
2 Tipo de Documento X CC CE
Número Documento 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd	Fecha A.A. mm	Fecha A.A. aa	Fecha Posesión dd	Fecha Posesión mm	Fecha Posesión aa	DESDE dd	DESDE mm	DESDE aa	HASTA dd	HASTA mm	HASTA aa	TOTAL	Ent, de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo									20	1	92	30	11	92		
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTÁ																
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	202	1	2	93	5	2	93	8	2	93					
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTA																

6 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento X CC CE
Número Documento 19364546

Cargo Jefe Grupo Hojas de Vida

Día Lunes, 18 de Febrero de 2008

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J. E. T. C. 4026 J.H.C.G

GOBERNACION DE META

6

SECRETARIA DE EDUCACION

Nit: 892000148-8

CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO

Nro. 0

Certificamos Que: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA identificado (a) con la cédula de Ciudadania No 21229516, presto sus servicios en el nivel Básica Primaria, vinculación: En Propiedad, como Nacionalizado en forma Continua.

Hasta la última fecha se desempeño como Docente en Unidad Basica Manuela Beltran ubicado en San Martin, jornada Mañana.

Actualmente, se encuentra en el escalafon , según Sin Documento Número del , con fecha de efecto fiscal: . fecha próximo ascenso:

Historia laboral :

Novedad	Acto	Numero	Fecha	Fec.Fiscal	Fec.Pos.	Fec.Hasta
UNIDAD BASICA MANUELA BELTRAN - SAN MARTIN						
POSESION POR NOMBRAMIENTO	DEC	260	16 JUN 1972	20 MAR 1972	20 MAR 1972	30 NOV 1975
RETIROS	DEC	632	01 DIC 1975	01 DIC 1975		01 DIC 1975
Renuncia						

1.331

Se expide el presente Certificado para efectos TRAMITES PARA LA " PENSION DE JUBILACION " APORTO A LA CAJA DEPTAL DE PREVISION SOCIAL. a solicitud de Interesado.

Villavicencio, 4 de Febrero del 2008.

Carm - 2 - 975

CARMEN LUCIA GUTIERREZ G

Jefe Oficina Personal Docente

40.370.498 Exp. en Villavicencio (Meta)

Firma Autorizad

Elaborado Por : laurdg



5

Libertad y Orden

Ministerio de Educación Nacional
Secretaria General
República de Colombia

NIT 899999001-7

Bogotá, D.C., 24 ENE. 2008

ASESORA DE SECRETARIA GENERAL

CERTIFICA:

Que revisada la historia laboral de la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516 de Villavicencio Meta, se constató que laboró al servicio del Ministerio de Educación Nacional así:

Por Resolución No. 8433 del 13 de noviembre de 1975, a partir del 1º de noviembre de 1975, se nombró en el cargo de Maestra Consejera o Maestra de Práctica Docente, con asignación mensual de acuerdo a la categoría que acredite el Escalafón Docente en la Anexa a la Normal Nacional de Villavicencio, Meta. Se posesionó el 4 de diciembre de 1975.

Por Resolución No. 1833 del 9 de abril de 1976, a partir del 2 de marzo de 1976, se aceptó la renuncia presentada del cargo de Maestra de Práctica Docente de la Anexa a la Normal Nacional de Varones de Villavicencio, Meta. 88

Los descuentos de ley fueron con destino a la Caja Nacional de Previsión Social Nit. 8999990103.

Se expide a solicitud de la interesada para trámites de Pensión de Jubilación.

JULIA INES BOCANEGRA ALDANA
C.C. 28'756.376
Atención al Ciudadano

María Dagley Duque Pulido

Proyectó: Mileyda Medina López

4

Libertad y Orden

MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

CAJANAL E.I.C.E.

EL(LA) SUSCRITO(A) LIDER DEL GRUPO DE ORIENTACION Y ATENCION AL USUARIO

CERTIFICA:

Que revisada la Base de Datos del Grupo de Nómina de esta Subgerencia en la fecha no se encontró constancia que el(la) señor(a) LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. 21229516 haya sido inscrito como pensionado por cuenta de CAJANAL E.I.C.E.

Bogotá D.C. Jueves, 07 de Febrero de 2008

MELBA FORERO CABEZAS
Lider Centro de Orientación y Atención al Usuario

** Elaboró:

3

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
FONCEP
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES

FONDO DE PRESTACIONES ECONÒMICAS CESANTÌAS Y PENSIONES
HACE CONSTAR

Que revisado el sistema de nómina del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C. del mes de ENERO del año 2008 no se encuentra registrado por reconocimiento de pensión de jubilación, sustitución, vejez, invalidez o sanción a favor del, (la) señor(a) NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificado (a) con cedula de ciudadania No. 21,229,516

Se expide esta certificación a los 07 días del mes de FEBRERO del año 2008, con destino a FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Cordialmente,

Francia Elena Vieda M

FRANCIA ELENA VIEDA MONJE
Atención al Pensionado Supercade CAD

Elaboró: MAURICIO TORRES PEÑA
Revisó:

NOTA: Para efectos de solicitud de créditos, la entidad financiera deberá verificar previamente esta información directamente en el punto de atención al usuario ubicado en el SuperCADE CAD Carrera 30 No. 24-90 - Módulo B, Ventanillas 60 a 64.

Departamento de
CUNDINAMARCA
Secretaría de Hacienda

2

SH/DP - Nº. CP - 0216-2008

LA DIRECTORA DE PENSIONES

C E R T I F I C A

Que consultados los listados correspondientes a la nómina de pensionados de la Gobernación de Cundinamarca, para la mesada de ENERO de 2008, enviados a esta Dependencia por el Consorcio Fidupensional Cundinamarca, **NO** se encontró registrada a la señora **LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA**, con documento de identificación Nº. **21.229.516**.

La presente se expide el día 11 de febrero de 2008, en Bogotá, D.C., a solicitud de la interesada según radicación número **1020** del 07 de Febrero de 2008 y comprobante de ingreso de tesorería DZ-1200004002 de la Secretaría de Hacienda.

CLAUDIA CELINA RODRIGUEZ TORRES

Elaboró: Edna O.
Revisó: Leonor Campiño
11 de febrero de 2008

CUNDINAMARCA
corazón de Colombia

BOGOTA D.C. 25 de febrero de 2008

Señores
Fondo de Prestaciones Del Magisterio
Ciudad

Yo, **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** con cedula de ciudadanía **No 21.229.516 de Villavicencio**, manifiesto ante ustedes que no devengo pensión de jubilación.

Cordialmente,

Nelly Esmeralda Lemus Abril

NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
C.C No. 21.229.516 de Villavicencio

ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
EDUCACIÓN

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCIÓN No. 8429 DE 22 NOV 2016

POR LA CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A UN FALLO JUDICIAL

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución No. 513 del 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de Resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente." Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante Resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.".

Que de acuerdo con el artículo 211 de la Constitución Política, la ley fijara las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar funciones en sus subalternos o en otras autoridades y en este sentido, el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 determino que las autoridades administrativas, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

Que la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución No. 513 de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelva peticiones socio – económicas del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de Resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante radicado No. E-2015-200770 del 07/12/2015, la Doctora JHENNIFER FORERO ALFONSO, identificada con C.C. 1.032.363.499 y T.P. 230.581 del C.S de la J., quien actúa en calidad de apoderada de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, solicita se dé cumplimiento a un fallo judicial proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, fallo de fecha 11/06/2015. El mencionado fallo judicial cobró ejecutoria el 02/07/2015.

Que a la anterior petición se le dió el número de radicación de prestaciones sociales **2015-PENS-072956** que corresponde al cumplimiento de fallos contenciosos del Sistema de Radicado Único de la Fiduciaria La previsora S.A., en aplicación a lo establecido en el Decreto 2831 de 2005.

Que mediante Resolución No. 005343 del 11/08/2008, se reconoció y ordenó el pago de una pensión vitalicia de jubilación a favor de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, en cuantía de **$ 1.582.438**, a partir del 19/01/2008.

Que la docente referida, presentó demanda contenciosa administrativa de nulidad y restablecimiento del derecho a través de apoderado judicial, en la que solicitó se declarara la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24/08/2011, mediante el cual se negó una revisión y ajuste de una pensión de jubilación, y a título de restablecimiento del derecho, solicita el reajuste de la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al estatus pensional.

Que de dicho medio de control judicial conoció el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, quien mediante fallo de fecha 30/04/2013, declaró la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24/08/2011, mediante el cual se negó una revisión y ajuste de una pensión de jubilación, y a título de restablecimiento del derecho del derecho dispuso en lo pertinente lo siguiente:

*"(...) **CUARTO:** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, procederá reliquidar el valor de la mesada pensional de jubilación de la cual es titular la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, con base en el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional incluyendo además de los factores reconocidos los correspondiente a prima especial y prima de navidad, desde el 19 de enero de 2008 pero con efectividad fiscal a partir del 16 de mayo de 2008, por prescripción trienal, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubieren efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada. (...)"*

Que en sede de segunda instancia, le correspondió decidir al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, quien mediante fallo de fecha 11/06/2015, confirmó la sentencia de primera instancia, y ordenó adicionar:

*"(...) **SEGUNDO. ADICIONESE** el numeral CUARTO de la parte resolutiva del fallo de primea instancia, respecto a la inclusión en doceavas del factor salarial de **prima de navidad**, en los siguientes términos:*

*"**CUARTO:** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Oficina de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, procederá reliquidar el valor de la mesada pensional de jubilación de la cual es titular la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, con base en el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional incluyendo además de los factores reconocidos los correspondiente a la prima especial y las doceavas partes de la prima de navidad, desde el 19 de enero de 2008, pero con efectividad fisca a partir del 16 de mayo de 2008, por prescripción trienal, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubieren efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada. (...)"*

Que según certificado de tiempos de servicios y factores salariales, expedido por el Profesional Especializado del Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaria de Educación del Distrito, los factores que sirvieron de base para la liquidación de la pensión reconocida a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, fueron los siguientes:

Asignación Básica	$ 2.031.277
Prima Especial	$ 150
Prima Vacaciones	$ 84.403
Prima de Navidad	$ 175.839
TOTAL	**$ 2.291.669**
75% Mesada	**$ 1.718.752**

Que el valor de la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación está calculado en cuantía equivalente al 75% del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la adquisición del status pensional, el cual corresponde de acuerdo con la nueva liquidación a la suma de **$ 1.718.752,** con efectos fiscales a partir del 16/05/2008, por prescripción trienal, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que el valor total de la diferencia pensional reajustada conforme lo ordena la decisión judicial, esto es, con la variación porcentual del IPC establecido por el DANE para los periodos causados entre el 16/05/2008 al 19/10/2016 inclusive, ascendió a la suma de **$ 17.450.309**, sobre la cual se aplicará el descuento por concepto de aportes a salud conforme lo previsto en el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, artículo 10 de la Ley 1122 de 2007, artículo 1º. De la Ley 1250 de 2008, parágrafo del numeral 1º del Decreto 1073 de 2002 y la orientación jurisprudencial de la sentencia C-369 de 2004 y C-430 de 2009.

Así mismo se harán los descuentos correspondientes a los aportes pensionales sobre los factores salariales incluidos en el presente acto administrativo, que no hayan sido objeto del mismo, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que como quiera que el fallo judicial ordenó que se actualice el valor de la condena, se procedió de conformidad teniendo en cuenta el valor de la diferencia pensional adeudada, vigente al momento de causación del derecho, esto es, 16/05/2008, tomando como índice inicial el de dicho mes de acuerdo al indicador económico establecido por el DANE para esa fecha y de ahí en adelante, tomado los índices mes a mes hasta el día en que quedó en firme la sentencia judicial, es decir el 02/07/2015. De este modo una vez realizadas las operaciones aritméticas del caso, el valor por concepto de indexación ascendió a la suma de **$ 1.532.922.**

Que conforme lo previsto en el fallo judicial y dando aplicación a los artículos 195 del C.C.A se reconocerán los intereses moratorios ordenados por el fallador en la suma de **$ 3.887.326** liquidados desde el 02/07/2015 al 01/10/2015, y desde 07/12/2015 AL 30/10/2016

Que el artículo 2 de la ley 33 de1985 en su inciso primero expresa " *La caja de Previsión obligada al pago de pensión de jubilación, tendrá derecho a repetir contra los organismos no afiliados a ella, o contra las respectivas cajas de previsión , a prorrata del tiempo que el pensionado hubiese servido o aportado a ello. El proyecto de liquidación será notificado a los organismos deudores, los que dispondrán del término de quince (15) días para objetarlo, vencido el cual se entenderá aceptado por ellos*"

Que de conformidad con lo anterior y con los certificados de tiempos de servicios expedidos por la Secretaria de Educación del Distrito, la educadora aportó tiempos de servicios así:

ENTIDAD DONDE LABORÓ	FECHA		TOTAL DÍAS
	INGRESO	CORTE	
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL META	20/03/1972	01/12/1976	**1.332**
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	04/12/1975	02/03/1976	**89**
SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (Interino y Temporal)	05/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	260
	20/01/1992	30/11/1992	311
	SUBTOTAL		**626**
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (Tiempo Completo)	08/02/1993	18/01/2008	**5.381**

ENTIDAD DE PREVISIÓN	FECHA		TOTAL DÍAS
	INGRESO	CORTE	
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	20/03/1972	01/12/1976	**1.332**
CAJANAL Hoy UGPP	04/12/1975	02/03/1976	**89**
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	05/09/1990	09/10/1990	**626**
	25/10/1990	14/11/1990	
	11/03/1991	30/11/1991	
	20/01/1992	30/11/1992	
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	08/02/1993	18/01/2008	**5.381**

Que la distribución y proporción de la obligación de concurrir con la cuota parte del valor de la pensión reajustada en el presente acto administrativo por parte de las anteriores entidades públicas, es de la siguiente manera:

DISTRIBUCIÓN DE CUOTAS:

ENTIDAD DE PREVISIÓN	DÍAS	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	1.332	17.93 %	**$ 308.209**
CAJANAL Hoy UGPP	89	1.20 %	**$ 20.594**
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	626	8.43 %	**$ 144.849**
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO	5.381	72.44 %	**$ 1.245.100**

Que para dar cumplimiento al artículo 2 de la Ley 33 de 1985, se trasladó el presente proyecto de resolución a cada una de las entidades obligadas a concurrir con el pago de la pensión, así:

Se comunicó al FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META, mediante oficio S-2016-92255 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 29/06/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, mediante Oficio No. 106200 – 582 del 07/07/2016, recibido en esta entidad bajo el radicado E-2016-120571 de fecha 08/07/2016, el FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META, **OBJETA** la cuota parte consultada. Que mediante Oficio S-2016-110177 del 21/07/2016, la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito **DESESTIMA** la objeción presentada.

Se comunicó a la UGPP, mediante oficio S-2016-92256 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 28/06/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, teniendo en cuenta que de dicha entidad no se ha recibido a la fecha ninguna respuesta con respecto a la consulta de la cuota parte, esta entidad en aplicación al citado artículo, da por **ACEPTADA** la consulta de cuota parte efectuada, toda vez que no se aceptó ni se objetó dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la consulta, por lo que se configura un silencio administrativo positivo.

Se comunicó al FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP, mediante oficio S-2016-92254 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 05/07/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, mediante Oficio No. EE-00074-201610023-SIGEF del 14/07/2016, recibido en esta entidad bajo el radicado E-2016-124864 de fecha 15/07/2016, el FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP, **OBJETA** la cuota parte consultada. Que mediante Oficio S-2016-113439 del 27/07/2016, la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito **DESESTIMA** la objeción presentada.

Que en aplicación a lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto Reglamentario 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio aprobó el proyecto de Resolución, mediante hoja de revisión con fecha de estudio 19/10/2016, por medio del cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación.

Que son normas aplicables la Ley 6 de 1945, Ley 33 de 1985, Ley 962 de 2005, Decreto 2831 de 2005, la resolución 513 de 2016, y C.C.A.

En consecuencia,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DAR CUMPLIMIENTO AL FALLO JUDICIAL proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá. – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, fallo de fecha 11/06/2015, a favor de la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**.

ARTÍCULO SEGUNDO.- AJUSTAR la Pensión Vitalicia de Jubilación reconocida a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, mediante Resolución No. 005343 del 11/08/2008, al valor de **$ 1.718.752,** con efectos fiscales a partir del 16/05/2008, por prescripción trienal, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- La Pensión reconocida será a cargo de las entidades donde el educador hizo los aportes de ley, o sea:

ENTIDAD DE PREVISIÓN	DÍAS	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	1.332	17.93 %	$ 308.209
CAJANAL Hoy UGPP	89	1.20 %	$ 20.594
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	626	8.43 %	$ 144.849
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO	5.381	72.44 %	$ 1.245.100

ARTÍCULO CUARTO.- RECONOCER Y ORDENAR PAGAR los siguientes valores correspondientes a los conceptos ordenados en el fallo judicial:

CONCEPTO	DESDE	HASTA	TOTAL
Diferencias Pensionales	16/05/2008	19/10/2016	$ 17.450.309
Indexación	16/05/2008	02/07/2015	$ 1.532.922
Intereses Moratorios	02/07/2015 07/12/2015	01/10/2015 30/10/2016	$ 3.887.326
TOTAL			$ 22.870.557

ARTÍCULO QUINTO.- La pensión reconocida será cancelada a través de la fiduciaria LA PREVISORA S.A., según Acuerdo suscrito entre la Nación y esta entidad, y se le harán los reajustes de conformidad con la Ley 238 de 1995.

ARTÍCULO SEXTO.- El Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio descontara los aportes estipulados en la Ley 91 de 1989, ley 812 de 2003, ley 1122 de 2007 y ley 1250 de 2008, del valor de cada mesada pensional y sobre las diferencias causadas que por este acto se pagan.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- El Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio efectuara los descuentos correspondientes a los aportes pensionales sobre los factores salariales incluidos en el presente acto administrativo, que no hayan sido objeto del mismo, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

ARTÍCULO OCTAVO.- En el evento de prosperar el recurso de Revisión y sea desfavorable al educador, la resolución prestara merito ejecutivo a fin de garantizar el cobro de los valores pagados.

ARTÍCULO NOVENO.- Contra la presente Resolución no procede ningún recurso por tratarse de un acto de ejecución, de conformidad con lo ordenado en el artículo 75 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO DÉCIMO.- Envíese copia de la presente Resolución al **FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META**, a la **UGPP**, y al **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP**, entidades obligadas a la concurrencia del pago pensional.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO.- Se reconoce personería jurídica a la Doctora **JHENNIFER FORERO ALFONSO,** identificada con C.C. 1.032.363.499 y T.P. 230.581 del C.S de la J., en los términos y para los fines del poder otorgado.

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE 22 NOV 2016

ORIGINAL FIRMADO POR

Celmira Martin L.

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Femelly Jiménez Cortés	Abogado Contratista Prestaciones Económicas	Elaboro	
Lady Carolina Pereira	Abogado Contratista Prestaciones Económicas	Revisó	
Natalia Cerquera	Abogado Contratista Dirección de Talento Humano	Revisó	

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

NOTIFICACIÓN PERSONAL

FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Hoy Martes, 29 de Noviembre de 2016, se hizo presente a **ATENCIÓN PERSONALIZADA** que se encuentra ubicada en **Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1**, el señor(a) **JHENNIFER FORERO ALFONSO**, identificado(a) con CC **1.032.363.499** y Tarjeta Profesional **230.581** de **CSJ** obrando en calidad de **APODERADO** de **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificado(a) con CC **21.229.516**, con el fin de notificarse personalmente de la Resolución N° **8429** del **22-nov-2016**: "Por la cual se da Cumplimiento a un Fallo Judicial".

EXPEDIDA POR: **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**

EN CUANTO AL RECURSO

Se le hace saber que contra la Resolución que se notifica no procede Recurso alguno quedando agotada la Vía Gubernativa.

SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ENTREGADO AL INTERESADO, COPIA INTEGRA Y GRATUITA DEL ACTO QUE SE NOTIFICA.

Olga Marina Gutierrez B. — Jhennifer Forero A

QUIEN NOTIFICA

OLGA MARINA GUTIERREZ BAUTISTA

Funcionario Responsable

Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1

EL NOTIFICADO JHENNIFER FORERO ALFONSO

C.C **1.032.363.499**

DIRECCIÓN **CL 39 Bis B # 29-52 BR AMERICAS**

TELÉFONO **5703040**

EMAIL

RENUNCIO A TERMINOS DE EJECUTORIA ☐ _____ C.C _____

CONSTANCIA EJECUTORIA

La presente resolución queda ejecutoriada el _____

FUNCIONARIO RESPONSABLE _____

#CiudadEducadora

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Bogotá D.C. 22 de Noviembre de 2016

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA	
No. Radicación:	S-2016-177657
FECHA:	22/11/2016
No. Referencia:	N-2016-24401

Señor (a)
JHENNIFER FORERO ALFONSO
CALLE 39 Bis B # 29-52 BR AMERICAS
Teléfono: 5703040
BOGOTÁ, D.C.

Respetado (a) Señor (a);

Sírvase comparecer dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de esta comunicación, en la **Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1** con el fin de adelantar la diligencia de Notificación Personal de la Resolución N° **8429** del **22/11/2016**. Allí solicite **SU TURNO** con el número de identificación y la opción de **NOTIFICACIÓN**.

Vencido el término indicado sin que se hubiese surtido la notificación personal, se adelantará la notificación mediante Aviso, en los términos del Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Fondo De Prestaciones Sociales Del Magisterio

EXPRESS SERVICES
23 NOV 2016
SECRETARIA DE EDUCACION
ENVIO RECOMENDADO

Proyectó y Elaboró: MARIA NAYIBE CAICEDO MEDINA

C.C Expediente Cód. **21.229.516**

S - Cumplimiento Fallo Judicial -
Para efectos de identificación de Notificación usted debe:
Si es persona natural: Documento de identidad
Si es a través de apoderado: Documento de identidad, Tarjeta Profesional y copia del poder debidamente
Se sugiere presentar la citación en el momento de diligencia de Notificación.
NOTA: EN CASO DE QUE LA FECHA DE RECIBO DE ESTA COMUNICACIÓN, YA SE HAYA NOTIFICADO POR FAVOR HACER CASO OMISO DE ESTA CITACIÓN.

Av. El dorado No. 66-63
PBX:324 10 00
FAX: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
información: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

#CiudadEducadora

HOJA DE REVISIÓN

FALLO CONTENCIOSO AL AJUSTE PENSIÒN DE JUBILACION

OFICINA REGIONAL: BOGOTA D.C.

APELLIDOS: LEMUS ABRIL
NOMBRES: NELLY ESMERALDA
DOCUMENTO: CC 21,229,516
VINCULACIÓN: DISTRITAL
FTE RECURSOS: RECURSOS PROPIOS
PLANTEL: COL COOP COMUNAL SAN BLAS

NRO. RADICACIÓN: 2015-PENS-072956
FECHA RADICACIÓN: 09-DEC-2015
FECHA RECIBO: 09-DEC-2015
FECHA ESTUDIO: 19-OCT-2016
FECHA STATUS: 18-JAN-2008
FECHA EFECTOS: 16-MAY-2008
MESADA FECHA STATUS: 1,718,752
MESADA FECHA EFECTIVIDAD: 1,718,752

BENEFICIARIOS DEL PAGO

TIPO	DOCUMENTO	NOMBRE BENEFICIARIO	(%)	PARENTESCO	REPRESENTANTE
CC	21,229,516	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL	100	DOCENTE	

NIT	NOMBRE ENT	PORCENTAJE	No_DIAS	VALOR	FEC_INICIO	FEC_FIN
8920001488	META META	17.93	1332	308209	20-MAR-1972	01-DEC-1975
9003739134	UGPP - UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES	1.20	89	20594	04-DEC-1975	02-MAR-1976
8600411638	FONCEP	.47	35	8099	05-SEP-1990	09-OCT-1990
8600411638	FONCEP	.27	20	4628	25-OCT-1990	14-NOV-1990
8600411638	FONCEP	3.50	260	60161	11-MAR-1991	30-NOV-1991
8600411638	FONCEP	4.19	311	71962	20-JAN-1992	30-NOV-1992
8605251485	FIDUPREVISORA FIDUPREVISORA	72.44	5381	1245100	08-FEB-1993	18-JAN-2008

ESTADO: APROBADA

OBSERVACIONES:

REF: Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestion del Circuito de Bogota, de fecha 30 de Abril de 2013, decision que fue MODIFICADA por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca Seccion Segunda - Subseccion "F" en Descongestion de fecha 11 de Junio de 2015
Demandante: NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL C.C. 21,229,516
Resuelve: Reconocer la PensiÃ³n de jubilaciÃ³n con los factores salariales ya reconocidos incluyendo la prima especial y prima de navidad a partir de 16 mayo 2008, por prescripciÃ³n trienal.
NÃºmero de Proceso: 11001333170620120022 2-01
Fecha RadicaciÃ³n Cumplimiento Fallo: 07/12/2015
Fecha de Ejecutoria Fallo: 02/07/2015
De conformidad con lo anterior la SecretarÃ-a de EducaciÃ³n debe proceder de inmediato a darle cumplimiento al fallo mediante la expediciÃ³n de un acto administrativo que:
1. Reconozca Ajuste a la pensiÃ³n de JubilaciÃ³n del docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con un Ingreso Base de LiquidaciÃ³n $2.291.669 x el 751.718.752, fecha de efectividad a partir del 16/05/2008, por prescripciÃ³n trienal. A la orden de pago de reconocimiento se debe relacionar el trÃ¡mite de consulta aceptaciÃ³n (silencio administrativo) u objeciÃ³n de la cuota parte a cargo de la entidad consultada. Se deben anexar los oficios de consulta aceptaciÃ³n u objeciÃ³n de la cuota parte, oficios que deben estar de acuerdo a lo aprobado en hoja de revisiÃ³n y lo contenido en el A.A. en los tÃ©rminos del artÃ-culo 2 de ley 33. Se deja constancia de la OBJECION de la entidad concurrente DEPARTAMENTO DEL META Y/O FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES y FONDO PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTIA Y PENSIONES, tal como consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y

documentos allegados. OBJECION que fue desestimada por la secretaria de educaciÃ³n. Se deja constancia de la aplicaciÃ³n de silencio administrativo positivo a la entidad concurrente UGPP - UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES. Tal como consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y documentos allegados dejando constancia que no se allega soporte alguno de objeciÃ³n de la consulta de la cuota parte.
2. Reconocer el valor de las mesadas atrasadas por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, $17.450.309, tal como se refleja en la liquidaciÃ³n efectuada en Excel y que se anexa a este oficio en dos (2) folios, desde el 16/05/2008 al 19/10/2016 inclusive. Las mesadas subsiguientes se liquidaran cuando se reciba la orden para pago.
Se precisa que del valor a pagar de diferencia de mesadas, $17.450.309 se descontarÃ¡ los aportes de Ley 91 de 1989 (5 Ley 812 de 2003 (12 y Ley 1250 del 2008 el (12 La SecretarÃ-a de EducaciÃ³n, debe incluir en la resoluciÃ³n que da cumplimiento al fallo el valor de la diferencia mesadas atrasadas a pagar, segÃºn la hoja de liquidaciÃ³n en Excel que se anexa a este oficio.
3- Reconocer la indexaciÃ³n de la suma que se pague por diferencia de mesadas, causadas desde el 16/05/2008 al 02/07/2015, fecha de ejecutoria de la sentencia por valor de $1.532.922, se tomÃ³ como Ã-ndice inicial 16/05/2008= IPC= 97,620000000000005 e Ã-ndice Final la fecha de ejecutoria de la sentencia 02/07/2015= IPC = 122,3.
4. En cuanto al reconocimiento y pago de intereses corrientes y moratorios de conformidad con lo dispuesto en el artÃ-culo 177 del CCA:
Intereses moratorios desde 2 julio 2015 al 1 octubre 2015 y desde 7 diciembre 2015 al 30 octubre 2016 por: $3.887.326
Como consecuencia de todo lo anterior, la SecretarÃ-a de EducaciÃ³n deberÃ¡ ajustar el proyecto de acto administrativo de conformidad con lo consignado en este oficio y segÃºn el siguiente detalle:
VALOR NETO DIFERENCIAS ATRASADAS $17.450.309
INDEXACION $1.532.922
INTERESES MORATORIOS $3.887.326
TOTALES $22.870.557
SG



FIRMA DEL REVISOR (**MJM_MZAMORA**)

HOJA DE REVISIÓN

FALLO CONTENCIOSO AL AJUSTE PENSIÓN DE JUBILACION

OFICINA REGIONAL: BOGOTA D.C.

APELLIDOS: LEMUS ABRIL
NOMBRES: NELLY ESMERALDA
DOCUMENTO: CC 21,229,516
VINCULACIÓN: DISTRITAL
FTE RECURSOS: RECURSOS PROPIOS
PLANTEL: COL COOP COMUNAL SAN BLAS

NRO. RADICACIÓN: 2015-PENS-072956
FECHA RADICACIÓN: 09-DEC-2015
FECHA RECIBO: 09-DEC-2015
FECHA ESTUDIO: 19-OCT-2016

FECHA STATUS: 18-JAN-2008
FECHA EFECTOS: 16-MAY-2008
MESADA FECHA STATUS: 1,718,752
MESADA FECHA EFECTIVIDAD: 1,718,752

BENEFICIARIOS DEL PAGO

TIPO	DOCUMENTO	NOMBRE BENEFICIARIO	(%)	PARENTESCO	REPRESENTANTE
CC	21,229,516	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL	100	DOCENTE	

NIT	NOMBRE ENT.	PORCENTAJE	No_DIAS	VALOR	FEC_INICIO	FEC_FIN
8920001488	META META	17.93	1332	308209	20-MAR-1972	01-DEC-1975
9003739134	UGPP - UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES	1.20	89	20594	04-DEC-1975	02-MAR-1976
8600411638	FONCEP	.47	35	8099	05-SEP-1990	09-OCT-1990
8600411638	FONCEP	.27	20	4628	25-OCT-1990	14-NOV-1990
8600411638	FONCEP	3.50	260	60161	11-MAR-1991	30-NOV-1991
8600411638	FONCEP	4.19	311	71962	20-JAN-1992	30-NOV-1992
8605251485	FIDUPREVISORA FIDUPREVISORA	72.44	5381	1245100	08-FEB-1993	18-JAN-2008

ESTADO: APROBADA

OBSERVACIONES:

REF: Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestion del Circuito de Bogota, de fecha 30 de Abril de 2013, decision que fue MODIFICADA por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca Seccion Segunda - Subseccion "F" en Descongestion de fecha 11 de Junio de 2015
Demandante: NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL C.C. 21,229,516
Resuelve: Reconocer la PensiÃ³n de jubilaciÃ³n con los factores salariales ya reconocidos incluyendo la prima especial y prima de navidad a partir de 16 mayo 2006, por prescripciÃ³n trienal.
NÃºmero de Proceso: 11001333170620120022 2-01
Fecha RadicaciÃ³n Cumplimiento Fallo: 07/12/2015
Fecha de Ejecutoria Fallo: 02/07/2015
De conformidad con lo anterior la SecretarÃ-a de EducaciÃ³n debe proceder de inmediato a darle cumplimiento al fallo mediante la expediciÃ³n de un acto administrativo que:
1. Reconozca Ajuste a la pensiÃ³n de JubilaciÃ³n del docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con un Ingreso Base de LiquidaciÃ³n $2.291.669 x el 751.718.752, fecha de efectividad a partir del 16/05/2008, por prescripciÃ³n trienal. A la orden de pago de reconocimiento se debe relacionar el trÃ¡mite de consulta aceptaciÃ³n (silencio administrativo) u objeciÃ³n de la cuota parte a cargo de la entidad consultada. Se deben anexar los oficios de consulta aceptaciÃ³n u objeciÃ³n de la cuota parte, oficios que deben estar de acuerdo a lo aprobado en hoja de revisiÃ³n y lo contenido en el A.A. en los tÃ©rminos del artÃ-culo 2 de ley 33. Se deja constancia de la OBJECION de la entidad concurrente DEPARTAMENTO DEL META Y/O FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES y FONDO PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTIA Y PENSIONES, tal como consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y

documentos allegados. OBJECION que fue desestimada por la secretaria de educaciÃ³n. Se deja constancia de la aplicaciÃ³n de silencio administrativo positivo a la entidad concurrente UGPP - UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES. Tal como consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y documentos allegados dejando constancia que no se allega soporte alguno de objeciÃ³n de la consulta de la cuota parte.
2. Reconocer el valor de las mesadas atrasadas por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, $17.450.309, tal como se refleja en la liquidaciÃ³n efectuada en Excel y que se anexa a este oficio en dos (2) folios, desde el 16/05/2008 al 19/10/2016 inclusive. Las mesadas subsiguientes se liquidaran cuando se reciba la orden para pago.
Se precisa que del valor a pagar de diferencia de mesadas, $17.450.309 se descontarÃ¡ los aportes de Ley 91 de 1989 (5 Ley 812 de 2003 (12 y Ley 1250 del 2008 el (12 La SecretarÃ-a de EducaciÃ³n, debe incluir en la resoluciÃ³n que da cumplimiento al fallo el valor de la diferencia mesadas atrasadas a pagar, segÃºn la hoja de liquidaciÃ³n en Excel que se anexa a este oficio.
3- Reconocer la indexaciÃ³n de la suma que se pague por diferencia de mesadas, causadas desde el 16/05/2008 al 02/07/2015, fecha de ejecutoria de la sentencia por valor de $1.532.922, se tomÃ³ como Ã-ndice inicial 16/05/2008= IPC= 97,620000000000005 e Ã-ndice Final la fecha de ejecutoria de la sentencia 02/07/2015= IPC = 122,3.
4. En cuanto al reconocimiento y pago de intereses corrientes y moratorios de conformidad con lo dispuesto en el artÃ-culo 177 del CCA:
Intereses moratorios desde 2 julio 2015 al 1 octubre 2015 y desde 7 diciembre 2015 al 30 octubre 2016 por: $3.887.326
Como consecuencia de todo lo anterior, la SecretarÃ-a de EducaciÃ³n deberÃ¡ ajustar el proyecto de acto administrativo de conformidad con lo consignado en este oficio y segÃºn el siguiente detalle:
VALOR NETO DIFERENCIAS ATRASADAS $17.450.309
INDEXACION $1.532.922
INTERESES MORATORIOS $3.887.326
TOTALES $22.870.557
SG



FIRMA DEL REVISOR (**MJM_MZAMORA**)

{fiduprevisora)

Por hoy, por mañana y por siempre.

Bogotá D. C.,

Doctor
janine parada nuvan
Secretaria de Educación de Bogota
Avenida El Dorado No. 66 - 63
Bogota - Cundinamarca

REF: Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestion del Circuito de Bogota, de fecha 30 de Abril de 2013, decision que fue MODIFICADA por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca Seccion Segunda - Subseccion "F" en Descongestion de fecha 11 de Junio de 2015
Demandante: **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL C.C. 21,229,516**
Resuelve: Reconocer la Pensión de jubilación con los factores salariales ya reconocidos incluyendo la prima especial y prima de navidad a partir de 16 mayo 2008, por prescripción trienal.
Número de Proceso: **11001333170620120022 2-01**
Fecha Radicación Cumplimiento Fallo: **07/12/2015**
Fecha de Ejecutoria Fallo: **02/07/2015**

Respetado Doctor:

Me permito remitir el expediente con **VISTO BUENO**, de Ajuste a la Pensión de Jubilación del docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado CC. No. 21,229,516, recibido en esta entidad el **08/08/2016**, con radicación interna **20160322088402**, dando cumplimiento a lo ordenando en Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestion del Circuito de Bogota, de fecha 30 de Abril de 2013, decision que fue MODIFICADA por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca Seccion Segunda - Subseccion "F" en Descongestion de fecha 11 de Junio de 2015.

ANTECEDENTES

Mediante Resolución No.**5343** de **11/08/2008**, la Secretaria de Educación de **Bogota** reconoció la Pensión de Jubilación, al docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRILCC. No. 21,229,516**, en cuantía inicial de **$1.582.438** a partir de **19/01/2008**.

El docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** acude a la jurisdicción contenciosa administrativa en demanda contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –con el fin de que sea ajustada su pensión de jubilación con la totalidad de los factores salariales devengados durante el año inmediatamente anterior a la adquisición del status.

ORDENA EL FALLO

A titulo de restablecimiento del derecho, **ORDENA** a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – reliquidar y pagar a favor de **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** la pensión mensual vitalicia de jubilación, a partir del momento del reconocimiento inicial, incluyendo los factores de salario que fueron devengados en el año anterior previo al status y **AUTORIZA** a realizar el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado deducción legal.

CUMPLIMIENTO DEL FALLO

De conformidad con lo anterior la Secretaría de Educación debe proceder de inmediato a darle cumplimiento al fallo mediante la expedición de un acto administrativo que:

1. Reconozca Ajuste a la pensión de Jubilación del docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** con un Ingreso Base de Liquidación **$2.291.669 x el 75% $1.718.752,** fecha de efectividad a partir del **16/05/2008,** por prescripción trienal. *A la orden de pago de reconocimiento se debe relacionar el trámite de consulta aceptación (silencio administrativo) u objeción de la cuota parte a cargo de la entidad consultada. Se deben anexar los oficios de consulta aceptación u objeción de la cuota parte, oficios que deben estar de acuerdo a lo aprobado en hoja de revisión y lo contenido en el A.A. en los términos del artículo 2 de ley 33. Se deja constancia de la OBJECION de la entidad concurrente DEPARTAMENTO DEL META Y/O FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES y FONDO PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTIA Y PENSIONES, tal como consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y documentos allegados. OBJECION que fue desestimada por la secretaria de educación. Se deja constancia de la aplicación de silencio administrativo positivo a la entidad concurrente UGPP - UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES. Tal como*

"Defensoría del Consumidor Financiero – JOSÉ FEDERICO USTARIZ GÓNZALEZ. Carrera 11 A #96-51 Oficina 203 Edificio Oficity de la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 Fax: 6108164. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com *de 8:00 a.m. – 6.00 p.m. de lunes a viernes en jornada continua". . Si usted requiere información adicional acerca de la Defensoría del Consumidor Financiero, consúltenos de forma telefónica o diríjase directamente a las oficinas principales en la ciudad de Bogotá o a nuestras agencias. Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al defensor del Consumidor en cualquier agencia, sucursal, oficina de corresponsalía u oficina de atención al público de la entidad, asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. nombre, 2. identificación, 3. domicilio, 4. descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados.*

consta en proyecto de A.A. remitido por la S.E y documentos allegados dejando constancia que no se allega soporte alguno de objeción de la consulta de la cuota parte.

2. Reconocer el valor de las mesadas atrasadas por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, **$17.450.309,** tal como se refleja en la liquidación efectuada en Excel y que se anexa a este oficio en dos (2) folios, desde el ***16/05/2008*** *al* ***19/10/2016*** *inclusive. Las mesadas subsiguientes se liquidaran cuando se reciba la orden para pago.*

Se precisa que del valor a pagar de diferencia de mesadas, **$17.450.309** se descontará los aportes de Ley 91 de 1989 (5%), Ley 812 de 2003 (12%), y Ley 1250 del 2008 el (12%). La Secretaría de Educación, debe incluir en la resolución que da cumplimiento al fallo el valor de la diferencia mesadas atrasadas a pagar, según la hoja de liquidación en Excel que se anexa a este oficio.

3- Reconocer la indexación de la suma que se pague por diferencia de mesadas, causadas desde el **16/05/2008** al **02/07/2015**, fecha de ejecutoria de la sentencia por valor de **$1.532.922,** se tomó como índice inicial **16/05/2008**= IPC= 97,620000000000005 e índice Final la fecha de ejecutoria de la sentencia **02/07/2015**= IPC = 122,3.

4. En cuanto al reconocimiento y pago de ***intereses corrientes y moratorios*** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del CCA:

Intereses moratorios desde 2 julio 2015 al 1 octubre 2015 y desde 7 diciembre 2015 al 30 octubre 2016 por: **$3.887.326**

Como consecuencia de todo lo anterior, la Secretaría de Educación deberá ajustar el proyecto de acto administrativo de conformidad con lo consignado en este oficio y según el siguiente detalle:

CONCEPTO	VALOR
VALOR NETO DIFERENCIAS ATRASADAS	$17.450.309
INDEXACION	$1.532.922
INTERESES MORATORIOS	$3.887.326
TOTALES	**$22.870.557**

La Secretaría de Educación debe corregir en el acto administrativo que expide para dar cumplimiento al fallo, la liquidación en cuanto a la inclusión de todos los factores salariales, los valores de indexación, y el de las mesadas atrasadas según la hoja de revisión que se anexa al expediente y los valores por concepto de intereses corrientes y moratorios.- Para el pago anexar copia autentica de la sentencia.

Notificar al interesado informándole que contra la presente resolución no procede recurso alguno por ser un acto de ejecución. Para el pago anexar copia de la sentencia condenatoria.

Esta comunicación no tiene el carácter de acto administrativo pues Fiduprevisora S.A. solamente obra en calidad de administradora de los recursos del Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio y por lo tanto no tiene competencia para expedirlos.

Cordialmente,

EIDY ALBA BORRÉ
Jefe de Sustanciación
Anexo: 1 Expediente
C.C.: Radicador de envios
Arch: Fallos Contenciosos 2016
Reviso: Mariana Zamora
Elaboró: Sergio Garzon

*"**Defensoría del Consumidor Financiero** – JOSÉ FEDERICO USTARIZ GÓNZALEZ. Carrera 11 A #96-51 Oficina 203 Edificio Oficity de la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 Fax: 6108154. E-mail:* **defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com** *de 8:00 a.m. – 6:00 p.m. de lunes a viernes en jornada continua". . Si usted requiere información adicional acerca de la Defensoría del Consumidor Financiero, comuníquenos de forma telefónica o diríjase directamente a las oficinas principales en la ciudad de Bogotá o a nuestras agencias. Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al defensor del Consumidor en cualquier agencia, sucursal, oficina de corresponsalía u oficina de atención al publico de la entidad, asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestos en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. nombre. 2. identificación. 3. domicilio. 4. descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados.*

fiduprevisora

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

LIQUIDACION DE DIFERENCIA POR AJUSTE DE MESADAS PENSIONALES

DOCENTE:	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL		
IDENTIFICACIÓN:	21,229,516		
ENTE TERRITORIAL :	Bogota		
NUMERO DE PROCESO:	11001333170620120022 2-01		
	AJUSTE PENSION JUBILACION		
Mesada Pensional	$ 1.582.438	$ -	
Ajuste Mesada Pensional	$ 1.718.752	$ -	
Diferencias	**$ 136.314**	$ -	
Fecha de status:	18/01/2008		
Fecha de Efectos:	16/05/2008		
Fecha de Liquidación:	19/10/2016		
Período Liquidado:	16/05/2008	AL	19/10/2016
EJECUTORIA:	02/07/2015		

DIFERENCIA MESADA INICIAL	FECHA DE EFECTIVIDAD	AÑO	No. DIAS	INCREMENTO ANUAL IPC	VALOR A RECONOCER POR AJUSTE AÑO
136.314	16/05/2008	2008	255	1,076700	1.158.669
146.769		2009	390	1,020000	1.908.001
149.705		2010	390	1,031700	1.946.161
154.450		2011	390	1,037300	2.007.854
160.211		2012	390	1,024400	2.082.747
164.120		2013	390	1,019400	2.133.566
167.304		2014	390	1,036600	2.174.957
173.428		2015	390	1,067700	2.254.561
185.169	19/10/2016	2016	289		1.783.793
VALOR A RECONOCER POR DIFERENCIA EN MESADAS CAUSADAS					17.450.309

Elaboró: Sergio Garzon

fiduprevisora

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
CONSOLIDADO DIFERENCIAS MESADAS CAUSADAS -
INDEXACIÓN
INTERESES CORRIENTES E INTERESES MORATORIOS

DOCENTE: NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
IDENTIFICACIÓN: 21,229,516
ENTE TERRITORIAL : Bogota
FECHA DE LIQUIDACION: 19/10/2016

CONCEPTO	VALOR
VALOR NETO DIFERENCIAS ATRASADAS	$ 17.450.309
INDEXACION	$ 1.532.922
INTERESES MORATORIOS	$ 3.887.326
TOTALES	**$ 22.870.557**

Elaboró: Sergio Garzon

INFORMACIÓN DE LA RADICACIÓN

Ente: 11001 - BOGOTA D.C.

Fecha Consulta: 04/08/2016 11:29:52 a.m.

Radicación: 2015-PENS-072956

Docente:	CC - 21229516 - NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Código Prestación completo:	PENS - PENSIONES PJU - PENSION DE JUBILACION 71 - FALLO CONTENCIOSO AL AJUSTE
Motivo Cesantia Parcial:4:	
Valor Solicitado:	$ 0,00
Fuente Recursos:	3 - RECURSOS PROPIOS
Tipo Vinculación:	5 - DISTRITAL
Establecimiento:	COL COOP COMUNAL SAN BLAS
Estado:	2 - Enviado_Fiduciaria
NVEZ:	1

INFORMACIÓN DOCUMENTOS ENTREGADOS	
Tipo Documento	**Recibido / No Recibido**
FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	SI
PROYECTO DE RESOLUCION DE RECONOCIMIENTO DE LA PRESTACION	SI
CERTIFICADO DE NO DEVENGAR PENSION O RESOLUCION QUE LO QUE LO PENSIONO	NO
CERTIFICADO DE SALARIOS	NO
CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	NO
REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO O PARTIDA BAUTISMO NACIDOS ANTES JUNIO 11/38	NO
SOLICITUD DIRIGIDA AL REPRESENTANTE DE MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL ANTE EL RESPECTIVO FER.	NO

INFORMACIÓN CAMBIOS DE ESTADO			
Usuario	**Fecha**	**Observación**	**Estado**
	04/08/2016 11:25:41 a.m.		Enviado_Fiduciaria
	09/12/2015 03:31:16 p.m.		Radicado_Ente

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCIÓN No. DE

POR LA CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A UN FALLO JUDICIAL

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 del 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de Resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante Resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.".

Que de acuerdo con el artículo 211 de la Constitución Política, la ley fijara las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar funciones en sus subalternos o en otras autoridades y en este sentido, el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 determino que las autoridades administrativas, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

Que la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución No. 513 de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelva peticiones socio – económicas del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de Resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante radicado No. E-2015-200770 del 07/12/2015, la Doctora JHENNIFER FORERO ALFONSO, identificada con C.C. 1.032.363.499 y T.P. 230.581 del C.S de la J., quien actúa en calidad de apoderada de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, solicita se dé cumplimiento a un fallo judicial proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, fallo de fecha 11/06/2015. El mencionado fallo judicial cobró ejecutoria el 02/07/2015.

Que a la anterior petición se le dió el número de radicación de prestaciones sociales **2015-PENS-072956** que corresponde al cumplimiento de fallos contenciosos del Sistema de Radicado Único de la Fiduciaria La previsora S.A., en aplicación a lo establecido en el Decreto 2831 de 2005.

Que mediante Resolución No. 005343 del 11/08/2008, proferida por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, se reconoció y ordenó el pago de una pensión vitalicia de jubilación a favor de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, en cuantía de **$ 1.582.438**, a partir del 19/01/2008.

Que la docente referida, presentó demanda contenciosa administrativa de nulidad y restablecimiento del derecho a través de apoderado judicial, en la que solicitó se declarara la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24/08/2011, mediante el cual se negó una revisión y ajuste de una pensión de jubilación, y a título de

restablecimiento del derecho, solicita el reajuste de la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al estatus pensional.

Que de dicho medio de control judicial conoció el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, quien mediante fallo de fecha 30/04/2013, declaró la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24/08/2011, mediante el cual se negó una revisión y ajuste de una pensión de jubilación, y a título de restablecimiento del derecho del derecho dispuso en lo pertinente lo siguiente:

*"(...) **CUARTO:** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, procederá reliquidar el valor de la mesada pensional de jubilación de la cual es titular la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, con base en el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional incluyendo además de los factores reconocidos los correspondiente a prima especial y prima de navidad, desde el 19 de enero de 2008 pero con efectividad fiscal a partir del 16 de mayo de 2008, por prescripción trienal, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubieren efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada. (...)"*

Que en sede de segunda instancia, le correspondió decidir al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, quien mediante fallo de fecha 11/06/2015, confirmó la sentencia de primera instancia.

Que según certificado de tiempos de servicios y factores salariales, expedido por el Profesional Especializado del Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaria de Educación del Distrito, los factores que sirvieron de base para la liquidación de la pensión reconocida a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, fueron los siguientes:

Asignación Básica	$ 2.031.277
Prima Especial	$ 150
Prima Vacaciones	$ 84.403
Prima de Navidad	$ 175.839
TOTAL	**$ 2.291.668**
75% Mesada	**$ 1.718.751**

Que el valor de la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación está calculado en cuantía equivalente al 75% del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la adquisición del status pensional, el cual corresponde de acuerdo con la nueva liquidación a la suma de **$ 1.718.751,** a partir del 19/01/2008, pero con efectos fiscales a partir del 16/05/2008, por prescripción trienal, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que el valor total de la diferencia pensional reajustada conforme lo ordena la decisión judicial, esto es, con la variación porcentual del IPC establecido por el DANE para los periodos causados entre el _____ al _____ inclusive ascendió a la suma de **$** _____, sobre la cual se aplicará el descuento por concepto de aportes a salud conforme lo previsto en el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, artículo 10 de la Ley 1122 de 2007, artículo 1°. De la Ley 1250 de 2008, parágrafo del numeral 1° del Decreto 1073 de 2002 y la orientación jurisprudencial de la sentencia C-369 de 2004 y C-430 de 2009.

Así mismo se harán los descuentos correspondientes a los aportes pensionales sobre los factores salariales incluidos en el presente acto administrativo, que no hayan sido objeto del mismo, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Que como quiera que el fallo judicial ordenó que se actualice el valor de la condena, se procedió de conformidad teniendo en cuenta el valor de la diferencia pensional adeudada, vigente al momento de causación del derecho, esto es, _____, tomando como índice inicial el de dicho mes de acuerdo al indicador económico establecido por el DANE para esa fecha y de ahí en adelante, tomado los índices mes a mes hasta el día en que quedó en firme la sentencia judicial, es decir el _____. De este modo una vez realizadas las operaciones aritméticas del caso, el valor por concepto de indexación ascendió a la suma de **$** _____.

Que conforme lo previsto en el fallo judicial y dando aplicación a los artículos 195 del C.C.A se reconocerán los intereses moratorios ordenados por el fallador en la suma de **$** _____ liquidados desde el _____ al _____.

Que el artículo 2 de la ley 33 de1985 en su inciso primero expresa " *La caja de Previsión obligada al pago de pensión de jubilación, tendrá derecho a repetir contra los organismos no afiliados a ella, o contra las respectivas cajas de previsión , a prorrata del tiempo que el pensionado hubiese servido o aportado a ello. El proyecto de liquidación será notificado a los organismos deudores, los que dispondrán del término de quince (15) días para objetarlo, vencido el cual se entenderá aceptado por ellos*"

Que de conformidad con lo anterior y con los certificados de tiempos de servicios expedidos por la Secretaria de Educación del Distrito, la educadora aportó tiempos de servicios así:

ENTIDAD DONDE LABORÓ	FECHA		TOTAL DÍAS
	INGRESO	CORTE	
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL META	20/03/1972	01/12/1976	**1.332**
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	04/12/1975	02/03/1976	**89**
SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (Interino y Temporal)	05/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	260
	20/01/1992	30/11/1992	311
	SUBTOTAL		**626**
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (Tiempo Completo)	08/02/1993	18/01/2008	**5.381**

ENTIDAD DE PREVISIÓN	*FECHA*		TOTAL DÍAS
	INGRESO	CORTE	
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	20/03/1972	01/12/1976	**1.332**
CAJANAL Hoy UGPP	04/12/1975	02/03/1976	**89**
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	05/09/1990	09/10/1990	**626**
	25/10/1990	14/11/1990	
	11/03/1991	30/11/1991	
	20/01/1992	30/11/1992	
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	08/02/1993	18/01/2008	**5.381**

Que la distribución y proporción de la obligación de concurrir con la cuota parte del valor de la pensión reajustada en el presente acto administrativo por parte de las anteriores entidades públicas, es de la siguiente manera:

DISTRIBUCIÓN DE CUOTAS:

ENTIDAD DE PREVISIÓN	DÍAS	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	1.332	17.9 %	**$ 308.209**
CAJANAL Hoy UGPP	89	1.2 %	**$ 20.594**
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	626	8.4 %	**$ 144.849**
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO	5.381	72.4 %	**$ 1.245.100**

Que para dar cumplimiento al artículo 2 de la Ley 33 de 1985, se trasladó el presente proyecto de resolución a cada una de las entidades obligadas a concurrir con el pago de la pensión, así:

Se comunicó al FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META, mediante oficio S-2016-92255 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 29/06/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, mediante Oficio No. 106200 – 582 del 07/07/2016, recibido en esta entidad bajo el radicado E-2016-120571 de fecha 08/07/2016, el FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META, **OBJETA** la cuota parte consultada. Que mediante Oficio S-2016-110177 del 21/07/2016, la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito **DESESTIMA** la objeción presentada.

Se comunicó a la UGPP, mediante oficio S-2016-92256 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 28/06/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, teniendo en cuenta que de dicha entidad no se ha recibido a la fecha ninguna respuesta con respecto a la consulta de la cuota parte, esta entidad en aplicación al citado artículo, da por **ACEPTADA** la consulta de cuota parte efectuada, toda vez que no se aceptó ni se objetó dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la consulta, por lo que se configura un silencio administrativo positivo.

Se comunicó al FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP, mediante oficio S-2016-92254 de fecha 14/06/2016, recibido en dicha entidad el 05/07/2016, a efecto de que fuera aceptada u objetada la cuota parte consultada de conformidad con lo previsto por la ley, mediante Oficio No. EE-00074-201610023-SIGEF del 14/07/2016, recibido en esta entidad bajo el radicado E-2016-124864 de fecha 15/07/2016, el FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES-FONCEP, **OBJETA** la cuota parte consultada. Que mediante Oficio S-2016-113439 del 27/07/2016, la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito **DESESTIMA** la objeción presentada.

Que en aplicación a lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto Reglamentario 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de Resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación.

Que son normas aplicables la Ley 6 de 1945, Ley 33 de 1985, Ley 962 de 2005, Decreto 2831 de 2005, la resolución 513 de 2016, y C.C.A.

En consecuencia,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DAR CUMPLIMIENTO AL FALLO JUDICIAL proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, fallo de fecha 11/06/2015, a favor de la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**.

ARTÍCULO SEGUNDO.- RELIQUIDAR la Pensión de Jubilación reconocida a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con **C.C. 21.229.516**, mediante Resolución No. 005343 del 11/08/2008, al valor de **$ 1.718.751,** a partir del 19/01/2008, pero con efectos fiscales a partir del 16/05/2008, por prescripción trienal, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- La Pensión reconocida será a cargo de las entidades donde el educador hizo los aportes de ley, o sea:

ENTIDAD DE PREVISIÓN	DÍAS	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META	1.332	17.9 %	**$ 308.209**
CAJANAL Hoy UGPP	89	1.2 %	**$ 20.594**
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP	626	8.4 %	**$ 144.849**
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO	5.381	72.4 %	**$ 1.245.100**

ARTÍCULO CUARTO.- RECONOCER Y ORDENAR PAGAR los siguientes valores correspondientes a los conceptos ordenados en el fallo judicial:

CONCEPTO	DESDE	HASTA	TOTAL
Diferencias Pensionales			**$**
Indexación			**$**
Intereses Moratorios			**$**
TOTAL			**$**

ARTÍCULO QUINTO.- La pensión reconocida será cancelada a través de la fiduciaria LA PREVISORA S.A., según Acuerdo suscrito entre la Nación y esta entidad, y se le harán los reajustes de conformidad con la Ley 238 de 1995.

ARTÍCULO SEXTO.- El Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio descontara los aportes estipulados en la Ley 91 de 1989, ley 812 de 2003, ley 1122 de 2007 y ley 1250 de 2008, del valor de cada mesada pensional y sobre las diferencias causadas que por este acto se pagan.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- El Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio efectuara los descuentos correspondientes a los aportes pensionales sobre los factores salariales incluidos en el presente acto administrativo, que no hayan sido objeto del mismo, de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

ARTÍCULO OCTAVO.- En el evento de prosperar el recurso de Revisión y sea desfavorable al educador, la resolución prestara merito ejecutivo a fin de garantizar el cobro de los valores pagados.

ARTÍCULO NOVENO.- Contra la presente Resolución no procede ningún recurso en vía gubernativa por tratarse de un acto de ejecución, de conformidad con lo ordenado en el artículo 75 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO DÉCIMO.- Se reconoce personería jurídica a la Doctora **JHENNIFER FORERO ALFONSO,** identificada con C.C. 1.032.363.499 y T.P. 230.581 del C.S de la J., en los términos y para los fines del poder otorgado.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO.- La Presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Proyectó: Fernelly Jiménez Cortés
Revisó: Álvaro Vásquez

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

oficio # S-2016-114547
04/08/2016
Envía 1a. Vez Fids.

Copia

5101

Bogotá, D.C., 27 de julio de 2016

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA

	S – 2016 - 113439
Fecha	2016-07-27
No. Referencia	E-2016-124864

Señores
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP
Carrera 6 No. 14 – 98, Torre B piso 7º
Ciudad

Referencia: **NOTIFICACIÓN CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2015-PENS-072956**
DOCENTE **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516**
CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL

Respetados señores

Damos respuesta a su comunicación recibida en esta Secretaría mediante radicado E-2016-124864 de fecha 15/07/2016, por el cual se OBJETA la cuota parte pensional trasladada a esa entidad mediante oficio No. S-2016-92254 de fecha 14/06/2016, junto con el proyecto de resolución que da cumplimiento a un fallo judicial proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Secciòn Segunda, Subsección "F" en Descongestión, mediante fallo de fecha 11/06/2015, el cual accedió a las pretensiones de la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516**, se **DESESTIMA** dicha objeción, en razón a que al mencionado fallo judicial es de carácter obligatorio y no le es dado a esta entidad sustraerse al cumplimiento del mismo, el cual acoge a todas las entidades concurrentes con el pago pensional.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Secretaría de Educación del Distrito

Elaboró: Fernelly Jiménez Cortés

ExpresServices — SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL
28/07/2016 20:09:58
FONDO DE PRESTACIONES E
CR 6 14 98 TO B PISO 7 FONC
113439 Orden: 53133
Cantidad: ICP 111711
54856210
1-0 BOGO1

FONCEP
CORRESPONDENCIA
1 01 AGO 2016 1
ID: 99028
FIRMA DEL FUNCIONARIO
HORA

Av. El Dorado No. 66 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Radicado N° E-2016-124864
Secretaría Educación Fecha: 15-07-2016 - 09:43
Folios: 1 Anexos:
Radicador: JOHN FREDY FERNANDEZ ORTIZ - 5310
Destino: 5101 - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Código de verificación: GMLBU

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA

Fanelly OK.

Al contestar cite Radicado EE-00074-201610023-SIGEF Id: 96542
Folios: 2 Anexos: 0 Fecha: 14-julio-2016 01:58:08
Dependencia Remitente: GERENCIA DE PENSIONES
Entidad Destino: JANINE PARADA NUVAN,
Serie: 210.35 SubSerie: 0

Bogotá D.C.

Doctora
JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado.
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
Avenida el Dorado No 66-63
Ciudad

URGENTE

ASUNTO: CONSULTA CUOTA PARTE – PRIMERA VEZ – FALLO JUDICIAL
Beneficiaria: NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Cédula: 21.229.516
Solicitud: ID – 94854 del 5 de julio de 2016

Respetada Doctora:

Damos contestación a su comunicación No. S - 2016 – 92254 del 14 de junio del 2016, radicado en esta entidad el 5 de julio de 2016, a través del cual su entidad solicita sea aprobada u objetada la cuota parte pensional, donde concurre el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP, en cumplimiento a un fallo judicial, a favor del señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** al respecto esta Gerencia le manifiesta que NO ES PROCEDENTE ACEPTAR, la cuota parte en consulta por los siguientes motivos:

Es preciso señalar que el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones -FONCEP, es una dependencia del Distrito Capital, por tanto maneja recursos del orden territorial, y sólo está obligado a asumir las cuotas partes pensionales del régimen general bajo los parámetros que la ley le asigna como competencia.

Además de lo anterior, se observa que el reconocimiento que se pretende hacer, es en cumplimiento a un fallo judicial, razón por la que no nos obliga a su cumplimiento.

Sin embargo, esto no es impedimento para que la Secretaría de Educación de Bogotá de cumplimiento al fallo judicial y asuma los beneficios que se excluyen del régimen general a cargo del Distrito, pues aún cuando la liquidación se puede efectuar incluyendo factores salariales que no previó el Decreto 1158 de 1994, para efectos de la concurrencia y cobro de las cuotas partes, esta entidad sólo asumirá lo correspondiente a la pensión liquidada en los términos en dicho decreto, quedando a su cargo el mayor valor que se genere en la mesada pensional.

En consecuencia, la documentación soporte de la consulta reposará en esta oficina

hasta tanto se subsanen las inconsistencias mencionadas.

Cualquier información puede ser radicada a la Gerencia de Pensiones de la Subdirección de Prestaciones Económicas del FONCEP, en la 6 No. 14 – 98 torre A piso (2) edificio Condominio Parque Santander.

Cordialmente,

DIEGO FERMNANDO LARA RODRIGUEZ
Gerente de Pensiones

Los abajo firmantes declaramos que hemos proyectado y revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las disposiciones y normas legales, por lo tanto lo presentamos para la firma de la Gerente de Pensiones del FONCEP			
Actividad	**Nombre**	**Cargo**	**Dependencia**
Proyectó	Martha Salcedo	Prof Especializado(E)	Gerencia Pens

Documento producido automáticamente por el Sistema de Gestión Documental Electrónico de Archivos institucional SIGeF, en plena conexidad con las Resoluciones 00942, 00943, 00944 y 00945 de 2014.

Copia

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Bogotá, 14 de junio de 2016

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALID	
	S – 2016 – 92255
Fecha	2016 – 06 – 14
No. Referencia	CUOTA PARTE

Señores:
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META.
Carrera 33 N° 38-45, Plaza Libertadores
Centro, Edificio Gobernación
Villavicencio - Meta

Referencia: **NOTIFICACIÓN CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2015-PENS-072956**
DOCENTE **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516**
CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL

Respetados Señores:

Atentamente remitimos a Ustedes proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sea aprobada u objetada la **CUOTA PARTE** liquidada, correspondiente al cumplimiento a un fallo judicial por medio del cual se ajusta la Pensión Vitalicia de Jubilación de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516.**

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias de los documentos originales que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 2o de la ley 33 de 1985.

Cordialmente,

EXPRESS SERVICES
27 JUN 2016
SECRETARIA DE EDUCACION
ENVIO RECOMENDADO

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado

Anexo: lo enunciado en sesenta y un (61) folios

Proyectó : Fernelly Jiménez Cortés
Revisó: Álvaro Vásquez Durán

Av. El Dorado No. 66 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

DEPARTAMENTO DEL META

EL META
Tierra de Oportunidades
Inclusión, Reconciliación y Equidad

106200 – 592.

Villavicencio, 7-7-16

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría de Educación
Radicado N° E-2016-120571
Fecha: 08-07-2016 - 11:56
Folios: 1 Anexos:
Radicador: JOHN FREDY FERNANDEZ ORTIZ - 5310
Destino: 5101 - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Código de verificación: PLBHO

Doctor (a)
JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado - Secretaría de Educción de Bogotá
Avenida El Dorado No. 66 -63, teléfono 324 1000 Fax 315 3448
Bogotá D.C.

fanelly

Referencia: Consulta de cuota parte pensional, por reajuste a través de fallo judicial
Nelly Esmeralda Lemus Abril
CC No. 21.229.516

En atención a la consulta la cuota parte de la referencia solicitada mediante oficio S-2016-922255 del 14 de junio de 2016 recepcionada en esta entidad del 29 de junio de 2016, relacionado con un reajuste pensional por decisión judicial, me permito señalar lo siguiente:

No se aportan los documentos inherentes sobre la consulta de la cuota parte pensional cuando se reconoció la prestación.

Antes de evaluar la solicitud de la referida consulta de la cuota parte pensional por reajuste de la pensión por decisión judicial, con toda atención solicitamos se sirvan enviarnos el oficio mediante el cual consultaron la cuota parte pensional primigenia con sello de recibido por parte de esta entidad. Asimismo, enviar certificado laboral con indicación de, a donde se efectuaron los aportes para pensión por el tiempo consultado a esta entidad.

Por lo anterior se **OBJETA** la cuota parte pensional, hasta tanto no aporten las pruebas referidas anteriormente.

Atentamente,

ANDREA TATIANA ROJAS RODRÍGUEZ
Asesora Oficina de Pasivos Prestacionales

Proyectó:
Rafael Sanabria Gómez
07 de julio de 2016

OFICINA DE PASIVOS PRESTACIONALES
Carrera 33 No.38-45 Centro. Piso 5
Tel. 6818500 Ext. 5002 Villavicencio – Meta
Línea Gratuita: 018000129202
administrativa@meta.gov.co - www.meta.gov.co

GOBERNACION DE META

SECRETARIA DE EDUCACION

Nit: 892000148-8

6

CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO Nro. 0

Certificamos Que: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA identificado (a) con la cédula de Ciudadania No 21229516, presto sus servicios en el nivel Básica Primaria, vinculación: En Propiedad, como Nacionalizado en forma Continua.

Hasta la última fecha se desempeno como Docente en Unided Basica Manuela Beltran ubicado en San Martin, jornada Mañana.

Actualmente, se encuentra en el escalafon , según Sin Documento Número del , con fecha de efecto fiscal: . fecha próximo ascenso:

Historia laboral :

Novedad	Acto	Numero	Fecha	Fec.Fiscal	Fec.Pos.	Fec.Hasta
UNIDAD BASICA MANUELA BELTRAN - SAN MARTIN						
POSESION POR NOMBRAMIENTO	DEC	260	16 JUN 1972	20 MAR 1972	20 MAR 1972	30 NOV 1975
RETIROS	DEC	632	01 DIC 1975	01 DIC 1975		01 DIC 1975
Renuncia						

1.331

Se expide el presente Certificado para efectos TRAMITES PARA LA " PENSION DE JUBILACION " APORTO A LA CAJA DEPTAL DE PREVISION SOCIAL. a solicitud de Interesado.

Villavicencio,4 de Febrero del 2008.

CARMEN LUCIA GUTIERREZ G

Jefe Oficina Personal Docente

40.370.498 Exp. en Villavicencio (Meta)

Firma Autorizad

Elaborado Por : laura



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES DE BOGOTA D.C.

Bogotá D.C., 9 de junio de 2008

S – 2008- 073891
JUC 10-10-08

Señores
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META
Calle 33 No. 38-45 Centro Tel.: 6718080
Villavicencio

ASUNTO: SOLICITUD CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2008-PENS-002520
PENSION DE JUBILACION

Respetados señores:

Atentamente remitimos a ustedes el proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sean aprobadas u objetadas las CUOTAS PARTES liquidadas para el pago de la Pensión de Jubilación de NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL con C.C. No. 21.229.516.

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias autenticadas de los que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior con base en el Artículo 2º de la Ley 33 de 1985.

Cordialmente,

ALEXANDRA VILORIA CARDENAS
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.

Anexo: Lo enunciado en 13 folios.
Proyectó: Gladys R.

Villavicencio, junio 18 de 2008

Doctora
ALEXANDRA VILORIA CARDONA
Coordinadora Fondo Prestacional de Bogotá D.C.
Av. Eldorado No. 55-53, Tel 324 1000
Bogotá D.C.

Referencia: Consulta cuota parte pensional.
Nelly Esmeralda Lemus Abril
CC No. 21.229.516

En atención a la consulta de cuota parte pensional de la referencia, solicitada mediante su oficio número 73891 de junio 09 de 2008, recibido el 13 del mismo mes y año, me permito comunicarle que de acuerdo a los certificados laborales, los factores que se tuvieron en cuenta para para determinar el ingreso base de liquidación (asignación básica mensual, y prima de vacaciones, según se ha certificado), la edad del peticionario y el tiempo trabajado, esta entidad **acepta** la referida cuota parte pensional, por un total de 1.331 días, así como lo expone el proyecto.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO HUÉRFANO HURTADO
Director Administrativo de Pasivos Prestacionales

Proyectó:
Rafael Sanabria Gómez
Oficina Asesora Jurídica

copia

510

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

3

Bogotá, 14 de junio de 2016

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALID	
	S – 2016 – 92256
Fecha	2016 – 06 – 14
No. Referencia	CUOTA PARTE

Señores:
UGPP - UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES
Calle 19 No. 68 A-18
Barrio Granja de Techo
Ciudad

Referencia: **NOTIFICACIÓN CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2015-PENS-072956**
DOCENTE **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con **C.C. 21.229.516**
CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL

Respetados Señores:

Atentamente remitimos a Ustedes proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sea aprobada u objetada la **CUOTA PARTE** liquidada, correspondiente al cumplimiento a un fallo judicial por medio del cual se ajusta la Pensión Vitalicia de Jubilación de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516.**

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias de los documentos originales que reposan en el expediente de la solicitud de la interesada.

Lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 2o de la ley 33 de 1985.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado

Anexo: lo enunciado en sesenta y un (61) folios

Proyectó : Fernelly Jiménez Cortés
Revisó: Álvaro Vásquez Durán.

ExpresServices
27 JUN 2016
SECRETARIA DE EDUCACION
RECIBIDO

la unidad
28 JUN 2016
RECIBIDO

ExpresServices
SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL
54529513
UNIDAD ADM. ESPECIAL DE (
CL 19 68 A 18 GRANJA DE TE
92256 Orden: 53111
Cantidad: 1CP 110931
1-6 BOGOTA

Av. El Dorado No. 66 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

Copia

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Bogotá, 14 de junio de 2016

FONCEP-FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES
Al contestar cite Radicado:ER-01125-201612767-SIGEF Id: 94854 Folios: 1
Anexos: 61
Fecha: 05-Julio-2016 15:05:41 Dependencia : GERENCIA DE PENSIONES
Destino: CUENTA SOLICITUDES N/A
Serie: EXPEDIENTES PENSIONALES
SubSerie: Tipo Documental: OBJECION CONSULTA CUOTA PARTE

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALID	
	S – 2016 – 92254
Fecha	2016 – 06 – 14
No. Referencia	CUOTA PARTE

Señores
FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP
Carrera 6 No. 14 – 98, Torre B piso 7°
Ciudad

Referencia: **NOTIFICACIÓN CUOTAS PARTES EXPEDIENTE 2015-PENS-072956**
DOCENTE **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con **C.C. 21.229.516**
CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL

Respetados Señores:

Atentamente remitimos a Ustedes proyecto de resolución y sus respectivos anexos con el fin de que sea aprobada u objetada la **CUOTA PARTE** liquidada, correspondiente al cumplimiento a un fallo judicial por medio del cual se ajusta la Pensión Vitalicia de Jubilación de la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516.**

Se hace constar que los documentos remitidos son fotocopias de los documentos originales que reposan en el expediente de la solicitud del interesado.

Lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 2o de la ley 33 de 1985.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado

Anexo: Lo enunciado en sesenta y un (61) folios.

Proyectó : Fernelly Jiménez Cortés
Revisó: Álvaro Vásquez Durán.

EXPRESSERVICES
30 JUN 2016
SECRETARIA DE EDUCACION
RECIBIDO

EXPRESSERVICES
SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL
54537685
1-0 BOGOTA
FONDO DE PRESTACIONES E
CR 6 N 14 98 TO B PISO 7
32254 Orden: 53114
Cantidad: ICP 111711

Av. El Dorado No. 66 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

Fernelly

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC ☐ CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional ☐ Nacionalizado ☐

Territorial X a. Subtipo Departamental ☐ Municipal ☐ Distrital X

b. Fuente de Recursos Situado Fiscal ☐ Cofinanciado ☐ Recursos Propios X SGP ☐

2 Cargo Docente X Directivo ☐ ¿Cuál?:

3 Nivel Prescolar ☐ Primaria ☐ Secundaria X Directivo ☐

4 Activo Si X No ☐

5 Tipo de Nombramiento Propiedad X Otro ☐ ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado

IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón 14 Cargo: Docente

2 No. A.A. 13544 3 Fecha A.A. 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales 16112005

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012007 HASTA 30122007	DESDE 01012008 HASTA 30122008	DESDE HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: Docente GRADO: 14	CARGO: Docente GRADO: 14	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$2.025.514	$2.140.766	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$150	$0
SOBSUEL.DOBL/TRIPJORDI	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE SERVICIO	$0	$0	$0
PRIMA DE VACACIONES ***	$1.012.832	$1.070.458	$0
PRIMA DE NAVIDAD	12/12 $2.110.067	12/12 $2.230.121	$0

OBSERVACIONES:

APORTES FOMAG DOCENTE Si ✓ No ☐

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaria para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC ☐ CE

Número Documento: 19.364.546

Cargo: Profesional Especializado

Día viernes, 29 de abril de 2016

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.R.B

FPM-FERNELLY JIMENEZ

J.R.B

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC ( ) CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional ( ) Nacionalizado ( )

Territorial (X) a. Subtipo: Departamental ( ) Municipal ( ) Distrital (X)

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal ( ) Cofinanciado ( ) Recursos Propios (X) SGP ( )

2 Cargo: Docente (X) Directivo ( ) ¿Cuál?

3 Nivel: Prescolar ( ) Primaria ( ) Secundaria (X) Directivo ( )

4 Activo: Sí (X) No ( )

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad (X) Otro ( ) ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: Docente

2 No. A.A. 13544 3 Fecha A.A 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales 16112005

	NOVEDADES		Tipo de A.A	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent, de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
2	Tipo de Novedad	Traslado y ascenso de profesora edu. Especial a jefe sección	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
3	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 8 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
4	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC ( ) CE

Número Documento: 19.364.546

Cargo: Profesional Especializado

Dia viernes, 29 de abril de 2016

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.R.B

J.R.B

FPM-FERNELL

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS
Segundo Apellido: ABRIL
Primer Nombre: NELLY
Segundo Nombre: ESMERALDA
2 Tipo de Documento: X CC CE
Número Documento: 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent, de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					20 1 92	30 11 92		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res	0202	1 2 93		8 2 93			FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
7	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res	6184	16 7 99		15 5 99			
	Plantel Educativo		GRADO 12							
	Municipio	BOGOTA								
8	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res	1530	21 3 01		1 3 01			
	Plantel Educativo		GRADO 13							
	Municipio	BOGOTA								
9	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res	13544	14 6 06		16 11 05			
	Plantel Educativo		Docente Grado 14							
	Municipio	BOGOTA								

9 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ
2 Tipo de Documento: X CC CE
Número Documento: 19.364.546
Cargo: Profesional Especializado

Día viernes, 29 de abril de 2016

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.R.B
FPM-FERNELL

J.R.B

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

Copia

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Bogotá, D.C., 21 de abril de 2016

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDO	
	S – 2016 - 110177
Fecha	2016-07-21
No. Referencia	CUOTAS PARTES

Señores:
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PÚBLICAS DEL META
Carrera 33 No. 38 - 45, Plaza Libertadores
Centro, Edificio Gobernación
Villavicencio - Meta

ASUNTO: OBJECIÓN CUOTAS PARTES EXPEDIENTE **2015-PENS-072956**
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con **C.C. 21.229.516**
CUMPLIMIENTO FALLO JUDICIAL

Respetados señores

Damos respuesta a su comunicación recibida en esta Secretaría mediante radicado E-2016-120571 de fecha 08/07/2016, por el cual se OBJETA la cuota parte pensional trasladada a esa entidad mediante oficio No. S-2016-92255 de fecha 14/06/2016, junto con el proyecto de resolución que da cumplimiento a un fallo judicial proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, – Sección Segunda, fallo de fecha 30/04/2013, confirmado por el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F" en Descongestión, mediante fallo de fecha 11/06/2015, el cual accedió a las pretensiones de la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con **C.C. 21.229.516**, **DESESTIMANDO** dicha objeción, en razón a que al mencionado fallo judicial es de carácter obligatorio y no le es dado a esta entidad sustraerse al cumplimiento del mismo, el cual acoge a todas las entidades concurrentes con el pago pensional.

De otra parte, en la comunicación remitida a esta secretaria ustedes solicitan copia del Oficio mediante el cual dicha entidad en el año 2008 ACEPTÓ la referida cuota pensional, documento que se adjunta a la presente.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Secretaría de Educación del Distrito

Anexo: Lo enunciado en tres (03) folios.

Elaboró: Fernelly Jiménez Cortés

EXPRESS SERVICES
28 JUL 2016
SECRETARIA DE EDUCACION
ENVIO RECOMENDADO

Av. El Dorado No. 66 - 63
Código postal: 111321
PBX: 324 1000 - Fax: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
Info: Linea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
EDUCACION

SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ D. C
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

RESOLUCION No. 005343 DE 11 AGO. 2008

Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación.

LA SUBSECRETARIA ADMINISTRATIVA DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTA D.C, En Nombre y representación de la NACION – Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere la Resolución No. 3080 de 2005, y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que " las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial.".

Que en virtud a lo establecido en el artículo 211 de la Constitución Política y el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, el Secretario de Educación de Bogotá D.C., mediante Resolución No. 3080 del 25 de julio del 2005, delegó en el Subsecretario Administrativo de la Secretaria de Educación de Bogotá D.C., la elaboración y suscripción de los actos administrativos que resuelvan peticiones sobre prestaciones socio-económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No **2008-PENS-002520** del **25/02/2008,** el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificado(a) con la C.C. Nro. **21.229.516,** Solicita el reconocimiento y pago de la **Pensión Vitalicia de Jubilación** que le corresponde por sus 20 años o más de servicios prestados como Docente de vinculación **DISTRITAL - RECURSOS PROPIOS.** Quien labora en la Institución Educativa Distrital José Martí.

Que el peticionario anexó:

- Solicitud de Pensión Vitalicia de Jubilación.
- Fotocopia legible de la Cédula de Ciudadanía.
- Partida de Bautismo o Registro Civil de Nacimiento.
- Declaración de no recibir pensión de ninguna entidad oficial de carácter departamental, ni Nacional.
- Certificados de tiempo de servicio expedidos por las entidades donde ha laborado el docente.
- Certificados expedidos por las entidades pagadoras, en donde consten los factores salariales percibidos durante el año a la fecha de cumplir el status.

Que de los anteriores documentos se estableció que nació el **18/01/1953.**

Que de acuerdo con el certificado de historia laboral No. 4026 del 18/02/08 expedido por la oficina de Hojas de Vida de la Secretaria de Educación él (la) educador(a) ha venido prestando sus servicios así: Nombrada (o) por Resolución No. 202 del 01/02/93, a partir del 08/02/93, con vinculación vigente.

Que adquirió el status de Jubilado(a) el **18/01/2008,** fecha en la que se encontraba afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la siguiente liquidación:

Asignación Básica	$2.025.514.00
Sobresueldo	.00
Prima de Alimentación	.00
Prima de Habitación	.00
Prima Especial	.00
Subsidio de Transporte	.00
Reajuste 25% y 50%	.00
Sobresueldo Acuerdo 11	.00
Auxilio de Movilización	.00
Compensación Horas	.00
Subsidio de Transporte Acuerdo 11	.00
Doble / Triple Jornada	.00
Prima de Vacaciones	$84.403.00
Prima de Navidad	.00
TOTAL	**$2.109.917.00**

Que el valor de la pensión a reconocer es de **$1.582.436** correspondiente a un 75% del promedio de salarios del Año de servicios anterior al cumplimiento de la fecha status de pensionado, efectiva a partir del **19/01/2008.**

Que de acuerdo con los certificados de tiempo de servicios expedidos por la Secretaria de Educación él (la) educador(a) prestó y ha venido prestando sus servicios así:

ENTIDAD DONDE LABORO	*FECHA* INGRESO	CORTE	TOTAL DIAS
SECRETARIA DE EDUCACION DEL META	20/03/1972	01/12/1975	1332
MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	04/12/1975	02/03/1976	89
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. INTERINO Y TEMPORAL	05/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	260
	20/01/1992	30/11/1992	311
SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA D.C. TIEMPO COMPLETO	08/02/1993	19/01/2008	5391

Continuación de la Resolución No 11 AGO. 2008 , por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Vitalicia de Jubilación.

ENTIDAD DE PREVISION	FECHA		TOTAL DIAS
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	20/03/1972	01/12/1975	1382
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	04/12/1975	02/03/1976	89
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	06/09/1990	09/10/1990	35
	25/10/1990	14/11/1990	20
	11/03/1991	30/11/1991	260
	20/01/1992	30/11/1992	311
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	06/02/1993	16/01/2008	5381

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

Que la cuota que corresponde a cada entidad es:

DISTRIBUCION DE CUOTAS:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL -	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

Que para dar cumplimiento al artículo 2 de la Ley 33 de 1985, se comunicó el presente proyecto de resolución al FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META, mediante oficio No. S-2008-073891 del 10/06/08, enviado por correo recomendado de fecha 11/06/08. Mediante oficio de fecha 18/06/08, recibido en ésta oficina bajo el No. E-2008-108622 del 03/07/08, dicha entidad ACEPTA la cuota parte consultada.

Así mismo se comunicó el presente proyecto de resolución a la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL, mediante oficio No. S-2008-073886 del 10/06/08, recibido en esa entidad el 11/06/08. Transcurridos los quince (15) días ordenados por la Ley, no se recibió respuesta alguna sobre el particular, operando un silencio administrativo positivo con el cual se da por ACEPTADA la cuota parte consultada.

Igualmente se comunicó el presente proyecto de resolución al FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL, mediante oficio S-2008-073886 del 10/06/08, recibido en esa entidad el 11/06/08. Mediante oficio No. 2008EE7088 del 19/06/08, recibido en ésta entidad bajo el No. E-2008-103712 del 23/06/08, dicha entidad objeta la cuota parte consultada, argumentando que para efectos del ingreso de base de liquidación de la pensión se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 1° del Decreto 1158 de 1994. Mediante oficio No. S-2008-085102 del 07/07/08, recibido en dicha entidad el 08/07/08, ésta entidad desestima la objeción a la cuota parte, en razón a que a la docente se le debe aplicar la normatividad anterior vigente a la expedición de la Ley 812 de 2003, que en el caso de los educadores es la Ley 91 de 1989 y teniendo claridad que esta educadora no ha sido incorporada al Sistema General de Seguridad Social por lo que mal podría aplicársele el Decreto 1158 de 1994, como esa entidad erróneamente lo interpreta.

Que son disposiciones aplicables entre otras las Leyes 6 de 1945, 33 de 1985 y 91 de 1989, la Ley 962 de 2005, la Resolución No 3060 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005.

EN VIRTUD DE LO EXPUESTO,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer a el (la) Docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificado(a) con C.C. No. **21.229.516,** por concepto de **PENSION MENSUAL VITALICIA DE JUBILACION,** la suma de **$1.582.438** a partir del **19/01/2008,** de acuerdo con la aprobación a la liquidación, impartido por la Fiduciaria la Previsora S.A..

PARAGRAFO : El disfrute de esta prestación económica es incompatible con el desempeño de cargos públicos, salvo las excepciones consagradas en la Ley.

ARTICULO SEGUNDO: Practicar los reajustes y descuentos de ley, en armonía con las Leyes 238 de 1995, 91 de 1989, 812 de 2003 y 1122 de 2007.

ARTÍCULO TERCERO.- La Pensión reconocida será a cargo de las entidades donde el Educador hizo los aportes de ley, o sea:

PORCENTAJE MENSUAL	%	VALOR
FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DEL META	17.9	$283.764.00
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - CAJANAL -	1.2	$18.961.00
FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI – OFICINA DE OBLIGACIONES PENSIONALES SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	8.4	$133.362.00
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	72.4	$1.146.351.00

En consecuencia, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará la totalidad de la pensión con los reajustes de Ley, pero repetirá contra las entidades obligadas.

ARTICULO CUARTO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación, ante la Subsecretaria Administrativa de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

Diana

Al responder cite el número de la referencia «9466»

Doctora
CELMIRA MARTÍN LIZARAZO
DIRECTORA DE TALENTO HUMANO
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.
Av. Dorado No. 66 – 63

2015-PenJ072956

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Secretaría de Educación
Radicado Nº E-2015-200770
Fecha: 07-12-2015 - 09:06
Folios: 50 Anexos:
Radicador: DIEGO LEON BUITRAGO CASTAÑEDA
Destino: 5101 - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

DERECHO DE PETICIÓN
REF. SOLICITUD CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
C.C. No. 21.229.516 de VILLAVICENCIO.

JHENNIFER FORERO ALFONSO, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada judicial de **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** conforme al poder a mi conferido y por medio del cual solicito ser reconocida, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el *artículo 23 de la Constitución Política de Colombia*, en concordancia con el *artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,* p or medio del presente escrito me permito manifestar y solicitar lo siguiente:

I. HECHOS

PRIMERO: Mediante sentencia de fecha 11 **de Junio de 2015,** el **Tribunal Administrativo de Cundinamarca –Sección Segunda– Subsección "F" Magistrada Ponente LUCENY ROJAS CONDE** confirmó la sentencia del día **30 de Abril de 2013** proferida por el **Juzgado Sexto (06) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá D.C,** accedió a las pretensiones incoadas dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por mi mandante.

SEGUNDO: La anterior sentencia a la fecha se encuentra debidamente ejecutoriada y notificada a la entidad demandada.

TERCERO: Con la presente allego **PRIMERA COPIA AUTENTICA QUE PRESTA MÉRITO EJECUTIVO CON CONSTANCIA DE EJECUTORIA** de la sentencia proferida y antes descrita para su cumplimiento.

CUARTO: El **Decreto 2831 de 2005 articulo 3° numeral 3** establece "Elaborar y remitir el proyecto de acto administrativo de reconocimiento, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la radicación de la solicitud, a la sociedad fiduciaria encargada del manejo y administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para su aprobación, junto con la certificación descrita en el numeral anterior del presente artículo..."

QUINTO: Los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo, disponen: *"Las autoridades a quienes corresponda la ejecución de una sentencia dictaran, dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, la resolución correspondiente, en la cual se adoptaran las medidas necesarias para su cumplimiento".*

II. PETICIÓN

1. Se me reconozca personería jurídica en los términos del poder conferido.

2. Dar aplicación al artículo 3 numeral 3 del Decreto 2831 de 2005 y Los

consecuencia se ordene a quien corresponda proferir el Acto Administrativo que de cumplimiento al fallo señalado.

III. ANEXOS

- Poder conferido para solicitar el cumplimiento del fallo.
- Poder de sustitución para otorgar personería jurídica a la apoderada judicial.
- Fotocopia de cédula de ciudadanía de mi representada.
- Fotocopia de cédula de ciudadanía y tarjeta profesional abogada.
- Factores salariales devengados por mi representada.
- **COPIA AUTENTICA CON CONSTANCIA DE EJECUTORIA** de la sentencia proferida y antes descrita la cual se allega en **40 FOLIOS.**

IV. NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita recibimos notificaciones en la *Calle 39 BIS B Nº 29-52 Barrio "Las Américas". Teléfonos: 570 30 40 - 570 40 90. Celular: 311 812 9555.*

Cordialmente,

Jhennifer Forero A.

JHENNIFER FORERO ALFONSO
C.C. No. 1.032.363.499 de Bogotá
T.P. No. 230.581 del Consejo Superior de la Judicatura.

COLOMBIA PENSIONES S.A.S.

9466

Señores
REPRESENTANTE DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO BOGOTA D.C.
E. S. D.

NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL identificado(a) como aparece al pie de mi firma, me permito,

MANIFESTAR

Que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** en cuanto al derecho se refieren a los Doctores **MARIA CATALINA ALVAREZ RAMIREZ Y a ROGER JOAN MARTINEZ VERGARA** identificados civil y profesionalmente como aparece al pie de sus firmas, para que en mi nombre y representación presenten la solicitud **CUMPLIMIENTO DE FALLO JUDICIAL.**

Otorgo a mis apoderados las facultades para presentar Petición, Notificarse, Demandar, Conciliar, Recibir, Sustituir, Reasumir, Transigir, Desistir, presentar Acciones de Tutela, interponer los Recursos de Ley y en general los demás eventos tendientes a la defensa de mis intereses de conformidad al artículo 77 del C.G.P.

Sírvase Señor Representante, reconocerles personería a mi apoderado.

Cordialmente,

C.C. No. 21229576 Ubaté

ACEPTO:

MARIA CATALINA ALVAREZ RAMIREZ
C.C. 1.121.832.284 Villavicencio
No. 221.586 del C.S de la J.

ROGER JOAN MARTINEZ VERGARA
C.C. 80.181.184 de Bogotá D.CT.P.
T.P. No. 215.310 del C.S. de la J.

NOTARIA 4

PRESENTACIÓN PERSONAL

El anterior memorial fue presentado personalmente por:

LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA

quien se identificó con: **C.C.** **21229516**

y la T.P. No del C.S.J.

y declaró que la firma y huella que allí aparecen son suyas.

9k99q0kpoikk9ik0

Bogotá D.C. **30/11/2015** a las ***09:25:29 a.m.***



Huella

FIRMA

PB

VIDAL AUGUSTO MARTÍNEZ VELÁSQUEZ
NOTARIO CUARTO (E) BOGOTÁ D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
VIDAL AUGUSTO MARTÍNEZ VELÁSQUEZ
NOTARIO (E)
NOTARÍA CUARTA DE BOGOTÁ

COLOMBIA PENSIONES S.A.S

EXP 9466

Señor
REPRESENTANTE LEGAL
SECRETARIA DE EDUCACION DE Bogotá
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
E.S.D

SOLICITANTE Nelly esmeralda Lemus ABRIL

C.C. SOLICITANTE 21.229.516

ROGER JOAN MARTINEZ VERGARA, Abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, me permito manifestar que **SUSTITUYO EN SU TOTALIDAD** el poder a mi conferido por el (la) solicitante de la referencia, al Doctor(a) Jhennifer Forero Alfonso, también Abogado(a) en ejercicio, identificado(a) civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma.

Mi apoderado(a) sustituto(a) queda revestido de las mismas facultades otorgadas a la suscrita para conciliar, transigir, corregir y demás eventos tendientes a la defensa de los intereses del solicitante de conformidad con el Art. 77 del C.P.C., en particular para notificarse.

Solicito se le reconozca personería jurídico al abogado sustituto en los términos del poder conferido.

Atentamente,

ROGER JOAN MARTINEZ VERGARA
C.C. No. 80.181.184 DE Bogotá D.C
T.P. No. 215.310 del C.S.J.

Acepto,

ABOGADO: Jhennifer Forero A.
C.C. No. 1032.363.499
T.P. No. 230.581

Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Administrativos de Bogotá

Consejo Superior de la Judicatura

Diligencia de Presentación Personal

El documento fue presentado personalmente por

ROGER JOAN MARTÍNEZ VERGARA

Quien se identifico CC No.: 80.181.184

T.P. No 215.310 Bogotá D.C. 02/12/2015

Responsable Libardo Antonio López




REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 21.229.516

LEMUS ABRIL

APELLIDOS

NELLY ESMERALDA

NOMBRES

FIRMA


FECHA DE NACIMIENTO 18-ENE-1953

SABOYA
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 O+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO

14-FEB-1975 VILLAVICENCIO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO

A-1500150-00150695-F-052122961

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.032.363.499

FORERO ALFONSO
APELLIDOS

JHENNIFER
NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 10-MAY-1986
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.64 ESTATURA | O+ G.S. RH | F SEXO

10-JUN-2004 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ

P-1500113-45129992-F-1032363499-20040914 0144204258A 02 167903982

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
JHENNIFER

APELLIDOS:
FORERO ALFONSO

Jhennifer Forero A

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
PEDRO ALONSO SANABRIA BUITRAGO

UNIVERSIDAD
LA GRAN COLOMBIA/BTA

FECHA DE GRADO
27 may 2013

CONSEJO SECCIONAL
CUNDINAMARCA

CEDULA
1.032.363.499

FECHA DE EXPEDICION
17 jun 2013

TARJETA N°
230581

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

RADICACIÓN CORRESPONDENCIA DE SALIDA
Código Depend. - Consecutivo

No. Radicación: S-2011-140094

FECHA: 9-11-2011

No. Referencia:

Bogotá, 9 de Noviembre de 2011

Señor (a):
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
C.C. No 21.229.516
Calle 18 No 6 – 56 Of. 306
TEL: 3412087
Bogotá.

Referencia: E-2011-200427

Respetado (a) Señor(a) Lemus:

En atención a lo solicitado por usted en el oficio del asunto y de acuerdo con nuestra competencia, de manera atenta le remito certificado de tiempo de servicio y factores salariales de los años 2007 y 2008, de conformidad con su petición.

Cordialmente,

DIEGO GARCIA IBAÑEZ
Profesional Especializado
Grupo de Certificaciones Laborales

Proyecto: Jorge A Niño

BOGOTA BICENTENARIO

BOG GOBIERNO DE LA CIUDAD

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo — Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos — Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo — Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel — Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo — Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento — Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 — Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 13544 — 3 Fecha A.A.: 14062006 — 4 Fecha Efectos Fiscales: 02032004

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012007 HASTA 30122007	DESDE 01012008 HASTA 30012008	DESDE HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: DOCENTE GRADO: 14	CARGO: DOCENTE GRADO: 14	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$2.025.514	$2.140.766	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$150	$0
SOBSUEL.DOBL/TRIPJORDI	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE VACACIONES ***	$1.012.832	$1.070.458	$0
PRIMA DE NAVIDAD	12/12 $2.110.067	12/12 $2.230.121	$0

OBSERVACIONES: SEGÚN ORDENES DE SERVICIO RECONOCE Y PAGA 150, HORAS EXTRAS DEL 18-02-2008 AL 05-12-2008, POR VALOR DE $1,188,300,oo ,*****

APORTES FOMAG DOCENTE — Si [✓] No [ ]

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaría para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número Documento: 19364546

Cargo: Profesional Especializado

Día Martes, 08 de Noviembre de 2011

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.A.N.
200427

J.A.N.

BOGOTÁ BICENTENARIO

BOG BOGOTÁ POSITIVA

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTA D.C
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo: Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo: Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál? [ ]

3 Nivel: Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo: Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual? [ ]

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: DOCENTE

2 No. A.A.: 13544 3 Fecha A.A: 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales: 02032004

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
2	Tipo de Novedad	Vinculación como Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
3	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 6 91		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
4	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 19364546

Cargo: Profesional Especializado

Día Martes, 08 de Noviembre de 2011

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.A.N. 200427

J.A.N.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido LEMUS

Segundo Apellido ABRIL

Primer Nombre NELLY

Segundo Nombre ESMERALDA

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A. A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd	mm	aa	Fecha Posesión dd	mm	aa	DESDE dd	mm	aa	HASTA dd	mm	aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo									20	1	92	30	11	92		
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTÁ																
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	0202	1	2	93				8	2	93					
	Plantel Educativo																	
	Municipio	BOGOTÁ																

6 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 19364546

Cargo Profesional Especializado

Día Martes, 08 de Noviembre de 2011

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.A.N. 200427

J.A.N.

9466

JUZGADO DOCE (12) ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

La suscrita Secretaria del Juzgado Doce (12) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda- hace constar: Que **treinta y nueve (39)** folios tomados en fotocopia auténtica coinciden en su integridad con lo (s) siguientes: sentencia de primera instancia de fecha **treinta (30) de abril de dos mil trece (2013)** (folios 206 al 222), edicto de notificación (folio 223) sentencia de segunda instancia calendada el **once (11) de junio de dos mil quince (2015)** (folios 206 al 225), edicto de notificación (folio 226), que he tenido a la vista y sus originales reposan dentro del expediente número 11001333170620120022201, Demandante: **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** La providencia fue debidamente notificada y se encuentra legalmente ejecutoriada desde el **dos (2) de julio de dos mil quince (2015)** a la hora de las **5:00 pm.** Ésta es **PRIMERA COPIA QUE PRESTA MÉRITO EJECUTIVO** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 115, ordinal 2, inciso 2 del Código de Procedimiento Civil.

La presente constancia de ejecutoria se expide en Bogotá hoy nueve (9) de octubre de 2015, en cumplimiento del auto de fecha 9 de septiembre de 2015, con destino al apoderado Judicial de la parte actora Doctora Marly Johana Bustamante Encinales, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.018.412.518 de Bogotá y Tarjeta Profesional número 222.330 del C.S de la Judicatura, a quien le fue reconocida personería como apoderada judicial de la parte actora dentro del proceso y tiene poder vigente.

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., treinta (30) de abril de dos mil trece (2013)

REFERENCIAS

Expediente:	2012-0222
Demandante:	Nelly Esmeralda Lemus Abril
Demandado:	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá
Controversia:	Reliquidación Pensión de Jubilación

Encontrándose el proceso de la referencia al Despacho y sin que exista causal de nulidad que invalide lo actuado, cumplidos los presupuestos y las ritualidades procesales, se procede a proferir sentencia dentro del proceso iniciado por la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL BOGOTÁ.**

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

PRETENSIONES

La apoderada de la parte actora solicita las siguientes declaraciones y condenas según se observa a folio 16 del expediente, que se resumen así:

Se declare la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011, por medio de la cual el Fondo Nacional de Prestaciones de Bogotá negó una revisión y ajuste de una pensión de jubilación.

Como consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto administrativo antes relacionado, solicitó se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar a favor de su poderdante el reajuste de la liquidación de su pensión vitalicia de

jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al status pensional.

Así mismo, solicitó se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar a favor de la demandante el valor de las mesadas pensionales que se causen por el nuevo reajuste de la pensión mensual vitalicia de jubilación a que tiene derecho, y los reajustes pensionales, desde el momento en que ésta se le reconoció.

Por último, solicitó se condene a la demandada a reconocer y pagar la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas por concepto de los reajustes solicitados de la pensión de jubilación de acuerdo con el IPC, desde el momento del reconocimiento de la pensión hasta que se haga efectivo el pago.

HECHOS

Se resumen así (folios 15 y 16):

Con ocasión al cumplimiento de los requisitos señalados en la Ley 91 de 1989, mediante Resolución No. 5343 del 11 de agosto de 2008, le fue reconocida la pensión vitalicia de jubilación a la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril** por parte del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quien se desempeñó como docente del Magisterio Oficial.

Una vez liquidada la pensión otorgada a la demandante, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio omitió incluir la totalidad de los factores salariales certificados por la entidad en la que prestó sus servicios en el año anterior al status pensional, correspondiente desde el 19 de enero de 2007 hasta el 18 de enero de 2008.

En ejercicio del derecho de petición, el día 16 de mayo de 2011 la actora solicitó ante la entidad demandada, la revisión y ajuste del acto administrativo que le reconoció la pensión, por cuanto no se le tuvo en cuenta todos los factores salariales a que tiene derecho.

En consideración a la petición anteriormente referenciada, la entidad demandada emitió el Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011, acto administrativo mediante el cual negó la revisión y ajuste de la pensión de jubilación.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN

La apoderada de la parte actora encuentra vulneradas las siguientes disposiciones de orden constitucional y legal (folio 16):

- Constitución Política de Colombia: artículos 2, 13, 16, 25, 29, 48, 53, 58 y 228;
- Leyes 57 y 153 de 1887;
- Decreto 2277 de 1979;
- Leyes 33 y 62 de 1985;
- Ley 91 de 1989;
- Ley 4ª de 1992;
- Ley 4ª de 1966;
- Ley 5ª de 1969;
- Ley 100 de 1993;
- Ley 238 de 1995;
- Decreto 1073 de 2002;
- Ley 812 de 2003;

En el concepto de violación visto de los folios 16 a 20 del expediente, invocó la libelista los siguientes cargos de nulidad, tendientes a derrotar la legalidad del acto ahora cuestionado:

a. Violación a la Constitución

Indicó que la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril** goza de un régimen especial, que permite reajustar la pensión vitalicia de jubilación, en una suma equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) de lo percibido durante el año anterior a su causación.

Manifestó la apoderada de la parte actora que el reajuste de la pensión de jubilación el cual se constituye genéricamente en un bien, fue desprotegido en el sub-lite, contrariando el mandato del artículo 2° de la Constitución Nacional; de la misma manera al ser la pensión de jubilación un derecho derivado de la relación laboral, se pretermitió el artículo 25 de la Carta Magna, que ordena para el trabajo una especial protección por parte del Estado.

Respecto del mandato contenido en el artículo 13 de la Constitución Política, resultó trasgredido, toda vez que existen docentes pensionados del orden

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Doce Administrativo de Descongestión Circuito Judicial de Bogotá Seccion Segunda

nacionalizado, a quienes ya se les ha reconocido la pensión vitalicia de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, indexados a la fecha de cumplimiento del status pensional, violando así de manera fragante este derecho fundamental.

A su vez indicó que lo preceptuado en el artículo 16 constitucional, fue vulnerado por parte de la demandada, ya que hace nugatorios los derechos ordenados por la ley, haciendo la vida más difícil y penosa a las personas de la tercera edad, como es el caso de la actora, quien se encuentra en un grupo social vulnerable y constitucionalmente protegido.

De igual forma se contravino lo dispuesto en el artículo 29 constitucional con la expedición de los actos acusados, al no haberse dado aplicación a las normas que señalan el procedimiento administrativo, concretamente en lo que tiene que ver en materia probatoria con los medios de prueba admisibles, la oportunidad y la forma como deben aportarse al proceso, ciñéndose en todo a las normas establecidas, y que no fueron tenidos en cuenta por la entidad al momento del reconocimiento del derecho a la pensión de jubilación de la actora.

Citó jurisprudencia de la H. Corte Constitucional con el fin de argumentar que en el caso sub examine se dejó de aplicar lo establecido en la Ley 91 de 1989 artículo 15 numeral primero, referente al régimen prestacional de los docentes nacionalizados, así como también lo señalado en la Ley 812 de 2003, que contemplan los requisitos y la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, que goza de un régimen especial y que es más favorable al pensionado.

Finalmente sostuvo que el acto administrativo demandado, adolece de vicios legales por violar normas de carácter superior, habiéndose incurrido en errores de derecho, motivo por el cual solicitó se declare la nulidad total del acto administrativo enunciado y se restablezca el derecho de la actora.

b. Violación de Normas Legales

Hizo alusión a la normatividad aplicable al caso sub examine entre ellas la Ley 91 de 1989, Ley 4ª de 1992 y Ley 812 de 2003, ya que se trata de una pensión gobernada por un régimen especial, regulada igualmente por normas especiales.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Doce Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

Indicó que en cumplimiento a lo señalado en el artículo 2 de la Ley 4ª de 1992 y el artículo 48 constitucional, es obligatorio mantener el poder adquisitivo constante de las pensiones; protección ésta que es abiertamente vulnerada con el acto impugnado, máxime si se tiene en cuenta la labor jurisprudencial de la Honorable Corte Constitucional y del Honorable Concejo de Estado, que clarificaron y le dieron la cobertura exacta a la norma, artículo 116 de la Ley 6ª de 1992, que desarrollaba la protección en comento.

A su vez, manifestó que el Oficio impugnado aplicó de forma equívoca la Ley 812 de 2003, toda vez que la fecha del status de pensionada de la actora es anterior a la entrada en vigencia de dicha normatividad, razón por la cual era procedente evaluar lo contenido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, teniendo en cuenta las excepciones consagradas en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y preservando la aplicación del régimen especial establecido en la Ley 91 de 1989.

2. POSICIÓN DE LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En esta oportunidad, en escrito visto a folios 35 a 39 del expediente, la apoderada de la entidad demandada se opuso a la prosperidad de las súplicas de la demanda, toda vez que el acto administrativo demandado fue expedido por la Secretaría de Educación de Bogotá y no por la entidad que representa.

Como argumentos de defensa señaló que con fundamento en las competencias establecidas en el artículo 211 de la Constitución Política, el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y la Ley 60 de 1993, y las disposiciones del Decreto 2831 de 2005, la atención de las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales pagaderas por la entidad que representa, serán efectuadas a través de la Secretaría de Educación de las entidades territoriales certificadas, o la dependencia que haga sus veces.

Afirmó que la demandante necesariamente debió demandar a la entidad que profirió el acto controvertido, o en su defecto el juez de oficio tiene el deber de procurar la identidad entre las partes para de esta forma evitar demandados hipotéticos ajenos al derecho pretendido.

Así las cosas, solicitó se declare probada la excepción de falta de legitimidad por pasiva, en razón a que su prohijada no es la encargada de reconocer las pretensiones de la actora.

Propuso como excepción:

- Falta de legitimidad por pasiva. El acto administrativo demandado no fue expedido por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, toda vez que el ente encargado de efectuar los proyectos de resolución, reconocimiento o negación de prestaciones es la Secretaría de Educación de la entidad territorial correspondiente.

3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

PARTE ACTORA. En escrito presentado en término, visto a folios 125 a 127 del expediente, la apoderada de la parte actora replicó lo manifestado en su escrito de demanda, y señaló que a su poderdante la cobija el régimen de transición pensional establecido en la Ley 100 de 1993, y el Acto Legislativo 01 de 2005.

Respecto de la excepción formulada por la entidad demandada, arguyó que la Ley 91 de 1989 creadora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, indica de quiénes depende el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales.

ENTIDAD DEMANDADA. No presentó alegatos de conclusión.

MINISTERIO PÚBLICO. No emitió concepto.

II. CONSIDERACIONES

De la lectura del libelo, se extrae que en el caso sub examine, se pretende la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011 por medio del cual la entidad demandada niega a la actora la revisión y reajuste de su pensión de jubilación, omitiendo la inclusión de todos los factores salariales devengados el año anterior a la adquisición del estatus de pensionada.

1. LA EXCEPCIÓN

Considera el Despacho procedente entrar a resolver ab initio la excepción formulada por la entidad demandada, puesto que de prosperar impediría un pronunciamiento de fondo frente al debate ahora planteado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Veinte Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial
Bogotá, Sección Segunda

- **Falta de legitimidad por pasiva.** La hizo consistir en que los actos administrativos demandados no fueron expedidos por la entidad que representa, sino por la Secretaria de Educación Territorial.

Frente a lo cual debe señalar por un lado el Despacho que en virtud de lo previsto en el artículo 2º de la Ley 91 de 1989 de manera expresa señaló que las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se causen a partir del momento de la promulgación de dicha ley son de cargo de la Nación y serán pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de lo que se infiere que en cabeza de la Nación – Ministerio de Educación Nacional se encuentra la competencia para reconocer las prestaciones sociales de los docentes.

De otra parte se observa que el artículo 56 de la Ley 962 de 2005 expedida para racionalizar los trámites y procedimientos administrativos de los organismos y entidades del Estado, fue claro en establecer que las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (cuenta especial adscrita a la Nación) serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien lo administre, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.

El anterior artículo fue reglamentado por el Decreto 2831 de 2005, normativa que determinó que las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán efectuadas a través de las Secretarías de Educación de las entidades territoriales certificadas, o la dependencia que haga sus veces.

Luego en virtud de la anterior norma, la Nación – Ministerio de Educación Nacional, al cual pertenece el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, para el reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el fondo actúa a través de la Secretaría de Educación Distrital (por delegación de funciones) sin que con ello se entienda que la responsabilidad de reconocer o reajustar estas prestaciones se encuentre excluida de la Nación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca[1], al resolver un recurso de alzada donde se alegaba principalmente la falta de legitimación en la casusa por pasiva de la Nación – Ministerio de Educación Nacional discurrió:

> *"Previo a resolver el problema de fondo, la Sala ab initio estudiará la excepción de* ***Falta de legitimación en la causa por pasiva****, propuesta por la entidad demandada en la contestación de la demanda y objeto central del recurso de alzada.*
>
> *("...")*
>
> *De la normatividad antes citada, advierte la Sala que, pese a que los actos demandados fueron expedidos por la Secretaría de Educación de Bogotá, es claro que dicha entidad obra en ejercicio de la delegación de funciones que por ley corresponden al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, cuenta que se encuentra adscrita a la Nación - Ministerio de Educación Nacional, a quien corresponde su representación, y quien legalmente asume el reconocimiento y pago de pensiones de los docentes.*
>
> *Corolario de lo anterior, no resultan de recibo las alegaciones de la entidad en cuanto señala que las funciones de reconocimiento y pago de las prestaciones sociales del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron descentralizadas a las entidades territoriales y ya no se encuentran en cabeza de la Nación, pues de las normas citadas se colige que funciones siguen a cargo de dicha entidad, quien ejerce su competencia a través de las entidades territoriales, que actúan como simples agentes del Fondo, al reconocer y pagar las prestaciones pensionales de los docentes.*
>
> *En conclusión, no encuentra la Sala demostrada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por la entidad demandada, y por lo tanto, resulta pertinente el examen de lo demostrado dentro del expediente y la normativa aplicable al caso concreto.*

En estas condiciones no encuentra el Despacho acertado el argumento de la entidad cuando indica que se debe condenar a la Secretaría de Educación Territorial por cuanto como se dejó antes esbozado esta entidad actúa por delegación de funciones pero es al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio adscrito a la Nación - Ministerio de Educación Nacional, a quien le corresponde el reconocimiento y pago de pensiones de los docentes, así entonces la excepción planteada no encuentra camino de prosperidad.

EL ACTO DEMANDADO Y LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL PRETENDIDA

Analizado el acervo probatorio, procede el Despacho a examinar la legalidad del acto acusado por la demandante en las pretensiones del libelo inicial, conforme a los fundamentos jurídicos invocados para obtener la nulidad del mismo, para lo cual es pertinente tener en cuenta el siguiente recuento normativo.

---

[1] *Sentencia del cinco (05) de agosto de dos mil diez (2010), Magistrada Ponente: Dra. AMPARO OVIEDO PINTO, Proceso: 2008-00426 Actor: MYRIAM GLORIA GUEVARA SALAZAR Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

Debate Jurídico Planteado

El problema jurídico se contrae exclusivamente a determinar si la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril** tiene derecho a que su pensión de jubilación sea reliquidada sobre el 75% del promedio de todos los factores devengados en el año inmediatamente anterior a la causación del derecho pensional como lo depreca en la demanda.

Marco legal – Régimen Aplicable

En el inciso 2º del artículo 29 de la Ley 6ª de 1945, se estableció que para los servidores del ramo docente, las pensiones de jubilación se liquidarían de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante todo el tiempo de servicio; sin embargo, tal disposición fue posteriormente aclarada por la Ley 6ª de 1946 en su artículo único que dispuso:

> *"Cuando se trate de servidores del ramo docente, la pensión mensual de jubilación equivaldrá al promedio de los sueldos mensuales devengados durante todo el tiempo anterior de servicio requerido. Las disposiciones a que se refiere el presente artículo amparan, por lo tanto, a los profesores de enseñanza secundaria, universitaria y normalista, sean o no de tiempo completo que presten o hayan prestado servicios con anterioridad a la presente ley, quienes para los efectos de las prestaciones sociales, se considerarán como trabajadores vinculados por vía no contractual a que se refiere el artículo primero de la citada Ley 6ª de 1945".*

Frente al monto de la pensión, entendido éste como el porcentaje a reconocer y las partidas a computar, el artículo 4º de la Ley 4ª de 1966, preceptuó que el promedio a ser tenido en cuenta para el pago pensional, era el equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) mensual del salario obtenido en el **último año de servicios**, disposición que fue reglamentada por el Decreto 1743 de 1966, que en su artículo 5º determinó que las pensiones de jubilación o de invalidez se liquidarían tomando como base el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio mensual de salarios devengados durante el último año de servicios, previa demostración de su retiro definitivo del servicio público.

Las anteriores disposiciones fueron modificadas por el Decreto Ley 3135 de 1968 "*Por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales*", y sobre la pensión de jubilación el artículo 27 estatuyó:

> *"**Pensión de jubilación o vejez**. El empleado público o trabajador oficial que sirva veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de 55 años si es varón, o 50 si es mujer, tendrá derecho a que por la respectiva entidad de previsión se le pague*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

Parágrafo 3º. En todo caso, los empleados oficiales que a la fecha de la vigencia de esta ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta ley". (Negrilla del Despacho).

Posteriormente, el Congreso expidió la Ley 91 de 1989 "*Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*", que en el inciso 1°, numeral 1° de su artículo 15 señaló:

> ***"ARTÍCULO 15.*** *A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:*
>
> *1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.*
>
> ***Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1o. de enero de 1990, para efecto de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley"(Negrilla del Despacho).***

De la lectura de la norma trascrita, se logra establecer con meridiana claridad que el régimen prestacional de los docentes nacionales, se rige por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, previstas en los decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o las que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley, es decir en la **Ley 33 de 1985**.

La Ley 115 de febrero 8 de 1994, "*Por la cual se expide la ley general de educación*", en lo atinente al régimen prestacional del personal docente, dispuso que este sería regido por la Ley 91 de 1989 y la Ley 60 de 1993, la primera de estas normas consagra una transición que remite al régimen de consagrado en la Ley 33 de 1985, así entonces se puede concluir que no existe régimen especial en la pensión ordinaria de jubilación de los docentes.

Es importante destacar que posterior a esta norma se expidió la Ley 812 de 2003 qùe en su artículo 81 sobre el régimen prestacional para los docentes estableció que aquellos que se encontraran vinculados al servicio público educativo, el régimen aplicable sería el consagrado en las normas anteriores a su vigencia, es decir, el previsto en la Ley 91 de 1989 para los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales. El Decreto 3752 de 2003[2], reglamentó el artículo 81

---

[2] ***ARTÍCULO 81. RÉGIMEN PRESTACIONAL DE LOS DOCENTES OFICIALES.*** *El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de servicio.

No quedan sujetas a esta regla general las personas que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la ley determine expresamente".

El artículo antes transcrito, fue reglamentado por el Decreto 1848 de 1969, que sobre el derecho a la pensión de los empleados oficiales dispuso:

> ***"Artículo 68. Derecho a la pensión**. Todo empleado oficial que preste o haya prestado sus servicios durante veinte (20) años, continua o discontinuamente, en las entidades, establecimientos o empresas señaladas en el artículo 1° de este decreto, tiene derecho a gozar de pensión de jubilación al cumplir cincuenta y cinco (55) años de edad, si es varón, o cincuenta (50) años de edad, si es mujer."*

En relación al monto de la pensión mensual vitalicia de jubilación del empleado oficial que haya adquirido el status de pensionado, el artículo 73 del Decreto Reglamentario 1848 de 1969 señaló que sería el equivalente al 75% del promedio de los salarios y primas de toda especie devengadas en el último año de servicios.

El régimen pensional contemplado en los decretos antes referenciados (Decreto Ley 3135 de 1968 y Decreto Reglamentario 1848 de 1969), fue reformado a partir del 13 de febrero de 1985 fecha de expedición de la Ley 33 de 1985, aplicable a todos los empleados públicos de los distintos niveles, norma que a su vez fue reformada por la Ley 62 del mismo año.

El artículo 1° de la Ley 33 de 1985 estableció:

> *"El empleado oficial que sirva o haya **servido veinte (20) años** continuos o discontinuos y llegue a la edad de **cincuenta y cinco (55) años** tendrá derecho a que por la respectiva caja de previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación **equivalente al setenta y cinco (75%) por ciento del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.***
>
> *No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones.*
>
> ...
>
> *Parágrafo 2°. Para los empleados oficiales que a la fecha de la presente ley hayan cumplido quince (15) años continuos o discontinuos de servicio, continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad a la presente ley.*
>
> *Quienes con veinte (20) años de labor continua o discontinua como empleados oficiales, actualmente se hallen retirados del servicio, tendrán derecho cuando cumplan los cincuenta (50) años de edad, si son mujeres y cincuenta y cinco (55) si son varones, a una pensión de jubilación que se reconocerá y pagará de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro.*

212
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

parcial de la Ley 812 de 2003 y allí ordena liquidar la pensión bajo los mismos presupuestos establecidos en la Ley 33 de 1985, razón por la cual la liquidación de la pensión de la demandante, si bien es cierto, no debe tener como fundamento el Decreto 3752 de 2003, se entiende que la base de liquidación de las prestaciones debe ser igual a la base de cotización sobre la cual la docente realizó los aportes, es decir, el Decreto analizado ratificó el contenido del régimen anterior en cuanto al monto pensional, el cual preceptuaba, que debía liquidarse teniendo en cuenta el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

En consideración al análisis normativo efectuado líneas atrás, se puede concluir sin dubitación alguna que el régimen de la pensión de jubilación de los docentes nacionales, **es el contemplado en las Leyes 33 y 62 de 1985,** normas generales y posteriores a los Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978 que regularon y modificaron el régimen de pensión de jubilación de todos los servidores públicos del Estado, incluidos los docentes quienes no cuentan con un régimen especial en pensiones.

Resulta importante indicar, que en tratándose de pensión ordinaria de jubilación de un docente no existe un régimen prestacional especial sino que dicha prestación se gobierna por las normas generales aplicables a todos los empleados públicos conforme al análisis que precede.

Ahora bien, como el objeto de la controversia que se debate en el proceso de la referencia, es el **monto y los factores de salario a computar** en la pensión de jubilación reconocida a favor de la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril,** es pertinente analizar conforme a las Leyes 33 y 62 de 1985 ese aspecto.

MONTO PENSIONAL DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LA LEY 33 DE 1985

En cuanto a la manera de liquidar el monto de la pensión de jubilación de todos los empleados oficiales, de cualquier nivel, el artículo 3° de la Ley 33 de 1985 dispuso:

> ***"ARTICULO 3o.*** *Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.*

---

entrada en vigencia de la presente ley. (...)".

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes *(negrilla extra texto)".*

La Ley 62 de septiembre 16 de 1985, que modificó parcialmente la Ley 33 de 1985[3], en cuanto a los factores salariales a tener en cuenta al momento de liquidar la pensión, en su artículo 1° dispuso:

"Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascencional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.

En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes". (Negrilla extratexto).

De las normas antes transcritas y que rigen la pensión de jubilación de la actora, es del caso concluir que el ingreso base de liquidación pensional (monto de la pensión), se debe liquidar teniendo en cuenta el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

Encuentra necesario este Despacho atender y aplicar la última **sentencia de unificación** del Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo – sección segunda del 4 de agosto de 2010, con ponencia del Dr. Victor Hernando Alvarado Ardila dentro del proceso 25000232500002006075090l iniciado por el señor Luis Mario Velandia, que en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacia de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, sobre los factores de salario a tener en cuenta en el monto pensional dijo:

---

[3] *En lo atinente a los factores salariales a tener en cuenta para la liquidación de la pensión de jubilación, el artículo 1° de la Ley 62 de 1985 modificó el contenido del artículo 3° de la Ley 33 del mismo año, con lo cual quedó derogado el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978. Así lo señaló el H. Consejo de Estado, Sección 2ª Subsección "B", en Sentencia de 04-11-04 M.P. Tarsicio Cáceres Toro. Rad. 1999-5763.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda
Circuito Judicial

219

"De acuerdo con el anterior marco interpretativo y en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

"(...).".

Así las cosas, de la normatividad anterior a la expedición de la Ley 33 de 1985, tal como ocurre en el caso del artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, se observa que los factores salariales que debían tenerse en cuenta para efectos de determinar la cuantía de la pensión de jubilación eran superiores a los ahora enlistados por la primera de las citadas normas, modificada por la Ley 62 de 1985; aún así, también de dicho Decreto se ha predicado que no incluye una lista taxativa sino meramente enunciativa de los factores que componen la base de liquidación pensional, permitiendo incluir otros que también fueron devengados por el trabajador."

Atendiendo la anterior línea jurisprudencial, el Despacho acogerá la tesis de unificación antes transcrita del H. Consejo de Estado, en la que se dejó claro que la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

Del acervo probatorio analizado en el acápite anterior, se logró establecer de la certificación de salarios, expedida por el Profesional Especializado de la Secretaría de Educación de Bogotá (fls. 12 y 114) que la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril** durante el último año a la fecha de adquisición del status pensional, devengó los siguientes factores salariales: sueldo, prima especial, prima de vacaciones y prima de navidad.

De la Resolución de reconocimiento pensional **No. 5343 del 11 de agosto de 2008** (fls. 2 a 6), se observa que a la docente, le fue liquidado el monto pensional sobre los factores salariales correspondientes a: asignación básica y prima de vacaciones.

Por las razones esbozadas, el Despacho llega a la conclusión que la entidad demandada debió reconocer la pensión de jubilación conforme a la normativa antes analizada, es decir sobre el 75% del promedio mensual de todos los salarios legales devengados por la señora **Nelly Esmeralda Lemus Abril** durante el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional, por lo tanto se ordenará incluir en el monto de la cuantía pensional además de la asignación básica y la

221

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIA Juzgado Sexto Administrativo Descongestión Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

En la que el valor presente R se determina multiplicando el valor histórico (R.H.), que es lo dejado de percibir por la demandante por concepto de reliquidación, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que se causaron las sumas adeudadas, o sea la fecha de liquidación inicial de la pensión.

La Administración deberá expedir el acto de cumplimiento de esta sentencia, debidamente motivado, y lo deberá notificar al interesado o su apoderado, sujeto a los recursos de ley.

Sin condena en costas, por no encontrarse probados los requisitos del artículo 171 del C.C.A.

Esta providencia se deberá cumplir en los términos previstos en los artículos 176 y 177 del C.C.A., adicionado por el artículo 60 de La Ley 446 de 1998.

Bajo las consideraciones que anteceden, el **Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

FALLA:

PRIMERO: Declarar no probada la excepción propuesta por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Declarar de oficio la prescripción, por los argumentos esbozados en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: Declarar la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011 proferido por la Profesional Especializada del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Oficina de Prestaciones Sociales del Bogotá D.C., de conformidad con lo explicado en la parte motiva de éste proveído.

CUARTO: Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, procederá a reliquidar el valor de la mesada pensional de jubilación de la cual es

prima de vacaciones los factores salariales correspondientes a la prima especial y la prima de navidad.

PRESCRIPCIÓN DEL PAGO DE LAS MESADAS PENSIONALES

En consideración a lo preceptuado en el artículo 164 del Código Contencioso Administrativo, corresponde al Despacho el estudio de las excepciones probadas durante el proceso.

Así las cosas, frente al fenómeno jurídico de la prescripción, es necesario indicar que en tratándose de prestaciones periódicas no se declara la prescripción del derecho pensional por cuanto el derecho se reconoce a título vitalicio sino de las mesadas pensionales que no se hayan reclamado dentro de los tres años anteriores al momento en que se haga exigible la obligación, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 41 del Decreto 3135 de 1968[4] y 102 del Decreto 1848 de 1969[5].

De los hechos demostrados en el proceso, se establece que a la actora le fue reconocida la pensión mensual vitalicia de jubilación a partir del **19 de enero de 2008** y presentó reclamación administrativa ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá mediante escrito radicado el **16 de mayo de 2011 (folios 9 a 10)** fecha en que interrumpió el fenómeno jurídico de la prescripción del derecho, por lo tanto se ordenará el pago de la reliquidación pensional desde el 16 de mayo de 2008, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubieren efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada.

El valor reliquidado se debe actualizar con los índices de inflación certificados por el DANE y con indexación al valor teniendo en cuenta para el efecto la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

---

[4] ***ARTICULO 41.*** *Las acciones que emanen de los derechos consagrados en este Decreto prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del empleado o trabajador ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual.*

[5] ***ARTICULO 102.*** *PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. 1. Las acciones que emanan de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este Decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.*
2. El simple reclamo escrito del empleado oficial formulado ante la entidad o empresa obligada, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual.

titular la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, con base en el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional incluyendo además de los factores reconocidos los correspondiente a prima especial y prima de navidad, desde el 19 de enero de 2008 pero con efectividad fiscal a partir del 16 de mayo de 2008, por prescripción trienal, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubieren efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada.

QUINTO: Los valores adeudados serán ajustados al tenor del artículo 178 del Código Contencioso Administrativo utilizando la fórmula ya explicada en la parte considerativa.

SEXTO: Se ordena dar cumplimiento a esta providencia con observancia de lo dispuesto en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

SÉPTIMO: No condenar en costas a la parte demandada, conforme a lo señalado en la parte motiva de este fallo.

OCTAVO: Se acepta la renuncia presentada por la Dra. Claudia Paola Chavarro Bustos, apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con la renuncia al poder obrante a folio 128 del expediente.

NOVENO: Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría **devuélvase** a la interesada el remanente de la suma que se ordenó para gastos del proceso si la hubiere, déjese constancia de dicha entrega y **archívese** el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ZAIDA CATHERINE MARTÍNEZ GONZÁLEZ
Juez

SCVE

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN CIRCUITO DE BOGOTÁ

Calle 12 # 9-55 Torre Central Sur, Piso 3
SECRETARIA

EDICTO No. 169
2013

LA SUSCRITA SECRETARÍA DEL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, POR MEDIO DEL PRESENTE EDICTO NOTIFICA A LAS PARTES DE LA SENTENCIA DICTADA.

REFERENCIAS

Expediente:	*110013331706**201200222**-00*
Demandante:	*NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL*
Demandado:	***NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL BOGOTÁ***
Controversia:	***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
Fecha de la Decisión	*30 DE ABRIL DE 2013*
Juez	*ZAIDA CATHERINE MARTÍNEZ GONZÁLEZ*

CONSTANCIA DE FIJACIÓN DE EDICTO. PARA NOTIFICAR LEGALMENTE A LAS PARTES DE LA SENTENCIA QUE PRECEDE, SE FIJA EL PRESENTE EDICTO EN LUGAR PÚBLICO DE LA SECRETARIA DEL JUZGADO, HOY 07 DE MAYO DE 2013 A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS.

SARA CRISTINA VILLOTA ESCANDÓN
Secretaria

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN DE EDICTO. SE DESFIJA EL DÍA 09 DE MAYO DE 2013 A LAS CINCO DE LA TARDE (5:00 P.M.), CONFORME LO ESTABLECE EL ART. 173 DEL C.C.A. EN CONCORDANCIA CON EL ART. 323 DEL C.P.C.

SARA CRISTINA VILLOTA ESCANDÓN
Secretaria

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA
SUBSECCIÓN "F" EN DESCONGESTIÓN

Bogotá D.C, once (11) de junio de dos mil quince (2015)

Magistrada Ponente: Dra. LUCENY ROJAS CONDE

R E F E R E N C I A S

EXPEDIENTE:	11001333170620120022-01
ACTOR(A):	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
DEMANDADO(A):	LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG)
CONTROVERSIA:	RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE JUBILACIÓN
CLASE:	APELACIÓN SENTENCIA

Procede la Sala de Decisión de la Subsección "F" en Descongestión de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en ejercicio de su competencia legal, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia de fecha treinta (30) de abril de dos mil trece (2013), proferida por el Juzgado Sexto (6º) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., una vez adelantado el trámite procesal correspondiente.

1. ANTECEDENTES

La señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho establecida en el artículo 85 del Código Contencioso Administrativo (CCA), y a través de apoderada judicial, solicitó ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C., que se declarara la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011, proferido por la Profesional Especializado - Fondo de Prestaciones de Bogotá, D.C., mediante el cual se niega la revisión y ajuste de una pensión de jubilación.

Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene a la entidad demandada a proferir el acto administrativo que reconozca y pague a favor de la actora, el

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

reajuste de la liquidación de la pensión vitalicia de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior a sus status pensional.

Asimismo, que se condene a la demandada a reconocer y pagar a favor de la demandante, el valor de las mesadas pensionales que se causen por el nuevo reajuste a que tiene derecho de la pensión mensual de jubilación y los reajustes pensionales, desde el momento en que se le reconoció esta pensión de jubilación.

Igualmente, que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar la indexación sobre las sumas de dinero adeudadas por concepto de los reajustes solicitados de la pensión de jubilación, aplicando el IPC desde el momento del reconocimiento de la pensión hasta que se haga efectivo el pago.

El presente asunto correspondió por reparto al Juzgado Sexto (6º) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., Despacho que le imprimió el trámite respectivo y que expidió la decisión que ahora se estudia.

1.1. HECHOS Y OMISIONES.

La Sala, de conformidad con los narrados a folios 15 a 16 del expediente, los resume así:

a. Que la actora laboró como Docente en el Magisterio Oficial, y una vez cumplidos los requisitos de la Ley 91 de 1989, con Resolución No. 5343 del 11 de agosto de 2008, el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG) le reconoció una pensión vitalicia de jubilación

b. Que al momento de liquidar la pensión de la demandante, FONPREMAG no tuvo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados en el último año a la adquisición del status pensional.

c. Que en virtud de lo anterior, el 16 de mayo de 2011, solicitó ante FONPREMAG la revisión y ajuste de su pensión, para que le fueran incluidos todos los factores salariales devengados en el último anterior al status pensional; petición que fue resuelta en forma desfavorable por medio del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011.

3 XV 200
SECRETARIA

1.2. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN.

La apoderada de la actora, tal como se observa a folios 16 a 22 del expediente, consideró vulnerados:

- **De rango constitucional:** Artículos 2°, 13, 16, 25, 29, 48, 53, 58 y 228 de la Constitución Nacional.

- **De rango legal:** Leyes 57 y 153 de 1887; Decreto 2277 de 1979; Leyes 33 y 62 de 1985; Ley 91 de 1989; Ley 4ª de 1992; Ley 4ª de 1966; Ley 5ª de 1969; Ley 100 de 1993; Ley 238 de 1995; Decreto 1073 de 2002; y Ley 812 de 2003.

Adujo que la demandante tiene derecho a una revisión y reajuste de la pensión vitalicia de jubilación, regida por un régimen especial, el cual ordena su reconocimiento en una suma equivalente al 75% de lo percibido durante el año anterior a su causación, constituyéndose éste derecho genéricamente en un bien que fue desprotegido en el caso de autos, contrariando los mandatos constitucionales.

Aseguró que al ser la pensión de jubilación un derecho derivado de la relación laboral, se pretermitió el mandato constitucional que ordena para el trabajo una protección especial por parte del Estado.

Indicó que a la fecha existen docentes pensionados, del orden nacionalizado, a quienes ya se les ha reconocido la pensión vitalicia de jubilación con la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, por lo que se está violando de manera flagrante el derecho a la igualdad.

Manifestó que la entidad demandada, con decisiones administrativas como la acusada, hacen nugatorios los derechos ordenados por la ley, haciendo la vida más difícil y penosa a la personas que como la actora, se encuentran en un grupo social vulnerable y constitucionalmente protegido, como lo son las personas de la tercera edad.

Señaló que con la expedición del acto acusado se violó el derecho al debido proceso, al no haberse dado aplicación a las normas que señala el

proceso administrativo, concretamente, lo que tiene que ver en materia probatoria, los cuales no fueron tenidos en cuenta por la demandada al momento del reconocimiento de tal derecho.

Agregó que la entidad demandada no dio aplicación a principios constitucionales, como el de aplicar la situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho, que el Estado debe garantizar el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales, el *indubio pro operario*, la especial protección a las personas de la tercera edad, el derecho fundamental a la igualdad, y el derecho al mínimo vital.

Citó jurisprudencia de la H. Corte Constitucional sobre el principio indubio pro operario, y anotó que la normatividad vigente en materia laboral ha de ser interpretada en el sentido de reconocer un derecho al mantenimiento de la capacidad adquisitiva de las pensiones.

Estimó que en el caso de autos se dejó de aplicar lo establecido en el numeral 1º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, y se aplicó de forma equivocada la Ley 812 de 2003, que contemplan los requisitos y la forma como debe liquidarse la pensión de jubilación, de quienes gozan un régimen especial y que es más favorable al pensionado. Por el contrario, se aplicaron normas procedimentales diferentes y desfavorables, que dieron lugar a la negativa de la revisión de la pensión, siendo que debe primar el derecho sustancial sobre el derecho formal.

Expresó que la demandada está impidiendo que la demandante reciba puntualmente el pago de la totalidad de su pensión, vulnerando además el artículo 58 Constitucional que garantiza los derechos adquiridos con justo título.

Observó que con el acto acusado se violó el principio constitucional según el cual es obligación del Estado mantener el poder adquisitivo constante de las pensiones.

Finalmente, precisó que como la fecha de status pensional de la actora fue posterior a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, ello conlleva a la aplicación de las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, teniendo en cuenta las excepciones establecidas en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y

preservando la aplicación del régimen especial establecido en la Ley 91 de 1989.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

La apoderada de la entidad demandada contestó la demanda (fls. 35 a 39), y se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la misma.

Planteó como excepción la "*falta de legitimidad por pasiva*", pues el Ministerio no es el llamado a responder por el acto objeto de demanda, y no fue el encargado de proferirlo. Lo anterior por cuanto quien realiza los proyectos de resolución de reconocimiento o negación de prestaciones no es el Ministerio de Educación, sino la Secretaría de Educación de la entidad territorial correspondiente.

Adujo que, de conformidad con el Decreto 2831 de 2005, la atención de las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales que reconoce FONPREMAG es efectuada a través de las Secretarías de Educación de las entidades territoriales certificadas, y que el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL no tiene injerencia alguna en el procedimiento para el trámite de las solicitudes de reconocimiento de prestaciones sociales, por lo que no debe ser vinculada como parte demandada en los procesos en que se pretenda el reconocimiento, liquidación y pago de prestaciones sociales de los docentes afiliados al FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Aseguró que las llamadas a responder por los anteriores procesos son la Secretaría de Educación de la entidad territorial a cuya planta perteneció el docente y, eventualmente, la sociedad fiduciaria que tiene el manejo de los recursos del fondo.

2. SENTENCIA OBJETO DE IMPUGNACIÓN

El Juzgado Sexto (6º) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., a través de sentencia de fecha treinta (30) de abril de dos mil trece (2013), obrante a folios 206 a 222 del expediente, accedió a las pretensiones de la demanda, con base en los siguientes argumentos:

Frente a la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", indicó que, en virtud del artículo 2°de la Ley 91 de 1989, las prestaciones

sociales de los docentes nacionales y nacionalizados que se causen a partir de su promulgación, son de cargo de LA NACIÓN y serán pagadas por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, de lo que infirió que está en cabeza de dicha entidad la competencia de reconocer las prestaciones sociales de los docentes.

Lo anterior, por cuanto LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), para el reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo, actúa mediante la Secretaría de Educación Distrital por delegación de funciones, sin que con ello se entienda que de la responsabilidad de reconocer o reajustar estas prestaciones se encuentre excluida FONPREMAG.

Sobre el fondo del asunto, y después de realizar un recuento normativo sobre el particular, manifestó que en materia prestacional para los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, el régimen prestacional anterior que los gobierna es el establecido en la Ley 33 de 1985.

Señaló que la Ley 115 de 1994, en lo atinente al régimen prestacional del personal docente, dispuso que este sería regido por la Ley 91 de 1989 y la Ley 60 de 1993, estableciendo la primera de ellas una transición que remite al régimen consagrado en la Ley 33 de 1985, por lo que no existe régimen especial en la pensión ordinaria de jubilación de los docentes.

Consideró que la Ley 812 de 2003 sobre el régimen prestacional de los docentes estableció que aquellos que se encontraran vinculados al servicio público educativo, el régimen aplicable sería el consagrado en las normas anteriores a su vigencia, es decir, el previsto en la Ley 91 de 1989 y el Decreto 3752 de 2003 reglamentó la Ley 812 de 2003, ordenando liquidar la pensión bajo los mismos presupuestos establecidos en la Ley 33 de 1985, razón por la cual, la liquidación de la pensión de actora, si bien es cierto, no debe tener como fundamento el Decreto 3752 de 2003, se entiende que la base de liquidación de las prestaciones debe ser igual a la base de cotización sobre la cual el docente realizó los aportes, es decir, el citado decreto ratificó el contenido del régimen anterior en cuanto al monto pensional, el cual preceptuaba que debía liquidarse teniendo en cuenta el salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Tribunal Administrativo Descongestión
Bogotá Sección Segunda

De las Leyes 33 y 62 de 1985, encontró que el ingreso base de liquidación pensional se debe liquidar teniendo en cuenta el 75% del salario promedio mensual que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio, teniendo en cuenta no sólo los factores enunciados en estas normas, sino que es procedente incluir factores adicionales siempre que se hubiese cotizado sobre los mismos.

Sostuvo que la demandante, durante el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional, devengó valores por concepto de sueldo, prima especial, prima de vacaciones y prima de navidad, mientras que en la resolución de reconocimiento pensional solamente se tuvieron en cuenta como factores salariales la asignación básica y la prima de vacaciones, excluyendo la prima especial y la prima de navidad, por lo que ordenó su inclusión, con los correspondientes descuentos para aportes al Sistema de Seguridad Pensional, si no se hubieren efectuado.

Respecto a la prescripción, y de conformidad con los Decretos 3135 de 1968 1848 de 1969, encontró que a la actora le fue reconocida su pensión mensual vitalicia de jubilación a partir del 19 de enero de 2008, y presentó reclamación administrativa el 16 de mayo de 2011, por lo que ordenó el pago de la reliquidación pensional a partir del 16 de mayo de 2008.

3. RAZONES DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la entidad demandada, en el término legal correspondiente, interpuso recurso de apelación contra la misma (fls. 227 a 230), con base en los siguientes argumentos:

Adujo que si LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), no está obligada a reconocer y pagar factores salariales de origen legal (primas de navidad, vacaciones, servicios, alimentación, entre otras), y el valor que se genera por la inclusión de dichos factores en la liquidación de la pensión de la docente y en la liquidación de otras prestaciones laborales, tampoco está obligada a reconocer y pagar primas extralegales (vida cara, entre otras), y menos aún, el valor que se genera por la inclusión de dichos factores en la liquidación de la pensión y en la liquidación de otras prestaciones laborales.

Aseguró que las entidades territoriales están obligadas a reconocer y pagar las prestaciones económicas consagradas en la Ley 91 de 1989 (primas de navidad, vacaciones, servicios, alimentación, entre otras), como también a reconocer y pagar el valor que se genera por la inclusión de dichos factores en la liquidación de la pensión de la docente, y en la liquidación de otras prestaciones laborales.

Luego de hacer un cuantioso análisis de las normas que rigen el régimen prestacional de los docentes, así como de la competencia de nominar, indicó que resulta ilógico concluir que su poderdante está obligada a reconocer y pagar el valor que se genera por la inclusión de dichos factores en la liquidación de la pensión de la actora y en la liquidación de otras prestaciones laborales.

Para fundamentar lo anterior, trajo a colación la providencia de fecha veintidós (22) de marzo de dos mil doce (2012), proferida por el H. Consejo de Estado, que resolvió un caso donde se negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios, y una solicitud de reliquidación de intereses de cesantías con inclusión de tal rubro.

Manifestó que, de acuerdo con los fundamentos facticos y jurídicos expuestos, es la entidad territorial quien tiene la competencia y obligación de asumir el pago de las prestaciones sociales que trata la Ley 91 de 1989, como también es la obligada a reconocer y pagar el valor que se genera por la inclusión de dichos factores en la liquidación de la pensión de la docente y en la liquidación de otras prestaciones.

Por las razones expuesta, solicitó se revoque la sentencia de primera instancia y se absuelva a su representada.

4. ALEGATOS FINALES DE LAS PARTES

En este momento procesal, la **apoderada de la parte actora** alegó de conclusión (fls. 259 a 260), e insistió en que su representada en el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993.

Además, señaló que esta Corporación viene accediendo a lo solicitado en las pretensiones de la demanda, teniendo como sustento jurídico los argumentos plasmados por el H. Consejo de Estado, en sentencia de fecha cuatro (4) de agosto de dos mil diez (2010), por lo que solicitó que en el presente asunto se dé

aplicación a los mismos principios legales y constitucionales expuestos en la referida sentencia.

La parte demandada guardó silencio durante esta etapa procesal.

La Agente del Ministerio Público emitió concepto jurídico, y luego de analizar minuciosamente las pretensiones, la situación fáctica que dio origen a la presente demanda, así como las normas aplicables, concluyó que en efecto, la actora tiene derecho a la reliquidación de la pensión, incluyendo los factores salariales devengados en el último año anterior a la adquisición del status pensional, por lo que solicitó confirmar la sentencia de primera instancia.

5. CONSIDERACIONES DE LA SALA

Se controvierte en el presente asunto la nulidad del Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011, proferido por la Profesional Especializado - Fondo de Prestaciones de Bogotá, D.C., por medio del cual se negó la revisión y ajuste de una pensión de jubilación.

5.1. PROBLEMA JURÍDICO.

Conforme a los planteamientos indicados, el presente asunto se contrae a determinar si la demandante tiene o no derecho a que su pensión de jubilación sea reliquidada con todos los factores de salario devengados en el último año anterior a la adquisición del status pensional.

5.2. LOS HECHOS DEMOSTRADOS.

- Se observa a folios 2 a 6 del expediente, Resolución No. 005343 del 11 de agosto de 2006, suscrita por la Subsecretaria Administrativa de la Secretaria de Educación de Bogotá, D.C., en nombre y representación de LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), a través de la cual se reconoció y se ordenó el pago a favor de la señora NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, una pensión de jubilación, a partir del 19 de enero de 2008

En la misma, se consignó que nació el 18 de enero de 1953; y que adquirió el status de jubilado el 18 de enero de 2008.

Igualmente, quedo consignado que la pensión fue liquidada, de conformidad con el setenta y cinco por ciento (75%) del promedio de salarios del año de servicios anterior al cumplimiento de la fecha status de pensionado, esto es, teniendo en cuenta los factores salariales de asignación básica y prima de vacaciones.

- Obra a folios 9 a 10 del expediente, petición radicada por la actora el 28 de abril de 2009, ante la entidad demandada, mediante la cual solicitó sea revisada la liquidación de su pensión de jubilación, para que le fueran incluidos todos los factores salariales.

- Se observa a folios 7 a 9 del expediente, Oficio No. S-2011-110862 del 24 de agosto de 2011, proferido por la Profesional Especializado - Fondo de Prestaciones de Bogotá, con la cual negó la anterior petición de reliquidación.

- Obra a folios 12 a 14 del expediente, Formato Único para Expedición de Certificado de Salarios, expedido por la Secretaria de Educación de Bogotá, D.C., donde consta que desde el 1º de enero de 2007 a 30 de diciembre de 2008, la demandante devengó valores por concepto de sueldo, prima especial, prima de vacaciones y prima de navidad.

5.3. DEL RÉGIMEN APLICABLE.

Como primera medida, encuentra la Sala que la Ley 115 de febrero 8 de 1994, publicada en el Diario Oficial No. 41.214 de la misma fecha, "*Por la cual se expide la ley general de educación*", en lo atinente al régimen prestacional del personal docente, dispuso:

> *"Art. 115. Régimen Especial de los Educadores Estatales. El ejercicio de la profesión docente estatal se regirá por las normas del régimen especial del Estatuto Docente y por la presente ley. El régimen prestacional de los educadores estatales es el establecido en la ley 91 de 1989, en la ley 60 de 1993 y en la presente ley.*
>
> *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política, el Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones y salarios legales. En ningún caso se podrán desmejorar los salarios y prestaciones sociales de los educadores" -Subrayado fuera de texto-*

Es decir, el régimen prestacional de los educadores, se regula conforme a la Ley 91 de 1989 y la Ley 60 de 1993 (que no contemplan un régimen especial en materia de pensión de jubilación), que a su vez, remiten al régimen

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Doce Administrativo de Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

de los Decretos 3135 de 1968 y 1848 de 1969, régimen que fue modificado por las Leyes 33 y 62 de 1985.

En ese sentido, entrará la Sala a hacer un recuento normativo sobre el régimen prestacional especial de los educadores.

Para empezar, la **Ley 6ª de 19 de febrero de 1945**, publicada en el Diario Oficial No. 25.790 del 14 de marzo del mismo año, *"Por la cual se dictan algunas disposiciones sobre convenciones de trabajo, asociaciones profesionales, conflictos colectivos y jurisdicción especial del trabajo"*, en su artículo 29 (parágrafo 2°), estableció que los servidores del ramo docente tendrían derecho a una pensión de jubilación liquidada, de acuerdo con el promedio de los sueldos devengados durante todo el tiempo de servicios.

Sin embargo, el anterior artículo fue modificado por el artículo 1° de la **Ley 24 del 14 de noviembre 1947**, publicada en el Diario Oficial No. 26.590 del 28 de diciembre del mismo año, *"Por la cual se adicional el artículo 29 de la Ley 6a. de 1945 y se dictan otras disposiciones de carácter social"*, en la que se dispuso que las pensiones de jubilación de los docentes se liquidarían, ya no con el promedio de los sueldos devengados durante todo el tiempo de servicios, sino con el promedio de los sueldos devengados en el último año de servicios.

Con posterioridad, y sobre el monto sobre el cual debían ser reconocidas estas pensiones, la **Ley 4° del 23 de abril de 1966**, publicada en el Diario Oficial No. 31.939 del 24 de mayo del mismo año, *"Por la cual se provee de nuevos recursos a la Caja Nacional de Previsión Social, se reajustan las pensiones de jubilación e invalidez y se dictan otras disposiciones"*, en su artículo 4° estableció que las pensiones de jubilación o de invalidez a que tuvieran derecho los trabajadores de las entidades de Derecho Público se liquidarían y pagarían, teniendo como base el 75% del promedio mensual obtenido en el último año de servicios; ley reglamentada por el Decreto 1743 de 1966.

Con posterioridad, el **Decreto 3135 del 26 de diciembre de 1968**, publicado en el Diario Oficial No. 32.689 del 20 de enero de 1969, y "*Por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales*", sobre el tema, en su artículo 27 dispuso:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgados Administrativos Descongestión
Rama Judicial de Bogotá Sección Segunda

"ARTÍCULO 27. PENSIÓN DE JUBILACIÓN O VEJEZ. El empleado público o trabajador oficial que sirva veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de 55 años si es varón o 50 si es mujer, tendrá derecho a que por la respectiva entidad de previsión se le pague una pensión mensual vitalicia o de jubilación equivalente al 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de servicio.

No quedan sujetas a esta regla general las personas que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción y que la ley determine expresamente.

PARÁGRAFO 1o. Para calcular el tiempo de servicio que da derecho a pensión de jubilación o vejez sólo se computarán como jornadas completas de trabajo las de cuatro o más horas. Si las horas de trabajo señaladas para el respectivo empleo o tarea no llegan a ese límite, el cómputo se hará sumando las horas de trabajo real y dividiéndolas por cuatro; el resultado que así se obtenga se tomará como el de días laborados y se adicionará con los de descanso remunerado y de vacaciones, conforme a la ley.

PARÁGRAFO 2o. Para los empleados y trabajadores que a la fecha del presente Decreto hayan cumplido diez y ocho años continuos o discontinuos de servicios continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad al presente Decreto.

PARÁGRAFO 3o. Los empleados públicos y trabajadores oficiales que actualmente se hallen retirados del servicio, con veinte (20) años de labor continua o discontinua, tendrán derecho cuando cumplan los 50 años de edad a una pensión de jubilación que se reconocerá y pagará de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro."

No obstante, el anterior artículo fue derogado por el contenido de la **Ley 33 del 29 de enero de 1985**, *"Por la cual se dictan algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión y con las prestaciones sociales para el Sector Público"*.

En este orden de ideas, cuando se trata de docentes nacionales y nacionalizados, el régimen aplicable en materia pensional es el previsto en la Ley 33 de 1985, esto es, el régimen general de los empleados públicos del orden nacional.

Así las cosas, la citada Ley 33 de 1985, en su artículo 1°, estableció:

"ARTICULO 1o. El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco años (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio. (Subraya fuera de texto)

No quedan sujetos a esta regla general los empleados oficiales que trabajan en actividades que por su naturaleza justifiquen la excepción que la Ley haya determinado expresamente, ni aquellos que por ley disfruten de un régimen especial de pensiones.

En todo caso, a partir de la fecha de vigencia de esta Ley, ningún empleado oficial, podrá ser obligado, sin su consentimiento expreso y escrito, a jubilarse antes de la edad de sesenta años (60), salvo las excepciones que, por vía general, establezca el Gobierno.

PARÁGRAFO 1o. Para calcular el tiempo de servicio que da derecho a la pensión de jubilación o vejez, sólo se computarán con jornadas completas de trabajo las de cuatro (4) o más horas diarias. Si las horas de trabajo señaladas para el respectivo empleo o tarea no llegan a ese límite, el cómputo se hará sumando las horas de trabajo real y dividiéndolas por cuatro (4); el resultado que así se obtenga se tomará como el de días laborados y adicionará con los de descanso remunerado y de vacaciones, conforme a la ley

PARÁGRAFO 2o. Para los empleados oficiales que a la fecha de la presente Ley hayan cumplido quince (15) años continuos o discontinuos de servicio, continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad a la presente ley.
Quienes con veinte (20) años de labor continua o discontinua como empleados oficiales, actualmente se hallen retirados del servicio, tendrán derecho cuando cumplan los cincuenta (50) años de edad si son mujeres o cincuenta y cinco (55) si son varones, a una pensión de jubilación que se reconocerá y pagará de acuerdo con las disposiciones que regían en el momento de su retiro.

PARÁGRAFO 3o. En todo caso los empleados oficiales que a la fecha de vigencia de esta Ley, hayan cumplido los requisitos para obtener pensión de jubilación, se continuarán rigiendo por las normas anteriores a esta Ley." -Subrayado fuera de texto-

Tal como lo establece el anterior artículo, los empleados oficiales que sirvan veinte (20) años continuos o discontinuos, y lleguen a la edad de cincuenta y cinco (55) años, tendrían derecho a recibir una pensión mensual vitalicia de jubilación, equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios.

Sobre los factores a tener en cuenta para la liquidación de la pensión, el artículo 3° de la misma ley estableció:

"ARTICULO 3o. Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que la remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.

Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio."

Como se extrae del anterior artículo, la base de liquidación para los aportes, estaría constituida por los siguientes factores: asignación básica, gastos de representación, prima de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación, dominicales y feriados, horas extras, bonificación por servicios prestados y trabajo suplementario realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.

RAMA JUDICIAL
SECRETARIA

El anterior artículo fue modificado por el artículo 1° de la Ley 62 del 16 de septiembre de 1985, "*Por la cual se modifica el artículo 3o. de la Ley 33 del 29 de enero de 1985*", que en su artículo 1° dispuso:

> *"ARTÍCULO 1o. Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que la remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.*
>
> *Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio.*
>
> *En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes.*
>
> *PARÁGRAFO ÚNICO. La Caja Nacional de Previsión Social continuará tramitando y cancelando las cesantías a los empleados y funcionarios de la Rama Jurisdiccional y del Ministerio Público hasta el 31 de diciembre de 1985, hasta concurrencia de las transferencias presupuestales que para el efecto se le hagan."*

Sin embargo, respecto a los factores a tener en cuenta, en reciente oportunidad, y en sentencia de unificación, el Consejo de Estado estableció[1]:

> *"iii. Liquidación Pensional.*
>
> *Como ha quedado expuesto, la norma jurídica anterior a la Ley 100 de 1993 aplicable en el sub júdice, para establecer el monto del derecho pensional del actor, es la Ley 33 de 1985.*
>
> *Esta disposición, en su artículo 3°, modificado por el artículo 1° de la Ley 62 de 1985, estableció la forma como se liquidaría la pensión de jubilación, así*
>
> *(..)*
>
> *Sin embargo, respecto de los factores salariales que deben constituir el ingreso base de liquidación pensional, esta Corporación, en sus Subsecciones A y B de la Sección Segunda, ha presentado criterios oscilantes respecto del alcance del citado artículo 3° de la Ley 33 de 1985, pues mientras en algunas ocasiones consideró que al momento de liquidar la pensión debían incluirse todos los factores salariales devengados por el trabajador; en otras expresó que sólo podrían incluirse aquellos sobre los cuales hubieren realizado los aportes; y finalmente se expuso que únicamente podían tenerse en cuenta los taxativamente enlistados en la norma.*
>
> *Así, en la primera hipótesis se previó que la entidad pública que reconociera el derecho prestacional tendría que efectuar las deducciones de ley a que hubiere lugar por los conceptos cuya inclusión se ordenaba y que no hubieren sido objeto de aportes, pese a que no se encontraran dentro del listado previsto por el artículo 3° de la Ley 33 de 1985, pues tal determinación se ajustaba a lo dispuesto por el inciso tercero de dicha norma, según el cual "En todo caso las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes" esta tesis fue expuesta en la sentencia de 29 de mayo de 2003 concluyendo que "en la liquidación de la pensión de jubilación deberán incluirse todas aquellas sumas que*

---

[1] *Consejo de Estado, Sección 2ª, en Sentencia de 04 de Agosto de 2010 .M.P. Victor Hernando Alvarado Ardila. Rad. 0112-2009.*

habitual y periódicamente reciba el funcionario o empleado como retribución de sus servicios, a menos que se trate de un factor expresamente excluido por la ley, la Caja deberá realizar las compensaciones a que haya lugar al momento de pagar las mesadas correspondientes".

Bajo la segunda hipótesis se consideró que debían liquidarse teniendo en cuenta los factores salariales enlistados taxativamente por la Ley 33 de 1985 y en caso de haberse realizado deducciones sobre otros conceptos no comprendidos en ella debían devolverse las sumas a que hubiere lugar. Esta decisión se encuentra sustentada en la siguiente forma:

(...)

De acuerdo con el anterior marco interpretativo y en aras de garantizar los principios de igualdad material, primacía de la realidad sobre las formalidades y favorabilidad en materia laboral, la Sala, previos debates surtidos con apoyo en antecedentes históricos, normativos y jurisprudenciales, a través de la presente sentencia de unificación arriba a la conclusión de la Ley 33 de 1985 no indica en forma taxativa los factores salariales que conforman la base de liquidación pensional, sino que los mismos están simplemente enunciados y no impiden la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador durante el último año de prestación de servicios.

(...) (Negrilla fuera de texto)

e) <u>De los factores de salario para liquidar las pensiones</u>.

Sobre el particular, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, en concepto No. 1393 de 18 de julio de 2002, precisó el sentido y alcance de las expresiones salario y factor salarial, así:

"(...) El salario (...) aparece (...) como la remuneración social más inmediata o directa que el trabajador recibe por la transmisión que hace de su fuerza de trabajo para ponerla a disposición del empleador (...)".En efecto, según el artículo 127 del Código Sustantivo de Trabajo (subrogado por el artículo 14 de la ley 50 de 1990) "constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones." En similar sentido el artículo 42 del decreto 1042 de 1978 establece que "además de la asignación básica fijada por la ley para los diferentes cargos, del valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, constituyen salario todas las sumas que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución por sus servicios.

"(...)

Según el artículo 42 ibídem son factores de salario, y por ende deben entenderse como una retribución o contraprestación directa por los servicios que presta el trabajador: la asignación básica, el valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio, los incrementos por antigüedad, los gastos de representación, la prima técnica, el auxilio de transporte, el auxilio de alimentación, la prima de servicio, la bonificación por servicios prestados y los viáticos percibidos por los funcionarios en comisión.

(..)"

*Ahora bien, en consonancia con la normatividad vigente y las directrices jurisprudenciales trazadas en torno a la cuantía de las pensiones de los servidores públicos, es válido tener en cuenta todos los **factores que constituyen salario**, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa por sus servicios, independientemente de la denominación que se les dé, tales como, asignación básica, gastos de representación, prima técnica, dominicales y festivos, horas extras, auxilios de trasporte y alimentación, bonificación por servicios, incrementos por antigüedad, quinquenios, entre otros, solo para señalar algunos factores de salario, a más de aquellos que reciba el empleado y cuya denominación difiera de los enunciados que solo se señalaron a título ilustrativo, pero que se cancelen de manera habitual*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Cero Administrativo Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda

como retribución directa del servicio. Se excluyen aquellas sumas que cubren los riesgos o infortunios a los que el trabajador se puede ver enfrentado.

Sobre el particular es pertinente aclarar, que existen algunas prestaciones sociales - a las cuales el mismo legislador les dio dicha connotación- esto es, a las primas de navidad y de vacaciones, que a pesar de tener esa naturaleza, constituyen factor de salario para efectos de liquidar pensiones y cesantías, como expresamente quedó establecido en el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

No desconoce la Sala que el mencionado decreto no es aplicable al sub-lite, tal y como ya se expuso en consideraciones precedentes, por cuanto el presente asunto se rige por la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año; empero, constituye un referente normativo que demuestra el interés del legislador de tener dichas primas como factores de salario que se deben incluir al momento de efectuar el reconocimiento pensional.

Con base en lo anteriormente expuesto, en el caso concreto el actor tiene derecho a la reliquidación del beneficio pensional que le fue reconocido incluyendo los factores salariales devengados durante el último año de servicios y que la entidad accionada no tuvo en cuenta al liquidar su prestación.

(...)"

De acuerdo con el anterior pronunciamiento jurisprudencial, es claro que los factores salariales que se deben reconocer en vigencia de la Ley 33 de 1985 al momento de determinar el IBL pensional de los empleados oficiales, son todos aquellos que constituyen salario, es decir aquellas sumas que percibe el trabajador de manera habitual y periódica, como contraprestación directa por sus servicios.

En estos casos, igualmente, se ha dispuesto, la procedencia de efectuar los descuentos respectivos que por aportes se debieron hacer a favor de la entidad de previsión que paga la pensión, sobre los factores devengados en el año anterior al retiro respecto de los cuales no se realizaron los aportes oportunamente.

6. DEL CASO CONCRETO

6.1. DE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

En primer lugar, encuentra la Sala que el apoderado de LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), en su recurso de alzada, alega la existencia de falta de legitimación en la causa por pasiva, pues a su juicio, es la Secretaría de Educación del respectivo ente territorial al cual perteneció el docente, la que debe responder por las pretensiones aquí reclamadas.

En ese orden de ideas, y para resolver éste punto, comparte la Sala lo decidido por el *A quo*, en cuanto consideró que en el presente caso no existe falta de legítimo contradictor, pues como se puede observar, al momento de expedirse el acto demandado, fue el mismo Profesional Especializado del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá, quien dio una respuesta de fondo sobre las peticiones de la demandante, siendo entonces la entidad que profirió el acto administrativo que aquí se demanda.

Además, LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), es la entidad contra quien se dirigen las pretensiones en la presente demanda, y fue la entidad que legalmente se vinculó al proceso de la referencia. Concluye entonces la Sala que no existe falta de legitimación de hecho[2].

Adicional, porque, las prestaciones sociales como la aquí reconocida, son de cargo de LA NACIÓN y son pagadas por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO[3]. En este sentido, la **Ley 91 de 1989** de diciembre 29 del mismo año, "*por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*" fue clara en señalar:

> *"**Artículo 9.** Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales."*

Por lo anterior, es entonces claro para esta Sala que, aunque el reconocimiento de las prestaciones sociales del Magisterio, por delegación de funciones, es hecho por las entidades territoriales, dichas prestaciones están a cargo de LA NACIÓN y son pagadas por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. En consecuencia, la demanda está bien encaminada cuando se demanda a LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG), por lo que esta excepción no tiene vocación de prosperidad.

---

[2] H. CONSEJO DE ESTADO. SECCION TERCERA. C. P: MARÍA ELENA GIRALDO GÓMEZ. 15 de junio 2000. Radicación número: 10171. Actor: ANA CECILIA VALENCIA ANGEL Y OTRO. Demandado: NACIÓN (MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA)

[3] Ley 91 de 1989, artículo 2º numeral 5º.

Así las cosas, y en claro éste asunto, entrará ésta Sala a realizar un estudio de fondo sobre las pretensiones de la demanda.

6.2. DE LA LIQIDACIÓN DE LA PENSIÓN CON LA INCLUSIÓN DE TODOS LOS FACTORES SALARIALES.

Sobre el fondo del asunto, y de los medios probatorios obrantes dentro del expediente, encuentra la Sala que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993[4], por lo que le resulta aplicable el contenido de la Ley 33 de 1985, esto, en el entendido de que prestó sus servicios como docente desde el 20 de marzo de 1972 hasta el 18 de enero de 2008 (fls. 3 a 4), y además, nació el 18 de enero de 1953 (fl. 20). Por lo anterior, a 1º de abril de 1994, fecha en la que entró a regir el Sistema General de Pensiones, tenía más de 15 años de servicio y más de 35 años de edad.

Es por lo anterior, que el régimen aplicable a la demandante es el anterior a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, que es el contenido en la Ley 33 de 1985, el cual establece, como ya se señaló, que los empleados públicos que sirvan veinte (20) años continuos o discontinuos y lleguen a la edad de cincuenta y cinco (55) años, tienen derecho a una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del promedio de los salarios devengados durante el último año de servicios, entendiendo por estos últimos, los establecidos en el artículo 1° de la Ley 62 de 1985, pero no de manera taxativa, sino simplemente como un principio orientador. Es decir, se debe entender como todo lo devengado por el titular a causa de la relación laboral durante el último año de servicios, excepto los factores excluidos expresamente por la ley.

Por lo expuesto, encuentra la Sala que le asistió razón al *A quo* en la sentencia impugnada, porque analizó el caso a la luz de las Leyes 33 y 62 de 1985, las cuales establecen un régimen que es aplicable a la actora, como ya se señaló líneas atrás.

---

[4] No sólo porque así lo reconoce la entidad demandada en el acto acusado, en la contestación de la demanda y en el recurso de alzada, sino porque, como se observa a folio 11 del expediente, la actora nació el 16 de enero de 1947, por lo que a 1° de abril de 1994 - fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 - , contaba con más de 35 años de edad.

Ahora bien, obra a folios 12 a 14 del expediente, Formato Único para Expedición de Certificado de Salarios, expedido por la Secretaria de Educación de Bogotá, D.C., donde se observa que durante el último año a la adquisición del status, esto es, entre el 18 de enero de 2007 y el 18 de enero de 2008, la demandante devengó valores por concepto de sueldo, prima especial, prima de vacaciones y prima de navidad.

De conformidad con la normatividad y la jurisprudencia que se viene de leer, la actora tiene derecho a que la entidad demandada le reliquide su pensión de jubilación, teniendo en cuenta, además de la asignación básica y la prima de vacaciones, los correspondientes a prima especial y prima de navidad.

Ahora bien, habrá de adicionarse el fallo impugnado, pues en la parte resolutiva del mismo, el *A quo* omitió precisar la inclusión en doceavas del factor salarial de prima de navidad.

En cuanto al tema de los descuentos, en casos similares al estudiado, se ha indicado que procede el descuento de los aportes correspondientes a los factores cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal, si a ello hubiese lugar. Esta tesis ha sido sostenida en otras oportunidades por esta Corporación indicando que la referida omisión por parte de la Administración no impide el reconocimiento de dichos conceptos para efectos pensionales, toda vez que aquellos pueden ser descontados por la entidad cuando se haga el reconocimiento prestacional. En consecuencia, la decisión de primera instancia será confirmada en este sentido.

Por otro lado, observa la Sala que el *A quo* declaró que operó la prescripción trienal de las mesadas pensionales, dado que desde la fecha en que se hizo efectiva la pensión de la actora (19 de enero de 2008) y la fecha en que presentó la respectiva reclamación administrativa buscando la reliquidación (16 de mayo de 2011), trascurrieron más de tres (3) años, de conformidad con el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, por ende, las mesadas causadas con anterioridad 16 de mayo de 2008 han prescrito, y en este sentido, también se confirmara la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F" EN DESCONGESTIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
SECRETARIA
Juzgado Cero Administrativo Descongestión
Circuito Judicial de Bogotá Sección Segunda

F A L L A

PRIMERO. CONFÍRMASE la sentencia de fecha treinta (30) de abril de dos mil trece (2013), proferida por el Juzgado Sexto (6º) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., que accedió a las pretensiones de la demanda, dentro del proceso promovido por la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, contra **LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FONPREMAG)**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. ADICIONESE el numeral CUARTO de la parte resolutiva del fallo de primero instancia, respecto a la inclusión en doceavas del factor salarial de prima de navidad, en los siguientes términos:

> *"CUARTO: Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Oficina de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, procederá a reliquidar el valor de la mesada pensional de jubilación de la cual es titular la señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 21.229.516, con base en el setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio mensual devengado en el año anterior a la fecha de adquisición del status pensional incluyendo además de los factores reconocidos los correspondientes a la prima especial y las doceavas partes de la prima de navidad, desde el 19 de enero de 2008, pero con efectividad fisca a partir del 16 de mayo de 2008, por prescripción trienal, descontando los correspondientes aportes al sistema de seguridad pensional si no se hubiere efectuado, en el porcentaje que corresponda a la empleada."*

COPIESE, NOTIFIQUESE, DEVUÉLVASE AL JUZGADO DE ORIGEN Y CÚMPLASE

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha

LUCENY ROJAS CONDE
Magistrada

GERMÁN RODOLFO ACEVEDO RAMÍREZ
Magistrado

MARTHA JEANNETTE GONZÁLEZ GUTIERREZ
Magistrada

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
EN DESCONGESTIÓN
SUBSECRETARÍA COMÚN
SECCION SEGUNDA

EDICTO

No. S2-EF-1264

LA SUBSECRETARÍA COMÚN PARA LOS DESPACHOS DE LOS MAGISTRADOS EN DESCONGESTIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA –EN DESCONGESTIÓN-, POR MEDIO DEL PRESENTE EDICTO, NOTIFICA A LAS PARTES DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL PROCESO QUE A CONTINUACIÓN SE DETERMINA:

PROCESO:	**11001333170620120022201**
CLASE DE PROCESO:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
MAGISTRADA PONENTE:	**LUCENY ROJAS CONDE**
DEMANDANTE:	**NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**
DEMANDADO:	**FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
FECHA SENTENCIA:	**11 DE JUNIO DE 2015**
INSTANCIA:	**SEGUNDA**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN Y DESFIJACION

Para notificar a las partes la anterior sentencia, se fija el presente EDICTO en lugar público de la Subsecretaría común por el término legal de **TRES (3) días, hoy 24 de junio de 2015 a las 8:00 A.M. y se desfija hoy 26 de junio de 2015 a las 5:00 P.M**

CONSTANCIA DE TÉRMINO DE EJECUTORIA

Igualmente se informa que de conformidad con el Artículo 331 del C.P.C., el término de ejecutoria de la providencia corre por el término de **TRES (3) días comprendidos entre el 30 de junio de 2015 a las 8:00 a.m. y el 2 de julio de 2015 a las 5:00 pm.**

DEYVID ALEXANDER TAVERA GONZÁLEZ
SECRETARIO

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCIÓN No 10004 DE 04 OCT 2016

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas"

EL DIRECTOR DE TALENTO HUMANO (E) DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaría de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2018-CES-617866** de fecha **10/08/2018**, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Reparaciones locativas**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **DISTRITAL-RECURSOS PROPIOS, IED LAS AMERICAS,** aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaria de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Contrato de obra comprometiendo las cesantías del Fondo.
- Matrícula y fotocopia de cédula de ciudadanía de quien efectua la Obra.

Que el Acuerdo 34 de 1998, emanado del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, organismo que determina las políticas de administración y dirección del Fondo, establece que se determinará un límite máximo para reconocer y pagar cesantías parciales con destino a reparaciones locativas durante el año 1998, por el valor de $10.259.286.00, siendo éste valor incrementado en forma anual de acuerdo con el Índice de Precios al Consumidor -IPC- certificado por el DANE, a partir del año siguiente. Por lo tanto, para cesantías parciales con destino a reparaciones locativas a la fecha de reconocimiento, es decir, para el año 2018 el tope máximo es por la suma de $31.858.835.

Que de acuerdo con el contrato de obra, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516,** solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **Reparaciones locativas**, por la suma de **$30.000.000**.

Que según certificación No. **33471** de fecha **15/06/2018**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, se comprobó que ha prestado sus servicios y es docente activo desde el **08/02/1993**, con reportes de cesantías a **30/12/2017**.

Que las cesantías reportadas que sirvieron de base para la presente liquidación son:

+ Cesantía año 1993	$177.051
+ Cesantía año 1994	$271301
+ Cesantía año 1995	$322707
+ Cesantía año 1996	$402.913
+ Cesantía año 1997	$544.065
+ Cesantía año 1998	$716.939

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

0 4 OCT 2018

...Continuación de la resolución No 10004 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".

+ Cesantia año 1999	$1.127.900
+ Cesantia año 2000	$1.231.658
+ Cesantia año 2001	$1.439.110
+ Cesantia año 2002	$1.509.619
+ Cesantia año 2003	$1.590.979
+ Cesantia año 2004	$1.865.645
+ Cesantia año 2005	$1.958.710
+ Cesantia año 2006	$2.126.250
+ Cesantia año 2007	$2.201.503
+ Cesantia año 2008	$2.419.766
+ Cesantía año 2009	$2.511.853
+ Cesantia año 2010	$2.555.311
+ Cesantía año 2011	$2.636.310
+ Cesantia año 2012	$2.768.118
+ Cesantia año 2013	$2.863.336
+ Cesantia año 2014	$3.034.299
+ Cesantia año 2015	$3.403.656
+ Cesantía año 2016	$3.741.465
+ Cesantia año 2017	$4.073.879
TOTAL CESANTÍAS	**$47.494.343**

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó mediante hoja de revisión de fecha **12/09/2018**, el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación, cuyo pago se realizará surtido el trámite señalado en el Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015, una vez corresponda el turno de atención y exista disponibilidad presupuestal.

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, a la peticionaria no se le han cancelado cesantías parciales, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad.

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
486	06/02/2007	06/03/2007	$12.765.845
Total SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES			**$12.765.845**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$12.765.845**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, el Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015 y la Resolución 513 de 2016.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, la suma de **$47.494.343**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **08/02/1993** y el **30/12/2017**.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

04 OCT 2018

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No 10004 De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$12.765.845** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$30.000.000** a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A., en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontará las sumas de dinero que sean ordenadas por lo despachos judiciales, en los porcentajes que éstos determinen en términos del artículo 2488 del Código Civil, en concordancia con los artículos 154, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la Ley 11 de 1984, artículos 3 y 4; 95 y 96 del Decreto Nacional 1848 de 1969; 134 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1073 de 2002, modificado por el Decreto 994 de 2003.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los

Original firmado por

JAVIER FERNANDO JIMENEZ U.

JAVIER FERNANDO JIMENEZ UMBARILA
Director de Talento Humano (E)
Secretaría de Educación del Distrito

04 OCT 2018

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Yised Alejandra Rodriguez Rojas / Victor Jairo León Fernández	Abogados Contratistas	Revisó y Aprobó	
Luz Mery Parra Nope / Jhon Jairo Mendieta Hernandez	Contratista Profesional/ Profesional Especializado	Revisó	
Alejandro Salinas	Contratista Profesional	Elaboró	

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

NOTIFICACIÓN PERSONAL

DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO - PRESTACIONES

Hoy Martes, 16 de Octubre de 2018, se hizo presente a **ATENCIÓN PERSONALIZADA** que se encuentra ubicada en **Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1**, el señor(a) **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificado(a) con CC **21.229.516** obrando en calidad de **INTERESADO**, con el fin de notificarse personalmente de la Resolución N° **10004** del **04-oct-2018**: "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones Locativas".

EXPEDIDA POR: **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**

EN CUANTO AL RECURSO

Se le hace saber que contra la Resolución que se notifica procede el Recurso de Reposición el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ésta diligencia ante el despacho que lo expidió.

SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ENTREGADO AL INTERESADO, COPIA INTEGRA Y GRATUITA DEL ACTO QUE SE NOTIFICA.

QUIEN NOTIFICA	**EL NOTIFICADO** NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
LILIANA GARZON COTACIO	C.C **21.229.516**
Funcionario Responsable	DIRECCIÓN CR 90 # 6A-98 ON 8 AP 303 TINTALA
Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1	TELÉFONO 3412087-3105785269
	EMAIL

RENUNCIO A TERMINOS DE EJECUTORIA ☐ _____ C.C _____

CONSTANCIA EJECUTORIA

La presente resolución queda ejecutoriada el _____

FUNCIONARIO RESPONSABLE _____

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Bogotá D.C. 08 de Octubre de 2018

RADICACION CORRESPONDENCIA DE SALIDA	
No. Radicación:	S-2018-171569
FECHA:	08/10/2018
No. Referencia:	N-2018-22717

Señor (a)
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
CR 90 # 6A-98 ON 8 AP 303 TINTALA
Teléfono: 3412087-3105785269
BOGOTÁ, D.C.

Respetado (a) Señor (a);

Sírvase comparecer dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de esta comunicación, en la **Secretaría de Educación Sede Principal Av. El Dorado No. 66 - 63 Piso 1** con el fin de adelantar la diligencia de Notificación Personal de la Resolución N° **10004** del **04/10/2018**. Solicite su cita a través de nuestro sistema de agendamiento en la dirección http://agendamiento.educacionbogota.gov.co:8815, diligencie sus datos y seleccione la opción Nivel Central, luego Oficina de Servicio al Ciudadano y después la opción de trámite **NOTIFICACIONES**, allí podrá seleccionar la fecha y hora para que agendar su cita.

Vencido el término indicado sin que se hubiese surtido la notificación personal, se adelantará la notificación mediante Aviso, en los términos del Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.

Cordialmente,

JANINE PARADA NUVAN
Profesional Especializado
Fondo De Prestaciones Sociales Del Magisterio

09 OCT 2018
Secretaría de Educación
ENVIO RECOMENDADO

Proyectó y Elaboró: OLGA LUCIA BARBOSA NI¿O

C.C Expediente Cód. **21.229.516**

S - Cesantía Parcial Reparaciones Locativas -
Para efectos de identificación de Notificación usted debe:
Si es persona natural: Documento de identidad

Se sugiere presentar la citación en el momento de diligencia de Notificación.
NOTA: EN CASO DE QUE LA FECHA DE RECIBO DE ESTA COMUNICACIÓN, YA SE HAYA NOTIFICADO POR FAVOR HACER CASO OMISO DE ESTA CITACIÓN.

Av. El dorado No. 66-63
PBX:324 10 00
FAX: 315 34 48
www.educacionbogota.edu.co
información: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. **DE**

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas"

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9° de la Ley 489 de 1998, la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2018-CES-617866** de fecha **10/08/2018**, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Reparaciones locativas**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **DISTRITAL-RECURSOS PROPIOS**, **IED LAS AMERICAS**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaría de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Contrato de obra comprometiendo las cesantías del Fondo.
- Matrícula y fotocopia de cédula de ciudadanía de quien efectúa la Obra.

Que el Acuerdo 34 de 1998, emanado del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, organismo que determina las políticas de administración y dirección del Fondo, establece que se determinará un límite máximo para reconocer y pagar cesantías parciales con destino a reparaciones locativas durante el año 1998, por el valor de $10.259.286.00, siendo éste valor incrementado en forma anual de acuerdo con el Índice de Precios al Consumidor -IPC- certificado por el DANE, a partir del año siguiente. Por lo tanto, para cesantías parciales con destino a reparaciones locativas a la fecha de reconocimiento, es decir, para el año 2018 el tope máximo es por la suma de $31.858.835.

Que de acuerdo con el contrato de obra, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **Reparaciones locativas**, por la suma de **$30.000.000**.

Que según certificación No. **33471** de fecha **15/06/2018**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaria de Educación del Distrito, se comprobó que ha prestado sus servicios y es docente activo desde el **08/02/1993**, con reportes de cesantías a **30/12/2017**.

Que las cesantías reportadas que sirvieron de base para la presente liquidación son:

+ Cesantía año 1993	$177.051
+ Cesantía año 1994	$271301
+ Cesantía año 1995	$322707
+ Cesantía año 1996	$402.913
+ Cesantía año 1997	$544.065
+ Cesantía año 1998	$716.939

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No. De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".

+ Cesantía año 1999	$1.127.900
+ Cesantía año 2000	$1.231.658
+ Cesantía año 2001	$1.439.110
+ Cesantía año 2002	$1.509.619
+ Cesantía año 2003	$1.590.979
+ Cesantía año 2004	$1.865.645
+ Cesantía año 2005	$1.958.710
+ Cesantía año 2006	$2.126.250
+ Cesantía año 2007	$2.201.503
+ Cesantía año 2008	$2.419.766
+ Cesantía año 2009	$2.511.853
+ Cesantía año 2010	$2.555.311
+ Cesantía año 2011	$2.636.310
+ Cesantía año 2012	$2.768.118
+ Cesantía año 2013	$2.863.336
+ Cesantía año 2014	$3.034.299
+ Cesantía año 2015	$3.403.656
+ Cesantía año 2016	$3.741.465
+ Cesantía año 2017	$4.073.879
TOTAL CESANTÍAS	**$47.494.343**

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó mediante hoja de revisión de fecha **12/09/2018**, el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación, cuyo pago se realizará surtido el trámite señalado en el Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015, una vez corresponda el turno de atención y exista disponibilidad presupuestal.

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, a la peticionaria no se le han cancelado cesantías parciales, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad.

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
486	06/02/2007	06/03/2007	$12.765.845
Total SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES			**$12.765.845**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$12.765.845**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, el Decreto 1272 de 2018 que modifica el Decreto 1075 de 2015 y la Resolución 513 de 2016.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, la suma de **$47.494.343**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **08/02/1993** y el **30/12/2017**.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No. De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$12.765.845** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$30.000.000** a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A., en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontará las sumas de dinero que sean ordenadas por lo despachos judiciales, en los porcentajes que éstos determinen en términos del artículo 2488 del Código Civil, en concordancia con los artículos 154, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la Ley 11 de 1984, artículos 3 y 4; 95 y 96 del Decreto Nacional 1848 de 1969; 134 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1073 de 2002, modificado por el Decreto 994 de 2003.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Yised Alejandra Rodríguez Rojas / Víctor Jairo León Fernández	Abogados Contratistas	Revisó y Aprobó	
Luz Mery Parra Nope / Jhon Jairo Mendieta Hernandez	Contratista Profesional/ Profesional Especializado	Revisó	
Alejandro Salinas	Contratista Profesional	Elaboró	

A1-C10

HOJA DE REVISIÓN

PRESTACIÓN: CESANTIA PARCIAL
REPARACION PRESUPUESTO ORDINARIO TRAMITE NORMAL
REPARACION PRESUPUESTO ORDINARIO
MOTIVO: REPARACION

OFICINA REGIONAL: BOGOTA D.C.

APELLIDOS: LEMUS ABRIL
NOMBRES: NELLY ESMERALDA
DOCUMENTO: CC 21229516
VINCULACIÓN: DISTRITAL
FTE RECURSOS: RECURSOS PROPIOS
PLANTEL: COL LAS AMERICAS

NRO. RADICACIÓN: 2018-CES-617866
FECHA RADICACIÓN: 10-AUG-2018
FECHA RECIBO: 10-SEP-2018
FECHA ESTUDIO: 12-SEP-2018

VALOR LIQUIDADO: 47,494,343
ANTICIPOS PAGADOS: 12,765,845
VALOR A RECONOCER: 30,000,000

BENEFICIARIOS DEL PAGO

TIPO	DOCUMENTO	NOMBRE BENEFICIARIO	(%)	PARENTESCO	REPRESENTANTE
CC	21229516	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL	100	DOCENTE	

CESANTIAS REPORTADAS

NIT	DEPTO	MUNICIPIO	PLANTEL EDU	VINCULACION	FUENTE	AÑO	VALOR NETO
3183153	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1993	177,051
3215091	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1994	271,301
3183154	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1995	322,707
844233	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1996	402,913
2922189	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1997	544,065
2847758	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1998	716,939
79756	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	1999	1,127,900
2231304	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2000	1,231,658
256607	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2001	1,439,110
2653865	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2002	1,509,619
576459	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2003	1,590,979
289582	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2004	195,761
3050936	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2004	1,669,884
2731314	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2005	1,761,719
1301383	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2005	196,991
65341	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2006	2,126,250
383817	BOGOTA D.C	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2007	2,201,503

CON	DEPTO	MUNICIPIO	PLANTEL EDU	VINCULACION	FUENTE	ANO	VALOR NETO
364892	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2008	2,419,766
785517	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2009	2,511,883
3032946	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2010	2,555,311
1011651	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2011	2,636,310
988091	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2012	2,768,118
815278	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2013	2,883,336
4209685	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2014	3,034,299
4630495	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2015	3,403,656
4630496	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2016	3,741,465
4630498	BOGOTA D.C.	BOGOTA D. C.	ESC DIST NAZARETH	DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	2017	4,073,879

TIEMPOS DE SERVICIO

FECHA INICIO	FECHA FIN	NIT	ENTIDAD	NUMERO DIAS	DIAS NO REMUNERADOS	TOTAL DIAS
08 FEB 1993	30 DEC 2017	8605251485	FIDUPREVISORA FIDEICOMISO FUNPRODEC HABITAT PROYECTO MI CASA YA	8963	0	8963

ESTADO: APROBADA

OBSERVACIONES:

**SEÃORES SECRETARIA DE EDUCACION SE APRUEBA EL ESTUDIO DE LA PRESTACION TENIENDO EN CUENTA QUE LOS DOCUMENTOS ANEXOS AL EXPEDIENTE SE ENCUENTRAN AJUSTADOS A DERECHO EN LA HOJA DE REVISION SE EVIDENCIA EXTREMOS LABORALES Y A SU VEZ VALORES QUE SE TUVIERON EN CUENTA PARA LA LIQUIDACION.

EXPEDIENTE FISICO
ED

EDWAR ANDRES CORREDOR CASTRO
FIRMA DEL REVISOR

INFORMACIÓN DE LA RADICACIÓN

Fecha Consulta: 14/08/2018 06:07:14 p.m.

Ente: 11001 - BOGOTA D.C.

Radicación: 2018-CES-617866

Docente:	CC - 21229516 - NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Código Prestación completo:	CES - CESANTIAS CP - CESANTIA PARCIAL 10 - REPARACION PRESUPUESTO ORDINARIO 97 - TRAMITE NORMAL
Motivo Cesantia Parcial:4:	1 - REPARACION
Valor Solicitado:	$ 0,00
Fuente Recursos:	3 - RECURSOS PROPIOS
Tipo Vinculación:	5 - DISTRITAL
Establecimiento:	COL LAS AMERICAS
Estado:	2 - Enviado_Fiduciaria
NVEZ:	1

INFORMACIÓN DOCUMENTOS ENTREGADOS

Tipo Documento	Recibido / No Recibido
CERTIFICADO DE ANTICIPOS DE CP O CERTIFICADO DE NO PAGO DE ESTOS	SI
CERTIFICADO DE TIEMPO DE SERVICIO	SI
FOTOCOPIA DE LA CEDULA DE CIUDADANIA	SI
PROYECTO DE RESOLUCION DE RECONOCIMIENTO DE LA PRESTACION	SI
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	NO
CERTIFICADO DE SALARIOS	NO
CERTIFICADO ORIGINAL LIBERTAD Y TRADICION CON ANOTACION DE EMBARGO	NO
CERTIFICADO ORIGINAL LIBERTAD Y TRADICION DEL INMUEBLE	NO
CONTRATO DE OBRA	NO
DOS DECLARACIONES EXTRAJUCIO DE CONVIVENCIA DE CONYUGE O COMPANERA AL MOMENTO DEL FALLECIMIENTO	NO
FALLO CONTENCIOSO	NO
MATRICULA PROFESIONAL DEL CONTRATISTA O CERTIFICACION DE IDONEIDAD DEL MISMO	NO
PAZ Y SALVO DEL F.N.A.	NO
REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO O PARTIDA ECLECIASTICA PARA MATRIMONIOS ANTES DE JUNIO 11 DEL 38	NO
REPORTE DE AQOS FALTANTES	NO
REPORTE DE CESANTIAS DE LOS AQOS 1990 Y SIGUIENTES.COLEGIOS NACIONALES FIRMADOS POR DIRECTOR Y PAGADOR	NO
SOLICITUD DIRIGIDA AL REPRESENTANTE DE MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL ANTE EL RESPECTIVO FER.	NO

INFORMACIÓN CAMBIOS DE ESTADO

Usuario	Fecha	Observación	Estado
	14/08/2018 06:03:28 p.m.		Enviado_Fiduciaria
	10/08/2018 11:49:06 a.m.		Radicado_Ente

#CiudadEducadora

Fiduprevisora S.A.
VALORES QUE HACEN DIFERENCIA

SECRETARIA DE EDUCACION DE: Bogotá
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO DE SOLICITUD DE CESANTIA PARCIAL PARA:

COMPRA DE VIVIENDA O LOTE		CONSTRUCCION DE VIVIENDA		REPARACION Y AMPLIACION DE VIVIENDA	X	LIBERACION DE GRAVAMEN HIPOTECARIO		ESTUDIO	

Radicación No. 2018-CES-617866 No. de Radicado
(Este dato es exclusivo de la entidad territorial)

Este formulario debe estar completamente diligenciado en letra imprenta y legible. No se aceptan abreviaturas ni enmendaduras.

DATOS PERSONALES DEL EDUCADOR

1. Primer Apellido: LEMUS
Segundo Apellido: ABRIL
Primer Nombre: NELLY
Segundo Nombre: ESMERALDA

2. Tipo de Documento: X CC
Número Documento: 21229516

3. Dirección Residencia o para correspondencia: Carrera 90 Nº 6A-98 INT. 8 APTO 303
Departamento: CUNDINAMARCA
Ciudad o Municipio: BOGOTA
Teléfono de residencia (o donde se pueda ubicar): 3105785269 - 9067022

4. Nombre del Establecimiento educativo donde labora: COLEGIO LAS AMERICAS I.E.D.
Ciudad o Municipio: BOGOTA
Departamento: CUNDINAMARC
Nivel: Preescolar ___ Primaria ___ X Básica Secundaria ___ Directivo ___

5. Correo electrónico: esmelemusa@hotmail.com

SEÑOR EDUCADOR A TRAVES DE ESTE CORREO ELECTRONICO USTED RECIBIRA INFORMACION SOBRE EL TRAMITE DE LA PRESTACION SOLICITADA

TIPO DE VINCULACION

Nacional ___ Nacionalizado ___ Departamento ___ Municipio ___ Distrito X

FECHA ULTIMO INGRESO A LA DOCENCIA OFICIAL: 11031991

9:M
2:8

FIRMA DEL DOCENTE

FIRMA DEL APODERADO

SI USTED ACTUA A TRAVES DE ABOGADO DEBE ANEXAR PODER DEBIDAMENTE OTORGADO, INDICANDO NOMBRE COMPLETO DEL ABOGADO Y NUMERO DE TARJETA PROFESIONAL

Radicado: E-2018-122807
Fecha: 05/04/2018 15:08:
Folios: 1
Anexos:
Destino: FIDUPREVISORA S.A.
Asunto: SOLICITUD DE PRESTACIONES SOCIALES
Observaciones: SOLICITUD DE CESANTIAS
Usuario: 0570A
Consulte este radicado en la página web de la entidad con el código de arriba.

SEÑOR EDUCADOR:

- SI LA DOCUMENTACION NO ESTA COMPLETA, SU SOLICITUD SERA DEVUELTA PARA QUE ANEXE LOS DOCUMENTOS FALTANTES.
- LOS TERMINOS EMPEZARAN A CORRER UNA VEZ SE APORTE TODA LA DOCUMENTACION REQUERIDA.
- LOS DOCUMENTOS EXIGIDOS PARA RADICAR CUALQUIER PRESTACION DEBEN PRESENTARSE EN UNA CARPETA TAMAÑO OFICIO, DEBIDAMENTE LEGAJADOS EN EL MISMO ORDEN.
- LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS CON (✓) SON REQUISITOS SEGUN EL TIPO DE PRESTACION QUE USTED DESEA SOLICITAR.

DOCUMENTOS EXIGIDOS PARA RADICAR SOLICITUD DE CESANTIAS PARCIALES

1. Formato de solicitud de prestación completamente diligenciada por el solicitante.	✓	✓	✓	✓	✓	
2. Dos fotocopias ampliadas y legibles de la cedula de ciudadanía del docente.	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. Original del Certificado de tiempo de servicio expedido por la entidad territorial no superior a tres (3) meses a la fecha de radicación de la solicitud. (Debe contener el tipo de vinculación del educador para determinar el régimen prestacional, las novedades administrativas como nombramientos, traslados, comisiones, permisos, licencias, suspensiones, relacionando el número y fecha de los actos administrativos de las novedades con fecha de ingreso y retiro).	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4. Original del certificado de salarios expedido por la entidad pagadora, sobre el último salario devengado. (Si el salario ha variado en los tres (3) últimos meses anexar el certificado de los doce (12) meses del último año de servicio, relacionando el tipo de vinculación del educador, cargo, grado en el escalafón, horas extras certificadas mes por mes, si hubo ascensos en los doce meses certificar a partir de que fecha surte efectos fiscales).	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5. Certificado de la entidad que cancelaba las cesantías antes de la creación del FNPSM. (Sobre anticipos pagados en el que conste los anticipos cancelados, o en su defecto certificado de no pago, aplica para docentes de Régimen Nacional).	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6. Reportes anuales de las cesantías de 1990 en adelante. (Para docentes Nacionales y con aquellos con anualidad).	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7. Certificado actualizado de la deuda o en su defecto paz y salvo del Fondo Nacional del Ahorro. (En caso de que las cesantías estén pignoradas al Fondo Nacional del Ahorro, para docentes nacionales o con régimen de nacional).	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. Paz y Salvo del Fondo Nacional de Ahorro. (Para los docentes Nacionales y los vinculados a partir del 1 de Enero de 1991).	✓	✓	✓	✓	✓	
9. Copia del contrato de promesa de compra-venta. (Debidamente firmado por los que intervienen y donde se compromete el valor del anticipo solicitado al Fondo del Magisterio. Debe contener identificación plena del inmueble a reparar, valor, plazo, forma de pago).	✓					
10. Certificado original de libertad y tradición del inmueble a comprar. (Con fecha de expedición no superior a tres (3) meses).	✓					
11. Certificado de no poseer vivienda. (En su defecto manifestación expresa).	✓					
12. Fotocopia ampliada del documento de identificación beneficiario, si es persona jurídica NIT, y representación legal de la misma.	✓				✓	
13. Copia auténtica del contrato de obra o construcción. (Debidamente firmado por los que intervienen y donde se compromete el valor del anticipo solicitado al Fondo del Magisterio. Debe contener identificación plena del inmueble a reparar, valor, plazo, forma de pago).		✓	✓			
14. Fotocopia del Registro civil de matrimonio. (O declaración extrajuicio del compañero(a) permanente, en donde se demuestre la convivencia en unión libre de manera permanente, constante y notoria por un tiempo mínimo de dos (2) años, si el inmueble no es de propiedad del educador).		✓	✓	✓		
15. Fotocopia de la matrícula del Ingeniero Civil, Arquitecto o Maestro de Obra. (O certificación de la Alcaldía sobre la idoneidad del contratista).		✓	✓			
16. Certificado Original de libertad y tradición del inmueble, donde se registra la hipoteca. (En cabeza del educador, conyuge o compañero(a) permanente donde se registre la hipoteca, con fecha de expedición no superior a tres (3) meses).					✓	
17. Certificado Original de libertad y tradición del inmueble. (Donde aparezca el educador como propietario o su conyuge o compañero(a). Con fecha de expedición no superior a tres (3) meses).			✓	✓		
18. Certificado de la entidad oficial, financiera o persona natural sobre el monto y vigencia de la obligación.					✓	
19. Registro Civil de Nacimiento: cuando solicita para estudio del hijo.						✓
20. Declaración de terceros sobre convivencia o manifestación expresa de convivencia: cuando solicita para estudio de compañero (a) permanente.						✓
21. Fotocopia del recibo de pago y orden de matrícula de la institución educativa que incluye número de NIT.						✓

2

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 21.229.516

LEMUS ABRIL

APELLIDOS

NELLY ESMERALDA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 18-ENE-1953

SABOYA
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63	O+	F
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

14-FEB-1975 VILLAVICENCIO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00150698-F-0021229516-20090224 0009993488A 1 1640014702

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: Docente

2 No. A.A.: 13544 3 Fecha A.A.: 14052006 4 Fecha Efectos Fiscales: 16112005

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012017 HASTA 30122017		DESDE 01012018 HASTA 30052018		DESDE HASTA	
CON EL CARGO DE:	CARGO: Docente	GRADO: 14	CARGO: Docente	GRADO: 14	CARGO:	GRADO:
SUELDO ***		$3.397.579		$3.641.927		$0
SOBRESUELDO		$0		$0		$0
PRIMA DE ALIMENTACION		$0		$0		$0
PRIMA DE HABITACION		$0		$0		$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE		$0		$0		$0
REAJUSTE		$0		$0		$0
AUXILIO DE MOVILIZACION		$0		$0		$0
PRIMA ESPECIAL		$150		$150		$0
SOBSUEL.DOBL/TRIPJORDI		$0		$0		$0
PRIMA DE DEDICACION		$0		$0		$0
PRIMA ACADEMICA		$0		$0		$0
PRIMA DE SERVICIO	Días Liq 360	$1.732.840		$0		$0
BONIFICACION DECRETO		$67.952		$109.258		$0
PRIMA DE VACACIONES ***		$1.805.042		$0		$0
PRIMA DE NAVIDAD		$3.760.504		$0		$0

OBSERVACIONES:

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaría para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 19364546

Cargo: Profesional Especializado

Día viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

JJB

JJB

F-2018-33471

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC ___ CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional ___ Nacionalizado ___

Territorial X a. Subtipo Departamental ___ Municipal ___ Distrital X

b. Fuente de Recursos: Situado Fiscal ___ Cofinanciado ___ Recursos Propios X SGP ___

2 Cargo: Docente X Directivo ___ ¿Cuál? ___

3 Nivel: Prescolar ___ Primaria ___ Secundaria X Directivo ___

4 Activo: Si X No ___

5 Tipo de Nombramiento: Propiedad X Otro ___ ¿Cual? ___

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: Docente

2 No. A.A.: 13544 3 Fecha A.A: 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales: 16112005

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Docente titulino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
2	Tipo de Novedad	Traslado y ascenso de profesora edu. Especial a jefe sección	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
3	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 6 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
4	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC ___ CE

Número Documento: 19354546

Cargo: Profesional Especializado

Dia viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.J.B

J.J.B

F-2018-33471

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
Av. El Dorado No. 66-63 PBX 3241000 FAX 3153446 www.sedbogota.edu.co Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido LEMUS

Segundo Apellido ABRIL

Primer Nombre NELLY

Segundo Nombre ESMERALDA

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					20 1 92	30 11 92		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	0202	1 2 93		8 2 93			FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
7	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	6184	16 7 99		15 5 99			
	Plantel Educativo		GRADO 12							
	Municipio	BOGOTA								
8	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	1530	21 3 01		1 3 01			
	Plantel Educativo		GRADO 13							
	Municipio	BOGOTA								
9	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	13544	14 6 06		16 11 05			
	Plantel Educativo		Docente Grado 14							
	Municipio	BOGOTA								

9 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 19364546

Cargo Profesional Especializado

Día viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.J.B J.J.B

F-2018-33471

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

6

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido LEMUS

Segundo Apellido ABRIL

Primer Nombre NELLY

Segundo Nombre ESMERALDA

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 21229516

	NOVEDADES		Tipo de A. A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
5	Tipo de Novedad	*Vinculación Temporal Tiempo Completo					20 1 92	30 11 92		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
6	Tipo de Novedad	Nombramiento en Propiedad	Res.	0202	1 2 93		8 2 93			FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTA								
7	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	8184	16 7 99		15 5 99			
	Plantel Educativo		GRADO 12							
	Municipio	BOGOTA								
8	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	1530	21 3 01		1 3 01			
	Plantel Educativo		GRADO 13							
	Municipio	BOGOTA								
9	Tipo de Novedad	Ascenso de Escalafón	Res.	13544	14 6 05		16 11 05			
	Plantel Educativo		Docente Grado 14							
	Municipio	BOGOTÁ								

9 Novedades certificadas

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento X CC CE

Número Documento 19364546

Cargo Profesional Especializado

Día viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.J.B

J.J.B

F-2018-33471

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?:

3 Nivel Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: Docente

2 No. A.A.: 13544 3 Fecha A.A.: 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales: 16112005

V FACTORES SALARIALES MENSUALES

FACTORES SALARIALES	DESDE 01012017 HASTA 30122017	DESDE 01012018 HASTA 30052018	DESDE HASTA
CON EL CARGO DE:	CARGO: Docente GRADO: 14	CARGO: Docente GRADO: 14	CARGO: GRADO:
SUELDO ***	$3.397.579	$3.641.927	$0
SOBRESUELDO	$0	$0	$0
PRIMA DE ALIMENTACION	$0	$0	$0
PRIMA DE HABITACION	$0	$0	$0
SUBSIDIO DE TRANSPORTE	$0	$0	$0
REAJUSTE	$0	$0	$0
AUXILIO DE MOVILIZACION	$0	$0	$0
PRIMA ESPECIAL	$150	$150	$0
SOBSUEL.DOBL/TRIPJORDI	$0	$0	$0
PRIMA DE DEDICACION	$0	$0	$0
PRIMA ACADEMICA	$0	$0	$0
PRIMA DE SERVICIO	Dias Liq 360 $1.732.840	$0	$0
BONIFICACION DECRETO	$67.952	$109.258	$0
PRIMA DE VACACIONES ***	$1.805.042	$0	$0
PRIMA DE NAVIDAD	$3.760.504	$0	$0

OBSERVACIONES:

FACTORES DE APORTE: *** Factores sobre los cuales cotizan los Docentes de esta Secretaria para Seguridad Social

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 19364646

Cargo: Profesional Especializado

Dia viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.J.B

F-2018-33471

J.J.B

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Educación

FORMATO UNICO PARA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

8

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

SECRETARIA EDUCACION DE: BOGOTA, D. C.

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 899.999.061-9

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: LEMUS

Segundo Apellido: ABRIL

Primer Nombre: NELLY

Segundo Nombre: ESMERALDA

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 21229516

III SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACION

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [X] a. Subtipo Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [X]

b. Fuente de Recursos Situado Fiscal [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [X] SGP [ ]

2 Cargo Docente [X] Directivo [ ] ¿Cuál?

3 Nivel Prescolar [ ] Primaria [ ] Secundaria [X] Directivo [ ]

4 Activo Si [X] No [ ]

5 Tipo de Nombramiento Propiedad [X] Otro [ ] ¿Cual?

6 Nombre del Establecimiento Educativo Actual o el Ultimo si es retirado: IED LAS AMERICAS

Ciudad o Municipio: BOGOTA

Departamento: CUNDINAMARCA

IV ESCALAFON

1 Grado de Escalafón: 14 Cargo: Docente

2 No. A.A.: 13544 3 Fecha A.A: 14062006 4 Fecha Efectos Fiscales: 16112005

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	No de A. A.	Fecha A.A. dd mm aa	Fecha Posesión dd mm aa	DESDE dd mm aa	HASTA dd mm aa	TOTAL	Ent. de Previsión a la cual ha aportado el docente
1	Tipo de Novedad	Docente Interino	Res.	3007	14 12 90		5 9 90	9 10 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
2	Tipo de Novedad	Traslado y ascenso de profesora edu. Especial a jefe sección	Res.	3007	14 12 90		25 10 90	14 11 90		
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
3	Tipo de Novedad	*Vinculacion Temporal Tiempo Completo					11 3 91	14 6 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								
4	Tipo de Novedad	*Vinculacion Temporal Tiempo Completo					15 6 91	30 11 91		CAJA DE PREVISION SOCIAL DEL DISTRITO
	Plantel Educativo									
	Municipio	BOGOTÁ								

VI DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo: DIEGO GARCIA IBAÑEZ

2 Tipo de Documento: X CC CE

Número Documento: 19364546

Cargo: Profesional Especializado

Día viernes, 15 de junio de 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

J.J.B J.J.B

F-2018-33471

10

CONTRATO DE OBRA

CONTRATANTE: NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL

CONTRATISTA: ARQ. OSCAR RICARDO ACOSTA CUBIDES

OBJETO: REPARACION, REMODELACION, Y ADECUACION DE LA VIVIENDA UNIFAMILIAR UBICADA EN LA CALLE 5A N° 4A - 30. LA MESA - CUNDINAMARCA, BARRIO PAJONALES.

VALOR: TREINTA MILLONES DE PESOS M/CTE. (30'000.000,oo)

DURACIÓN: 60 DIAS HABILES

La señora **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL** mayor de edad y vecina de la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía No 21.229.516 de Villavicencio, quien en adelante se denominara **EL CONTRATANTE**, y el Arquitecto **OSCAR RICARDO ACOSTA CUBIDES** mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía No 1.033.694.245 de Bogotá, quien en adelante se denominara **EL CONTRATISTA**, hemos acordado celebrar **CONTRATO DE OBRA** que se regirá por las normas civiles y comerciales que regulan la materia, según las siguientes clausulas.

Primera. Del objeto. En desarrollo del presente contrato, **EL CONTRATISTA** se obliga para con **EL CONTRATANTE** a ejecutar las obras de reparación, remodelación y adecuación de una vivienda unifamiliar, ubicada en la siguiente dirección, calle 5a n° 4a - 30. La Mesa - Cundinamarca, barrió pajonales.

Segunda. Valor. Los diferentes materiales, mano de obra y los demás insumos están contenidos en el presupuesto por actividades, relacionados a continuación:

Actividad	Un	Cantidad	Valor Unitario	Valor Parcial
Preliminares				
Demolición de pisos (1 piso completo y baños de segundo piso)	M2	89.75	$ 5,600	$ 502,600
Demolición de enchape muros	M2	48.6	$ 8,500	$ 413,100
Desmonte de aparatos sanitarios (1 baño primer piso y 2 baños segundo piso)	Un	6	$ 45,000	$ 270,000
Pañetes				
Resane de muros en mortero	M2	16.66	$ 12,000	$ 199,975
Pañete en mortero	M2	48.6	$ 17,500	$ 850,500
Enchapes				
Cerámica muro baño	M2	48.6	$ 42,000	$ 2,041,200
Cerámica muros cocina	M2	25	$ 42,000	$ 1,050,000
Pisos				
Afinado en mortero (1 piso completo y baños de segundo piso)	M2	89.75	$ 14,500	$ 1,301,375
Piso en cerámica baño	M2	12	$ 42,000	$ 504,000
Piso en porcelanato cocina	M2	10	$ 120,000	$ 1,200,000
Piso laminado en madera alto trafico	M2	67.75	$ 135,000	$ 9,146,250
Cielo raso				
Cielo raso en dry wall (1 piso)	M2	81.75	$ 52,000	$ 4,251,000
Pintura				
Pintura en vinilo dos manos (1 piso)	M2	65	$ 12,000	$ 780,000
Aparatos y accesorios				
Combo lavamanos y sanitario acuacer	Un	3	$ 230,000	$ 690,000
Mueble alto y bajo con mesón - cocina	Ml	2	$ 2,500,000	$ 5,000,000
Mueble baño	Un	3	$ 600,000	$ 1,800,000
Valor Total				**$ 30,000,000**

Son: Treinta Millones De Pesos m/cte.

Tercero, Equipos. EL CONTRATISTA utilizara su propio equipo de trabajo y cualquier tipo de ayudante correrá por su cuenta y riesgo, respecto a salarios y prestaciones sociales

Cuarta. Forma de pago. El pago total para **EL CONTRATISTA**, se hará con el producto de las cesantías parciales del Fondo Prestacional Social del Magisterio (FIDUPREVISORA S.A) y será cancelado por **EL CONTRATANTE** de la siguiente manera: 50% de anticipo y el 50% restante contra entrega a satisfacción de la obra.

30.000.000

Quinta. Pólizas. EL CONTRATISTA Se compromete a dar cumplimiento y calidad en la obra contratada, con la adquisición y prestación de pólizas de cumplimiento y calidad al igual que por posibles daños y perjuicios contractuales a terceros.

12

Sexta. Sanción por incumplimiento. La parte que incumpliera a la otra incurrirá en este solo hecho, en el pago de una indemnización equivalente al 20% del valor del presente contrato a la parte que incumplió, por lo que este contrato y la sola declaración de incumplimiento por la parte cumplida prestaran merito ejecutivo.

Se firma en la ciudad de Bogotá a los Dos (2) días del mes de Agosto del año Dos Mil Dieciocho (2018) en dos ejemplares.

CONTRATANTE
NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
C.C. 21.229.516 de Villavicencio

CONTRATISTA
OSCAR RICARDO ACOSTA CUBIDES
C.C. 1.033.694.245 de Bogotá

13

CONSEJO PROFESIONAL
NACIONAL DE ARQUITECTURA
Y SUS PROFESIONES AUXILIARES

E213014

CERTIFICA

Que el Arquitecto OSCAR RICARDO ACOSTA CUBIDES identificado(a) con Cedula de Ciudadanía No. 1033694245 de Bogotá D.C., registra matrícula profesional No. A24992010-1033694245, expedida en cumplimiento a la Resolución No.99 del 04 de Marzo de 2010 por el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.

La matrícula profesional actualmente se encuentra vigente y no presenta sanciones disciplinarias en el ejercicio de su profesión por el Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.

El presente certificado tiene una vigencia de seis (6) meses a partir de la fecha de su expedición.

La anterior informacion corresponde en su integridad con los datos del Registro de Arquitectos y Profesionales Auxiliares de la Arquitectura.

Dada en Bogotá. D.C a los 27 días del mes de Marzo de 2018.

DIANA FERNANDA ARRIOLA GOMEZ
Directora Ejecutiva

El presente es un documento público expedido electrónicamente con firma digital que garantiza su plena validez jurídica y probatoria según lo establecido en la Ley 527 de 1999. La falta de firma del titular no invalida el certificado.

Para verificar la integridad y autenticidad de este documento ingrese a la página web [http://www.cpnaa.gov.co/es/content/validacion-de-autenticidad-del-certificado-de-vigencia-profesional-digital] y digite el siguiente codigo de verificacion IFXnPO

Carrera 6 No. 26B-85 Oficina 201, Bogotá – Colombia
PBX 3502700 Ext. 101-124
info@cpnaa.gov.co
www.cpnaa.gov.co

ISO 9001 icontec Certificado SC 5582-1

IQNet

Documento firmado digitalmente por: Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.
Certificado digital con Nº de serie: 51 00 21 15 AA E8 0E D1 55 F0 9D 12 7B F4 E3 61
Emisor del certificado: Certicamara SA, Entidad de Certificación Digital Abierta autorizada por la SIC.
Página 1 de un total de 1 página (s)

14

CONSEJO PROFESIONAL
NACIONAL DE ARQUITECTURA
Y SUS PROFESIONES AUXILIARES
COLOMBIA

Arquitecto
ACOSTA CUBIDES
OSCAR RICARDO
C.C. 1.033.694.245 de Bogotá D.C.

Universidad Nacional de Colombia
Bogotá

Matrícula profesional
A24992010-1033694245

Fecha de expedición
3/4/2010



Esta tarjeta es el único documento idóneo que autoriza a su titular para ejercer la profesión de Arquitecto dentro de los parámetros establecidos por la Ley 435 de 1998, y demás normas complementarias con la materia. Este documento es intransferible.

Agradecemos a quien encuentre esta tarjeta devolverla al Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y sus Profesiones Auxiliares.

www.cpnaa.gov.co

Presidente CPNAA

07868

(fiduprevisora)

8/1/2018 3:34:50 PM

EXTRACTO DE INTERESES A LAS CESANTIAS
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FIDUPREVISORA S.A.

Cédula	21229516	**Nombre**	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Departamento	BOGOTA D.C.	**Vinculación**	DISTRITAL
Municipio	BOGOTA D. C.	**Fuente de Recursos**	RECURSOS PROPIOS
Plantel	ESC DIST NAZARETH		

Saldo cruce de cuentas FNA

Valor	Observaciones
sin datos	sin datos

Cesantias que afectan la liquidación de intereses

Vinculación	Fuente Recursos	Prestación	Valor	Número Resolución	Fecha Pago
DISTRITAL	RECURSOS PROPIOS	CP	$12,765,845	486 06-02-2007	20070306

Intereses Pagados

Año	DTF	Cesantias	Acumulado	Intereses	Fecha	Estado
1993	0	$177,051		$0		VALOR REPORTADO PARA ACUMULADO
1994	0	$271,301		$0		VALOR REPORTADO PARA ACUMULADO
1995	0	$322,707		$0		VALOR REPORTADO PARA ACUMULADO
1996	27,99	$402,913	$1,173,972	$328,595	19970302	PRESENTE PAGO
1997	24,37	$544,065	$1,718,037	$416,686	19980329	REPROGRAMACION POR ADICIONAL REALIZADO
1998	34,57	$716,939	$2,434,976	$641,771	19990312	PRESENTE PAGO
1999	16,2	$1,127,900	$3,562,876	$577,186	20000311	PRESENTE PAGO
2000	13,67	$1,231,658	$4,794,534	$666,413	20010507	PRESENTE PAGO
2001	12,89	$1,439,110	$6,233,644	$803,517	20020305	PRESENTE PAGO
2002	9,07	$1,509,619	$7,743,263	$702,314	20030305	PRESENTE PAGO
2003	8,07	$1,590,979	$9,334,242	$753,273	20040305	PRESENTE PAGO
2004	8,13	$1,669,884	$11,004,126	$894,635	20050312	PRESENTE PAGO
2004	8,13	$195,761	$195,761	$15,915	20060311	REPROGRAMACION
2005	7,19	$1,761,719	$12,765,845	$917,864	20060313	PRESENTE PAGO
2005	7,19	$196,991	$392,752	$28,239	20060311	REPROGRAMACION
2006	6,56	$2,126,250	$14,892,095	$976,921	20070309	PRESENTE PAGO
2006	6,56	$0	$392,752	$25,765	20080311	REPROGRAMACION
2007	8,26	$2,201,503	$4,720,505	$389,914	20080310	PRESENTE PAGO
2008	10,04	$2,419,766	$7,140,271	$716,883	20090406	PRESENTE PAGO
2009	6,24	$2,511,853	$9,652,124	$602,293	20100330	PRESENTE PAGO
2010	3,88	$2,555,311	$12,207,435	$473,648	20110310	PRESENTE PAGO
2011	4,61	$2,636,310	$14,843,745	$684,297	20120321	PRESENTE PAGO
2012	5,85	$2,756,118	$17,611,883	$1,030,294	20130327	PRESENTE PAGO
2013	4,44	$2,863,336	$20,475,199	$909,099	20140322	PRESENTE PAGO
2014	4,46	$3,034,299	$23,509,498	$1,048,524	20150318	PRESENTE PAGO
2015	5,13	$3,403,656	$26,913,154	$1,380,645	20160312	PRESENTE PAGO
2016	7,52	$3,741,465	$30,654,619	$2,305,227	20170317	PRESENTE PAGO
2017	6,37	$4,073,879	$34,728,498	$2,212,205	20180315	PRESENTE PAGO

Pagos Realizados

"**Defensoría del Consumidor Financiero** –Dr. JOSÉ FEDERICO USTARIZ GÓNZALEZ. Carrera 11A # 96-51 Oficina 203 Edificio Oficity de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfonos 6108161 - 6108164. E-mail:defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 a.m-6:00 p.m de Lunes a Viernes en jornada continua. Si usted requiere información adicional acerca de la Defensoría del Consumidor Financiero, consúltenos de forma telefónica o diríjase directamente a las oficinas principales en la ciudad de Bogotá o a nuestras agencias".

18

{fiduprevisora}

8/1/2018 3:34:50 PM

EXTRACTO DE INTERESES A LAS CESANTIAS
FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FIDUPREVISORA S.A.

Cédula	21229516	**Nombre**	NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL
Departamento	BOGOTA D.C.	**Vinculación**	DISTRITAL
Municipio	BOGOTA D. C.	**Fuente de Recursos**	RECURSOS PROPIOS
Plantel	ESC DIST NAZARETH		

Comprobante	Fecha Pago	Banco	Sucursal	Pago Neto
200003300028276	20000330	BBVA COLOMBIA	BBVA COLOMBIA 20 DE JULIO - BOGOTA	$577.186
200105300011030	20010530	BANCAFE	BANCAFE DE PALOQUEMAO CENTRO SERV. -BTA	$655.413
200203260011626	20020326	BANCAFE	BANCAFE DE CENTRO SERVICIOS SAN MARTIN-BTA	$803.517
200303280036722	20030328	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$702.314
[redacted]403260034406	20040326	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$753.273
[redacted]503310039964	20050331	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$894.635
200603300042249	20060330	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$917.864
200703200041788	20070320	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$976.921
200710310011074	20071031	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$69.919
200803310069154	20080331	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$459.833
200904170079707	20090417	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$716.883
201004120095100	20100412	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$602.293
201103180077848	20110318	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$473.648
201205090099887	20120509	BANCO POPULAR	POPULAR C. DE SERVICIOS CARRERA OCTAVA - BOGOTA	$684.297
201304080026856	20130408	BBVA COLOMBIA	BBVA COLOMBIA MODELIA - BOGOTA	$1.030.294
201403280025891	20140328	BBVA COLOMBIA	BBVA SUCURSAL ABIERTA	$909.099
201503270027279	20150327	BANCO CITIBANK	BANCO CITIBANK SUCURSAL ABIERTA	$1.048.524
201603310027629	20160331	BANCO CITIBANK	BANCO CITIBANK SUCURSAL ABIERTA	$1.380.645
201703310026927	20170331	BANCO CITIBANK	BANCO CITIBANK SUCURSAL ABIERTA	$2.305.227
201803280026783	20180328	BANCO CITIBANK	BANCO CITIBANK SUCURSAL ABIERTA	$2.212.205

"**Defensoría del Consumidor Financiero** –Dr. JOSÉ FEDERICO USTARIZ GÓNZALEZ. Carrera 11A # 96-51 Oficina 203 Edificio Oficity de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfonos 6108161 - 6108164. E-mail:defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 a.m-6:00 p.m de Lunes a Viernes en jornada continua. Si usted requiere información adicional acerca de la Defensoría del Consumidor Financiero, consúltenos de forma telefónica o diríjase directamente a las oficinas principales en la ciudad de Bogotá o a nuestras agencias".

15

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
NIT: 899999007-0 LA MESA
SOLICITUD CERTIFICADO DE TRADICION
Impreso el 1 de Agosto de 2018 a las 08:56:26 am

28785

No. RADICACIÓN: 2018-166-1-28569

TIPO DE CERTIFICADO: INMEDIATO

MATRICULA: 166-97667

CERTIFICADO(S) SE EXPIDE(N) DE INMEDIATO

NOMBRE DEL SOLICITANTE: NELLY E LEMUS ABRIL

CERTIFICADOS: 1

FORMA DE PAGO:

CONSIG. BANCO: 23 Nro. 50287036 FECHA CONSIG.: 04/06/208 VALOR: $ 16.300

VALOR TOTAL AJUSTADO A LA CENTENA POR ACTOS: $ 16.300

EL CERTIFICADO SE EXPIDE DE ACUERDO A LOS DATOS SUMINISTRADOS

Usuario: 80184

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE LA MESA
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 166-97667

Impreso el 1 de Agosto de 2018 a las 08:56:26 am

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 166 LA MESA DEPTO: CUNDINAMARCA MUNICIPIO: LA MESA VEREDA: LA MESA

FECHA APERTURA: 5/2/2016 RADICACIÓN: 2016-166-6-382 CON: ESCRITURA DE 31/12/2015

COD CATASTRAL:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO** COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

==========

DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:

LOTE DOS (2) Y CASA CON AREA DE 400 M2 UBICADO EN EL MUNICIPIO DE LA MESA CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES SON: (ARTICULO 8 PARÁGRAFO 1º. DE LA LEY 1579 DE 2012).-.-.-.-POR EL NORTE: EN LONGITUD DE 10.00 METROS, LIMITA CON OLGA CALVO OSPINA Y OTRA.-.-.-.-.-POR EL ORIENTE: EN LONGITUD DE 41.00 METROS, LIMITA CON PROPIEDAD DE ALFONSO GUERRERO.-.-.-.-.-POR EL SUR: EN LONGITUD DE 10.00 METROS, LIMITA CON VIA DE PENETRACIÓN PAJONALES.-.-.-.-.-POR EL OCCIDENTE: EN LONGITUD DE 41.00 METROS, LIMITA CON LOTE UNO (1) DE ESTA DIVISIÓN Y CIERRA.-.-.-.-.

COMPLEMENTACIÓN:

COMPLEMENTACION DE LA TRADICION:.-.-.-.-.-.-POR ESCRITURA 2935 CORRIDA EN LA NOTARIA DE LA MESA EL 26 DE NOVIEMBRE DE 2015, REGISTRADA EL 1 DE DICIEMBRE DE 2015, MARIA JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA VENDE A DIDIER PEREZ HERNÁNDEZ Y CELSO VASQUEZ VARGAS EL PREDIO CALLE 5 A NUMERO 4 A ¿ 08 CASA ¿ VILLA ANDREA DEL CUAL SE SEGREGA EL ARRIBA DETERMINADO .-.-.-.- POR ESCRITURA 3245 CORRIDA EN LA NOTARIA DE LA MESA EL 5 DE DICIEMBRE DE 2014, REGISTRADA EL 22 DE DICIEMBRE DE 2014, MARIA JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA DECLARA CONSTRUCCIÓN EN SUELO PROPIO DEL PREDIO CALLE 5 A NUMERO 4 A ¿ 08 CASA ¿ VILLA ANDREA.-.-.-.-POR ESTA MISMA ESCRITURA MARIA JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA ACTUALIZA NOMENCLATURA DEL PREDIO CALLE 5 A NUMERO 4 A ¿ 08 CASA ¿ VILLA ANDREA.-.-.- POR ESTA MISMA ESCRITURA MARIA JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA ACLARA NOMBRE CORRECTO ES MARIA JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA.-.-.-.- POR ESCRITURA 1159 CORRIDA EN LA NOTARIA DE LA MESA EL 30 DE MAYO DE 1992, REGISTRADA EL 3 DE JULIO DE 1992, CARMEN LUCIA HERNÁNDEZ DE GUERRERO VENDE A JACQUELINE SÁNCHEZ AYALA EL PREDIO CALLE 5 A NUMERO 4 A ¿ 08 CASA ¿ VILLA ANDREA.-.-.-.-POR ESCR. # 575, OTORGADA EN LA NOT. DE LA MESA, EL 22 DE JUNIO DE 1984, REGISTRADA EL 29 DE LOS MISMO MES Y AÑO, JAIRO LOAIZA GUZMAN VENDE, A CARMEN LUCIA HERNANDEZ DE GUERRERO, UN LOTE DE TERRENO DE 4.253 M2, LLAMADO VILLA LUCIA, DEL CUAL SE DESMEMBRO EL LOTE DE LA CALLE 5 A NUMERO 4 A ¿ 08 CASA ¿ VILLA ANDREA.-.-.-.- .-.-.-.-.-.-. JAIRO LOAIZA GUZMAN, HABIA ADQUIRIDO DICHO INMUEBLE EN MAYOR EXTENSION, POR ADJUDICACION EN LA LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CON SOLEDAD GUZMAN DE AMAYA Y MANUEL ERNESTO GUZMAN C, REGISTRADA EL 6 DE AGOSTO DE 1.956.

DIRECCIÓN DEL INMUEBLE Tipo de predio: URBANO

1) LOTE DOS (2) Y CASA

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integración y otros)

166-35633

ANOTACIÓN: Nro: 1 Fecha 22/1/2016 Radicación 2016-166-6-382

DOC: ESCRITURA 3315 DEL: 31/12/2015 NOTARIA UNICA DE LA MESA VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: OTRO : 0918 DIVISION MATERIAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: PEREZ HERNANDEZ DIDIER CC# 79861340 X

A: VASQUEZ VARGAS CELSO CC# 17082165 X

ANOTACIÓN: Nro: 2 Fecha 15/3/2017 Radicación 2017-166-6-1899

DOC: ESCRITURA 0179 DEL: 2/3/2017 NOTARIA VEINTIOCHO DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 211.000.000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION : 0125 COMPRAVENTA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE LA MESA
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 166-97667

Impreso el 1 de Agosto de 2018 a las 08:56:26 am

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PEREZ HERNANDEZ DIDIER CC# 79861340

DE: VASQUEZ VARGAS CELSO CC# 17082165

A: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA CC# 21229516 X

ANOTACIÓN: Nro: 3 Fecha 15/3/2017 Radicación 2017-166-6-1899

DOC: ESCRITURA 0179 DEL: 2/3/2017 NOTARIA VEINTIOCHO DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0

ESPECIFICACION: GRAVAMEN : 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: LEMUS ABRIL NELLY ESMERALDA CC# 21229516 X

A: COOPERATIVA DEL MAGISTERIO - CODEMA NIT# 860025596-6

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *3*

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar cualquier falla o error en el registro de los documentos

---

USUARIO: 80184 impreso por: 80184

TURNO: 2018-166-1-28569 FECHA:1/8/2018

NIS: vhpycpR31uwV2svuHkUj5fYPOAJC+zAcynSN1HUcFXH5s72tRMh93w==

Verificar en: http://192.168.76.54:8190/WS-SIRClient/

EXPEDIDO EN: LA MESA

El registrador REGISTRADOR SECCIONAL JUAN FERNANDO QUINTERO OCAMPO

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

RESOLUCION No. **DE**

"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas"

LA DIRECTORA DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO, con fundamento en la delegación conferida por la Secretaria de Educación del Distrito, a través de la Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016 y en desarrollo de las facultades legales atribuidas a las entidades territoriales, en especial por el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, en materia de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

CONSIDERANDO

Que el artículo 56 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, racionalizó los trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, determinando que "las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.". Así mismo, estableció que "el acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del secretario de Educación de la entidad territorial".

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 489 de 1998, la Secretaria de Educación del Distrito, mediante Resolución 513 de fecha 16 de marzo de 2016, delegó en la Dirección de Talento Humano de la Secretaria de Educación del Distrito, la elaboración y suscripción de los actos administrativos de reconocimiento de las prestaciones sociales que paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previa aprobación del proyecto de resolución por el Administrador del Fondo.

Que mediante solicitud radicada bajo el No. **2018-CES-617866** de fecha **09/08/2018**, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, solicita el reconocimiento y pago de una Cesantía Parcial, con destino a **Reparaciones locativas**, que le corresponde por los servicios prestados como docente de vinculación **DISTRITAL-RECURSOS PROPIOS**, **IED LAS AMERICAS**, aportando para el efecto los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestación debidamente diligenciado.
- Fotocopia legible de la cédula de ciudadanía del educador.
- Certificaciones de Factores salariales y Tiempo de Servicio expedida por la Secretaría de Educación del Distrito.
- Certificación de Antecedentes de Cesantías de FAVIDI.
- Certificado de Tradición y Libertad del inmueble
- Contrato de obra comprometiendo las cesantías del Fondo.
- Matrícula y fotocopia de cédula de ciudadanía de quien efectúa la Obra.

Que el Acuerdo 34 de 1998, emanado del Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, organismo que determina las políticas de administración y dirección del Fondo, establece que se determinará un límite máximo para reconocer y pagar cesantías parciales con destino a reparaciones locativas durante el año 1998, por el valor de $10.259.286.00, siendo éste valor incrementado en forma anual de acuerdo con el Índice de Precios al Consumidor -IPC- certificado por el DANE, a partir del año siguiente. Por lo tanto, para cesantías parciales con destino a reparaciones locativas a la fecha de reconocimiento, es decir, para el año 2018 el tope máximo es por la suma de $31.858.835.

Que de acuerdo con el contrato de obra, la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516,** solicita y justifica el pago de la cesantías parciales con destino a **Reparaciones locativas**, por la suma de **$30.000.000**.

Que según certificación No. **33471** de fecha **15/06/2018**, expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaría de Educación del Distrito, se comprobó que ha prestado sus servicios y es docente activo desde el **08/02/1993**, con reportes de cesantías a **30/12/2017**.

Que las cesantías reportadas que sirvieron de base para la presente liquidación son:

+ Cesantía año 1993	$177.051
+ Cesantía año 1994	$271301
+ Cesantía año 1995	$322707
+ Cesantía año 1996	$402.913
+ Cesantía año 1997	$544.065
+ Cesantía año 1998	$716.939

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No. **De** **"Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".**

+ Cesantía año 1999	$1.127.900
+ Cesantía año 2000	$1.231.658
+ Cesantía año 2001	$1.439.110
+ Cesantía año 2002	$1.509.619
+ Cesantía año 2003	$1.590.979
+ Cesantía año 2004	$1.865.645
+ Cesantía año 2005	$1.958.710
+ Cesantía año 2006	$2.126.250
+ Cesantía año 2007	$2.201.503
+ Cesantía año 2008	$2.419.766
+ Cesantía año 2009	$2.511.853
+ Cesantía año 2010	$2.555.311
+ Cesantía año 2011	$2.636.310
+ Cesantía año 2012	$2.768.118
+ Cesantía año 2013	$2.863.336
+ Cesantía año 2014	$3.034.299
+ Cesantía año 2015	$3.403.656
+ Cesantía año 2016	$3.741.465
+ Cesantía año 2017	$4.073.879
TOTAL CESANTÍAS	**$47.494.343**

Que de acuerdo con lo establecido en los artículos 56 de la Ley 962 de 2005 y 4 del Decreto 2831 de 2005, la Fiduciaria La Previsora S.A., como entidad administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aprobó mediante hoja de revisión de fecha , el proyecto de resolución mediante el cual se reconoce la presente prestación incluyendo la anterior liquidación, cuyo pago se realizará surtido el trámite señalado en el Decreto 2831 de 2005, una vez corresponda el turno de atención y exista disponibilidad presupuestal.

Que según certificación expedida por el Jefe de Grupo de Certificaciones Laborales de la Secretaria de Educación del Distrito, a la peticionaria no se le han cancelado cesantías parciales, de acuerdo al expediente del Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital –FAVIDI-(FONCEP) que reposa en esta Entidad.

Que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le ha cancelado al peticionario Cesantías Parciales así:

RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	FECHA DE PAGO	VALOR
486		06/03/2007	$12.765.845

Total SUMA AVANCES DE CESANTÍAS PARCIALES **$12.765.845**

Que debe descontarse de la presente liquidación, el valor de **$12.765.845**, por concepto de Avances de Cesantías Parciales.

Que son normas aplicables entre otras la Ley 91 de 1989, el Acuerdo 34 de 1998, la Ley 962 de 2005, el Decreto 2831 de 2005 y la Resolución 513 de 2016.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**, la suma de **$47.494.343**, por concepto de liquidación parcial de Cesantías, correspondiente al tiempo de servicio por el periodo comprendido entre el **08/02/1993** y el **30/12/2017**.

ALCALDIA MAYOR
BOGOTA D.C.
Secretaría
EDUCACION

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO.
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

...Continuación de la resolución No. De "Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Cesantía Parcial para Reparaciones locativas a la docente NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 21.229.516".

PARÁGRAFO: El pago se realizará cuando le corresponda turno y exista la disponibilidad presupuestal, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: De la suma reconocida descontar el valor de **$12.765.845** por concepto de cesantías parciales ya pagadas conforme a la parte motiva de la presente resolución, para un neto a pagar de **$30.000.000** a la docente **NELLY ESMERALDA LEMUS ABRIL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **21.229.516**

ARTÍCULO TERCERO: El beneficiario debe comprobar la inversión de la cesantía que se le anticipa dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de pago ante el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, pagará al interesado las sumas a las que se refieren los artículos anteriores, previas deducciones ordenadas por la Ley.

PARÁGRAFO: Cuando el cobro lo realice por intermedio de tercera persona, deberá comprobar su supervivencia.

ARTÍCULO QUINTO: Fiduciaria la Previsora FIDUPREVISORA S.A., en calidad vocera y administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontará las sumas de dinero que sean ordenadas por lo despachos judiciales, en los porcentajes que éstos determinen en términos del artículo 2488 del Código Civil, en concordancia con los artículos 154, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la Ley 11 de 1984, artículos 3 y 4; 95 y 96 del Decreto Nacional 1848 de 1969; 134 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1073 de 2002, modificado por el Decreto 994 de 2003.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución al (los) interesado (s) de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación ante la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los

CELMIRA MARTIN LIZARAZO
Directora de Talento Humano
Secretaría de Educación del Distrito

Nombre	Cargo	Labor	Firma
Yised Alejandra Rodriguez Rojas / Victor Jairo León Fernández	Abogados Contratistas	Revisó y Aprobó	
	Contratista Profesional	Revisó	
Alejandro Salinas	Contratista Profesional	Elaboró	

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-2342-000-**2020-00132**-00
Demandante:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**
Demandado:	LUIS EDUARDO MENDOZA
Recurso:	EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN

---

i. De la orden de notificación personal del auto que admitió el recurso extraordinario de revisión

Advierte el Despacho que se ha dado cumplimiento a las órdenes impartidas en auto del pasado 4 de agosto de 2022[1], en el que se dispuso librar oficio con destino a la entidad financiera Bancolombia y a la prestadora de servicios de salud Nueva E.P.S., quienes reportaron a esta Corporación los datos de contacto del señor **Luis Eduardo Mendoza**.

Se allegaron comunicaciones identificadas con los nums. VO-GA-DA-CERT-2022-839931 del 31 de octubre de 2022[2], suscrita por la Gerencia de Afiliaciones de la Nueva E.P.S. (Cfr. fol. 425) y RL00564511 del 28 de octubre de 2022[3], signada por la Gerencia de Requerimientos Legales e Institucionales de Bancolombia, en las que se identifican varios datos de contacto del señor **Luis Eduardo Mendoza**.

En informe obrante a folio 443 del expediente, se reporta que mediante contacto telefónico con el señor Luis Eduardo Mendoza este informó que la dirección a la cual puede ser remitida la citación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso corresponde a la **Calle 6 # 50 – 40 del municipio de Chitagá (Norte de Santander)**.

Así las cosas, por Secretaría **remítase la citación de que trata el numeral 3º del artículo 291 del Código General del Proceso al señor Luis Eduardo Mendoza a la dirección aquí indicad**a. La citación indicará de forma expresa los términos señalados en la norma para la presentación del señor Mendoza en la sede de la Corporación.

---

[1] Folio 410 y 410Vto.
[2] Folio 425
[3] Folio 426

Adviértase al destinatario en la comunicación que de no presentarse personalmente en la sede de la Corporación dentro del término fijado en la ley, se continuará con el trámite procesal previsto en el numeral 6º artículo 291 del Código General del Proceso y de evidenciarse alguno de los supuestos del numeral 4º *ibidem* se procederá a agotar el procedimiento adelantado en el artículo 108 del mismo ordenamiento. Adicionalmente, se le concederá información relacionada con los canales electrónicos de atención para los efectos que estime pertinentes.

Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para proveer.

ii. De la renuncia a poder – Apoderado UGPP

A través de memorial presentado el 24 de enero de 2023, el apoderado Cristian Felipe Muñoz Ospina, presentó renuncia al poder otorgado por la UGPP para el ejercicio de la defensa de la entidad en el presente proceso.

Afirma el togado, que la renuncia se presenta ante *"la solicitud expresa de la entidad demandante"*[4].

En consecuencia, se acepta la renuncia de poder presentada por el abogado Cristian Felipe Muñoz Ospina, de conformidad y en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

iii. Reconocimiento de personería adjetiva apoderada UGPP

Se reconoce personería adjetiva a la abogada **Lucía Arbeláez de Tobón**, identificada con cédula de ciudadanía núm. 32.412.769 y portadora de la tarjeta profesional núm. 10.254 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad y para los efectos señalados en el poder general visible en el disco compacto obrante a folio 448 del expediente, en calidad de apoderada de la UGPP[5].

NOTÍFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

[4] Folio 445 Co. núm. 2
[5] La Dirección de la Unidad e Registro Nacional de Abogados mediante certificación núm. 2158932 del 8 de abril de 2024, constató que la abogada Lucía Arbeláez de Tobón, cuenta con tarjeta profesional vigencia y sin sanciones que la habilitan para el ejercicio de la profesión.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIA:

Expediente:	25000-2342-000-**2020-00251**-00
Demandante:	**JESÚS HUMBERTO CUARTAS MOSQUERA**
Demandado:	**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Previo a cualquier proferir cualquier pronunciamiento respecto al escrito de reforma de la demanda presentada por la señora María Clara Ocampo Pacheco por intermedio de apoderado[1] y decidir sobre el reconocimiento de personería adjetiva solicitado[2], el Despacho estima necesario realizar los siguientes requerimientos con el propósito de dar continuidad al trámite procesal, teniendo en cuenta que se informó el fallecimiento del demandante señor Jesús Humberto Cuartas Mosquera.

De acuerdo con lo expuesto, se requiere a la señora María Clara Ocampo Pacheco, quien pretende ser reconocida en calidad de sucesora procesal en el presente asunto, para que en el término de cinco (5) días - contados a partir de la recepción de la comunicación que por conducto de la Secretaría se remita a su representante judicial -, allegue copia del registro civil de defunción del señor Jesús Humberto Cuartas Mosquera, que según afirmación expuesta en el escrito de reforma falleció en la ciudad de Bogotá el día 26 de agosto de 2021[3]. Lo anterior, de conformidad con la exigencia prevista en el artículo 106 del Decreto 1260 de 1970[4], al constituir dicho documento el medio probatorio idóneo para acreditar el fallecimiento.

Adicionalmente deberá informar a este Despacho si el señor Jesús Humberto Cuartas Mosquera, cuenta con hijos matrimoniales o extramatrimoniales, en caso afirmativo, deberá identificarles plenamente e informar los datos de contacto.

De otro lado advierte el Despacho que, en el escrito inicial de demanda, obra una solicitud de medida cautelar consistente en la suspensión provisional del Decreto 1914 del 16 de septiembre de 2019, que declaró insubsistente el nombramiento del señor Jesús Humberto Cuartas Mosquera, del cargo de Asesor, Código 1AS, Grado 24 asignado al Despacho del señor Procurador General de la Nación[5] y cuya finalidad está determinada por el siguiente objetivo:

---

[1] Folio 108 a 125 cuaderno principal
[2] Folio 132 cuaderno principal
[3] Folio 112 cuaderno principal
[4] *Artículo 106.- Ninguno de los hechos, actos o providencias relativos al estado civil y la capacidad de las personas, sujetas a registro, hace fe en proceso ni ante ninguna autoridad, empleado o funcionario público, si no ha sido inscrito y registrado en la respectiva oficina, conforme a lo dispuesto en la presente ordenación, salvo en cuanto a los hechos para cuya demostración no se requiera legalmente la formalidad del registro.*
[5] Folio 4 y 5 cuaderno de medidas cautelares.

> *"reintegrar al demandante al mismo cargo que desempeñaba o a otro cargo de igual o superior jerarquía en una dependencia en donde pueda prestar sus servicios teniendo en cuenta la capacidad laboral en razón de la enfermedad que padece sin que ello implique una desmejora en sus condiciones laborales, que obre en la ciudad de Bogotá, sitio der su residencia reubicándome en otra dependencia o, si fuere del caso, se me vincule al programa de teletrabajo, hasta tanto se le reconozca al demandante la pensión de vejez o se defina la pensión de invalidez y se haga efectivo el reconocimiento de la prestación respectiva incluyéndolo en nómina de pensionados."*

Teniendo en cuenta lo expuesto, una vez se allegue la documentación previamente indicada ingrese al Despacho para resolver de manera conjunta la solicitud cautelar, y sobre los presupuestos de admisibilidad de la reforma de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda – Subsección F
Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones
Demandado : Nancy Cruz Garzón
Radicación : 2500023420002020-00573-00
Medio : Nulidad restablecimiento del derecho

Revisado el expediente se advierte que: la demanda fue radicada por Colpensiones el 11 de agosto de 2020 (*expediente digital, índice 1, archivo 4)* por reparto del día 13 del mismo mes y año, le correspondió a este Despacho, secuencia 2213 y recibida el 21 de agosto de 2020.

Con providencia del 20 de noviembre de ese año, la Sala se abstuvo de avocar conocimiento del proceso por falta de jurisdicción y competencia y ordenó su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito -Reparto. (*expediente digital, índice 1, archivo 11)*

Por tal razón, el proceso le correspondió por reparto al Juzgado Veintitrés (23) Laboral de Bogotá, quien asumió el conocimiento del asunto; inadmitió para adecuar la demanda, admitió, le dio trámite correspondiente; y profirió **sentencia el 18 de abril de 2023**, declarando que la demandada no tiene derecho al reconocimiento de la sustitución de la pensión por el fallecimiento de Luis Jaime Cantor Cantor; en consecuencia, la condenó a reintegrar a Colpensiones la suma de $49.885.740 pesos por concepto de mesadas pensionales. (*expediente digital, índice 1, archivo 43)*

Inconforme con la decisión la parte demandada interpuso recurso de apelación, el proceso correspondió por reparto al Despacho del Magistrado Diego Fernando Guerrero Osejo adscrito a la Sala Tercera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, (*expediente digital, índice 1, archivo 43),* para surtir la segunda instancia. Con auto del 9 de mayo de 2023, admite el

recurso de apelación; y el 20 de noviembre de ese año, mediante providencia, resuelve:

> ***"PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la sentencia proferida el 18 de abril 2023 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá.***
> ***SEGUNDO: SUSCITAR el conflicto negativo de jurisdicciones de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.***
> *TERCERO: REMITIR el asunto con destino a la Corte Constitucional con la finalidad de que dirima lo de su cargo, ello de conformidad con lo estatuido en el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política."*

Observa el Despacho que, mediante providencia del 28 de febrero de 2024, la Sala Plena de la Corte Constitucional resolvió el conflicto negativo de competencia y determinó que el proceso de la referencia debe ser asumido por esta Subsección. *(expediente digital, archivo 4 CC)*

Es oportuno señalar que el artículo 16 CGP, aplicable por disposición expresa del artículo 306 CPACA, dispone que: *"la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables.* ***Cuando se declare****, de oficio o a petición de parte,* ***la falta de jurisdicción*** *o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional,* ***lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula****, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo".*

Por lo tanto, conforme a lo previsto en la mencionada norma todo lo actuado conservará validez, excepto el fallo del 18 de abril de 2023 que profirió el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá y que fue declarado nulo por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, por consiguiente, se procederá a avocar su conocimiento en la etapa de fallo y concederá el término de tres días a las partes para que se pronuncien de considerarlo necesario.

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Avócase el conocimiento del proceso de la referencia en etapa de fallo.

SEGUNDO: Otorgar el término de tres (3) días a las partes a efectos que se pronuncien si lo consideran necesario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
PATRICIA SALAMANCA GALLO
Magistrada

***CONSTANCIA**: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la magistrada ponente en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCIÓN "F"

Bogotá D.C., nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrado Ponente: **Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA**

REFERENCIAS:

Expediente:	25000-23-42- **000-2020-00846**-00
Demandante:	**CARMEN ALICIA CARRASCAL HERNÁNDEZ**
Demandado:	**INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS – INVIMA**
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de nulidad presentada por el señor representante del **Ministerio Público**.

I. **ANTECEDENTES**

La señora **Carmen Alicia Carrascal Hernández** acudió a la Jurisdicción, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, previsto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de obtener la declaratoria de nulidad del **Oficio Rad. No. 202202004316 del 4 de febrero de 2020** por medio del cual la entidad accionada negó el reconocimiento de una relación laboral como consecuencia de su vinculación mediante contratos de prestación de servicios para el periodo comprendido *"desde el año 2008 hasta el año 2018"* y el pago de las acreencias causadas por este vínculo.

La demanda fue admitida en auto del 17 de agosto de 2021[1], en el además se ordenó la notificación y traslado a las partes, Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Mediante actuación secretarial adelantada el 26 de agosto de 2021[2], se adelantó la notificación personal del auto admisorio a los siguientes buzones electrónicos:

Entidad	Buzón al cual fue remitida la providencia
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – Invima	njudiciales@invima.gov.co
Ministerio Público	kmalvarado@procuraduria.gov.co>
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado	agencia@defensajuridica.gov.vo

[1] ítem 4 del expediente digitalizado
[2] ítem 08 del expediente digitalizado

II. DEL ESCRITO DE NULIDAD

El Agente del **Ministerio Público** solicitó dar apertura al incidente de nulidad bajo la causal prevista en el numeral 8 artículo 133 del CGP que señala:

> *"**Artículo 133. Causales de nulidad**: El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*
>
> *"8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado .*
>
> *Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código."*

Como fundamento de su solicitud, argumentó que en el asunto de la referencia se vulneró el derecho al debido proceso por cuanto no se notificó en debida forma a la Procuraduría 127 Judicial II Administrativa, razón por la cual debe dejarse sin efecto todo lo actuado y en consecuencia disponer la notificación en debida forma del auto admisorio, atendiendo la ritualidad del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

1.1. De la causal de nulidad invocada

Se trata de la causal establecida en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es aquella que establece que el proceso será nulo, en todo, o en parte, en el evento en que no se practique *"en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado."*

Expuesto el panorama fáctico, procede el Despacho a realizar las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 125 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021, es competencia del Magistrado Ponente dictar las providencias interlocutorias y de sustanciación en el curso del trámite de primera o segunda instancia, que no se encuentren previstas para ser adoptadas en decisión de sala.

De acuerdo con lo expuesto, la solicitud de nulidad debe ser decidida por esta Magistratura.

2.2. Problema jurídico

Corresponde al Despacho determinar si el auto administro de la demanda calendado el 17 de agosto de 2021, fue debidamente notificado a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

2.1. De la nulidad procesal por indebida notificación del auto admisorio

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la notificación personal del auto que admite la demanda deberá cumplirse bajo las siguientes formalidades, veamos:

> *"**Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares**. **El auto admisorio de la demanda** y el mandamiento ejecutivo **contra las entidades públicas** y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, **se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.***
>
> *(…)*
>
> *El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.*
>
> *El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.*
>
> *En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias."*

El acto de la notificación constituye un mecanismo procesal por excelencia, tendiente al conocimiento formal y material del contenido de una decisión judicial respecto de quienes son parte en una actuación administrativa o judicial.

La Corte Constitucional ha identificado que se trata de un *"acto material de comunicación, mediante el cual se vincula a una determinada actuación judicial o administrativa, a los sujetos que puedan tener interés en ella, poniéndolos en conocimiento de las decisiones que allí se profieran".*[3]

Así las cosas, se trata de una formalidad prevista como una garantía propia del debido proceso y que permite el ejercicio del derecho de defensa y contradicción de las partes, terceros o intervinientes según el caso.

---

[3] Corte Constitucional, autos 025A de 2012 y 002 de 2017.

Ahora bien, se tiene que conforme a lo dispuesto en el artículo 133 del Código General del Proceso, el proceso es nulo entre otros, en los siguientes eventos:

> *"(…) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (…)"*

En ese sentido, la nulidad procesal deviene de la falta de notificación del auto admisorio de la demanda a todos los interesados, con lo cual se omite la oportunidad de que las partes se pronuncien frente al objeto de debate.

Sobre el particular debe recordarse que el auto admisorio de la demanda es la providencia que da apertura al proceso y de ahí la importancia de su notificación, pues con ella se garantiza al demandado la oportunidad de pronunciarse frente al litigio que cursa en su contra, dentro del término correspondiente, permitiéndole solicitar la práctica de pruebas y que plantee excepciones, pues estas actuaciones hacen parte de su derecho de defensa y omitirlas constituye una nulidad procesal que no puede ser desconocida.

2.3. Del caso concreto

El representante del Ministerio Público plantea que en el plenario se configuró una indebida notificación del auto admisorio de la demanda, pues no se observaron los medios dispuestos para tal fin por la **Procuraduría 127 Judicial II Administrativa**.

Así las cosas, una vez analizado el expediente, se tiene que la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda de este Tribunal Administrativo, afirmó en comunicación del 18 de noviembre de 2022[4] lo siguiente:

> "*De la misma manera, se pone en conocimiento al despacho, que verificada la notificación del auto admisorio realizada el día 26 de agosto de 2021, se evidencia que dicha notificación por error se remitió a la Procuraduría 363 Judicial II para Asuntos Administrativos, de la cual es representante la doctora Katia María Alvarado Martínez y no a la Procuraduría 127 Judicial II Para Asuntos Administrativos, de la cual es titular el Doctor Franky Urrego Ortiz quien funge como representante del Ministerio Público ante este despacho."*

De lo anterior se concluye en efecto la **Procuraduría 127 Judicial II Administrativa para Asuntos administrativos,** adscrita a este Despacho judicial, no fue notificada en debida forma de la admisión de la demanda y en consecuencia no tuvo la posibilidad de actuar frente a las diferentes etapas procesales surtidas hasta la fecha lo cual puede llevar a la vulneración del debido proceso alegada.

Teniendo en cuenta el control de legalidad que se impone a los Jueces y Magistrados de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, atendiendo lo normado en el artículo 207 del ordenamiento procesal, se dispondrá declarar la nulidad de lo actuado a partir de la diligencia de notificación personal adelantada por la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda de este Tribunal Administrativo, esto es, a partir de lo actuado el 26 de agosto de 2021, inclusive.

---

[4] Índice SAMAI 32

Como consecuencia de lo anterior, se dispondrá que por Secretaría se dé cumplimiento a las órdenes señaladas en el auto que admitió la demanda, frente a la notificación personal de la providencia a las partes, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado con la finalidad de subsanar la irregularidad que quedó de manifiesto en el plenario.

Así mismo, se dará cumplimento a la orden relacionada con el traslado por el término legal para que los sujetos procesales e intervinientes, presente contestación de demanda y excepciones, si a bien lo tienen.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLÁRASE la nulidad de lo actuado, a partir de la diligencia de notificación personal adelantada el 26 de agosto de 2021, por la Secretaría de la Subsección F de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- POR SECRETARÍA adelántese la notificación personal del auto que admitió la demanda al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos Y Alimentos – INVIMA, al señor Agente del Ministerio Público destacado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual deben verificarse los medios dispuestos para tal fin por los sujetos procesales.

TERCERO.- Cumplida la formalidad previamente indicada, **por Secretaría** dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral séptimo de la parte resolutiva del auto del 17 de agosto de 2021, en el sentido de correr traslado a la demandada y demás intervinientes por el término previsto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

República de Colombia

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda – Subsección F

Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo

Bogotá D.C., diez (10) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones
Demandado : Jorge Eliecer Burgos Niño
Radicación : 250002342000-2021-00079-00
Medio : Nulidad restablecimiento del derecho

La H. Corte Constitucional mediante providencia de 31 de enero de 2024 *(expediente digital, índice 4),* dirimió el conflicto de competencia, asignado el conocimiento del proceso de la referencia a esta jurisdicción; y ordena *"REMITIR el expediente CJU-4769 al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que* ***continúe con el trámite de la referida acción y*** *comunique la presente decisión a los interesados, incluyendo al Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá.."* recibido el 2 de abril del año en curso.

Así las cosas, es del caso analizar si procede la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por lo que es del caso establecer la competencia de la Corporación para conocer el asunto de la referencia. Para el efecto, se debe observar lo dispuesto en torno a la competencia por el factor cuantía, en los artículos 152 y 155 del CPACA, **vigentes para la fecha de radicación de la demanda el 3 de febrero de 2021, esto es, antes del 25 de enero del 2022[1],** fecha en la que entraron en vigencia las reglas de competencia previstas en la Ley 2080 de 2021. Las disposiciones de la época que rigen la admisión de la demanda de la referencia establecían:

> ***"Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.*** *Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)*

---

[1] *"**Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** La presente Ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los Juzgados y Tribunales Administrativos y del Consejo de Estado, **las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta Ley**."*

> *2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía* ***exceda de cincuenta (50) salarios*** *mínimos legales mensuales vigentes (...)".*
>
> ***"Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)*
>
> > *2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía* ***no exceda de cincuenta (50)*** *salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)".*

Así mismo, para efectos de establecer la cuantía, el legislador previó una regla, la cual se plasmó en el inciso final del artículo 157 del CPACA, así:

> ***"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.*** *(...)*
>
> *La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda**,** sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*
>
> *Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones,* ***la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años*** *(...)".*

En el año de presentación de la demanda de la referencia (2021)[2] la competencia de los Tribunales Administrativos por el factor cuantía, en asuntos de carácter laboral, son aquellos superiores a $ 45.426.300[3]

En el *sub examine* la parte demandante estimó la cuantía en los siguientes términos: *La cuantía del presente asunto se estima en la suma de* ***cuatro millones ochocientos treinta y tres mil quinientos treinta y dos pesos M/CTE $ 4.833.532*** *por concepto de diferencia en las mesadas, retroactivo pensional recibido." (página 13 archivo 03 demanda – expediente digital). (negrilla del escrito)*

Así las cosas, la competencia**, vigente antes de la Ley 2080 de 2021,** por el factor cuantía que se debe tener en cuenta en el caso de autos recae en los Juzgados Administrativos en virtud de la regla establecida en el numeral segundo del artículo 152 del CPACA, comoquiera que la cuantía es inferior a 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Desde el punto de vista del factor territorial, el numeral 3 del artículo 156 del CPACA determina la competencia por el último lugar donde prestó sus servicios el demandado, así las cosas, se observa que en la demanda se afirma que laboró

---

[2] *Acta de reparto 31 de agosto de 2021 expediente digital índice 5*
[3] *El salario mínimo para el año 2020 era de $ 908.526*

Inversiones Orjuela Quintero, que tiene como domicilio en la ciudad de Bogotá, *(archivo No. 12123245 Anexo 4 historial laboral del expediente digital)*, es preciso ordenar la remisión del expediente para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda.

Es importante señalar, que, al momento de asumir el conocimiento de este proceso, el juzgado sustanciador deberá analizar los demás factores de competencia a fin de establecer si resulta procedente la admisión del proceso de la referencia.

Así mismo, es del caso agregar que las decisiones que resolvían sobre remisiones por competencia eran adoptadas por la Sala de la Subsección hasta antes de la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021; sin embargo, en este caso es emitida solamente por la Ponente como quiera que contra tal decisión procede el recurso de súplica en los términos del artículo 66 de dicha normatividad.

Por lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Por Secretaría REMÍTASE el proceso de la referencia al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de este Circuito Judicial, para que el expediente sea repartido en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá– Sección Segunda.

SEGUNDO: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, por Secretaría **ENVÍESE** correo electrónico a los apoderados de las partes. De igual manera, **COMUNÍQUESELE** al correo electrónico del Agente del Ministerio.

TERCERO: Déjense las constancias y anotaciones pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
PATRICIA SALAMANCA GALLO
Magistrada

***CONSTANCIA**: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la magistrada ponente en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*

República de Colombia
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Sección Segunda – Subsección F
Magistrada: Dra. Patricia Salamanca Gallo

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: **Virna Marelvis García Contreras**
Demandada: **Nación - Ministerio de Defensa Nacional**
Expediente: **250002342000-2023-00399-00**
Medio: **Ejecutivo**

La Sala procede a resolver sobre los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos por la parte demandante (*archivo del índice 33 expediente digital SAMAI*) contra el auto proferido el 30 de enero de 2024, mediante el cual se negó el mandamiento de pago *(archivo del índice 29 expediente digital SAMAI)*.

I. ANTECEDENTES

1. Demanda

La señora Virna Marelvis García Contreras, a través de apoderado, presentó demanda ejecutiva con el propósito de obtener el cumplimiento de la condena judicial, en la que se dispuso: *"reliquidar la pensión de jubilación de la señora Virna Marelvis García Contreras, identificada con cédula de ciudadanía número 51.722.966, en cuantía equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del último salario devengado,* ***incluyendo además de los factores ya tenidos en cuenta por la Entidad la prima de servicios****, con efectos fiscales a partir del 30 de enero de 2013, con los reajustes anuales de ley".*

La parte demandante adujo que la Entidad no ha cumplido la condena porque no incluyó la prima de servicios en su totalidad, sino en doceavas partes, con lo cual se desconoció el contenido del artículo 47 del Decreto 1214 de 1990.

2. Auto por medio del cual se negó el mandamiento de pago

La Sala, mediante auto de 30 de enero de 2024, resolvió negar el mandamiento de pago. En la providencia se precisó que el demandante alega que la prima de servicios cuya inclusión se ordena en la sentencia base de ejecución, debió liquidarse en su totalidad, por un valor de $744.578 que corresponde al 50% de lo

devengado en el respectivo mes de junio, **según lo dispone el artículo 47 del Decreto 1214 de 1990**.

La Sala encontró probado que la Entidad expidió la Resolución 436 de 2 de marzo de 2023, en cumplimiento de la condena, por medio de la cual reliquidó la pensión y dispuso *"la inclusión de la* ***duodécima parte de la prima de servicio*** *anual para la vigencia 2013".* Al analizar el contenido de la norma invocada por el demandante, la Sala concluyó que la prima de servicios, para efectos del pago del salario a los empleados, se liquida en el equivalente del 50% de la totalidad de los haberes devengados en junio; sin embargo, para efectos de calcular el valor de la primera mesada pensional, se debe tomar el valor pagado por el empleador y se divide en 12, por cuanto, es una prestación que se causa y se paga anual y no mensualmente.

Por lo anterior, la Sala concluyó que la prima de servicios que devengó la demandante es una prestación que se causa y se paga anualmente, por consiguiente, al incluir ese factor en la liquidación de la primera mesada pensional, se debió ingresar necesariamente en una doceava parte (1/12).

3. Recursos interpuestos por la parte demandante

La parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto por medio del cual se negó el mandamiento, para lo que sustentó los siguientes argumentos:

Alega que en el presente caso jurídicamente se entiende que la prima de servicio señalada por el literal b. del artículo 102, cuya inclusión fue ordenada en la sentencia base de ejecución, corresponde a la establecida en el artículo 46 del Estatuto de Administración del Personal Civil del Ministerio de Defensa, la Policía Nacional y en la Justicia Penal Militar y su Ministerio Público contenido en el Decreto 1214 de 1990, y no la prima de servicio anual fijada en el artículo 47 ibídem, *"ya que, de una parte, si la voluntad del legislador hubiese sido establecer la prima de servicio anual como factor salarial, así lo hubiese señalado, y de la otra, que al ser la prima de servicio una contraprestación directa que a partir de los quince (15) años de servicio, el funcionario recibe mensualmente por su trabajo, su vocación de partida computable resulta ser de mucha mayor entidad".*

Advierte que del acervo probatorio obrante en el expediente del proceso ordinario, se extrae que la prima de servicio devengada es la prevista en el artículo 46 del Decreto 1214 de 1990.

Alega que *"de manera errada en la demanda se cita el artículo 47 del Decreto 1214 de 1990, siendo que la prima de servicio contemplada por el literal b del artículo 102 del citado Decreto, como se encuentra establecido, es la prima de servicio consagrada en el artículo 46 ibídem y no la prima de servicio anual señalada en el artículo 47 del Decreto 1214 de 1990"*.

Sostiene que la entidad ejecutada hizo la reliquidación de la pensión de jubilación de la ejecutante sobre una prestación social totalmente ajena a las partidas computables establecidas por el artículo 102 del Decreto 1214 de 1990; y por ende, sin tener en cuenta el factor cuya inclusión se ordenó en la sentencia condenatoria del 13 de marzo de 2020.

Expone que aun en el supuesto caso que la reliquidación efectuada por la Entidad demandada a través de la Resolución 436 de 2023 estuviese ajustada a la condena impuesta con la norma vigente, el pago no se ha realizado y por tanto el restablecimiento del derecho no se ha materializado, siendo procedente jurídicamente demandar ejecutivamente a la entidad demandada, a efectos de obtener el pago de la obligación dineraria contenida en la sentencia del 13 de marzo de 2020.

Advierte que según consta en la Hoja de Servicio de 31 de enero de 2013, la ejecutante prestó sus servicios a la Dirección General de Sanidad Militar de la Armada Nacional, por 20 años, 5 meses y 9 días, por lo que de acuerdo con lo establecido por el artículo 46 del Decreto 1214 de 1990, *"el 15% es el porcentaje con el cual se deberá liquidar la prima de servicio, sobre la que, de acuerdo con la condena impuesta en la sentencia cuya ejecución se demanda, se le debe reajustar a la ejecutante su pensión de jubilación"*.

Discute los porcentajes de incremento aplicados por la entidad para los años 2014 a 2023, lo cual considera relevante a efectos de determinar el monto de los intereses moratorios.

I. CONSIDERACIONES

1. Procedencia y oportunidad de los recursos interpuestos

El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma expresa en contrario; y el recurso de apelación procede contra el auto por medio del cual se

niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo, el cual se puede interponer directamente o en subsidio de la reposición.

Atendiendo a que los recursos de reposición y en subsidio de apelación se interpusieron contra el auto por medio del cual se libró el mandamiento ejecutivo de manera parcial: se colige que son procedentes.

En cuanto a la oportunidad, dichos recursos se deben interponer y sustentar en el término de 3 días contados a partir de su notificación. En el presente caso, se observa que los recursos se interpusieron y sustentaron oportunamente, según la siguiente información:

Fecha de notificación de la providencia	***12 de febrero de 2024 (índice 30 SAMAI)***
Vencimiento de los 3 días para la presentación del recurso	***15 de febrero de 2024***
Fecha de presentación del recurso	***14 de febrero de 2024 (índice 33)***

2. Análisis sobre el recurso de reposición

Para resolver el recurso interpuesto, la Sala observa que el demandante solicitó inicialmente, que en la liquidación de la mesada calculada por la entidad al momento de proferir el acto de cumplimiento de la condena objeto de ejecución, se tuviera en cuenta la totalidad del rubro percibido por concepto de prima de servicios. A fin de justificar esta pretensión, la parte demandante esgrimió el desconocimiento del artículo 47 del Decreto 1214 de 2014. De igual manera, el actor no hizo alusión alguna a la falta de pago efectivo del valor obtenido por la entidad en el acto administrativo de cumplimiento.

Es importante resaltar que expresamente en la demanda ejecutiva, la demandante solicitó:

> *"1. LIBRAR mandamiento ejecutivo a cargo de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y en favor de la señora VIRNA MARELVIS GARCÍA CONTRERAS (...) por las siguientes sumas de dinero:*
>
> *1.1 Por concepto de capital $144.430.195,00, que corresponden conforme a liquidación anexa, a la prima de servicio del periodo comprendido entre el 30ENE2013 y el 300CT2023 (Sic) $120.061.508,00, y a la indexación del lapso comprendido entre el 30ENE2013 (Sic) y el 30JUN2022 $24.368.687,00*
>
> *1.2 Por concepto de los Intereses moratorios causados sobre el capital citado $37.559.213,47, que corresponde a la liquidación efectuada entre el O1JUL2022 y el 300CT2023, adjunta.*

2. CONDENAR a LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, apagar a la señora VIRNA MARELVIS GARCIA CONTRERAS, identificada con cédula de ciudanía número 51.722.966, dentro de las mesadas pensionales que en lo sucesivo se causen el valor del ajuste correspondiente a la liquidación real de la prima de servicio.

3. CONDENAR a LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, apagar a la señora VIRNA MARELVIS GARCIA CONTRERAS, identificada con cédula de ciudanía número 51.722.966, los intereses moratorios conforme lo previsto por los arts. 1617 del CC, 431 inc. 2 del CGP y 192 del CPACA hasta la fecha en que se produzca el pago total de la obligación".

Como justificación de las anteriores pretensiones y de los montos reclamados, la demandante expresamente señaló:

"2.4. El art. 47 del Decreto 1214 de 1990 'Estatuto de Administración del Personal Civil que Presta sus Servicios en el Ministerio de Defensa, la Policía Nacional y en la Justicia Penal Militar y su Ministerio Público', señala 'Prima de Servicios Anual. Los empleados públicos del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional, tendrán derecho al pago de una prima de servicio anual equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la totalidad de los haberes devengados en el mes de junio del respectivo año, la cual se pagará dentro de los primeros quince (15) días del mes de julio de cada año. (...)

2.5. Teniendo en cuenta, de una parte, que la reliquidación efectuada por la Dirección del Veterano y Rehabilitación inclusiva del Ministerio de defensa Nacional se aparta de la condena impuesta por el artículo tercero de la sentencia del 13MAR2020, dado que la providencia no incluir (sic) solo la duodécima parte de la prima de servicio, y de lo dispuesto por el art. 47 del Decreto 1214 de 1990, y de la otra, que por ser de trámite, contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno, se solicitó su revocatoria directa, poniendo de presente además de los argumentos que razonan la rescisoria de la Resolución 000436 del 02MAR2023 de la Dirección del Veterano y Rehabilitación Inclusiva del Ministerio de Defensa Nacional, se incluyó la reliquidación hecha con base en la información contenida en el citado acto administrativo, pero tasando en debida forma el ajuste pertinente.

Liquidación de la pensión de jubilación efectuada el 22ABR2013:

Partidas computables iniciales	***Valor $***
SUELDO BÁSICO	*1.789.156,00*
1/12 PRIMA DE NAVIDAD	*149.096,33*
SUBTOTAL	***1.938.252,33***
PENSIÓN DE JUBILACIÓN 75%	***1.453.689,25***

Liquidación de la prima de servicio:

Concepto	***Valor$***
SUELDO BÁSICO	*$1.789.156,00*
PRIMA DE SERVICIO ANUAL 50%	***$744.578,00***

(...)".

No obstante lo anterior, en el recurso de reposición la parte demandante replantea totalmente los argumentos, ahora para indicar que el fundamento de sus pretensiones es el artículo 46 y no el 47 del Decreto 1214 de 1990 y a partir de allí reformula las pretensiones y el monto por el cual considera que se debe librar el mandamiento de pago. Adicionalmente, luego de haber hecho alusión en la demanda inicial a que la Entidad profirió un acto administrativo de cumplimiento de la sentencia, señala que no ha recibido pago alguno por este concepto.

Para la Sala, el planteamiento inicialmente esbozado en la demanda no puede ser modificado en su integridad en el recurso de reposición, pues en un ejercicio técnico del derecho de acción, al advertir el yerro en la sustentación de la demanda y las pretensiones la parte ha debido retirar su demanda para formular una nueva que realmente contenga la pretensión en los términos que realmente desea hacer valer y no proponer un argumento totalmente diferente a la Sala para luego pretender remediarlo a través de la interposición de un recurso.

Sin embargo, en gracia de discusión, se observa que si bien la sentencia base de ejecución ordenó la inclusión de la prima de servicios que estaba contemplada inicialmente en el artículo 102 del Decreto 1214 de 1990, la razón por la cual se accedió a tenerla en cuenta recayó en que la demandante devengó este emolumento en el año anterior a su retiro que ocurrió en el año 2013 *(fl. 15 archivo 24 expediente ordinario digital).* Así lo reiteró la sentencia de segunda instancia que confirmó el fallo apelado en sede ordinaria instancia al señalar que el certificado que se tuvo en cuenta a efectos de establecer que la demandante devengó la prima de servicios fue el de devengados por la demandante correspondiente a los años 2007 a 2013 *(fl. 13 archivo 39 expediente ordinario digital).*

La Sala resalta que la **prima mensual** contemplada en el artículo 46 del Decreto 1214 de 1990 equivale al 15% para personal con la antigüedad de la demandante (20 años); mientras que la **prima anual** corresponde al 50% de lo devengado en el respectivo mes de junio, según lo dispone el artículo 47 del mencionado Decreto.

Según lo expuesto, al aplicar las normas a lo devengado por la demandante se encuentra que para el año 2012 (que fue laborado en su totalidad) percibió por asignación básica $1.729.656 de donde se podría inferir que el monto de las primas de servicios anual y mensual sería el siguiente:

- **La prima de servicios anual** equivaldría a $ 864.828 (50%);
- **y la prima de servicio mensual** ascendería al 15% que al año 2012 le reportaría $259.448,40 mensuales, por lo al año ascendería a $ 3.113.376.

Revisado el certificado de factores devengados por la demandante, se advierte que en el año 2012, recibió por concepto de prima de servicios $890.052 por lo que pese a que se calculó en un monto un poco superior al 50% de la asignación básica, es claro el emolumento que devengó es la prima de servicios anual. Así las cosas, el argumento que fundamenta el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 30 de enero de 2024, proferido por esta Sala no se encuentra llamado a prosperar; en consecuencia, es del caso confirmar la decisión.

Cabe resaltar que el ejercicio no se efectúa con la prima de servicios pagada en el año de retiro efectivo del servicio (2013) pues según se advierte en la certificación de salarios, la demandante se retiró del servicio el 30 de enero de 2013, por lo que al existir prorrateo no se permite observar la liquidación con la claridad que se advierte cuando se compara con lo liquidado por la Entidad por el año completo.

3. Del recurso de apelación

En razón a que no se repondrá el auto impugnado, es pertinente conceder el recurso de apelación que se formuló dentro del término oportuno, de manera subsidiaria.

En cuanto al efecto en el que se debe conceder el recurso, el CPACA regula de manera especial esta materia en el parágrafo 1º del artículo 243[1], en el sentido de disponer que el recurso de apelación contra el auto que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo se debe conceder en el efecto suspensivo.

Por lo anterior, la Sala

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de 30 de enero de 2024, por medio del cual se libró parcialmente el mandamiento de ejecutivo.

[1] *En el mismo sentido lo establece el artículo 438 CGP*

SEGUNDO: CONCEDER, en efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 30 de enero de 2024.

TERCERO: Por Secretaría, **REMÍTASE** al Consejo de Estado el expediente de la referencia, para lo de su competencia.

Esta providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
PATRICIA SALAMANCA GALLO
Magistrada

(Firmado electrónicamente)
BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS
Magistrada

(Firmado electrónicamente)
LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA
Magistrado

***CONSTANCIA**: La presente providencia fue firmada electrónicamente por los magistrados que conforman la Sala de la Sección Segunda, Subsección "F" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.*