REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "C"

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ORALIDAD

**FECHA: 03-08-2021** **ESTADO No. 113 DEL 03 DE AGOSTO DE 2021**

| RG. | Radicacion | Ponente | Demandante | Demandando | Clase | F. Actuación | Actuación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 25000-23-42-000-2018-02408-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | ROLANDO SERRANO GARCES | NACION- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICACTURA - DIRECCION EJECUTIVA ADMINISTRACION JUDI | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 2 | 25000-23-42-000-2018-02743-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | CAROLINA DEL PILAR GAITAN MARTINEZ | NACION- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICACTURA - DIRECCION EJECUTIVA ADMINISTRACION JUDI | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 3 | 25000-23-42-000-2019-00911-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | GLORIA ELSA ARIAS RANGEL Y OTROS | NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 4 | 25000-23-42-000-2019-01512-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | JUAN ALEJANDRO CARDOSO CAMARGO | NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION J | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 5 | 25000-23-42-000-2019-01613-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | ILSA YANETH BARRERA SANTIESTEBAN | NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION J | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 6 | 25000-23-42-000-2020-00944-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | YUDI PATRICIA CASTRO MENDOZA | NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION J | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | 25000-23-42-000-2020-01014-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | OLGA LUCIA ADAME MEDINA | NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION J | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 8 | 25000-23-42-000-2020-01070-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | AURA BERNARDA BLANCO SANDOVAL | NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 9 | 25000-23-42-000-2020-01105-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | INGRID LIZETH MANTILLA RODRIGUEZ | NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 30/07/2021 | AUTO QUE RESUELVE |
| 10 | 25000-23-42-000-2020-00242-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | HERNANDO HERMAN VALLEJO CUASTUMAL | NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 44407 | AUTO QUE RESUELVE |
| 11 | 25000-23-42-000-2020-01106-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | ASTRID MARIA SANCHEZ REYES | NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACION | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 44407 | AUTO QUE RESUELVE |
| 12 | 25000-23-42-000-2017-05993-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | MARTHA SOFIA SAENZ TOBON Y OTROSY OTROS | NACION-RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUD | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 44407 | AUTO QUE RESUELVE |
| 13 | 25000-23-42-000-2019-00429-00 | CONJUEZ SUBSECCION C | JORGE LUIS QUINTERO MILANES | NACION-RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUD | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 44407 | AUTO QUE RESUELVE |

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUINDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA** |
| **EXPEDIENTE No.:** | **25000-23-42-000-2018-02408-00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **DEMANDANTE:** | **ROLANDO SERRANO GARCES** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |

**Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA**

El 26 de marzo de 2021, se profirió sentencia en el proceso de la referencia, por medio de la cual resolvió acceder a la pretensiones de la demanda (fls. 230 a 238). El apoderado de la parte demandada, interpuso y sustentó en término el recurso de apelación en contra de la mencionada providencia judicial (fls. 241 a 243). En consecuencia, según lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021[1], este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 26 de marzo de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el proceso a la Sección Segunda del Consejo de Estado, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

[1] Aplicable en el presente asunto teniendo en cuenta que el término para interponer el recurso de apelación corrió del 21 de abril al 04 de mayo de 2021, esto es en vigencia de la mencionada ley.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUINDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA** |
| **EXPEDIENTE No.:** | **25000-23-42-000-2018-02743-00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **DEMANDANTE:** | **CAROLINA DEL PILAR GAITAN RAMIREZ** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |

**Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA**

El 26 de marzo de 2021, se profirió sentencia en el proceso de la referencia, por medio de la cual resolvió acceder a la pretensiones de la demanda (fls. 131 a 139). El apoderado de la parte demandada, interpuso y sustentó en término el recurso de apelación en contra de la mencionada providencia judicial (fls. 142 144). En consecuencia, según lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021[1], este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 26 de marzo de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el proceso a la Sección Segunda del Consejo de Estado, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

[1] Aplicable en el presente asunto teniendo en cuenta que el término para interponer el recurso de apelación corrió del 21 de abril al 04 de mayo de 2021, esto es en vigencia de la mencionada ley.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA** |
| **EXPEDIENTE No.:** | **25000-23-42-000-2019-00911-00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **DEMANDANTE:** | **GLORIA ELSA ARIAS RANGEL** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |

La señora Gloria Elsa Arias Rangel en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación pretendiendo la declaratoria de nulidad de los actos administrativos Radicado 20193100000611 – OficioDAP301110 del 08 de enero de 2019 y Resolución No. 20284 del 07 de febrero de 2019, por medio del cual se reclamaba la reliquidación y pago de la Prima Especial de Servicios con su debida liquidación. En consecuencia a título de restablecimiento reconocer y pagar el 100% del salario básico más la prima especial de servicios con sus respectivas consecuencias prestacionales, a que tiene derecho al haberse desempeñado como Fiscal Delegada ante los Jueces del Circuito.

1. **Cuestión Previa.**

El Despacho a través de providencia de fecha 11 de mayo de 2021, ordenó continuar el trámite procesal solamente frente a la señora GLORIA ELSA ARIAS RANGEL, quien fungía como primera demandante dentro de la presente causa; además se decidió desglosar del expediente las demás piezas procesales respecto del resto de accionantes debido a que se presentó una indebida acumulación subjetiva de pretensiones a la luz de lo señalado por el artículo 88 del Código General del Proceso. Por último, señaló la mencionada providencia que cumplidas las órdenes respecto del desglose y radicación de las restantes demandas volviera el libelo para resolver sobre la admisión de la demanda de la mencionada reclamante.

2. **Sobre la admisión.**

Revisada la demanda sus anexos y el poder se encuentra que reúne los requisitos de los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por lo que será admitida, precisando que se dispondrá la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

## RESUELVE

**PRIMERO:** Admitir la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** al Fiscal General de la Nación de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al Procurador Delegado para este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO:** Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., el incumplimiento de ésta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la abogada Yolanda Leonor García Gil identificada con cédula de ciudadanía No. 60.320.022 y portador de la T.P. No. 78.705 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines contemplados en el poder conferido (fl. 139).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Expediente No. :** | | **25000-23-42-000-2019-01512-00** |
| **Demandante** | **:** | **JUAN ALEJANDRO CARDOZO CAMARGO** |
| **Demandado** | **:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |
| **Asunto** | **:** | **ADMITE DEMANDA** |
| **Subsección** | **:** | **C** |

El señor Juan Alejandro Cardozo Camargo en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Rama Judicial pretendiendo la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 3888 del 30 de abril de 2019, la cual negó respecto del reconocimiento y pago de la Prima Especial de Servicios con su debida liquidación; además de no reconocerle el factor salarial a la mencionada prestación como tampoco a la Bonificación por Compensación. En consecuencia a título de restablecimiento reconocer y pagar el 100% del salario básico más la **prima especial de servicios** con sus respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Sobre la Admisión.**

Revisada la demanda sus anexos y el poder se encuentra que reúne los requisitos de los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por lo que será admitida, precisando que se dispondrá la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** al Director de Ejecutivo de Administración Judicial de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al Procurador Delegado para este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO** Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., el incumplimiento de ésta obligación constituye *falta gravísima* tal como lo previene el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem.

**SEXTO**: Se reconoce personería al abogado Daniel Ricardo Sánchez Torres identificada con cédula de ciudadanía No. 80.761.375 y portador de la T.P. No. 165362 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines contemplados en el poder conferido (fl. 9).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Expediente No.** | **:** | **25000-23-42-000-2019-01613-00** |
| **Demandante** | **:** | **ILSA YANETH BARRERA SANTIESTEBAN** |
| **Demandado** | **:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |
| **Asunto** | **:** | **ADMITE DEMANDA** |
| **Subsección** | **:** | **C** |

La señora Ilsa Yaneth Barrera Santiesteban en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Rama Judicial pretendiendo las declaratorias de nulidad de la Resolución No. 4484 del 17 de mayo de 2017 y del acto Administrativo ficto o presunto producto del silencio Administrativo negativo, configurado por la no resolución expresa del recurso de apelación, bajo el radicado 01336 del 16 de enero de 2018, que negaron la reclamación respecto del reconocimiento y pago de la Prima Especial de Servicios con su debida liquidación. En consecuencia a título de restablecimiento reconocer y pagar el 100% del salario básico más la **prima especial de servicios** con sus respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Sobre la Admisión.**

Revisada la demanda sus anexos y el poder se encuentra que reúne los requisitos de los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por lo que será admitida, precisando que se dispondrá la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** al Director de Administración Judicial Seccional Bogotá de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al Procurador Delegado para este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en

garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO** Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., el incumplimiento de ésta obligación constituye *falta gravísima* tal como lo previene el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem.

**SEXTO**: Se reconoce personería a la abogada Yolanda Leonor García Gil identificada con cédula de ciudadanía No. 60.320.022 y portador de la T.P. No. 78.705 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines contemplados en el poder conferido (fl. 73).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **Expediente No.** | **:** | **25000-23-42-000-2020-00944-00** |
| **Demandante** | **:** | **YUDY PATRICIA CASTRO MENDOZA** |
| **Demandado** | **:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |
| **Asunto** | **:** | **REMITE POR COMPETENCIA** |
| **Subsección** | **:** | **C (Expediente Digital)** |

La señora Yudy Patricia Castro Mendoza en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Rama Judicial pretendiendo la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. No. 6059 del 31 de julio de 2017, notificada el 31 de octubre de 2017 y del acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo, configurado por la no resolución expresa del Recurso de Apelación interpuesto contra el primer acto administrativo, radicado bajo el número 44639 del 3 de noviembre de 2017, las cuales negaron el reconocimiento y pago de la **Bonificación Judicial** con carácter salarial con las respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Sobre la Admisión.**

De entrada advierte esta Corporación que carece de competencia para asumir el conocimiento de este asunto teniendo en cuenta las razones que a continuación se exponen:

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 152 y 155 consagró las competencias de los tribunales administrativos y de los jueces administrativos para el conocimiento de asuntos como el que se ventila en este caso, específicamente en lo relacionado a la cuantía indicó:

> *"**Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*
>
> *"(…)""2. **De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral** que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.(…)*
>
> *"Artículo 155. **Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*
>
> *"(…)" 2. De los **de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral** que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, **cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes**."(Resaltado fuera de texto)*

La parte actora estimó para el presente asunto la cuantía por valor de Diecinueve Millones Seiscientos Cuarenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco Pesos ($19.646.845) lo que en principio supone que para la fecha de radicación de la demanda[1] esta cuantía no superaba los 50 smmlv[2], a que alude el artículo 152 de la ley 1437 de 2011, evidenciando la incompetencia de este Tribunal para asumir el conocimiento del presente asunto de conformidad con las normas antes transcritas.

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada dentro del presente proceso para la fecha de presentación de la demanda no alcanza el monto que puede conocer esta Corporación en primera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 152-2° del C.P.A.C.A. la competencia en razón de la cuantía para seguir conociendo de este asunto en primera instancia corresponde a los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá, en consecuencia se ordenará remitir el expediente a la Oficina Judicial para que proceda con el reparto del entre estos despachos. Previas las anotaciones de rigor por Secretaría.

Por lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** - en razón del factor cuantía - para conocer el presente asunto de conformidad con las razones de hecho y de derecho establecidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** a Oficina Judicial para que proceda con el reparto entre los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá. Previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

[1] 03 de noviembre de 2020 - Acta de Reparto
[2] Para el año 2020 el salario mínimo se fijó en valor de $ 877.803; entonces 50 salarios mínimos corresponden a la cifra de $43.890.150

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente No. : 25000-23-42-000-2020-01014-00**
**Demandante : OLGA LUCIA ADAME MEDINA**
**Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL**
**Asunto : REMITE POR COMPETENCIA**
**Subsección : C (Expediente Digital)**

La señora Olga Lucía Adame Medina en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Rama Judicial pretendiendo la declaratoria de nulidad de las Resoluciones No. 6059 del 31 de julio de 2017 y del acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo, configurado por la no resolución expresa del Recurso de Apelación interpuesto contra el primer acto administrativo, radicado bajo el número 44639 el 3 de noviembre de 2017, las cuales negaron el reconocimiento y pago de la **Bonificación Judicial** con carácter salarial con las respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Sobre la Admisión.**

De entrada advierte esta Corporación que carece de competencia para asumir el conocimiento de este asunto teniendo en cuenta las razones que a continuación se exponen:

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 152 y 155 consagró las competencias de los tribunales administrativos y de los jueces administrativos para el conocimiento de asuntos como el que se ventila en este caso, específicamente en lo relacionado a la cuantía indicó:

> *"**Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*
>
> *"(…)""2. **De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral** que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.(…)*
>
> *"Artículo 155**. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*
>
> *"(…)" 2. De los **de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral** que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, **cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes**."(Resaltado fuera de texto)*

La parte actora estimó para el presente asunto la cuantía por valor de Tres Millones Ciento Cuarenta y Nueve Mil Ciento Cincuenta y Nueve Pesos ($3.149.159) lo que en principio supone que para la fecha de radicación de la demanda[1] esta cuantía no superaba los 50 smmlv[2], a que alude el artículo 152 de la ley 1437 de 2011, evidenciando la incompetencia de este Tribunal para asumir el conocimiento del presente asunto de conformidad con las normas antes transcritas.

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada dentro del presente proceso para la fecha de presentación de la demanda no alcanza el monto que puede conocer esta Corporación en primera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 152-2° del C.P.A.C.A. la competencia en razón de la cuantía para seguir conociendo de este asunto en primera instancia corresponde a los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá, en consecuencia se ordenará remitir el expediente a la Oficina Judicial para que proceda con el reparto del entre estos despachos. Previas las anotaciones de rigor por Secretaría.

Por lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** - en razón del factor cuantía - para conocer el presente asunto de conformidad con las razones de hecho y de derecho establecidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** a Oficina Judicial para que proceda con el reparto entre los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá. Previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

[1] 17 de noviembre de 2020 - Acta de Reparto
[2] Para el año 2020 el salario mínimo se fijó en valor de $ 877.803; entonces 50 salarios mínimos corresponden a la cifra de $43.890.150

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente No. : 25000-23-42-000-2020-01070-00**
**Demandante : AURA BERNARDA BLANCO SANDOVAL**
**Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
**Asunto : REMITE POR COMPETENCIA**
**Subsección : C (Expediente Digital)**

La señora Aura Bernarda Blanco Sandoval en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación pretendiendo la declaratoria de nulidad del Radicado No. 20175640017771 Oficio No. del 24 de abril de 2017, notificado el 09 de mayo de 2017, y la Resolución 22811 del 15 de septiembre de 2017,; las cuales negaron el reconocimiento y pago de la **Bonificación Judicial** con carácter salarial con las respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Cuestión Previa**

El Despacho a través de providencia de fecha 24 de noviembre de 2020, proferida dentro del Radicado 25000-23-42-000-2019-00101-00 ordenó entre otras cosas desacumular el expediente y continuar el trámite procesal frente al primero de los demandantes; además se decidió desglosar del expediente las demás piezas procesales respecto del resto de accionantes donde se incluía la actual demandante dentro del presente proceso, debido a que se presentó una indebida acumulación subjetiva de pretensiones a la luz de lo señalado por el artículo 88 del Código General del Proceso. Por último, señaló la mencionada providencia que cumplidas las órdenes respecto del desglose y radicación de las restantes demandas volviera el libelo para resolver sobre la admisión de la demanda de la mencionada reclamante.

2. **Sobre la Admisión.**

De entrada advierte esta Corporación que carece de competencia para asumir el conocimiento de este asunto teniendo en cuenta las razones que a continuación se exponen:

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 152 y 155 consagró las competencias de los tribunales administrativos y de los jueces administrativos para el conocimiento de asuntos como el que se ventila en este caso, específicamente en lo relacionado a la cuantía indicó:

> *"**Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)""2.* ***De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.(…)*

*"Artículo 155.* ***Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)" 2. De los* ***de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad,* ***cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes****."(Resaltado fuera de texto)*

Así las cosas, se observa que la parte actora estimó la cuantía de la demanda al orden de los Diecinueve Millones Seiscientos Cuarenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco pesos ($19.646.845) monto que no supera los 50 smmlv a que alude el artículo 152 de la ley 1437 de 2011, evidenciando la incompetencia de este Tribunal para asumir el conocimiento del presente asunto de conformidad con las normas antes transcritas.

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada dentro del presente proceso para la fecha de presentación de la demanda no alcanza el monto que puede conocer esta Corporación en primera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 152-2° del C.P.A.C.A. la competencia en razón de la cuantía para seguir conociendo de este asunto en primera instancia corresponde a los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá, en consecuencia se ordenará remitir el expediente a la Oficina Judicial para que proceda con el reparto del entre estos despachos. Previas las anotaciones de rigor por Secretaría.

Por lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** - en razón del factor cuantía- para conocer el presente asunto de conformidad con las razones de hecho y de derecho establecidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** a Oficina Judicial para que proceda con el reparto entre los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá. Previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente No. : 25000-23-42-000-2020-01105-00**
**Demandante : INGRID LIZETH MANTILLA RODRIGUEZ**
**Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
**Asunto : REMITE POR COMPETENCIA**
**Subsección : C (Expediente Digital)**

La señora Ingrid Lizeth Mantilla Rodríguez en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación pretendiendo la declaratoria de nulidad del Radicado No. 20175640017771 Oficio No. del 24 de abril de 2017, notificado el 09 de mayo de 2017y la Resolución No. 22811 del 15 de septiembre de 2017,; las cuales negaron el reconocimiento y pago de la **Bonificación Judicial** con carácter salarial con las respectivas consecuencias prestacionales.

## 1. Cuestión Previa

El Despacho a través de providencia de fecha 24 de noviembre de 2020, proferida dentro del Radicado 25000-23-42-000-2019-00101-00 ordenó entre otras cosas desacumular el expediente y continuar el trámite procesal frente al primero de los demandantes; además se decidió desglosar del expediente las demás piezas procesales respecto del resto de accionantes donde se incluía la actual demandante dentro del presente proceso, debido a que se presentó una indebida acumulación subjetiva de pretensiones a la luz de lo señalado por el artículo 88 del Código General del Proceso. Por último, señaló la mencionada providencia que cumplidas las órdenes respecto del desglose y radicación de las restantes demandas volviera el libelo para resolver sobre la admisión de la demanda de la mencionada reclamante.

## 2. Sobre la Admisión.

De entrada advierte esta Corporación que carece de competencia para asumir el conocimiento de este asunto teniendo en cuenta las razones que a continuación se exponen:

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 152 y 155 consagró las competencias de los tribunales administrativos y de los jueces administrativos para el conocimiento de asuntos como el que se ventila en este caso, específicamente en lo relacionado a la cuantía indicó:

> *"**Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)""2.* ***De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.(…)*

*"Artículo 155.* ***Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)" 2. De los* ***de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad,* ***cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes****."(Resaltado fuera de texto)*

Así las cosas, se observa que la parte actora estimó la cuantía de la demanda al orden de los Diecinueve Millones Seiscientos Cuarenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco pesos ($19.646.845) monto que no supera los 50 smmlv a que alude el artículo 152 de la ley 1437 de 2011, evidenciando la incompetencia de este Tribunal para asumir el conocimiento del presente asunto de conformidad con las normas antes transcritas.

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada dentro del presente proceso para la fecha de presentación de la demanda no alcanza el monto que puede conocer esta Corporación en primera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 152-2° del C.P.A.C.A. la competencia en razón de la cuantía para seguir conociendo de este asunto en primera instancia corresponde a los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá, en consecuencia se ordenará remitir el expediente a la Oficina Judicial para que proceda con el reparto del entre estos despachos. Previas las anotaciones de rigor por Secretaría.

Por lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** - en razón del factor cuantía- para conocer el presente asunto de conformidad con las razones de hecho y de derecho establecidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** a Oficina Judicial para que proceda con el reparto entre los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá. Previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA** |
| **EXPEDIENTE No.:** | **25000-23-42-000-2020-00242-00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **DEMANDANTE:** | **HERNANDO HERMAN VALLEJO CUASTUMAL** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |

## ANTECEDENTES

Mediante providencia de fecha 04 de noviembre de 2020, el Despacho ordenó requerir a la parte demandante a fin de cumplir con lo dispuesto en el numeral quinto del auto admisorio de la demanda de fecha 16 de marzo de 2020, esto es el pago de los gastos ordinarios señalados para el presente proceso, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Sin embargo, dando prevalencia al derecho de acceso a la administración de justicia y a las disposiciones del Decreto 806 de 2020, relacionadas con la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estima este Despacho, que la notificación de la demanda se puede surtir por medios digitales, sin que ello exija una carga onerosa para la parte demandante.

Por lo tanto, se ordenará que por Secretaría se dé impulso al proceso surtiendo la notificación electrónica de la demanda.

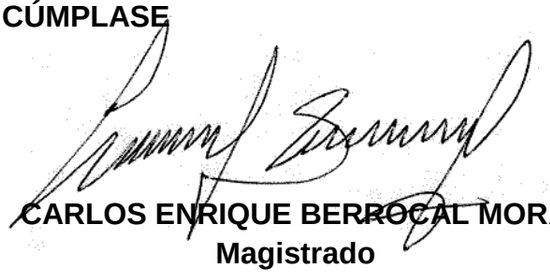
En mérito de lo expuesto se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por Secretaría efectúese la notificación y traslado de la demanda a las partes e intervinientes dando prevalencia al uso de medios electrónicos de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO.** Vencido los términos de notificación y traslado ingrésese el expediente para dar trámite al medio control.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente No. : 25000-23-42-000-2020-01106-00**
**Demandante : ASTRID MARIA SANCHEZ REYES**
**Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
**Asunto : REMITE POR COMPETENCIA**
**Subsección : C (Expediente Digital)**

La señora Astrid María Sánchez Reyes en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación pretendiendo la declaratoria de nulidad del Radicado No. 20175640017771 Oficio No. del 24 de abril de 2017, notificado el 09 de mayo de 2017 y la Resolución No. 22811 del 15 de septiembre de 2017,; las cuales negaron el reconocimiento y pago de la **Bonificación Judicial** con carácter salarial con las respectivas consecuencias prestacionales.

1. **Cuestión Previa**

El Despacho a través de providencia de fecha 24 de noviembre de 2020, proferida dentro del Radicado 25000-23-42-000-2019-00101-00 ordenó entre otras cosas desacumular el expediente y continuar el trámite procesal frente al primero de los demandantes; además se decidió desglosar del expediente las demás piezas procesales respecto del resto de accionantes donde se incluía la actual demandante dentro del presente proceso, debido a que se presentó una indebida acumulación subjetiva de pretensiones a la luz de lo señalado por el artículo 88 del Código General del Proceso. Por último, señaló la mencionada providencia que cumplidas las órdenes respecto del desglose y radicación de las restantes demandas volviera el libelo para resolver sobre la admisión de la demanda de la mencionada reclamante.

2. **Sobre la Admisión.**

De entrada advierte esta Corporación que carece de competencia para asumir el conocimiento de este asunto teniendo en cuenta las razones que a continuación se exponen:

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 152 y 155 consagró las competencias de los tribunales administrativos y de los jueces administrativos para el conocimiento de asuntos como el que se ventila en este caso, específicamente en lo relacionado a la cuantía indicó:

> *"**Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)""2.* ***De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.(…)*

*"Artículo 155.* ***Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:"*

*"(…)" 2. De los* ***de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral*** *que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad,* ***cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes****."(Resaltado fuera de texto)*

Así las cosas, se observa que la parte actora estimó la cuantía de la demanda al orden de los Diecinueve Millones Seiscientos Cuarenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco pesos ($19.646.845) monto que no supera los 50 smmlv a que alude el artículo 152 de la ley 1437 de 2011, evidenciando la incompetencia de este Tribunal para asumir el conocimiento del presente asunto de conformidad con las normas antes transcritas.

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada dentro del presente proceso para la fecha de presentación de la demanda no alcanza el monto que puede conocer esta Corporación en primera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 152-2° del C.P.A.C.A. la competencia en razón de la cuantía para seguir conociendo de este asunto en primera instancia corresponde a los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá, en consecuencia se ordenará remitir el expediente a la Oficina Judicial para que proceda con el reparto del entre estos despachos. Previas las anotaciones de rigor por Secretaría.

Por lo anterior se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** - en razón del factor cuantía- para conocer el presente asunto de conformidad con las razones de hecho y de derecho establecidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** a Oficina Judicial para que proceda con el reparto entre los Juzgados Administrativos Transitorios del Circuito Judicial de Bogotá. Previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | | |
|---|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **:** | **DR. CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA** |
| **EXPEDIENTE NO** | | **25000-23-42 000 2017 05993 00** |
| **MEDIO DE CONTROL.** | | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **DEMANDANTE** | **:** | **MARTHA SOFIA SANZ TOBON Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **:** | **NACIÓN –RAMA JUDICIAL** |
| **ASUNTO** | **:** | **RESUELVE NULIDAD Y CONCEDE APELACIÓN DE SENTENCIA** |

## I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

De acuerdo con la constancia secretarial que antecede (fl.250) se pasa a resolver la nulidad propuesta por la parte demandante con fundamento en los numerales 2 y 6 del artículo 133 del CGP.

## II. ANTECEDENTES

Los señores Ana María Torres Sanz, David Londoño Sanz y Luis Andrés Torres Sanz como beneficiarios de la señora Martha Sofia Sanz Tobón a través de su apoderada judicial solicitaron (fls. 243 a 249) que se declare la nulidad procesal de la sentencia proferida el 29 de mayo de 2020 (fls. 235 a 240), argumentando en esencia que:

> "*La sentencia incurrió en las causales de nulidad consagradas en los numerales 2 y 6 del artículo 133 del Código General del Proceso.*
>
> *(…)Hasta la fecha de expedición de la sentencia no existía en lo Contencioso Administrativo la figura de la sentencia anticipada y no era posible la aplicación del artículo 278 del CGP, por cuanto la remisión que hace el 306 del CPACA no significa que sea posible aplicar discrecionalmente cualquier disposición, sino aquellas que complementan, precisan o llenan un vacío normativo que resulta necesario e imprescindible para poder continuar con el curso del proceso, más no para introducir caprichosamente trámites inexistentes, ni regulaciones externas y extrañas a los procedimientos allí consagrados (…)*
> *El 4 de junio de 2020 fue proferido el Decreto 806 (…) en su artículo 13 consagró la figura de la sentencia anticipada en lo contencioso administrativo (…) Este Decreto fue posterior y por ello no puede alegarse que es el que debió aplicarse pero es a partir de su expedición que se contempla en forma transitoria la figura de la sentencia anticipada (…)*""

Para resolver se hacen las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

### 1. Procedencia

Los artículos 134 y 135 del Código General del Proceso consagraron la oportunidad y los requisitos para alegar una nulidad procesal, señalando de manera taxativa que "*Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias* ***antes de que se dicte sentencia*** *o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella"* y que no puede invocarla "***quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla",*** situación que fue estudiada por la Corte Constitucional encontrándola exequible mediante sentencia de C-537 de 2016 con ponencia del Magistrado Alejandro Linares Cantillo. En consecuencia, si bien en el sub lite no se formuló con antelación a la expedición de la sentencia, en atención a los argumentos de la parte accionante referidos a que la nulidad procesal se generó en dicha providencia, se abordará su estudio.

### 2. Del Caso concreto

Las nulidades procesales están consagradas taxativamente en el artículo 133 del CGP. De ahí entonces que según lo expuesto por la parte actora se ahondará el estudio los numerales segundo y sexto de dicha norma, así:

> *" 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
>
> *6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado."*

Bajo este hilo argumentativo, se advierte que en efecto la Sala profirió sentencia anticipada en el medio de control de la referencia con fundamento en el artículo 278 del Código General del Proceso. En dicha oportunidad se tuvo en cuenta el contexto de la emergencia sanitaria generada por el Covid-19 que obligó al Consejo Superior de la Judicatura a expedir el 15 de marzo de 2020 el Acuerdo PCSJA20-11517 *"Por el cual se adoptan medidas transitorias por motivos de salubridad pública"* suspendiendo los términos judiciales desde el 16 siguiente; Medida que fue prorrogada hasta el 30 de junio de 2020, reanudándose los términos judiciales a partir del 01 de julio de esa anualidad de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020. Motivo por el cual, prolongar injustificadamente un proceso cuando se ajuste a alguna de las situaciones contempladas en el artículo 278 del CGP, transgrede el objeto y principios de esta jurisdicción según lo establecido en el artículo 103 del CPACA.

Vale decir que el Código General del Proceso, consagró en su artículo 42 las facultades de los jueces de manera general, es decir sin hacer distinción de la especialidad en la que se encuentre el funcionario judicial. Es así como se resaltan los numerales primero, sexto y séptimo de la mencionada norma.

> *"1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal.*
>
> *6. Decidir aunque no haya ley exactamente aplicable al caso controvertido, o aquella sea oscura o incompleta, para lo cual aplicará las leyes que regulen situaciones o materias semejantes, y en su defecto la doctrina constitucional, la jurisprudencia, la costumbre y los principios generales del derecho sustancial y procesal.*
>
> *7. Motivar la sentencia y las demás providencias, salvo los autos de mero trámite."*

Se infiere de lo expuesto que se actuó bajo las estrictas facultades otorgadas por la ley y en procura de los principios de celeridad y economía procesal que deben regir la actuación judicial. Si bien es cierto para el momento de expedición de la sentencia, la especialidad de lo Contencioso Administrativo no contaba con una norma propia sobre sentencias anticipadas, ello no convierte en nula la providencia aquí proferida, pues es claro que los falladores no son simples operadores jurídicos, sino administradores de justicia y como tal deben hacer un análisis de cada caso concreto para garantizar la tutela judicial efectiva. Por tanto, la aplicación de la norma del Código General del proceso en parte alguna invalida la sentencia anticipada proferida en el caso en estudio, máxime si se tiene en cuenta que el espíritu del legislador es poder hacer uso de esta figura jurídica cuando se den los presupuestos para tal efecto. Prueba de esto, es el posterior Decreto 806 de 2020 y la Reforma del CAPCA Ley 2080 de 2021 que consagraron la sentencia anticipada ya de manera expresa en materia contencioso administrativo.

Así las cosas, comoquiera que la sentencia anticipada tiene consagración legal para unos eventos específicos, como lo es la prosperidad de una excepción previa, no hay lugar a declarar la nulidad procesal invocada.

**3. Otras decisiones**

Revisado el expediente se tiene que la parte demandante interpuso recurso de apelación frente a la sentencia proferida por este Tribunal el 29 de mayo de 2020 en el medio de control de la referencia, por tanto de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1], se concederá el recurso de apelación, por haber sido impetrado y sustentado dentro de la oportunidad legal respectiva.

**Por lo expuesto se,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad procesal propuesta por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora contra la sentencia de 29 de mayo de 2020, según se indicó.

**TERCERO:** En firme este auto, envíese el expediente al H. Consejo de Estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**

[1] **"*Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.*** *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*

*2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior (…)".*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **MAGISTRADO PONENTE** | **DR.CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORAL** |
| **MEDIO DE CONTROL** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **EXPEDIENTE NO. :** | **25000-23-42-000-2019-00429-00** |
| **DEMANDANTE** | **JORGE LUIS QUINTERO MILANÉS** |
| **DEMANDADO** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |
| **ASUNTO :** | **ADMITE DEMANDA** |
| **SUBSECCIÓN** | **C** |

El señor Jorge Luis Quintero Milanes en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación pretendiendo las declaratorias de nulidad de las Resoluciones No. 5856 del 14 de octubre de 2015 y la No. 4875 del 28 de junio de 2018, medio de las cuales se resolvió negar el reconocimiento y pago del sueldo presuntamente dejado de percibir generado por la incorrecta liquidación de la Prima Especial de Servicios, así como las diferencias salariales y prestacionales por concepto de la bonificación compensación establecida en el Decreto 610 de 1998 de 1998.. En consecuencia a título de restablecimiento reconocer y pagar el 100% del salario básico más la **prima especial de servicios y la bonificación por compensación** con sus respectivas consecuencias prestacionales.

1. **De la caducidad del medio de control**

Por auto del 29 de mayo de 2020(fl.96) se dispuso requerir a la parte demandante para que allegara al proceso constancia de notificación de los actos administrativos demandados, con el fin de establecer la caducidad del presente medio de control en los términos del artículo 164 del C.P.A.C.A.[1] Dentro del término concedido la parte actora señaló que las resoluciones demandadas no habían sido notificadas. De ahí entonces que esta judicatura proceda a dar aplicación a la notificación por conducta concluyente, establecida en el artículo 72 del CPACA, el cual es del siguiente tenor literal:;

> *ARTÍCULO 72. FALTA O IRREGULARIDAD DE LAS NOTIFICACIONES Y NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que l**a parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales.***

[1] **Artículo 164.** ***Oportunidad para presentar la demanda.*** La demanda deberá ser presentada:
(…)
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(…) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

Así las cosas, para esta etapa procesal y sin perjuicio de lo que resulte acreditado en el trámite del proceso, se tiene que la demanda fue radicada en término.Se presume que el conocimiento de los actos administrativos cuya ilegalidad se predica se tuvo en el momento de la solicitud de conciliación prejudicial, esto fue el 02 de octubre de 2018 (fls. 73 a 75), no obstante la interrupción de los términos de que trata el artículo 164 del CPACA hasta la expedición del Acta por parte de la Procuraduría 119 Judicial II para Asuntos Administrativos el **13 de diciembre de 2018**. En consecuencia como el accionante contaba hasta el 14 de abril de 2019 para interponer la demanda, al instaurarla el 11 de marzo de esa anualidad, se infiere que actuó dentro de la oportunidad legal para el efecto (fl. 77).

2. **Sobre la admisión.**

Revisada la demanda sus anexos y el poder se encuentra que reúne los requisitos de los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por lo que será admitida, precisando que se dispondrá la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** al Director Ejecutivo de la Administración Judicial Seccional Bogotá de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

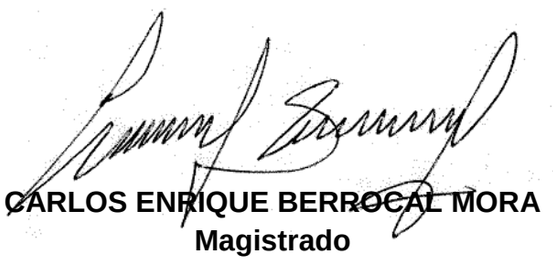
**TERCERO: Notifíquese personalmente** al Procurador Delegado para este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO** Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., el incumplimiento de ésta obligación constituye *falta gravísima* tal como lo previene el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem.

**SEXTO**: Se reconoce personería a la abogada Rocío del Carmen Millan Rios identificada con la T.P. No. 136.552 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines contemplados en el poder conferido (fl. 20 a 22).

**NOTIFÍQUESE,**



**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**
**Magistrado**