



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
 RAMA JUDICIAL  
 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "C"  
 NOTIFICACIÓN POR ESTADO ORALIDAD

FECHA: 22-10-2021

ESTADO No. 165 DEL 22 DE OCTUBRE DE 2021

RG.	Ponente	Radicación	Demandante	Demandando	Clase	F. Actuación	Actuación
1	JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO	<a href="#">25000234200020200106900</a>	LUIS ERNESTO SILVA FLOREZ	NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	13/10/2021	AUTO INADMITE
2	JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO	<a href="#">25000234200020200094200</a>	JULIO CESAR PARRADO BARBOSA	NACIÓN - RAMA JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	13/10/2021	AUTO RECHAZA
3	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2013-05004-00</a>	MARIELA AMAYA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
4	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2013-05277-00</a>	GLORIA ESPERANZA LEON ARISTIZABAL	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
5	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2014-02607-00</a>	FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA	BLAS ALFONSO RIAÑO UPARELA	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
6	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2014-03034-00</a>	PEDRO ALFONSO ROBLES MARTINEZ	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
7	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2014-03679-00</a>	DIEGO JOSE TOBON ECHEVERRI Y OTRO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
8	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2015-00298-00</a>	JULIA EDITH AVELLANEDA AVELLANEDA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
9	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2015-01117-00</a>	JEREMIAS CARRILLO REINA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
10	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2015-06090-00</a>	JULIO HUMBERTO RODRIGUEZ GARCIA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
11	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2016-04495-00</a>	GUSTAVO TRUJILLO CORTES	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE

12	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2016-04731-00</a>	SEGUNDO ELIECER ARGUELLO ANGULO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE
13	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2020-00159-00</a>	ESPERANZA MARIA SALGUERO VELASQUEZ	NACION - MINEDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO DE TRAMITE
14	SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA	<a href="#">25000-23-42-000-2017-01338-00</a>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	MARIA LILIA PINEDA GOMEZ	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	20/10/2021	AUTO QUE CONCEDE



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
- SALA TRANSITORIA - SECCIÓN SEGUNDA -**

**Magistrado Ponente: JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO**

**Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Radicación número: 25000234200020200106900**

**Actor: Luis Ernesto Silva Flórez**

**Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación**

**Referencia: Acción de nulidad y restablecimiento del derecho**

Este Tribunal asumió competencia para conocer de este proceso en virtud de lo ordenado en el Acuerdo PCSJA21-11738 del 5 de febrero de 2021, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y en consecuencia, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por Luis Ernesto Silva Flórez contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

## **I. CONSIDERACIONES**

### **1. 1. Admisión de la demanda**

Para proceder a admitir la presente demanda corresponde al Despacho verificar : l) el cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, que trata sobre el contenido de la demanda y el artículo 166 de la mencionada Ley, en relación con los anexos de la misma.

### **1. 2. Inadmisión de la demanda**

Revisada la demanda, el Despacho encuentra que adolece de los defectos que en adelante se señalarán, por lo cual se inadmitirá a fin de que sea subsanado en el término que para el efecto se indique:



Rad. 25000234200020200106900  
Actor: Luis Ernesto Silva Flórez

1) El artículo 166 numeral 3° de la Ley 1437 de 2011 dispone que "a la demanda deberá acompañarse el documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título".

En el presente caso la doctora Yolanda Leonor García Gil dice obrar como apoderada del servidor público Luis Ernesto Silva Flórez, sin embargo, revisado el expediente se observa que no se adjuntó o allegó el poder que acredite esa representación, en razón de lo anterior, se impone la inadmisión de la presente demanda con el fin que la apoderada judicial allegue el poder que le fue otorgado por el demandante para actuar en nombre y representación suya en este medio de control.

Por los argumentos antes expuestos, la demanda deberá ser subsanada en los aspectos señalados dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena del rechazo de aquella, según lo previsto en el numeral 2 del artículo 169 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO.- Inadmítase** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- Concédase** al apoderado de la parte actora el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación del presente auto, para que subsane los defectos planteados en la parte motiva, so pena de rechazo, conforme a lo expuesto en el numeral 2 del artículo 169 del C.P.A.C.A.



Rad. 25000234200020200106900  
Actor: Luis Ernesto Silva Flórez

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO**  
**Magistrado Ponente**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
- SALA TRANSITORIA - SECCIÓN SEGUNDA -**

**Magistrado Ponente: JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO**

**Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Radicación número: 25000234200020200094200**

**Actor: Julio Cesar Parrado Barbosa  
Demandado: Nación – Rama Judicial**

**Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho**

Revisada la demanda presentada por el señor Julio Cesar Parrado Barbosa, procede este Despacho a rechazar la misma por falta de competencia por el factor cuantía, en razón a que de conformidad con el numeral 2º del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011, “...los Tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”<sup>1</sup>.

Así las cosas, para el año 2018 –año en que se presentó la demanda-, esa cuantía sería la suma de \$ 39'062.100. Sin embargo, la parte actora precisó en el acápite “VIII Competencia y Cuantía (...) Total (...) \$ 8.161.826, es decir, que la cuantía en que se fijó el monto de lo pretendido no alcanza para radicar la competencia en primera instancia en este Tribunal.

En ese orden de ideas y en el caso concreto, observa el Despacho que quien tiene competencia para conocer de este medio de control, son los Juzgados Administrativos transitorios de Bogotá – Reparto – creados a través del Acuerdo PCSJA21-11738 de 5 de febrero de 2021 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, a quienes se les remitirá el expediente para lo de su competencia.  
Modificaciones

Por lo brevemente expuesto, se

---

<sup>1</sup> Advierte el Despacho que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021, la vigencia de las reformas introducidas al CPACA respecto de las normas que modifican la competencia de los tribunales administrativos, rigen solo para las demandas presentadas un año después de la fecha de publicación de la citada ley.



**Rad. 25000234200020200094200**  
**Actor: Julio Cesar Parrado Barbosa**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda por falta de competencia – factor cuantía – y declarar que la competencia para conocer de este medio de control, son los Juzgados Administrativos transitorios de Bogotá – Reparto – creados a través del Acuerdo PCSJA21-11738 de 5 de febrero de 2021 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO:** Por Secretaría Remítase el expediente al Juzgado Administrativo transitorio reparto de Bogotá, para lo de su competencia.

Déjense las constancias y anotaciones de rigor en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ALFONSO ARGOTE ROYERO**  
**Magistrado Ponente**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020130500401**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 21 de agosto de 2020 (fl.243 a 249), que **CONFIRMA** la providencia del 28 de mayo de 2018 proferida por esta Corporación, que declaró la nulidad parcial de las Resoluciones Nos. PAP016926 del 8 de octubre de 2010 y, UGM039312 del 21 de marzo de 2012 (fl.143 a 146).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020130527701**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 2 de julio de 2020 (fl.301 a 308), que **MODIFICA** el ordinal segundo y **CONFIRMA** la providencia del 13 de marzo de 2015 proferida por esta Corporación, que declaró la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP 1079 del 14 de enero de 2013 Y RDP 012975 del 15 marzo 2013 (fl.193 a 202).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020140260701**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 16 de julio de 2020 (fl.263 a 278), que **REVOCO** la providencia del 9 de agosto de 2017 proferida por esta Corporación, que negó las pretensiones de la demanda (fl.194 a 200).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020140303401**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 30 de octubre de 2020 (fl.187 a 191), que **REVOCO** la providencia del 12 de octubre de 2016 proferida por esta Corporación, que accedió a las pretensiones de la demanda (fl.117 a 125).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020140367901**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 5 de noviembre de 2020 (fl.181 a 188), que **REVOCO** la providencia del 19 de abril de 2017 proferida por esta Corporación, que accedió a las pretensiones de la demanda (fl.117 a 123).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN SEGUNDA**

**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE No. 25000234200020150029801**

Visto el informe secretarial que antecede, y al tener en cuenta que el H. Consejo de Estado mediante providencia del veintinueve (29) octubre de 2020 (fl.320-333), **Confirmó** la sentencia del seis (6) de diciembre de 2017, proferida por esta corporación (fl.238-246), que accedió las pretensiones de la demanda, y condenó en segunda instancia en costas a la parte demandada, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, que mediante providencia del veintinueve (29) octubre de 2020 (fl.320-333), resolvió confirmar la decisión proferida por esta Corporación el seis (6) de diciembre de 2017, la cual accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaria, procédase de conformidad a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, a liquidar las costas impuestas en la Sentencia del veintinueve (29) octubre de 2020, proferida por el H. Consejo de Estado.

**TERCERO:** En cumplimiento de lo ordenado en el numeral 3º ibídem, se fijan las agencias en derecho en un porcentaje del (1%), del valor de las pretensiones que se accedieron, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para continuar con la actuación procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020150111701**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 27 de agosto de 2020 (fl.215 a 219), que **REVOCO** la providencia del 29 de noviembre de 2017 proferida por esta Corporación, que negó las pretensiones de la demanda (fl.127 a 139).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020150609001**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 17 de septiembre de 2020 (fl. 192 a 201), que **CONFIRMA** la providencia del 14 de marzo de 2018 proferida por esta Corporación, que negó las pretensiones de la demanda (fl. 145 a 154).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020160449501**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 20 de agosto de 2020 (fl.345 a 352), que **CONFIRMA** la providencia del 21 de febrero de 2014 proferida por esta Corporación, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda (fl.255 a 273).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAÍ". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**  
**SUB SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**Ref. 25000234200020160473101**

*Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 15 de febrero de 2021 (fl. 152 a 153), que **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso de apelación contra la providencia del 8 de agosto de 2018 proferida por esta Corporación, que niega las pretensiones de la demanda (fl. 112 a 119).*

**Archívese** el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.

*Notifíquese y cúmplase.*

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAÍ". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCION SEGUNDA**  
**SUBSECCION "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIAS**

EXPEDIENTE No. : 25-000-23-42-000-2020-00159-00  
DEMANDANTE : ESPERANZA MARIA SALGUERO VELASQUEZ  
DEMANDADO : NACIÓN – MINEDUCACION – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
ASUNTO : ORDENA LIQUIDAR REMANENTES

-----

Visto el informe secretarial que antecede y con el fin de dar estricto cumplimiento a la Circular 2 de fecha 26 de abril de 2019 suscrita por la Presidenta de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se ordena a la Secretaría realizar las gestiones pertinentes para proceder a la liquidación de los remanentes y posterior devolución, si los hubiere, previas anotaciones en el sistema.

Una vez cumplido lo anterior, **archívese** el expediente, dejando constancia de ello en el en la Plataforma "SAMAI"

Notifíquese y Cúmplase

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
*Magistrado*

**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

LA/GB

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCION SEGUNDA**  
**SUB-SECCIÓN "C"**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIAS:**

JUICIO No:	25000-23-42-000-2017-01338-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	MARIA LILIA PINEDA BUITRAGO
ASUNTO:	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

---

Por ser procedente, de conformidad con el artículo 62 de Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACION**, en el efecto suspensivo, para ante el H. Consejo de Estado, Sección Segunda, interpuesto oportunamente por la apoderada de la parte demandante en el memorial de folios 251 a 253, del expediente (*Art. 67 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del CPACA*), contra la Sentencia proferida el 21 de julio de 2021, la cual negó las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, sin pronunciamiento alguno de las partes, ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, envíese el expediente y sus anexos al Superior - H. Consejo de Estado, Sección Segunda, para lo de su competencia.

Se reconoce personería a la doctora **ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA**, portadora de la T.P. No. 102.786 del C.S. de la J., como apoderada general de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder general conferido mediante escritura pública, visto a folios 258 a 266. Así mismo, se reconoce personería a la abogada **PAULA ANDREA PARDO QUINTERO**, portadora de la T.P. No. 298.059 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la misma entidad, en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido a folios 267.

**CORREOS ELECTRONICOS**

DEMANDANTE: [paniaquacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com)

DEMANDADO: [fernandorojasandrade@yahoo.es](mailto:fernandorojasandrade@yahoo.es)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL JOSÉ RAMÍREZ POVEDA**  
**Magistrado**  
**Firmado electrónicamente**

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el suscrito Magistrado en la Plataforma "SAMAI". En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.