

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCIÓN **D.**  
 ESTADO **No 101** DE FECHA: 02/08/2021

EL PRESENTE ESTADO SE FIJA HOY 02/08/2021 A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8 A.M.) SE DESFIJA HOY 02/08/2021 A LAS CINCO DE LA TARDE (5 P.M)

Radicacion	Demandante	Demandado	Clase	Fecha Prov	Docum. a notif.	MAGISTRADO
11001-33-35-023-2012-00304-01	NYDIA CRISTINA CERINZA LEAL	RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - DECRETA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO A PARTIR DE PROVIDENCIA QUE CORRIO TRASLADO PARA ALEGAR...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad
11001-33-35-029-2018-00256-02	WILLIAM EDUARDO RAMIREZ AGUDELO	NACION - RAMA JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - ADMITE APELACION SENTENCIA...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad
25000-23-42-000-2018-01254-00	CLAUDIA LILIANA LOPEZ	NACION- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA ADMINISTRACION JUDI	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO RECURSO APELACION SENTENCIA...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad
25000-23-42-000-2018-01698-00	AURA PATRICIA LARA OJEDA	NACION- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION EJECUTIVA ADMINISTRACION JUDI	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO RECURSO APELACION SENTENCIA...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad

25000-23-42-000-2019-00289-00	TATIANA MARGARITA URQUIJO PALACIO	NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO RECURSO APELACION SENTENCIA...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad
25000-23-42-000-2019-00478-00	UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALIES Y OTROS	FRANCISCO ANTONIO CARRILLO BARRETO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	Auto que designa curador nuevamente jdag...	ISRAEL SOLER PEDROZA
25000-23-42-000-2019-01347-00	ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS	RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	30/07/2021	AUTO QUE RESUELVE - ADMITE DEMANDA...	CONJUEZ SUBSECCION D oralidad

EL PRESENTE ESTADO SE FIJA HOY 02/08/2021 A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8 A.M.) SE DESFIJA HOY 02/08/2021 A LAS CINCO DE LA TARDE (5 P.M)





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN “D”**

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. ISRAEL SOLER PEDROZA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente No.** 25000-23-42-000-2019-00478-00  
**Demandante:** UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
**Demandado:** FRANCISCO ANTONIO CARRILLO BARRETO  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad  
**Asunto:** Releva Curadores Ad Litem.

---

Una vez revisado el expediente, se observa que los curadores que fueron designados por medio de auto del 4 de mayo del 2021, no manifestaron la aceptación del cargo, pese a que la comunicación les fue entregada por correo electrónico el 5 de mayo del 2021, tal como consta a folios 15 y 16 del archivo *03.AutoDesignaCurador* del expediente digital, lo cual significa que tenían hasta el 12 de mayo de dicha anualidad para manifestar la aceptación del cargo, sin embargo, como no se realizó, se relevarán de forma inmediata, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo<sup>1</sup> del artículo 49 del C.G.P.

Por lo anterior, se procederá a realizar una nueva designación del Curador *Ad-litem* del señor FRANCISCO ANTONIO CARRILLO BARRETO, en calidad de demandado.

En consecuencia, se

---

<sup>1</sup> “ARTÍCULO 49. COMUNICACIÓN DEL NOMBRAMIENTO, ACEPTACIÓN DEL CARGO Y RELEVO DEL AUXILIAR DE LA JUSTICIA. El nombramiento del auxiliar de la justicia se le comunicará por telegrama enviado a la dirección que figure en la lista oficial, o por otro medio más expedito, o de preferencia a través de mensajes de datos. De ello se dejará constancia en el expediente. En la comunicación se indicará el día y la hora de la diligencia a la cual deba concurrir el auxiliar designado. En la misma forma se hará cualquier otra comunicación.

El cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes estén inscritos en la lista oficial. Siempre que el auxiliar designado no acepte el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, se excuse de prestar el servicio, no concurra a la diligencia, no cumpla el encargo en el término otorgado, o incurra en causal de exclusión de la lista, será relevado inmediatamente. (Subraya y Negrilla fuera de texto)

**RESUELVE**

**PRIMERO: Releva** a los Doctores JORGE ANDRÉS NARVÁEZ RAMÍREZ, MARÍA CAMILA MONTOYA JARAMILLO y YENIFER LORENA ROJAS SAZA.

**SEGUNDO:** Nombrar a los Doctores **LUIS JEFFERSON GARCÍA SOTO**, con dirección: [jeffersongarcia763@gmail.com](mailto:jeffersongarcia763@gmail.com); **PAOLA ANDREA ROJAS BARRAGÁN**, con dirección [parb9602@hotmail.com](mailto:parb9602@hotmail.com) y **ANGIE ALEJANDRA ARCE SUÁREZ**, con dirección: [aleja.arsu@gmail.com](mailto:aleja.arsu@gmail.com), como Curador Ad-Litem del demandado.

**TERCERO:** Désele posesión al primer Curador que concurra a notificarse del auto admisorio y del auto que corre traslado de la medida cautelar.

**CUARTO:** Por secretaría líbrese la respectiva comunicación, y una vez vencido el término de que trata el artículo 49 del CGP, ingrese inmediatamente el expediente al Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ISRAEL SOLER PEDROZA**  
**Magistrado**

ISP/jdag



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 023 2012 00304 01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NYDIA CRISTINA CERINZA LEAL<sup>1</sup>  
**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL –DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL<sup>2</sup>  
**SUBSECCIÓN:** D

**ANTECEDENTES**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sentencia de segunda instancia, se da cuenta esta judicatura que ha sido mal admitido el recurso de apelación contra la decisión proferida por el Juzgado 23 Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bogotá, en audiencia inicial de fecha 27 de junio de 2019, en el entendido que la decisión objeto de recurso de apelación por parte de la apoderada de la demandante se trató de un auto que decidió la excepción de *cosa juzgada* y no una sentencia como mal se examinó en providencia proferida por este Despacho de fecha 09 de marzo de 2021, razón por la cual es preciso declarar la nulidad de todo lo actuado, a partir del auto anteriormente referido con fundamento en la causal del numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso<sup>3</sup>, aplicable por remisión expresa del artículo 208 del C.P.A.C.A. y en consecuencia una vez ejecutoriada la presente providencia, continúese el trámite respectivo.

En mérito de lo expuesto el Despacho resuelve:

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRIMERO:** Decretar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 09 de marzo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, continúese con el trámite a que haya a lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado

<sup>1</sup> [lilianaojeda20@hotmail.com](mailto:lilianaojeda20@hotmail.com)

<sup>2</sup> [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co) y [ysanche@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:ysanche@deaj.ramajudicial.gov.co)

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**MAGISTRADO PONENTE:** CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA  
**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-029-2018-00256-02  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** WILLIAM EDUARDO RAMIREZ AGUDELO<sup>1</sup>  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL<sup>2</sup>  
**SUBSECCIÓN:** D (Expediente Digital)

Revisado el expediente, esta Corporación deberá admitir el recurso de apelación interpuesto y sustentado dentro del término legal por la apoderada de la entidad demandada – Nación – Rama Judicial contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda, el 23 de marzo de 2021, en consecuencia se notificará personalmente al Procurador Delegado para la Sala Transitoria<sup>3</sup>.

Ahora bien, teniendo en cuenta la necesidad de imprimir celeridad en los procesos que se tramitan bajo la medida de descongestión y por tratarse de un asunto de pleno derecho el recurso será admitido, precisando tal como lo dispone el numeral 5° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, en el presente asunto no habrá lugar a dar traslado para alegar, comoquiera que no se hace necesario el decreto de pruebas.

En consecuencia, se ordenará el ingreso del expediente a despacho para dictar sentencia, dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término de ejecutoria del presente auto (artículo 67 numeral 5° Ley 2080 de 2021).

Los sujetos procesales y el señor agente del Ministerio Público podrán intervenir en la forma y oportunidades señaladas en los numerales 4 y 6 ibídem, respectivamente, se anexan las direcciones de correo electrónico de la Secretaría de la Sección Segunda Subsección “C” de esta Corporación ([rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sdtadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y la dirección de correo electrónico del Despacho ([des412ssec02tadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des412ssec02tadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)), para que las partes si a bien lo tienen puedan presentar escritos.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la parte demandada en contra la sentencia del 23 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda.

<sup>1</sup> [info@ancasconsultoria.com](mailto:info@ancasconsultoria.com)

<sup>2</sup> [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co) , [cduques@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:cduques@deaj.ramajudicial.gov.co) y

<sup>3</sup> Ministerio Público: [osuares@procuraduria.gov.co](mailto:osuares@procuraduria.gov.co)

**SEGUNDO:** Conforme a lo establecido en el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, por Secretaría pásese el expediente a despacho para dictar sentencia, dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término de ejecutoria del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUINDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**MAGISTRADO PONENTE:** CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA  
**EXPEDIENTE No.:** 25000-23-42-000-2018-01254-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA LILIANA LOPEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL

**Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA**

El 30 de octubre de 2020, se profirió sentencia en el proceso de la referencia, por medio de la cual resolvió acceder a la pretensiones de la demanda (fls. 108 a 115). El apoderado de la parte demandada, interpuso y sustentó en término el recurso de apelación en contra de la mencionada providencia judicial (fls. 131 a 136). En consecuencia, según lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 30 de octubre de 2020.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el proceso a la Sección Segunda del Consejo de Estado, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado

<sup>1</sup> Aplicable en el presente asunto teniendo en cuenta que el término para interponer el recurso de apelación corrió del 01 al 15 febrero de 2021, esto es en vigencia de la mencionada ley.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUINDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**MAGISTRADO PONENTE:** CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA  
**EXPEDIENTE No.:** 25000-23-42-000-2018-01698-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** AURA PATRICIA LARA OJEDA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL

**Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA**

El 17 de noviembre de 2020, se profirió sentencia en el proceso de la referencia, por medio de la cual resolvió acceder a la pretensiones de la demanda (fls. 232 a 238). El apoderado de la parte demandada, interpuso y sustentó en término el recurso de apelación en contra de la mencionada providencia judicial (fls. 253 a 255). En consecuencia, según lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el proceso a la Sección Segunda del Consejo de Estado, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado

<sup>1</sup> Aplicable en el presente asunto teniendo en cuenta que el término para interponer el recurso de apelación corrió del 01 al 15 febrero de 2021, esto es en vigencia de la mencionada ley.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUINDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**MAGISTRADO PONENTE:** CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA  
**EXPEDIENTE No.:** 25000-23-42-000-2019-00289-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TATIANA MARGARITA URQUIJO PALACIO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

**Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA**

El 30 de noviembre de 2020, se profirió sentencia en el proceso de la referencia, por medio de la cual resolvió acceder a la pretensiones de la demanda (fls. 204 a 215). El apoderado de la parte demandada, interpuso y sustentó en término el recurso de apelación en contra de la mencionada providencia judicial (fls. 231 a 237). En consecuencia, según lo dispuesto en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el proceso a la Sección Segunda del Consejo de Estado, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado

<sup>1</sup> Aplicable en el presente asunto teniendo en cuenta que el término para interponer el recurso de apelación corrió del 01 al 15 febrero de 2021, esto es en vigencia de la mencionada ley.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA – SALA TRANSITORIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente No. : 25000-23-42-000-2019-01347-00**  
**Demandante : ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS**  
**Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL**  
**Asunto : ADMITE DEMANDA**  
**Subsección : D**

La señora Elsa Mireya Reyes Castellanos en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó demanda en contra de la Nación – Rama Judicial pretendiendo las declaratorias de nulidad de la Resolución No. 602 del 16 de febrero de 2018 y del acto Administrativo ficto o presunto producto del silencio Administrativo negativo, configurado por la no resolución expresa del recurso de apelación, configurado el día 24 de junio de 2018 que negaron la reclamación respecto del reconocimiento y pago de la Prima Especial de Servicios con su debida liquidación. En consecuencia a título de restablecimiento reconocer y pagar el 100% del salario básico más la **prima especial de servicios** con sus respectivas consecuencias prestacionales.

**1. Sobre la Admisión.**

Revisada la demanda sus anexos y el poder se encuentra que reúne los requisitos de los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por lo que será admitida, precisando que se dispondrá la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** al Director de Administración Judicial Seccional Bogotá de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: Notifíquese personalmente** al Procurador Delegado para este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con lo dispuesto en el art. 198 del C.P.A.C.A. y el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en



garantía y presentar demanda de reconvención, tal como lo prevé el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO** Con la respuesta de la demanda, la accionada deberá aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación administrativa objeto del proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 175 numerales 4 y 5 del C.P.A.C.A., el incumplimiento de ésta obligación constituye falta gravísima tal como lo previene el párrafo 1° del artículo 175 ibídem.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la abogada Ruby Yanira Rojas González identificada con cédula de ciudadanía No. 52.331.893 y portadora de la T.P. No. 120346 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines contemplados en el poder conferido (fls. 32 y 33).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ENRIQUE BERROCAL MORA**  
Magistrado