

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN E  
Carrera 57 N° 43 – 91 Piso 1

Único correo electrónico: [rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN

RADICACIÓN: 25000-23-42-000-2021-00499-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ANA BEATRÍZ VARGAS TORREJANOS Y OTROS  
DEMANDADO: SENADO DE LA REPÚBLICA Y FONDO NACIONAL DEL  
AHORRO

Teniendo en cuenta lo establecido en el art. 242 de la ley 1437 de 2011, que remite a lo dispuesto por el artículo 110 del C.G.P, Se fija en lista en un lugar visible de esta Secretaría de la Subsección E, por el término de un (1) día y se corre traslado a la contraparte de **la sustentación del recurso de reposición** propuesto por: **el apoderado de las partes demandantes**, por el termino de tres (03) días en un lugar visible esta Secretaría de la Subsección E y en la página web de la Rama Judicial. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Igualmente, se envía mensaje de datos a los correos electrónicos correspondientes.

DÍA DE FIJACIÓN: 28 DE OCTUBRE DE 2021, a las 8:00 a.m.  
EMPIEZA TRASLADO: 29 DE OCTUBRE DE 2021, a las 8:00 a.m.  
VENCE TRASLADO: 03 DE NOVIEMBRE DE 2021, a las 5:00 p.m.

  
**DEICY JOHANNA IMBACHI OME**  
Oficial Mayor  
Subsección E





**RV: RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion E Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/10/2021 16:47

Para: Juan Jose Rodriguez Casas <jrodrigcas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (289 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN.pdf

---

**De:** gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 22 de octubre de 2021 16:41

**Para:** Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion E Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICIÓN.

Honorable Magistrado:

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda - Subsección "E"

[rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 25000-23-42-000-2021-00499-00

**Demandantes:** Ana Beatriz Vargas Torrejano y otros

**Demandados:** Senado de la República y Fondo Nacional del Ahorro

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho





Bogotá D.C. 22 de octubre de 2021.

Honorable Magistrado:

**RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON**

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda - Subsección "E"

[rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02setadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 25000-23-42-000-2021-00499-00

**Demandantes:** Ana Beatriz Vargas Torrejano y otros

**Demandados:** Senado de la República y Fondo Nacional del Ahorro

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Asunto:** Recurso de Reposición contra auto que inadmite la demanda.

Respetado doctor:

Actuando en mi calidad de apoderado de los demandantes en el proceso de la referencia y dentro del termino legalmente establecido, con toda atención por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN**<sup>1</sup>, contra el **auto** emanado de su despacho el **20 de octubre de 2021**, publicado en **estado No. 68 del 21 del mismo mes y año**, por medio del cual, se resolvió al **punto segundo INADMITIR LA DEMANDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de dicha providencia.

### **RAZONES DE LA INADMISIÓN.**

Al revisar los considerandos de la decisión, consta en la **página 3 de la providencia**, como fundamentos de la determinación adoptada, lo siguiente:

"Teniendo en cuenta lo anterior, para el Despacho no es viable asumir el conocimiento del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho como fue presentado, porque se evidencia que **no reúne LA TOTALIDAD** de los requisitos de la acumulación contenidos en el artículo 165 del C.P.A.C.A. y **88 del C.G.P**; pues **si bien se pretende por todos los demandantes la nulidad de los actos administrativos** contenidos en el oficio n° DRH - CS- CV19-1236- 2020 del 27 de octubre de 2020 y la Resolución n° 112 del 15 de febrero de 2021, lo cierto es que **cada uno de ellos tiene antecedentes administrativos particulares**, lo cual permite concluir que para el trámite de la referencia **NO PUEDEN VALERSE DE LAS MISMAS PRUEBAS**.

**Por lo anterior nos encontramos frente a una indebida acumulación de pretensiones, lo que genera la imposibilidad para continuar con el proceso tal y como fue radicado.** En razón de lo anterior, el Despacho avocará el conocimiento de la demanda presentada por la señora **Ana Beatriz Vargas Torrejano**, primera de los demandantes. En relación con la demanda presentada por los demás demandantes<sup>2</sup>, se ordenará el desglose del expediente de los

<sup>1</sup> Ver **artículos 242 del CPACA y 318 de CGP.**

<sup>2</sup> Ana Isabel Galvis Cabrales, Ángela Bernal Amorochó, Betsabé Salcedo Mosquera, Edwin Carreazo Gómez, Elsa Victoria Gordo Carrera, Emma Elisa Hiera Balcázar, Gladys Alicia Morales Ruiz, Gloria Cristina Villamil Martínez, Gustavo Gómez Chaparro, Juan Carlos Ramos Santacruz, Juan Gregorio Eljach Pacheco, y Keyla Meneses Torreglosa.

documentos relacionados con cada uno, con el propósito que cada una de las demandas pueda ser radicada de forma independiente ante la Secretaría de la Sección Segunda de la Corporación.” (Negrillas, Mayúsculas son de mi autoría).

### **RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO.**

Comoquiera que el artículo 165 del CPACA, no se refirió a **LA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES**, debe acudirse por remisión del artículo 306 del CPACA, al artículo 88 del CGP, que preceptúa lo siguiente:

**“Artículo 88. Acumulación de pretensiones.**

(...)

También podrán formularse en una demanda **pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados**, aunque sea diferente el interés de unos y otros, **EN CUALQUIERA de los siguientes casos:**

- a) Cuando provengan de la misma causa.
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
- D) CUANDO DEBAN SERVIRSE DE UNAS MISMAS PRUEBAS.”**  
(Negrillas, Mayúsculas, Subrayados son de mi autoría).

Del texto arriba transcrito, puede observarse con claridad, que los casos en que procede la denominada **ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES**, no están referidos a que sea necesario que se den todos lo eventos descritos en los literales **A, B, C y D**, sino que se permite acudir a esta figura **EN CUALQUIERA de dichos eventos.**

Es evidente que en el caso sub examen, se cumplió a cabalidad con lo exigido **literales A, B y C** del artículo en mención, como pasa a demostrarse a continuación:

a) **Misma causa: A todos se les negó el RECONOCIMIENTO, LIQUIDACIÓN Y PAGO** de las **cesantías bajo el régimen con retroactividad**, por parte del Honorable Senado de la República.

b) **Mismo objeto.** Ya que el proceso promovido lo fue con la finalidad de que se proceda a la **DECLARATORIA DE NULIDAD** de los actos administrativos Oficio **N DRH – CS – CV19- 1236 – 2020** del **27 de octubre de 2020**, y de la **Resolución No. 112** del **15 de febrero de 2021**, que contiene la negativa a lo solicitado a través de la **MISMA PETICIÓN POR TODOS LOS DEMANDANTES.**

c) **Relación de dependencia.** También se configura en el presente caso, por cuanto **LAS PRETENSIONES DE LOS 13 ACCIONANTES SON LAS MISMAS** y que se concretan en **dejar sin efecto los actos administrativos que les negó su reclamación administrativa.**

d) **Mismas pruebas.** Sobre este particular, conviene señalar que si bien la **totalidad de las pruebas aportadas no son idénticas** por las particularidades de cada demandante, es innegable que en lo sustancial **EXISTEN PRUEBAS COMUNES A TODOS LOS DEMANDANTES**, como lo es que la petición se haya presentado por todos ellos en el mismo documento, alegando idénticas razones, y que las respuestas

a tales peticiones también se produjo en los mismo términos para todos los demandantes, como se aprecia de los actos obrantes a **folios 124 a 149**.

De todas maneras **basta con que se hubiera cumplido al menos con uno de los requisitos establecidos en los literales anteriores**, para la procedencia de la acumulación subjetiva de pretensiones, como en efecto se acreditó.

Sobre este particular, resulta bastante ilustrativo y similar al tema examinado, lo expuesto por le Honorable Consejo de Estado en la **Sentencia de Tutela del 27 de febrero de 2020<sup>3</sup>**, en la que se precisó:

“Procede la Sala a analizar el caso concreto, teniendo en cuenta la caracterización dada por la **Corte Constitucional** a dicho defecto.

Así, al revisarse el Código de Procedimiento Administrativo y de la Contencioso Administrativo, se observa que esta normativa **solo reguló la acumulación objetiva en su artículo 165**, pero **nada dispuso cuando se presenta la subjetiva**, motivo por el cual, con fundamento en el **artículo 306**, se acude a lo regulado en el tema por el **Código General del Proceso**.

Así las cosas, **le asiste razón a la tutelante**, pues cuando la **Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Subsección F**, en las providencias cuestionadas, exigió el cumplimiento acumulativo de los casos establecidos por el **artículo 88 del Código General del Proceso**, como son cuando las pretensiones a) provengan de la misma causa, b) versen sobre el mismo objeto, c) se hallen entre sí en relación de dependencia y **d) deban servirse de unas mismas pruebas**, realizó **una interpretación irrazonable pues le otorga a la disposición jurídica un sentido y alcance que esta no tiene**.

Pues se insiste, que al establecer dicha norma que **EN CUALQUIERA DE ESOS CASOS OPERA LA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES**, es decir, **«uno u otro, sea el que sea»**, con darse uno de dichos supuestos, es posible dicha acumulación.

En el presente asunto, se observa que frente a las pretensiones planteadas, es que se debe analizar los casos contemplados en el **artículo 88 del CGP**, y como lo explicó el apoderado de la tutelante y lo observa este juez constitucional, frente a los **12 ciudadanos** que presentaron la demanda ordinaria que, con las providencias cuestionadas **ordenó su desglose en demandas independientes**, se evidencia, lo siguiente:

a) Cuando provengan de la **misma causa: A todos se les negó el reconocimiento, liquidación y pago** de horas extras, por parte de la Unidad Administrativa Especial del Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá.

---

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN QUINTA, Magistrada ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020). Referencia: **ACCIÓN DE TUTELA**. Radicación: **11001-03-15-000-2020-00377-00**. Demandante: PAOLA ANDREA PEÑA SALDARRIAGA. Demandado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN F. Temas: **Mecanismo constitucional contra providencia judicial. Acumulación de pretensiones . Defecto sustantivo. Amparo.**

b) Cuando versen sobre el **mismo objeto**. **La declaratoria de nulidad de la Resolución** No. 195 del 4 de marzo de 2019, que contiene dicha negativa.

c) Cuando se hallen entre sí en **relación de dependencia**. Las **pretensiones** de los 12 accionante **es la misma, dejar sin efecto el acto administrativo que negó su reclamación administrativa**.

d) Cuando deban servirse de unas **mismas pruebas**. En este caso estas **son comunes**, como son: **Resolución** No. 195 del 4 de marzo de 2019, que representa el objeto de demanda; igualmente son pruebas comunes que soportan el derecho reclamado: i) el **escrito petitorio** del 30 de julio de 2018, con el cual se interrumpe prescripción y el del 8 de febrero de 2019, con el cual se agotó la vía gubernativa, ii) la bitácora de trabajo y/o minuta de servicios y/o libro de entrada y salida donde reposan los turnos de trabajo desarrollados por los demandantes desde el año 2015 en adelante, iii) las órdenes del día u órdenes internas diarias de trabajo donde la demandada establece día a día los turnos de trabajo de cada compañía y de cada uno de los bomberos, iv) la relación de pagos que la entidad demandada ha efectuado a cada uno de los demandantes por razón de los servicios prestados desde el año 2015, en adelante y v) la certificación de asignaciones básicas pagadas a los demandantes desde el año 2015 en adelante y todas aquellas pruebas que en acápite de demanda fueron solicitadas.

Otra cosa distinta, es si se declara la nulidad del acto, caso en el cual el restablecimiento será diferente frente a cada uno de los accionantes, dependiendo de las horas extras laboradas por cada uno ellos, pero dicho supuesto no lo consagra el **artículo 88 del CGP**, para poder admitir una demanda con acumulación subjetiva de pretensiones.

Por otro lado, la **Corte Constitucional en la sentencia T-1017 de 1999** que esta Sala toma como un criterio auxiliar, frente a la **acumulación de procesos y pretensiones subjetivas**, expuso:

«En efecto, **una interpretación de las normas procesales que facilite la acumulación promueve el principio de economía procesal** según el cual todos los agentes involucrados en el proceso de administración de justicia, deben intentar obtener el mejor resultado, tanto para las partes como en términos globales, con el menor costo en tiempo y recursos. Ciertamente, **si un número plural de procesos puede ser resuelto por un mismo funcionario judicial**, a partir de la solución de un **idéntico problema jurídico, NADA JUSTIFICA EL HECHO DE QUE LOS PROCESOS NO PUEDAN ACUMULARSE**.

Adicionalmente, la acumulación de **pretensiones de distintos demandantes tiende a asegurar la coherencia entre los distintos fallos y a evitar la existencia de sentencias contradictorias**. Este comportamiento promueve, sin duda, la igualdad y la seguridad jurídica». Y lo anterior, tiene sustento en claros **principios de raigambre constitucional** como son los de **EFICACIA, ECONOMÍA Y CELERIDAD**; y al aceptarse la **acumulación subjetiva** de pretensiones **permitirá que el mismo juez resuelva en la misma cuerda procesal estos casos**,

impidiendo con ello que se profieran **DECISIONES CONTRADICTORIAS** ante un mismo problema jurídico, garantizando así la igualdad y la seguridad jurídica entre ellos.

Así las cosas, para este juez constitucional, en el presente caso, se ha configurado un **DEFECTO SUSTANTIVO POR INTERPRETACIÓN IRRAZONABLE DEL ARTÍCULO 88 DEL CGP**, motivo por el cual, se ampararan los derechos fundamentales al **acceso a la administración de justicia y al debido proceso** de la ciudadana **PAOLA ANDREA PEÑA SALDARRIAGA**." (Negrillas, Mayúsculas, Subrayados son de mi autoría).

En cumplimiento de lo ordenado en la referida acción de tutela, se dispuso en los puntos primero y segundo de la parte resolutive, que:

**PRIMERO: Amparar** los derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia y al debido proceso de la señora **PAOLA ANDREA PEÑA SALDARRIAGA**, de conformidad con la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **dejar sin efectos las providencias** dictadas el 23 de octubre y 19 de diciembre de 2019, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el radicado No. 25000-23-42-000-2019-01245-00, por medio de la cuales, la **Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Subsección F** ordenó el desglose y la radicación en demandadas independientes, de la presentada por: 1) César Augusto Ayala Pérez, 2) Gineth Paola Ayala Ripe, 3) José Esteban Babativa Sombrerero, 4) Michael Alejandro González Galeano, 5) Jhon Jairo González Torres, 6) Nelson Felipe Guerrero Sánchez, 7) Jasson David López Parra, 8) **PAOLA ANDREA PEÑA SALDARRIAGA**, 9) Ricardo Everlyn Pinilla Velásquez, 10) Fabián Atreyo Solano Peña, 11) Gilbert Schneider Suárez González y 12) William David Zapata Ripe, **para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de este fallo, profiera nuevo auto estudiando la admisión del medio del control de conformidad con el artículo 88 del CGP, sobre la acumulación de pretensiones subjetivas y atendiendo a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**" (Negrillas, Mayúsculas, Subrayados son de mi autoría).

En el mismo sentido, han sido varios los pronunciamientos adoptados por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa como los expuestos en las providencias que se citan a continuación de las cuales transcribimos algunos apartes, así:

**1.- CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA.** MAGISTRADA PONENTE: **ROCÍO ARAÚJO OÑATE**. Bogotá D.C., **treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)**. Referencia: ACCIÓN DE TUTELA. Radicación: 25000-23-15-000-2020-02274-01. Demandante: LUIS. AURELIANO BORDA RODRÍGUEZ Demandado: JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ. **Temas:** Tutela contra providencia judicial – **defecto sustantivo – acumulación subjetiva de pretensiones – revoca la decisión de primera instancia para, en su lugar, amparar.**

**“La norma es clara al indicar que cuando concorra CUALQUIERA de los 4 requisitos que la misma contiene, es procedente realizar la acumulación”.**

2.- Igualmente resulta pertinente, mencionar el auto proferido por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** de fecha **diecisiete (17) de enero de dos mil dieciocho (2018)**. MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. RADICACIÓN: No. **50001 -33-33-003-2017-00200-00**. DEMANDANTE: GREGORIO FIGUEROA CRUZ, DAGOBERTO FLORES CÁCERES, JOSÉ MARÍA COVALEDA ZABALA Y HÉCTOR HUGO LÓPEZ CUADROS. DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL GUAVIARE, en el que enmendó su propia providencia inicial de inadmisión injustificada reponiendo la actuación y admitiendo la demanda presentada, tras concluir, que:

**“En tal sentido y dándole una interpretación exegética al artículo 88 del Código General del Proceso que prescribe “en CUALQUIERA de los siguientes casos”, por sustracción de materia, no se hace necesario que se acrediten los demás requisitos, bastando para tal efecto, el cumplimiento de los dos primeros.”**

De otra parte, no debe perderse de vista, que, en la presentación de la demanda, se incluyó un capítulo denominado **ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES**, citando algunas sentencias sobre el particular se habían expedido relacionadas con principios superiores como los de **ECONOMÍA, CELERIDAD Y EFICACIA**, y con los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO, IGUALDAD, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y SEGURIDAD JURIDICA**.

En síntesis de lo expuesto, al evidenciarse que el despacho adoptó la determinación de inadmisión, sobre la base de considerar como único argumento, que no se habían cumplido con **LA TOTALIDAD** de los eventos señalados en el **artículo 88 del CGP**, en específico el del **literal D** porque el trámite de la referencia **NO PUEDEN VALERSE DE LAS MISMAS PRUEBAS**, interpretó erróneamente el precitado artículo, ya que la norma en comento, permite la acumulación en cualquiera de los eventos mencionados en lo literales **A,B,C, y D** del **artículo 88 del CGP**, siendo indiscutible, que se dieron los demás eventos y **basta con que se acredite el cumplimiento de uno de ellos**, para dar por cumplido este requisito conforme a lo expuesto en la jurisprudencia del órgano de cierre de esa Honorable jurisdicción.

#### **PRUEBAS.**

En cuanto a las pruebas del cumplimiento de lo señalado en los **numerales A, B Y C** del **artículo 88 del CGP**, como lo son las peticiones elevadas para el reconocimiento del derecho y sus respuestas, las mismas **fueron acompañadas en la demanda presentada**.

#### **CONCLUSIÓN.**

En consecuencia, se concluye que en el caso sub examen, **NO SE CONFIGURÓ LA INDEBIDA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES** único argumento esgrimido por el despacho para decretar la inadmisión parcial, y por tanto, **debe reponerse la decisión** para que posteriormente se profiera **auto sobre la admisión de la demanda** en los términos presentados, subsanando de esta manera, cualquier error o defecto en la decisión inadmisoria, tal como lo hizo el Juzgado de Villavicencio



en el caso citado, sin necesidad de acudir a instancias superiores ante la claridad de los argumentos presentados, **como en efecto respetuosamente, así se lo solicito.**

Del Honorable Magistrado, con todo respeto,

**GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA.**

C.C.N. 19. 327.031.

T.P. 83.521 del C. S. de la J.

**Apoderado demandantes.**

gaherve@hotmail.com

Tel. 3112623971.

