



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

**HONORABLE  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDIMARCA  
SECCION SEGUNDA- SUBSECCION "F"  
MAGISTRADO LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA  
E. S. D.**

**REFERENCIA : MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**CONTROVERSIA : CONTRATO REALIDAD**  
**RADICADO : 000-2017-05343-00**  
**DEMANDANTE : ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ C.C. No. 31.998.355**  
**DEMANDADO : DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**

**XINIA ROCIO NAVARRO PRADA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.381.984 mayor de edad, residente y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C. en calidad de Secretaria Distrital de Integración Social, según Decreto No 001 del 1 de enero de 2020; teniendo en cuenta que, de conformidad con lo establecido en el Artículo 1° del Decreto No. 212 del 5 de abril de 2018, el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. delegó en los Secretarios de Despacho, Directores de Departamento Administrativo y el Gerente de la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos la Representación Legal en lo Judicial y Extra Judicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivos organismos y todas las dependencias que los conforman, para todos aquellos procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas, que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que los mismos expidan, realicen o en que incurran o participen, o que se relacionen con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto y funciones; por medio del presente escrito confiero poder especial amplio y suficiente a la doctora **MARÍA PAULINA OCAMPO PERALTA**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D. C., identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.075.266.511 de Neiva y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.300 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en calidad de apoderada de la Secretaría Distrital de Integración Social, realice todas y cada una de las actuaciones necesarias para la representación de la Entidad dentro del proceso de la referencia.

La doctora **MARÍA PAULINA OCAMPO PERALTA** cuenta con las facultades suficientes para el ejercicio del presente mandato y especial las de solicitar pruebas, conciliar, transigir, recibir, renunciar, sustituir, reasumir, presentar recursos y las demás inherentes al mandato otorgado de acuerdo con el artículo 77 del C.G.P., en consecuencia, sírvase reconocer personería de conformidad con la normativa vigente.

**PODERDANTE:**

**XINIA ROCIO NAVARRO PRADA  
C.C. N° 52.381.984**

**ACEPTO:**

**MARÍA PAULINA OCAMPO PERALTA  
C.C. N° 1.075.266.511 de Neiva.  
T.P. N° 263.300 C. S. de la J.**

Revisó: Andres Felipe Pachón Torres- Jefe Oficina Asesora Jurídica

**BOGOTÁ**

Sede Principal: Carrera 7 # 32 -12 / Ciudadela San Martín  
Secretaría Distrital de Integración Social  
Teléfono: 3 27 97 97  
[www.integracionsocial.gov.co](http://www.integracionsocial.gov.co)  
Código postal: 110311

# Acuerdo-000-2017-05343-00 PODER.pdf

Informe de auditoría final

2020-12-09

|                    |  |
|--------------------|--|
| Fecha de creación: | 2020-12-06                                   |
| Por:               | AZDigital SDIS (azsdis@sdis.gov.co)          |
| Estado:            | Firmado                                      |
| ID de transacción: | CBJCHBCAABAAffvX2EqRTGV5mMbirUhUulfmePWt8nAn |

## Historial de "Acuerdo-000-2017-05343-00 PODER.pdf"

-  AZDigital SDIS (azsdis@sdis.gov.co) ha creado el documento.  
 2020-12-06 - 23:17:59 GMT - Dirección IP: 190.27.214.3.
-  El documento se ha enviado por correo electrónico a MARIA PAULINA OCAMPO PERALTA (mocampop@sdis.gov.co) para su firma.  
 2020-12-06 - 23:18:02 GMT
-  El correo electrónico enviado a AZDigital SDIS (azsdis@sdis.gov.co) se ha rechazado y no se ha podido entregar.  
 2020-12-06 - 23:18:19 GMT
-  MARIA PAULINA OCAMPO PERALTA (mocampop@sdis.gov.co) ha visualizado el correo electrónico.  
 2020-12-06 - 23:20:32 GMT - Dirección IP: 201.244.239.121.
-  MARIA PAULINA OCAMPO PERALTA (mocampop@sdis.gov.co) ha firmado electrónicamente el documento.  
 Fecha de firma: 2020-12-06 - 23:21:05 GMT. Origen de hora: servidor.- Dirección IP: 201.244.239.121.
-  El documento se ha enviado por correo electrónico a Andrés Felipe Pachón Torres (apachon@sdis.gov.co) para su firma.  
 2020-12-06 - 23:21:07 GMT
-  El correo electrónico enviado a AZDigital SDIS (azsdis@sdis.gov.co) se ha rechazado y no se ha podido entregar.  
 2020-12-06 - 23:21:19 GMT
-  Andrés Felipe Pachón Torres (apachon@sdis.gov.co) ha firmado electrónicamente el documento.  
 Fecha de firma: 2020-12-09 - 19:59:11 GMT. Origen de hora: servidor.- Dirección IP: 186.28.58.79.
-  El documento se ha enviado por correo electrónico a Xinia Rocio Navarro Prada (xnavarro@sdis.gov.co) para su firma.  
 2020-12-09 - 19:59:13 GMT
-  Xinia Rocio Navarro Prada (xnavarro@sdis.gov.co) ha visualizado el correo electrónico.  
 2020-12-09 - 21:06:40 GMT - Dirección IP: 191.149.94.246.



BOGOTÁ

 POWERED BY  
 Adobe Sign

 Xinia Rocio Navarro Prada (xnavarro@sdis.gov.co) ha firmado electrónicamente el documento.

Fecha de firma: 2020-12-09 - 21:06:58 GMT. Origen de hora: servidor.- Dirección IP: 191.149.94.246.

 Acuerdo completado.

2020-12-09 - 21:06:58 GMT



BOGOTÁ

FORN REDES  
Adobe Sign



ACTA DE POSESIÓN No. 002

En Bogotá D.C., al primer (1) día del mes de enero del año dos mil veinte (2020), compareció la doctora XINIA ROCÍO NAVARRO PRADA, con el objeto de tomar posesión del cargo de SECRETARIO DE DESPACHO CÓDIGO 020 GRADO 09 DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL, para el cual fue nombrada mediante Decreto Nro. 001 de fecha 1 de enero de 2020, con carácter de Ordinario.

Para tal efecto presentó los siguientes requisitos:

- Cédula de Ciudadanía Nro. 52.381.984 ✓
- Consulta de Antecedentes Judiciales de fecha: 24 de diciembre de 2019 ✓
- Certificado de Antecedentes Disciplinarios, Procuraduría General Nro. 138673442 ✓
- Certificado de Cumplimiento de Requisitos con base en lo dispuesto con el Manual Especifico de Funciones y Competencias Laborales Vigente, el Decreto 367 de 2014 y los documentos requeridos para su posesión los cuales se encuentran vigentes a la fecha., expedido por: Ennis Esther Jaramillo Morato, Directora de Talento Humano de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., de fecha 31 de diciembre de 2019. ✓

Fecha de efectividad: 1 de enero de 2020

Verificado el cumplimiento de los requisitos de nombramiento y posesión se procede a dar posesión, previo el juramento de rigor bajo cuya gravedad la posesionada promete cumplir y defender la Constitución y las Leyes y desempeñar los deberes que el cargo le impone.

LA ALCALDESA MAYOR

LA POSESIONADA

Proyectó: Johana Jaimes Dehoyes  
 Revisó: Natalia Stefania WALTEROS ROJAS  
 Revisó: Ennis Esther Jaramillo Morato  
 Revisó: Adriana Margarita Urbina Pineda

Cra 8 No. 10 - 65  
 Código postal 111711  
 Tel: 381 3000  
 www.bogota.gov.co  
 Info: Línea 195

Alcaldía de Bogotá



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.

DECRETO No. 001 DE

( 01 ENE 2020 )

“Por medio del cual se hacen unos nombramientos”

LA ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ, D.C.

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por el artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, el Decreto Nacional 1083 de 2015, modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017, y

DECRETA:

Artículo 1º.- Nombrar a partir del 1 de enero de 2020, a las siguientes personas en los siguientes cargos:

| No. | NOMBRE                                 | IDENTIFICACIÓN No. | CARGO  |
|-----|--|--------------------|--|
| 1   | CAROLINA URRUTIA VÁSQUEZ               | 52.453.929 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Ambiente                                  |
| 2   | XINIA ROCÍO NAVARRO PRADA              | 52.381.984 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Integración Social                        |
| 3   | EDNA CRISTINA DEL SOCORRO BONILLA SEBA | 51.977.256 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría de Educación del Distrito                              |
| 4   | MARGARITA BARRAQUER SOURDIS            | 39.776.077 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.           |
| 5   | ALEJANDRO GÓMEZ LÓPEZ                  | 71.626.618 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Salud                                     |
| 6   | HUGO ACERO VELÁSQUEZ                   | 19.447.795 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia         |
| 7   | FELIPE EDGARDO JIMÉNEZ ÁNGEL           | 80.199.243 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Privada del Despacho del Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. |
| 8   | LUIS ERNESTO GÓMEZ LONDOÑO             | 80.182.005 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Gobierno                                  |
| 9   | ADRIANA CÓRDOBA ALVARADO               | 51.994.622 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Planeación                                |
| 10  | NADYA MILENA RANGEL RADA               | 52.704.948 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital del Hábitat                                  |

Carrera 8 No. 10 - 85  
 Código Postal: 111711  
 Tel.: 3613000  
 www.bogota.gov.co  
 Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. 001 DE 01 ENE 2020 Pág. 2 de 2

“Por medio del cual se hacen unos nombramientos”

| No. | NOMBRE                               | IDENTIFICACIÓN No. | CARGO   |
|-----|--------------------------------------|--------------------|---|
| 11  | JUAN MAURICIO RAMÍREZ CORTES         | 79.288.216 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Hacienda                                   |
| 12  | DIANA RODRÍGUEZ FRANCO               | 52.716.626 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de la Mujer                                   |
| 13  | WILLIAM LIBARDO MENDIETA MONTEALEGRE | 79.964.172 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Jurídica Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C. |
| 14  | NICOLAS FRANCISCO MONTERO DOMÍNGUEZ  | 79.412.112 /       | Secretario de Despacho Código 020 Grado 09 de la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte              |

**Artículo 2º.-** Notificar a las personas relacionadas en el artículo 1º, el contenido del presente Decreto a través de la Subdirección de Servicios Administrativos de la Secretaría General, de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.

**Artículo 3º.-** Comunicar a las entidades relacionadas en el artículo 1º, el contenido del presente Decreto a través de la Subdirección de Servicios Administrativos de la Secretaría General, de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.

**Artículo 4º.-** El presente decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

**PUBLÍQUESE, NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá, D.C., a los

**01 ENE 2020**

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ**  
Alcaldesa Mayor

Proyecto: Natalia Stefania Walteros Rojas - Profesional Especializado  
Revisó: Esthis Esther Jaramillo Morato - Directora de Talento Humano  
Claudia del Pilar Romero Pardo - Asesora  
Adriana Urbina Pinedo - Jefe Oficina Asesora de Jurídica (E)

Carrera 8 No. 10 - 65  
Código Postal: 111711  
Tel.: 3813000  
www.bogotá.gov.co  
Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACION SOCIAL

SEÑOR(A)  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDIMARCA  
SECCION SEGUNDA- SUBSECCIÓN "F"  
MAGISTRADO LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA  
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICADO : 000-2017-05343-00  
DEMANDANTE : ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ  
C.C. No. 31.998.355  
DEMANDADO : DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE  
INTEGRACION SOCIAL  
CONTROVERSIA : CONTRATO REALIDAD  
ASUNTO : CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

**MARÍA PAULINA OCAMPO PERALTA**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL** persona jurídica de derecho público de creación con domicilio en la Ciudad de Bogotá, conforme se acredita en la documentación adjunta al respectivo poder, mandato otorgado por la doctora **XINIA ROCIO NAVARRO PRADA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.381.984 mayor de edad, residente y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C. en calidad de Secretaria Distrital de Integración Social, según Decreto No. 001 del 1 de enero de 2020; teniendo en cuenta que, de conformidad con lo establecido en el Artículo 1 del Decreto 212 del 5 de abril 2018, el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. delegó en los Secretarios de Despacho, Directores de Departamentos Administrativos y el Gerente de la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos la Representación Legal en lo Judicial y Extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivos organismos y todas las dependencias que los conforman, para todas aquellos procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas, que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que los mismos expidan, realicen o en que incurran o participen, o que se relacionen con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto y funciones; en tal virtud en mi condición de **APODERADA JUDICIAL DE DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, dentro del término legal (Ley 1437 de 2011, arts. 172, 199 y 200 y Decreto 806 de 2020, artículo 8), teniendo en cuenta la notificación de la demanda por correo electrónico de fecha 24 de septiembre de 2019, por medio del presente escrito me permito **CONTESTAR LA DEMANDA** en los siguientes términos:

#### 1. A LAS PRETENSIONES

Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las peticiones de la demanda, por carecer el demandante del derecho y por no tener sustento fáctico ni legal.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACION SOCIAL

Lo anterior teniendo en cuenta que, el Oficios SAL-17598 del 7 de marzo de 2017 y SAL-38680 del 11 de mayo de 2017 atacado, se encuentra investido de presunción de legalidad por el lleno de sus requisitos, sin que esta premisa lograra ser desvirtuada por el extremo activo. En consecuencia, me opongo, además, a las declaraciones y condenas.

**A LA PRIMERA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico, toda vez que los actos administrativos acusados de ilegales, fueron expedidos conforme a la normatividad vigente.

**A LA SEGUNDA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA TERCERA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA CUARTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA QUINTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA SEXTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA SÉPTIMA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA OCTAVA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

2

**A LA NOVENA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA PRIMERA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA SEGUNDA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA TERCERA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA CUARTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA QUINTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA SEXTA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico, aunado a que desconoce el principio de justicia rogada.

**A LA DÉCIMA SÉPTIMA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA OCTAVA.** Me opongo, por carecer de soporte fáctico y jurídico.

**A LA DÉCIMA NOVENA.** No es una pretensión

## 2. A LOS HECHOS



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

1. No me consta.
2. No es cierto tal y como está redactado, corresponde a apreciaciones subjetivas de la demandante y aclaro que entre mi representada y la demandante no existió una relación de trabajo, sino eminentemente contractual.
3. No es cierto, y aclaro que entre mi representada y la demandante no existió una relación de trabajo, sino eminentemente contractual.
4. No es cierto tal y como está redactado, toda vez que es impreciso en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las supuestas actividades ejecutadas en virtud de los contratos de prestación de servicios, aunado a que, entre mi representada y la demandante no existió una relación de trabajo, sino eminentemente contractual.
5. No es cierto tal y como está redactado, pues se insiste, es impreciso en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las supuestas actividades ejecutadas en virtud de los contratos de prestación de servicios, aunado a que entre mi representada y la demandante no existió una relación de trabajo, sino eminentemente contractual.
6. No es cierto, y aclaro que la demandante no tenía una relación laboral con mi representada, sino que se regían por un vínculo contractual que tuvo origen en la suscripción de contratos de prestación de servicios.
7. No me consta.
8. No me consta y no es un hecho.
9. Es cierto.
10. Es cierto.
11. No me consta.
12. Es cierto.
13. No es cierto, y carece de soporte probatorio.
14. Es cierto.
15. No es cierto, y aclaro que la demandante no tenía una relación laboral con mi representada, de modo que no cumplía funciones, sino obligaciones contractuales, conforme a lo acordado en cada uno de los contratos de prestación de servicios.
16. No es cierto y aclaro que las diferentes relaciones contractuales entre mi representada y la demandante, se dan bajo los presupuestos de los contratos de prestación de

3





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

servicios sin que exista subordinación, sino coordinación de actividades dentro del marco de los mencionados contratos suscritos, máxime que los contratos no tienen pactadas cláusulas de exclusividad. Ello aunado a que, esta afirmación carece de sustento probatorio.

17. No es cierto y aclaro que las diferentes relaciones contractuales entre mi representada y la demandante, se dan bajo los presupuestos de los contratos de prestación de servicios y en consecuencia en ellos recaen los principios de colaboración y coordinación.

18. No me consta.

19. No es cierto y aclaro que las diferentes relaciones contractuales entre mi representada y la demandante, se dan bajo los presupuestos de los contratos de prestación de servicios y en consecuencia en ellos recaen los principios de colaboración y coordinación, sin que ello diera lugar a la existencia de subordinación.

20. No es cierto y carece de sustento probatorio.

21. No es cierto y carece de sustento probatorio.

22. No me consta.

4

23. No es cierto y carece de sustento probatorio, aunado a que las diferentes relaciones contractuales entre mi representada y la demandante, se dan bajo los presupuestos de los contratos de prestación de servicios sin que exista subordinación, sino coordinación de actividades dentro del marco de los mencionados contratos suscritos.

24. No es cierto y aclaro que la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios, sin cláusula de exclusividad y a los que para su correcto desarrollo, era viable acudir a la coordinación en el cumplimiento de obligaciones contractuales.

25. No es cierto y aclaro que la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios, en los que era indispensable aplicar el principio de coordinación.

26. No es cierto y carece de sustento probatorio.

27. No es un hecho.

28. No es cierto y aclaro que la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios.

29. No es cierto, la demandante debía presentar informes mensuales porque esta es una de las obligaciones contractuales previstas, sin que ello sea constitutivo de subordinación.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

- 30. No es cierto.
- 31. No es un hecho, es una apreciación del apoderado de la demandante.
- 32. No es un hecho, es una suposición de la apoderada de la demandante.
- 33. No es un hecho, es una conclusión de la apoderada de la demandante.
- 34. No es un hecho, es una conclusión de la apoderada de la demandante que además carece de sustento probatorio.
- 35. No es un hecho, es una conclusión de la apoderada de la demandante.
- 36. No es cierto y carece de sustento probatorio, aclaro que las relaciones contractuales entre la demandante y mi representada se encontraban ajustadas al principio de coordinación.
- 37. No es cierto y carece de sustento probatorio, aclaro que las relaciones contractuales entre la demandante y mi representada se encontraban ajustadas al principio de coordinación.
- 38. No es cierto y carece de sustento probatorio, aclaro que las relaciones contractuales entre la demandante y mi representada se encontraban ajustadas al principio de coordinación.
- 39. No es cierto.
- 40. No es cierto y carece de sustento probatorio.
- 41. No es un hecho, y aclaro que la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios.
- 42. No es cierto, es una conclusión de la apoderada de la demandante, que coincide con lo pretendido en este medio de control.
- 43. No es cierto, y carece de sustento probatorio.
- 44. No es cierto, y carece de sustento probatorio.
- 45. No es cierto, y carece de sustento probatorio.
- 46. No es cierto, y carece de sustento probatorio, es oportuno aclarar que, la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios.
- 47. No es cierto, aclaro que, la relación existente entre mi representada se limitaba a la suscripción de contratos de prestación de servicios, de modo que dentro de las obligaciones contractuales de aquella, se encontraba la de rendir un informe de las actuaciones adelantadas, previo al pago de los honorarios pactados, que no constituyen salario.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACION SOCIAL

48. No es cierto, insito, la demandante percibía honorarios conforme a lo pactado en cada contrato y al certificado de disponibilidad presupuestal asignado.

49. No es cierto, y aclaro que entre la demandante y mi representada existieron vinculos contractuales, por lo tanto aquella percibía honorarios conforme a lo pactado en cada contrato y al certificado de disponibilidad presupuestal asignado.

50. No es cierto, pues la demandante era contratista y no trabajadora, de modo que percibía honorarios conforme a lo pactado en cada contrato y al certificado de disponibilidad presupuestal asignado.

51. No es un hecho, es una conclusión de la apoderada del extremo activo, que coincide con lo pretendido en este medio de control.

52. No es cierto, y aclaro que mi representada al haber suscrito contratos de prestación de servicios con la demandante, no tenía a su cargo realizar pagos o cotizaciones prestacionales a favor de aquella, pues conforme a lo pactado estas obligaciones se encontraban en cabeza de la contratista.

53. No es cierto, y aclaro que mi representada al haber suscrito contratos de prestación de servicios con la demandante, no tenía a su cargo realizar pagos o cotizaciones prestacionales a favor de aquella, pues conforme a lo pactado estas obligaciones se encontraban en cabeza de la contratista.

6

54. No es cierto, y aclaro que mi representada al haber suscrito contratos de prestación de servicios con la demandante, no tenía a su cargo realizar pagos o cotizaciones prestacionales a favor de aquella, pues conforme a lo pactado estas obligaciones se encontraban en cabeza de la contratista.

55. No es cierto, y aclaro que al suscribirse contratos de prestación de servicios, eran procedentes los descuentos señalados.

56. Es cierto.

57. Es cierto.

58. Es cierto.

59. Es cierto.

60. Es cierto.

61. No me consta.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

### 3. EXCEPCIONES

#### 3.1. DE MÉRITO

##### 3.1.1. LEGALIDAD DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS.

Entre la Secretaría Distrital de Integración Social y ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ se suscribieron varios contratos de prestación de servicios, en virtud de los cuales la demandante ejecutó el objeto contractual de manera independiente y autónoma; es del caso precisar que, los contratos de prestación de servicios celebrados con la administración en modo alguno se tornan ilegales como pretende la demandante, ya que el mismo está debidamente consagrado en la Ley 80 de 1993 artículo 32 numeral 3, que prescribe:

*"ART. 32. De los contratos estatales. Son contratos estatales todos los actos jurídicos generadores de obligaciones que celebren las entidades a que se refiere el presente estatuto, previstos en el derecho privado o en disposiciones especiales, o derivados del ejercicio de la autonomía de la voluntad, así como los que, a título enunciativo, se definen a continuación:*

(...)

*3°. Contrato de prestación de servicios. - Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados.*

*En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales y se celebrarán por el término estrictamente indispensable".*

La norma señalada tiene por propósito un vínculo contractual en el sentido que se ejecuten actividades que tengan conexión con la actividad que cumple la Entidad; además, que dicha relación jurídica se establezca con personas naturales, cuando el objeto contractual no pueda realizarse con personal de planta, lo que a juicio de la Sala acontece, por ejemplo, cuando el número de empleados no sea suficiente para ello; o cuando la actividad por desarrollarse requiera de conocimientos especializados.

Es claro, entonces, que el contrato de prestación de servicios es un contrato estatal que tiene como objeto una obligación de hacer, que se determina en el objeto contractual, así como en las obligaciones generales y específicas del mismo, teniendo como característica la autonomía e independencia del contratista, y que no genera prestaciones sociales por tratarse de un contrato estatal y no de una relación laboral.

Ahora bien, respecto a las obligaciones frente a los contratos estatales, las mismas han evolucionado, hoy día se encuentra en vigencia la Ley 1474 de 2011, la cual



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

se encarga de regular algunos aspectos específicos respecto a la ejecución de los contratos con el Estado, en ese sentido, es preciso hacer mención a los artículos 83 y 84 de la referida Ley, en los cuales se determina las obligaciones que tienen quienes ejercen la **supervisión** en los contratos de prestación de servicios, situación que debe ser cumplida a cabalidad y en modo alguno constituye algún tipo de acto subordinante, por el contrario quien ejerce en su calidad de supervisor, debe cumplir con los preceptos legales que establecen:

*"(...) Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.*

*84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.*

8

*Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente..."*

En concordancia con lo anterior y para el caso que nos ocupa para que se realizaran los pagos de los honorarios a favor de la demandante, era necesario que el supervisor realizara el informe respectivo de cumplimiento.

De la misma manera es necesario precisar, que para la ejecución de los contratos de prestación de servicios no se exigió constitución de póliza de garantías, como en algunos contratos estatales, lo mismo obedece a que la Secretaría Distrital de Integración Social en aplicación del artículo 8 del Decreto 4828 de 2008, exime al contratista de dicha obligación, lo cual indica que la Entidad suscribe, ejecuta y liquida los contratos de prestación de servicios con el demandante atendiendo la normatividad legal vigente en el momento y que se remite a la Ley 80 de 1993, Ley 1474 de 2011, Decreto 4828 de 2008 y demás normas concordantes y complementarias.

Cómo se evidencia de las pruebas documentales aportadas con esta contestación se prueba con los diferentes actos contractuales la existencia de una verdadera relación contractual mas no laboral ratificando con todo ello la existencia real de los contratos de prestación de servicios.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

### 3.1.2. INEXISTENCIA DEL CONTRATO REALIDAD.

En el presente caso, no se cumplen los requisitos para que se de aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades legales, impidiendo entonces que se configure el contrato realidad pretendido por el apoderado de la demandante, es del caso resaltar que, en el presente caso no se encuentran demostrados los elementos constitutivos de relación laboral, ya que ha sido reiterado el concepto que respecto a los contratos de prestación de servicio y las relaciones laborales, el elemento de la subordinación es determinante; para el caso de ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, los servicios fueron prestados con autonomía e independencia.

En ejecución de los contratos de prestación de servicios suscritos entre la demandante y mi representada, se establecieron los requisitos bajo los cuales se ejecutarían los mismos, atendiendo en un todo la normatividad que, en materia de contratación estatal rige para esta modalidad contractual, en efecto existe una supervisión o interventoría para constatar la observancia de las obligaciones contraídas por las partes intervinientes y ello no conlleva una necesaria y obligatoria subordinación o dependencia del contratista al supervisor o interventor, máxime si son contratos de tracto sucesivo en los que permanentemente se debe inspeccionar la labor realizada por la contratista.

La dirección que debe existir por parte de quien ejerce la supervisión en virtud, de un contrato de Prestación de Servicios, no necesariamente implica que haya subordinación o dependencia, sino una necesaria distribución de áreas para que el encargado de supervisar el cumplimiento de las obligaciones contraídas en el acuerdo de voluntades pueda establecer cuál o cuáles contratistas lo están haciendo a cabalidad y quienes no, para aplicar las cláusulas pertinentes.

9

Ahora bien, es de resaltar que revisados los objetos contractuales de cada uno de los contratos suscritos por la demandante, es claro que no todos ellos tuvieron los mismos objetos contractuales.

### 3.1.3. INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS.

Es importante resaltar que la demandada ha obrado con la mejor buena fe derivada de la suscripción de los contratos de prestación de servicios, cumpliendo en un todo con las obligaciones contractuales pactadas en el texto de los mismos, sin que a la fecha exista saldo por cancelar a favor de ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, por parte mi representada.

### 3.1.4. COBRO DE LO NO DEBIDO.

En la actualidad no se cuenta con un fundamento legal que ampare o soporte el reconocimiento de los emolumentos reclamados por ADRIANA RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, no proceden la pretensiones de la demanda, pues revisados los antecedentes se encontró que en efecto la Entidad ha cancelado en legal forma, el valor correspondiente a los honorarios causados,



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

derivados de la ejecución de los contratos de prestación de servicios, sin que a la fecha exista obligación pendiente de pago y respecto de los cuales ha efectuado los descuentos exigidos por la Ley.

De igual manera es de señalar que las acreencias salariales y prestacionales indicadas en la demanda no tienen asidero jurídico.

**3.1.5. PRESCRIPCIÓN.**

Se fundamenta por el transcurso del tiempo sin que se haya realizado reclamación por parte de la hoy demandante.

Es necesario que se tenga en cuenta que entre contrato y contrato existen lapsos de tiempo en los cuales se interrumpieron para efectos de la contabilización de la prescripción, aunado a que la Jurisprudencia del Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha sido enfática en señalar que:

*“El término para exigir el reconocimiento de una relación laboral con el Estado es de tres años, contados a partir de la terminación del vínculo contractual, y que pasado dicho tiempo se extingue el derecho a solicitar las prestaciones que se deriven de aquella.*

*En aquellos casos donde existe interrupción entre los contratos de prestación de servicios y en su ejecución, debe analizarse la prescripción frente a cada uno de ellos, a partir de sus fechas de finalización. (...)*<sup>1</sup>

10

Por ello, y con el ánimo de no realizar transcripciones que sólo alargarían el tamaño de este escrito, de manera respetuosa, le solicito a su señoría desplazarse al numeral 4.3 del Capítulo de argumentos de la defensa, en donde podrá encontrar un análisis detallado de las prescripciones aquí solicitadas.

**3.1.6. NO CONFIGURACION DEL DERECHO AL PAGO DE NINGUNA SUMA DE DINERO NI INDEMNIZACION.**

De acuerdo con lo expuesto en esta contestación, no le corresponde a la demandante pago alguno por ningún concepto ni por indemnización.

**3.1.7. BUENA FE DE LA DEMANDADA.**

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCIÓN "A". Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá D.C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Radicación número: 17001-23-33-000-2014-00282-01(2093-16). Actor: DIEGO HERNAN CORTES SILVA. Demandado: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

Mi representada ha obrado con absoluta transparencia, rectitud y buena fe en el cumplimiento de sus funciones como contratante, razón por la cual, al momento de analizar la imposición de sanciones, si a ello hubiere lugar, deberá estudiarse la conducta asumida por mi representada.

### 3.1.8. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.

Por pretender pago de obligaciones no causadas.

### 3.1.9. COMPENSACIÓN.

Sin reconocimiento y/o aceptación alguna solicito que si mi representada es condena se tenga en cuenta los pagos efectuados y se compense frente a la condena impuesta.

### 3.1.10. GENÉRICA.

Solicito respetuosamente declarar de oficio las demás excepciones que se encuentran probadas dentro del proceso y que den lugar a denegar las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta el ordenamiento jurídico aplicable al caso bajo estudio y los fundamentos fácticos que dieron origen a la presente acción.

## 4. FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA- ARGUMENTOS DE LA DEFENSA

11

### Causales de nulidad invocadas

Manifiesta el apoderado del extremo activo que, el acto administrativo demandado, debería ser declarado nulo por infringir las normas en que deberían fundarse.

En relación con lo pretendido por la parte demandante, es necesario efectuar las siguientes precisiones:

#### 4.1. Marco Normativo.

La **Ley 80 de 1993**, a través de la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, en el numeral 3° del artículo 32, regula el contrato de prestación de servicios en los siguientes términos:

*"Artículo 32. De los Contratos Estatales. Son contratos estatales todos los actos jurídicos generadores de obligaciones que celebren las entidades a que se refiere el presente estatuto, previstos en el derecho privado o en disposiciones especiales, o derivados del ejercicio de la autonomía de la voluntad, así como los que, a título enunciativo, se definen a continuación*

(...)

3° Contrato de prestación de servicios



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

*Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados.*

*En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales y se celebrarán por el término estrictamente indispensable”.*

De tal suerte que los apartes subrayados fueron objeto de estudio de constitucionalidad por parte de la Corte Constitucional que en la sentencia C-154-97<sup>2</sup>, los declaró exequibles y precisó las características del contrato de prestación de servicios y sus diferencias con el contrato de trabajo, así:

*“Como es bien sabido, el contrato de trabajo tiene elementos diferentes al de prestación de servicios independientes. En efecto, para que aquél se configure se requiere la existencia de la prestación personal del servicio, la continuada subordinación laboral y la remuneración como contraprestación del mismo. En cambio, en el contrato de prestación de servicios, la actividad independiente desarrollada, puede provenir de una persona jurídica con la que no existe el elemento de la subordinación laboral o dependencia consistente en la potestad de impartir órdenes en la ejecución de la labor contratada.*

12

*Del análisis comparativo de las dos modalidades contractuales -contrato de prestación de servicios y contrato de trabajo- se obtiene que sus elementos son bien diferentes, de manera que cada uno de ellos reviste singularidades propias y disímiles, que se hacen inconfundibles tanto para los fines perseguidos como por la naturaleza y objeto de los mismos.*

*En síntesis, el elemento de subordinación o dependencia es el que determina la diferencia del contrato laboral frente al de prestación de servicios, ya que en el plano legal debe entenderse que quien celebra un contrato de esta naturaleza, como el previsto en la norma acusada, no puede tener frente a la administración sino la calidad de contratista independiente sin derecho a prestaciones sociales”*

De otro lado, el artículo 22 del Código Sustantivo del Trabajo, define el “Contrato Individual de Trabajo” así:

*“(…) aquél por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.”*

A su turno, el artículo 23 del mismo Estatuto establece los elementos esenciales que debe reunir un contrato de trabajo, así:

*“Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:*

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia del 19 de marzo de 1997. M.P. Hernando Herrera Vergara.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo.
- b) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe manifestarse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país, y
- c) Un salario como retribución del servicio.”

Desarrollando el último punto, se debe probar que en la relación con el empleador exista subordinación o dependencia, *situación entendida como aquella facultad para exigir al servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerles reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del vínculo.*

Además de las exigencias legales mencionadas, el alto Tribunal aclaró que le corresponde a la parte actora comprobar la permanencia, es decir que la labor sea inherente a la entidad, requisitos establecidos por la jurisprudencia, para desentrañar de la apariencia del contrato de prestación de servicios una verdadera relación laboral. (Consejo de Estado Sección Segunda, Sentencia 66001233100020110029301 (18282013), 11/11/2015, C. P. Sandra Lisset Ibarra).

En otro pronunciamiento el Consejo de Estado, precisó que la Coordinación de actividades en el contrato de prestación de servicios no configura relación laboral.

13

De este modo, recientes pronunciamientos las secciones Segunda y Tercera del Consejo de Estado han sostenido que entre contratante y contratista puede existir una relación de coordinación en sus actividades, de manera que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente de la actividad encomendada, lo cual incluye el cumplimiento de un horario, o el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores, o tener que reportar informes sobre sus resultados, pero ello no significa necesariamente la configuración del elemento de subordinación.

En desarrollo de lo anterior, el Consejo de Estado ha sostenido:

*“Aunque a primera vista se puede pensar que el cumplimiento de un horario es de suyo elemento configurativo de la subordinación transformando una relación que ab initio se consideró como contractual en laboral, lo cierto es que en determinados casos el cumplimiento de un horario es sencillamente la manifestación de una concertación contractual entre las partes, administración y particular, para desarrollar el objeto del contrato en forma coordinada con los usos y condiciones generalmente aceptadas y necesarias para llevar a cabo el cumplimiento de la labor (...)”<sup>3</sup>*

En dicha sentencia<sup>4</sup> el Consejo de Estado lo plasmó así:

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección “A”, Sentencia del 6 de mayo de 2015, M. P. Luis Rafael Vergara Quintero. Rad. 05001233100020020486501 (192312).

<sup>4</sup> Ídem





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

*“Entre contratante y contratista puede existir una relación de coordinación en sus actividades, de manera que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente de la actividad encomendada, lo cual incluye el cumplimiento de un horario, o el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores, o tener que reportar informes sobre sus resultados, pero ello no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.”*

En cuanto a contar con un horario de ingreso y salida para el cumplimiento de las actividades contractuales, es del caso señalar que, tal circunstancia por si sola no corresponde necesariamente con la existencia de subordinación propia de un contrato laboral, pues por la naturaleza de la entidad y las actividades mismas, bien podría requerirse que el contratista adecuara la prestación de sus servicios al horario de actividades que aquella requería.

Sobre el tema, el H. Consejo de Estado<sup>5</sup>, ha indicado:

“(…)

*la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente de la actividad encomendada, lo cual incluye el cumplimiento de un horario, o el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores, o tener que reportar informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.*

Frente a lo antepuesto y dado el desarrollo jurisprudencial y controversia en la praxis jurídica sobre todo en lo que respecta al cumplimiento de los horarios por parte de los contratistas, en esta sentencia proferida por la máxima instancia de lo contencioso citó la providencia del 18 de noviembre de 2003, Rad. IJ-0039, Consejero Ponente Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda a cuyo tenor expresó:

14

“(…)

*si bien es cierto que la actividad del contratista puede ser igual a la de empleados de planta, no es menos evidente que ello puede deberse a que este personal no alcance para colmar la aspiración del servicio público; situación que hace imperiosa la contratación de personas ajenas a la entidad. Y si ello es así, resulta obvio que deben someterse a las pautas de ésta y a la forma como en ella se encuentran coordinadas las distintas actividades.*

*Sería absurdo que contratistas encargados del aseo, que deben requerirse con urgencia durante la jornada ordinaria de trabajo de los empleados, laboren como ruedas sueltas y a horas en que no se les necesita. Y lo propio puede afirmarse respecto del servicio de cafetería, cuya prestación no puede adelantarse sino cuando se encuentra presente el personal de planta. En vez de una subordinación lo que surge es una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en las cláusulas contractuales.”*

En cuanto al ingreso base, según el cual se deben calcular las prestaciones, en el momento de decretar la existencia de un contrato realidad, la Sala especializada de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, en uso de la facultad conferida por el artículo 271 de la

<sup>5</sup> Sentencia Radicación número: 68001-23-31-000-2010-00449-01(1807-13) del trece (13) de febrero de dos mil catorce (2014)



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

Ley 1437 de 2011, profirió sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016, radicado interno 0088-2015, en la cual fijó, entre otras el siguiente parámetro:

*“(ii) el ingreso sobre el cual han de calcularse las prestaciones dejadas de percibir por el maestro-contratista corresponderá a los honorarios pactados”*

Ahora bien, la Jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado señaló que cuando se declare la existencia de una relación laboral entre un particular y una entidad pública bajo la aplicación del principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, este reconocimiento no tiene como consecuencia implícita la adquisición de la calidad de servidor público, dado que para ello es indispensable que se den los presupuestos de nombramiento o elección y su correspondiente posesión<sup>6</sup>

De ora parte y respecto de las pretensiones relacionadas con reintegro, crear el empleo ya sea como provisional a favor del demandante es necesario recordar, en gracia de discusión, lo expresado en Sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Número 68001233300020130021600 (10462014) del 21 de julio de 2016. C.P. SANDRA LISSET IBARRA, que señala que el contratista que demuestra bajo el principio constitucional de la primacía de la realidad una relación *“laboral no lo convierte automáticamente en un empleado público, (...)”*. Además, dijo que todo lo anterior pone de presente un exigente ejercicio probatorio, el cual recae sobre la persona que reclama el reconocimiento y pago del trabajo suplementario. Lo anterior se encuentra en concordancia con la sentencia de unificación relacionada con la prescripción en materia de contrato realidad.

15

#### 4.2. Carga de la Prueba.

Sea esta la oportunidad de recordar que, conforme a lo previsto en el artículo 88 de la ley 1437 de 2011, los actos administrativos se presumen legales.

De modo que, el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, dispuso que Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, es decir, corresponde al extremo activo demostrar que el acto administrativo acusado se encuentra viciado de ilegalidad, demostrando que se configuran los tres elementos básicos de una relación de trabajo.

En concordancia con lo anterior es necesario traer a colación lo expuesto por el Consejo de Estado (Sala de lo Contencioso Administrativo –Sección Segunda) en su Sentencia del 4 de febrero de 2016, C.P. Dra. Sandra Patricia Lisset Ibarra Vélez:

*“Nótese como la norma trascrita (artículo 24 del C.S., del T) crea una presunción legal que permite considerar como laboral toda relación personal de trabajo, de modo que, en las relaciones particulares o de derecho laboral ordinario, el trabajador lleva una ventaja inicial, trasladándose*

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Sentencia del 31 de enero de 2018, Rad. (04892014).





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

*la carga de la prueba al contratante quien frente a una demanda laboral tendrá la carga de desvirtuar la presunción legal existente en favor del trabajador, presunción no consagrada en los contratos de prestación de servicios regulados por el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, quedando en cabeza del contratista el deber de probar los elementos esenciales y configurativos de la relación laboral cuando se exija judicialmente la aplicación de la primacía de la realidad sobre las formalidades.”*

#### 4.3. Prescripción

Es de recordar que en uso de la facultad conferida por el artículo 271 de la Ley 1437 de 2011, la Sala especializada de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, profirió sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016, radicado interno 0088-2015, en la cual fijó entre otras, las siguientes reglas:

*“i) Quien pretenda el reconocimiento de la relación laboral con el Estado y, en consecuencia, el pago de las prestaciones derivadas de esta, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades, **deberá reclamarlos dentro del término de tres años contados a partir de la terminación de su vínculo contractual.***

*ii) Sin embargo, no aplica el fenómeno prescriptivo frente a los aportes para pensión, en atención a la condición periódica del derecho pensional y en armonía con los derechos constitucionales a la igualdad e irrenunciabilidad a los beneficios mínimos laborales y los principios de in dubio pro operario, no regresividad y progresividad.*

*iii) Lo anterior, no implica la imprescriptibilidad de la devolución de los dineros pagados por concepto de aportes hechos por el trabajador como contratista, pues esto sería un beneficio propiamente económico para él, que no influye en el derecho pensional como tal (que se busca garantizar), sino en relación con las cotizaciones adeudadas al sistema de seguridad social en pensiones, que podrían tener incidencia al momento de liquidarse el monto pensional.*

*iv) Las reclamaciones de los aportes pensionales adeudados al sistema integral de seguridad social derivados del contrato realidad, por su carácter de imprescriptibles y prestaciones periódicas, también están exceptuadas de la caducidad del medio de control de acuerdo con el artículo 164, numeral 1, letra c, del CPACA.”*

La anterior sentencia de unificación ha venido siendo acatada por esta Jurisdicción, en recientes providencias como la proferida el 28 de noviembre de 2018, en la cual la Alta Corporación sostuvo:

*“(…)*

*Conforme con lo previsto en la sentencia de unificación jurisprudencial, en su aparte aquí transcrito, se colige:*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

- El término para exigir el reconocimiento de una relación laboral con el Estado es de tres años, contados a partir de la terminación del vínculo contractual, y que pasado dicho tiempo se extingue el derecho a solicitar las prestaciones que se deriven de aquella.
- En aquellos casos donde existe interrupción entre los contratos de prestación de servicios y en su ejecución, debe analizarse la prescripción frente a cada uno de ellos, a partir de sus fechas de finalización. (...)<sup>7</sup>

Pues bien, atendiendo el panorama jurisprudencial descrito, procederé a realizar un análisis en torno a la prescripción de cada uno de los contratos en el caso concreto, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa fue iniciada con el RAD: ENT-7159 del 17 de febrero de 2017:

| CONTRATO  | OBJETO  | INICIO                | TERMINACIÓN          | FECHA LIMITE DE RECLAMACION | PRESCRITO |
|-----------|---|-----------------------|----------------------|-----------------------------|-----------|
| 2008-1299 | PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA LA ATENCION INTERDISCIPLINARIA DE LOS CIUDADANOS Y CIUDADANAS QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR A TRAVES DE LAS COMISARIAS DE FAMILIA                         | 20 de mayo de 2008    | 19 de enero de 2009  | 19 de enero de 2012         | SI        |
| 2009-209  | PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA LA ATENCION INTERDISCIPLINARIA DE LOS-AS CIUDADANOS-AS QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR A TRAVES DE LAS COMISARIAS DE FAMILIA.                               | 5 de febrero de 2009  | 4 de febrero de 2010 | 4 de febrero de 2013        | SI        |
| 2010-386  | PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR SOCIAL EN LAS COMISARIAS DE FAMILIA, CENTRO DE ATENCION INTEGRAL A VICTIMAS DE DELITOS SEXUALES CAIVDS O CENTRO DE ATENCION A VICTIMAS DE VIOLENCIA | 15 de febrero de 2010 | 29 de enero de 2011  | 29 de enero de 2014         | SI        |

17

<sup>7</sup> CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCIÓN "A".  
Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá D.C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Radicación número: 17001-23-33-000-2014-00282-01(2093-16). Actor: DIEGO HERNAN CORTES SILVA.  
Demandado: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA.

Sede Principal: Carrera 7 No 32-16/ Ciudadela San Martín  
Secretaría Distrital de Integración Social  
Teléfono: 327 97 97  
[www.integracionsocial.gov.co](http://www.integracionsocial.gov.co)





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

|           |   |                      |                       |                       |    |
|-----------|---|----------------------|-----------------------|-----------------------|----|
|           | INTRAFAMILIAR CAVIF, PARA LA ATENCIÓN Y ORIENTACIÓN INTERDISCIPLINARIA A NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y DEMAS MIEMBROS DEL GRUPO FAMILIAR QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR, QUE CONLLEVEN A LA REPARACIÓN, PROTECCIÓN Y RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS QUE LES HAN SIDO VULNERADOS Y ATENDER LOS REQUERIMIENTOS DEL EQUIPO INTERDISCIPLINARIO DE LA MISMA.  |                      |                       |                       |    |
| 2011-400  | PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR SOCIAL PARA LA ATENCIÓN Y ORIENTACIÓN INTERDISCIPLINARIA A NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y MIEMBROS DEL GRUPO FAMILIAR QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR, EN LAS COMISARÍAS DE FAMILIA, EL CENTRO DE ATENCION INTEGRAL A VICTIMAS DE ABUSO SEXUAL - CAIVAS O EL CENTRO DE ATENCION A VICTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR - CAVIF, QUE CONLLEVEN A LA REPARACIÓN, PROTECCIÓN Y RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS QUE LES HAN SIDO VULNERADOS. | 3 de febrero de 2011 | 2 de mayo de 2012     | 2 de mayo de 2015     | SI |
| 2012-2947 | PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR SOCIAL PARA LA ATENCIÓN Y ORIENTACIÓN INTERDISCIPLINARIA A NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y MIEMBROS DEL GRUPO FAMILIAR QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR, EN LAS COMISARÍAS DE FAMILIA, EL CENTRO DE ATENCION INTEGRAL A  | 11 de mayo de 2012   | 10 de febrero de 2013 | 10 de febrero de 2016 | SI |

18



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACION SOCIAL

|           |  |                       |                       |                       |    |
|-----------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----|
|           | VICTIMAS DE ABUSO SEXUAL - CAIVAS O EL CENTRO DE ATENCION A VICTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR - CAVIF, QUE CONLLEVEN A LA REPARACIÓN, PROTECCIÓN Y RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS QUE LES HAN SIDO VULNERADOS.   |                       |                       |                       |    |
| 2013-38   | PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR SOCIAL PARA LA ATENCIÓN Y ORIENTACIÓN INTEGRAL INTERDISCIPLINARIA A NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y MIEMBROS DEL GRUPO FAMILIAR QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR, EN LAS COMISARÍAS DE FAMILIA, EL CENTRO DE ATENCION INTEGRAL A VICTIMAS DE ABUSO SEXUAL - CAIVAS O EL CENTRO DE ATENCION A VICTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR - CAVIF, QUE CONLLEVEN A LA REPARACIÓN, PROTECCIÓN Y RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS QUE LES HAN SIDO VULNERADOS    | 11 de febrero de 2013 | 10 de febrero de 2014 | 10 de febrero de 2017 | SI |
| 2014-2420 | RESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR(A) SOCIAL PARA LA ATENCIÓN Y ORIENTACIÓN INTEGRAL INTERDISCIPLINARIA A NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y MIEMBROS DEL GRUPO FAMILIAR QUE ACCEDEN A LA JUSTICIA FAMILIAR, EN LAS COMISARÍAS DE FAMILIA, EL CENTRO DE ATENCION INTEGRAL A VICTIMAS DE ABUSO SEXUAL - CAIVAS O EL CENTRO DE ATENCION A VICTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR - CAVIF, QUE CONLLEVEN A LA REPARACIÓN, PROTECCIÓN Y RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS QUE LES HAN SIDO VULNERADOS. | 12 de febrero de 2014 | 22 de enero de 2015   | 22 de enero de 2018   | SI |

19





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

|           |  |                      |                      |                      |    |
|-----------|--|----------------------|----------------------|----------------------|----|
| 2015-2456 | PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO TRABAJADOR/A SOCIAL PARA REALIZAR ATENCIÓN A LOS CONFLICTOS FAMILIARES ASÍ COMO VISITAS DOMICILIARIAS Y HACER SEGUIMIENTO A LAS ACTUACIONES EN LAS COMISARÍAS DE FAMILIA, EL CENTRO DE ATENCIÓN INTEGRAL A VÍCTIMAS DE ABUSO SEXUAL-CAIVAS O EL CENTRO DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR-CAVIF O EN EL CENTRO DE ATENCIÓN PENAL INTEGRAL A VÍCTIMAS-CAPIV | 2 de febrero de 2015 | 1 de febrero de 2016 | 1 de febrero de 2019 | SI |
|-----------|--|----------------------|----------------------|----------------------|----|

**Conclusiones**

1. No logró la parte demandante desvirtuar la presunción de legalidad de la cual se encuentra investido el acto administrativo objeto de control de legalidad, pues es de recordar que la carga probatoria de tal situación era suya.

20

Así pues, no son procedentes las pretensiones de la demanda, debido a que la relación existente entre la demandante y mi representada se desarrolló en el marco del contrato de prestación de servicios, conforme a lo previsto en la Ley 80 de 1993 y sus demás normas modificatorias y concordantes.

2. No existe ninguna obligación legal pendiente a favor de la demandante, toda vez que mi representada pagó el valor correspondiente a los honorarios pactados de acuerdo con el contrato de prestación de servicios suscrito con aquella.
3. Entre la demandante y mi representada no existió relación laboral, toda vez que, en ningún momento se dieron los elementos propios de la misma, en consecuencia no se puede dar aplicación a la presunción contemplada en el artículo 53 de la Constitución Política, respecto a la primacía de la realidad sobre las formalidades legales, se sustenta esta afirmación en el hecho que, no se dieron los elementos indispensables para hablar de contrato de trabajo, sin los cuales se desfigura esta modalidad contractual.

Ello por cuanto es claro, y así lo ha admitido la Jurisprudencia en cita, el hecho de establecer horarios concordantes con la prestación del servicio de la entidad, para el desarrollo de las actividades contractuales, así como el deber de presentación de informes, son sólo típicas manifestaciones del principio de coordinación que rige la actividad contractual. Aunado a que, en el presente caso ni siquiera existe prueba de la existencia de aquellas.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL

4. Por lo tanto, mientras la pretendida relación laboral que, según la demandante, la vinculaba no sea cabalmente demostrada en cada uno de sus elementos por la parte actora será jurídicamente imposible atribuirle a mi representada la carga de una obligación de naturaleza laboral.
5. Los hechos plasmados en la demanda no hacen claridad del devenir contractual, induciendo a la errónea idea que la relación contractual de mi representada y el demandante obedeció a un contrato de trabajo, siendo que en la realidad su vinculación lo fue mediante contratos de prestación de servicios suscritos, ejecutados y liquidados, en virtud de los postulados de los contratos estatales (Ley 80 de 1993 y demás normas modificatorias y complementarias).
6. Mi representada cumplió con las obligaciones legales que le correspondían, de conformidad a los contratos de prestación suscritos y que concretamente se circunscribe al pago de honorarios pactados en los contratos de prestación de servicios suscritos por las partes.
7. Lo declarado por la parte actora carece de validez, cae por su propio peso, no se compadece de la normatividad legal, en razón a que presenta, sin claridad, con ánimo de confundir, la relación contractual entre las partes, aduciendo la existencia de un contrato de trabajo, cuando lo ocurrido en la realidad corresponde a un contrato de prestación de servicios.
8. En gracia de discusión y si su señoría asume una posición jurídica diferente hasta la ahora esbozada, y sin que ello implique aceptación alguna, ruego sea declarada la prescripción de los derechos que se pudieron haber configurado con ocasión de los siguientes contratos

|           |
|-----------|
| 2008-1299 |
| 2009-209  |
| 2010-386  |
| 2011-400  |
| 2012-2947 |
| 2013-38   |
| 2014-2420 |
| 2015-2456 |

Ello por cuanto fue excedido el término de tres años posteriores a su terminación, para su respectiva reclamación.

9. Así mismo, destaco de un lado la existencia de interregnos durante los cuales la demandante no prestó sus servicios a mi representada, aunado a que es evidente la disimilitud de los objetos contractuales de cada uno de los contratos de prestación suscritos, situación que por mucho desvirtúa la existencia de una prestación del servicio continua y homogénea, a la que se le ha denominado permanencia.

## 5. PETICION



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE INTEGRACION SOCIAL

Solicito respetuosamente se desestimen todas las pretensiones de la demanda, se mantenga incólume el Oficios SAL-17598 del 7 de marzo de 2017 y SAL-38680 del 11 de mayo de 2017, atacado con esta demanda y no se condene a la demandada - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL - a pagar suma alguna de dinero, absolviendo a la entidad.

**6. PRUEBAS**

Solicito se tengan como pruebas:

**DOCUMENTALES:**

- 1. Antecedentes administrativos y carpeta contractual de la demandante.
- 2. Certificación expedida por la Subdirección de contratación de la Secretaría Distrital de Integración Social.
- 3. Oficios SAL-17598 del 7 de marzo de 2017 y SAL-38680 del 11 de mayo de 2017.

**7. NOTIFICACIONES**

Las recibiré en la Carrera 7 N° 32 – 16 Piso 25 de la ciudad de Bogotá – Domicilio de la entidad- o en la Secretaría de su Despacho.

Correo electrónico: [mocampop@sdis.gov.co](mailto:mocampop@sdis.gov.co) y [notificacionesjudiciales@sdis.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@sdis.gov.co).

22

Celular: 3207436470.

**8. ANEXOS**

- 1. Poder.
- 2. Anexos al poder.
- 3. Los relacionados como pruebas.

*Paulina Ocampo*

**MARIA PAULINA OCAMPO PERALTA**  
C.C. N° 1.075.266.511 de Neiva  
T.P. N° 263.300 C.S. de la J.

