

453

**RV: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021 EXPEDIENTE 25000-23-25-000-2000-03506-01 MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO**

Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/01/2021 6:32 PM

Para: Jenny Paola Gomez Cruz <jgomezcr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2000-03506  
3 folios  
LATA

📎 2 archivos adjuntos (591 KB)

PastedGraphic-1.tiff; 20210129 Recurso Reposicion Auto 27 de enero de 2021 .pdf;

Atentamente:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Victor Tovar Gomez**

Escribiente nominado de tribunal

**Secretaría sección segunda subsección F**

**Tribunal Administrativo de Cundinamarca**

Carrera 57 No. 43-91 Sede Judicial CAN

Teléfono 5553939 Ext. 1087- 1089

---

**De:** Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca

<rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** viernes, 29 de enero de 2021 15:12

**Para:** Victor Ernesto Tovar Gomez <vtovarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021 EXPEDIENTE 25000-23-25-000-2000-03506-01 MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO

---

**De:** Seccion 02 Subseccion 05 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca

<scs02sb05tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>

**Enviado:** viernes, 29 de enero de 2021 14:10

**Para:** Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca

<rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021 EXPEDIENTE 25000-23-25-000-2000-03506-01 MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO

---

**De:** Seccion 02 Despacho 14 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca

<s02des14tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>

**Enviado el:** viernes, 29 de enero de 2021 1:12 p. m.

**Para:** Seccion 02 Subseccion 05 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca

<scs02sb05tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>

**Asunto:** RV: Exp. 25000-23-25-000- 2000- 03506 - 01 RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021

---

**De:** Gerencia LBX <gerencia@lboxconsultores.com>

**Enviado:** viernes, 29 de enero de 2021 12:57 p. m.

**Para:** Secretario 01 General Tribunal Administrativo -Seccional Bogota

<scregtadmconj@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** Seccion 02 Despacho 14 Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca

<s02des14tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>; Roberto Miranda Montoya Miranda

<robertomiranda1911@gmail.com>

**Asunto:** Exp. 25000-23-25-000- 2000- 03506 - 01 RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021

Bogotá D.C., enero 20 de 2021

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

Sección Segunda – Subsección “F”

M.P. Dr. Luis Alfredo Zamora Acosta.

**Ref.:** **Acción** de Nulidad y restablecimiento del derecho

**Radicación:** 25000-23-25-000- **2000- 03506** - 01

**Demandante:** MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO

**Demandado:** NACION – INSITUTO COLOMBIANO DE LO SEGUROS SOCIALES –  
ISS – LIQUIDADO – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

**Acción:** **De Ejecución** a continuación del **INCIDENTE** DE REGULACION DE  
HONORARIOS PROFESIONALES.

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021**

**JAVIER ANDRÉS LOBO MEJÍA**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado del Doctor **ROBERTO MIRANDA MONTOYA**, el incidente de *Regulación de Honorarios Profesionales* que adelanta contra la señora **MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO**, estando en la oportunidad establecida en el artículos 305 del Código General del Proceso, me permito formular recurso de Reposición contra el Auto del veintisiete (27) de enero dos mil veintiuno (2021) notificado por estado del 28 de enero de 2021, en documento adjunto.

Cordialmente,

**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Bogotá D.C., enero 20 de 2021

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

Sección Segunda – Subsección “F”

M.P. Dr. Luis Alfredo Zamora Acosta.

**Ref.:** **Acción** de Nulidad y restablecimiento del derecho

**Radicación:** 25000-23-25-000- **2000- 03506** - 01

**Demandante:** MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO

**Demandado:** NACION – INSITUTO COLOMBIANO DE LO SEGUROS SOCIALES –  
ISS – LIQUIDADO – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

**Acción:** **De Ejecución** a continuación del **INCIDENTE DE REGULACION DE HONORARIOS PROFESIONALES.**

**ASUNTO:** **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 27 DE ENERO DE 2021**

**JAVIER ANDRÉS LOBO MEJÍA**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado del Doctor **ROBERTO MIRANDA MONTOYA**, el incidente de *Regulación de Honorarios Profesionales* que adelanta contra la señora **MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO**, estando en la oportunidad establecida en el artículos 305 del Código General del Proceso, me permito formular recurso de Reposición contra el Auto del veintisiete (27) de enero dos mil veintuiuno (2021) notificado por estado del 28 de enero de 2021, en los siguientes términos:

**I. PETICIÓN**

Se **REVOQUE** el Auto de fecha veintisiete (27) de enero dos mil veintuiuno (2021), y en su lugar se profiera **MANDAMIENTO EJECUTIVO** en contra de la señora **MARTHA DORELLY RODRIGUEZ BLANCO** de conformidad con lo establecido en la **sentencia de PRIMERA INSTANCIA** proferida el 30 de septiembre de 2016 por este despacho judicial, y de lo dispuesto en la sentencia **MODICATORIA de SEGUNDA INSTANCIA** proferida el 25 de septiembre de 2019 por el **CONSEJO DE ESTADO**, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A , M.P dr. Rafael Francisco Suárez Vargas, es decir, por los siguientes conceptos:

**CENTRO EMPRESARIAL 14.76**  
Cra 14 No. 76 – 26 Oficina 408  
Bogotá D.C.  
Colombia

Phone (+57-1) 2264826  
Mobile (+57)313 3479169  
Bogotá D.C.  
Colombia

**www.lbxconsultores.com**  
gerencia@lbxconsultores.com  
asisgerencia@lbxconsultores.com

- *Por la suma de CINCUENTA Y OCHO MILLONES TRECIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS CENTAVOS CON CUARENA Y DOS CENTAVOS (\$58.302.205.42).*
- *Por concepto de los intereses civiles de que trata el artículo 1617 del Código Civil sobre la suma de (\$58.302.205.42), a partir de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia.*

y se DECRETE la medida cautelar previa solicitada, esto es, se ordene el embargo de remanentes dentro del proceso no. 11001310301120150079800 adelantado en el Juzgado once civil del circuito de Bogotá, dentro del trámite ejecutivo adelantado por el Dr. Roberto Miranda Montoya contra la señora Martha Dorelly Rodríguez Blanco, a fin de garantizar la efectividad de la sentencia definitiva del presente trámite incidental.

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

En primera medida debo señalar que **sorprende en demasia y de forma negativa** la determinación contenida en el auto que de recurre, pues evidencia una dilución injustificada del ejercicio del derecho de acción de mi representado, así como de su derecho fundamental al debido proceso y a la garantía de la efectividad del derecho sustancial sobre el formal, en el presente caso por las razones que me permito sintetizar a continuación:

1. Resulta contrario a toda lógica procesal condicionar la expedición del mandamiento de pago, al recibimiento de la constancia de ejecutoria de un fallo de segunda instancia que modifica el auto de primera instancia obrante en este despacho;
  - 1.1.1 Primero porque si la decisión no estuviera en firme no habría emitido la orden de obedezcase y cúmplase, es decir, es una contradicción en sí misma del auto.
  - 1.1.2 Segundo porque el proceso y el expediente lo tiene su despacho, al honorable Consejo solo subió para resolver un recurso contra el fallo expedido, de suerte que la ejecutoria la debe certificar su despacho o la secretaría del Tribunal.
  - 1.1.3 El fallo de segunda instancia no tiene recursos de instancia, razón por la cual quedo en firme cuando lo firmaron los honorables Consejeros como efectivamente paso en el presente caso, desde el 25 de septiembre de 2019.
  - 1.1.4 Resulta un **verro protuberante** de interpretación de la norma procesal, señalar la aplicación del numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso, es decir,

**CENTRO EMPRESARIAL 14.76**  
Cra 14 No. 76 – 26 Oficina 408  
Bogotá D.C.  
Colombia

Phone (+57-1) 2264826  
Mobile (+57)313 3479169  
Bogotá D.C.  
Colombia

**www.lbxconsultores.com**  
gerencia@lbxconsultores.com  
asisgerencia@lbxconsultores.com

solicitar una constancia de ejecutoria, si la ejecución se tramita ante el mismo despacho y dentro del mismo proceso que profirió la providencia que da lugar a su ejecución, solo que modificada por el superior jerárquico en su control de legalidad.

2. Por otro lado, el auto que se repone configura una abierta vulneración al debido proceso de mi representado. La jurisprudencia constitucional ha señalado que el juez vulnera el derecho al debido proceso y de acceso a la administración de justicia siempre que: *“(i) no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos, (ii) renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, (iii) por la aplicación en exceso rigurosa del derecho procesal, (iv) pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales”*.

2.1 El auto tiene un defecto procedimental protuberante además a la luz de la Jurisprudencia Constitucional: pues: (i) aplica disposiciones procesales “que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto” ; (ii) exige el cumplimiento de requisitos formales a pesar de que estos puedan constituir “cargas imposibles de cumplir para las partes”, todo lo cual ocurre en este caso concreto a saber:

- a. Ordena obedecer y cumplir el auto del superior pero a la vez pide una constancia de ejecutoria (formalismo) sobre un auto del superior que ya fue debidamente ejecutoriado, notificado y que el mismo despacho en cumplimiento de su deber reconoce el OBEDESCASE Y CUMPLASE.
- b. El presente Auto se expide después de más de un (1) año de haber regresado del Consejo de Estado sala de lo contencioso administrativo sección segunda, con providencia de fecha 25 de septiembre de 2019 (folios 414 a 428), esto es, ingresa a su despacho el 22 de noviembre de 2019 y solo hasta el 27 de enero de 2021, después de tres memoriales de solicitud respetuosa de impulso procesal, para establecer esta determinación.
- c. Se reafirmar la vulneración al debido proceso de mi representado, quien lleva desde el **30 de enero de 2013**, es decir más de siete (7) años, un incidente de regulación de honorarios, pues no es ajeno ni al despacho ni a esta defensa, de llegar a persistir en tal abrupta decisión, el tiempo que se va a tomar la comunicación al Consejo de Estado, el tiempo que se va a tomar el C.E en dar respuesta, respuesta que no puede ser otra que dicho despacho no tiene el

**CENTRO EMPRESARIAL 14.76**  
Cra 14 No. 76 – 26 Oficina 408  
Bogotá D.C.  
Colombia

Phone (+57-1) 2264826  
Mobile (+57)313 3479169  
Bogotá D.C.  
Colombia

**www.lbxconsultores.com**  
gerencia@lbxconsultores.com  
asisgerencia@lbxconsultores.com

expediente, la providencia del fecha 25 de septiembre de 2019 (folios 414 a 428) ya tiene ejecutoria y por ende, sigue mi representado por cuanto tiempo más sin poder garantizar la efectividad del **derecho CIERTO** ya reconocido tanto su despacho como por su superior jerárquico.

3. Finalmente debo traer a colación que desde el 27 de Febrero de 2020 solicite el mandamiento de pago y las medidas correspondientes, todo lo cual implica la necesidad de traer a colación lo señalado por la Sala Plena de la Corte Constitucional en la sentencia SU-394 de 2016, en donde destacó que el derecho al debido proceso en un plazo razonable, por desconocimiento del término, es objeto de amparo constitucional cuando quiera que (i) se incurra en mora judicial injustificada y (ii) se está ante un caso en el que puede materializarse un daño que genera perjuicios no subsanables.

Cordialmente,



---

**JAVIER ANDRÉS LOBO MEJÍA**  
C.C. 1.020.723.031 de Bogotá D.C.  
T.P 237.110 C. S. de la J.

**CENTRO EMPRESARIAL 14.76**  
Cra 14 No. 76 – 26 Oficina 408  
Bogotá D.C.  
Colombia

Phone (+57-1) 2264826  
Mobile (+57)313 3479169  
Bogotá D.C.  
Colombia

**www.lbxconsultores.com**  
gerencia@lbxconsultores.com  
asisgerencia@lbxconsultores.com