

**RV: RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/04/2022 15:53

Para: Ingrid Marcela Granados Hernandez <igranadh@cendoj.ramajudicial.gov.co>

---

**De:** gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 22 de abril de 2022 15:50

**Para:** Recepcion Memoriales Seccion 02 Subseccion F Tribunal Administrativo - Cundinamarca  
<rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICIÓN.

Honorable Magistrada:

**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda - Subsección "F"

[rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 25000234200020210041100.

**Demandantes:** ALEMAN ARCOS MANUEL EUSEBIO Y OTROS

**Demandados:** Cámara de Representantes y Fondo Nacional del Ahorro.

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

Bogotá D.C 22 de Abril de 2022.

Honorable Magistrada:

**BEATRIZ HELENA ESCOBAR ROJAS**

Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Sección Segunda - Subsección "F"

[rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmuncun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 25000234200020210041100.

**Demandantes:** ALEMAN ARCOS MANUEL EUSEBIO Y OTROS

**Demandados:** Cámara de Representantes y Fondo Nacional del Ahorro.

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Asunto:** Recurso de **Reposición** contra **auto interlocutorio** que ordena el desglose de la demanda por **indebida acumulación subjetiva de pretensiones**.

Respetada doctora:

Actuando en mi calidad de apoderado de los demandantes en el proceso de la referencia y dentro del termino legalmente establecido, con toda atención por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN**<sup>1</sup>, contra el **auto** emanado de su despacho el **8 de abril de 2022**, notificado en **estado No. 32 del 21 del mismo mes y año**, por medio del cual,

#### 1. SE DISPONE:

**“PRIMERO: CONTINUAR** el trámite del proceso de la referencia únicamente en relación con el señor **MANUEL EUSEBIO ALEMÁN ARCOS**, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De oficio adoptar como medida de saneamiento ESCINDIR de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por cada uno de los siguientes demandantes, a efectos de que el apoderado de los accionantes radique de manera individual:

1	AURA ESTHER ALVAREZ RICO
2	AMPARO YANETH CALDERÓN PERDOMO
3	DORA SONIA CORTÉS CASTILLO
4	DIANA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
5	NIDIA CLEMENCIA HERNÁNDEZ BAQUERO
6	LUZ ÁNGELA LOAIZA RAMÍREZ
7	MARÍA CRISTINA MONCADA PÁEZ
8	CLAUIDA DEL PILAR OYUELA MUÑOZ
9	LUZ STELLA PEDRAZA GÓMEZ
10	GUSTAVO RODRÍGUEZ BONILLA
11	ROCIÓ SOLER RAMÍREZ
12	<b>LUZ STELLA JAIMES PICO</b>

**TERCERO:** Se ordena **DESGLOSAR DEL EXPEDIENTE DIGITAL** las piezas procesales que no sean relativas al caso del señor **MANUEL EUSEBIO ALEMÁN ARCOS**, a fin de que el apoderado de la parte **actora radique las correspondientes demandas de forma individual** que en todo caso para todos los efectos, mantendrán como fecha de presentación el 10 de junio de 2021.

<sup>1</sup> Ver **artículos 242 del CPACA y 318 de CGP**.

Para efecto de lo dispuesto en este numeral, el apoderado de la parte actora, en los **10 días siguientes a la ejecutoria** de esta providencia, deberá i) informar a la Secretaría de esta Subsección cuáles piezas procesales serán objeto de desglose, frente a lo cual se dejará la respectiva constancia en el expediente, y i) **en el mismo término, deberá radicar las demás demandas, de acuerdo con lo establecido en esta providencia.**

**CUARTO:** De acuerdo con lo establecido en el artículo 186 de la Ley 1473 de 2011 (modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021), **se hace necesario que todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita, como aquellas que se deriven de esta providencia, se realicen a través de los medios electrónicos.**

Por lo anterior, **los pronunciamientos correspondientes deben ser allegados al correo electrónico de la Subsecretaría de la Subsección F de la Sección Segunda del presente Tribunal Contencioso:**

[rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rmemorialessec02sftadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** RECONÓZCASE personería al Dr. GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA, identificado con la C.C. No. 19.327.031 de Bogotá, y T.P. No. 83.521 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la demandante en los términos establecidos en el poder conferido obrante en el expediente.

Se deja constancia que se verificaron los antecedentes disciplinarios del **Dr. GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA** con sujeción a la circular No. PCSJC19- 18 del 9 de julio de 2019 del H. Consejo Superior de la Judicatura - Sala Disciplinaria, sin que se encuentre antecedente alguno, según certificado No. 736247 expedido por dicha Corporación.

**SEXTO:** Surtido lo anterior, INGRÉSESE el expediente al Despacho para estudiar la admisión del medio de control de la referencia impetrado respecto del señor MANUEL EUSEBIO ALEMÁN ARCOS.”

## **2. RAZONES DE LA DECISIÓN.**

Al revisar los considerandos de la decisión, consta en la **página 3 de la providencia**, como fundamentos de la determinación adoptada, lo siguiente:

“Una vez estudiada la demanda, se considera que esta **NO SE SUBSUME EN NINGUNO DE LOS CASOS PREVISTOS EN LA NORMA CITADA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES.**

**En primer lugar**, la controversia respecto de todos los demandantes **NO PROVIENE DE LA MISMA CAUSA**, pues pese a que su reclamo proviene de los **mismos actos administrativos** censurados, **NO SE TIENE CERTEZA** de que las condiciones de causación de lo reclamado por cada uno sean **SIMILARES**, debido al **CARGO QUE OCUPAN, FECHA DE POSESIÓN, CONDICIONES DE AFILIACIÓN AL FONDO NACIONAL DE AHORRO, FECHA DE RETIRO** de la **exfuncionaria LUZ STELLA JAIMES PICO** (teniendo en cuenta, además, las implicaciones de ese hecho sobre la **CADUCIDAD** del medio de control en su caso), y las **demás circunstancias laborales de cada uno** de los accionantes en particular.

1 Véase las siguientes providencias del H. Consejo de Estado: **26 de septiembre de 2006**, Radicado No. 2004-00799; **8 de septiembre de 2016**, Radicado No. 2016-00644 (AC); **7 de abril de 2016**, Radicado No. 2013-00324; **7 de marzo de 2018**, Radicado No. 2017-02277 (AC).

Además, resulta evidente que si bien las decisiones administrativas acusadas afectan de manera personal y directa a cada uno de los demandantes, en el evento de ordenarse el **RESTABLECIMIENTO** del derecho solicitado en la demanda, este **NO SERÍA IGUAL PARA TODOS**, por el contrario, **LOS RECONOCIMIENTOS SERÍAN DIFERENTES** e individuales a cada caso concreto.

**En segundo lugar**, la demanda **NO TIENE EL MISMO OBJETO** para todos los demandantes, pues si bien ellos pretenden que **se les reliquide sus cesantías bajo el régimen de retroactividad** que alegan, lo cierto es que **LOS EFECTOS DE LA DECISIÓN OPERARÍAN DE FORMA DIFERENTE en cada caso debido a la DIVERSIDAD DE CARGOS, de REQUISITOS Y CALIDADES** de cada uno de los demandantes frente a la aspiración del reconocimiento y pago de sus cesantías, incluso las **NORMAS QUE LOS COBIJAN** podrían resultar distintas según el **CARGO, FECHA DE POSESIÓN Y CIRCUNSTANCIAS DE AFILIACIÓN AL FNA.**

**En tercer lugar**, respecto del requisito de "hallen entre sí en **RELACIÓN DE DEPENDENCIA**", **TAMPOCO SE CONFIGURA** en el presente asunto, **toda vez que EL PAGO DE LAS CESANTÍAS** bajo el régimen de retroactividad **NO GUARDA NINGÚN TIPO DE RELACIÓN** entre los demandantes, por cuanto cada uno reúne requisitos legales de forma individual, razón por la cual se trata de **DECISIONES AUTÓNOMAS E INDEPENDIENTES, CUYOS EFECTOS JURÍDICOS SON INDIVIDUALES.**

**En cuarto lugar**, en lo que atañe al último requisito, este es, "cuando deban servirse de unas **MISMAS PRUEBAS**", es más que notorio que cada demandante tiene su particular y propia situación frente a la solicitud de reconocimiento del régimen de retroactividad de cesantías, y que la negativa de la accionada los afecta en particular, por lo que no podrían servirse de las mismas pruebas, **TIEMPOS DE SERVICIOS, JERARQUÍA, FECHA DE POSESIÓN, FACTORES DEVENGADOS**, y demás relacionados con la contraprestación del servicio.

De esta manera, **NO PROCEDE LA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES** planteada en la demanda, comoquiera que si bien, la causa que da origen al derecho pretendido por los accionantes se deriva de los actos administrativos censurados, lo es también que sus situaciones laborales resultan ser para cada uno de ellos distintas por su vinculación y cargo que ocupan en la Cámara de Representantes del H. Congreso de la República, a saber:

### **3. RAZONES DE INCONFORMIDAD CON LA DECISIÓN.**

Si bien la providencia recurrida se expresa que **NO SE SUBSUME EN NINGUNO DE LOS CASOS PREVISTOS EN LA NORMA CITADA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE PRETENSIONES**, en criterio de la parte actora, considero que sí se cumple con alguno o algunos de los requisitos establecidos en los **literales A,B,C,D**, del **artículo 88 del CGP**, para la **acumulación subjetiva de pretensiones.**

En primer termino, conviene recordar que el mencionado **Artículo 88 del CGP**, es del siguiente tenor:

**“Artículo 88. Acumulación de pretensiones.**

(...)

También podrán formularse en una demanda **pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, EN CUALQUIERA de los siguientes casos:**

- a) **Cuando provengan de la misma causa.**
- b) **Cuando versen sobre el mismo objeto.**
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
- d) cuando deban servirse de unas mismas pruebas.” (Negrillas, Mayúsculas, Subrayados son de mi autoría).”

Por lo anterior, y comoquiera que dichos requisitos no son concurrentes, tal como lo ha reconocido de forma unánime y pacífica la jurisprudencia, basta con que se cumpla uno o cualquiera de los mencionados requisitos, como en efecto se puede acreditar en el caso de marras al menos con respecto a los **literales A y B** antes enunciados, por las siguientes razones:

En el presente caso, con respecto al **literal “A” del artículo 88 del CGP**, es decir, cuando provengan de la **MISMA CAUSA**, es necesario precisar en primer termino, cual es el alcance de la expresión **“misma causa”**, el cual ha sido entendido por la doctrina y la jurisprudencia, como **LA RAZÓN DE LA PETICIÓN**, es decir, **EL PORQUE DE LA PRETENSIÓN**, y es indiscutible que en el presente caso, **LA PRETENSIÓN FUE IDÉNTICA PARA TODOS LOS ACCIONANTES** quienes a través del mismo derecho de petición solicitaron el reconocimiento del régimen con retroactividad de sus cesantías, el cual, les fue negado el virtud del mismo acto, cuya nulidad se pretende.

Fue así como en el acápite de las **pretensiones** de la demanda se expuso, que:

**PRETENSIONES.**

**(Artículo 82 N° 4 Ley 1564 de 2012 y Artículo 162 N° 5 Ley 1437 de 2011)**

Son pretensiones de esta demanda, las siguientes:

1. Solicitar en nombre de mis representados que **SE LES RECONOZCA QUE TIENEN DERECHO AL REGIMEN DE CESANTÍAS CON RETROACTIVIDAD** previsto en la ley, en razón a que se vincularon a esa Honorable Corporación con **anterioridad al 31 de diciembre de 1996**, razón por la cual, **no se les aplica el régimen analizado** de qué trata el **artículo 13 de la Ley 344 de 1996**.
2. Como consecuencia de dicho reconocimiento, se efectúen los **reajustes correspondientes** en la cuenta de cesantías de cada uno de los demandantes, de manera que la liquidación tanto de la **cesantías parciales** como las **definitivas** se realice contabilizando los **saldos o diferencias** a favor de cada uno de ellos, en aplicación del **RÉGIMEN CON RETROACTIVIDAD** y no del **ANUALIZADO**.
3. Igualmente, se solicita que en caso de qué al efectuarse la reliquidación de la cesantías se efectúe la liquidación de otras **PRESTACIONES SOCIALES**, se proceda también a efectuar los ajustes correspondientes.

En consecuencia, es evidente que **la causa o razón de la petición, es la misma para todos los demandantes**, sin que sea exigible jurídicamente que para que se de la **acumulación subjetiva de pretensiones** que el **CARGO QUE OCUPEN** los demandantes, la **FECHA DE SU POSESIÓN** o **CONDICIONES DE AFILIACIÓN AL FNA**, o la **FECHA DE SU RETIRO**, deba ser la misma, como lo sugiere ese despacho al expresar los motivos, por lo que se

considera no se dan los elementos para considerar que en el caso concreto existe una misma causa.

Sobre el particular, vale la pena recordar, los expresado **Sección Segunda del Honorable Consejo de Estado**, Sala de lo Contencioso Administrativo, de fecha **23 de febrero del 2012**, Consejero Ponente: **Luis Rafael Vergara Quintero**, citada en la providencia del Tribunal Administrativo de Santander con ponencia de la Magistrada **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**, con **radicación número; 65-001-33-333-007-2015-00208-01** en la que advirtió:

“En el análisis que hace el **Tribunal de Santander**, a diferencia de los tres casos ya citados, **este si encuentra que, en la demanda las pretensiones provienen de una misma causa**, precisando, que “de la demanda se extrae que **los tres demandantes, trabajaban en el extinto DAS** y actualmente para la entidad demandada, sucesora de la primera. Que durante la relación laboral con el **extinto DAS recibían además del salario, una prima mensual denominada PRIMA DE RIESGO que constituye factor salarial, sin que dicha prestación les fuera incluida como factor para la liquidación de las prestaciones sociales a ellos canceladas**. Que, para la sala, **INDEPENDIENTEMENTE DEL CARGO QUE OCUPAN** los demandantes, **LA CAUSA QUE ORIGINA LA DEMANDA ES COMÚN EN LOS TRES, LA NO INCLUSIÓN DE LA PRIMA DE RIESGO EN LAS PRESTACIONES SOCIALES A ELLOS LIQUIDADADA**”. Así mismo que las pretensiones versan sobre el **MISMO OBJETO**, que en el caso era **LA INCLUSIÓN DE LA PRIMA DE RIESGO, EN LA LIQUIDACIÓN DE LAS PRESTACIONES SOCIALES**, que si existe una relación de dependencia, ya que todas las pretensiones estaban encaminadas al mismo reconocimiento y que las pruebas en que deben servirse las pretensiones son las mismas respecto de cada uno de los demandantes.”

Lo anterior significa, que no se puede exigir de acuerdo a la jurisprudencia en cita, que para que proceda la acumulación subjetiva de pretensiones tenga los diferentes demandantes que ostentar el mismo cargo, ya que lo que se valora fundamentalmente en este requisito, es de que la pretensión sea la misma, independientemente del cargo que ocupan los demandantes, y mucho menos de que la fecha de posesión sea la misma, lo que no esta consagrado el la ley, ni en la jurisprudencia, ni esta avalado por la doctrina.

Cuestión similar ocurre con el requisito contenido en el **Literal “B” del artículo 88 del CGP**, Cuando versen sobre el **MISMO OBJETO**, ya que por objeto o petitum, debe entenderse **LO QUE SE PIDA AL JUEZ**, que en este caso, es para todos los accionantes que se declare la **nulidad y restablecimiento del derecho** del acto que denegó la petición de los accionantes para que les fuera reconocida el régimen con retroactividad de sus cesantías, con fundamento en lo normado en **artículo 13 de la ley 344 de 1996**.

En la misma sentencia antes citada, se expresó, que:

“(..) **Se requiere acreditar: (a) identidad de causa, o (b) identidad de OBJETO, o (c) una relación de dependencia, o (d) que se sirvan de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros**. En el caso en estudio se observa que **TODOS LOS DEMANDANTES RECLAMARON LA NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO No. 538 de 17 de febrero de 2000; que TODOS SOLICITARON, A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO, IDÉNTICAS CONDENAS**; que desempeñaron un empleo similar, esto es, el de Técnico y que **LOS CARGOS ELEVADOS CONTRA EL ACTO DEMANDADO SON IDÉNTICOS**; razón por la cual, puede concluirse a la luz de lo dispuesto en la normatividad referida y de lo ordenado por el **principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal**, que **EN EL PRESENTE ASUNTO NO SE**

**CONFIGURA UNA INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES”.  
(CONSEJO DE ESTADO, SENTENCIA DEL 23 DE FEBRERO DEL 2012)”**

En reiteración de lo dicho, se tiene que en el presente caso, los **13 accionantes**, solicitaron a través del **Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho** el reconocimiento del régimen con retroactividad de sus cesantías, con el **mismo apoderado**, la **MISMA PETICIÓN** por todos los demandantes, la **misma pretensión**, la **misma respuesta**, la **misma solicitud de conciliación**, la **misma acta de conciliación**, la **misma resolución** que les negó el derecho, la **misma demanda**, el **mismo medio de control**, los **mismos fundamentos fácticos y jurídicos**, contra los **mismos demandados**.

De manera que tampoco es exigible como lo siguiere la providencia recurrida de ese despacho, ni legal, ni jurisprudencial, ni doctrinalmente, que los **EFFECTOS** de la decisión sean exactamente iguales para todos los demandantes, o el **CARGO**, como ya se explicó, o los **REQUISITOS** o **CALIDADES** del mismo, **NORMAS QUE LOS COBIJAN, FECHA DE POSESIÓN Y CIRCUNSTANCIAS DE AFILIACIÓN AL FNA**.

Baste decir en gracia de discusión, que si estas fueran las exigencias para la acumulación subjetiva de pretensiones, en la practica seria casi imposible que las mismas se cumplieran, por cuanto, siempre nos encontraríamos frente algún elemento diferenciador entre las situaciones particulares de cada demandante.

A contrario sensu, se observa que en la jurisdicción contenciosa administrativa cursa y cursaron muchos procesos promovidos por diferentes demandantes en los que no se daban la identidad de cargos o funciones, o requisitos, o salarios, o calidades y sin embargo los referido procesos fueron tramitado independientemente de su resultado final, tal es el caso de los ejemplos citados de los **ex funcionarios del DAS**, que solicitaron la inclusión y pago de la prima de riesgo, o de los **28 docentes antioqueños**, y para no ir muy lejos de manera reciente, ese Honorable **Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca Subsección “E”**, dentro de radicado **No. 25000234200020210094700**, mediante **Auto** de fecha **04 de marzo de 2022**, **ADMITIÓ LA DEMANDA** correspondiente, presentada por varios empleados del congreso que también reclaman les sean reconocida el **régimen retroactivo de sus cesantías**.

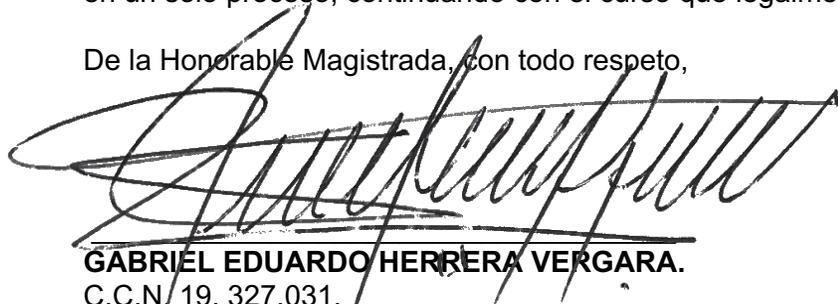
Por ultimo, no debe olvidarse, que en caso de duda en la aplicación de las normas laborales, debe preferirse aquella mas favorable al trabajador o servidor, lo cual guarda armonía con derechos y principios superiores, como los principios de **ECONOMIA, CELERIDAD, IGUALDAD, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, PRIMACIA DEL DERECHO SUSTANCIAL, FAVORABILIDAD, RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD, EFECTO UTIL** y **PRINCIPIO PRO ACTIONE**, que inspiran todo el ordenamiento jurídico.

En el presente caso, no se trata de evitar el cumplimiento de un requisito legal, para lo procedencia de la **acumulación subjetiva de pretensiones** prevista en el **artículo 88 del CGP**, sino, la de **no exagerar lo rigores de los requisitos especialmente los relativos a la misma causa y al mismo objeto**, cuando en últimas, solo se esta solicitando que se defina si los demandantes por haber ingresado a laborar al servicio del H. Congreso, todos ellos con anterioridad al **31 de diciembre de 1996**, tienen derecho a que se les reconozca el régimen con retroactividad con sus cesantías, para lo cual, podría proceder la **sentencia anticipada** en los términos de ley, por tratarse en un asunto de mero derecho.

Tampoco es de recibo, para la parte que represento, ninguna insinuación sobre la posible ocurrencia de caducidad, en el caso de la **demandante LUZ STELLA JAIMES PICO**, cuya **renuncia** le fue aceptada a partir del **1 de octubre de 2019**, tal como consta en la **Resolución No. 2188 del 3 de septiembre de 2019**, razón por la cual, **no han transcurrido aun 3 años** desde su vinculación y de todas maneras nos encontramos dentro de la oportunidad legal para reformar la demanda en caso de que ello fuere necesario, lo cual no puede cuartar con los derechos de los demandantes.

Por las anteriores consideraciones y en la certeza de que acreditan las exigencias del **artículo 88 del CGP**, para la procedencia de la acumulación subjetiva de pretensiones, respetuosamente le solicito, se sirva **revocar** en lo pertinente el auto recurrido de manera que pueda ser fallado en un solo proceso, continuando con el curso que legalmente corresponda.

De la Honorable Magistrada, con todo respeto,



**GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA.**

C.C.N. 19.327.031.

T.P. 83.521 del C. S. de la J.

**Apoderado demandantes.**

[gaherve@hotmail.com](mailto:gaherve@hotmail.com)

Tel. 3112623971.

Anexo lo anunciado en ( 1 ) Folio.

A JEFE (E) DE LA DIVISION DE PERSONAL DE LA CAMARA DE REPRESENTANTES

CERTIFICA:

Que revisada la Hoja de Vida de: **LUZ STELLA JAIMES PICO**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 28131152, aparece que presta sus servicios a la Corporación, en calidad de Empleado Público, así:

Mediante Resolución No. 173 del 07 de abril de 1994, fue nombrada para desempeñar el cargo de ASISTENTE GRADO 4, y tomó posesión según Acta No.1508 de fecha abril 7 del mismo año, con una asignación mensual de \$592.200 M/L., devengados a partir de la posesión, hasta el día 26 de mayo de 1994, fecha en la cual se termina la licencia de Maternidad de la señora Laura Cristina Gómez Campo.

Mediante Resolución No MD-1423 de septiembre 26 de 1995, emanada de la Comisión de la Mesa de la Cámara de Representantes, se nombra provisionalmente en el cargo de SECRETARIA EJECUTIVA Grado 5 de la comisión Séptima, tomando posesión según acta No. 0108 del 2 de octubre de 1995, con una asignación mensual de \$535.425 M/L., devengados a partir de la posesión.

Mediante Resolución No.0087 de 1996, fue nombrada por periodo de prueba en el cargo de SECRETARIA EJECUTIVA CONSTITUCIONAL, con una asignación mensual de \$621.093 M/L., con efectos fiscales contados a partir del 1 de febrero de 1996.

Mediante Resolución No. 0807 del 03 de julio de 1996, fue incorporada en Carrera Administrativa para desempeñar el cargo de SECRETARIA EJECUTIVA a partir de la fecha de expedición de la resolución mencionada.

Mediante Resolución No. 2663 del 021 de octubre de 2003, fue comisionada para prestar sus servicios como SECRETARIA EJECUTIVA en la Comisión Primera.

Mediante Resolución No. 2012 del 09 de noviembre de 2004, fue trasladada al cargo SECRETARIA EJECUTIVA grado 5 de la Comisión Séptima a la Comisión Primera Constitucional Permanente, y tomó posesión según Acta No.2012 de fecha diciembre 01 del mismo año, con una asignación mensual de \$1.227.236 M/L., devengados a partir de la posesión,

Que mediante Resolución No.2188 de septiembre 03 de 2019, le fue aceptada la renuncia al cargo, a partir de octubre 01 del mismo año.

La Cámara de representantes tiene asignado el Nit No. 899999098-0.

Se expide en Bogotá D.C., a los 19 días del mes de abril de 2021, a solicitud del interesado, de acuerdo con la documentación que reposa en la historia laboral.

**JUAN ENRIQUE AARON RIVERO**  
Jefe División de Personal

Proyecto: ALEJANDRA MAHECHA  
Revisó: FELIX HERNANDO MONROY

DIVISION DE PERSONAL - CAMARA DE REPRESENTANTES

CARRERA 8 No 12 B - 42 PISO 3 .TEL: 3904050 ext 5509