**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CÚCUTA**

| **DATOS GENERALES DEL PROCESO** | |
|---|---|
| **FECHA AUDIENCIA:** | **13 de mayo 2022** |
| **TIPO DE PROCESO:** | **PROCESO ORDINARIO LABORAL** |
| **RADICADO:** | **54001-31-05-003-2017-00221** |
| **DEMANDANTE:** | **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO** |
| **APODERADO DEL DEMANDANTE:** | **DIANA MARCELA GARCIA GARNICA** |
| **DEMANDADO:** | **BANCO POPULAR** |
| **APODERADO DEL DEMANDADO:** | **AMPARO MORA DE MOISES** |
| **DEMANDADO:** | **T&S TEMSERVICES SAS** |
| **APODERADO DEL DEMANDADO:** | **LILIANA MARCELA FORERO GARZON** |
| **DEMANDADO:** | **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** |
| **APODERADO DEL DEMANDADO:** | **LAURA VIVIANA RINCON BERMUDEZ** |

**INSTALACIÓN**

Se instala la audiencia dejando constancia de la asistencia de la parte demandada y asistencia de la parte demandada.

Se le reconoce personería jurídica a la Dra. LILIANA MARCELA FORERO GARZON como apoderada de la parte demandada T&S TEMSERVICES SAS.

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**SENTENCIA**

Se determinó que la contratación de la demandante como trabajadora en misión para desempeñar el cargo de cajera auxiliar en el **BANCO POPULAR S.A.,** se dio en los siguientes periodos:

| Contrato | Duración | Interrupción frente al siguiente enganche |
|---|---|---|
| 03 septiembre 2012 al 24 octubre 2012 | 1 mes y 21 días (51 días) | 8 días |
| 01 noviembre 2012 al 31 octubre 2013 | 1 año | 1 mes y 2 días (32 días) |
| 02 diciembre 2013 al 31 agosto 2015 | 1 año, 8 meses y 29 días | 1 mes y 5 días (37 días) |
| 07 octubre 2015 al 28 agosto 2016 | 10 meses y 21 días | |

En este caso, la interrupción más amplia que se presentó es de un periodo de 37 días, y conforme lo explicó el Máximo Tribunal en la Sentencia SL 4099 de 2021, este número de días no puede ser asimilado a una solución de continuidad, mucho menos cuando se trata de Empresas de Servicios Temporales, que deben suministrar trabajadores para actividades transitorias y no para cubrir necesidades permanentes.

Así las cosas, se concluye que el tiempo de servicio prestado efectivamente por la demandante YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO al BANCO POPULAR S.A. como trabajadora en misión se extendió desde el 03 de septiembre de 2012 al 28 de agosto de 2016, es decir, por un periodo de 3 años, 11 meses y 25 días; durante el cual la demandante prestó sus servicios como cajera (identidad de labores) y bajo las mismas condiciones de vinculación, actividad de carácter permanente de la entidad bancaria demandada.

De esta manera, al acreditarse que el **BANCO POPULAR S.A.,** desconoció el límite temporal establecido en el artículo 77 de la Ley 50 de 1990 y la prohibición contenida en el artículo 6° del Decreto 4369 de 2006, conlleva a que esta sea tenida como verdadero empleador, y a la empresa T&S TEMSERVICES SAS, como un simple intermediario, que en virtud de lo establecido en el artículo 35 del CST, responde solidariamente por las obligaciones laborales derivadas del contrato realidad.

Así las cosas, se declarará que entre la demandante **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO** y el **BANCO POPULAR S.A.** existió un contrato realidad desde el 03 de septiembre de 2012 al 28 de agosto de 2016, y a su vez, que la empresa T&S TEMSERVICES SAS, es responsable solidariamente de las obligaciones surgidas de este de conformidad con lo establecido en el artículo 35 del CST.

La demandante es beneficiaria de las convenciones colectivas de trabajo suscritas con el UNEB y el BANCO POPULAR S.A., en virtud de lo establecido en el artículo 471 del CST, por tratarse de un sindicato mayoritario.

**NIVELACIÓN SALARIAL**

Conforme las pruebas allegadas al plenario, la demandante prestó sus servicios al BANCO POPULAR S.A., en el cargo de CAJERA AUXILIAR, y conforme la respuesta emitida por la entidad bancaria el 16 de septiembre de 2021, obrante en el archivo pdf 11, este cargo se encuentra contemplado en la nomenclatura del escalafón en el nivel 5.

Y de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 5° de la Convención Colectiva de Trabajo vigente entre el 01 de diciembre de 2011 al 31 de diciembre de 2014, aportada a folios 156 a 182, con la respectiva nota de depósito a folio 155, la asignación mínima de un trabajador del nivel 5° era de $1.508.700; salario que es superior al que devengaba la demandante durante la vigencia de la relación laboral, por lo que es procedente el reajuste y el pago de las diferencias. Sin embargo, no se ordenará el reajuste conforme el nivel 6, debido a que la demandante no acreditó desempeñar funciones de cajera principal.
El derecho al reajuste está prescrito respecto las diferencias salariales causadas con anterioridad al 15 de junio de 2014.

**REAJUSTE DE PRESTACIONES SOCIALES Y VACACIONES CAUSADOS DESDE EL 03 DE SEPTIEMBRE DE 2012 AL 28 DE AGOSTO DE 2016.**

Como consecuencia de la nivelación salarial a la que tiene derecho la demandante, hay lugar al reajuste de las prestaciones sociales, las cuales también se afectan por el fenómeno de prescripción del artículo 151 del CPTSS.

**REAJUSTE DE APORTES AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES DE CONFORMIDAD CON EL VERDADERO SALARIO QUE DEBIÓ DEVENGAR LA DEMANDANTE CONFORME LA CCT.**

Como quiera que a la demandante se le pagaron los aportes al Sistema General de Pensiones, con base en un salario inferior al realmente devengado, se condenará al BANCO POPULAR S.A., y solidariamente a la empresa T&S Temserveces SAS, a que ante el Fondo de Pensiones al que se encuentre afiliada la demandante realice el reajuste de las cotizaciones del periodo que va del 03 de septiembre de 2012 al 28 de agosto de 2016, con un salario de $1.508.700; pagando las respectivas diferencias e intereses que sean dispuestos por la entidad administradora.

**PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA CONSAGRADA EN EL ARTÍCULO 32 DE LA CCT.**

En este caso, considera el Despacho que la parte demandante no cumplió con la obligación que le competía en los términos del artículo 167 del CGP, respecto a demostrar el eco simple del despido; pues si bien alegó que la obligaban a firmar una renuncia a la terminación del contrato de trabajo; no está suficientemente claro que para el 28 de agosto de 2016, se hubiere coaccionado a la demandante para presentar la misma, pues las declaraciones traídas al juicio no son suficientes para ello, ya que los testigos no pueden dar fe directa de este hecho.

**PAGO DEL AUXILIO DE MATERNIDAD CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 15 DE LA C.C.T., VIGENTE PARA EL AÑO 2015.**

En este caso, se acreditó con la copia del registro civil de nacimiento obrante a folio … del expediente que el día 05 de marzo de 2015, nació la menor MARÍA VALERIA FUENTES PEÑALOZA, registrada como hija de la demandante. YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO, por lo que se causó el derecho contemplado en la CCT vigente para el año 2015.

**PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN MORATORIA DEL ARTÍCULO 99 DE LA LEY 50 DE 1990 Y SANCIÓN MORATORIA DEL ARTÍCULO 65 DEL CST.**

Se establece que el **BANCO POPULAR S.A.,** no actuó de buena fe debido a que vinculó a la demandante como trabajadora en misión para realizar actividades permanentes y no transitorias, desconociendo los límites temporales establecidos en el artículo 77 de la Ley 50 de 1990, por lo que hay lugar a la imposición de la sanción moratoria.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre la demandante **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO** y el **BANCO POPULAR S.A.** existió un contrato realidad desde el 3 de septiembre del 2012 al 28 de agosto del 2016, y a su vez que la empresa date **T&S TEMSERVICE S.A.S**. es responsable solidariamente de las obligaciones surgidas de este, de conformidad con lo establecido en el artículo 35 del código sustantivo del trabajo.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción sobre las acreencias laborales reconocidas en esta sentencia, en la forma indicada en la parte considerativa de la misma.

**TERCERO: CONDENAR** al **BANCO POPULAR S.A.** solidariamente a la empresa de **T&S TEMSERVICE S.A.S** a reconocer y pagar a la demandante **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO**, el reajuste de salario conforme el escalafón contemplado en el parágrafo segundo del artículo 5 de la convención colectiva de trabajo desde el 15 de junio del 2014, hasta el 28 de agosto del 2016, con un salario de $1.508.700, por lo siguientes:

| MES | SALARIO DEVENGADO | SALARIO CONVENCIONAL | DIFERENCIA |
|---|---|---|---|
| jun-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 172,900 |
| jul-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| ago-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| sep-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| oct-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| nov-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| dic-14 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| ene-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| feb-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| mar-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| abr-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| may-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| jun-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| jul-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| ago-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| sep-15 | $ 1,162,900 | $ 1,508,700 | $ 345,800 |
| oct-15 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| nov-15 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| dic-15 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| ene-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| feb-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| mar-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| abr-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| may-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| jun-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| jul-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 259,967 |
| ago-16 | $ 1,248,733 | $ 1,508,700 | $ 242,636 |
| **TOTAL DIFERENCIAS NIVELACIÓN SALARIAL** | | | **$ 8,202,206** |

**CUARTO: CONDENAR** al **BANCO POPULAR S.A.** y solidariamente a la empresa **T&S TEMSERVICE S.A.S.** a reconocer y pagar a la demandante, el reajuste de las prestaciones sociales, y vacaciones de la siguiente forma:

| REAJUSTE DE PRESTACIONES SOCIALES Y VACACIONES | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| AÑO | DIFERENCIA SALARIO PROMEDIO | DÍAS LABORADOS | CESANTÍAS | INTERESES DE CESANTÍAS | PRIMAS DE SERVICIO | VACACIONES |
| 2012 | **$ 461,567** | 118 | $ 151,291.41 | Prescrito | Prescrita | 75,645.70 |
| 2013 | **$ 426,170** | 360 | $ 426,170.00 | Prescrito | Prescrita | 213,085.00 |
| 2014 | **$ 345,800** | 360 | $ 345,800.00 | $ 41,496.00 | $ 345,800 | 172,900.00 |
| 2015 | **$ 324,342** | 360 | $ 324,342.00 | $ 38,921.04 | $ 324,342 | 162,171.00 |
| 2016 | **$ 259,967** | 238 | $ 171,867.07 | $ 13,634.79 | $ 171,867 | 85,933.54 |
| **TOTAL** | | | **$ 1,419,470.48** | **$ 94,051.83** | **$ 842,009** | **709,735.24** |

**QUINTO: CONDENAR** al **BANCO POPULAR S.A.** y solidariamente la **T&S TEMSERVICE S.A.S.** para que ante el fondo de pensiones que se encuentra afiliada la demandante, realice el reajuste de las cotizaciones del periodo que va del 3 de septiembre del 2012 al 28 de agosto del 2016, con un salario de $1.508.700, pagando las respectivas diferencias e intereses que se han dispuesto por entidad administradora de fondos de pensiones.

**SEXTO: CONDENAR** al **BANCO POPULAR S.A**. y solidariamente a la empresa **T&S TEMSERVICE S.A.S.** a pagar a la demandante, el auxilio de maternidad causado en virtud de lo establecido en el artículo 15 de la convención colectiva vigente para el año 2015 en la suma de $1.916.981.

**SEPTIMO: CONDENAR** al **BANCO POPULAR S.A.** solidariamente a la empresa de T**&S TEMSERVICE S.A.S.** a reconocer y pagar a la demandante **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO** la sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990, en razón a los siguientes:

a) Por la no consignación de las cesantías del año 2014, por el periodo que va del 14 de febrero del 2015 al 14 de febrero del 2016, en razón a su salario diario de $50.290, la suma total de **$18.104.400.**

b) Por la no consignación de las cesantías del año 2015, que debían consignarse desde el 14 de febrero del 2016 hasta la fecha de terminación del contrato de trabajo el 28 de agosto del 2016, en razón a un salario diario de $50.290, la suma de **$9.856.840.**

**OCTAVO: CONDENAR** a la **BANCO POPULAR S.A.** solidariamente a la empresa **T&S TEMSERVICE S.A.S.** a reconocer y pagar a la demandante **YULIAN ANDREA PEÑALOZA QUINTERO**, la sanción moratoria del artículo 65 del código sustantivo del trabajo, modificado por el artículo 29 de la ley 189 del 2002, en razón a un salario diario de $50.290 del 28 de agosto del 2016 al 28 de agosto del 2018 por la suma de $36.208.800, y a partir del 25 de los intereses moratorios, certificado por la Superintendencia bancaria a la tasa más alta sobre los dineros adeudados por concepto de reajustes salariales y prestaciones sociales legales e incluyéndose de este cálculo los derechos convencionales reconocidos y las vacaciones por no tener este carácter.

**NOVENO: CONDENAR** en costas a las demandadas **BANCO POPULAR S.A**. y la empresa **T&S TEMSERVICE S.A.S.**

**DÉCIMO: ABSOLVER** a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO SA** por las razones expuestas en esta providencia.

**RECURSO DE APELACIÓN**

Los apoderados de las partes demandadas **BANCO POPULAR S.A. y T&S TEMSERVICE S.A.S.** presentaron recurso de apelación.

El Despacho procederá a conceder los recursos, debido a que se presentó dentro de la oportunidad legal y debidamente sustentado, por lo que se ordenara emitir el expediente a la Sala laboral del Tribunal Superior del distrito de Cúcuta.

**FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA**

Se anexa al expediente la presente acta y el correspondiente disco grabado.

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**JUEZ**

**LUCIO VILLAN ROJAS**
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

| | |
|---|---|
| **RADICADO N°:** | **54-001-41-05-002-2022-00191 - 01** |
| **PROCESO:** | **IMPUGNACIÓN ACCIÓN DE TUTELA** |
| **DEMANDANTE:** | **ELEINY CARINA PALACIO LEO´** |
| **DEMANDADO:** | **SANITAS EPS** |
| **VINCULADO:** | **LADMEDIS S.A.S., CRUZ VERDE y a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** |

**INFORME SECRETARIAL**
San José de Cúcuta, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la señora Juez, la presente impugnación de la acción de tutela concedida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas, la cual fue recibida por correo electrónico. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**
Secretario

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE IMPUGNACIÓN**
San José de Cúcuta, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Examinado el contenido de la presente impugnación se hace procedente aceptar la misma.

Como consecuencia de lo anterior, se **ORDENA:**

**1° ADMITIR** la presente impugnación de tutela concedida por el Juzgado Segundo Laboral de Pequeñas Causas dentro de la acción de tutela radicada bajo el **N° 54-001-41-05-002-2022-00191 - 01** seguida por **ELEINY CARINA PALACIO LEÓN contra SANITAS EPS, LADMEDIS S.A.S., CRUZ VERDE** y a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES** e interpuesta por **SANITAS EPS** contra el fallo de fecha 26 de abril de 2022.

**2° NOTIFICAR** el presente auto a la accionante y a la entidad accionada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

**3° DAR** el trámite corresponde a la presente impugnación, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**Juez**

**LUCIO VILLÁN ROJAS**
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**RADICADO N°:** **54-001-41-05-001-2022-00211 - 01**
**PROCESO:** **IMPUGNACIÓN ACCIÓN DE TUTELA**
**DEMANDANTE:** **JAIME CHUSCANO BASTO**
**DEMANDADO:** **SANITAS EPS, SOMEFYR S.A.S., a la IPS CLINICAL HOUSE**

**INFORME SECRETARIAL**
San José de Cúcuta, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho de la señora Juez, la presente impugnación de la acción de tutela concedida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas, la cual fue recibida en la fecha por correo electrónico. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**
Secretario

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE IMPUGNACIÓN**
San José de Cúcuta, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Examinado el contenido de la presente impugnación se hace procedente aceptar la misma.

Como consecuencia de lo anterior, se **ORDENA:**

**1° ADMITIR** la presente impugnación de tutela concedida por el Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas dentro de la acción de tutela radicada bajo el **N° 54-001-41-05-001-2022-00211 – 01** seguida por **JAIME CHUSCANO BASTO** contra **SANITAS EPS, SOMEFYR S.A.S., a la IPS CLINICAL HOUS**E **e interpuesta por SSANIAS EPS** contra el fallo de fecha 22 de abril de 2022.

**2° NOTIFICAR** el presente auto a la accionante y a la entidad accionada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

**3° DAR** el trámite corresponde a la presente impugnación, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**Juez**

**LUCIO VILLÁN ROJAS**
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**RADICADO:** **54-001-31-05-003-2022-00084-00**
**ACCIONANTE:** **JESÚS MARÍA ARCINIEGAS**
**ACCIONADO:** **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato de la sentencia de tutela del veinte (20) de Abril de dos mil veintidós (2022), promovido por el accionante, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

En primer lugar, en virtud del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, una vez proferido el fallo de tutela corresponde a la autoridad responsable del agravio hacerlo cumplir sin demora, pudiendo el juez sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que se cumpla la sentencia.

A su vez, la sanción por la configuración del desacato se encuentra consagrada en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que a la letra dice:

> *"La persona que incumpliere una orden del juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos mensuales.*
>
> *"La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo***".**

De acuerdo a lo expresado por la Corte Constitucional *"El desacato consiste en una conducta que, mirada objetivamente por el juez, implica que el fallo o providencia de tutela no ha sido cumplido. Desde el punto de vista subjetivo, la responsabilidad de quien ha dado lugar a ese incumplimiento debe ser deducida en concreto, en cabeza de las personas a quienes está dirigido el mandato judicial, lo que significa que éstas deben gozar de la oportunidad de defenderse dentro del incidente y estar rodeadas de todas las garantías procesales"* (Sent. T. 766Dic.6/98).

La H. Corte Constitucional, ha señalado que el desacato: "*no es otra cosa que el incumplimiento de una orden impartida por un juez y contenida ya sea en una sentencia o en cualquier providencia dictada en ejercicio de sus funciones y con ocasión de trámite de una acción de tutela*"[1] y que dicha figura jurídica se traduce en una "*medida de carácter coercitivo y sancionatorio con que cuenta el juez de conocimiento de la tutela para sancionar a quien desatienda sus órdenes expedidos para proteger de manera efectiva derechos fundamentales*"[2]

En cuanto a los requisitos que se deben cumplir para que sea procedente la sanción por desacato a una orden judicial proferida en virtud del trámite de tutela, es importante destacar que se debe analizar la ocurrencia de dos elementos:

1. Elemento objetivo: Se refiere al incumplimiento del fallo, es decir que se debe hacer una análisis de los elementos probatorios obrantes en el expediente para determinar que la orden ha sido inobservada, ya sea por su desconocimiento total que conlleve a la falta de pronunciamiento por parte de la entidad encargada de proferir la orden, o por su desconocimiento parcial, cuando la entidad se pronuncia pero desconoce las instrucciones impartidas por el juez de tutela.

[1]Sentencia T-459 de 2003
[2] Sentencia T-188 de 2002

2. Elemento Subjetivo: Relacionado con la persona responsable de dar cumplimiento al fallo; es decir, que la persona contra la cual se dictó la sentencia de tutela y sea responsable de su cumplimiento, haya incurrido en una actitud negligente u omisiva. Para efectos de verificar el cumplimiento de este elemento, se debe establecer la identificación clara y precisa del sujeto pasivo de la orden, y una vez identificado se debe analizar cuál ha sido su actitud funcional respecto al fallo, si actuó de manera diligente, con el fin de garantizar los derechos del accionante conforme a las estipulaciones hechas por el juez de tutela.

De tal manera, que si el juez analiza que en el caso bajo estudio se configuran dichos elementos, concluirá que es procedente la sanción por desacato, el juez competente debe tasar dicha sanción atendiendo al juicio de razonabilidad realizado al respecto y aplicando las reglas de la experiencia, para que la sanción a imponer no resulte desproporcional a la actitud del funcionario incumplido.

La sanción por desacato, no se aparta de los principios del derecho sancionador, razón por la cual la imposición del arresto y la multa al funcionario incumplido debe hacerse respetando el debido proceso, es decir realizando todas las etapas del trámite incidental, con el fin de allegar las pruebas del cumplimiento o incumplimiento del fallo, y el derecho de defensa del funcionario que ha de ser sancionado, es decir que se deben realizar los requerimientos a la autoridad competente para que demuestre su observancia al fallo de tutela.

De conformidad con lo anterior, en el trámite del incidente de desacato se deben respetar todas las garantías del debido proceso, lo cual implica que se observen plenamente a las reglas establecidas para realizarlo. Al respecto el inciso 2° del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala que las sanciones por el desacato de tutelas deben imponerse a través de un trámite incidental.

En ese sentido, es pertinente indicar que en el trámite del incidente de desacato es necesario individualizar a la persona que le corresponde darle cumplimiento a la orden, debido a que en la imposición de las sanciones opera un criterio individual y no institucional. En lo que se refiere a la obligación de la individualización de los sujetos responsables de darle cumplimiento a las sentencias de tutela, la Corte Suprema de Justicia, explicó:

> *"(…) en aras de garantizar el ejercicio pleno del derecho fundamental al debido proceso, antes de tramitarse la articulación, era preciso para el Tribunal verificar que se hubiere comunicado la sentencia a la persona contra la cual adelantaría el desacato, pues, las sanciones previstas en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, tienen como origen que la autoridad accionada hubiere incumplido la orden de protección que impartió el juez constitucional, motivo por el cual en el fallo de tutela debió individualizarse, mínimamente, el funcionario comprometido a observarla, valga anotar, al director, subdirector o coordinador de área, etc., de la Dirección de Sanidad Militar. Si así no se hizo, el a-quo, antes de iniciar el incidente, debió notificarle la sentencia a ese específico funcionario, director, para luego si adelantar dicha tramitación, en caso de no darle cumplimiento a la orden de tutela; sin que se advierta aquí cumplido ese presupuesto, toda vez que si bien se hizo un requerimiento para el cumplimiento, el mismo se dirigió, genéricamente, al "Comando General del Ejército Nacional" y al "Ejército Nacional Dirección de Sanidad" (folios 30 y 31). La anterior exigencia no resulta exagerada o caprichosa, pues, el numeral 2° del artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, precisa que el veredicto deberá contener "la identificación del sujeto de quien provenga la amenaza o vulneración", siendo esa "la persona" a la que es factible imponerle las sanciones de que trata el canon 52 ibídem, previo un juicio de responsabilidad subjetiva y no institucional (ATC-2013, 7 mar. rad. 00740-01, ATC-2014, 7 nov. rad. 00173-01, ATC-2015, 10 nov. rad. 000570-01 y ATC-2016, 8 feb. rad. 00258-01).*

De acuerdo con las anteriores precisiones jurídicas y jurisprudenciales, se procederá a analizar si en este caso, se estructuran los elementos para que sea procedente el desacato:

En lo que se refiere al elemento subjetivo que se encuentra estrechamente relacionado con la persona que debe cumplir la orden de tutela.

Tratándose del elemento objetivo, debe decirse que en sentencia de tutela del veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022), emitida por este Despacho, se tutelaron los derechos fundamentales del señor **JESÚS MARÍA ARCINIEGAS** ordenándose a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS (UARIV)** que garantizara y adelantara en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, el estudio de priorización del señor **JESÚS MARÍA ARCINIEGAS,** y que en caso de ser afirmativo, fije un término razonable y perentorio para entregar de manera material la indemnización administrativa reconocida al accionante.

El agente oficio **LUIS FERNANDO ARCINIEGAS SERRANO** del señor **JESÚS MARÍA ARCINIEGAS** promovió incidente de desacato el día 02 de mayo de 2022, señalando que, si bien tras el fallo de tutela hasta la fecha la accionada UARIV no se ha pronunciado ni ha realizado el estudio de priorización al actor; así mismo, argumenta que no existe respuesta oportuna dentro del término fijado en la providencia, al igual que no han proporcionado fecha para realizar el pago de la indemnización; posterior a la realización del estudio en relación.

Por su parte la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, una vez individualizados y notificados los funcionarios responsables de darle cumplimiento al fallo de tutela, Dr. **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, director técnico de Reparación de la UARIV y el Dr. **RAMON ALBERTO RODRIGUEZ**, Director General de la Unidad para las Víctimas.

Y al examinar el expediente, se encuentra que se allegó una respuesta el 10 de mayo de 2022 (Arcivo pdf 06 y 06.1), en el cual indicó lo siguiente:

1. La UARVI emitió respuesta mediante la Comunicación N° 202272011633711 de fecha 06 de mayo del 2022 informando que el soporte médico allegado no es pertinente debido a que corresponde a un informe de patología, por lo tanto, las características que debe contener el soporte médico para acceder a la ruta prioritaria, hasta tanto no se reciba la documentación que cumpla con los requisitos establecidos por el Ministerio de Salud y Protección Social no es posible acceder al cambio de ruta y nos encontramos a la espera de la documentación solicitada, toda vez que no es válido el soporte, comunicación enviada a la dirección electrónica aportado para notificaciones, tal como se evidencia en el comprobante de envío anexo al presente memorial, en aras de garantizar la efectiva notificación.

2. frente a la orden judicial de brindar una respuesta de fondo frente a la priorización de la indemnización administrativa por el hecho victimizante de Desplazamiento forzado reconocido bajo el marco normativo de la Ley 387 de 1997 SIPOD 143555, la información que adjunta a la solicitud el señor JESUS MARIA ARCINIEGAS no es pertinente debido a que corresponde a un informe de Patología, por lo tanto, las características que debe contener el soporte médico para acceder a la ruta prioritaria debe acreditarse mediante certificado médico que cumpla con los requisitos establecidos por el Ministerio de Salud y Protección Social. El correo que tiene habilitada la Unidad para la recepción de documentación es documentacion@unidadvictimas.gov.co, especialmente en estos tiempos de emergencia.

3. Ahora bien, resulta relevante informarle que a la fecha no ha sido posible establecer contacto telefónico con el accionante, pues se han realizado llamadas telefónicas a los celulares 3104832819 3106239380 3208065375 (Base de datos de la entidad) con el fin de informar las características que debe contener el soporte médico para acceder a la ruta prioritaria y que hasta tanto no se reciba la documentación que cumpla con los requisitos establecidos por el Ministerio de Salud y Protección Social no es posible acceder al cambio de ruta.

4. Por lo anterior, surge para la Entidad la imposibilidad de dar fecha y cierta y/o pagar la indemnización administrativa, toda vez que debe ser respetado el procedimiento establecido en la Resolución 1049 de 2019 y del debido proceso administrativo.

Así mismo, con dicho escrito allegó copia de la comunicación N° 202272011633711 de fecha 06 de mayo del 2022, mediante la cual se le indicó al actor que el informe presentado corresponde a un informe de patología, y que debe allegar un certificado médico que cumpla con los requisitos del Ministerio de Protección Social:

Para **enfermedad huérfana, ruinosa, catastrófica o de alto costo** el certificado médico deberá contener:

- ✓ Lugar y fecha de expedición de la certificación.
- ✓ Datos completos de la persona (víctima).
- ✓ Firma y registro médico o tarjeta profesional del médico tratante.
- ✓ Diagnóstico clínico según la clasificación estadística internacional de enfermedades y problemas relacionados con la salud.
- ✓ Papelería identificada con el nombre y/o logo institucional de la entidad prestadora de servicios de salud a la cual se encuentra afiliada la víctima.

Para **discapacidad**:

- Conforme con la Circular 009 de 2017 de la Superintendencia de Salud, el certificado debe ser firmado por el médico tratante y debe tener fecha de expedición anterior al 1 de julio de 2020; este soporte será válido hasta el 31 de diciembre de 2026.
- Conforme a la Resolución 0113 de 2020 del Ministerio de salud, el certificado de discapacidad debe ser expedido por la institución prestadora de servicios de salud autorizada por el ente territorial, evaluado por un equipo multidisciplinario de mínimo 3 profesionales; este soporte será válido a partir del 1 de julio de 2020 en adelante.

Cualquiera de las anteriores certificaciones, deben cumplir con los siguientes requisitos:

| Circular 009 de 2017 (Emitida por la Superintendencia de Salud) | Resolución 113 de 2020 (Emitida por el Ministerio de Salud y Protección Social) |
|---|---|
| 1. Papelería identificada con el nombre y/o logo institucional de la entidad prestadora de servicios de salud a la cual se encuentra afiliada la persona con discapacidad.<br>2. Nombre y documento de identificación de la persona con discapacidad.<br>3. Diagnóstico clínico determinado de acuerdo con la clasificación internacional de enfermedades y temas relacionados con la salud CIE 10 décima edición.<br>4. Categoría o categorías de discapacidad relacionadas con el diagnóstico del caso.<br>5. Firma del profesional, cédula o registro médico.<br>6. Fecha de expedición de la certificación. | 1. Datos personales del solicitante.<br>2. Lugar y fecha de expedición de la certificación.<br>3. Categoría de la discapacidad.<br>4. Nivel de dificultad del desempeño, donde se asigna un porcentaje para cada dominio.<br>5. Perfil de funcionamiento.<br>6. Firma de los profesionales del equipo multidisciplinario.<br>7. Firma del solicitante o representante legal.<br>8. Código QR. |

En caso de no contar con los certificados relacionados anteriormente, es válido como soporte de discapacidad la Epicrisis o el resumen de historia clínica expedida por la EPS, que dé cuenta expresa de los datos personales de la víctima, el diagnóstico o los diagnósticos médicos, la discapacidad y su categoría.

Así mismo, se evidencia que dicha comunicación se notificó a través de correo electrónico Luisfernado.1984@hotmail.com, dirección de notificaciones de la parte accionante:

10:44 a.m. Lun 16 de may. 71 %

El futuro es de todos — Unidad para la atención y reparación integral a las víctimas

F-OAP-018-CAR

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: * 20226020046233*
2022-05-07-08:05:59

**MEMORANDO**

Bogotá D.C., 07 de mayo 2022

**PARA:** ASESORES UARIV

**DE:** DIRECTORES MISIONALES UNIDAD PARA LAS VICTIMAS

**ASUNTO:** **MEMORANDO ENVÍOS RESPUESTAS POR CORREO ELECTRÓNICO PLANILLA 001-31700**

| # | SALIDA | PETICIONARIO | ENTRADA | DIRECCION |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 202272011635121 | ARLEDYS DEL CARMEN ARA SUSERQUIA | NULL | JANERJAIRASESORIA40@GMAIL.COM |
| 2 | 202272011634841 | SANDRA ASTRID CASTRO LEGUIZAMO | NULL | sandyleguizamo18@hotmail.com |
| 3 | 202272011634771 | BLANCA EDILMA OSPINO LENES | NULL | ospinoblanca60@gmail.com |
| 4 | 202272011633711 | JESUS MARIA ARCINIEGAS | NULL | luisfernando.1984@hotmail.com |
| 5 | 202272011633761 | LETICE YASMIN RÍOS JIMÉNEZ | NULL | YAZMINRIOSJIMENEZYRJ@OUTLOOK.ES |

**Atentamente,**

VLADIMIR MARTIN RAMOS
Jefe Oficina Asesora Jurídica

ENRIQUE ARDILA FRANCO
DIRECTOR TECNICO DE REPARACIONES
UNIDAD PARA LAS VICTIMAS

EMILIO HERNÁNDEZ DÍAZ (E)
DIRECTOR TÉCNICO DE REGISTRO Y GESTIÓN
DE LA INFORMACIÓN DE LA UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS

AURA HELENA ACEVEDO VARGAS
DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN INTERINSTITUCIONAL
UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS

HECTOR GABRIEL CAMELO RAMIREZ
DIRECTOR DE GESTIÓN SOCIAL Y HUMANITARIA

Así las cosas, la parte accionada acreditó que está realizando las gestiones para darle el cumplimiento al fallo de tutela que ordenó que se le realice el estudio de priorización del señor **JESÚS MARÍA ARCINIEGAS,** y que en caso de ser afirmativo, fije un término razonable y perentorio para entregar de manera material la indemnización administrativa reconocida al accionante; y para darle trámite a dicho estudio, el actor debe incorporar la documentación requerida en la comunicación N° 202272011633711 de fecha 06 de mayo del 2022; por lo que al ser esta actuación de su exclusiva responsabilidad no hay lugar a declarar en desacato a la entidad accionada.

**RESUELVE**

1. **DECLARAR** que no hay lugar a declarar en desacato a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por las razones expuestas.

2. **REQUERIR A LA PARTE ACCIONANTE para que de manera inmediata remita a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, la documentación requerida mediante la comunicación N° 202272011633711 de fecha 06 de mayo del 2022; para que dicha entidad proceda a realizar el estudio de priorización.

3. **NOTIFICAR** por el medio más expedito a los accionantes y accionados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**Juez**

**LUCIO VILLÁN ROJAS**
**Secretario**