



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

**RADICADO N°:** 54-001-31-05-003-2023-00216-00  
**PROCESO:** TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JESUS ADOLFO JAIME SERRANO  
**DEMANDADO:** POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, la presente acción de tutela, informando que fue recibida por reparto por correo electrónico de la fecha. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos exigidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la acción de tutela instaurada, por el señor **JESUS ADOLFO JAIME SERRANO** en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

Como consecuencia de lo anterior, se avoca conocimiento y se dispone:

**1° ADMITIR** la acción de tutela presentada por señor **JESUS ADOLFO JAIME SERRANO** en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**.

**2° NOTIFICAR** el inicio de la presente acción de tutela a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**, con el fin de que ejerzan su derecho de defensa, si lo consideran pertinente, **dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia. Adjúntesele para tal fin copia de este auto y del escrito de tutela con sus anexos.**

**3° OFICIAR** a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA** que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desean ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar las razones por las cuales fue declarado insubsistente el señor **JESUS ADOLFO JAIME SERRANO** del cargo el cargo de GERENTE SUCURSAL TIPO B GRADO: 04 – GERENCIA SUCURSAL NORTE DE SANTANDER- GERENCIA SUCURSAL TIPO A COORDINADORA SANTANDER-VICEPRESIDENCIA DE NEGOCIOS de esta entidad. Aportar toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

**4° NOTIFICAR** el presente auto a la parte accionante, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

**5° DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Juez

**LUCIO VILLÁN ROJAS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

**RADICADO N°:** 54-001-31-05-003-2023-00217-00  
**PROCESO:** TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE ISIDRO PARRA GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** OFICINA JUDICIAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CÚCUTA; CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; DEFENSORÍA DEL PUEBLO; SUPERINTENDENCIA DE SALUD

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, la presente acción de tutela, informando que fue recibida por reparto por correo electrónico de la fecha. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos exigidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la acción de tutela instaurada, por el señor **JOSE ISIDRO PARRA GUTIERREZ** en contra de **OFICINA JUDICIAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CÚCUTA; CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; DEFENSORÍA DEL PUEBLO; SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

Como consecuencia de lo anterior, se avoca conocimiento y se dispone:

**1° ADMITIR** la acción de tutela presentada por señor por el señor **JOSE ISIDRO PARRA GUTIERREZ** en contra de **OFICINA JUDICIAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CÚCUTA; CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; DEFENSORÍA DEL PUEBLO; SUPERINTENDENCIA DE SALUD**.

**2° NOTIFICAR** el inicio de la presente acción de tutela a **OFICINA JUDICIAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CÚCUTA; CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL; DEFENSORÍA DEL PUEBLO; SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, con el fin de que ejerzan su derecho de defensa, si lo consideran pertinente, **dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia. Adjúntesele para tal fin copia de este auto y del escrito de tutela con sus anexos.**

**3° OFICIAR** a la **OFICINA JUDICIAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CÚCUTA** para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desean ejercer su derecho de oposición o no, en un término de veinticuatro (24) horas, se sirva informar el trámite brindado a la acción de tutela que refiere

haber interpuesto el señor **JOSE ISIDRO PARRA GUTIERREZ** el 09 de junio del año en curso. Aportar toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

**4° OFICIAR** a la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL** y a la **UNIDAD PRESTADORA DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL** para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desean ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar a este Despacho las razones por las cuales no se ha garantizado el suministro de la totalidad de medicamentos prescritos al accionante.

**5° REQUERIR** al señor **JOSE ISIDRO PARRA GUTIERREZ** para que se sirva a **AMPLIAR** la presente acción de tutela, indicando de manera específica cuáles son los medicamentos y/o servicios médicos pendientes de suministrar, relacionado los mismos con las respectivas ordenes médicas.

**6° NOTIFICAR** el presente auto a la parte accionante, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

**7° DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARICELA C. NATERA MOLINA**

Jueza

**LUCIO VILLÁN ROJAS**

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN:** TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
**RADICADO:** 54-001-31-05-003-2023-00138-00  
**ACCIONANTE:** FABIO ANDRES SERRANO DIAZ  
**ACCIONADO:** MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Procede el Despacho a decidir el presente incidente por desacato, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. De la orden de tutela:**

Mediante sentencia proferida el 04 de mayo del año 2023, esta Unidad Judicial dispuso lo siguiente:

“**PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental de petición del señor **FABIO ANDRES SERRANO DIAZ**, de acuerdo a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** que, en un término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, a través de la dependencia que corresponda, se sirva responder de forma clara, congruente y de fondo, la petición elevada por el señor **FABIO ANDRES SERRANO DIAZ** el 26 de septiembre del año 2022 vía correo electrónico con relación a la liquidación de la cuenta de cobro con turno #113-2016, cuyo pago se hizo efectivo el 29 de junio del año 2022.  
(...)”

**1.2. Solicitud de Desacato:**

A través de memorial remitido el 01 de junio de la presente anualidad al correo electrónico de esta Unidad Judicial, el accionante solicitó la apertura de incidente de desacato, manifestando que no se ha dado cumplimiento a la orden judicial impuesta, pues a la fecha no ha recibido respuesta a la petición ordenada.

**1.3. Apertura y trámite procesal:**

Esta Unidad Judicial, a través de auto adiado 05 de junio del año 2023, esta Unidad Judicial dispuso aperturar incidente de desacato en contra de **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN** en su condición de Director de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA**, notificando de tal actuación al correo electrónico institucional.

#### 1.4. Posición de la autoridad cuestionada:

La autoridad cuestionada, pese a haber sido notificada en debida forma al correo electrónico institucional publicado en la página web oficial del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**<sup>1</sup>, guardó silencio, veamos:

##### **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

**De:** Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta  
**Enviado el:** martes, 6 de junio de 2023 5:04 p. m.  
**Para:** fabioserrano17@hotmail.com; lamg2985@gmail.com; usuarios@mindefensa.gov.co; Notificaciones Tutelas; ceoju@buzonejercito.mil.co; regional.nsantander@procuraduría.gov.co  
**Asunto:** AID AT 2023-00138-00 Notifica Auto Ordena Apertura IDAT 1ra. Instancia Oficio No. 1991 Las Partes  
**Datos adjuntos:** AID AT RID AT 2023-00138-00 NotificaAutoOrdenaAperturalDAT Oficio No.1991 Ls Partes.pdf; 008 AID AT 2023-00138-00 AutoOrdenaAperturalDAT1ra.Instancia - 05Junio2023.pdf

##### **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** usuarios@mindefensa.gov.co; Notificaciones Tutelas  
**Enviado el:** martes, 6 de junio de 2023 5:04 p. m.  
**Asunto:** Retransmitido: AID AT 2023-00138-00 Notifica Auto Ordena Apertura IDAT 1ra. Instancia Oficio No. 1991 Las Partes

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[usuarios@mindefensa.gov.co](mailto:usuarios@mindefensa.gov.co) ([usuarios@mindefensa.gov.co](mailto:usuarios@mindefensa.gov.co))

[Notificaciones Tutelas](mailto:Notificaciones.Tutelas@mindefensa.gov.co) ([Notificaciones.Tutelas@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.Tutelas@mindefensa.gov.co))

Asunto: AID AT 2023-00138-00 Notifica Auto Ordena Apertura IDAT 1ra. Instancia Oficio No. 1991 Las Partes

Aunado a ello, se advierte que la **PROCURADURÍA DE INSTRUCCIÓN DE NORTE DE SANTANDER** requirió<sup>2</sup>, a través de los mismos correos electrónicos, a los doctores **IVAN VELASQUEZ GÓMEZ** y al doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN**, en calidad de Ministro de Defensa Nacional y Director de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, para que informaran las acciones adelantadas en aras de dar cumplimiento al fallo de tutela, sin que tampoco se hubiese puesto en conocimiento respuesta a dicho requerimiento.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

### 2.1. Consideraciones generales:

El Decreto 2591 de 1991 establece el marco legal del incidente de desacato señalando lo siguiente:

**“Artículo 27.** (...) El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

(...)

**Artículo 52.** Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

<sup>1</sup> [https://mindefensa.gov.co/irj/portal/GSED?guest\\_user=Guest\\_GSED](https://mindefensa.gov.co/irj/portal/GSED?guest_user=Guest_GSED)

<sup>2</sup> Ver archivo PDF 005 del cuaderno incidental.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Como se puede evidenciar, tales normas definen la naturaleza jurídica y establecen el marco normativo del incidente de desacato, así como el trámite incidental especial por el cual éste se tramita. Si bien contra la decisión que resuelve dicho incidente no procede el recurso de apelación, se consagró el grado jurisdiccional de consulta en el efecto suspensivo, cuando quiera que por vía de dicho incidente se imponga alguna de las sanciones contempladas por el artículo 52 citado. Ahora, dicho incidente de desacato se tramitará a petición de parte, y se adelantará cuando se alegue el incumplimiento de una orden judicial impartida al interior de una sentencia de tutela que haya hecho tránsito a cosa juzgada.

Así las cosas, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.<sup>3</sup>

## 2.2. Conducta esperada:

Acorde a la orden judicial emanada por esta judicatura, la obligación del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** es la de pronunciarse de forma clara, concreta y de fondo respecto de la petición elevada por el señor **FABIO ANDRES SERRANO DIAZ** el 26 de septiembre del año 2022 vía correo electrónico con relación a la liquidación de la cuenta de cobro con turno #113-2016, cuyo pago se hizo efectivo el 29 de junio del año 2022.

## 2.3. Funcionario encargado:

Teniendo en cuenta que el trámite de desacato es una actuación tendiente a establecer la responsabilidad por la desatención de una decisión judicial, es imprescindible la plena identificación del sujeto contra el cual se dirige el trámite incidental, por lo que para este asunto el responsable del acatamiento de esta orden judicial es el doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN**, en su condición de Director de la Dirección de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por ser ante esta dependencia que se elevó la petición amparada.

## 2.4. Análisis de responsabilidad:

En el asunto sub examine, esta Unidad Judicial aperturó incidente de desacato de la orden judicial impuesta mediante sentencia de segunda instancia adiada 04 de mayo del año 2023, ante la manifestación efectuada por la parte actora de su incumplimiento, consistente en que a la fecha no ha recibido respuesta alguna ante la petición elevada.

Al respecto, la autoridad cuestionada, pese a haber sido notificada en debida forma, tal y como se demostró en el acápite 1.4. de esta providencia, guardó silencio, por lo que se procederá a dar aplicación a la presunción de veracidad consagrada en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991 y se tendrá por cierta la manifestación de incumplimiento efectuada en su contra.

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencia T-171 de 2009, M. P. Humberto Antonio Sierra Porto.

Aunado a ello, esta Unidad Judicial, a través de la sustanciadora de acciones constitucionales de este Despacho, procedió a establecer comunicación telefónica con la parte actora, en aras de indagar el cumplimiento de la orden de tutela impuesta, quien corroboró que a la fecha no ha recibido respuesta a su petición.

Bajo este panorama, al no acreditar el **MINISTERIO DE DEFENSA** haber brindado una respuesta de fondo y congruente la petición elevada por el señor FABIO ANDRES SERRANO DIAZ el 26 de septiembre del año 2022 vía correo electrónico con relación a la liquidación de la cuenta de cobro con turno #113-2016, cuyo pago se hizo efectivo el 29 de junio del año 2022; concluye el Despacho que el doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN**, en su condición de Director de la Dirección de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por ser ante esta dependencia que se elevó la petición amparada, se encuentra en Desacato del fallo de tutela en comento, razón por la cual habrá de imponérsele la sanción contemplada en el Decreto 2591 de 1991.

### 2.5 Cuantificación de la sanción:

En atención a lo expuesto en el acápite anterior de esta providencia, el Despacho ordenará **SANCIONAR** al doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN**, en su condición de Director de la Dirección de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por incumplimiento al fallo de tutela sub exánime, al pago de su propio peculio, de un (01) SMLMV, suma que deberá consignar a la cuenta bancaria dispuesta para el efecto por la DIRECCION SECCIONAL DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL DE CUCUTA, dentro del plazo de diez (10) días a partir de la fecha de ejecutoria de la presente providencia, o en su defecto se compulsarán las copias pertinentes para su cobro coactivo.

En mérito de lo previamente expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

### RESUELVE

**PRIMERO: SANCIONAR** al doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN**, en su condición de Director de la Dirección de Asuntos Legales del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por incumplimiento al fallo de tutela sub exánime, al pago de su propio peculio, de tres (01) SMLMV, suma que deberá consignar a la cuenta bancaria dispuesta para el efecto por la DIRECCION SECCIONAL DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL DE CUCUTA, dentro del plazo de diez (10) días a partir de la fecha de ejecutoria de la presente providencia, o en su defecto se compulsarán las copias pertinentes para su cobro coactivo.

**SEGUNDO: CONSULTAR** esta decisión ante el Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA, SALA LABORAL**, remitiendo para el efecto el expediente electrónico.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las partes lo resuelto en el presente proveído

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARICELA C. NATERA MOLINA

Jueza.-



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

---

---

RADICADO N°: 54-001-31-05-003-2023-00207-00  
PROCESO: APERTURA INCIDENTE DE DESACATO  
ACCIONANTE: BERTILDA CARRILLO  
ACCIONADO: COMFAORIENTE EPS

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, el presente Incidente de desacato seguido dentro de la acción de tutela, informándole que no se ha dado respuesta por la entidad accionada del requerimiento que se le hiciera para cumplimiento del fallo de tutela. Sírvese disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA – AUTO RESUELVE SOBRE APERTURA INCIDENTE**

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el anterior informe y constatándose la veracidad del mismo, se hace procedente ordenar la apertura del presente incidente de desacato en contra del **Al Dr. OMAR JAVIER PEDRAZA FERNANDEZ, representante legal COMFAORIENTE EPS,,** por incumplimiento del de auto de fecha 06 de junio de 2023 que dispuso una medida provisional a favor del accionante proferido dentro de la acción de tutela radicada bajo el **No. 54001-31-05-003-2023-00207-00**, seguido por **BERTILDA CARRILLO contra COMFAORIENTE EPS** y se ordena correr traslado del mismo por el término de uno (01) día para los fines que estimen pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Juez

**LUCIO VILLÁN ROJAS**  
Secretario