



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

---

---

RADICADO N°: 54-001-31-05-003-2023-00148-00  
PROCESO: TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: IBRIANST YARDANY ROMERO CARRILLO  
DEMANDADO: NUEVA EPS

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, la presente acción de tutela, informando que fue recibida por reparto por correo electrónico de la fecha. Sírvese disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos exigidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la acción de tutela instaurada, por **IBRIANST YARDANY ROMERO CARRILLO** en contra de la **NUEVA EPS**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

Como consecuencia de lo anterior, se avoca conocimiento y se dispone:

**1° ADMITIR** la acción de tutela presentada por **IBRIANST YARDANY ROMERO CARRILLO**, en contra de la **NUEVA EPS**.

**2° NOTIFICAR** el inicio de la presente acción de tutela a **NUEVA EPS**, con el fin de que ejerza su derecho de defensa, si lo considera pertinente, **dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia. Adjúntesele para tal fin copia de este auto y del escrito de tutela con sus anexos.**

**3° OFICIAR** a la **NUEVA EPS** para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desean ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar si el señor **IBRIANST YARDANY ROMERO CARRILLO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.175.464 ha elevado solicitud alguna en relación al reconocimiento de gastos de traslado a la ciudad de Bogotá a efectos de realizarse la *tomografía por emisión de positrones (PET-TC)* autorizada por esta entidad en el **INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MÉDICO SA IDIME SA** ubicado en dicha ciudad. En caso afirmativo, indicar qué trámite se le ha dado a la misma. Aportar toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

**4° OFICIAR** al señor **IBRIANST YARDANY ROMERO CARRILLO**, para que informe si ya cuenta con cita (hora y fecha) para llevar a cabo la *tomografía por emisión de positrones (PET-TC)* en el **INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MÉDICO SA IDIME SA** de la ciudad de Bogotá.

**5° NOTIFICAR** el presente auto a la parte accionante, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

**6° DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Juez

**LUCIO VILLÁN ROJAS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

---

---

RADICADO N°: 54-001-31-05-003-2023-00149-00  
PROCESO: TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: LUIS RAMON MEDINA ESQUIVEL  
DEMANDADO: NUEVA EPS; IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, la presente acción de tutela, informando que fue recibida por reparto por correo electrónico de la fecha. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos exigidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la acción de tutela instaurada, por **LUIS RAMON MEDINA ESQUIVEL** en contra la **NUEVA EPS** y la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

A su vez, se advierte que el accionante solicita el decreto de una medida provisional consistente en ordenar a la **NUEVA EPS** y la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA** que de manera inmediata le asignen cita para la extracción de cuerpo extraño en el hombro izquierdo, dado a que esto le genera dolor y le impide laborar.

Al respecto, la H. Corte Constitucional en el auto 258 de 2013 dispuso que *procede el decreto de medidas provisionales frente a las siguientes hipótesis: (i) cuando estas resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se concrete en una vulneración o; (ii) cuando, constatada la ocurrencia de una violación sea imperioso precaver su agravación.*

Bajo este panorama, confrontados los fundamentos de la solicitud con los presupuestos previamente expuestos, encuentra el Despacho que no es posible en esta etapa procesal impartir la orden pretendida mediante la medida provisional en comento, pues tan sólo se aportó al plenario una valoración preanestésica en la que no se registró en el campo destinado para ellos la EPS a cargo, así como tampoco se aportó historia clínica y autorización de la práctica de dicha cirugía en la que se pueda determinar si la misma fue direccionada a la **IPS** accionada, por lo que resulta necesario efectuar una serie de requerimientos los cuales deberán ser objeto de valoración a efectos de determinar si se vulneran o no los derechos fundamentales invocados.

En consecuencia, no se concederá medida provisional en este momento, quedando sujetas las pretensiones de la acción de amparo a la decisión de fondo que haya de emitirse, máxime cuando la acción de tutela tiene un carácter preferente para su resolución dentro de los 10 días siguientes a su interposición.

Como consecuencia de lo anterior, se avoca conocimiento y se dispone:

**1° ADMITIR** la acción de tutela presentada por **LUIS RAMON MEDINA ESQUIVEL** en contra la **NUEVA EPS** y la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA**.

**2° NEGAR** la medida provisional solicitada, acorde a la parte motiva del presente proveído.

3° **NOTIFICAR** el inicio de la presente acción de tutela a **LUIS RAMON MEDINA ESQUIVEL** en contra la **NUEVA EPS** y la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA**, con el fin de que ejerzan su derecho de defensa, si lo consideran pertinente, **dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia. Adjúntensele para tal fin copia de este auto y del escrito de tutela.**

4° **OFICIAR** a la **NUEVA EPS** para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desea ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar si a cargo de esta entidad se autorizó a favor del señor **LUIS RAMON MEDINA ESQUIVEL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.090.417.150, procedimiento quirúrgico de *extracción de cuerpo extraño en hombro izquierdo*. En caso afirmativo, indicar las razones por las cuales no se ha llevado a cabo dicho procedimiento, adjuntando toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

5° **OFICIAR** a la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA**, para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desea ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar si el señor **RAMON MEDINA ESQUIVEL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.090.417.150 radicó autorización en esta entidad de procedimiento quirúrgico de *extracción de cuerpo extraño en hombro izquierdo*. En caso afirmativo, indicar las razones por las cuales no se ha llevado a cabo dicho procedimiento, adjuntando toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

6° **OFICIAR** al señor **RAMON MEDINA ESQUIVEL** para que de forma inmediata remita la Historia Clínica de la atención médica en la cual refiere le fue prescrita la *cirugía de extracción de cuerpo extraño en hombro izquierdo* pretendida, así como la autorización efectuada por la **NUEVA EPS** de dicho procedimiento direccionada a la **IPS MEDISAMANES CENTRO DE CIRUGÍA AMBULATORIA**, si la hubiere.

7° **NOTIFICAR** el presente auto a la parte accionante, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

8° **DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARICELA C. NATERA MOLINA**

Juez

**LUCIO VILLÁN ROJAS**

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

San José de Cúcuta, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN:** TUTELA PRIMERA INSTANCIA  
**RADICADO:** 54001-31-05-003-2023-00127-00  
**ACCIONANTE:** LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA  
**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO  
**DECISIÓN:** SENTENCIA

Teniendo como fundamento lo consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, reglamentado a través de los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, procede el Despacho a decidir la acción de tutela de la referencia, conforme a los antecedentes y consideraciones que se expondrán.

### 1. ANTECEDENTES

#### 1.1. Fundamentos facticos de la acción:

Expone la accionante que el 25 de febrero del año 2023 elevó petición ante al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** con relación al desembolso del *subsidio Mi Casa Ya*, sin que a la fecha hubiese obtenido respuesta de fondo.

#### 1.2. Derechos fundamentales cuya protección se invoca:

La parte actora invoca como vulnerado su derecho fundamental de petición.

#### 1.3. Pretensiones:

En amparo de los derechos fundamentales invocados, el accionante pretende le sea ordenado a la **NUEVA EPS** resolver de fondo la petición elevada el 20 de febrero del año 2023.

#### 1.4. Actuación procesal del Despacho:

La acción de tutela se presentó el día 11 de abril del año en curso, y luego de ser sometida a reparto y habiendo correspondido a este Despacho, se dispuso su admisión mediante proveído de la misma fecha, notificando tal actuación a los interesados para garantizar su derecho a la defensa.

#### 1.5. Posición del extremo pasivo de la Litis:

El **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, pese a que se notificó en debida forma, guardó silencio, veamos:

### **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

**De:** Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta  
**Enviado el:** jueves, 13 de abril de 2023 12:24 p. m.  
**Para:** notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co  
**Asunto:** Avocar AT 2023-00127-00 Notifica Auto Admite AT 1ra. Instancia Oficio No. 1203 Accionado  
**Datos adjuntos:** Avocar AT 2023-00-00 Notifica Auto Admite AT Oficio No. 1203 Accionado.pdf; 003 Avocar AT 2023-00127-00 Auto Admite AT 1ra. Instancia - 11Abril2023.pdf; 002 AT 2023-00127-00 Tutela y Anexos.pdf

### **Juzgado 03 Laboral - N. De Santander - Cúcuta**

**De:** postmaster@minvivienda.gov.co  
**Para:** Notificaciones Judiciales  
**Enviado el:** jueves, 13 de abril de 2023 12:26 p. m.  
**Asunto:** Entregado: Avocar AT 2023-00127-00 Notifica Auto Admite AT 1ra. Instancia Oficio No. 1203 Accionado

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[Notificaciones Judiciales](#)

Asunto: Avocar AT 2023-00127-00 Notifica Auto Admite AT 1ra. Instancia Oficio No. 1203 Accionado

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Problema jurídico:**

En consideración a las circunstancias fácticas que dieron origen a la tutela de la referencia, corresponde a esta instancia determinar *¿si el MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO trasgrede el derecho fundamental de petición de la señora LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA al no resolver de fondo la petición elevada el 25 de febrero del año 2023?*

### **2.2. Tesis del Despacho en relación con el problema jurídico planteado:**

Considera esta Unidad Judicial que, en el caso sub examine, el **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** trasgrede el derecho fundamental de petición de la accionante, al tener por cierto, en aplicación de la presunción de veracidad, que a la fecha no ha resuelto de fondo el derecho de petición elevado por la prenombrada el 25 de febrero del año 2023.

### **2.3. Argumentos que desarrollan la tesis del Despacho:**

#### **2.3.1. Fundamentos normativos y jurisprudenciales:**

##### **2.3.1.1. Generalidades de la Acción de Tutela:**

El artículo 86 de la Constitución Política de Colombia dispone que toda persona podrá incoar la acción de tutela para reclamar ante los jueces de la República la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que sean violados o amenazados por la acción o la omisión de las autoridades, o de particulares en los casos que señala la ley, y procede solo cuando el afectado no disponga de otro medio judicial de defensa, salvo que la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

##### **2.3.1.2 Derecho fundamental de petición:**

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta

resolución. En desarrollo del Texto Superior, la Ley 1755 de 2015 reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

Al respecto, en reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional se ha referido al derecho de petición, precisando que el contenido esencial de este derecho comprende: (i) la posibilidad efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibir las o se abstengan de tramitarlas; (ii) la respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo; (iii) una respuesta de fondo o contestación material, lo que implica una obligación de la autoridad a que entre en la materia propia de la solicitud, según el ámbito de su competencia, desarrollando de manera completa todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta) y excluyendo fórmulas evasivas o elusivas.

Así mismo, en la Sentencia T-146 del 2012 el máximo tribunal Constitucional dispuso que:

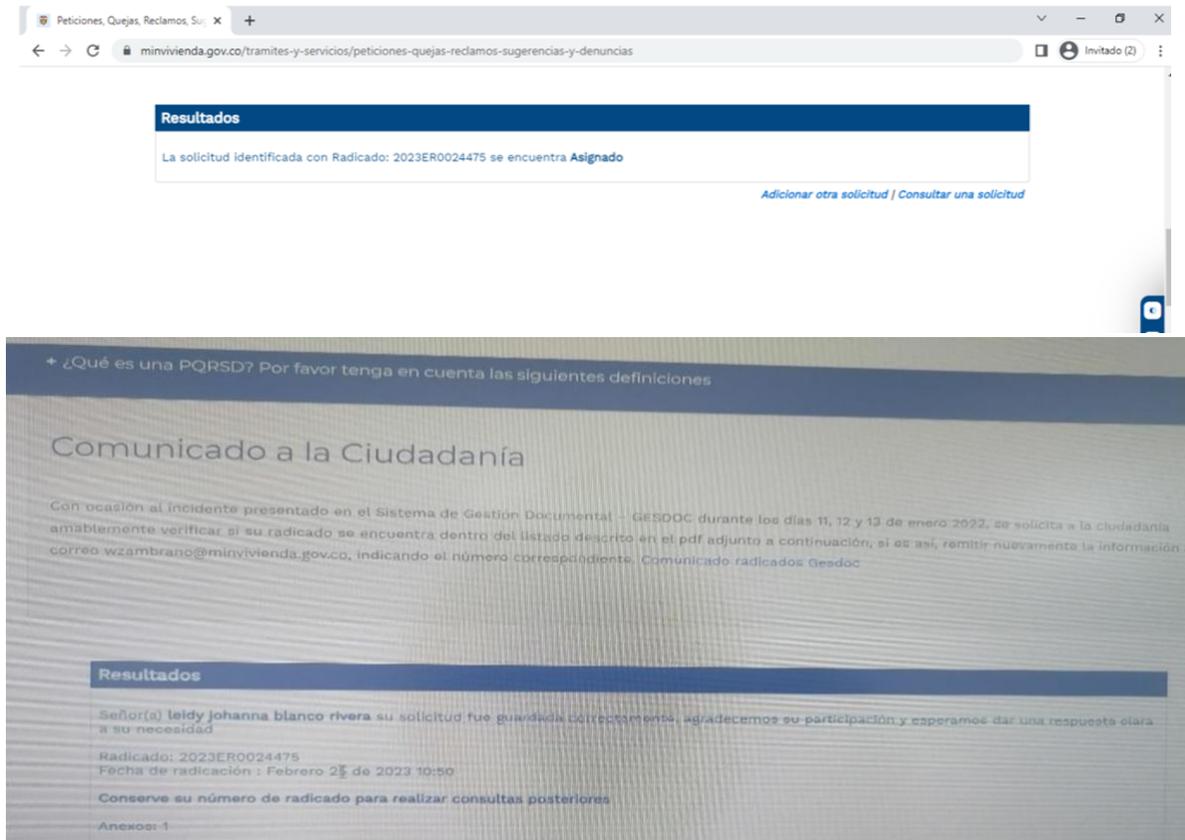
**“El derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.** Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional.” (Negrilla del Despacho)

#### 2.4. Análisis del caso en concreto:

En el caso sub examine, la señora **LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA**, en amparo de su derecho fundamental de petición que considera vulnerado, pretende le sea ordenado al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** a pronunciarse de fondo respecto de la petición elevada el 25 de febrero del año 2023.

Al respecto, la **NUEVA EPS**, pese a ser notificada en debida forma, guardó silencio, tal y como se demostró en el acápite 1.5 de esta providencia; por lo que habrá de darse aplicación a la presunción de veracidad consagrada en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, y se tendrán por ciertas las manifestaciones efectuadas en su contra.

Pues bien, revisados los elementos documentales aportados como anexos del escrito de tutela, se advierte que la señora **LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA** a través de la página web del **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** [www.minvivienda.gov.co](http://www.minvivienda.gov.co), radicó una solicitud el 25 de febrero del año 2023, a la cual le correspondió el radicado No. 2023ER0024475, veamos:



Aunado a ello, en aplicación de la presunción de veracidad, se tiene por cierto que la fecha el **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** no ha resuelto la solicitud en comento, habiendo transcurrido evidentemente un término superior a los 15 días hábiles establecidos en la Ley 1755 de 2015; situación que todas luces trasgrede el derecho fundamental de petición de la señora **LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA**.

En consecuencia, habrá de ampararse el referido derecho fundamental, ordenando al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** que, dentro del término de 48 horas, resuelva de fondo, de forma clara y congruente los interrogantes planteados en la petición elevada por la prenombrada mediante memorial radicado No. 2023ER0024475 del 25 de febrero del año 2023.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental de petición de la señora **LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA**, de acuerdo a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** que, en un término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, se sirva resolver de fondo, de forma clara y congruente los interrogantes planteados en la petición elevada por la señora **LEIDY JOHANNA BLANCO RIVERA**, mediante memorial radicado No. 2023ER0024475 del 25 de febrero del año 2023.

**TERCERO: ADVERTIR** al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO** que el desacato a lo aquí dispuesto dará lugar a la aplicación de las sanciones contempladas en los artículos 52 y 53

del decreto 2591 de 1991, debiendo en consecuencia, allegar al Despacho copia de los soportes documentales que den cuenta del cumplimiento del fallo, sin necesidad de requerimiento previo.

**CUARTO:** De conformidad con el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, **NOTIFICAR** este fallo a las partes.

**QUINTO:** Si no fuere impugnada esta providencia dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, **ENVIAR** a la Honorable Corte Constitucional las piezas procesales pertinentes a través de la plataforma establecida para el trámite de eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARICELA C. NATERA MOLINA**

**Jueza.-**