



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

---

---

RADICADO N°: 54-001-31-05-003-2023-00152-00  
PROCESO: TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: LUIS ALFREDO PRADA  
DEMANDADO: NUEVA EPS

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, la presente acción de tutela, informando que fue recibida por reparto por correo electrónico de la fecha. Sírvase disponer lo pertinente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos exigidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la acción de tutela instaurada, por **LUIS ALFREDO PRADA** en contra de la **NUEVA EPS**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

Como consecuencia de lo anterior, se avoca conocimiento y se dispone:

1° **ADMITIR** la acción de tutela presentada por **LUIS ALFREDO PRADA**, en contra de la **NUEVA EPS**.

2° **NOTIFICAR** el inicio de la presente acción de tutela a **NUEVA EPS**, con el fin de que ejerza su derecho de defensa, si lo considera pertinente, **dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia. Adjúntesele para tal fin copia de este auto y del escrito de tutela con sus anexos.**

3° **OFICIAR** a la **NUEVA EPS** para que, bajo las previsiones del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, independientemente si desean ejercer su derecho de oposición o no, en un término de cuarenta y ocho (48) horas, se sirva informar qué trámite se le ha dado a la petición presentadas el 23 de marzo del año 2023v vía correo electrónico [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co) por el señor **LUIS ALFREDO PRADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.439.541. Aportar toda la documentación e información adicional que haya lugar al caso.

4° **NOTIFICAR** el presente auto a la parte accionante, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

5° **DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Juez

**LUCIO VILLÁN ROJAS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN:** INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA  
**RADICADO:** 54001-31-05-003-2022-00386-00  
**ACCIONANTE:** FERNANDO CARCIA GIRALDO  
**ACCIONADOS:** COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA “COCUC”; UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS “USPEC”; FIDUCIARIA CENTRAL S.A.; IPS SERSALUD

Procede el Despacho a decidir el presente incidente por desacato, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. De la orden de tutela:**

Mediante sentencia de primera instancia adiada 13 de diciembre del año 2022, este Despacho dispuso:

“**PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental a la salud del señor **FERNANDO GARCÍA GIRALDO**, por lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.** como administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE SALUD PPL** que, en un término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes la notificación de esta providencia, proceda a autorizar y garantizar la materialización de los “ESTUDIOS PREQUIRURGICOS DE CATARATA (BIOMETRÍA, RECUENTO ENDOTELIAL); CONTROL PARA PROGRAMAR CIRUGÍA DE CATARATA) prescritos al interno **FERNANDO GARCÍA GIRALDO** en consulta llevada cabo el 25 de agosto hogaño, así como la totalidad de ordenes médicas necesarias para llevar a cabo la referida CIRUGÍA DE CATARTA.

**TERCERO: ORDENAR** al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA** que, en el término de 48 horas siguientes al recibo de la autorización por parte de la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**, proceda a realizar la totalidad de trámites administrativos necesarios para la materialización de los “ESTUDIOS PREQUIRURGICOS DE CATARATA (BIOMETRÍA, RECUENTO ENDOTELIAL); CONTROL PARA PROGRAMAR CIRUGÍA DE CATARATA) prescritos al interno **FERNANDO GARCÍA GIRALDO** en consulta llevada cabo el 25 de agosto hogaño, así como todas las gestiones que se deban realizar en adelante hasta la práctica de la CIRUGÍA DE CATARTA que este requiere.  
(...)”

**1.2. Solicitud de desacato:**

A través de memorial remitido al correo electrónico de esta Unidad Judicial el 18 de abril del año en curso, el señora **FERNANDO GARCÍA GIRALDO** solicitó la apertura de incidente de Desacato, manifestando que la entidad accionada ha incumplido lo ordenado en la sentencia de tutela, pues a la fecha no se ha realizado acción alguna para materializar la cirugía de cataratas de su ojo izquierdo.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El Decreto 2591 de 1991 establece el marco legal del incidente de desacato señalando lo siguiente:

“**Artículo 27.** (...) El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

(...)

**Artículo 52.** Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Como se puede evidenciar, tales normas definen la naturaleza jurídica y establecen el marco normativo del incidente de desacato, así como el trámite incidental especial por el cual éste se tramita. Si bien contra la decisión que resuelve dicho incidente no procede el recurso de apelación, se consagró el grado jurisdiccional de consulta en el efecto suspensivo, cuando quiera que por vía de dicho incidente se imponga alguna de las sanciones contempladas por el artículo 52 citado. Ahora, dicho incidente de desacato se tramitará a petición de parte, y se adelantará cuando se alegue el incumplimiento de una orden judicial impartida al interior de una sentencia de tutela que haya hecho tránsito a cosa juzgada.

Así las cosas, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.<sup>1</sup>

Descendiendo al caso en concreto, el accionante solicita apertura de incidente de desacato argumentando que las accionadas no han realizado acción alguna en aras de materializar la cirugía de catarata que requiere en su ojo izquierdo.

Al respecto, el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA** al contestar el requerimiento previo efectuado por este Despacho, manifestó que en cumplimiento de la orden judicial se han realizado las siguientes gestiones:

- El 02 de febrero del año 2023 el **FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE SALUD PPL** generó autorización para valoración por **ESPECIALISTA EN BIOMETRIA OCULAR** remitida para **UNIÓN TEMPORAL CLINISERVICIOS**.

- El día 11-02-2023 se recibió asignación de cita para especialista biometría ocular en la **CLÍNICA SAN DIEGO** para el día 14 de febrero del 2023 a las 01:50 p.m. con la dra. ERIKA AYLEN MALDONADO GARAY.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-171 de 2009, M. P. Humberto Antonio Sierra Porto.

- El 14 de febrero del año 2023 **SOLUCIONES MÉDICAS** asignó cita al accionante para **RECUENTO DE CELULAS ENDOTELIALES** y **BIOMETRIA OCULAR** para el día 23-02-2023 a las 8:30 a.m. en **CLINICA OFTALMOLOGICA PEÑARANDA**.

- El 24 de febrero del 2023, el **COMPLEJO** solicitó a **IPS SERSALUD** mediante correo electrónico (ips.cocucuta@inpec.gov.co) **CONTROL POR OFTAMOLOGIA** ya que tenía resultados de **BIOMETRÍA OCULAR Y RECUENTO DE CELULAS OI**.

- El 20 de abril del año 2023 se recibió respuesta de la **IPS SERSALUD** en la que se informó que se programó la **VALORACION OFTALMOLOGIA CONTROL CON RESULTADOS** al accionante para el 05 de mayo siguiente, aportando constancia de ello:



Tutelas Salud Cocucuta <tutelassalud.cocucuta@inpec.gov.co>

#### BRIGADA DE OFTAMOLOGIA

Coordinador Administrativo Ips Sersalud <auxiliarcucutasersaludppi@gmail.com>  
Para: Tutelas Salud Cocucuta <tutelassalud.cocucuta@inpec.gov.co>

20 de abril de 2023, 14:31

Buenas tardes

El ppl en mención ya se encuentra priorizado para ser atendido en briga de oftamologia del 5 mayo. **FERNANDO GARCIA GIRALDO**  
**Coordinador(a) Administrativo**  
**Cúcuta**  
*Ips Sersalud*

Bajo este panorama, dado a que, acorde la orden judicial impuesta, la conducta esperada del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA** es la de realizar la totalidad de trámites administrativos necesarios para la materialización de los “ESTUDIOS PREQUIRURGICOS DE CATARATA (BIOMETRÍA, RECUENTO ENDOTELIAL); CONTROL PARA PROGRAMAR CIRUGÍA DE CATARATA) prescritos al interno **FERNANDO GARCÍA GIRALDO** en consulta llevada cabo el 25 de agosto hogaño, así como todas las gestiones que se deban realizar en adelante hasta la práctica de la CIRUGÍA DE CATARTA que este requiere, y al encontrarse probado que dichos exámenes ya se llevaron a cabo y que el señor **GARCÍA GIRALDO** tiene programada para el 05 de mayo del año en curso la **VALORACION OFTALMOLOGIA CONTROL CON RESULTADOS**; concluye esta Unidad Judicial que no es posible efectuar un reproche subjetivo de incumplimiento a los funcionarios cuestionados y, en consecuencia, carece de sentido dar apertura al incidente de desacato solicitado.

En mérito de lo previamente expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de aperturar incidente de desacato a la orden judicial impuesta mediante sentencia de tutela adiada 13 de diciembre del año 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a los interesados lo resuelto en el presente proveído, y proceder a **ARCHIVAR** la presente actuación, previo las anotaciones secretariales de rigor.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Jueza.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

---

---

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN:** TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
**RADICADO:** 54-001-31-05-003-2022-00269-00  
**ACCIONANTE:** BALBINO TARAZONA CÁCERES  
**ACCIONADO:** NUEVA EPS- CLÍNICA SAN DIEGO SA

Procede el Despacho a decidir el presente incidente por desacato, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. De la orden de tutela:**

Mediante sentencia proferida el 07 de septiembre del año 2022, esta Unidad Judicial ordenó lo siguiente:

**“PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental a la salud del señor **BALBINO TARAZONA CACERES**, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **NUEVA EPS** que, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a autorizar y garantizar la materialización de los servicios médicos **“RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPAGO CON COLGAJO O INJERTO (COD. 086200); RESECCION DE TUMOR DE PÁRPADO ESPESOR PARCIAL 2/3 (COD. 082302 + BIOPSIA; INJERTO DE PIEL ÁREA GENERAL (866202); VALORACIÓN POR ANESTESIA; PREQUIRÚRGICOS”**, prescritos al señor **BALBINO TARAZONA CACERES** en consulta del 10 de junio del año 2022, teniendo en cuenta la siguiente nota del médico tratante:

**“PARA LA REALIZACIÓN DE ESTE PROCEDIMIENTO SE REQUIERE AUTORIZAR LA BIOPSIA POR CONGELACIÓN EN LA MISMA CIUDAD (CUCUTA) (sic), DEBIDO A QUE EL MISMO DÍA QUE SE REALICE LA CIRUGÍA DEBE SER INFORMADO EL REPORTE DE PATOLOGÍA, YA QUE ESTA ES UNA TOMA EN FRESCO Y POR LA COMPLEJIDAD DEL CUADRO (TUMOR MALIGNO DE PÁRPADO) SE DEBE REALIZAR LA RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADO EL MISMO DÍA.”**

**TERCERO. ORDENAR** a la **IPS CLÍNICA OFTALMOLÓGICA SAN DIEGO** y la **IPS CLÍNICA MÉDICAL DUARTE** que, en el evento de que la **NUEVA EPS** autorice los servicios médicos prescritos al accionante el 10 de junio del año 2022 en alguna de estas entidades, en un término no mayor a las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de dichas autorizaciones, procedan a programar y materializar los mismos, teniendo en cuenta la del médico tratante:

**“PARA LA REALIZACIÓN DE ESTE PROCEDIMIENTO SE REQUIERE AUTORIZAR LA BIOPSIA POR CONGELACIÓN EN LA MISMA CIUDAD (CUCUTA) (sic), DEBIDO A QUE EL MISMO DÍA QUE SE REALICE LA CIRUGÍA DEBE SER INFORMADO EL REPORTE DE PATOLOGÍA, YA QUE ESTA ES UNA TOMA EN FRESCO Y POR LA COMPLEJIDAD DEL CUADRO (TUMOR MALIGNO DE PÁRPADO) SE DEBE REALIZAR LA RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADO EL MISMO DÍA.”**

**CUARTO: CONCEDER** al señor **BALBINO TARAZONA CACERES** el tratamiento integral para enfrentar la patología de **“TUMOR MALIGNO DE PARPADO INFERIOR DERECHO”** que padece, esto en tanto a exámenes, valoraciones, procedimientos quirúrgicos, viáticos en caso de que tales servicios médicos sean autorizados en una ciudad diferente a la de su lugar de residencia (traslado intermunicipal vía aérea, transporte intraurbano en dicha ciudad, alimentación y alojamiento siempre que su estadía se prolongue por más de un día, para ella y un acompañante), medicamentos e insumos médicos y demás servicios que requiera en relación con los diagnósticos enunciados, todo esto siempre que sean prescritos por sus médicos tratantes.

**QUINTO: ORDENAR** a la **NUEVA EPS**, que, dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la presente providencia, proceda a realizar todos los trámites administrativos necesarios a efectos de exonerar al señor **BALBINO TARAZONA CÁ CERES** del pago de copagos y/o cuotas moderadoras, hasta tanto se mantenga su condición de afiliado al Régimen Subsidiado del Sistema Integral de Seguridad Social en Salud en la categoría de SISBEN1.  
(...)”

La anterior decisión no fue objeto de impugnación.

### 1.2. Solicitud de Desacato:

A través de memorial remitido el 13 de abril de la presente anualidad al correo electrónico de esta Unidad Judicial, el accionante solicita la apertura de incidente de desacato, manifestando que la **NUEVA EPS** se encuentra incumpliendo la orden judicial impuesta.

### 1.3. Apertura y trámite procesal:

Esta Unidad Judicial, a través de auto adiado 13 de abril del año 2023 dispuso requerir a los doctores **JOSE FERNANDO CARDONA URIBE**, **SANDRA MILENA VEGA GOMEZ** y **JOHANA CAROLINA GUERRERO**, en su condición de Director Nacional, Gerente Regional Nororiental y Gerente Zonal de la **NUEVA EPS**, respectivamente, para que informaran qué medidas se tomaron para dar cumplimiento al fallo de tutela en comentario.

La **NUEVA EPS** allegó respuesta al requerimiento. Sin embargo, al no advertir evidencia alguna del suministro de los servicios médicos pretendidos, el Despacho a través de proveído calendarado 19 de abril hogaño, dio apertura formal al incidente de desacato en contra de las precitadas autoridades, notificando de tal actuación a los interesados para garantizar su derecho de contradicción y defensa, otorgando un día como término de traslado.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

### 2.1. Consideraciones generales:

El Decreto 2591 de 1991 establece el marco legal del incidente de desacato señalando lo siguiente:

**“Artículo 27.** (...) El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

(...)

**Artículo 52.** Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se

hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Como se puede evidenciar, tales normas definen la naturaleza jurídica y establecen el marco normativo del incidente de desacato, así como el trámite incidental especial por el cual éste se tramita. Si bien contra la decisión que resuelve dicho incidente no procede el recurso de apelación, se consagró el grado jurisdiccional de consulta en el efecto suspensivo, cuando quiera que por vía de dicho incidente se imponga alguna de las sanciones contempladas por el artículo 52 citado. Ahora, dicho incidente de desacato se tramitará a petición de parte, y se adelantará cuando se alegue el incumplimiento de una orden judicial impartida al interior de una sentencia de tutela que haya hecho tránsito a cosa juzgada.

Así las cosas, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.<sup>1</sup>

#### 2.2. Conducta esperada:

Acorde a la orden judicial emanada por esta judicatura, la obligación de la **NUEVA EPS** es la de autorizar y garantizar la materialización de los servicios médicos **“RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPAGO CON COLGAJO O INJERTO (COD. 086200); RESECCION DE TUMOR DE PÁRPAGO ESPESOR PARCIAL 2/3 (COD. 082302 + BIOPSIA; INJERTO DE PIEL ÁREA GENERAL (866202); VALORACIÓN POR ANESTESIA; PREQUIRÚRGICOS”**, prescritos al accionante teniendo en cuenta las consideraciones del médico tratante con relación a la **BIOPSIA POR CONGELACIÓN** y la **RECONSTRUCCIÓN DEL PÁRPAGO**. Así mismo, la precitada entidad tiene el deber de garantizar el tratamiento integral al señor **TARAZONA CÁCERES** de la patología **“TUMOR MALIGNO DE PÁRPAGO INFERIOR DERECHO”** que padece.

#### 2.3. Funcionario encargado:

Teniendo en cuenta que el trámite de desacato es una actuación tendiente a establecer la responsabilidad por la desatención de una decisión judicial, es imprescindible la plena identificación del sujeto contra el cual se dirige el trámite incidental, por lo que para este asunto los responsables del acatamiento de esta orden judicial es la señora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su condición de **GERENTE ZONAL DE LA NUEVA EPS**, tal y como lo refiere la Apoderada Judicial de la referida entidad en su escrito de contestación.

#### 2.4. Análisis de responsabilidad:

En el asunto sub examine, el señor **BALBINO TARAZONA CÁCERES** solicitó la apertura de incidente de desacato manifestando que la **NUEVA EPS** se encuentra incumpliendo la orden judicial impuesta,

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-171 de 2009, M. P. Humberto Antonio Sierra Porto.

Al respecto, la defensa judicial de la autoridad cuestionada, al contestar el incidente de desacato, se opuso a la prosperidad del mismo, argumentando que, en cumplimiento de la orden de tutela impuesta, le fueron practicados al accionante los procedimientos quirúrgicos ordenados, aportando la siguiente Historia Clínica:



NOTA OPERATORIA

DATOS PACIENTE			
Nº INGRESO	45718	FECHA INGRESO	26/10/2022 11:01 am
Nº CUENTA	45724		
PACIENTE	CC 13170279	BALBINO TARAZONA CACERES	
EDAD	59 Años		
DIRECCION	CRR 17 28-84 NAVARRO GOLF	TELÉFONO	3147902751
ENTIDAD	NIT 900156264		NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD SA
PLAN	NUEVA E.P.S PGP REGIMEN SUBSIDIADO		
VIA DE INGRESO	Remitido	RESPONSABLE:	MICHEL RODRIGUEZ

  

DATOS DEL PROCEDIMIENTO			
FECHA INICIO	2022-10-26 14:22	DURACION	00:15 (HH:mm)
QUIROFANO	QUIROFANO 3		
VIA ACCESO	BILATERAL	TIPO CIRUGIA	BIOPSIA
AMBITO CIRUGIA	AMBULATORIA	FINALIDAD CIRUGIA	TERAPEUTICO
CIRUJANO	RAMIRO JOSE ARTETA GUZMAN		
ANESTESIOLOGO	BENJAMIN FERNANDO PERTUZ SEGOVIA	AYUDANTE	
INSTRUMENTADOR	EDDY YOLMA VERA HERNANDEZ	CIRCULANTE	BESSICA GARCES CARDENAS
TIPO ANESTESIA	SEDACION		

  

GASES UTILIZADOS			
TIPO GAS	METODO SUMINISTRO	FRECUENCIA SUMINISTRO(L/m)	MINUTOS

  

PROCEDIMIENTOS REALIZADOS	
CARGO	DESCRIPCION
082406	RESECCION DE TUMOR BENIGNO O MALIGNO DE PÁRPADO, ESPESOR TOTAL CON CANTO <b>PROFESIONAL</b>
086102	BLEFAROPLASTIA INFERIOR <b>PROFESIONAL</b>
864106	RESECCION DE TUMOR MALIGNO DE PIEL Y/O TEJIDO CELULAR SUBCUTANEO AREA GENERAL CON REPARACION (COLGAJO Y/O INJERTO) <b>PROFESIONAL</b>

  

HALLAZGOS QUIRURGICOS	
RAMIRO JOSE ARTETA GUZMAN	
El tejido tumoral resecado se envió a estudio histopatológico.	

  

DESCRIPCIONES TECNICAS QUIRURGICAS	
RAMIRO JOSE ARTETA GUZMAN	
BAJO ANESTESIA LOCAL ASISTIDA, PREVIAS MEDIDAS DE PROFILAXIS ANTISÉPTICA, SE PROCEDE A LOS SIGUIENTES PASOS QUIRÚRGICOS: (A) RESECCIÓN DE MASA TUMORAL DE PÁRPADO INFERIOR DERECHO DE VARIOS AÑOS DE EVOLUCIÓN, DE 20 X 9 MM. (B) TOMA DE INJERTO LIBRE DE PIEL A DISTANCIA DEL PÁRPADO SUPERIOR IZQUIERDO. EL LECHO DONANTE SE SUTURÓ CON PUNTOS CONTINUOS TOMADOS CON HILO DE PROLENE 7/0. (C). EL TEJIDO DONANTE SE SUTURÓ AL LECHO RECEPTOR Y SE SUTURÓ CON PUNTADAS SEPARADAS, TOMADAS CON HILO DE ACIDO POLIGLICÓLICO 7/0. SE TOMÓ UNA PUNTADA DE TRANSFUSIÓN PARA FIJAR EL TEJIDO DONANTE AL LECHO RECEPTOR, TOMADA CON HILO DE PROLENE 7/0. NO SE DETECTARON COMPLICACIONES TRANSOPERATORIAS.	

PROFESIONAL: RAMIRO JOSE ARTETA GUZMAN  
 CC - 7458529 - T.P 8010  
 REGISTRO MEDICO:  
 ESPECIALIDAD: OFTALMOLOGIA

Por lo anterior, el Despacho procedió a establecer comunicación telefónica con el señor **BALBINO TARAZONA CÁCERES**, en aras de determinar los servicios médicos cuya prestación se encuentra pendiente, levantando la siguiente constancia secretarial:

“La suscrita sustanciadora me permito dejar constancia que el día de hoy, siendo las 08:15AM, me comuniqué al número telefónico 3209349582, donde me atendió la hija señor **TARAZONA CÁCERES**, a quien indagué sobre cuáles son los servicios médicos pendientes por materializar que motivaron la interposición del incidente.

Al respecto, la prenombrada manifestó que sí bien ya le fue realizada una primera cirugía donde le retiraron el tumor, se encuentra pendiente la cirugía en la que le deben tomar una **BIOPSIA POR CONGELACIÓN** y **el INJERTO DE PIEL**, que la Clínica le dijo que ya está todo listo, sólo falta que la **NUEVA EPS** autorice”.

Bajo este panorama, al no haber acreditado la autoridad cuestionada haber autorizado los procedimientos quirúrgicos (COD. 082302 + BIOPSIA; INJERTO DE PIEL ÁREA GENERAL (866202), ordenados en el fallo de tutela en comento, los cuales se advierte según concepto del médico tratante se deben realizar en un mismo tiempo, se tiene por cierto, en aplicación de la presunción de la buena fe, que a la fecha esto no se ha llevado a cabo; razón por la cual concluye esta Unidad Judicial que la **NUEVA EPS** se encuentra en Desacato.

En consecuencia, se declarará en desacato a la señora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su calidad de **GERENTE ZONAL DE AL NUEVA EPS**, por ser la funcionaria encargada de dar cumplimiento a la orden judicial impuesta, a quien no sólo habrá de imponerse una sanción pecuniaria, sino que, **con fundamento en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se procederá a imponer la sanción de arresto por tres (03) días a la prenombrada.**

Lo anterior, pese a que el superior funcional de esta Unidad Judicial al surtir el grado jurisdiccional de consulta de incidentes de desacato ha revocado esta sanción por encontrarla excesiva, considera esta Unidad Judicial que en el sub examine resulta necesario imponerla, pues la sanción pecuniaria por sí sola no resulta en un medio coercitivo suficiente que obligue al cumplimiento de las sentencias de tutela que obligue al cumplimiento de las sentencias de tutela, por ello, a pesar de que se impidan este tipo de sanciones, los accionante a continúan radicando incidentes de desacato porque no se logra la efectividad de la protección de los derechos fundamentales. Por el contrario, cuando se impone la medida de arresto, al afectar el derecho a la libertad y locomoción, si se procura por parte de los responsables darle cumplimiento inmediato para evitar la limitación a los derechos mencionados, máxime al tratarse de la protección del derecho fundamental de salud, como ocurre en el sub examine, en el que la accionante expone la afectación a su calidad de vida que supone la no materialización de los servicios médicos prescritos.

#### **2.5 Cuantificación de la sanción pecuniaria:**

En atención a lo expuesto en el acápite anterior de esta providencia, el Despacho ordenará **SANCIONAR** a la señora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su calidad de **GERENTE ZONAL DE AL NUEVA EPS**, por incumplimiento al fallo de tutela sub exánime, al pago de su propio peculio, de tres (03) SMLMV, suma que deberá consignar a la cuenta bancaria dispuesta para el efecto por la DIRECCION SECCIONAL DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL DE CUCUTA, dentro del plazo de diez (10) días a partir de la fecha de ejecutoria de la presente providencia, o en su defecto se compulsarán las copias pertinentes para su cobro coactivo.

En mérito de lo previamente expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: SANCIONAR** a la señora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su calidad de **GERENTE ZONAL DE AL NUEVA EPS**, por incumplimiento al fallo de tutela sub exánime, al pago de su propio peculio, de tres (03) SMLMV, suma que deberá consignar a la cuenta bancaria dispuesta para el efecto por la DIRECCION SECCIONAL DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL DE CUCUTA, dentro del plazo de diez (10) días a partir de la fecha de ejecutoria de la presente providencia, o en su defecto se compulsarán las copias pertinentes para su cobro coactivo.

**SEGUNDO: SANCIONAR** a la señora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su calidad de **GERENTE ZONAL DE AL NUEVA EPS**, por incumplimiento al fallo de tutela sub exánime, al arresto por tres (03) días.

**TERCERO: LIBRAR** la respectiva **ORDEN DE CAPTURA AL C.T.I.**, para que proceda a la captura en contra de la doctora **JOHANA CAROLINA GUERRERO** en su condición de **Gerente Zonal de la NUEVA EPS**.

**CUARTO: CONMINAR** al doctor JOSE FERNANDO CARDONA URIBE, en su condición de Director Nacional de NUEVA EPS y la doctora SANDRA MILENA VEGA GOMEZ, en su condición de Gerente Regional Nororiental de la NUEVA EPS, superiores de la accionada, para que inicie todos los trámites pertinentes para lograr la sanción disciplinaria, si a ello hubiere el caso.

**CONSULTAR** esta decisión ante el Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA, SALA LABORAL**, remitiendo para el efecto el expediente electrónico.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes lo resuelto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Jueza.-



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

---

---

RADICADO N°: 54-001-31-05-003-2023-00115-00  
PROCESO: TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: PABLO ALFONSO MARIÑO DURAN  
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y DUANAS NACIONALES – DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADUANAS DE CÚCUTA

**INFORME SECRETARIAL**

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Al Despacho de la señora Juez, impugnación propuesta por el señor **PABLO ALFONSO MARIÑO DURAN** en contra de la sentencia de tutela de primera instancia adiada 19 de abril del año 2023, notificada el 21 de abril siguiente.

**LUCIO VILLAN ROJAS**  
Secretario

---

---

**PROVIDENCIA- AUTO ADMITE TUTELA**

San José de Cúcuta, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Por ser procedente y haberse interpuesto oportunamente<sup>1</sup>, habrá de concederse ante el H. **TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA SALA LABORAL**, la impugnación interpuesta por el señor **PABLO ALFONSO MARIÑO DURAN** en contra de la sentencia de tutela de primera instancia adiada 19 de abril del año 2023, de conformidad con lo normado en los artículos 31 y 32 del decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación interpuesta por el señor **PABLO ALFONSO MARIÑO DURAN** en contra de la sentencia de tutela de primera instancia adiada 19 de abril del año 2023, ante el Honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA SALA LABORAL**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente electrónico a la Oficina Judicial para que sea sometido a reparto ante la citada Corporación, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARICELA C. NATERA MOLINA**  
Jueza.

**LUCIO VILLÁN ROJAS**  
Secretario.

---

<sup>1</sup> La sentencia de tutela de primera instancia se notificó a las partes vía correo electrónico el día 21 de abril hogaño y el día 24 de abril siguiente se impetró la impugnación, cumpliendo así el término de 05 días hábiles, contados los 02 días establecidos en el artículo 8 de la Ley 2213 del año 2022 para entender surtida la notificación personal efectuada de forma electrónica, más los 03 días consagrados en el Decreto 2591 de 1991 como término para impugnar.