



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CUCUTA

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | |
|--|--------------------------------|
| FECHA AUDIENCIA: | 11 marzo 2021 |
| TIPO DE PROCESO: | PROCESO ORDINARIO LABORAL |
| RADICADO: | 54001-31-05003-2020-00061 |
| DEMANDANTE: | ELIZA JOHANA GALLO FERIZOLA |
| APODERADO DEL DEMANDANTE: | DIANA MARITZA GARCIA MONTOYA |
| DEMANDADO: | CLINICA MEDICO QUIRURGICA S.A. |
| APODERADO DEL DEMANDADO: | MARIA PIEDAD ZAMBRANO |
| INSTALACIÓN | |
| Se dejó constancia de la asistencia de la parte demandante y la Dra. DIANA MARITZA GARCIA MONTOYA. | |
| DECISIÓN INCIDENTE DE REGULACIÓN DE HONORARIOS | |
| <p>De conformidad con lo establecido en el artículo 129 del CGP, se procedió a decidir el incidente de regulación de honorarios que inicio la Dra. DIANA MARITZA GARCIA MONTOYA en contra de esta.</p> <p>Se estableció que en virtud del contrato de prestación de servicios se pactó el pago de los honorarios sobre 3 modalidades distintas que incluía la conciliación extraprocesal, la cual realizó la demandante con la Clínica Médico Quirúrgica S.A., con posterioridad a la notificación de la demanda; con lo cual se acredita que se causaron a favor de la abogada los honorarios equivalentes al 30% del monto conciliado.</p> <p>En consecuencia, el Despacho procedió a regular los honorarios de la Dra. DIANA MARITZA GARCIA MONTOYA, en cuantía de \$3.094.351, los cuales deberán ser cancelados por la demandante ELIZA JOHANA GALLO FERIZOLA.</p> | |
| FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA | |
| Se anexa al expediente la presente acta y la correspondiente grabación. | |
|  MARICELA C. NATERA MOLINA JUEZ | |
| LUCIO VILLAN ROJAS SECRETARIO | |



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

INFORME SECRETARIAL

San José de Cúcuta, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la señora Juez, la presente Acción de Tutela radicada bajo el No. **54-001-31-05-003-2021-00085-00**, presentada por el señor **HUGO RODRIGUEZ NIÑO** contra el **INPEC**, la cual se fue recibida el día 05 de marzo del cursante por correo electrónico; sin embargo, mediante auto de fecha referenciada anteriormente se requirió a la Oficina de Apoyo Judicial para que se diera aclaración sobre el acta de reparto allegado con el escrito de la acción de tutela. Esta dependencia allegó respuesta del requerimiento el cual se entiende recibida a fecha de hoy, en la cual indica que el accionante es el señor **HUGO RODRIGUEZ NIÑO** identificado con C.C. 88.028.340.

Sírvase disponer lo pertinente.

LUCIO VILLAN ROJAS

Secretario

PROVIDENCIA RESUELVE ADMISIÓN DE ACCIÓN DE TUTELA

San José de Cúcuta, veintidós (22) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Examinado el contenido de la presente acción de tutela, se tiene que reúne los requisitos formales que establece el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la que se hace procedente aceptar la misma.

Igualmente se dispone la integración como Litis consorcio necesario con el **DIRECTOR DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA**, **DIRECTOR DEL ÁREA JURÍDICA DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA** quienes se pueden ver afectados con la decisión que se pueda tomar en presente acción constitucional.

En tal sentido, en aplicación del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, se dispone oficiar a la entidad accionada, a efecto de que suministren la información que se requiera sobre el particular.

Como consecuencia de lo anterior, se hace procedente:

1º **ADMITIR** la acción de tutela radicada bajo el No. **54-001-31-05-003-2021-00085-00**. presentada por el señor **HUGO RODRIGUEZ NIÑO** contra el **INPEC**

2º **INTEGRAR** como Litis consorcio necesario al **DIRECTOR DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA**, **DIRECTOR DEL ÁREA JURÍDICA DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA** a efectos de que dé traslado de la presente tutela al Juzgado que vigila el cumplimiento de la pena impuesta al accionante, quienes se pueden ver afectados con la decisión que se pueda tomar en presente acción constitucional.

3º **OFICIAR** a la **DIRECTOR DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA**, **DIRECTOR DEL ÁREA JURÍDICA DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA**, **INPEC** quien se puede ver afectado con la decisión que se pueda tomar en presente acción constitucional, a fin de suministre información y alleguen documentación en relación con los hechos en que se fundamenta la presente acción de tutela, para lo cual se concede un término de dos (02) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación para que ejerza el derechos de defensa y contradicción, advirtiéndoles que la omisión del aporte de las pruebas pedidas, harán presumir como ciertos los hechos en que se soporta la misma y se entrara a resolver de plano, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

4° **NOTIFICAR** el presente auto a la accionante y a la entidad accionada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 17 del Decreto 2591 de 1991.

5° **DAR** el trámite corresponde a la presente acción, una vez cumplido lo anterior

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARICELA C. NATERA MOLINA
Juez

LUCIO VILLÁN ROJAS
Secretario



Juzgado Tercero Laboral
del Circuito de Cúcuta





REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

RADICADO N°: 54-001-41-05-002-2021-00028-01
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
DEMANDANTE: WILSON ENRIQUE APONTE AYALA
DEMANDADO: ALCALDÍA DE SAN JOSE CÚCUTA Y OTROS

INFORME SECRETARIAL

San José de Cúcuta, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Al Despacho de la señora Juez, la presente impugnación de tutela concedida por el Juzgado Segundo Laboral de Pequeñas Causas dentro de la acción de tutela radicada bajo el N° 54-001-41-05-002-2021-00028-01 seguida por el señor **WILSON ENRIQUE APONTE AYALA**, contra la **ALCALDÍA DE SAN JOSE CÚCUTA Y OTROS**, la cual fue recibida en la fecha por correo. Sírvase disponer lo pertinente.
El Secretario

LUCIO VILLAN ROJAS

AUTO RESUELVE SOBRE ADMISIÓN DE ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA

San José de Cúcuta, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Examinado el contenido de la presente impugnación se hace procedente aceptar la misma.

En tal sentido se hace procedente ordenar:

PRIMERO: ADMITIR la presente impugnación de tutela concedida por el Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas dentro de la acción de tutela radicada bajo el N° 54-001-41-05-002-2021-00028-01 seguida por el señor **WILSON ENRIQUE APONTE AYALA**, contra la **ALCALDÍA DE SAN JOSE CÚCUTA Y OTROS**, contra el fallo de fecha 05 de febrero de 2021.

SEGUNDO: NOTIFICAR el presente auto a la accionante y a la entidad accionada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: DAR el trámite corresponde a la presente impugnación, una vez cumplido lo anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARICELA C. NATERA MOLINA

Juez

LUCIO VILLÁN ROJAS

Secretario



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CUCUTA

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|----------|-----------------|----------|----------------|------|--------|----|-----------------|------|--------|----|-----------------|------|--------|----|-----------------|------|--------|----|-----------------|------|--------|---|---------------|------|--|-----------|---------|---------------------------|--------|-----------------------|---------|------------|---------|--------------|------------------|
| FECHA AUDIENCIA: | 11 de marzo 2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIPO DE PROCESO: | PROCESO ORDINARIO LABORAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RADICADO: | 54001-31-05003-2019-00036 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DEMANDANTE: | CARLOS HUMBERTO GONZALES LISARAZO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APODERADO DEL DEMANDANTE: | EDGAR ORLANDO LEON MOLINA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DEMANDADO: | EMPRESA PALACE S.A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| APODERADO DEL DEMANDADO: | MARIA URBINA RODRIGUEZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INSTALACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Se dejó constancia de la asistencia de los apoderados de las partes. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Se recorrió el traslado de los alegatos de conclusión. Se dispuso un receso hasta las 4:00 pm. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SENTENCIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Se determinó que entre las partes existió un contrato de trabajo realidad, debido a que se acreditó la prestación del servicio del demandante y operó la presunción del artículo 24 del CST, la cual no fue desvirtuada por la demandada. Se accedió al pago de salarios, prestaciones sociales y vacaciones, pero se negaron las demás pretensiones de la demanda.</p> <p>En mérito de lo expuesto, se RESUELVE:</p> <p>PRIMERO: DECLARAR que entre el señor CARLOS HUMBERTO GONZALEZ LIZARAZO y la EMPRESA PALACE S.A., existió un contrato de trabajo desde el 01 enero de 2012 hasta el 31 de enero de 2016.</p> <p>SEGUNDO: CONDENAR a la EMPRESA PALACE S.A., a reconocerle y pagarle al demandante CARLOS HUMBERTO GONZALEZ LIZARAZO, lo siguiente:</p> <p>a. Los salarios causados durante la vigencia del contrato de trabajo que corresponden a lo siguiente:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>AÑO</th> <th>SMLMV</th> <th>Nº MESES</th> <th>TOTAL SALARIOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2012</td> <td>566700</td> <td>12</td> <td>\$ 6,800,400.00</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>589500</td> <td>12</td> <td>\$ 7,074,000.00</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>616000</td> <td>12</td> <td>\$ 7,392,000.00</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>644350</td> <td>12</td> <td>\$ 7,732,200.00</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>689455</td> <td>1</td> <td>\$ 689,455.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>b. Las prestaciones sociales y vacaciones causadas durante la vigencia de la relación laboral, en los siguientes términos:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">2012</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Cesantías</td> <td>566.700</td> </tr> <tr> <td>Intereses sobre cesantías</td> <td>68.004</td> </tr> <tr> <td>Prima primer semestre</td> <td>566.700</td> </tr> <tr> <td>Vacaciones</td> <td>283.350</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>1.484.754</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">2013</p> | | AÑO | SMLMV | Nº MESES | TOTAL SALARIOS | 2012 | 566700 | 12 | \$ 6,800,400.00 | 2013 | 589500 | 12 | \$ 7,074,000.00 | 2014 | 616000 | 12 | \$ 7,392,000.00 | 2015 | 644350 | 12 | \$ 7,732,200.00 | 2016 | 689455 | 1 | \$ 689,455.00 | 2012 | | Cesantías | 566.700 | Intereses sobre cesantías | 68.004 | Prima primer semestre | 566.700 | Vacaciones | 283.350 | TOTAL | 1.484.754 |
| AÑO | SMLMV | Nº MESES | TOTAL SALARIOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 566700 | 12 | \$ 6,800,400.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 589500 | 12 | \$ 7,074,000.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 616000 | 12 | \$ 7,392,000.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 644350 | 12 | \$ 7,732,200.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 689455 | 1 | \$ 689,455.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cesantías | 566.700 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Intereses sobre cesantías | 68.004 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prima primer semestre | 566.700 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vacaciones | 283.350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTAL | 1.484.754 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---------------------------|------------------|
| Cesantías | 589.500 |
| Intereses sobre cesantías | 70.740 |
| Primas de servicio | 589.500 |
| Vacaciones | 294.750 |
| TOTAL | 1.544.490 |

2014

| | |
|---------------------------|------------------|
| Cesantías | 616.000 |
| Intereses sobre cesantías | 73.920 |
| Prima de servicios | 616.000 |
| Vacaciones | 308.000 |
| TOTAL | 1.613.920 |

2015

| | |
|---------------------------|------------------|
| Cesantías | 644.350 |
| Intereses sobre cesantías | 77.322 |
| Primas de servicio | 644.350 |
| Vacaciones | 322.175 |
| TOTAL | 1.688.197 |

2016

| | |
|---------------------------|----------------|
| Cesantías | 57.455 |
| Intereses sobre cesantías | 575 |
| Prima de servicios | 57.455 |
| Vacaciones | 28.727 |
| TOTAL | 144.211 |

- c. La indemnización por despido injusto consagrada en el artículo 64 del CST, equivalente a la suma de \$2.107.944,82.

| Cálculo de la Indemnización | | | | | | |
|---------------------------------|------------------------|-----|-----------------|---------------------|------|--|
| | AÑO | MES | DÍA | Tiempo Laborado en: | | |
| Fecha de Liquidación: | 2016 | 1 | 31 | Días | Años | |
| Fecha de Ingreso: | 2012 | 1 | 1 | 1.471 | 4,09 | |
| Ingreso Mensual: | \$ 689.455,00 | | | | | |
| Ingreso Diario: | \$ 22.981,83 | | | | | |
| Indemnización primer año | \$ 689.455,00 | | | | | |
| Indemnización años adicionales: | 3,09 | | \$ 1.418.489,82 | | | |
| Total Indemnización: | \$ 2.107.944,82 | | | | | |

TERCERO: ABSOLVER a la **EMPRESA PALACE S.A.**, de las demás pretensiones de la demanda.

CUARTO: CONDENAR a la **EMPRESA PALACE S.A.**, en costas a favor de la parte demandante.

APELACIÓN

Los apoderados de las partes interpusieron recursos de apelación, los cuales fueron concedidos.

Se ordenó remitir el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito de Cúcuta para que se surta la alzada.

FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se anexa al expediente la presente acta y el correspondiente disco grabado.


MARICELA C. NATERA MOLINA
JUEZ

LUCIO VILLAN ROJAS
SECRETARIO

