**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CÚCUTA**

| **DATOS GENERALES DEL PROCESO** | |
|---|---|
| **FECHA AUDIENCIA:** | **09 de febrero 2022** |
| **TIPO DE PROCESO:** | **PROCESO ORDINARIO LABORAL** |
| **RADICADO:** | **54001-31-05-003-2020-00342** |
| **DEMANDANTE:** | **JOHN JAIRO MONROY RAMIREZ** |
| **APODERADO DEL DEMANDANTE:** | **CARLOS ALIRIO MONROY RAMIREZ** |
| **DEMANDADO:** | **TEJAR DE PESCADERO SAS** |
| **APODERADO DEL DEMANDADO:** | **PATRICIA VERGARA GOMEZ** |

**INSTALACIÓN**

Se instala la audiencia dejando constancia de la asistencia de la parte demandante, asistencia del representante legal el señor JUAN CARLOS BARCO MONTEZUMA y apoderado de la parte demandada.

**AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ART.77 CGP**

El despacho da por fracasada la audiencia de conciliación, ya que las partes no tienen ánimo conciliatorio.

**DECISIÓN EXCEPCIONES PREVIAS ART.32 CGP**

Las partes demandadas no presentaron en el curso del proceso excepciones previas.

**SANEAMIENTO DEL PROCESO**

No se observaron causales de nulidad o irregularidad procesal que invaliden lo actuado o que impida dictar una sentencia de fondo.

El despacho ordena continuar con el proceso y abstenerse a dictar medidas de saneamiento.

Se ordenó seguir adelante con el trámite.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

PRIMERO: Se debe definir si el señor JOHN JAIRO MONROY RAMIREZ prestó sus servicio a la empresa TEJAR DE PESCADERO SAS, para el 20 de enero de 1987 hasta el 15 de mayo del 2020. Para establecer lo anterior, debe precisarse para el periodo que va del 20 de enero de 1987 hasta el año 2016, si el demandante fue vinculado a la empresa TEJAR DE PESCADERO SAS a través de cooperativas de trabajo asociado, y si esta vinculación se dio conforme las normas del cooperativismo; o si por el contrario, estás cooperativas de trabajo asociado estaba ejerciendo actividades de intermediación de personal que está prohibida por la ley.

Con el fin de determinar si entre las partes existió un único contrato de trabajo y del 20 de enero de 1987 hasta el 15 de mayo del 2020 como es alegado en la demanda; o si, por el contrario, como lo alega la sociedad demanda, estos tuvieron solución de continuidad y la vinculación del demandante a través de la cooperativa se ajustó a la normatividad legal.

SEGUNDO: Establecer si el señor JOHN JAIRO MONROY RAMIREZ, para el momento en que se culminó su contrato laboral a término indefinido con empresas TEJAR DE PESCADERO SAS, el 15 mayo del 2020, tenía derecho a la estabilidad laboral reforzada por tener la condición de pre-pensionado.

Con el fin de definir si tiene derecho al reintegro y pago de salarios sociales y prestaciones sociales causados desde el momento del despido,hasta que se haga efectiva su reincorporación.

TERCERO: De forma oficiosa el Despacho deberá definir, si en este caso opera la figura de cosa juzgada en razón de entre las partes, se suscribió un acuerdo de conciliación, en el mes de abril del 2020 para dar finalizado el contrato de trabajo.

**DECRETO DE PRUEBAS**

**PARTE DEMANDANTE**

- Documentales: se decreta las documentales aportadas con la demanda.
- Testimonios de los señores GUILLERMO AGUSTO PARDO DAVILA, LUIS CONTRERAS y EPIFANIO NAVARRO SANCHEZ.

**PARTE DEMANDADA**

- Interrogatorio de parte del demandante.
- Testimonios de la señora MARISOL ANTOLINEZ DELGADO y AURA CASADIEGO.
- Documentales: se decreta las documentales aportadas con la demanda.

**SE FIJA NUEVA AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO 17 DE MARZO DEL 2022 A LAS 9:00 AM.**

**FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA**

Se anexa al expediente la presente acta y el correspondiente disco grabado.

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**JUEZ**

**LUCIO VILLAN ROJAS**
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TERCERO LABORAL DE CIRCUITO DE CÚCUTA**

| **DATOS GENERALES DEL PROCESO** | |
|---|---|
| **FECHA AUDIENCIA:** | **09 de febrero 2022** |
| **TIPO DE PROCESO:** | **PROCESO ORDINARIO LABORAL** |
| **RADICADO:** | **54001-31-05-003-2020-00335** |
| **DEMANDANTE:** | **GERARDO CANAL PERDOMO Y OTROS** |
| **APODERADO DEL DEMANDANTE:** | **MISAEL ALEXANDER ZAMBRANO GALVIS** |
| **DEMANDADO:** | **CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A. E.S.P** |
| **APODERADO DEL DEMANDADO:** | **ADY PATRICIA ALVAREZ QUINTERO** |

**INSTALACIÓN**

Se instala la audiencia dejando constancia de la asistencia del apoderado de la parte demandante, asistencia del representante legal el señor JOHN JAIRO GONZALEZ PINTO y apoderado de la parte demandada.

Se reconoce personería jurídica a la Dra. ADY PATRICIA ALVAREZ QUINTERO, para actuar como apoderada de la parte demandada.

**AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ART.77 CGP**

El despacho da por fracasada la audiencia de conciliación, ya que las partes no tienen ánimo conciliatorio.

**DECISIÓN EXCEPCIONES PREVIAS ART.32 CGP**

Las parte demandadas no presentaron en el curso del proceso excepciones previas.

**SANEAMIENTO DEL PROCESO**

No se observaron causales de nulidad o irregularidad procesal que invaliden lo actuado o que impida dictar una sentencia de fondo.

El despacho ordena continuar con el proceso y abstenerse a dictar medidas de saneamiento.

Se ordenó seguir adelante con el trámite.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

- Definir si los señores GERARDO CANAL PERDOMO Y OTROS, tienen derecho a que empresas CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A. E.S.P. cancele el aporte a la Seguridad Social en salud, consistente en 12% del valor de la mesada pensional.
- Establecer si es procedente condenar a la empresa CENS S.A. a reliquidar la pensión de jubilación de los demandantes, consistente a las 14 mesadas del año, desde el momento en que se viene descontando el aporte de salud, y a reconocer retroactivamente las diferencias generadas.
- Determinar si hay lugar a reconocer la indexación y los intereses moratorios.
- Precisar si la empresa CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A. E.S.P. debe ser condenada a las costas del proceso.

**DECRETO DE PRUEBAS**

**PARTE DEMANDANTE**

- Documentales: se decreta las documentales aportadas con la contestación demanda.

La decisión se notifica en estrados.

**PARTE DEMANDADA**

- Documentales: se decreta las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

La decisión se notifica en estrados.

**SE FIJA NUEVA AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO PARA EL 10 DE FEBRERO DEL 2022 A LAS 4:00 PM.**

**FINALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA**

Se anexa al expediente la presente acta y el correspondiente disco grabado.

**MARICELA C. NATERA MOLINA**
**JUEZ**

**LUCIO VILLAN ROJAS**
**SECRETARIO**