



## Resolución No. CSJBOR24-1053

Cartagena de Indias D.T. y C., 29 de agosto de 2024

*“Por la cual se resuelve una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 13001-11-01-001-2024-00-627-00

**Solicitante:** Carlos E. Toribio Segovia de la Espriella.

**Despacho:** Juzgado 4° Civil del Circuito de Cartagena.

**Funcionario judicial:** Cesar Farid Kafury Benedetty

**Clase de proceso:** Ejecutivo

**Número de radicación del proceso:** 13001310300420230034800

**Magistrada ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Fecha de sesión:** 29 de agosto de 2024.

### I. ANTECEDENTES

#### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El 20 de agosto de 2024<sup>1</sup>, el señor Carlos Toribio Segovia de la Espriella, en calidad de representante legal de la parte demandada dentro del proceso ejecutivo identificado con radicado No. 13001310300420230034800, presentó solicitud de vigilancia judicial administrativa<sup>2</sup> en contra del Juzgado 4° Civil del Circuito de Cartagena, debido a que, según afirma, no ha remitido el citado proceso a la Superintendencia de sociedades para el trámite de reorganización empresarial.

### II. CONSIDERACIONES

#### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial promovida por el señor Carlos Toribio Segovia de la Espriella, conforme a lo previsto en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011<sup>3</sup>, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

#### 2. Planteamiento del problema administrativo a resolver

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial, corresponde a esta Corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

#### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

<sup>1</sup> Archivo 01 del expediente administrativo.

<sup>2</sup> Repartida el 22 de agosto de 2024.

<sup>3</sup> Acuerdo N°. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 “Por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena - Bolívar. Colombia



El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe “*para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*” y que “*es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias*”, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

Ahora bien, en este punto es pertinente resaltar que el artículo 14 del Acuerdo en mención, dispone sobre la independencia y autonomía con la que cuentan los funcionarios judiciales, al proferir sus decisiones, las cuales deben ser respetadas por los magistrados de los consejos seccionales de la Judicatura, de modo que, conforme a lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 4° de la Ley 270 de 1996, la vigilancia judicial administrativa es un mecanismo administrativo que no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas.

En consecuencia, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra servidores judiciales y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

#### **4. Caso concreto**

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 4° Civil del Circuito de Cartagena, debido a que, según afirma el quejoso, no ha remitido el proceso ejecutivo identificado con radicado No. 13001310300420230034800, a la Superintendencia de Sociedades para el trámite de reorganización empresarial.

Antes de abordar el caso bajo estudio, debe indicarse que, la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, en su artículo 101 numeral 6, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, la de ejercer la vigilancia judicial administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Al respecto, debe resaltarse que, dicho mecanismo fue reglamentado por el Acuerdo N° PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, el cual dispone que:

*“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la Fiscalía General*

*de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.*

*La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”.*

En virtud de la anterior disposición, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la seccional, observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, que establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...).”*

Ahora bien, en atención a la solicitud realizada por el quejoso<sup>4</sup>, se consultó en el Sistema de Información Justicia XXI Web-TYBA<sup>5</sup>, y se observó que mediante auto del 13 de agosto de 2024 se ordenó la remisión del expediente a la Superintendencia de Sociedades; decisión que fue notificada por estado el 14 de agosto de 2024, tal como se observa:



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado De Circuito - Civil 004 Cartagena

Estado No. 120 De Miércoles, 14 De Agosto De 2024

FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
13001310300420230034800	Procesos Ejecutivos	Segurexpo	Movimiento De Tierras Usos Y Construcciones Movicon S.A	13/08/2024	Auto Ordena - Remision Del Expediente A Proceso De Reorganizacion Empresarial

<sup>4</sup> Archivo 02 del expediente administrativo

<sup>5</sup> Archivo 04 del expediente administrativo.

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar la remisión del expediente que contiene el proceso de la referencia, al proceso de reorganización empresarial de MOVICON CONSTRUCTORES S.A.S adelantado ante la Superintendencia de Sociedades - Intendencia de Cartagena, advirtiendo que las medidas cautelares quedan a disposición de esa superintendencia previos los trámites de rigor, el cual se le ordena a la secretaría de este despacho.

SEGUNDO: Por secretaría, dejar las anotaciones correspondientes del caso en la plataforma TYBA.

Asimismo, se advirtió que, ejecutoriada la anterior decisión, la secretaría del despacho remitió el expediente digital a la dirección electrónica de la Superintendencia de Sociedades.

22/8/24, 11:01

Correo: Juzgado 04 Civil Circuito - Bolívar - Cartagena - Outlook

REMISIÓN DE PROCESOS EJECUTIVOS, PROMOVIDO EN CONTRA DE LA SOCIEDAD MOVICON CONSTRUCTORES S.A.S. CON NIT. 890.404.359-2

Juzgado 04 Civil Circuito - Bolívar - Cartagena <j04cctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 22/08/2024 9:31 AM

Para: Asesor Delegado <juridica@jsgroup.com.co>

CC: gerencia@moviconsas.com <gerencia@moviconsas.com>; WEBMASTER@SUPERSOCIEDADES.GOV.CO <webmaster@SUPERSOCIEDADES.GOV.CO>

2 archivos adjuntos (523 KB)

0009AutoRechazaDemanda.pdf; 08AutoTerminacionDeProceso.pdf

Buen día,

Señor usuario a continuación y conforme se ordena en auto de fecha de 13 de agosto de 2024; se remite link del expediente digital de los procesos que están activos y en curso actualmente en esta célula judicial, cabe destacar que no se remitirán los procesos que ya están terminados.

[13001310300420230028200](#)

[13001310300420230034800](#)

Así las cosas, debe señalarse que en caso subjudice no es posible alegar la existencia de mora judicial, dado que el Juzgado remitió el expediente a la Superintendencia de Sociedades, una vez quedó ejecutoriado el auto que ordenó dicha remisión, inclusive, el mismo día del reparto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa<sup>6</sup>, de modo que no resulta posible seguir adelante con este trámite, puesto que la situación de mora alegada por el solicitante fue normalizada en tal sentido. Además, que, a partir de los artículos 1° y 6° del citado Acuerdo, se infiere razonablemente que la finalidad de la vigilancia judicial administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para **sucesos de mora presente, y no de los pasados**. Por lo que habrá de abstenerse de darle trámite a la presente solicitud.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

RESUELVE:

**Primero:** Abstenerse de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el señor Carlos Toribio Segovia de la Espriella, en calidad de representante legal de la parte demandada dentro del proceso ejecutivo identificado con radicado No. 13001310300420230034800, que cursa en el Juzgado 4° Civil del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

<sup>6</sup> El 22 de agosto de 2024.

**Segundo:** Comunicar al solicitante y al doctor Cesar Farid Kafury Benedetty, Juez 4° Civil del Circuito de Cartagena.

**Tercero:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

**Cuarto:** Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme la Resolución, archívese la presente vigilancia administrativa.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

M.P. PRCR/LFLLR