



Resolución No. CSJBOR24-1652
Cartagena de Indias D.T. y C., 11 de diciembre de 2024

“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No: 13001-11-01-002-2024-00964

Solicitante: Hernán Isaías Meza Rhenals

Despacho: Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Santa Rosa de Lima

Servidor judicial: Franco Saúl Fuentes Barrios y Mckenzy Karina Torres Bru

Tipo de proceso: Restitución de bien inmueble arrendado

Radicado: 13683408900120170005900

Magistrado ponente: Iván Eduardo Latorre Gamboa

Fecha de sesión: 11 de diciembre de 2024

I. ANTECEDENTES

1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 4 de diciembre de 2024, el señor Hernán Isaías Meza Rhenals solicitó que se ejerciera vigilancia judicial sobre el proceso identificado con el radicado núm. 13683408900120170005900, que cursa en el Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Santa Rosa de Lima, debido a que, según indicó, el juez *“ha omitido su deber de ejercer los poderes disciplinarios y aplicar las medidas correccionales del caso”*.

II. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Hernán Isaías Meza Rhenals, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2.2 Problema administrativo

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena – Bolívar. Colombia

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta Corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

2.3 Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.*

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

2.4 Caso concreto

El señor Hernán Isaías Meza Rhenals solicitó que se ejerciera vigilancia judicial sobre el

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

proceso identificado con el radicado núm. 13683408900120170005900, que cursa en el Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Santa Rosa de Lima, debido a que, según indicó, el juez *“ha omitido su deber de ejercer los poderes disciplinarios y aplicar las medidas correccionales del caso”*.

Analizados los argumentos expuestos en la solicitud de vigilancia, se advierte que lo pretendido no es normalizar una situación de deficiencia de la administración de justicia con ocasión a una mora judicial actual, sino que el peticionario no se encuentra de acuerdo con las decisiones y actuaciones proferidas por el titular del despacho. Así lo indicó:

“(…) - Mediante auto de fecha 03 de mayo de 2024 el señor del Juzgado Promiscuo Municipal de Santa Rosa resolvió declararse impedido para seguir conociendo del presente proceso (...) manifestando que el impedimento se debía a que, al haber el demandado otorgado poder al Dr. FRANKLIN CABARCAS CABARCAS, devenía su impedimento en razón a que tiene una enemistad grave con este abogado.

7.- Si bien puede que sea cierta la enemistad entre el nuevo apoderado del demandado y el Juez, no es menos cierto que el despacho debió, antes de resolver la solicitud de reconocimiento de personería, verificar en el registro nacional de abogados, que lleva el Consejo Superior de la Judicatura, que la tarjeta profesional del nuevo apoderado del señor EDGAR ELIECER SIMANCAS TORRES estuviera habilitado para actuar como tal, pero no lo hicieron y esta omisión conllevó a que el proceso fuera enviado al juzgado promiscuo de Villanueva, quien no acepto la competencia y remitió el caso a los juzgados civiles del circuito de esta ciudad. (...) Esta flagrante e inaceptable omisión del despacho conllevó a un notable retraso del proceso; todo ello con el agravante de haber recibido un escrito de mi parte en donde le hacía ver que estaba cometiendo un error al no verificar los antecedentes disciplinarios del nuevo apoderado.

8.- El día 27 de noviembre de 2024, fecha en la cual estaba programada la realización de la audiencia, el despacho publicó un auto en donde resuelve una nueva recusación presentada por la parte demandada, omitiendo su deber de evitar las maniobras dilatorias y todos aquellos actos que sean manifestamente inconducentes, impertinentes o superfluos, mediante el rechazo de plano de los mismos.

9.- El señor juez, ante la notable cantidad de actos dilatorios promovidos por la parte demandada, el juez ha omitido su deber de ejercer los poderes disciplinarios y aplicar las medidas correccionales del caso.

Peticiones

De acuerdo a las actuaciones y omisiones relacionadas dentro del proceso (...) solicito se ordenen los correctivos y se tomen las acciones, medidas y apremios para garantizar el debido proceso, el acceso a la administración de justicia, y de considerarlo pertinente ordenar remitir las diligencias a las autoridades competentes para las investigaciones del caso (...)”.

En ese sentido, en el presente caso no existe una situación de mora judicial actual por parte del despacho, ya que lo que se indica por el quejoso, es que no se encuentra de acuerdo con las decisiones proferidas, conforme los reparos que expresa en el escrito allegado a esta Corporación.

Así, se tiene que lo pretendido escapa de la órbita de competencia de esta seccional, de conformidad con las facultades descritas en los artículos 101 de la Ley 270 de 1996 y 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, a partir de los cuales se concluye que este trámite administrativo está encaminado únicamente a ejercer un control de términos sobre las actuaciones judiciales, para sucesos de mora presentes, no para las pasadas; y de ninguna manera, sobre el contenido de ellas.

Adicionalmente, como arriba se anotó, el artículo 14 del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 prohíbe inmiscuirse el sentido en que deben proferir sus decisiones los jueces.

En ese orden, no es posible entrar a cuestionar a través de este mecanismo, el contenido de las decisiones judiciales, los fundamentos normativos que se consideran en las providencias, inmiscuirse en los asuntos de puro derecho que se debatan o en el alcance de las normas sustanciales que se aplican a una determinada materia; de hacerlo, se pondrían en entredicho la autonomía e independencia de los jueces, garantía que también se encuentra contemplada en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y 5° de la Ley 270 de 1996.

Sobre el particular, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53, dispuso que ***“al analizarse la competencia atribuida en el artículo 101 numeral 6 de la Ley 270 de 1996 a los Consejos Seccionales, es claro que apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, en aras de velar por una administración de justicia oportuna y eficaz, sin que de manera alguna se pueda utilizar este mecanismo para ejercer una indebida presión sobre los funcionarios judiciales, o para influir en el sentido de sus decisiones. No podrán por tanto los Consejos Seccionales – Salas Administrativas - indicar o sugerir el sentido de las decisiones judiciales, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la ley y en fin nada que restrinja su independencia en ejercicio de la función judicial”***. (Negrillas fuera de texto)

De conformidad con lo expuesto, en observancia a los principios de autonomía e independencia de la Rama Judicial, es el operador judicial quien debe valorar y decidir sobre la situación jurídica de cada proceso, sin que en ello pueda tener injerencia esta Corporación.

Bajo ese entendido, se le indica al quejoso que cuenta con mecanismos en la jurisdicción ordinaria y dentro del decurso del proceso, tales como presentación de solicitudes y recursos ante el despacho, a través de los cuales puede manifestar su posición jurídica y sus no conformidades frente a las providencias judiciales, con el fin que sea la agencia judicial quien se pronuncie sobre el asunto jurídico.

Ahora, en caso que lo pretendido sea adelantar una queja disciplinaria para que se verifiquen las conductas desplegadas por el operador judicial y las partes inmersas en el proceso, lo podrá hacer ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bolívar, comoquiera que es la entidad encargada de ejercer la función jurisdiccional disciplinaria sobre los servidores de la Rama Judicial y los abogados en ejercicio de su profesión, en virtud de lo consagrado en el artículo 257A de la Constitución Política de Colombia.

“ARTICULO 257A. La Comisión Nacional de Disciplina Judicial ejercerá la función jurisdiccional disciplinaria sobre los funcionarios y empleados de la Rama Judicial. (...)

La Comisión Nacional de Disciplina Judicial será la encargada de examinar la conducta y sancionar las faltas de los abogados en ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley, salvo que esta función se atribuya por la ley a un Colegio de Abogados (...).”

Así las cosas, se tiene que lo pretendido por el solicitante no puede ser resuelto a través de la vigilancia judicial administrativa.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Hernán Isaías Meza Rhenals sobre el proceso identificado con el radicado núm. 13683408900120170005900, que cursa en el Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Santa Rosa de Lima, por las razones anotadas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución al solicitante, así como a los doctores Franco Saúl Fuentes Barrios y Mckenzy Karina Torres Bru, juez y secretaria, respectivamente, del Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Santa Rosa de Lima.

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

MP. IELG/MFLH