

**Resolución No. CSJBOR25-241**

**Cartagena de Indias D. T. y C., 4 de marzo de 2025**

*“Por medio de la cual se decide una solicitud vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 130011101001-2025-00141-00

**Solicitante:** Carlos Manuel Perzíz Cairosa

**Despacho:** Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena

**Servidor judicial:** Clemente Julio Rada

**Clase de proceso:** Tutela

**Número de radicación del proceso:** 13001400300920250011500

**Consejera ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Sala de decisión:** 4 de marzo de 2025

**I. ANTECEDENTES**

**1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa**

Mediante mensaje de datos recibido a fecha del 21 de febrero de 2025, el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa, actuando como tutelante dentro de la acción de tutela con radicado No.13001400300920250011500, presentó vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado 009 civil municipal de Cartagena, debido a que, según afirma, no se realizado ninguna actuación desde la presentación de la misma.

**2. Escrito de desistimiento.**

Por mensaje de datos recibido el 27 de febrero de 2025, el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa, presentó memorial de desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

**1. Competencia**

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

**2. Problema administrativo**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, esta corporación debe resolver si existe razón para aceptar el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es continuar de oficio la presente actuación administrativa y en ese sentido, determinar si existe mérito para dar apertura al mencionado mecanismo o resolver de fondo la presente solicitud con fundamento en el

artículo 6 del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe “*para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*” y que “*es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias*”, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: “*Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones*”. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

### 4. Desistimiento expreso de las actuaciones administrativas

El artículo 18 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sustituido por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, dispone que “*Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada*”.

Así pues, los particulares que adelanten actuaciones administrativas, como las solicitudes que se presentan en ejercicio del mecanismo de vigilancia judicial administrativa, pueden desistir expresamente de ellas y la autoridad administrativa respectiva podrá igualmente determinar si continúa o no de oficio con ella, siempre que exista acto administrativo motivado que dé cuenta de ello.

### 5. Caso concreto

Mediante mensaje de datos recibido el 27 de febrero de 2025, el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa, presentó memorial de desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa de la referencia.

En este punto, precisa la Sala que, el peticionario se encuentra legitimado para desistir expresamente de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada dentro de la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500, que cursa en el Juzgado 009 civil municipal de Cartagena, ello teniendo en cuenta que conforme al artículo 18 de la Ley 1437 de 2011, basta con la manifestación expresa en tal sentido por parte de aquel para que sea aceptada.

Igualmente, reza el artículo en mención que la autoridad administrativa podrá continuar de oficio la actuación siempre que lo considere necesario por razones de interés público, mediando en todo caso acto administrativo motivado que así lo considere.

Descendiendo al caso concreto, se observa que el quejoso presentó la solicitud de vigilancia judicial por no haberse realizado ninguna actuación desde la presentación de la tutela, sin que todo ello constituya una afectación al interés público. Por lo que, en este particular caso, no se avizoran razones para continuar de oficio el presente mecanismo de vigilancia, siendo forzoso aceptar el desistimiento de la solicitud y ordenar su archivo.

Empero a lo anterior, y por versar sobre una actuación de carácter constitucional, esta Corporación observó las actuaciones procesales registradas en la plataforma TYBA, encontrándose que, desde su radicación y reparto, fechado al 31/01/2025, hasta su auto admisorio y/o inadmisorio fechado al 26/02/2025, transcurrió un tiempo de **19 días hábiles**, vulnerando los preceptos establecidos en el Decreto 2591 de 1991 y sus modificaciones.

Así mismo aténgase a mencionar que, desde la radicación y reparto fechado al 31/01/2025 hasta la sentencia que decide de fondo sobre la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500, fechada al 03/03/2025, transcurrió un tiempo de **22 días hábiles**. A ello solo bastará citar nuevamente el Decreto 2591 de 1991 que, en su Artículo 29, expone lo siguiente:

**“ARTICULO 29.- Contenido del fallo. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de la solicitud el juez dictará fallo, el cual deberá contener:**

1. La identificación del solicitante.
2. La identificación del sujeto o sujetos de quien provenga la amenaza o vulneración.
3. La determinación del derecho tutelado.
4. La orden y la definición precisa de la conducta a cumplir con el fin de hacer efectiva la tutela.
5. El plazo perentorio para el cumplimiento de lo resuelto, que en ningún caso podrá exceder de 48 horas.
6. Cuando la violación o amenaza de violación derive de la aplicación de una norma incompatible con los derechos fundamentales, la providencia judicial que resuelva la acción interpuesta deberá además ordenar la inaplicación de la norma impugnada en el caso concreto” (subrayado y negrilla fuera del texto).

En conclusión, y a vistas del estricto cumplimiento en el deber legal que le asiste a esta Corporación, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, se resolverá compulsar copias de la presente actuación administrativa, con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, para que, dentro del ámbito de su competencia, se investigue las conductas desplegadas por los doctores Clemente Julio Rada y Danilo José Ríos Vergara, juez y secretario del Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena, dentro de la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500.

## 6. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Seccional aceptará el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa y dispondrá el archivo de este trámite. No sin antes advertir sobre la presunta vulneración a los principios de economía y celeridad procesal en la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500, que lleva el Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Aceptar el desistimiento expreso y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Carlos Manuel Perzíz Cairosa, actuando como tutelante dentro de la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500, en contra del Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Compulsar copias de la presente actuación administrativa, con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, para que, dentro del ámbito de su competencia, se investigue las conductas desplegadas por los doctores Clemente Julio Rada y Danilo José Ríos Vergara, juez y secretario del Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena, dentro de la acción de tutela con radicado No. 13001400300920250011500.

**TERCERO:** Comunicar la presente resolución al quejoso, al igual que a los doctores Clemente Julio Rada y Danilo José Ríos Vergara, juez y secretario del Juzgado 009 Civil Municipal de Cartagena.

**CUARTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**

Presidente

C.P. PRCR / SDSL