



Resolución No. CSJBOR25-379

Cartagena de Indias D.T. y C., 2 de abril de 2025

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa: 1300111010012025-00251-00

Solicitante: Ronal David García Maldonado

Despacho: Juzgado 010 Civil Municipal de Cartagena

Funcionario judicial: Ramiro Eliseo Flórez Torres

Clase de proceso: Ejecutivo singular

Número de radicación del proceso: 13001400301020180068200

Consejera ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Sala de decisión: 2 de abril de 2025

I. ANTECEDENTES

1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Mediante mensaje de datos recibido el 26 de marzo de 2025¹, presentado por el señor Ronal David García Maldonado, en condición de parte dentro del proceso ejecutivo singular con radicado No. 13001400301020180068200, allegó solicitud de vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado 010 Civil Municipal de Cartagena, debido a que, según afirma, no se ha emitido pronunciamiento sobre el nombramiento de curador *ad litem*.

II. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Ronal David García Maldonado, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, modificada parcialmente por la Ley 2430 de 2024, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2.2. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

¹ Archivo 01 del expediente administrativo.

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, modificada por la Ley 2430 de 2024, y establece en su artículo 1° que se concibe “*para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*” y que “*es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias*”, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comentario prescribe: “*Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones*”. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 87 de la Ley 2430 de 2024, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

2.3. Planteamiento del problema a resolver

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial administrativa, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el curso del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que sean contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra los servidores judiciales involucrados.

2.5. Caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que el señor Ronal David García Maldonado, en su condición de parte dentro del proceso ejecutivo singular con radicado No.

13001400301020180068200 que cursa en el Juzgado 010 Civil Municipal de Cartagena, presentó una solicitud de vigilancia judicial administrativa debido a que el despacho no ha emitido pronunciamiento sobre el nombramiento de curador *ad litem*.

Preliminarmente, sea del caso indicar que la Ley 270 de 1996, modificada parcialmente por la Ley 2430 de 2024, en su artículo 101 numeral 6, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, ejercer la vigilancia judicial administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Al respecto, se resalta que dicho mecanismo fue reglamentado por el Acuerdo N° PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, el cual en su primer artículo establece:

“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la Fiscalía General de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”.

De la norma anteriormente señalada, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la seccional, **observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno**, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, modificada por la Ley 2430 de 2024, que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...).”

Así las cosas, y en vista de los hechos narrados por la quejosa, esta Corporación de manera oficiosa procedió a realizar las actuaciones registradas en la plataforma TYBA, encontrado el

proveído fechado al 18 de marzo de la presente anualidad donde responde, de fondo, la solicitud expuesta. Ello se evidencia en lo siguiente:

SEÑOR JUEZ:

Señor Juez, doy cuenta a usted con el presente proceso, y el memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante mediante el cual solicita que se nombre curador ad litem para que represente a la parte demandada JIMMY JARAMILLO DE AVILA, identificado con C.C.92.499.383, fue debidamente incluido en el Registro Nacional de Personas emplazadas por el término de 15 días. Sírvase proveer.

Cartagena, marzo 18 de 2025.



ELIAS HERNANDO SEVERICHE JABIB
SECRETARIO

JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL. Cartagena, marzo Dieciocho (18) de Dos Mil veinticinco (2025).

Visto el anterior informe secretarial, y encontrándose surtida la publicación del emplazamiento de la parte demandada, JIMMY JARAMILLO DE AVILA, identificado con C.C. 9.099.822., en este asunto, igualmente fue debidamente incluido en el Registro Nacional de Personas emplazadas por el término de 15 días, se procede a nombrar curador ad litem, al abogado LEONARDO GALVIS RAMIREZ, identificado con C.C. 1.002.377.132 de Parisima Córdoba, portadora de la tarjeta profesional 302.017 del Consejo Superior de la Judicatura. Comuníquesele. El designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

Señalar como gastos de Curador ad litem, la suma de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000), los cuales deben ser cancelados por la parte interesada, tales gastos se señalan conforme lo establece la sentencia de la Corte Constitucional C-0836 de 2014.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



RAMIRO ELISEO FLOREZ TORRES
JUEZ

Siendo expuesto el proveído que resuelve, de fondo, la solicitud de vigilancia judicial administrativa, y observado que la respuesta dada por el despacho fue efectuada antes de que el solicitante diera a conocer su escrito ante esta Corporación, se es evidente lo aplicado en el Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 en referencia al concepto de '**mora pasada**'.¹

Lo anterior, impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, "*por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996*", se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para casos de sucesos de mora presentes.

Así las cosas, al no advertirse una situación de mora judicial actual a cargo del despacho judicial encartado, será del caso ordenar el archivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa.

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico mecsibolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena - Bolívar. Colombia

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Ronal David García Maldonado, en su condición de parte dentro del proceso ejecutivo singular con radicado No. 13001400301020180068200, que cursa en el Juzgado 010 Civil Municipal de Cartagena.

SEGUNDO: Comunicar la presente decisión al quejoso, al igual que a los doctores Ramiro Eliseo Flórez Torres y Elías Hernando Severiche Jabib, juez y secretario del Juzgado 010 Civil Municipal de Cartagena.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

CUARTO: Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme la Resolución, archivar la presente vigilancia administrativa.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

CP. PRCR/SDSL