



**Resolución No. CSJBOR25-534**  
**Cartagena de Indias D.T. y C., 7 de mayo de 2025**

*“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa:** 13001-11-01-002-2025-00344-00  
**Solicitante:** Hugo Hipólito Blanco y Luis Eduardo Vásquez Torres  
**Despacho:** Juzgado 5° Administrativo de Cartagena  
**Servidor judicial:** María Magdalena García Bustos y Luis Eduardo Torres Luna  
**Tipo de proceso:** Ejecutivo a continuación  
**Radicado:** 13001333300520040019100  
**Consejero ponente:** Iván Eduardo Latorre Gamboa  
**Fecha de sesión:** 7 de mayo de 2025

## **I. ANTECEDENTES**

### **1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa**

Por mensaje de datos del 28 de abril de 2025, los señores Hugo Hipólito Blanco y Luis Eduardo Vásquez Torres solicitaron que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso identificado con el radicado núm. 13001333300520040019100, que cursa en el Juzgado 5° Administrativo de Cartagena, debido a que, según indicó, se encontraba pendiente de pronunciarse sobre diversos memoriales allegados por las partes.

### **1.2 Trámite vigilancia judicial administrativa**

Por considerar que la solicitud de vigilancia judicial cumplía con los requisitos consignados en el artículo 3° del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, mediante Auto CSJBOAVJ25-394 del 30 de abril de 2025, comunicado el mismo día, se dispuso requerir a los doctores María Magdalena García Bustos y Luis Eduardo Torres Luna, jueza y secretario, respectivamente, del Juzgado 5° Administrativo de Cartagena, para que suministraran información detallada del proceso identificado con radicado núm. 13001333300520040019100.

### **1.3 Informe de verificación**

Dentro de la oportunidad para ello, los doctores María Magdalena García Bustos y Luis Eduardo Torres Luna, jueza y secretario, rindieron informe bajo la gravedad de

juramento (artículo 5° Acuerdo PSAA11-8716 de 2011).

El secretario informó que el 15 de enero de 2025 la parte ejecutante solicitó el requerimiento a las entidades bancarias, memorial que fue pasado al despacho el 17 del mismo mes.

Que el 25 de febrero de 2025 se recibió solicitud de reliquidación del crédito, de la cual se corrió traslado a las partes el 3 de marzo siguiente, una vez vencido el término, el 6 de marzo de 2025, al día siguiente se pasó al despacho para el trámite correspondiente.

Luego, el 6 de marzo de 2025 la parte ejecutada solicitó la reducción de la medida de embargo, memorial que ingresó al despacho al día siguiente.

Que el 25 de marzo de 2025 los ejecutantes radicaron solicitud de incidente de desacato en contra de unas de las entidades bancarias, memorial que fue pasado al despacho el día 27 del mismo mes.

Que el 4 de abril de 2025 la parte ejecutada allegó nuevo requerimiento que fue pasado al despacho el 11 de abril siguiente.

Que por auto del 30 de abril de 2025 se atendieron las solicitudes allegadas por las partes. Luego, por auto del 2 de mayo se resolvió favorablemente la petición de requerimiento al Banco de Bogotá.

Por su parte, la jueza manifestó que los memoriales fueron resueltos por autos del 30 de abril y del 2 de mayo de 2025. Adicionalmente, indicó que actualmente el expediente fue enviado a la contadora para que elabore liquidación del crédito y poder decidir sobre la misma conforme lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.

La funcionaria judicial relacionó la información estadística reportada por el juzgado para el año 2024, la cual solicitó sea tenida en cuenta.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **2.1 Competencia**

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por los señores Hugo Hipólito Blanco y Luis Eduardo Vásquez Torres, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley

270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

## **2.2. Alcances de la vigilancia judicial administrativa**

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.*

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

## **2.3. Planteamiento del problema a resolver**

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial administrativa y lo informado por los servidores judiciales, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que sean contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra los servidores judiciales involucrados.

#### **2.4. El derecho a un proceso sin dilaciones injustificadas**

La Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 8º, prevé dentro de las garantías procesales, el derecho de toda persona *“a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable (...)”*.

Por su parte, la Constitución Política en sus artículos 29 y 229 consagran los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, respectivamente, lo cuales comprenden las prerrogativas que se enuncian a continuación: i) el derecho que tiene toda persona de poner en funcionamiento el aparato judicial, ii) el derecho a obtener una respuesta oportuna, y iii) el derecho a que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.

La anterior consagración implica el deber de todas las autoridades de observar de manera diligente los términos y adelantar de manera oportuna los trámites judiciales de que conoce, en tanto su inobservancia y la dilación injustificada *“(...) pueden conllevar la vulneración de los derechos al debido proceso y al acceso a la administración en general, y a la administración de justicia en particular”*, amén de resultar lejana la efectividad de una justicia material en el caso concreto.

No obstante lo anterior, la Corte Constitucional ha considerado también que *“el incumplimiento de los plazos judiciales tiene un carácter excepcional, pues la regla general, contenida en el artículo 228 superior, es la obligatoriedad de los términos procesales”*. En ese sentido, se admite en casos excepcionales que el incumplimiento de los términos procesales no le es directamente atribuible al funcionario judicial en tanto *“la mora, la congestión y el atraso judiciales son algunos de los fenómenos que afectan de manera estructural la administración de justicia en Colombia”*.

En ese orden, con relación a la mora judicial, mediante sentencia T-052 de 2018, la Corte Constitucional precisó:

*«La mora judicial es un fenómeno multicausal, muchas veces estructural, que impide el disfrute efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia, y que se presenta como resultado de acumulaciones procesales estructurales que superan la capacidad humana de los funcionarios a cuyo cargo se encuentra la solución de los*

*procesos.*

*(...)*

*Dentro del deber de garantizar el goce efectivo del derecho, se encuentra incluida la solución célere de los asuntos adelantados ante funcionarios judiciales, por ello, esta Corte ha determinado la prohibición de dilaciones injustificadas en la administración de justicia (...).*

*Al respecto, en Sentencia T-230 de 2013, reiterada en la T-186 de 2017, entre otras, la Sala Tercera de Revisión expuso las circunstancias en las cuales se configura la mora judicial injustificada: “(i) se presenta un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo; y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial”.*

*(...)*

*En el mismo fallo, se enunciaron las circunstancias en las que se encuentra justificado el incumplimiento de los términos judiciales señalados por la jurisprudencia constitucional, resumidos de la siguiente manera: “(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constata que efectivamente existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley ”»*

También respecto a este asunto, el Consejo de Estado ha expresado: “(...) no existe mora judicial por el solo transcurso del tiempo, sino que esta debe ser injustificada, debe estar probada la negligencia de la autoridad judicial demandada y que sea probable la existencia de un perjuicio irremediable. Si, por el contrario, la actuación de los falladores de instancia es célere y diligente, pero por circunstancias imprevisibles no es posible dar cumplimiento a los términos judiciales, tampoco se configura la alegada mora judicial”.

Quiere decir lo anterior, que para determinar si se está o no frente a una dilación justificada, es necesario realizar un análisis valorativo y la comprobación de las circunstancias en el caso concreto, “juicio ciertamente complejo en el que “deben tomarse en consideración las circunstancias particulares del despacho que adelanta la actuación y del trámite mismo, entre las que se cuentan: i) el volumen de trabajo y el nivel de congestión de la dependencia, ii) el cumplimiento de las funciones propias de su cargo por parte del funcionario, iii) la complejidad del caso sometido a su conocimiento y iv) el cumplimiento de las partes de sus deberes en el impulso procesal”.

Por tanto, la omisión o dilación en el cumplimiento de los términos procesales en cuanto su relevancia constitucional está ligada a la relación intrínseca entre la carga funcional y el cumplimiento de los deberes a su cargo.

En conclusión, puede afirmarse válidamente, que de conformidad con la jurisprudencia sentada por estas corporaciones, la mora judicial que configura vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, se caracteriza por (i) el incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación por parte del funcionario competente, (ii) la falta de motivo razonable y prueba de que la demora es debida a circunstancias que no puede contrarrestar y directamente relacionada con el punto anterior, y, (iii) la omisión en el cumplimiento de sus funciones por parte del trabajador, debido a la negligencia y desidia respecto de sus obligaciones en el trámite de los procesos.

A su turno, cuando se presenta un incumplimiento de los términos procesales, la prosperidad de las causales eximentes de sanción administrativa corresponde examinarlas en cada caso concreto. El incumplimiento de los términos se entiende justificado *“(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constatan problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución del caso en el plazo previsto en la ley”*.

Lo descrito en precedencia, fue tenido en cuenta en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, cuando en el artículo 7º dijo:

*“(…) la respectiva Sala Administrativo del Consejo Seccional de la Judicatura, decidirá si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia en el preciso y específico proceso o actuación judicial de que se trate.*

*Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas”*.

Implica lo anterior, que en el trámite de una vigilancia judicial administrativa cada caso concreto debe analizarse de manera particular y observarse las circunstancias propias del despacho, así como la gestión del servidor judicial. Entre esos aspectos, la carga efectiva, los ingresos efectivos y la productividad, que permitan concluir, en el evento de

no acatarse el término perentorio e improrrogable, la existencia de razones no solo que la expliquen sino que la justifiquen, pues no es admisible que frente a circunstancias objetivas de dificultad en la gestión judicial se exija el cumplimiento inexorable de los términos, pues si bien su incumplimiento es sancionable, tal hecho “*se exculpa cuando se presenta una causa extraña o cuando se desborda la capacidad física del funcionario con la cantidad de trabajo que le corresponde en ese determinado momento (...)*”.

## 2.4 Caso concreto

Los señores Hugo Hipólito Blanco y Luis Eduardo Vásquez Torres solicitaron que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso identificado con el radicado núm. 13001333300520040019100, que cursa en el Juzgado 5° Administrativo de Cartagena, debido a que, según indicó, se encontraba pendiente de pronunciarse sobre diversos memoriales allegados por las partes.

Respecto de las alegaciones del solicitante, los servidores judiciales informaron que mediante providencia del 30 de abril de 2025 se resolvieron las peticiones elevadas por las partes. Que por auto del 2 de mayo siguiente se emitió pronunciamiento sobre la solicitud de requerimiento a una entidad bancaria.

Examinadas la solicitud de vigilancia judicial administrativa, el informe de verificación y las piezas incluidas en el expediente digital, esta Seccional encuentra demostrado que en el trámite del proceso se surtieron las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Solicitud de requerimiento al Banco de Bogotá allegada por la parte ejecutante	14/01/2025
2	Al despacho	17/01/2025
3	Solicitud de reliquidación del crédito	25/02/2025
4	Traslado a las partes	03/03/2025
5	Vencimiento del término de traslado	06/03/2025
6	Al despacho	07/03/2025
7	Solicitud de incidente de desacato allegada por los ejecutantes	25/03/2025
8	Al despacho	27/03/2025
9	Memorial allegado por la parte ejecutada	04/04/2025
10	Al despacho	11/04/2025

11	Auto mediante el cual se rechazó de plano el incidente de desacato formulado por los ejecutantes	30/04/2025
12	Auto mediante el cual se ordenó la remisión del proceso a la contadora liquidadora	30/04/2025
13	Comunicación del requerimiento de informe dentro del trámite de la vigilancia judicial administrativa	30/04/2025
14	Auto mediante el cual se negó la solicitud de requerimiento al Banco de Bogotá	02/05/2025

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 5° Administrativo en pronunciarse sobre diversos memoriales allegados por las partes.

De los informes de verificación, se tiene que por autos del 30 de abril se emitió pronunciamiento sobre las solicitudes de incidente de desacato y de reliquidación del crédito. Esto, el mismo día en que se llevó a cabo la comunicación del requerimiento de informe dentro del trámite de la vigilancia judicial administrativa.

La anterior situación conduce a inferir que se está frente a actuaciones que fueron adelantadas el mismo día en que se le comunicó este procedimiento administrativo a la célula judicial. Al respecto, esta Corporación ha venido sosteniendo que para estos casos se ignora que fue primero, si la notificación de esta actuación administrativa o el trámite surtido por el despacho, empero, de conformidad con el principio de **indubio pro vigilado**, se considera que esta última fue anterior.

En otras palabras, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, como quiera que para el momento en que se comunicó el requerimiento de rendir informe dentro del trámite de solicitud de vigilancia judicial administrativa, se habían resuelto las solicitudes alegadas, lo que impide seguir adelante con este mecanismo, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para casos de sucesos de mora presentes, no en los pasados.

Este principio ha sido acogido por la seccional en virtud del determinado por la Corte Constitucional en sentencia C- 224-96 del 30 de mayo de 1996, reiterada en la T-1102 de 2005, la cual si bien hace alusión a la aplicación de un principio de materia penal en los procesos disciplinarios, se aplica por analogía y teniendo en cuenta que las consecuencias del mecanismo de la vigilancia judicial se constituyen en una sanción

administrativa que trae consecuencias negativas en la calificación de los servidores judiciales.

Asunto sobre el cual la Corte puntualizó: “...*Ahora bien: el principio general de derecho denominado "in dubio pro reo" de amplia utilización en materia delictiva, y que se venía aplicando en el proceso disciplinario por analogía, llevó al legislador a consagrar en la disposición que hoy se acusa, el in dubio pro disciplinado, según el cual, toda duda que se presente en el adelantamiento de procesos de esta índole debe resolverse en favor del disciplinado...*”.

Así, se tendrá que la actuación fue anterior a la comunicación del auto emitido por esta Corporación.

Sin embargo, se observó que el 2 de mayo de 2025, se profirió auto mediante el cual se emitió pronunciamiento sobre la solicitud de requerimiento al Banco de Bogotá; esto, con posterioridad al requerimiento de informe realizado dentro del presente trámite administrativo. Por lo que, es del caso verificar las circunstancias que llevaron a ello.

Con relación a los trámites secretariales, se observa que los memoriales allegados por las partes han sido pasados al despacho dentro de términos que resultan razonables conforme lo establecido en el artículo 109 del Código General del Proceso.

Ahora, en cuanto a las actuaciones realizadas por la jueza, se observa que: (i) entre el ingreso al despacho de la solicitud de requerimiento al Banco de Bogotá, el 17 de enero de 2025, y el auto mediante el cual esta fue negada, proferido el 2 de mayo siguiente, transcurrieron 67 días hábiles; (ii) entre el ingreso al despacho del memorial de reliquidación del crédito el 7 de marzo de 2025, y el auto mediante el cual se ordenó enviar el expediente a la contadora liquidadora, adiado el 30 de abril siguiente, transcurrieron 32 días hábiles; (iii) entre el ingreso al despacho de la solicitud de incidente, el 27 de marzo de 2025, y el auto mediante el cual esta fue negada de plano, adiado el 30 de abril del año en curso, transcurrieron 19 días hábiles. Términos que superan el dispuesto en el artículo 120 del Código General del Proceso:

*“ARTÍCULO 120. TÉRMINOS PARA DICTAR LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES POR FUERA DE AUDIENCIA. En las actuaciones que se surtan por fuera de audiencia los jueces y los magistrados deberán dictar los autos en el término de diez (10) días y las sentencias en el de cuarenta (40), contados desde que el expediente pase al despacho para tal fin (...).”*

Sin embargo, dado que la funcionaria judicial manifestó que lo anterior obedeció a la elevada carga laboral del despacho, con el ánimo de establecer las cargas con que

labora el despacho y la razonabilidad de los tiempos que toma para proferir sus decisiones, esta Corporación pasará a verificar la información estadística reportada en la plataforma estadística SIERJU respecto del periodo en el que se presume la mora.

PERÍODO	INVENTARIO INICIAL	INGRESOS	SALIDAS	EGRESOS	INVENTARIO FINAL
Año 2024	522	343	76	439	350
1° trimestre – 2025	350	81	12	60	659

Se tiene que la carga efectiva es igual a inventario inicial más ingresos menos salidas, por lo que en el caso del despacho se tiene para el período relacionado:

Carga efectiva para el año 2024 =  $(522+343) - 76$

**Carga efectiva para el año 2024 = 789**

**Capacidad máxima de respuesta para Juzgado Administrativo - Sin Secciones para el año 2024 = 565** (Acuerdo PCSJA24-12139 de 2024)

Carga efectiva para el primer trimestre del año 2025 =  $(350+81) - 12$

**Carga efectiva para el primer trimestre del año 2025 = 419**

**Capacidad máxima de respuesta para Juzgado Administrativo - Sin Secciones para el año 2025 = 652** (Acuerdo PCSJA25-12252 de 2025)

Con base en las estadísticas anteriormente relacionadas, se encuentra que la funcionaria judicial laboró en el año 2024 con una carga efectiva equivalente al 139,6%, y para el primer trimestre del 2025 al 62,3%, respecto de la capacidad máxima de respuesta establecida para cada anualidad.

De lo anterior, se colige que para el 2024 la agencia judicial superó la capacidad máxima de respuesta establecida para cada periodo, lo que permite conocer la situación de congestión que padece, dado que tan solo para el primer trimestre del año en curso reportó una carga efectiva equivalente al 62,3% de la capacidad del despacho para el año 2025.

Igualmente, al consultar la producción reportada por el despacho encartado en el período en el que se advierte la tardanza, se obtuvo el siguiente resultado:

TRIMESTRE	AUTOS INTERLOCUTORIOS	SENTENCIAS	PROMEDIO DE PROVIDENCIAS DICTADAS POR DÍA
1° trimestre – 2025	163	51	3,4

Según el criterio esbozado por Sala Jurisdiccional Disciplinaria, la mora sancionable en

los funcionarios judiciales será aquella en la que quede demostrado que ha sido la negligencia la que ha reinado y no el trabajo, que a pesar de arduo, no dé el fruto esperado por las partes interesadas en el proceso. Así lo dispuso esa colegiatura en sentencia dentro del proceso núm. 110010102000200202357:

*“(...) lo anterior conforme a la pacífica jurisprudencia de esta Sala que ha considerado que una de las formas en que se exteriorizan o materializan los esfuerzos de los funcionarios por evacuar su trabajo dice relación con la concreta producción laboral que registra estadísticamente. Para probar tal hecho, esta colegiatura ha convenido entonces en determinar como mínimo uno (1) el número diario de providencias de fondo (sentencias y autos interlocutorios) para mediante un proceso de confrontación con el tiempo hábil específicamente laborado establecer si en cada caso concreto es viable predicar esmero y dedicación en la ejecución de sus tareas propias de su función, y así considerar la excesiva carga de trabajo como la causa irresistible de la mora (...)”.* (Subrayado fuera del texto original)

Se tiene entonces, de la aplicación de la fórmula propuesta por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, que el funcionario judicial, presentó una producción superior a la mínima determinada, tal y como se desprende del cuadro señalado en líneas precedentes, cifras que, como producción laboral del despacho supera la establecida por esa sala. Por lo que bajo ese supuesto, no habría lugar a aplicar los correctivos determinados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 respecto de la doctora María Magdalena García Bustos, Jueza 5° Administrativa de Cartagena.

Debe precisarse que la posición adoptada por esta Seccional no puede ser interpretada como una anuencia al incumplimiento de los términos judiciales por parte de los operadores de justicia; por el contrario, obedece a un conjunto de situaciones objetivas que implica un estudio de los escenarios donde se desarrollan los debates procesales, los cuales están sometidos a situaciones “*imprevisibles e ineludibles*”, como el exceso de trabajo o la congestión judicial, que le impiden al funcionario judicial, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, lo que a la postre causa una mora en la solución de los asuntos sometidos al conocimiento del respectivo despacho. En consecuencia, cuando se advierta la concurrencia de estos presupuestos fácticos, habrá lugar a justificar la mora judicial.

En consecuencia, será del caso ordenar el archivo del presente trámite administrativo respecto de los servidores judiciales involucrados.

Por otro lado, a través mensaje de datos del 5 de mayo de 2025, los quejosos manifestaron que, pese a que la agencia judicial el día 30 de abril profirió tres autos, el 2

de mayo siguiente emitió providencia en la que negó la solicitud de requerimiento al Banco de Bogotá por considerar que la información solicitada puede ser obtenida a través de la presentación de un derecho de petición. Al respecto, indicaron:

*“las razones de la petición no son por capricho sino, por que se hace evidente que la orden de embargo está siendo desconocida o burlada por el Municipio de San Pablo toda vez que, antes de embargarse la cuenta, esta recibía la suma de doscientos millones de pesos mensuales, por lo que se estimaba que para el presente mes la obligación que se ejecuta (estimada en setecientos millones de pesos) estaría saldada, pues el embargo se hizo efectivo desde el mes de octubre del año pasado (hace 7 meses), sin embargo, de acuerdo a lo certificado por el Banco de Bogotá la suma embargada a mes de abril de 2025 ronda los ciento setenta millones de pesos, suma evidentemente muy por debajo de lo estimado, y, para colmo de males, de acuerdo a lo certificado por el Municipio lo embargado esta alrededor de doscientos millones de pesos por lo que ni siquiera hay coherencia o exactitud sobre el monto embargado”.*

Dado lo expuesto, resulta pertinente indicar que, este Consejo Seccional no puede tener injerencia alguna en el sentido en que los jueces profieren sus decisiones. Por lo tanto, lo pretendido escapa de la órbita de competencia de esta seccional, de conformidad con las facultades descritas en los artículos 101 de la Ley 270 de 1996 y 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, a partir de los cuales se concluye que este trámite administrativo está encaminado únicamente a ejercer un control de términos sobre las actuaciones judiciales, para sucesos de mora presentes, no para las pasadas; y de ninguna manera, sobre el contenido de ellas.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Archivar la vigilancia judicial administrativa promovida por los señores Hugo Hipólito Blanco y Luis Eduardo Vásquez Torres sobre el proceso identificado con el radicado núm. 13001333300520040019100, que cursa en el Juzgado 5° Administrativo de Cartagena, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente decisión a los solicitantes, así como así como a los doctores María Magdalena García Bustos y Luis Eduardo Torres Luna, jueza y secretario, respectivamente, del Juzgado 5° Administrativo de Cartagena.

**TERCERO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser

interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

CP. IELG/MFLH