



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar  
Presidencia

**Resolución No. CSJBOR25-859**  
**Cartagena de Indias D.T. y C., 25 de junio de 2025**

*“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 130011101001-2025-00513-00

**Solicitante:** Wilman Alonso Herrera Ortega

**Despacho:** Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena

**Servidor judicial:** Roxy Paola Pizarro Ricardo y Isaura Paola Fuentes Arrieta

**Clase de proceso:** Ordinario

**Número de radicación del proceso:** 13001-31-05-002-2018-00186-00

**Consejera ponente:** Liliana Rosa Cardona Chagüi

**Fecha de sesión<sup>1</sup>:** 26 de junio de 2025

## I. ANTECEDENTES

### 1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Mediante mensaje de datos recibido el 17 de junio de 2025, el señor Wilman Alonso Herrera Ortega, en calidad de parte, dentro del proceso de la referencia identificado con radicado no. 13001-31-05-002-2018-00186-00, presentó solicitud de vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena, debido a que, según afirma, no han actuado en conformidad con el auto de libramiento de pago emitido el 18 de agosto de 2022, respecto al embargo y secuestro de las sumas de dinero que posean los ejecutados en las entidades bancarias.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1 Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Wilman Alonso Herrera Ortega, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

### 2.2 Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta Corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa y, en consecuencia, proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

<sup>1</sup> Sesión celebrada por los 2 magistrados, que integran el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar. Acuerdo PSAA16-10583.

## 2.3 Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

## 2.4 Caso concreto

El señor Wilman Alonso Herrera Ortega, en calidad de parte, dentro del proceso de la referencia identificado con radicado no. 13001-31-05-002-2018-00186-00, presentó solicitud de vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena, debido a que, según afirma, no han actuado en conformidad con el auto de libramiento de pago emitido el 18 de agosto de 2022, respecto al embargo y secuestro de las sumas de dinero que posean los ejecutados en las entidades bancarias.

Respecto al trámite de la vigilancia judicial administrativa, la Ley Estatutaria de Administración de Justicia en su artículo 101 numeral 6<sup>2</sup>, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, ejercer la vigilancia judicial administrativa *para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Dicho artículo fue reglamentado por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual en su primer artículo establece:

---

<sup>2</sup> ARTÍCULO 101. FUNCIONES DE LAS SALAS ADMINISTRATIVAS DE LOS CONSEJOS SECCIONALES. Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones...6. Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [mecsjbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:mecsjbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena - Bolívar. Colombia



*“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la fiscalía general de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.*

*La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”. (Subraya fuera del original)*

De la norma anteriormente señalada, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la seccional, observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia<sup>3</sup>, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, que establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...)”. (Subrayado fuera del original)*

Ahora bien, al consultar el proceso de la referencia en la plataforma TYBA, se advirtió lo siguiente:

- i) Dentro de los autos emitidos y cargados a la plataforma de TYBA por la agencia judicial se encontró el siguiente enlace del expediente en OneDrive, el cual se encuentra público: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctocgena\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eqv8vTaYBJ9KoKF3TuwxhWoBKbp7Edh0624tSA8Vn9NUAQ?e=802QNz](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j02lctocgena_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqv8vTaYBJ9KoKF3TuwxhWoBKbp7Edh0624tSA8Vn9NUAQ?e=802QNz)
- ii) Al corroborar las actuaciones, se encuentra efectivamente que se libró auto de mandamiento de pago el 18 de agosto de 2022, por el cual se decretó la medida cautelar señalada por el quejoso en su solicitud.
- iii) De lo anterior, se emitió el Oficio No. 227 fechado el 05 de diciembre de 2022, y comunicado a las entidades bancarias correspondientes el mismo día.

---

<sup>3</sup> ARTICULO 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo. (Subrayado fuera del original).  
Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.  
Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo electrónico: [mecsibolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:mecsibolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cartagena - Bolívar. Colombia

- iv) Posteriormente, las entidades bancarias requeridas brindaron respuesta. Advirtiéndole que, dos entidades que tienen relación o vínculos con el ejecutado **señalaron el registro efectivo del embargo decretado**. A excepción de uno, que manifestó la inembargabilidad de los dineros que versan en él.
- v) Además, se emitió auto que decreta seguir adelante con la ejecución y auto que modificó y aprobó la liquidación del crédito, este último fechado el 03 de marzo de 2025.

Se observa que la agencia judicial adelantó la actuación sin que obrara requerimiento por parte de esta Corporación, e inclusive con anterioridad a la presentación de la solicitud de vigilancia judicial administrativa, por lo que no es posible advertir la existencia de una situación de **mora judicial actual**.

Así las cosas, esta Corporación se abstendrá de dar trámite y, en consecuencia, se dispondrá el archivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa interpuesta por el señor Wilman Alonso Herrera Ortega, en calidad de parte, dentro del proceso de la referencia identificado con radicado no. 13001-31-05-002-2018-00186-00, que cursa en el Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena, en razón a que no se encuentran configurados factores contrarios a la oportuna y eficaz administración de justicia, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes, no configurándose en el caso estudiado tal situación.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Abstenerse de dar trámite y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Wilman Alonso Herrera Ortega, en calidad de parte, dentro del proceso de la referencia identificado con radicado no. 13001-31-05-002-2018-00186-00, que cursa en el Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**SEGUNDO:** Exhortar al quejoso, para que, en lo sucesivo se abstenga de presentar solicitudes de vigilancia judicial administrativa sin la previa verificación en los sistemas de información de la Rama Judicial de que la actuación requerida haya sido realizada por parte de la agencia judicial.

**TERCERO:** Comunicar la presente resolución al solicitante, así como a las doctoras Roxy Paola Pizarro Ricardo y Isaura Paola Fuentes Arrieta, juez y secretaria, respectivamente, del Juzgado 002 Laboral del Circuito de Cartagena.

**CUARTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

CP. LRCC/CGSS

...