



CSJBOYO24-3403

Tunja, 14 de agosto de 2024

Señor

**JORGE ENRIQUE GUIO PINTO**

Escribiente

Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y

Competencias Múltiples

Tunja - Boyacá

**Asunto:** “CLRA/Concepto desfavorable de traslado por servidor de carrera / Jorge Enrique Guio Pinto / EXTCSJBOY24-6714”

Señor Guio Pinto:

En atención a la solicitud de concepto favorable de traslado por servidor de carrera, en los términos del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, del Consejo Superior de la Judicatura, del cargo que ostenta actualmente como Escribiente del Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple - Boyacá, en propiedad, para ser efectivo en el mismo cargo en los siguientes Despachos: Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monquirá – Boyacá y Juzgado Promiscuo Municipal de Motavita – Boyacá, me permito informarle que este Consejo en sesión del día 14 de agosto del año en curso, decidió manifestarle lo siguiente:

**- ANTECEDENTES NORMATIVOS:**

Los artículos 134 y 152, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, modificados por la Ley 771 del 14 de septiembre de 2002, establecen que se produce traslado cuando se provee un cargo con un funcionario o empleado que ocupa en propiedad otro de funciones afines, de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos, aunque tengan distinta sede territorial.

*“Artículo 134. Modificado por el artículo 1 de la Ley 771 de 2002. Traslado. Se produce traslado cuando se provee un cargo con un funcionario o empleado que ocupa en propiedad otro de funciones afines, de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos, aunque tengan distinta sede territorial. Nunca podrá haber traslados entre las dos Salas de los Consejos Seccionales de la Judicatura. Procede en los siguientes eventos: (...)”*

*3. Cuando lo solicite un servidor público de carrera para un cargo que se encuentre vacante en forma definitiva, evento en el cual deberá resolverse la petición antes de abrir la sede territorial para la escogencia de los concursantes.”*

El Acuerdo No. PCSJA17-10754 del 16 de septiembre de 2017, en sus artículos 12 y siguientes, reglamentó los traslados de servidores de carrera, en los términos del numeral tercero del artículo 134 de la Ley 270 de 1996, modificado por la Ley 771 de 2002.

**“ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO. - Traslados de servidores de carrera.** Los servidores judiciales de carrera, podrán solicitar traslado a un cargo de carrera que se encuentre vacante en forma definitiva, tenga funciones afines, sea de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos.

**ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Evaluación y concepto.** Presentada la solicitud, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, o el Consejo Seccional de la Judicatura, según sea la competencia, efectuará la evaluación sobre la situación del solicitante, teniendo en cuenta entre otros criterios la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado.” (subrayado fuera del texto original).

Conforme lo señalan los artículos 12 y 13 del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, para efectos de emitir concepto frente a la solicitud de traslado de servidores de carrera, se debe verificar entre otras, (i) que el servidor se encuentre vinculado al régimen de carrera judicial, (ii) que el cargo al cual aspira ser trasladado se encuentre vacante en forma definitiva, tenga funciones afines, sea de la misma categoría y para el cual se exijan los

mismos requisitos y (iii) la última calificación integral de servicios en firme en el cargo del cual solicita el traslado.

#### - CONCEPTO

Analizados los documentos soporte presentados por el señor Jorge Enrique Guio Pinto, se observa:

- (i) Las vacantes para las cuales se solicitó el traslado, fueron publicadas entre el 01 y el 8 de agosto de 2024.
- (ii) La solicitud de traslado se remitió dentro del término de la publicación de las vacantes correspondiente al mes de agosto de 2024, esto es, el 1 de agosto de 2024.
- (iii) El interesado, actualmente se desempeña en carrera en el cargo de Escribiente del Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple - Boyacá, por efectos del traslado solicitado y conceptuado favorablemente mediante oficio CSJBOYO24-1284 de 13 de marzo de 2024, posesionado desde el **11 de julio de 2024**.
- (iv) Anexó la calificación obtenida en el ejercicio del cargo de Escribiente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Moniquirá - Boyacá del periodo comprendido entre el 5 de mayo y 31 de diciembre de 2023.

Analizada la solicitud de traslado por servidor de carrera presentada por el doctor Jorge Enrique Guio Pinto, se establece que el servidor judicial no acreditó el requisito de haber obtenido la última calificación integral de servicios en firme, en el cargo y **despacho del cual solicita el traslado**, toda vez que aportó un formato de calificación de servicios del cargo de Escribiente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Moniquirá - Boyacá, del período comprendido entre el 5 de mayo y el 31 de diciembre de 2023, por tal razón no cumple con el requisito señalado en el artículo décimo tercero del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017.

En este sentido, el formato de calificación de servicios debe cumplir con lo establecido en el **Artículo 4° del Acuerdo PSAA16-10618 del 7 de diciembre de 2016**, que reglamenta la calificación de los empleados de la Rama Judicial para el año 2017 y siguientes, el cual señala como período de calificación el comprendido entre el entre el 1° de enero al 31 de diciembre del respectivo año. Por lo tanto, en atención a que el servidor judicial fue trasladado y actualmente se desempeña como Escribiente del Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple - Boyacá, a partir del **11 de julio de 2024**, su calificación de servicios del **cargo y despacho actual** en carrera, del cual solicita el traslado, deberá ser consolidada una vez finalice el presente periodo 2024.

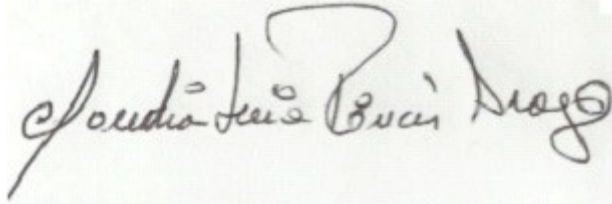
Así las cosas, la calificación de servicios debe ser consolidada el próximo año por el actual nominador, conforme periodo establecido en el Acuerdo PSAA16-10618, artículo 4, es pertinente aclarar que la calificación de servicios para la vigencia 2024, debe comprender todo el período reglamentario establecido, esto es entre el 01 de enero y el 31 de diciembre de 2024 y, debe ser emitida dentro del término, es decir, entre el primero de enero y el 31 de agosto de esa anualidad, de conformidad con la norma reglamentaria en cita.

En conclusión, el interesado no cuenta con calificación de servicios emitida **por su despacho actual en carrera y del cual solicita traslado**, con observancia de los parámetros establecidos en el Acuerdo reglamentario citado y, por ello, la evaluación aportada no cumple con los requisitos para emitir concepto de traslado favorable.

En consecuencia, previa discusión y aprobación en sesión del catorce (14) de agosto de dos mil veinticuatro (2024), se emite concepto **DESFAVORABLE** de traslado por servidor de carrera.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición ante este Consejo y de apelación, ante la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación o dentro de los diez (10) días siguientes, según lo normado en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

Cordialmente,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Claudia Lucía Rincón Arango', written in a cursive style.

**CLAUDIA LUCÍA RINCÓN ARANGO**  
Presidente

CSJBC/DII/CLRA/CUM Aprobado en sesión del 14 de agosto de 2024



**Magistrada Ponente: CLAUDIA LUCÍA RINCÓN ARANGO**

**RESOLUCIÓN No. CSJBOYR24-955**

27 de septiembre de 2024

*“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede en subsidio el de apelación”*

**EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ Y CASANARE**

En ejercicio de sus facultades Constitucionales y Legales, en especial las consagradas en los Artículos 101 y 134 de la Ley 270 de 1996 y las conferidas mediante Acuerdo No. PCSJA17-10754 del 18 de septiembre de 2017, y, conforme a lo decidido en sesión del 21 de diciembre de 2023, se pronuncia según los siguientes:

**ANTECEDENTES**

El Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare en sesión del 14 de agosto de 2024, emitió concepto desfavorable a la solicitud de traslado por servidor de carrera pretendida por el doctor Jorge Enrique Guio Pinto en su calidad de escribiente del Juzgado Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tunja, para ser efectivo en el mismo cargo en alguno de los siguientes despachos judiciales: **i) Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Moniquirá-Boyacá y ii) Juzgado Promiscuo Municipal de Motavita- Boyacá.**

El concepto desfavorable a la solicitud de traslado por servidor de carrera está contenido en el oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024, acto administrativo notificado al interesado el día 28 de agosto de 2024.

El acto administrativo por medio del cual se emitió el concepto desfavorable a la solicitud de traslado por servidor de carrera, se funda en el hecho de que, el servidor judicial no acreditó el requisito de haber obtenido la última calificación integral de servicios en firme en el cargo y despacho judicial del cual solicita el traslado, toda vez que, aportó un formato de calificación de servicios del cargo de Escribiente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Moniquirá – Boyacá del periodo comprendido entre el 5 de mayo y el 31 de diciembre de 2023, por tal razón, este Consejo Seccional evidenció que no cumple con el requisito señalado en el artículo décimo tercero del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017.

Aunado a ello, en el acto administrativo se le expuso al solicitante que, de conformidad con el artículo 4° del Acuerdo PSSA16-10618 del 7 de diciembre de 2016 por medio del cual se reglamenta la calificación de los empleados de la Rama Judicial para el año 2017 y siguientes, se estableció como periodo de calificación el comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de cada año respectivo. Por lo que, en atención a su caso en especial y, al verificar que el servidor judicial fue trasladado y actualmente se desempeña como escribiente del Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – Boyacá a partir del 11 de julio de 2024 su calificación de servicios del cargo y despacho actual en carrera del cual solicita el traslado, deberá

ser consolidada una vez finalice dicho periodo (2024).

Contra la decisión de concepto desfavorable de traslado por servidor de carrera, el doctor Jorge Enrique Guio Pinto, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, mediante escrito enviado vía correo electrónico el 10 de septiembre de 2024, radicado en el sistema “SIGOBIUS” bajo el consecutivo EXTCSJBOY24-8049 de la misma fecha.

### **SÍNTESIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Los argumentos planteados por el recurrente contra el concepto desfavorable aludido anteriormente, se resumen de la siguiente manera:

- i) Manifestó que, el legislador a través de los artículos 134 y 152 de la Ley 270 de 1996 modificado por la Ley 771 de 2002, reguló los traslados de los servidores de carrera de la Rama Judicial y, para ello citó los aludidos artículos.
- ii) Señaló que, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA17-10754 del 16 de septiembre de 2017, reglamentó los traslados de los servidores judiciales en cuyo artículo 13 impuso una carga a los servidores de carrera, en aportar la calificación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado.
- iii) A su juicio expone el recurrente que, dicho acuerdo impone a los servidores judiciales una carga no contenida en la ley, pues exige calificación de servicios en firme del despacho del cual se solicita; sumado a ello, indicó que, si bien, el Consejo Superior de la Judicatura cuenta con la facultad de reglamentar los traslados de los servidores de carrera, sus facultades se encuentran limitadas por lo regulado y establecido a través de la Ley 270 de 1996.
- iv) Finalmente, trajo a colocación pronunciamientos del Consejo de Estado, respecto del cual expuso que, el concepto de traslado no puede basarse en requisitos adicionales a los previstos por el legislador y, que el Consejo Superior de la Judicatura y los Consejos Seccionales, deben circunscribirse exclusivamente a revisar las condiciones previstas en el artículo 134 de la Ley 270 de 1996, para efectos de calificar de aceptable o no la respectiva petición de traslado.

Por las razones indicadas, solicitó que se reponga la decisión contenida en el acto administrativo oficio CSJBOYO24-3403 o en su defecto, al no reponerse esa decisión, se conceda el recurso de apelación ante la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

### **CONSIDERACIONES DEL CONSEJO SECCIONAL**

#### **- Procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación**

Debe recordarse que el acto administrativo al cual el doctor Guio Pinto interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación, es el oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024 proferido por este Consejo Seccional, por medio del cual se emitió concepto desfavorable a su solicitud de traslado por servidor de carrera.

Hoja No. 3 Resolución No. CSJBOYR24-955 del 27 de septiembre de 2024. “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede en subsidio el de apelación”

El artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, establece la procedencia de los recursos contra actos administrativos de la siguiente manera:

*(...) “**ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.** Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito”. (...)*

Por su parte, los artículos 75 y 76 de la aludida norma prevén la procedencia de los recursos contra actos administrativos y la oportunidad de su presentación, tal como se trae a colación:

*(...) “**ARTÍCULO 75. IMPROCEDENCIA.** No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa”. (...)*

*(...)*

***ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*

*Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*

*El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción. Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios. (Subrayado fuera de texto).*

De conformidad con lo anterior, el concepto desfavorable de traslado por servidor de carrera proferido por este Consejo Seccional mediante el oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024, es un acto administrativo de contenido particular y concreto al cual le son procedentes los recursos de reposición y en subsidio de apelación de conformidad con los artículos 74 y 75 de la Ley 1437 de 2011. Adicionalmente, los recursos interpuestos cumplen con los requisitos enlistados en el artículo 77 ibidem.

Ahora bien, el acto administrativo oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024 fue notificado vía correo electrónico por la Secretaría de esta Corporación al doctor Jorge Enrique Guio Pinto el día **28 de agosto de 2024** y, el término establecido por el artículo 76 del C.P.A.C.A. para la interposición de los recursos ordinarios venció el día **11 de septiembre de 2024**; analizado el sub lite, encuentra esta Consejo que los recursos fueron interpuestos dentro del término otorgado por el ordenamiento jurídico pues el doctor Guio Pinto los radicó vía correo electrónico el día **10 de septiembre de 2024**; así, se considera procedente resolver el recurso de reposición presentado por el servidor

judicial.

Finalmente, y de conformidad con lo establecido por el Artículo Vigésimo Quinto del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, corresponde a la Unidad de Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura resolver los recursos de apelación contra los actos que profieran los Consejo Seccionales los cuales resuelvan solicitudes de traslado bajo las competencias establecidas en el aludido acuerdo.

Por lo anterior, es procedente que este Consejo Seccional conceda el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el doctor Guio Pinto ante la Unidad de Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

**- Tesis de este Consejo Seccional de la Judicatura**

Este Consejo Seccional resolverá de manera desfavorable el recurso de reposición interpuesto por el doctor Guio Pinto en contra del acto administrativo oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024, por medio del cual, se emitió un concepto desfavorable de traslado por servidor de carrera, pues en el sub examine, el peticionario no cumple con el requisito de la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho del cual se solicita el traslado de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017.

Por otra parte, se concederá el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el doctor Guio Pinto ante la Unidad de Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

**- Solución al recurso de reposición**

Como se señaló en el concepto desfavorable de traslado por servidor de carrera, la solicitud de traslado inicial no cumplió los requisitos exigidos en el Acuerdo PCSJA17-10754 del 18 de septiembre de 2017. En efecto, el marco jurídico que dio lugar al concepto desfavorable tiene un origen estatutario pues los artículos 134 y 152, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, modificados por la Ley 771 del 14 de septiembre de 2002, establecen que se produce traslado cuando se provee un cargo con un funcionario o empleado que ocupa en propiedad otro de funciones afines de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos, aunque tengan distinta sede territorial, para ello es menester traerlo a colación:

*(...) “Artículo 134. Modificado por el artículo 1 de la Ley 771 de 2002. Traslado. Se produce traslado cuando se provee un cargo con un funcionario o empleado que ocupa en propiedad otro de funciones afines, de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos, aunque tengan distinta sede territorial. Nunca podrá haber traslados entre las dos Salas de los Consejos Seccionales de la Judicatura”. (...)*

En concordancia con lo anterior, el Acuerdo PCSJA17-10754 del 18 de septiembre de 2017 prevé:

**(...) “CAPÍTULO IV. TRASLADO DE SERVIDORES DE CARRERA**

**ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO.** *Traslados de servidores de carrera. Los servidores*

*judiciales de carrera, podrán solicitar traslado a un cargo de carrera que se encuentre vacante en forma definitiva, tenga funciones afines, sea de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos.*

**ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO.** *Evaluación y concepto. Presentada la solicitud, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, o el Consejo Seccional de la Judicatura, según sea la competencia, efectuará la evaluación sobre la situación del solicitante, teniendo en cuenta entre otros criterios la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El Acuerdo No. PSAA08-4856 del 10 de junio de 2008 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura reglamentó el trámite de publicación y postulación de aspirantes a los cargos ofertados en la Rama Judicial de la siguiente manera:

(...) **“Artículo Tercero.** - Cada vez que se presente una vacante definitiva en los cargos de empleados de carrera de la Rama Judicial, la autoridad nominadora correspondiente, lo informará dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su ocurrencia, a la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura, según corresponda.

*De igual manera, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y las Direcciones Seccionales, en ejercicio de sus funciones, tienen la obligación de comunicar en forma inmediata a la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura, las novedades administrativas relacionadas con vacantes definitivas de los empleados vinculados a despachos judiciales ubicados en su circunscripción territorial.*

*Verificadas las vacantes definitivas, las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura y la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, según corresponda, publicarán, a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), durante los cinco (5) primeros días hábiles de cada mes, las sedes y cargos vacantes, indicando las categorías y especialidades de los mismos, con el fin de que los integrantes del Registro de Elegibles manifiesten su disponibilidad para el desempeño de los cargos.*

**Parágrafo Primero.** - **La publicación a que se refiere este artículo, se hará también con el fin de que los empleados de carrera puedan solicitar traslado en la forma señalada en el correspondiente reglamento, dentro de los términos previstos en el presente Acuerdo.**

**Parágrafo Segundo.** - *Para la publicación que trata el presente Acuerdo, el Centro de Documentación Judicial, prestará la asistencia técnica requerida para que las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura, la realicen de manera autónoma.*

**Artículo Cuarto.** - *Los integrantes del registro sólo podrán optar hasta por dos (2) cargos vacantes, cada vez que se realice una publicación.*

**La elección de sedes y cargos vacantes deberá realizarse dentro del mismo término de la publicación. Se entenderán presentadas oportunamente las comunicaciones recibidas antes de las doce de la noche (12.00 PM) del día en que se termine la publicación.**

*Para tal efecto, deberán enviar comunicación al correo electrónico que establezca la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura, anunciados en la página*



*Web de la Rama Judicial. De igual manera podrán enviarse vía fax o hacer entrega directa en las respectivas secretarías de las citadas corporaciones; en este último caso, en los horarios de atención al público.*

*En ningún evento se considerarán las solicitudes referentes a sedes y cargos no publicados o aquellas que sean enviadas por medios diferentes a los antes citados, entre ellas, las remitidas por correo postal que lleguen a su destinatario por fuera de los términos previstos en el presente Acuerdo”. (...) (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

En este orden de ideas, en el presente caso, la petición inicial de traslado debía realizar con los documentos establecidos en especial en el artículo décimo tercero del Acuerdo PCSJA17-10754 del 18 de septiembre de 2017, valga indicar, con la **última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual se solicita el traslado.**

El recurrente no lo hizo así, pues remitió la calificación del periodo comprendido entre el 5 de mayo y el 31 de diciembre de 2023 del cargo de escribiente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monquirá- Boyacá, por lo que es claro, que no cumplió el requisito de la última evaluación de servicios **en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado.**

En los argumentos del recurso, el servidor trajo a colación lo señalado por el Consejo de Estado al realizar un análisis al Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017 que exigía que, en los traslados como servidor de carrera por razones del servicio y recíprocos, el servidor judicial debía haber logrado en la última evaluación de servicios en firme una calificación igual o superior a 80 puntos; es decir que, la ratio decidendi corresponde a la exigencia mínima de puntaje inicialmente relacionada en el acuerdo reglamentario más no respecto de aportar con la solicitud de traslado la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado.

Por otra parte, la exigencia de la última evaluación integral de servicios del cargo y despacho desde el cual se solicita el traslado como se indicó en líneas precedentes está contemplada en el artículo décimo tercero del referido acuerdo que, establece que, presentada la solicitud, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial o el Consejo Seccional de la Judicatura, según sea la competencia, efectuará la evaluación sobre la situación del solicitante, teniendo en cuenta entre otros criterios **la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual se solicita el traslado**, disposición que se encuentra vigente, goza de presunción de legalidad y no ha sido suspendida o anulada por la autoridad competente y, por tanto, es exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011.

En ese orden de ideas, ante la ausencia de requisito de la última evaluación de servicios **en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado**, es claro que, no hay lugar a reponer la decisión, donde como se advirtió, la calificación de servicios del periodo 2023 allegada por el peticionario, es del despacho diferente del cual se solicita el traslado.

Así, en el presente caso no se encuentran en el recurso argumentos ni medios probatorios que controviertan el concepto de traslado desfavorable proferido por este

Hoja No. 7 Resolución No. CSJBOYR24-955 del 27 de septiembre de 2024. “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede en subsidio el de apelación”

Consejo Seccional, pues el peticionario no dio cumplimiento a los términos definidos en el Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017.

Por lo anterior, el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, en sesión del 27 de septiembre de 2024, no encontrando fundamento que permita modificar el concepto de traslado desfavorable por servidor de carrera contenido en el oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024, acto administrativo notificado al interesado el día 28 de agosto de 2024, procederá a no reponer su decisión y concederá el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare,

### **RESUELVE:**

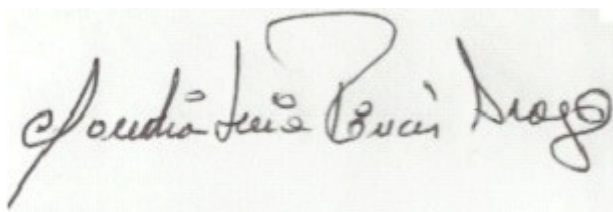
**PRIMERO: NO REPONER** el concepto de traslado desfavorable por servidor de carrera emitido por este Consejo Seccional respecto de la solicitud del doctor Jorge Enrique Guio Pinto escribiente del Juez Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tunja- Boyacá, contenido en el oficio CSBOYO24-3403 del 14 de agosto de 2024, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, para ante el Consejo Superior de la Judicatura. Envíese los documentos y soportes pertinentes.

**TERCERO:** Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Tunja (Boyacá), a los veintisiete (27) días del mes de septiembre del año dos mil veinticuatro (2024).



**CLAUDIA LUCÍA RINCON ARANGO**  
Presidente

CLRA/FAB/. Aprobado en sesión del 27 de septiembre de 2024..



**RESOLUCIÓN CJR24-0507**  
**(23 de diciembre de 2024)**

*“Por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación”*

**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL  
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de la facultad conferida por el Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, en cumplimiento del artículo 134 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia y, teniendo en cuenta los siguientes,

**ANTECEDENTES:**

El señor **JORGE ENRIQUE GUIO PINTO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.049.642.281 escribiente del Juzgado Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Tunja (Boyacá), en propiedad, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el concepto desfavorable de traslado como servidor de carrera, emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare mediante oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto 2024, para alguno de los siguientes despachos judiciales: Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monquirá (Boyacá) y Juzgado Promiscuo Municipal de Motavita (Boyacá).

Mediante la Resolución CSJBOYR24-955 de 27 de septiembre de 2024, el Consejo Seccional de la Judicatura del Boyacá y Casanare decidió no reponer el concepto emitido y concedió el recurso de apelación ante esta Unidad.

El recurrente solicita que se emita concepto favorable de traslado aduciendo las siguientes razones: (i) sostiene que el Acuerdo PCSJA17-10754 de 16 de septiembre de 2017 impone una carga no contenida en la Ley para elevar petición de traslado, pues se exige calificación de servicios en firme del despacho del que cual se solicita; (ii) señala que se debe tener en cuenta lo dicho por el Consejo de Estado, Radicado 11001-03-25-000-2015-01080-00. C.P Dr. César Palomino Cortés.

**CONSIDERACIONES**

El problema jurídico a resolver se concreta en determinar si el concepto desfavorable de traslado como servidor de carrera, emitido el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare mediante oficio CSJBOYO24-3403 del 14 de agosto 2024 en respuesta a la solicitud de **JORGE ENRIQUE GUIO PINTO** se encuentra ajustado a lo señalado en el Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, modificado por el Acuerdo PCSJA22-11956 de 2022, respecto de la calificación de servicios exigida.

El traslado, como derecho de los servidores en carrera judicial, se encuentra condicionado al cumplimiento de las exigencias establecidas en el artículo 134 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia y los reglamentos como son el Acuerdo PCSJA17-10754 de

2017, modificado por Acuerdo PCSJA22-11956 de 2022, vigentes a la fecha de la solicitud del traslado, de obligatorio cumplimiento, tanto para los servidores judiciales como por la administración.

Según el artículo 134 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia y en los artículos 1º y 12 del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, aplicable a la fecha de la solicitud de traslado, en consonancia con los principios y criterios señalados por la Corte Constitucional en la Sentencia C-295 de 2002, se produce traslado cuando se provee un cargo con un funcionario o empleado de carrera que ocupa en propiedad otro de funciones afines, de la misma categoría y para el cual se exijan los mismos requisitos.

En relación con los factores objetivos el artículo décimo tercero del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017 prescribe:

**“ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Evaluación y concepto.** *Presentada la solicitud, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, o el Consejo Seccional de la Judicatura, según sea la competencia, efectuará la evaluación sobre la situación del solicitante, teniendo en cuenta entre otros criterios la última evaluación de servicios en firme respecto del cargo y despacho desde el cual solicita el traslado”.* (subrayado propio).

Por su parte, el Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, que reglamenta la calificación de servicios de los servidores judiciales, señala lo siguiente:

**“ARTÍCULO 4º. Periodicidad.**

(...)

*El período de calificación para magistrados estará comprendido entre el primero (1.º) de enero del primer año y el treinta y uno (31) de diciembre del segundo año y para jueces y empleados estará comprendido entre el primero (1.º) de enero y el treinta y uno (31) de diciembre del respectivo año. La consolidación de todos los factores que la integran se hará a más tardar el último día hábil del mes de agosto del año siguiente a la finalización del período anual o bienal, respectivamente.* (...).

**ARTÍCULO 5.º Período mínimo de evaluación.** *Para efectos de establecer el período mínimo de evaluación, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:*

*Será sujeto de evaluación el servidor judicial que estuviere en el cargo por un tiempo superior a tres (3) meses.* (...).

**ARTÍCULO 8.º Efectos de la calificación integral de servicios.** *La calificación integral de servicios tiene efectos para:*

*f. Evaluar la procedencia o improcedencia de traslados* (...). (subrayado propio).

Al revisar los documentos aportados con la solicitud de traslado, se advierte que el recurrente no cuenta con la calificación integral de servicios en firma del cargo y despacho desde el cual solicitó traslado toda vez que se posesionó como escribiente del Juzgado Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Tunja (Boyacá) solo hasta el 11 de julio de 2024, y la calificación de servicios

debe ser consolidada por el periodo completo una vez finalice el año, por el nominador en donde actualmente ostenta su cargo en carrera, conforme lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, el cual señala como período de calificación para empleados, el comprendido entre el primero (1º) de enero y el treinta y uno (31) de diciembre del respectivo año.

Respecto de la calificación aportada, correspondiente al periodo del 5 de mayo de 2023 al 31 de diciembre de 2023, no puede ser tenida en cuenta toda vez que no corresponde al cargo y despacho desde el cual solicita traslado, como perentoriamente lo exige el artículo décimo tercero del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017.

En ese orden, si bien como servidor judicial en carrera le asiste el derecho al traslado, el mismo está supeditado al cumplimiento de los requisitos establecidos por el legislador en la Ley Estatutaria de Administración de Justicia<sup>1</sup> y en el reglamento expedido por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>, en los que claramente se exige cumplir con el requisito de calificación para que proceda el traslado, lo cual en el caso que nos ocupa no se materializa.

En relación con el requisito de la calificación integral de servicios, si bien es cierto que el Consejo de Estado, en Sentencia del 24 de abril de 2020 dentro del proceso con radicado 110010325000201501080001, citada por el recurrente, declaró la nulidad del artículo décimo octavo del Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, que exigía que en los traslados como servidor de carrera, por razones del servicio y recíprocos, el servidor judicial debía acreditar como última evaluación de servicios en firme, una calificación igual o superior a 80 puntos, dicha determinación no afecta la legalidad del artículo décimo tercero del reglamento, porque no fue declarado nulo ni suspendido por el Consejo de Estado dentro del proceso referenciado, motivo por el cual se encuentra vigente y en este contexto es exigible la calificación de servicios del cargo desde el cual se solicita el traslado.

Ahora bien, el argumento anterior fue avalado por el Consejo de Estado en un caso similar al aquí estudiado, en la sentencia de tutela proferida el 4 de febrero de 2021<sup>3</sup>, en la que precisó:

*“La Sala estima que los actos administrativos acusados no desconocieron el precedente judicial contenido en la sentencia del 24 de abril de 2020, pues, como se vio, sí tuvo en cuenta que en esa decisión se declaró la nulidad del artículo 18 del Acuerdo PCSJA1710754 de 2017, norma que requería la calificación de servicios en un puntaje igual o superior a 80 puntos, como requisito para traslados por razones del servicio. Sin embargo, estimó que esa decisión no incidía en el caso objeto de estudio, en el que el requisito de la evaluación de servicios estaba en el artículo 13 del citado Acuerdo, norma que está vigente.*

**6.8. Para la Sala, la anterior interpretación es razonable y no vulnera derechos fundamentales, más aún si se tiene en cuenta que en la sentencia del 24 de abril de 2020 se precisó que el requisito de un puntaje mínimo en la calificación de servicios desbordaba lo previsto en el artículo 134 de la Ley 270 de 1992. Es decir, el reproche recayó específicamente respecto del puntaje que se exigió en los Acuerdos reglamentarios, mas no de la evaluación misma, como se desprende de**

<sup>1</sup> Artículo 134 de la Ley 270 de 1996.

<sup>2</sup> Acuerdo PCSJA17-10754 de 2017, modificado por Acuerdo PCSJA22-11956 de 2022.

<sup>3</sup> Sentencia de tutela del 4 de febrero de 2021 del proceso con número de radicado 11001-03-15-000-2020-05062-00

*la parte resolutive de la decisión, en la que respecto del artículo 19 del Acuerdo PSAA10-6837 de 2010, únicamente se declaró la nulidad del aparte referente a “que deberá ser igual o superior a 80 puntos”, no así de lo relativo a que “el servidor deberá aportar la última calificación de servicios en firme”.*

6.9. Y es que como bien se consideró en los actos objeto de tutela, la Corte Constitucional (Sentencia C-292 de 2002) estimó que uno de los criterios objetivos para emitir el concepto de favorabilidad del traslado, es justamente el de la evaluación. Luego, **el hecho de que se declare la nulidad de un artículo que exige un puntaje mínimo en la calificación de servicios para que se proceda al traslado no incide en aquel que requiere la misma calificación (sin exigir puntaje) como requisito que permita el traslado de carrera con base al mérito.**

6.10. Conforme con lo anterior, la Sala no encuentra que los actos objeto de tutela vulneren de manera flagrante los derechos fundamentales invocados por la actora. De modo que no se advierte como urgente la intervención del juez de tutela. Lo anterior sin perjuicio de las demás acciones legales que la demandante estime pertinentes interponer (...). (resaltado propio)

Adicionalmente, esta disposición se encuentra acorde con lo dispuesto en la Sentencia C-295 de 2002, mediante la cual la Corte Constitucional estudió la exequibilidad de la Ley 771 de 2002, que modificó y adicionó el artículo 134 de la Ley 270 de 1996, en la que determinó que entre los elementos objetivos a tener en cuenta al evaluar las solicitudes de traslado se debían tener en cuenta las condiciones de ingreso a la carrera judicial y los resultados de las evaluaciones en el desempeño de la función de cada uno de los solicitantes.

Por las consideraciones expuestas, la directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial,

## RESUELVE

**ARTÍCULO 1º. CONFIRMAR** el concepto desfavorable de traslado como servidor de carrera, emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare mediante oficio CSJBOYO24-3403 de 14 de agosto 2024, a la solicitud del señor **JORGE ENRIQUE GUIO PINTO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.049.642.281 escribiente del Juzgado Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Tunja (Boyacá), por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

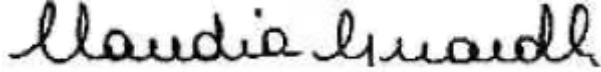
**ARTÍCULO 2º.** Contra la presente resolución no procede ningún recurso en sede administrativa.

**ARTÍCULO 3º. NOTIFICAR** la presente decisión al señor **JORGE ENRIQUE GUIO PINTO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.049.642.281 escribiente del Juzgado Quinto Civil Municipal Transitoriamente Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Tunja (Boyacá), en propiedad, a través del correo electrónico suministrado para tal fin, en los términos previstos en los Artículos 56 y 67-1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO 4°. REMITIR** copia de la presente decisión a los Consejos Seccionales de la Judicatura de Boyacá y Casanare a través del correo institucional, para su conocimiento y fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C., a los veintitrés (23) días del mes de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).



**CLAUDIA M. GRANADOS R.**

Directora

Unidad de Carrera Judicial.

UACJ/CMGR/YBGT/ACRG/LMC



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**DIRECCIÓN SECCIONAL TUNJA**

EL (LA) COORDINADOR AREA DE TALENTO HUMANO DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS  
DE LA SECCIONAL TUNJA

**NIT: 800165804-5**

**HACE CONSTAR**

Que el (la) señor(a) JORGE ENRIQUE GUIO PINTO identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 1,049,642,281, presta sus servicios en la Rama Judicial desde el 05 de Mayo de 2023 y en la actualidad desempeña el cargo de ESCRIBIENTE MUNICIPAL Grado 00, ejerciendo sus funciones en el (la) JUZGADO 005 CIVIL MUNICIPAL TUNJA, nombrado(a) en PROPIEDAD mediante la resolución 003, perteneciente al Régimen Salarial ACOGIDOS PLANTA PERMANENTE con un(a) Asignación Básica Mensual: de \$2,534,023.

La presente constancia se expide a solicitud del interesado(a) en la SECCIONAL TUNJA a los 15 días del mes de Enero del 2025.

*CARLOS E. NUMPAQUE P.*

CARLOS ERNESTO NUMPAQUE PIRACOCA  
COORDINADOR AREA DE TALENTO HUMANO  
SECCIONAL TUNJA

