

RAD:300/2019 RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION

Zuly Karina Medina Suezcun

Jue 6/07/2023 4:05 PM

Para:Juzgado 02 Laboral - N. De Santander - Cúcuta <jlabccu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (775 KB)

RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION contra auto que decide liquidacion.pdf;

SEÑOR.

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Circuito Judicial de Cúcuta

E. S. D.

Referencia: Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra de la liquidación del crédito realizado por el Despacho en el proceso Ejecutivo Laboral seguido a continuación del Proceso Ordinario Laboral

Rad: 54001310500220190030000**Demandante:** Franklin Jesús Lizcano Mayorga**Demandado:** Cinsa S.A.,

Buenas Tardes,

Esperando se encuentren bien de salud, al presente correo electrónico adjunto recurso de reposición en subsidio de apelación de la liquidación del 30 de junio de 2023.

--



Cordialmente ,

Zuly Karina Medina Suezcun
C.C. 1.090.439.651 de Cúcuta
T.P. 274.266 C.S. de la J.



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)



San José de Cúcuta, julio de 2023

SEÑOR.

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Circuito Judicial de Cúcuta

E. S. D.

Referencia: Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra de la liquidación del crédito realizado por el Despacho en el proceso Ejecutivo Laboral seguido a continuación del Proceso Ordinario Laboral

Rad: 54001310500220190030000

Demandante: Franklin Jesús Lizcano Mayorga

Demandado: Cinsa S.A.,

En mi condición de apoderada del ejecutante de manera de respetuosa acudo a su Honorable Despacho para Instaurar recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la liquidación del crédito realizada por el Despacho mediante auto del 30 de junio de 2023 en el proceso radicado de la referencia, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

PROCEDENCIA DEL RECURSO

En cuanto al recurso de reposición es procedente de acuerdo al Art. 63 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social; ahora en cuanto al recurso de apelación es procedente de acuerdo al numeral 10 del Art. 65 de la misma codificación.

DEL RECURSO

Siendo procedente el recurso instaurado como principal y subsidiario de acuerdo a nuestras instituciones procesales, se tiene que en el auto que se recurre yerra el Despacho al liquidar, la indemnización moratoria por falta de consignación de la cesantías en un fondo a las cuales fue condenado el ejecutado en el proceso ordinario, de la manera que lo hizo, pues está modificando una sentencia que se encuentra ejecutoriada y en firme, que incluso fue sometida al principio de doble instancia, quebrantando la seguridad jurídica, pues véase que en la sentencia de primera instancia el



Despacho liquida como valor por concepto de la sanción para el año 2019 la suma de \$10.533.633, como se observa a continuación:

F). - Al pago de la suma de 10.533.633 por concepto de indemnización moratoria de la ley 50 de 1990 art. 99 con la no consignación de cesantías del año 2019, igualmente al pago de 3.511.212 por la no consignación de cesantías del año 2020 al fondo de cesantías escogido por el señor Franklin Jesús Lizcano Mayorga, sin perjuicio de la liquidación o la indemnización que surge con posterioridad a esta decisión y hasta cuando se produzca el reintegro del demandante y la obligación de reconocer y pagar las cesantías al fondo correspondiente

Ahora en el auto del mandamiento de pago, también se dio el mismo valor, como se observa a continuación:

| indemnización moratoria de la ley 50 de 1990 art. 99 | periodo de tiempo | |
|--|------------------------------|------------------|
| 2019 (liquidadas en sentencia) | | \$ 10.533.633,00 |
| 2020 (liquidadas en sentencia) | | \$ 3.511.212,00 |
| 2020 | Del 16/06/2021 al 14/01/2022 | \$ 7.022.421,00 |
| 2021 | del 15/01/2022 al 30/01/2023 | \$ 10.448.049,00 |
| | | \$ 31.515.315,00 |

No obstante lo anterior, curiosamente el Despacho en la liquidación que hace, pretende modificar una sentencia de un proceso ordinario (que es la que se ejecuta) que fue sometido al principio de doble instancia y confirmada en su integralidad por el superior, situación que no puede desconocer el Despacho y debe corregir, pues se observa que para el mismo periodo liquidado el Juzgado modifico el valor sin tener en cuenta los valores dados en la sentencia, como se observa a continuación:



INDEMNIZACION POR MORA

| año | salario | inicio | desde | salario | días | total |
|------|-----------------|------------|------------|-------------|------|------------------|
| 2019 | \$ 828.116,00 | 15/02/2020 | 14/02/2021 | 27603,86667 | 360 | \$ 9.937.392,00 |
| 2020 | \$ 877.803,00 | 15/02/2021 | 14/02/2022 | 29260,1 | 360 | \$ 10.533.636,00 |
| 2021 | \$ 908.526,00 | 15/02/2022 | 14/02/2023 | 30284,2 | 360 | \$ 10.902.312,00 |
| 2022 | \$ 1.000.000,00 | 15/02/2023 | 30/06/2023 | 33333,33333 | 135 | \$ 4.500.000,00 |
| | | | | | | \$ 35.873.340,00 |

Como se puede observar, el valor condenado en sentencia de doble instancia para el periodo del 2019 fue de \$ 10.533.633, pero en la liquidación del ejecutivo el Juez modifica dicho valor, sin que ello sea procedente, pues atenta y quebranta la seguridad jurídica, y lo liquida por un valor de \$ 9.937.392; y esta apoderada refiere que dicha modificación no está permitida, porque, en dado caso de querer hacerlo, el juez extralimitaría sus funciones y orbita al pretender modificar una sentencia que fue confirmada por su superior, y además de ello debió hacerse en el proceso ordinario y en el momento oportuno, no cuando se ejecuta la exigibilidad de ella.

Lo anterior implica una diferencia de \$596.241 que deben ser entregados y pagados a mi representado.

Ahora bien, en cuanto el IPC final utilizado por el Despacho para liquidar la indexación, se observa que el mismo fue el de febrero de 2023, cuando estamos en julio de 2023, sin que se actualice de manera efectiva las condenas y perdiendo capacidad adquisitiva de febrero a la actualidad los dineros que deben ser entregados, que ha la fecha de la interposición de este recurso, no han sido pagados ni abonados por parte de la ejecutada o el Juzgado, lo que implica una doble afectación para mi prohijado, toda vez que fue despedido, tuvo que acudir a la jurisdicción y aparte de ello instaurar un ejecutivo para el cumplimiento de la sentencia, y ahora el Juzgado pretende que los dineros que le fueron reconocidos en sentencia no sean actualizados en debida forma, el cual es el fin de la indexación, traer las condenas a valores presentes, por la pérdida de capacidad adquisitiva del peso colombiano, debido a la inflación y otros factores macroeconómicos que son tenidos en cuenta por DANE; observándose que el IPC final usado por el Juzgado es de 130,4, cuando el actual (al momento



de la interposición de este recurso) es el de mayo de 2023 que ya estaba en 133,38, perdiendo una actualización de 2,98 puntos de IPC, la cual arroja una diferencia, de acuerdo a la siguiente liquidación:

| Salarios | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| Salario | Valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor indexado |
| feb-19 | 276039 | 133,38 | 101,18 | 1,31824471 | 363886,9522 |
| mar-19 | 828116 | 133,38 | 101,62 | 1,3125369 | 1086932,809 |
| abr-19 | 828116 | 133,38 | 102,12 | 1,30611046 | 1081610,968 |
| may-19 | 828116 | 133,38 | 102,44 | 1,30203046 | 1078232,254 |
| jun-19 | 828116 | 133,38 | 102,71 | 1,29860773 | 1075397,839 |
| jul-19 | 828116 | 133,38 | 102,94 | 1,29570624 | 1072995,066 |
| ago-19 | 828116 | 133,38 | 103,03 | 1,2945744 | 1072057,77 |
| sep-19 | 828116 | 133,38 | 103,26 | 1,29169088 | 1069669,883 |
| oct-19 | 828116 | 133,38 | 103,43 | 1,28956782 | 1067911,748 |
| nov-19 | 828116 | 133,38 | 103,54 | 1,2881978 | 1066777,208 |
| dic-19 | 828116 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 1064105,126 |
| ene-20 | 877803 | 133,38 | 104,24 | 1,2795472 | 1123190,37 |
| feb-20 | 877803 | 133,38 | 104,94 | 1,27101201 | 1115698,153 |
| mar-20 | 877803 | 133,38 | 105,53 | 1,263906 | 1109460,477 |
| abr-20 | 877803 | 133,38 | 105,7 | 1,26187323 | 1107676,104 |
| may-20 | 877803 | 133,38 | 105,36 | 1,26594533 | 1111250,609 |
| jun-20 | 877803 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 1115379,291 |
| jul-20 | 877803 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 1115379,291 |
| ago-20 | 877803 | 133,38 | 104,96 | 1,27076982 | 1115485,558 |
| sep-20 | 877803 | 133,38 | 105,29 | 1,26678697 | 1111989,402 |
| oct-20 | 877803 | 133,38 | 105,23 | 1,26750927 | 1112623,436 |
| nov-20 | 877803 | 133,38 | 105,08 | 1,26931861 | 1114211,688 |
| dic-20 | 877803 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 1109986,387 |
| ene-21 | 908526 | 133,38 | 105,91 | 1,25937116 | 1144171,446 |
| feb-21 | 908526 | 133,38 | 106,58 | 1,25145431 | 1136978,775 |
| mar-21 | 908526 | 133,38 | 107,12 | 1,24514563 | 1131247,18 |
| abr-21 | 908526 | 133,38 | 107,76 | 1,23775056 | 1124528,562 |
| may-21 | 908526 | 133,38 | 108,84 | 1,22546858 | 1113370,065 |
| jun-21 | 908526 | 133,38 | 108,78 | 1,22614451 | 1113984,169 |
| jul-21 | 908526 | 133,38 | 109,14 | 1,22210005 | 1110309,675 |
| ago-21 | 908526 | 133,38 | 109,62 | 1,21674877 | 1105447,892 |
| sep-21 | 908526 | 133,38 | 110,04 | 1,21210469 | 1101228,625 |



| | | | | | |
|--------|---------|--------|--------|------------|-------------|
| oct-21 | 908526 | 133,38 | 110,06 | 1,21188443 | 1101028,511 |
| nov-21 | 908526 | 133,38 | 110,6 | 1,20596745 | 1095652,784 |
| dic-21 | 908526 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 1087686,903 |
| ene-22 | 1000000 | 133,38 | 113,26 | 1,17764436 | 1177644,358 |
| feb-22 | 1000000 | 133,38 | 115,11 | 1,15871775 | 1158717,748 |
| mar-22 | 1000000 | 133,38 | 116,26 | 1,14725615 | 1147256,15 |
| abr-22 | 1000000 | 133,38 | 117,71 | 1,13312378 | 1133123,779 |
| may-22 | 1000000 | 133,38 | 118,7 | 1,12367313 | 1123673,126 |
| jun-22 | 1000000 | 133,38 | 119,31 | 1,11792809 | 1117928,086 |
| jul-22 | 1000000 | 133,38 | 120,27 | 1,10900474 | 1109004,739 |
| ago-22 | 1000000 | 133,38 | 121,5 | 1,09777778 | 1097777,778 |
| sep-22 | 1000000 | 133,38 | 122,63 | 1,08766207 | 1087662,073 |
| oct-22 | 1000000 | 133,38 | 123,51 | 1,07991256 | 1079912,558 |
| nov-22 | 1000000 | 133,38 | 124,46 | 1,07166961 | 1071669,613 |
| dic-22 | 1000000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 1058319,448 |
| ene-23 | 1160000 | 133,38 | 128,27 | 1,03983784 | 1206211,897 |
| feb-23 | 1160000 | 133,38 | 130,4 | 1,02285276 | 1186509,202 |
| mar-23 | 1160000 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 1174173,181 |
| abr-23 | 1160000 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 1174173,181 |
| may-23 | 38667 | 133,38 | 132,8 | 1,00436747 | 38835,87696 |
| | | | | | 55970135,77 |

| Cesantías | | | | | |
|-----------|---------|-----------|-------------|------------|----------------|
| Cesantías | valor | IPC final | IPC inicial | Cociente | Valor Indexado |
| 2019 | 710799 | 133,38 | 104,94 | 1,27101201 | 903434,0635 |
| 2020 | 807803 | 133,38 | 106,58 | 1,25145431 | 1010928,543 |
| 2021 | 908526 | 133,38 | 115,11 | 1,15871775 | 1052725,201 |
| 2022 | 1000000 | 133,38 | 130,4 | 1,02285276 | 1022852,761 |
| 2023 | 389889 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 394652,7648 |
| | | | | | 4384593,333 |

| primas | | | | | |
|--------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| primas | valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor Indexado |
| jun-19 | 296741 | 133,38 | 102,71 | 1,29860773 | 385350,1566 |
| dic-19 | 414058 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 532052,563 |
| jun-20 | 438902 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 557690,2807 |
| dic-20 | 438902 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 554993,8259 |



| | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|------------|-------------|
| jun-21 | 454263 | 133,38 | 108,78 | 1,22614451 | 556992,0844 |
| dic-21 | 454263 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 543843,4516 |
| jun-22 | 500000 | 133,38 | 119,31 | 1,11792809 | 558964,0432 |
| dic-22 | 500000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 529159,7239 |
| abr-23 | 389889 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 394652,7648 |
| | | | | | 4613698,894 |

| intereses a las cesantías | | | |
|---------------------------|--------|--------|---------|
| interés | valor | doble | total |
| 2019 | 95599 | 95599 | 191198 |
| 2020 | 117646 | 117646 | 235292 |
| 2021 | 121798 | 121798 | 243596 |
| 2022 | 134061 | 134061 | 268122 |
| 2023 | 52024 | 52024 | 104048 |
| | | | 1042256 |

| vacaciones | | | | | |
|------------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| vacaciones | valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor Indexado |
| 2019 | 368052 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 472936,1827 |
| 2020 | 438902 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 554993,8259 |
| 2021 | 454263 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 543843,4516 |
| 2022 | 500000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 529159,7239 |
| 2023 | 194445 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 196820,7794 |
| | | | | | 2297753,963 |

| indemnización moratoria del art 99 de la Ley 50 de 1990 | | | | | | |
|---|--------------------------------|---------|------------|------------|----------------|-----------------|
| cesantías | No días en mora | salario | inicio | fin | salario diario | Valor |
| 2019 | liquidadas en sentencia | | | | | 10533636 |
| 2020 | 360 | 877803 | 15/02/2021 | 14/02/2022 | 29260,1 | 10533636 |
| 2021 | 360 | 908526 | 15/02/2022 | 14/02/2023 | 30284,2 | 10902312 |
| 2022 | 142 | 1000000 | 15/02/2023 | 6/07/2023 | 33333,33333 | 4733333,333 |
| | | | | | | 36702917,33 |

totales



| | | |
|-------------------|-------------|-------------|
| total del juzgado | total real | diferencia |
| 95762785,88 | 105011355,3 | 9248569,409 |

| costas | |
|-----------|---------|
| costas | valor |
| primera | 1755606 |
| segunda | 1000000 |
| ejecutivo | 5000000 |
| | 7755606 |

| | |
|-------------------|--------------------|
| Gran Total | 112766961,3 |
|-------------------|--------------------|

Visto lo anterior se tiene, que la decisión tomada por el Juzgado afecta ostensiblemente los intereses de mi defendido, causándole una doble afectación a este, debido a lo que ha tenido que esperar para el pago de la sentencia y ahora liquidando erróneamente las condenas a las que tiene derecho y premiando a la ejecutada y demandada, con esta actuación del Despacho, por lo que solicito corregir el yerro para que la indemnización, del daño generado por la empresa, se cumpla a cabalidad.

En gracia de discusión, para el IPC final tenido en cuenta, en dado caso de que al Despacho no este de acuerdo con la tesis planteada por la suscrita, se debe liquidar entonces con el del mes de mayo de 2023, que fue cuando se ordeno seguir adelante la ejecución por parte de sus Señoría, toda vez que liquidar con el IPC de febrero de 2023, seria premiar el silencio y la inacción de la ejecutada, pues se recuerda no contesto la demanda ejecutiva ni propuso excepciones de merito a esta.

Hacemos claridad que se indexo las cesantías porque esto es procedente y no es incompatible, ya que es un valor que se debe actualizar, derecho individual al interés de la cesantía; ahora, también se incluyen cesantías del



2023, por que solo hasta el 02 de mayo de 2023 fue que se hizo el reintegro efectivo del ejecutante; en cuanto a los intereses a las cesantías se liquidaron por el doble, como lo ordena la ley, referenciando los valores reales a que tiene derecho mi prohijado.

Ruego entonces reponer el auto que se recurre o en subsidio que se reponga, por lo razones antes expuestas y realizar una liquidación más detallada de los valores reconocidos en sentencia, ya que esto implica la materialización real del Derecho Fundamental de acceso a la administración de justicia, debido proceso, igualdad y todos los principios enmarcados en el Art. 53 Constitucional.

Por último, se resalta que el recurso se instaura en contra únicamente de la liquidación realizada por el Despacho y no en contra de la orden de entrega de dinero, modificación del titulo judicial y demás situaciones que se resuelven en el mismo auto.

Agradeciendo atención,

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zuly Karina Medina Suezcun', is written over a horizontal line.

ZULY KARINA MEDINA SUEZCUN

C. C. No.1090.439.651 de Cúcuta

T. P. No. 274.266 del Consejo Superior de la Judicatura

RE: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION RAD 300/2023 AUTO 7 /72023

Juzgado 02 Laboral - N. De Santander - Cúcuta

Mar 11/07/2023 5:47 PM

Para: Zuly Karina Medina Suezcun <juridica.colombiazms@gmail.com>

BUENOS DIAS, SE INFORMA QUE SE HA RECIBIDO 1 ARCHIVO EN PDF.

Acuso recibido.

Atentamente,

- JORGE ANDRES MARTINEZ SANTAFE
- OFICIAL MAYOR

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta



IMPORTANTE: Conforme la Circular CSJNSC22-143 de fecha 1 de julio de 2022, el horario laboral en este Distrito Judicial es de **Lunes a Viernes de 8:00am a 12:00m. y de 2:00pm a 6:00pm.** Por lo anterior, toda documentación que se reciba en la bandeja de entrada de este correo institucional por fuera de dicho horario, **se entenderá radicada en el horario y/o día hábil siguiente.**

EVITE REMITIR MEMORIALES FUERA DEL HORARIO LABORAL, PUES ESTA SITUACIÓN CONLLEVA LA CONGESTIÓN DEL CORREO INSTITUCIONAL

RECUERDE:

- 1. Remitir memoriales únicamente en archivo PDF, identificar correctamente el radicado y partes del proceso, sin necesidad de transcribir el mismo como texto en el espacio del correo, con el PDF adjunto es suficiente.**
- 2. Memorial enviado fuera del horario y día laboral, se entenderá recibido al día hábil siguiente.**
- 3. En la página Web de la RAMA JUDICIAL "CONSULTA DE PROCESOS", podrá revisar el estado cada proceso.**
- 4. La carpeta del expediente digitalizado o digital será compartido a los apoderados judiciales al correo electrónico registrado en el proceso o en el SIRNA.**
- 5. En el micrositio web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-laboral-del-circuito-de-cucuta> (copie y pegue en su navegador el enlace), se publicarán las**

comunicaciones, estados electrónicos, traslados entre otros.

6. Las audiencias serán VIRTUALES y se realizarán por la plataforma LIFESIZE, para lo cual, una semana antes de su agendamiento, le será remitido el respectivo link para acceder a la misma y le será compartido el expediente.

De: Zuly Karina Medina Suezcun <juridica.colombiazms@gmail.com>

Enviado: martes, 11 de julio de 2023 5:01 p. m.

Para: Juzgado 02 Laboral - N. De Santander - Cúcuta <jlabccu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION RAD 300/2023 AUTO 7 /72023

San José de Cúcuta, julio de 2023

SEÑOR.

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Circuito Judicial de Cúcuta

E. S. D.

Referencia: Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra del auto de 7 de julio de 2023 en el proceso Ejecutivo Laboral seguido a continuación del Proceso Ordinario Laboral

Rad: 54001310500220190030000

Demandante: Franklin Jesús Lizcano Mayorga

Demandado: Cinsa S.A.,

--



Cordialmente ,

Zuly Karina Medina Suezcun
C.C. 1.090.439.651 de Cúcuta
T.P. 274.266 C.S. de la J.



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)



San José de Cúcuta, julio de 2023

SEÑOR.

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Circuito Judicial de Cúcuta

E. S. D.

Referencia: Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra del auto de 7 de julio de 2023 en el proceso Ejecutivo Laboral seguido a continuación del Proceso Ordinario Laboral

Rad: 54001310500220190030000

Demandante: Franklin Jesús Lizcano Mayorga

Demandado: Cinsa S.A.,

En mi condición de apoderada del ejecutante de manera de respetuosa acudo a su Honorable Despacho para Instaurar recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto del 7 de julio de 2023 de acuerdo a los mismos criterios del recurso en contra del auto del 30 de junio de 2023 en el proceso radicado de la referencia, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

PROCEDENCIA DEL RECURSO

En cuanto al recurso de reposición es procedente de acuerdo al Art. 63 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social; ahora en cuanto al recurso de apelación es procedente de acuerdo al numeral 10 del Art. 65 de la misma codificación.

DEL RECURSO

Siendo procedente el recurso instaurado como principal y subsidiario de acuerdo a nuestras instituciones procesales, se tiene que en el auto que se recurre yerra el Despacho al liquidar, la indemnización moratoria por falta de consignación de la cesantías en un fondo a las cuales fue condenado el ejecutado en el proceso ordinario, de la manera que lo hizo, pues está modificando una sentencia que se encuentra ejecutoriada y en firme, que incluso fue sometida al principio de doble instancia, quebrantando la



seguridad jurídica, pues véase que en la sentencia de primera instancia el Despacho liquida como valor por concepto de la sanción para el año 2019 la suma de \$10.533.633, como se observa a continuación:

F). - Al pago de la suma de 10.533.633 por concepto de indemnización moratoria de la ley 50 de 1990 art. 99 con la no consignación de cesantías del año 2019, igualmente al pago de 3.511.212 por la no consignación de cesantías del año 2020 al fondo de cesantías escogido por el señor Franklin Jesús Lizcano Mayorga, sin perjuicio de la liquidación o la indemnización que surge con posterioridad a esta decisión y hasta cuando se produzca el reintegro del demandante y la obligación de reconocer y pagar las cesantías al fondo correspondiente

Ahora en el auto del mandamiento de pago, también se dio el mismo valor, como se observa a continuación:

| indemnización moratoria de la ley 50 de 1990 art. 99 | periodo de tiempo | |
|--|------------------------------|------------------|
| 2019 (liquidadas en sentencia) | | \$ 10.533.633,00 |
| 2020 (liquidadas en sentencia) | | \$ 3.511.212,00 |
| 2020 | Del 16/06/2021 al 14/01/2022 | \$ 7.022.421,00 |
| 2021 | del 15/01/2022 al 30/01/2023 | \$ 10.448.049,00 |
| | | \$ 31.515.315,00 |

No obstante lo anterior, curiosamente el Despacho en la liquidación que hace, pretende modificar una sentencia de un proceso ordinario (que es la que se ejecuta) que fue sometido al principio de doble instancia y confirmada en su integralidad por el superior, situación que no puede desconocer el Despacho y debe corregir, pues se observa que para el



mismo periodo liquidado el Juzgado modifico el valor sin tener en cuenta los valores dados en la sentencia, como se observa a continuación:

INDEMNIZACION POR MORA

| año | salario | inicio | desde | salario | días | total |
|------|-----------------|------------|------------|-------------|------|------------------|
| 2019 | \$ 828.116,00 | 15/02/2020 | 14/02/2021 | 27603,86667 | 360 | \$ 9.937.392,00 |
| 2020 | \$ 877.803,00 | 15/02/2021 | 14/02/2022 | 29260,1 | 360 | \$ 10.533.636,00 |
| 2021 | \$ 908.526,00 | 15/02/2022 | 14/02/2023 | 30284,2 | 360 | \$ 10.902.312,00 |
| 2022 | \$ 1.000.000,00 | 15/02/2023 | 30/06/2023 | 33333,33333 | 135 | \$ 4.500.000,00 |
| | | | | | | \$ 35.873.340,00 |

Como se puede observar, el valor condenado en sentencia de doble instancia para el periodo del 2019 fue de \$ 10.533.633, pero en la liquidación del ejecutivo el Juez modifica dicho valor, sin que ello sea procedente, pues atenta y quebranta la seguridad jurídica, y lo liquida por un valor de \$ 9.937.392; y esta apoderada refiere que dicha modificación no está permitida, porque, en dado caso de querer hacerlo, el juez extralimitaría sus funciones y orbita al pretender modificar una sentencia que fue confirmada por su superior, y además de ello debió hacerse en el proceso ordinario y en el momento oportuno, no cuando se ejecuta la exigibilidad de ella.

Lo anterior implica una diferencia de \$596.241 que deben ser entregados y pagados a mi representado.

Ahora bien, en cuanto el IPC final utilizado por el Despacho para liquidar la indexación, se observa que el mismo fue el de febrero de 2023, cuando estamos en julio de 2023, sin que se actualice de manera efectiva las condenas y perdiendo capacidad adquisitiva de febrero a la actualidad los dineros que deben ser entregados, que a la fecha de la interposición de este recurso, no han sido pagados ni abonados por parte de la ejecutada o el Juzgado, lo que implica una doble afectación para mi prohijado, toda vez que fue despedido, tuvo que acudir a la jurisdicción y aparte de ello instaurar un ejecutivo para el cumplimiento de la sentencia, y ahora el Juzgado pretende que los dineros que le fueron reconocidos en sentencia no sean actualizados en debida forma, el cual es el fin de la indexación, traer las condenas a valores presentes, por la pérdida de capacidad adquisitiva del peso colombiano, debido a la inflación y otros factores



macroeconómicos que son tenidos en cuenta por DANE; observándose que el IPC final usado por el Juzgado es de 130,4, cuando el actual (al momento de la interposición de este recurso) es el de mayo de 2023 que ya estaba en 133,38, perdiendo una actualización de 2,98 puntos de IPC, la cual arroja una diferencia, de acuerdo a la siguiente liquidación:

| Salarios | | | | | |
|----------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| Salario | Valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor indexado |
| feb-19 | 276039 | 133,38 | 101,18 | 1,31824471 | 363886,9522 |
| mar-19 | 828116 | 133,38 | 101,62 | 1,3125369 | 1086932,809 |
| abr-19 | 828116 | 133,38 | 102,12 | 1,30611046 | 1081610,968 |
| may-19 | 828116 | 133,38 | 102,44 | 1,30203046 | 1078232,254 |
| jun-19 | 828116 | 133,38 | 102,71 | 1,29860773 | 1075397,839 |
| jul-19 | 828116 | 133,38 | 102,94 | 1,29570624 | 1072995,066 |
| ago-19 | 828116 | 133,38 | 103,03 | 1,2945744 | 1072057,77 |
| sep-19 | 828116 | 133,38 | 103,26 | 1,29169088 | 1069669,883 |
| oct-19 | 828116 | 133,38 | 103,43 | 1,28956782 | 1067911,748 |
| nov-19 | 828116 | 133,38 | 103,54 | 1,2881978 | 1066777,208 |
| dic-19 | 828116 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 1064105,126 |
| ene-20 | 877803 | 133,38 | 104,24 | 1,2795472 | 1123190,37 |
| feb-20 | 877803 | 133,38 | 104,94 | 1,27101201 | 1115698,153 |
| mar-20 | 877803 | 133,38 | 105,53 | 1,263906 | 1109460,477 |
| abr-20 | 877803 | 133,38 | 105,7 | 1,26187323 | 1107676,104 |
| may-20 | 877803 | 133,38 | 105,36 | 1,26594533 | 1111250,609 |
| jun-20 | 877803 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 1115379,291 |
| jul-20 | 877803 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 1115379,291 |
| ago-20 | 877803 | 133,38 | 104,96 | 1,27076982 | 1115485,558 |
| sep-20 | 877803 | 133,38 | 105,29 | 1,26678697 | 1111989,402 |
| oct-20 | 877803 | 133,38 | 105,23 | 1,26750927 | 1112623,436 |
| nov-20 | 877803 | 133,38 | 105,08 | 1,26931861 | 1114211,688 |
| dic-20 | 877803 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 1109986,387 |
| ene-21 | 908526 | 133,38 | 105,91 | 1,25937116 | 1144171,446 |
| feb-21 | 908526 | 133,38 | 106,58 | 1,25145431 | 1136978,775 |
| mar-21 | 908526 | 133,38 | 107,12 | 1,24514563 | 1131247,18 |
| abr-21 | 908526 | 133,38 | 107,76 | 1,23775056 | 1124528,562 |
| may-21 | 908526 | 133,38 | 108,84 | 1,22546858 | 1113370,065 |
| jun-21 | 908526 | 133,38 | 108,78 | 1,22614451 | 1113984,169 |
| jul-21 | 908526 | 133,38 | 109,14 | 1,22210005 | 1110309,675 |



| | | | | | |
|--------|---------|--------|--------|------------|-------------|
| ago-21 | 908526 | 133,38 | 109,62 | 1,21674877 | 1105447,892 |
| sep-21 | 908526 | 133,38 | 110,04 | 1,21210469 | 1101228,625 |
| oct-21 | 908526 | 133,38 | 110,06 | 1,21188443 | 1101028,511 |
| nov-21 | 908526 | 133,38 | 110,6 | 1,20596745 | 1095652,784 |
| dic-21 | 908526 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 1087686,903 |
| ene-22 | 1000000 | 133,38 | 113,26 | 1,17764436 | 1177644,358 |
| feb-22 | 1000000 | 133,38 | 115,11 | 1,15871775 | 1158717,748 |
| mar-22 | 1000000 | 133,38 | 116,26 | 1,14725615 | 1147256,15 |
| abr-22 | 1000000 | 133,38 | 117,71 | 1,13312378 | 1133123,779 |
| may-22 | 1000000 | 133,38 | 118,7 | 1,12367313 | 1123673,126 |
| jun-22 | 1000000 | 133,38 | 119,31 | 1,11792809 | 1117928,086 |
| jul-22 | 1000000 | 133,38 | 120,27 | 1,10900474 | 1109004,739 |
| ago-22 | 1000000 | 133,38 | 121,5 | 1,09777778 | 1097777,778 |
| sep-22 | 1000000 | 133,38 | 122,63 | 1,08766207 | 1087662,073 |
| oct-22 | 1000000 | 133,38 | 123,51 | 1,07991256 | 1079912,558 |
| nov-22 | 1000000 | 133,38 | 124,46 | 1,07166961 | 1071669,613 |
| dic-22 | 1000000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 1058319,448 |
| ene-23 | 1160000 | 133,38 | 128,27 | 1,03983784 | 1206211,897 |
| feb-23 | 1160000 | 133,38 | 130,4 | 1,02285276 | 1186509,202 |
| mar-23 | 1160000 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 1174173,181 |
| abr-23 | 1160000 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 1174173,181 |
| may-23 | 38667 | 133,38 | 132,8 | 1,00436747 | 38835,87696 |
| | | | | | 55970135,77 |

| Cesantías | | | | | |
|-----------|---------|-----------|-------------|------------|----------------|
| Cesantías | valor | IPC final | IPC inicial | Cociente | Valor Indexado |
| 2019 | 710799 | 133,38 | 104,94 | 1,27101201 | 903434,0635 |
| 2020 | 807803 | 133,38 | 106,58 | 1,25145431 | 1010928,543 |
| 2021 | 908526 | 133,38 | 115,11 | 1,15871775 | 1052725,201 |
| 2022 | 1000000 | 133,38 | 130,4 | 1,02285276 | 1022852,761 |
| 2023 | 389889 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 394652,7648 |
| | | | | | 4384593,333 |

| primas | | | | | |
|--------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| primas | valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor Indexado |
| jun-19 | 296741 | 133,38 | 102,71 | 1,29860773 | 385350,1566 |
| dic-19 | 414058 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 532052,563 |



| | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|------------|-------------|
| jun-20 | 438902 | 133,38 | 104,97 | 1,27064876 | 557690,2807 |
| dic-20 | 438902 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 554993,8259 |
| jun-21 | 454263 | 133,38 | 108,78 | 1,22614451 | 556992,0844 |
| dic-21 | 454263 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 543843,4516 |
| jun-22 | 500000 | 133,38 | 119,31 | 1,11792809 | 558964,0432 |
| dic-22 | 500000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 529159,7239 |
| abr-23 | 389889 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 394652,7648 |
| | | | | | 4613698,894 |

| intereses a las cesantías | | | |
|---------------------------|--------|--------|---------|
| interés | valor | doble | total |
| 2019 | 95599 | 95599 | 191198 |
| 2020 | 117646 | 117646 | 235292 |
| 2021 | 121798 | 121798 | 243596 |
| 2022 | 134061 | 134061 | 268122 |
| 2023 | 52024 | 52024 | 104048 |
| | | | 1042256 |

| vacaciones | | | | | |
|------------|--------|-----------|-------------|------------|----------------|
| vacaciones | valor | IPC Final | IPC Inicial | Cociente | Valor Indexado |
| 2019 | 368052 | 133,38 | 103,8 | 1,2849711 | 472936,1827 |
| 2020 | 438902 | 133,38 | 105,48 | 1,26450512 | 554993,8259 |
| 2021 | 454263 | 133,38 | 111,41 | 1,19719953 | 543843,4516 |
| 2022 | 500000 | 133,38 | 126,03 | 1,05831945 | 529159,7239 |
| 2023 | 194445 | 133,38 | 131,77 | 1,01221826 | 196820,7794 |
| | | | | | 2297753,963 |

| indemnización moratoria del art 99 de la Ley 50 de 1990 | | | | | | |
|---|--------------------------------|---------|------------|------------|----------------|-----------------|
| cesantías | No días en mora | salario | inicio | fin | salario diario | Valor |
| 2019 | liquidadas en sentencia | | | | | 10533636 |
| 2020 | 360 | 877803 | 15/02/2021 | 14/02/2022 | 29260,1 | 10533636 |
| 2021 | 360 | 908526 | 15/02/2022 | 14/02/2023 | 30284,2 | 10902312 |
| 2022 | 142 | 1000000 | 15/02/2023 | 6/07/2023 | 33333,33333 | 4733333,333 |
| | | | | | | 36702917,33 |



| totales | | |
|--------------------|-------------|-------------|
| total, del juzgado | total, real | diferencia |
| 95762785,88 | 105011355,3 | 9248569,409 |

| costas | |
|-----------|---------|
| costas | valor |
| primera | 1755606 |
| segunda | 1000000 |
| ejecutivo | 5000000 |
| | 7755606 |

| | |
|-------------------|--------------------|
| Gran Total | 112766961,3 |
|-------------------|--------------------|

Visto lo anterior se tiene, que la decisión tomada por el Juzgado afecta ostensiblemente los intereses de mi defendido, causándole una doble afectación a este, debido a lo que ha tenido que esperar para el pago de la sentencia y ahora liquidando erróneamente las condenas a las que tiene derecho y premiando a la ejecutada y demandada, con esta actuación del Despacho, por lo que solicito corregir el yerro para que la indemnización, del daño generado por la empresa, se cumpla a cabalidad.

En gracia de discusión, para el IPC final tenido en cuenta, en dado caso de que al Despacho no esté de acuerdo con la tesis planteada por la suscrita, se debe liquidar entonces con el del mes de mayo de 2023, que fue cuando se ordenó seguir adelante la ejecución por parte de sus Señoría, toda vez que liquidar con el IPC de febrero de 2023, seria premiar el silencio y la inacción de la ejecutada, pues se recuerda no contesto la demanda ejecutiva ni propuso excepciones de mérito a esta.



Hacemos claridad que se indexo las cesantías porque esto es procedente y no es incompatible, ya que es un valor que se debe actualizar, derecho individual al interés de la cesantía; ahora, también se incluyen cesantías del 2023, porque solo hasta el 02 de mayo de 2023 fue que se hizo el reintegro efectivo del ejecutante; en cuanto a los intereses a las cesantías se liquidaron por el doble, como lo ordena la ley, referenciando los valores reales a que tiene derecho mi prohijado.

Ruego entonces reponer el auto que se recurre o en subsidio que se reponga, por lo razones antes expuestas y realizar una liquidación más detallada de los valores reconocidos en sentencia, ya que esto implica la materialización real del Derecho Fundamental de acceso a la administración de justicia, debido proceso, igualdad y todos los principios enmarcados en el Art. 53 Constitucional.

Por último, se resalta que el recurso se instaura en contra únicamente de la liquidación realizada por el Despacho y no en contra de la orden de entrega de dinero, modificación del título judicial y demás situaciones que se resuelven en el mismo auto.

Agradeciendo atención,

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zuly Karina Medina Suezcun', written over a horizontal line.

ZULY KARINA MEDINA SUEZCUN

C. C. No.1090.439.651 de Cúcuta

T. P. No. 274.266 del Consejo Superior de la Judicatura