

HONORABLE.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN CUARTA – SUBSECCIÓN B.

MAG. Dra. MERY CECILIA MORENO AMAYA.

rmemorialesposec04tadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. _____ S. _____ D. _____

REFERENCIA: Proceso de Nulidad y restablecimiento del Derecho de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., contra BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA

RADICADO: No. 25000-2337-000-2019-00423-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

DIEGO ALEJANDRO PEREZ PARRA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.207.148 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 171.560 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en esta ciudad, actuando en nombre y representación de Bogotá Distrito Capital- Secretaría de Hacienda, según poder otorgado por el **Dr. PEDRO ANDRÉS CUÉLLAR TRUJILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.040.965, en calidad de Subdirector de Gestión Judicial de la Secretaría Distrital de Hacienda, me dirijo al Honorable Despacho que usted preside, en procura de oponerme a las pretensiones de la demanda y esgrimir contestación a la misma dentro del proceso del asunto, según se expone a continuación; para el evento atentamente solicitamos el reconocimiento de personería.

I. RESPECTO DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

ME OPONGO a todas y cada una de las **PRETENSIONES** incoadas por la parte actora, manifestando de antemano que todos y cada uno de los cargos formulados en contra de los actos administrativos censurados mediante el presente medio de control, no tienen vocación de prosperidad, en tanto fueron expedidos conforme a la Constitución y la Ley, con observancia plena de las normas en que debían fundarse.

Así las cosas, nos oponemos a la nulidad de los actos administrativos, **(i)** Resolución No. DDIO00589 del 16 de enero de 2018 por medio de la cual la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, negó una solicitud de devolución de sumas pagadas en exceso y/o de lo no debido y de la **(ii)** Resolución DDIO04585 del 21 de febrero de 2019, por la cual la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, resolvió el Recurso de Reconsideración interpuesto por la aquí demandante.

En consecuencia, el Honorable Despacho al momento de adoptar decisión de fondo, deberá determinar las referidas Resoluciones se encuentran conforme a derecho, debidamente motivadas y que no existen vicios en su expedición que afecten su legalidad.

II. SOBRE LOS HECHOS.

Tanto la jurisprudencia como la doctrina colombiana han manifestado de forma clara, que los hechos deben referirse a una serie de acontecimientos, en los cuales se tendrá la base primordial para la formulación de los fundamentos de las pretensiones o peticiones de la demanda.

De otra parte, los hechos de la demanda deben ser enunciados de forma clara, concreta, completa y con un consecutivo de relación; toda vez que son los hechos y no las pretensiones los que deben acreditarse mediante los diferentes medios de prueba que la misma ley establece. Con esta precisión se expondrá la posición de mi representada frente a cada uno de los hechos expuestos en la demanda

1. **ES CIERTO**, la demandante presentó y pagó las declaraciones de Impuesto de Industria y Comercio, correspondientes a los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017.
2. **NO ES CIERTO**, debe resaltarse que el hecho como se encuentra formulado contiene una pluralidad de situaciones fácticas frente a las cuales se precisa realizar las siguientes manifestaciones:

ES CIERTO, que la tarifa con la que se liquidaron y pagaron las declaraciones indicadas en el punto 4.1. de los hechos de la demanda fue la del 13.8 por mil.

NO ES CIERTO, que la Administración Tributaria Distrital incurrió en una errónea clasificación de la actividad principal de la demandante, pues tal clasificación fue determinada con base en los lineamientos normativos vigentes para la fecha.

Ahora bien, las demás afirmaciones realizadas en el hecho obedecen a consideraciones subjetivas realizadas por el extremo actor con relación al juicio de legalidad que se desata con relación a dicho procedimiento administrativo.

3. **ES CIERTO**, que dentro del referido proceso fue proferido fallo de primera instancia accediendo a las pretensiones de la demanda; empero, se resalta que dicha providencia se encuentra pendiente de su afirmación, infirmación o modificación en sede de segunda instancia, por lo que no resulta dable traer argumentos planteados en un fallo que aún no se encuentra revestido de fuerza ejecutoria.

4. **ES CIERTO**, que la administración Tributaria Distrital como soporte del cambio en la clasificación de la actividad principal de las empresas transportadoras, emitió el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011. Las demás manifestaciones realizadas a consideraciones subjetivas del extremo actor en torno a un juicio de legalidad que no le compete efectuar.
5. **ES CIERTO**, el pronunciamiento efectuado con relación a la acción judicial promovida en contra de 1205 del 11 de febrero de 2011 y los fallos proferidos en torno a su legalidad.
6. **ES CIERTO**, el contribuyente pagó el tributo con la tarifa señalada por la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá. Se resalta que para dicho momento el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 se encontraba cobijado por el principio de legalidad y aún no se habían proferido los fallos aducidos por el extremo actor.
7. **ES CIERTO**, que el contribuyente a solicitó con formulario radicó **solicitud la devolución y/o compensación del pago en exceso**, resultante de la diferencia entre lo liquidado y pagado al aplicar la tarifa del 13.8 por mil y el 4.14 por mil.

No obstante, se debe destacar que el procedimiento adelantando por parte del contribuyente fue errado en tanto en el caso en concreto **no tuvo lugar un pago en exceso**, en atención a que la demandante es sujeto pasivo del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, tal como se desprende de su condición de persona jurídica, el desarrollo de su objeto social, al igual que de las declaraciones del tributo a cargo, presentadas desde el 18/11/2009, por haber desarrollado actividades gravadas con el impuesto en cuestión.

8. **ES CIERTO**, que mi representada profirió la Resolución DDIOOO589 del 16 de enero de 2018, negando la solicitud de devolución y/o compensación de marcos. En todo caso, nos apartamos de la afirmación realizada en la demanda según la cual el referido acto administrativo se notificó de forma extemporánea.
9. **ES CIERTO**, mediante Resolución No. DDI004585 la jefe de la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá confirmó lo decidido en la Resolución DDIOOO589 del 16 de enero de 2018.

III. ARGUMENTOS DE DEFENSA Y EXCEPCIONES DE MÉRITO.

1. MARCO NORMATIVO Y CONTEXTO DE LA SOLICITUD DE EVOLUCIÓN DE IMPUESTOS PAGADOS POR LOS CONTRIBUYENTES.

El artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993, expresamente establece la posibilidad de soltar La devolución de los impuestos pagados por los contribuyentes. Ahora bien, teniendo en cuenta

que las decisiones que toma la Administración Tributaria deben estar fundadas con arreglo a los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial aquellos del debido proceso de la buena fe, la función administrativa y de la contradicción: la Administración procedió a observar los presupuestos de procedibilidad contemplados en los artículos 144 y 147 del Decreto 807 de 19093 y los procedimientos de verificación establecidos en los artículos 149 y 151 del citado decreto.

En cumplimiento de lo establecido en Decreto 624 de 1989 Estatuto Tributario Nacional Artículo 2, se establece que son contribuyentes o responsables directos del pago del tributo los sujetos respecto de quienes se realiza el hecho generador de la obligación sustancial. De igual manera el Decreto 352 señala en su artículo 1°, señala que es deber de la persona y del ciudadano: contribuir a los gastos e inversiones de la capital, dentro de los conceptos de justicia y equidad los contribuyentes deben cumplir con la obligación tributaria que surge a favor del Distrito Capital de Bogotá, cuando en calidad de sujetos pasivos del impuesto realizan el hecho generador del mismo.

El artículo 113 del Decreto 807 de 1993 ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente " Que respecto de los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015. teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto Distrital 807 Artículo 144: "Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido de conformidad con los tramites señalados".

Para el caso que nos ocupa, analizadas las pruebas y documentos que conforman el expediente administrativo, se constató por parte de mi representada, que la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, es contribuyente del Impuesto de Industria Comercio. Avisos y Tableros en Bogotá D.C. Así y que las declaraciones relacionadas anteriormente fueron presentadas oportunamente por la aquí demandante y que, frente a las mismas, al momento de resolver la solicitud presentada por dicho extremo procesal estas se encontraban cargadas y aplicadas en cuenta, además **habían adquirido firmeza y por consiguiente no estaban sujetas a fiscalización**, de conformidad con el Art. 24 del Decreto 807 de 1993 que dispone lo siguiente:

Artículo 24 - Firmeza de la Declaración Privada. La declaración tributaria quedará en firme. si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea. los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.

También quedará en firme la declaración tributaria si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, esta no se notificó."

En concordancia con la disposición en cita, el concepto 965 del 03 de diciembre de 2002, frente a la firmeza de las declaraciones tributaria refiere lo siguiente:

“(…) sin embargo. no puede dejarse de fado. que en materia tributaria las declaraciones fiscales quedan en firme dos años después de vencido el plazo para declarar y que el término de un año para realizar la corrección por menor valor en casos generales del Estatuto Tributario Nacional fue modificado por la Ley 601 de 2000 que establece que es después de los dos meses siguientes al vencimiento del plazo para declarar.

Fo obstante. es claro que aunque se modificó este término especial de corrección de declaraciones por menor valor por la ley 601 para efectos de las declaraciones del impuesto predial unificado, en las cuales el avalúo catastral esté siendo objeto de revisión, en el procedimiento tributario distrital al igual existe, regulado en el artículo 24 del Decreto Distrital 807 de 1993, el término de firmeza de las declaraciones privadas. De tal suerte que transcurridos los dos años desde el vencimiento del plazo para declarar, los datos consignados en la declaración tributaria que darán como fueron establecidos. sin que puedan ser modificados por la entidad fiscal.

De la misma manera, sí han transcurrido los dos años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar el año gravable respectivo, tampoco podrá el contribuyente corregir o modificar los valores consignados en sus declaraciones tributarias, por operarse como consecuencia del transcurso del tiempo fijado, la firmeza de la declaración. es decir, la inamovilidad de su contenido.

Con base en lo anterior, se precisa que las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, correspondientes a los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015 a la fecha en que resolvió respecto la solicitud de devolución y/o compensación no arrojaban saldos a favor del contribuyente susceptibles de devolución y/o compensación.

En lo tocante, al 6to periodo del año gravable 2015; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del al gravable 2016 y periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, una vez fue verificado el Sistema de Información Tributaria SITH, así como el estado de cuenta detallado, se logró establecer que el contribuyente presentó las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, las cuales se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta.

Por lo tanto, el mecanismo idóneo que el contribuyente debió utilizar para poder generar saldos a su favor fue el trámite señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993, el cual establece:

CORRECCIONES QUE IMPLICAN DISMINUCION DEL VALOR A PAGAR O AUMENTO DEL SALDO A FAVOR. Cuando la corrección a las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor. serán aplicables los tres incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 589 Correcciones que disminuyan el valor a pagar o aumenten el saldo a favor. Para corregir las declaraciones tributarias, disminuyendo el valor a pagar o aumentando el saldo a favor, se elevará solicitud a la Administración de impuestos y Aduanas correspondiente. dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término para presentar la declaración...” Modificado por el artículo 8 de la Ley 383 de 1997, considerando que para las declaraciones presentadas después del 14 de Julio de 1997 se debe diligenciar la solicitud de corrección dentro del año (1) siguiente al vencimiento del plazo para declarar.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA - SUBSECCIÓN Á, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCION CUARTA, por la cual se declara nulidad total del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaria Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha 14 de junio de 2017, es decir cuando ya se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria. Comercio, Avisos y Tableros. Relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter general NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, por estas razones el mecanismo idóneo para generar saldos a favor del contribuyere es el señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993.

Se recuerda que el artículo 113 del Decreto 807 da 1993 ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente y que en el caso en concreto no se evidenció la existencia de saldos a favor de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.

2. DE LA CARGA DE LA PRUEBA EN EL REGIMEN TRIBUTARIO.

En cuanto al factor probatorio es preciso aclarar que, en materia tributaria, la carga de la prueba ese encuentra en cabeza del contribuyente en virtud de lo cual la ley les crea a las partes una autorresponsabilidad de acreditar los hechos que afirma o en que funda sus pretensiones. Al respecto el artículo 167 del Código General del Proceso, preceptúa:

ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que

dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

En punto al asunto que se pone a consideración, Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en Sentencia del 11 de noviembre de 2009, con ponencia del doctor Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, a saber:

"(..) el proceso de devoluciones solo puede verificar aspectos formales y se debe limitara comprobar si existe el saldo a favor en el estado de cuenta del objeto (predio), por pago en exceso o por pago de lo no debido y a nombre de quien se registró el pago. En estos últimos casos, la Administración Tributaria confronta el valor a pagar que señala el título (declaración, liquidación oficial o sentencia) y cuánto se canceló efectivamente; si hay exceso o pago de lo no debido (si el contribuyente ya cumplió con la obligación), habrá un saldo a favor. Si se hizo un pago y no hay título o el título no tiene efecto legal alguno (como las declaraciones de los no obligados o las que se tienen como no presentadas) habrá pago indebido." (Negrilla propia)

Del extracto jurisprudencial en mención, se desprende que el proceso de devoluciones y compensaciones solo debe verificar aspectos formales y debe limitarse a comprobar si existe el saldo a favor, originado ya sea en un pago en exceso o en un pago de lo no debido, susceptible de ser devuelto o compensado. En estos casos, la Administración confronta el valor a pagar que señala el título, cuánto se canceló efectivamente y, quien jurídicamente realizó el pago, si hay pago en exceso, habrá un saldo a favor; si existe un pago de lo no debido, debe demostrarse que no existe relación jurídico tributaria entre quien lo solicita y el sujeto activo receptor del pago respecto del objeto fiscal en estudio o que los ingresos percibidos fueron generados en su totalidad por la realización de una o varias actividad no gravadas con el impuesto de industria y comercio y el complementario de avisos tableros en La jurisdicción del Distrito Capital.

3. DESCONOCIMIENTO DEL CONTRIBUYENTE DE LOS PROCEDIMIENTOS TRIBUTARIO PRESTABLECIDOS.

Observará el Honorable Despacho, que la sociedad **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, es sujeto pasivo del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, tal como se desprende de su condición de persona jurídica, el desarrollo de su objeto social, al igual que de las declaraciones del tributo a cargo, presentadas desde el 18/11/2009, por haber desarrollado actividades gravadas con el impuesto en cuestión.

En el caso en concreto, la sociedad contribuyente efectuó la liquidación del impuesto a cargo con una tarifa del 13.8 por mil, (dispuesta para Servicios de Vigilancia y Seguridad), para las vigencias discutidas al momento de causarse el tributo, que según las disposiciones normativas interpretadas a través del Concepto 1205 del 11/02/2011 proferido por la Subdirección Jurídico Tributaria debía aplicarse, pero que acuerdo a los pronunciamientos judiciales del Juzgado Cuarenta Administrativo

del Circuito de Bogotá Sección Cuarta y el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Cuarta Subsección A, declararon nulo dicho pronunciamiento.

Bajo ese contexto, la condición de “exceso” que se le atribuye al pago devine de un acontecimiento de control de legalidad posterior al momento en que se efectuó el mismo y; que dicho acontecimiento se materializó en los pronunciamientos judiciales por medio de) los fallos de primera y segunda instancia que resolvieron anular la interpretación realizada en el Concepto 1205 de 2011, el cual indicaba la procedencia de liquidar el impuesto del industria y comercio y avisos y tableros, cuando los ingresos provienen de la realización de actividad de transporte de valores con seguridad.

Entonces, si bien es cierto que el fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca — Sección Cuarta — Subsección “A”, confirmó la Sentencia del 24 de septiembre de 2015, proferida por el Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en la que la primera instancia ordenó anular el Concepto 1205 de 2011; concepto en el cual se realizaba interpretación general sobre la clasificación de la actividad de transporte de bienes (valores), ello, **no lleva consigo el desconocimiento de procedimiento tributarios preestablecido, como en el presente caso, en el que previo a la solicitud de devolución por supuesto pago en exceso, debió el contribuyente impulsar el procedimiento de corrección por menor valor, dado que el pago se realizó a través de declaración tributaria, toda vez que el contribuyente si era sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio y del complementario de avisos y tableros.**

Recordemos que de acuerdo con el artículo 746 del Estatuto Tributario Nacional se presume cierta la información reportada por el contribuyente en su declaración privada, salvo que de las pruebas que obren en el expediente se logre desvirtuar dicha presunción, circunstancia que frente al caso concreto, para el momento del pago del impuesto discutido de los bimestres y anualidades fiscales ya citados; aunado a ello, existió la voluntad expresa del contribuyente a través de sus declaraciones tributarias, de cumplir con su obligación formal de declarar. Ahora bien, teniendo en cuenta que no existió proceso de determinación, la Administración Tributaria considera que el pago que el contribuyente estima en “exceso” no es pasible de tal calificación, al haber sido un pago completo y equivalente al que debió efectuar según el real conocimiento y convencimiento que tenía la sociedad sobre el desarrollo del negocio jurídico generador de los ingresos; adicionalmente, si se tiene en cuenta que el contribuyente no controvertió los actos liquidatorios de vigencias anteriores, además de que tampoco agotó el procedimiento de corrección que implica disminución del valor a pagar o aumento del saldo a favor.

En el caso que concita nuestra atención, no se siguió el procedimiento para corregir las declaraciones liquidando un menor impuesto a cargo, luego no se configuró un saldo a favor en la cuenta del objeto fiscal.

Lo anterior, también ha sido avalado por el Consejo de Estado en la Sentencia 16142 del 20 de agosto de 2009, la cual señala la diferencia entre pago de lo no debido y pago en exceso, último que para solicitar su devolución requiere de proyecto de corrección:

“Se presentan tres eventos generadores de saldos a favor, que permiten al particular ejercer el derecho a solicitar su devolución o compensación: En las declaraciones, en pagos en exceso y en pagos de lo no debido.

Los saldos a favor se refieren a una cantidad líquida de dinero en beneficio del contribuyente, resultante de la aplicación en el denuncia fiscal de retenciones, anticipos, descuentos, saldos a favor de periodos anteriores, frente a lo cual la Ley otorga la posibilidad de utilizarla para cubrir obligaciones tributarias (compensación) u obtener su reintegro (devolución).

Se configuran “pagos en exceso” cuando se cancelan por impuestos sumas mayores a las que corresponden legalmente, y existe “pago de lo no debido”, en el evento de realizar pagos “sin que exista causa legal para hacer exigible su cumplimiento”.

Los pagos en exceso o de lo no debido se originan en las declaraciones, actos administrativos o providencias judiciales, cuando comportan un valor pagado de más o la ausencia de obligación, lo que da derecho a solicitar su compensación o devolución.

Existe un procedimiento unificado para solicitar y tramitar las devoluciones de lo pagado en exceso o indebidamente, para lo cual se debe atender lo dispuesto en los artículos 850 y siguientes del Estatuto Tributario y el Decreto 1000 de 1997.

Ahora bien, el banco actor reconoce que cometió un error en la declaración de Impuesto sobre las Ventas del primer bimestre del 2000, toda vez que liquidó el tributo por la administración de títulos de FOGAFIN en la suma de \$131.028.000, que en su criterio encaja dentro de los servicios excluidos de IVA, por tratarse de “servicios de administración de fondos del Estado” [artículo 476 numeral tercero del Estatuto Tributario], lo que equivale a una disminución del valor a pagar de \$558.996.000 a \$427.968.000.

La Sala encuentra que para enmendar este tipo de errores que inciden una disminución del valor pagar establecido en la liquidación privada, el ordenamiento tributario > el artículo 589 permite al contribuyente su corrección a través de una solicitud elevada a la Administración, acompañada del respectivo proyecto de modificación, dentro del año siguiente al vencimiento del término para presentar la declaración [artículo 8 de la Ley 383 de 1997], para que el ente fiscal practique la liquidación oficial de corrección dentro de los seis meses siguientes a la fecha de la solicitud en debida forma, so pena de que tal proyecto sustituya la declaración inicial.*

Es importante resaltar que esta corrección de la declaración no impide la facultad de revisión, la cual se cuenta a partir de la fecha de la corrección o del vencimiento de los seis meses siguientes a la solicitud, según sea el caso.

De tal forma que, si el Banco consideraba que era procedente excluir el valor del IVA cobrado por el servicio de administración de los títulos emitidos por FOGAFIN y de esta manera disminuir el valor a pagar, debió seguir el procedimiento indicado en la disposición legal en comento, para obtener una liquidación oficial de corrección que le permita a la Administración, en un momento dado, verificar la realidad del impuesto a través del proceso de revisión.

En efecto, como lo ha considerado la Sala [5] el proceso de devoluciones no permite comprobar la correcta determinación de los tributos, pues parte de la presunción de veracidad de las declaraciones tributarias consagrada en el artículo 746 del Estatuto Tributario, la cual se desvirtúa a través del procedimiento de determinación de los artículos 702 y siguientes ibidem o bien con la modificación a la liquidación privada a iniciativa del contribuyente conforme a los artículos 588 y 589 ib.

A diferencia de los casos en los que se presenta un pago y no obra título o el mismo no tiene sustento legal, caso en el cual estamos frente al fenómeno de “pago de lo no debido”, e procedimiento para solicitar su devolución no exige corrección por menor valor a la declaración tributaria, cuando el pago que se efectúa tiene un origen legal constitutivo de una obligación tributaria de declarar, liquidar y pagar el tributo, la solicitud de devolución de lo que pudiere considerarse pago en exceso, requiere corrección del documento vigente que determinó el impuesto, en este caso las declaraciones privadas del contribuyente.

Para el caso en estudio es importantísimo, traer a colación el principio constitucional del debido proceso, teniendo en cuenta que el artículo 29 de la Constitución Política preceptúa:

*(...) El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las **formas propias de cada juicio**. (...)* (Negrilla propia)

4. AUSENCIA DE FALTA DE MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS CONFUTADOS.

Al respecto es de señalar, que la presunta carencia de motivación de los actos administrativos censurados aduce el extremo actor, obedece a que presuntamente no hubo pronunciamiento sobre los argumentos expuesto en sede administrativa (...la administración venía cobrándole en forma equivocada a las empresas transportadoras de valores el impuesto aquí señalado, con una tarifa del 13.8 por mil como si fueran compañías de seguridad y no con la correcta que es del 4.14 por mil como compañías transportadoras de valores ...”), no tiene solidez frente a la finalidad del proceso de devoluciones, pues es evidente, que lo planteado por la demandante debió haber sido debatido en proceso de discusión, dado que es un argumento de determinación, razón por la cual, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones no era competente para pronunciarse al respecto, no podemos olvidar que en el proceso de devoluciones y/o compensaciones solo se puede entrar

a verificar la existencia de los saldos a favor, ni tampoco está dentro de sus funciones la de impulsar procedimientos que no corresponden a su competencia, como corolario de lo anterior, es que el estudio probatorio adelantado por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones se ciñe a lo que se reporta en los estados de cuenta y a las características de los documentos fiscales, por medio de los que se realizó el pago del cual se pretende su devolución parcial o total (Como lo ha convalidado el Consejo de Estado, aparte de sentencia ya citada); en ese procedimiento a dicha Oficina también le corresponde valorar los documentos que se aporten por el recurrente para establecer la relación jurídico tributaria con las solicitudes de su conocimiento.

Frente a la falta motivación del acto administrativo, debe considerarse lo manifestado por la honorable Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, mediante sentencia del 26 de junio de 2008, con ponencia del H.C. GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN, radicación No. 2001-01916-01(0806-07), indicó:

“Se reconoce esta causal cuando la motivación de los actos administrativos es ilegal, es decir cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para su emisión, traducidas en la parte motiva del acto, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición. De manera pues que el acto administrativo, ya sea que su emisión corresponda a una actividad reglada o discrecional, debe basarse siempre en hechos ciertos, verdaderos y existentes al momento de emitirse, so pena de configurar el vicio de falsa motivación que afecta su validez y que confluye en la nulidad del mismo. Entrándose de examinar ésta causal de nulidad, se acudirá siempre a la motivación expresada en el acto cuando se expide en ejercicio de una facultad reglada. La motivación es la declaración de las circunstancias de hecho y de derecho que rodean la expedición del acto, los presupuestos o razones cuya expresión sostiene la legitimidad y oportunidad de la decisión de la Administración; constituye además un medio de prueba de la intencionalidad administrativa y una pauta para la interpretación del acto, por lo que cualquier anomalía que se aduzca en este sentido necesariamente debe confrontarse con la expresión del mismo y con la realidad jurídica y fáctica de su expedición.”

Teniendo en cuenta la jurisprudencia antes citada, para que se presente una falta motivación de un Acto Administrativo, se requiere que los hechos aducidos por la Administración en el Acto Administrativo impugnado no se encuentren probados en el cuaderno administrativo o que la Administración no haya tenido en cuenta hechos que estaban demostrados y, que de haber sido valorados estos últimos, la decisión hubiese sido diferente; bajo dichos parámetros, y considerando los argumentos de la recurrente, no es posible para este Despacho considerar que la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones no tuvo en cuenta hechos que fueron probados, bajo un ejercicio de análisis y valoración jurídica, centrada en la cuenta corriente del objeto generador del saldo a favor; tampoco se puede predicar que la decisión tomada por esa Oficina esté errada, pues recordemos, como quedó considerado en líneas anteriormente expuestas, **no se trata de un pago de lo no debido, sino de un presunto pago en exceso, el cual debe ser sometido al respectivo procedimiento de corrección de las declaraciones**, para así poder generar los saldos a favor; ahora bien, a partir del bimestre 1 del año fiscal 2017, el procedimiento fue modificado, por ello,

debe darse aplicación a lo preceptuado en el artículo 8 del Acuerdo 648 de 2016, sin perjuicio de proceso de fiscalización.

De otra parte, frente a la afirmación “..., por haber sido pagadas en exceso, ya que no debían realmente, en razón a que su pago no tenía sustento jurídico legal y como ya lo dije obedeció a que la Dirección Distrital de Impuestos obligó a la Empresa una vez emitido Concepto posteriormente anulado, a modificar la tarifa”, sobre estas afirmaciones, cabe indicar, que no tienen ningún fundamentó, ya que como se mencionó en líneas anteriores se parte de la existencia de unas declaraciones fiscales presentados directamente por el contribuyente obligado a declarar y que las suscribió; se hace énfasis en que una vez revisado en el estados de cuenta, se encuentran debidamente reportadas las declaraciones, y sin que generen los pretendidos saldos a favor, tal como lo señaló la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones.

También es oportuno recordar que, el Concepto 1205 de 2011, cuando fue demandado y luego declarado nulo, el contribuyente ya había presentado sus declaraciones, lo cual nos lleva a predicar la consolidación de una situación jurídica.

Finalmente, frente al argumento:

“(...) Por último, al rechazar la Administración Tributaria Distrital la devolución y/o compensación de lo pagado en exceso y sin deber hacerlo, constituye para la Administración un enriquecimiento sin justa causa por parte de la misma y más teniendo en cuenta que ella fue quien llevó a la compañía a liquidar su tributo sobre una tarifa que no tenía sustento legal para ello.”

“(...). Nótese, que al rechazarle fa solicitud de devolución y/o compensación de lo pagado en exceso por mi poderdante se estaría cumpliendo con cada uno de los requisitos que hacen de esa determinación un enriquecimiento injustificado por parte de la Administración.

Como se observa, en este caso, no hay un enriquecimiento sin causa a favor de la Administración, pues no se dan los requisitos para ello, toda vez que hubo causa justa fundamentada en la ley y normativas especiales que rigen el impuesto territorial en cuestión, respecto de la presentación de las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, a cargo de la sociedad contribuyente por recaer en ella las condiciones de sujeto pasivo del tributo, tal como se pudo establecer con los documentos analizados y obrantes en expediente, para ello, es pertinente citar la normatividad que regula el tributo y sobre el cual se sustenta dichas calidades, así:

Tenemos algunos de los elementos sustanciales del impuesto de industria y comercio y el complementario de avisos y tableros en la jurisdicción de Bogotá, a saber:

“Artículo 32. Hecho generador.

El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio a realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en

la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.”

“Artículo 33. Actividad industrial.

Es actividad industrial, la producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que éste sea.”

“Artículo 34. Actividad comercial.

Es actividad comercial, la destinada al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás actividades definidas como tales por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por la ley como actividades industriales o de servicios.”

“Artículo 35. Actividad de servicio.

Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.”

“Artículo 41. Sujeto pasivo.

Es sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio la persona natural o jurídica o la sociedad de hecho, que realice el hecho generador de la obligación tributaria, consistente en el ejercicio de actividades industriales, comerciales o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital.”

A su vez el Acuerdo 469 de 2011, respecto del impuesto de Industria y Comercio, prevé:

“ARTÍCULO 6. Actividades gravadas con industria y comercio a través de patrimonios autónomos. Cuando el hecho generador del impuesto de industria y comercio se realice a través de patrimonios autónomos, serán sujetos pasivos del impuesto de industria y comercio derivado de las actividades desarrolladas por el patrimonio autónomo, los fideicomitentes y/o beneficiarios de los mismos, según corresponda.”

“ARTÍCULO 7. No obligados a presentar declaración del impuesto de industria y comercio. A partir del primer bimestre del año gravable 2012, no estarán obligados a presentar la declaración, bimestral del impuesto de industria y comercio los responsables del régimen común en los periodos en los cuales no hayan efectuado operaciones sometidas al impuesto.

Esta misma regla aplicará para los responsables del régimen simplificado.”

“PARÁGRAFO TRANSITORIO. Los responsables tanto del régimen común como del régimen simplificado obligados a presentar declaración del impuesto de industria y

comercio que no haya cumplido la obligación de presentar las declaraciones del impuesto en ceros (0) en los períodos gravables en los cuales no realizaron operaciones sometidas al impuesto, podrán presentar esas declaraciones a más tardar el 29 de junio de 2011, sin liquidar sanción por extemporaneidad”.

Teniendo en cuenta el precitado marco normativo, regulador de los aspectos sustanciales del Tributo de Industria y Comercio, se deduce, que la presentación de las declaraciones realizada por la sociedad contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, fue adelantada bajo esos presupuestos, sin que puede predicarse por la recurrente una falta de causa legal para dicho accionar fiscal.

Tampoco se configura un enriquecimiento sin justa causa o injusto, ya que el concepto 1205 de 2001 gozaba de presunción de legalidad hasta el día 04 de julio del 2017.

Finalmente, en relación con el pago de intereses que el demandante solicita, es menester traer a colación lo indicado en el artículo 154 del decreto 807 de 1993, el cual nos remite a los artículos 863 y 864 del Estatuto Tributario Nacional, que establecen:

Artículo 863. Intereses a favor del contribuyente. Cuando hubiere un pago en exceso o en las declaraciones tributarias resulte un saldo a favor del contribuyente, sólo se causarán intereses corrientes y moratorios, en los siguientes casos:

Se causan intereses corrientes, cuando se hubiere presentado solicitud de devolución y el saldo a favor estuviere en discusión, desde la fecha de notificación del requerimiento especial o del acto que niegue la devolución, según el caso, hasta la ejecutoria del acto o providencia que confirme total o parcialmente el saldo a favor.

Se causan intereses moratorios, a partir del vencimiento del término para devolver y hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación.

En todos los casos en que el saldo a favor hubiese sido discutido, se causan intereses moratorios desde el día siguiente a la ejecutoria del acto o providencia que confirme total o parcialmente el saldo a favor, hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación.”

Artículo 864. Tasa de interés para devoluciones. El interés a que se refiere el artículo anterior será igual a la tasa de interés prevista en el artículo 635 del Estatuto Tributario.

Los intereses corrientes se liquidarán a una tasa equivalente al interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia; ¿para la liquidación de los intereses moratorios, se descontará el término del plazo originario para devolver no utilizado por la administración a la fecha del rechazo total o parcial del saldo a favor”

Cabe señalar que el reconocimiento y pago de intereses moratorios es avalado por el Honorable Consejo de Estado, entre otros pronunciamientos, el realizado en la Sentencia del 23 de julio de 2009, proferida dentro del radicado No. 16785, C.P. WILLIAM GIRALDO GIRALDO, solamente en los casos taxativamente señalados en las normas tributarias como mora dilación o incumplimiento de los términos de ley, ya que si el desembolso sin causa legal no se produjo por un hecho, acto u operación administrativa, sino por la conducta del particular equivocada o de cualquier otra índole, el fisco debería restituir las sumas recibidas, porque de lo contrario se generaría un enriquecimiento sin causa, pero sin que haya lugar a actualizar dichas sumas o al reconocimiento de intereses, así:

“(…) Como ha indicado la Sección?, el artículo 863 del Estatuto Tributario contiene el método resarcitorio y de cuantificación del daño para cuando la Administración incurre en mora. Constituye el mecanismo para determinar y compensar el perjuicio sufrido por los contribuyentes por la dilación y/o por el incumplimiento en los términos para devolver.

(…) Cabe advertir que el reconocimiento de intereses por pagos en exceso o indebidos de impuestos no es procedente cuando éstos se originan en la actuación exclusiva del contribuyente. Si el desembolso sin causa legal no se produjo por un hecho, acto u operación administrativa, sino por la conducta del particular equivocada o de cualquier otra índole, el fisco debería restituir las sumas recibidas, porque de lo contrario se generaría un enriquecimiento sin causa, pero sin que haya lugar a actualizar dichas sumas o al reconocimiento de intereses. (…)”.

Así las cosas, se logra concluir, que en efecto puede llegar a reconocerse la existencia de intereses moratorios en los casos de pago en exceso o de lo no debido, a partir del vencimiento del término para devolver y hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación, pero solamente cuando se hubiese reconocido la devolución sometida a discusión, que para el caso objeto de estudio, es con la interposición del recurso de reconsideración que se inicia esa etapa procesal en la que se busca determinar la procedencia o no de los saldos a favor, es decir, para el presente caso, la Administración Tributaria no ha incurrido en mora alguna que genere pago de intereses moratorios, ya que hasta este momento, no se ha logrado establecer el monto del saldo a favor y menos cuando los mismo no se encuentran reflejados en los Estados de Cuenta respectivos, toda vez que, el contribuyente no impulsó acciones tendientes a generarlos.

IV. SOLICITUD.

Por las razones expuestas y teniendo en cuenta que no hubo ninguna violación al ordenamiento jurídico, solicito al Despacho no acceder a las pretensiones formuladas por la parte demandante.

V. PRUEBAS.

Se remite escaneada la totalidad de los documentos y actos administrativos que obran en el expediente relacionados con la expedición de los actos administrativos censurados mediante el presente medio de control.

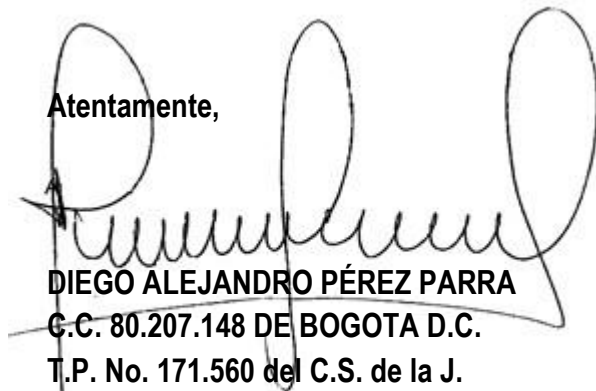
VI. ANEXOS.

Los enunciados en el acápite de pruebas y poder debidamente conferido al suscrito para actuar.

VII. NOTIFICACIÓN.

En cumplimiento de lo establecido en el numeral 7° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con el Decreto 806 de 2020, se informa que la dirección electrónica de la entidad accionada es: recepciondemandas@shd.gov.co y la Dirección electrónica del suscrito apoderado es perezdiego.abogado@gmail.com

Atentamente,



DIEGO ALEJANDRO PÉREZ PARRA
C.C. 80.207.148 DE BOGOTÁ D.C.
T.P. No. 171.560 del C.S. de la J.

Nota: De conformidad con el artículo 3° del Decreto núm. 806 de 2020, que a su tenor reza: “enviar a los demás sujetos procesales, a través del canal digital por ellos elegido, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realice, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.”, se envía el presente memorial al correo del apoderado de la parte demandante.

SEÑORES

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN CUARTA

Dra. MERY CECILIA MORENO AMAYA

E. S. D.

**REF. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA
PROCESO: No. 25000233700020190042300
ASUNTO: PODER**

PEDRO ANDRÉS CUÉLLAR TRUJILLO, identificado con la Cédula de Ciudadanía N°. 80.040.965 en calidad de Subdirector de Gestión Judicial de la Secretaría Distrital de Hacienda, acorde a lo estipulado en el artículo 70 del Decreto 601 del 22 de diciembre de 2014, en ejercicio de la función de representación judicial y extrajudicial en los procesos que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que la Secretaría Distrital de Hacienda expida, realice o en que incurra o participe, en los cuales los organismos de la Administración Central del Distrito Capital y del Sector de las Localidades tengan interés, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 212 del 05 de abril de 2018 y la resolución No. SDH-000258 del 12 de abril de 2021, documentos que anexo, confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **DIEGO ALEJANDRO PÉREZ PARRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.207.148 y la tarjeta de Profesional No. 171.560 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente y ejerza la defensa de los intereses del Distrito Capital – Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

Queda el apoderado facultado para actuar en las diligencias, contestar la demanda, notificarse, transigir y conciliar previo trámite interno en el Comité de Conciliación de la SDH, solicitar pruebas, proponer nulidades, interponer recursos, recibir, sustituir, reasumir y en general todo lo relacionado con las actuaciones a que hubiere lugar para el cumplimiento del mandato y la defensa de los intereses del Distrito Capital – Secretaría de Hacienda, en especial las consagradas en el artículo 77 del C.G.P.

Atentamente,

Pedro Cuéllar Trujillo
Firmado digitalmente por Pedro Cuéllar Trujillo

PEDRO ANDRÉS CUÉLLAR TRUJILLO

C.C. No. 80.040.965

Acepto

DIEGO ALEJANDRO PÉREZ PARRA

C.C. No. 80.207.148

T.P. No. 171.560 del C. S. de la J.

www.haciendabogota.gov.co

Carrera 30 N°. 25 - 90

PBX: (571) 338 5000 - Información: Línea 195

NIT 899.999.061-9

Bogotá, D.C. - Colombia Código Postal 111311



**SECRETARÍA DE
HACIENDA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

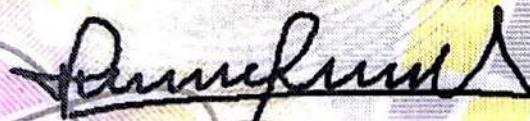
NUMERO **80.207.148**

PEREZ PARRA

APELLIDOS

DIEGO ALEJANDRO

NOMBRES



FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

21-AGO-1982

**IBAGUE
(TOLIMA)**

LUGAR DE NACIMIENTO

1.82

A+

M

ESTATURA

G.S. RH

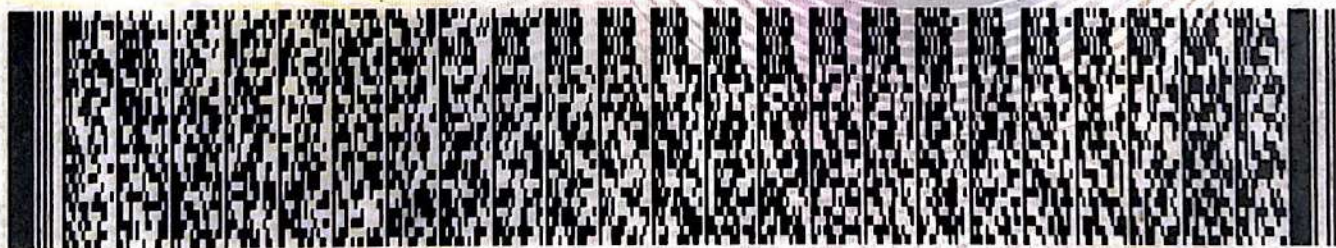
SEXO

04-SEP-2000 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1500150-00280171-M-0080207148-20110209

0025721495A 1

1431176599

REGISTRO NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

314290

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**

**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**

171560-D1

Tarjeta No.

11/08/2008

Fecha de
Expedicion

18/07/2008

Fecha de
Grado

DIEGO ALEJANDRO

PEREZ PARRA

80207148

Cedula

CUNDINAMARCA

Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA

Universidad



Angelino Lizcano Rivera

Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ACTA DE POSESIÓN No. 00000169

En la ciudad de Bogotá D.C., el día 12 de abril de dos mil veintiuno (2021), en atención a lo dispuesto en el Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020 y mediante el uso de medios electrónicos, **PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **80.040.965** toma posesión del cargo de **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068 GRADO 05 DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL**, para el cual fue nombrado mediante **Resolución No. SDH-000258 del 12 de abril de 2021**, con efectividad desde el **12 de abril de 2021**.

Para la presente posesión, se verificó el cumplimiento de los requisitos que autorizan el ejercicio de este y se prestó el juramento de rigor, bajo cuya gravedad el posesionado ha prometido cumplir los deberes que el cargo le impone y defender la Constitución y las Leyes.

Presentó Cédula de Ciudadanía No. **80.040.965**

OBSERVACIONES:

En constancia se firma,

LA DIRECTORA DE GESTIÓN CORPORATIVA

Firmado
digitalmente por
GINA PAOLA SOTO
CHINCHILLA



GINA PAOLA SOTO CHINCHILLA

JURAMENTO

Ante el pueblo de Colombia e invocando la protección de Dios, juro cumplir los deberes que me imponen la Constitución y las leyes, defender los intereses de la patria, aplicando con honestidad, justicia y equidad las normas, y prometo entregar lo mejor de mí mismo para contribuir a la construcción de una moderna y eficiente administración hacendaria, que sea soporte del desarrollo económico y social del Distrito Capital.

Si fuere inferior a mi compromiso que la ciudad y la sociedad me lo demande

EL POSESIONADO:

**Pedro Cuéllar
Trujillo**

Firmado
digitalmente por
Pedro Cuéllar Trujillo

PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO

(La firma aquí impuesta y el medio utilizado le son aplicables los efectos jurídicos señalado en artículo 7 de la Ley 527 de 1999 y del Decreto 2364 de 2012)

Aprobado por:	Katy Minerva Toledo Mena – Subdirectora del Talento Humano	Katy Toledo Mena	Firmado digitalmente por Katy Toledo Mena
Proyectado por:	Hames Andrés Ruano Viveros – Profesional Especializado Subdirección del Talento Humano	Hames Andrés Ruano Viveros	Firmado digitalmente por Hames Andrés Ruano Viveros



RESOLUCION No. SDH-000258
12 DE ABRIL DE 2021

“Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE HACIENDA

en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por la Ley 909 de 2004, el Decreto 1083 de 2015 modificado por el Decreto 648 de 2017, el Decreto Distrital 101 de 2004, y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 5º de la ley 909 de 2004 señala la clasificación de los empleos, disponiendo como una de las excepciones a los de carrera administrativa, aquellos de libre nombramiento y remoción.

Que los artículos 23 de la Ley 909 de 2004 y 2.2.5.3.1 del Decreto 1083 de 2015, modificado por el Decreto 648 de 2017, establecen que las vacantes definitivas de los empleos de libre nombramiento y remoción serán provistas mediante nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del cargo.

Que el empleo de libre nombramiento y remoción denominado **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068, GRADO 05, DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL**, de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Hacienda, se encuentra vacante de manera definitiva; por tanto, debe ser provisto con una persona que cumpla con los requisitos exigidos para su desempeño, los cuales se encuentran señalados en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Hacienda.

Que mediante **memorando No. 2021IE004144O1 del 11 de marzo de 2021**, suscrito por el Secretario Distrital de Hacienda se solicitó en la Subdirección del Talento Humano, el nombramiento ordinario del señor **PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.040.965 en el cargo de libre nombramiento y remoción denominado **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068, GRADO 05, DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL**.

Que de conformidad con la certificación de cumplimiento de requisitos datada 12 de abril de 2021, expedida por la Subdirección del Talento Humano, el señor **PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.040.965, cumple con los requisitos y el perfil requerido para ser nombrado en el empleo denominado **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068, GRADO 05, DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL**, de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Hacienda.

Que, en el presupuesto de gastos e inversiones de la Entidad para la vigencia fiscal en curso, existe apropiación presupuestal disponible en los rubros de factores constitutivos de salario y contribuciones inherentes a la nómina, para respaldar las obligaciones del referido empleo.



RESOLUCION No. SDH-000258
12 DE ABRIL DE 2021

“Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario”

Que conforme lo anterior se hace necesario proceder a la provisión definitiva del empleo de **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068, GRADO 05, DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL.**

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1o. Nombrar al señor **PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.040.965, en el empleo de libre nombramiento y remoción denominado **SUBDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068, GRADO 05, DE LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL**, de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Hacienda.

ARTÍCULO 2o. El presente nombramiento cuenta con saldo de apropiación presupuestal suficiente para respaldar las obligaciones por concepto de factores constitutivos de salario y contribuciones inherentes a la nómina durante la vigencia fiscal en curso.

ARTÍCULO 3o. Comunicar el contenido de la presente resolución a **PEDRO ANDRÉS CUELLAR TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.040.965.

ARTÍCULO 4o. La presente resolución rige a partir de la fecha de expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, a los

JUAN MAURICIO RAMÍREZ CORTÉS
Secretario Distrital de Hacienda

Aprobado por:	Diana Consuelo Blanco Garzón – Subsecretaria General	
Aprobado por:	Paola Soto Chinchilla – Directora de Gestión Corporativa	
Revisado por:	Katy Minerva Toledo Mena – Subdirectora del Talento Humano	
Proyectado por:	Hames Andrés Ruano Viveros – Profesional Especializado – STAHU	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

DECRETO No. **212** DE

(05 ABR 2018)

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

EL ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por los numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política, los artículos 35, 38 numerales 1, 3, 4 y 6; 39, 40 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993; los artículos 17 y 18 del Acuerdo Distrital 257 de 2006. y,

CONSIDERANDO:

Que el artículo 315 de la Constitución Política atribuye a los alcaldes la función de dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; y representarlo judicial y extrajudicialmente.

Que el artículo 322 Superior establece que el régimen político, fiscal y administrativo de Bogotá, Distrito Capital, será el que determinen la Constitución, las leyes especiales que para el mismo se dicten y las disposiciones vigentes para los municipios.

Que el artículo 2 del Decreto Ley 1421 de 1993, expedido en virtud del artículo 41 transitorio de la Constitución Política, señala que el Distrito Capital, como entidad territorial, está sujeto al régimen político, administrativo y fiscal que para él establece expresamente la Constitución, el citado estatuto y las leyes especiales que para su organización y funcionamiento se dicten y que en ausencia de las normas anteriores, se somete a las disposiciones constitucionales y legales vigentes para los municipios.

Que el artículo 3 ídem determina que su objeto es dotar al Distrito Capital de los instrumentos que le permitan cumplir las funciones y prestar los servicios a su cargo, prevaleciendo sus disposiciones sobre las normas legales de carácter general vigentes para las demás entidades territoriales.

Que de conformidad con los numerales 1, 3, 4 y 6 del artículo 38 íbidem, son atribuciones del Alcalde Mayor hacer cumplir la Constitución, la ley, los decretos del Gobierno Nacional y los acuerdos del Concejo; dirigir la acción administrativa y asegurar el cumplimiento de las funciones, la prestación de los servicios y la construcción de las obras

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 APR 2018

Pág. 2 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

a cargo del Distrito: ejercer la potestad reglamentaria, expidiendo los decretos, órdenes y resoluciones necesarios para asegurar la debida ejecución de los acuerdos; y distribuir los negocios según su naturaleza entre las Secretarías de Despacho, los Departamentos Administrativos y las entidades descentralizadas.

Que el artículo 35 del Decreto Ley 1421 de 1993 dispone que el Alcalde Mayor es el jefe del gobierno y de la administración distrital, representa legal, judicial y extrajudicialmente al Distrito Capital, y por disposición del artículo 53 del mismo Estatuto, desarrolla sus atribuciones a través de los organismos y entidades creados por el Concejo Distrital, facultado según la autorización del numeral 6 del artículo 38 ídem para distribuir los negocios según su naturaleza entre tales organismos y entidades.

Que el artículo 39 ídem faculta al Alcalde Mayor para dictar las normas reglamentarias que garanticen la vigencia de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad, descentralización, delegación y desconcentración en el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a cargo del Distrito.

Que el artículo 40 ídem señala que el Alcalde Mayor podrá delegar las funciones que le atribuyan la ley y los acuerdos, entre otros funcionarios, en los secretarios de despacho, jefes de departamento administrativo y directores de entidades descentralizadas.

Que la estructura administrativa del Distrito Capital, se encuentra establecida en el artículo 54 del Decreto Ley 1421 de 1993, comprendiendo el sector central, el sector descentralizado y el de las localidades.

Que el Alcalde Mayor está facultado para delegar las atribuciones y funciones a él conferidas por el ordenamiento jurídico, a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, mediante acto expreso y escrito de delegación, entre las Secretarías de Despacho, los Departamentos Administrativos y las entidades descentralizadas.

Que el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA (Ley 1437 de 2011), determina que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial, están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 196

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 APR 2018

Pág. 3 de 18

“Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones”

la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor.

Que el artículo 160 ejusdem señala que los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contencioso administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.

Que de acuerdo con lo estipulado en el artículo 12 de la Ley 489 de 1998, los actos dictados por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por parte de la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas.

Que así mismo el artículo 53 del CPACA dispone que los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos y, para garantizar la igualdad de acceso a la administración, la autoridad deberá asegurar mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos o permitir el uso alternativo de otros procedimientos.

Que la anterior disposición fue refrendada por el artículo 103 del Código General del Proceso - CGP (Ley 1564 de 2012), al determinar que en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.

Que en consecuencia, las actuaciones judiciales se podrán realizar a través de mensajes de datos, correspondiendo a la autoridad judicial contar con mecanismos que permitan generar, archivar y comunicar mensajes de datos.

Que el artículo 1 del Acuerdo Distrital 638 de 2016 creó el Sector Administrativo Gestión Jurídica integrado por la Secretaría Jurídica Distrital como una entidad del Sector Central, con autonomía jurídica y financiera.

Que conforme lo establece el artículo 2 del Decreto Distrital 323 de 2016, la Secretaría Jurídica Distrital se constituye como el ente rector en todos los asuntos jurídicos del

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05** **ABR** 2018 Pág. 4 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Distrito y tiene por objeto formular, orientar y coordinar la gerencia jurídica del Distrito Capital; así como la definición, adopción, coordinación y ejecución de políticas en materia de gestión judicial y representación judicial y extrajudicial, entre otras. Por consiguiente, es necesario articular y orientar el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial a la actual organización administrativa.

Que se hace necesario establecer un sistema que permita que la facultad de representación judicial y extrajudicial pueda ser ejercida por parte de las entidades que pertenecen al sector central y de las localidades de manera unificada, así como fijar los procedimientos electrónicos que pueden implementarse al interior de cada entidad para el manejo de los procesos, en consonancia con las disposiciones anteriormente anotadas.

En mérito de lo expuesto.

DECRETA:

CAPÍTULO I REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DE LAS ENTIDADES DEL NIVEL CENTRAL

Artículo 1.- Representación legal en lo judicial y extrajudicial de las entidades del nivel central. Delégase en los Secretarios de Despacho, Directores de Departamentos Administrativos y Gerente de la Unidad Administrativa Especial sin personería jurídica, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivas entidades, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, acuerdos distritales y/o actuaciones judiciales o administrativas, que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o incurran, que se relacionen con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto.

Los órganos de control del orden distrital ejercerán su representación legal en lo judicial y extrajudicial de conformidad con lo previsto en los artículos 5, 104 y 105 del Decreto Ley 1421 de 1993 y el artículo 159 del CPACA.

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 ABR 2018

Pág. 5 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Parágrafo 1.- Cuando en un mismo proceso o actuación se vincule genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o al Alcalde Mayor de Bogotá y a una entidad descentralizada, la entidad cabeza del sector al que ésta pertenezca, deberá ejercer la representación judicial y extrajudicial en nombre de Bogotá, Distrito Capital, Sector Central.

Parágrafo 2.- Cuando en un mismo proceso se acumulen pretensiones de nulidad simple y de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de un acto administrativo de carácter general que disponga la modificación de planta de personal de las entidades del Sector Central y del acto administrativo de carácter particular de desvinculación, ejecución o cumplimiento, la representación judicial será ejercida por la respectiva entidad.

Parágrafo 3.- Cuando se requiera demandar un acuerdo distrital, el medio de control deberá ser incoado por la entidad del sector central que tenga interés en la causa. En caso de que el interés en la causa recaiga en dos (2) o más entidades del sector central, estas deberán actuar coordinadamente y definir la entidad que actuará en el respectivo proceso.

Artículo 2.- Facultades. La representación legal en lo judicial y extrajudicial que mediante el presente decreto se delega, comprende las siguientes facultades:

2.1. Actuar, transigir, conciliar judicial y extrajudicialmente, desistir, interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción que se estimen pertinentes, en nombre de Bogotá, Distrito Capital.

2.2. Atender, en nombre de Bogotá, Distrito Capital, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con las funciones inherentes a la respectiva entidad.

2.3. Constituir apoderados generales cuando las condiciones lo ameriten y especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas de su competencia, conforme a lo dispuesto en el presente decreto.

En el evento de ser demandada Bogotá, Distrito Capital, el respectivo poder otorgado deberá incluir, además de ésta denominación, el nombre de la entidad Distrital que representará.

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

2310480-FT-078 Versión 01

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

ES DEL COPIA TOMADA DEL
ORIGINAL QUE REPOSA
EN LA ENTIDAD.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE 05 APR 2018

Pág. 6 de 18

“Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones”

2.4. Iniciar las acciones judiciales y actuaciones administrativas que fueren procedentes para la defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital. Esta facultad podrá ejercerse respecto de los actos que la entidad haya proferido, sin perjuicio de la facultad de la Secretaría Jurídica Distrital para iniciar o intervenir en nombre y en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital, en las acciones judiciales contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional.

2.5. Atender las solicitudes de informes juramentados, conforme al artículo 217 del CPACA, 195 del CGP y demás normas procesales concordantes.

2.6. Adoptar todas las medidas necesarias para dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales, en las cuales hubiere resultado condenada u obligada directamente la respectiva entidad.

Parágrafo.- Los delegatarios ejercerán estas facultades conforme a la normatividad aplicable en cada materia, según el asunto de que se trate, procurando la salvaguarda y defensa de los intereses del Distrito Capital y observando las directrices que imparta la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 3.- Representación legal del Distrito Capital en audiencias en sede judicial y extrajudicial. El Alcalde Mayor, mediante acto administrativo, designará los servidores públicos que tendrán la facultad de comparecer en su nombre y representación, ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas, a todas aquellas audiencias de conciliación, judiciales o extrajudiciales, de pacto de cumplimiento o de verificación de cumplimiento de sentencias, cuando se requiera su presencia expresa como representante legal del Distrito Capital, además del respectivo apoderado.

Parágrafo.- Los designados, previa autorización del Comité de Conciliación de la respectiva entidad, tendrán la facultad de conciliar el objeto del proceso y deberán dar estricto cumplimiento a las decisiones del mismo. Además, presentarán un informe trimestral de sus actuaciones al Director Distrital de Defensa Judicial y Provencción del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital.

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 ABR 2018

Pág. 7 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

CAPÍTULO II DELEGACIONES Y ATRIBUCIONES ESPECIALES

SECTOR GESTIÓN JURÍDICA.

Artículo 4.- Atribución especial de la Secretaría Jurídica Distrital. La Secretaría Jurídica Distrital podrá asumir la defensa judicial del Distrito Capital en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción, en cualquier estado del proceso, en aquellos asuntos que se consideren de alta relevancia para el Distrito Capital. Para el efecto, la respectiva entidad le otorgará poder especial al abogado que designe la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 5.- Delegaciones especiales en la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital. Delégase en el Director Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 2 del presente decreto, respecto de los siguientes asuntos:

5.1. En los procesos, diligencias y actuaciones relacionados con los actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, realice o en que incurra o participe el Alcalde Mayor de Bogotá, Distrito Capital.

5.2. En los procesos judiciales y mecanismos alternativos de solución de conflictos, notificados con anterioridad al 31 de diciembre de 2001, en los que esté vinculado el Distrito Capital, las Secretarías de Despacho, los Departamentos Administrativos, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (antes UESP), las Localidades, los Alcaldes Locales, las Juntas Administradoras Locales y/o los Fondos de Desarrollo Local, los cuales venían siendo atendidos por la Subdirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.

5.3. En los procesos judiciales que, por razones de importancia jurídica, económica, social, ambiental, de seguridad, cultural, o de conveniencia, se estime procedente.

Camera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 186

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 ABR 2018** Pág. 8 de 18

“Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones”

5.4. En los procesos judiciales que se adelanten contra los órganos de control distritales, en los cuales se disponga la vinculación de Bogotá, Distrito Capital.

5.5. En las acciones populares y de grupo que se adelanten contra Bogotá, Distrito Capital, y/o entidad del sector central, que se hubieren notificado con posterioridad al 1 de agosto de 2005.

5.6. En los procesos para el levantamiento de fuero sindical, que deba adelantar Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquier entidad del sector central.

5.7. En las acciones judiciales contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional, en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital.

5.8. En las acciones de repetición que fueren procedentes, en el evento en que el cumplimiento de la providencia judicial o decisión extrajudicial hubiere correspondido a varias entidades distritales. Para el efecto, cada una de las entidades, siempre y cuando hubieren cumplido con el término de cuatro (4) meses establecido en el artículo 2.2.4.3.1.2.12. del Decreto Nacional 1069 de 2015, modificado por el artículo 3 del Decreto Nacional 1167 de 2016, deberán remitir el acta de la respectiva sesión de Comité de Conciliación donde se decida su procedencia, junto con las pruebas que se pretendan hacer valer, dentro del diez (10) días hábiles siguientes a la adopción de la decisión respectiva.

5.9. En los procesos judiciales o mecanismos alternativos de solución de conflictos relacionados con los asuntos inherentes o relativos a la Secretaría de Obras Públicas -SOP, hasta su transformación, o en aquellos en los cuales ésta sea o haya sido vinculada, con excepción de los procesos señalados en el numeral 10.2 del artículo 10 de este decreto.

Lo anterior sin perjuicio de la representación legal, en lo judicial y extrajudicial, que compete al Director General de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial, dada su naturaleza de entidad descentralizada, respecto de los procesos instaurados o iniciados a favor o en contra de la misma.

5.10. En los procesos judiciales y trámites administrativos que se deriven de los actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, realice o en que incurra o participe el Concejo de Bogotá, o que se refieran a los asuntos inherentes a esa corporación.

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3513000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 ABR 2018

Pág. 9 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Parágrafo.- Cuando los procesos judiciales se relacionen con acuerdos distritales, la Oficina Asesora Jurídica del Concejo, o la dependencia que haga sus veces, deberá prestar toda la colaboración que sea requerida por la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, con el fin de lograr un resultado favorable, de conformidad con lo previsto en el numeral 4 del numeral IV del artículo 1 del Acuerdo Distrital 492 de 2012.

Artículo 6.- Facultades especiales delegadas en la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital. Delégase en el Director Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, las siguientes facultades:

6.1. Notificarse personalmente de autos admisorios de demandas o del inicio de acciones judiciales o extrajudiciales y de actos proferidos en actuaciones administrativas iniciadas contra Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquiera de sus Secretarías de Despacho, Departamentos Administrativos, Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica, Localidades, Alcaldes Locales, Juntas Administradoras Locales o Fondos de Desarrollo Local, o contra el Concejo Bogotá.

6.2. Otorgar poderes y/o designar apoderados especiales, o si es del caso, comparecer directamente en los asuntos que de conformidad con lo previsto en el presente decreto sean de competencia de la Secretaría Jurídica Distrital. Igualmente, podrá reclamar ante las entidades u organismos correspondientes, la entrega de títulos judiciales a favor del Distrito Capital.

6.3. Determinar la entidad del sector central de la Administración Distrital que atenderá la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, cuando quiera que en un mismo proceso o actuación se vincule a más de una entidad Distrital, o cuando se demande de manera genérica al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o al Alcalde Mayor de Bogotá, por un asunto no comprendido en el artículo 5 del presente decreto.

Camera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 185

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05** **ABD** 2018 Pág. 10 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Las entidades distritales vinculadas en un mismo proceso, deberán articular su gestión y coordinar la defensa de los intereses del Distrito Capital, antes de la intervención procesal o extraprocesal. Para ello, deberán solicitar a la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico los respectivos lineamientos para el ejercicio de la defensa en el caso particular.

6.4. Conformar Comités de Coordinación Interinstitucional para el cumplimiento de sentencias que involucren a más de una entidad del nivel central, entidad descentralizada o localidad de la Administración Distrital, o cuyos mandatos requieran el despliegue de actuaciones que correspondan a entidades del Distrito, aun cuando no hubieren sido expresamente establecidos a su cargo.

Parágrafo 1.- Corresponde a las entidades del nivel central, descentralizado o de las localidades de la Administración Distrital, remitir a la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, las sentencias ejecutoriadas que condenen genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o al Alcalde Mayor de Bogotá, las que requieran conformar un Comité de Coordinación Interinstitucional para su cumplimiento, así como aquellas en las que no se estime posible determinar la entidad que debe dar cumplimiento a lo sentenciado.

Parágrafo 2.- En ausencia del Director Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico, las facultades previstas en el presente artículo serán ejercidas por el Secretario Jurídico Distrital o por el Subsecretario Jurídico.

SECTOR GOBIERNO

Artículo 7.- Delegación especial de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Gobierno. Delégase en el Secretario Distrital de Gobierno la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto, en relación con todos aquellos procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas que se adelanten con ocasión de todos los actos, hechos, omisiones u operaciones que expidan, realicen o en que incurran o participen las Localidades, las Juntas Administradoras Locales, las Alcaldías Locales y los Fondos de Desarrollo Local.

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 APR 2018** Pág. 12 de 18

“Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones”

9.3. En los procesos, diligencias y actuaciones que se adelanten con ocasión de los procesos concursales - Acuerdos de reestructuración, Régimen de Insolvencia Empresarial, Insolvencia de Persona Natural no comerciante y Liquidación Administrativa, en los cuales las entidades de la Administración Central del Distrito Capital y del sector de las Localidades tengan interés, exceptuando las liquidaciones voluntarias.

Los entes distritales cumplirán con los requerimientos de las autoridades judiciales y administrativas en procura de la defensa de los intereses de su entidad. Para efecto de atender dichos requerimientos, deberán cumplir con los lineamientos que expidan la Secretaría Distrital de Hacienda y la Secretaría Jurídica Distrital.

9.4. En los asuntos administrativos relativos a temas de administración de personal, acciones contractuales, entre otros, de las entidades liquidadas o en procesos de liquidación que deben ser atendidos y resueltos por la Secretaría Distrital de Hacienda. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 10.2 artículo 10 de este decreto.

Artículo 10.- Delegaciones especiales en el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones -FONCEP-. Delégase en el Director General del FONCEP la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto, en las siguientes materias:

10.1. En los procesos del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital -FAVIDI (ahora FONCEP), relacionados con el reconocimiento y pago de las pensiones legal, convencional, sanción, indexación, así como los demás procesos que se refieran a dichas pensiones.

10.2. En los procesos de los entes liquidados Caja de Previsión Social Distrital -CPSD, Empresa Distrital de Transporte Urbano -EDTU, Centro Distrital de Sistematización y Servicios Técnicos -SISE, Empresa Distrital de Servicios Públicos -EDIS, Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT y de la Secretaría de Obras Públicas -SOP, relacionados con pensiones legal, convencional, sanción y otras obligaciones pensionales.

Parágrafo.- El FONCEP asumirá y pagará las condenas judiciales ordenadas por las diferentes instancias judiciales, derivadas de las entidades liquidadas o suprimidas en

Cámara 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto No. **212** DE **05 ABR 2018** Pág. 11 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Parágrafo.- Se exceptúan de esta asignación, los procesos relacionados en el numeral 5.2 del artículo 5 de este decreto.

Artículo 8.- Delegación especial de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en el Departamento Administrativo del Espacio Público -DADEP. Delégase en el Director del DADEP, con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en lo que se refiere a la defensa y saneamiento de los bienes inmuebles que conforman el patrimonio inmobiliario Distrital, incluidos los procesos necesarios para la defensa, custodia, preservación y recuperación de los bienes del espacio público del Distrito Capital, iniciados con posterioridad al 1 de enero de 2002.

Parágrafo 1.- Exceptúense de esta delegación las acciones judiciales que deban iniciarse como consecuencia de la adquisición de inmuebles por vía de expropiación, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Distrital 61 de 2005, o la norma que lo modifique.

Parágrafo 2.- La presente delegación no comprende la asunción de las cargas u obligaciones a cargo del inmueble, relacionadas con pagos pendientes o deudas del mismo, las cuales son responsabilidad de las entidades distritales a las que se les haya entregado la administración del respectivo inmueble.

SECTOR HACIENDA

Artículo 9.- Delegaciones especiales de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Hacienda. Delégase en el Secretario Distrital de Hacienda la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto, en las siguientes materias:

9.1. En la presentación de reclamaciones ante entidades financieras públicas o privadas, o de cualquier otra índole, relativas a recaudos por concepto de impuestos distritales o ingresos no tributarios.

9.2. En los procesos judiciales en materia fiscal y tributaria.

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 ABR 2018**

Pág. 13 de 18

“Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones”

materia pensional con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., efecto para el cual debe liquidar las condenas a que haya lugar y expedir la resolución de cumplimiento y pago de las mismas, con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C.

De la misma manera, las costas que se decreten en providencias judiciales en las cuales la condena principal se refiere a los derechos antes referidos, se pagarán con cargo a los Fondos de Pasivos de las entidades liquidadas o suprimidas.

SECTOR MOVILIDAD

Artículo 11.- Delegación especial de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Movilidad. Delégase en el Secretario Distrital de Movilidad la representación legal en lo judicial y extrajudicial, de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto, para iniciar los procesos judiciales o mecanismos alternativos de solución de conflictos derivados de asuntos del resorte exclusivo de la suprimida Secretaría de Tránsito y Transporte, y del liquidado Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT, en los cuales tenga interés Bogotá, Distrito Capital.

De la misma forma, asumirá la representación judicial de los procesos activos contra el FONDATT iniciados a partir del 1 de enero de 2012. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 10.2 artículo 10 de este decreto.

CAPÍTULO III DE LAS NOTIFICACIONES

Artículo 12.- Dirección para notificaciones judiciales, extrajudiciales y administrativas. La dirección oficial para notificaciones de autos admisivos de demandas y de actos administrativos proferidos en actuaciones en los que el Distrito Capital sea sujeto procesal, corresponde a la sede administrativa donde funcione la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital.

En consecuencia, las entidades del sector central no podrán notificarse en sus respectivas sedes administrativas, de las referidas actuaciones en representación de Bogotá, Distrito Capital.

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 ABR 2018** Pág. 14 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Parágrafo.- Las actuaciones procesales surtidas en acciones de tutela y de cumplimiento que se inicien en contra o que versen sobre asuntos de competencia de una entidad determinada, así como los procesos iniciados por estas, se notificarán en la sede administrativa de la respectiva entidad.

Artículo 13.- Dirección para notificaciones electrónicas en lo judicial y extrajudicial. La dirección electrónica oficial para la notificación de autos admisorios de demanda y citaciones a audiencia de conciliación extrajudicial del Distrito Capital, es el buzón de correo electrónico notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co

Parágrafo 1.- Corresponde a la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, administrar el buzón electrónico señalado en el presente artículo, y remitir los mensajes de datos contentivos de las notificaciones de autos admisorios de demandas, a las entidades que, conforme a los criterios fijados en el presente decreto, deban ejercer la representación en lo judicial y extrajudicial en cada caso en particular, lo cual deberá hacer máximo al día siguiente de su recibo.

En todo caso, para efectos de contabilizar los términos señalados en la ley se deberá tener en cuenta la fecha en la que se recibió la notificación en el buzón expresamente señalado en este artículo.

Parágrafo 2.- Todas las entidades deben contar con una dirección electrónica para recibir el traslado de las notificaciones judiciales, en los términos señalados en las Circulares Nos. 086 de 2012, 028 de 2013 y 51 de 2015 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., o las que las sustituyan.

En caso de generarse cambio de dominio o dirección electrónica, deberá informarse de manera inmediata a la Dirección de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico.

Artículo 14. - Radicación en el Sistema Único de Información de Procesos Judiciales - SIPROJ WEB BOGOTÁ. Surtida la notificación de un auto admisorio de demanda o recibida una citación a audiencia de conciliación extrajudicial, la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital,

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°.

212

DE

05 ABR 2018

Pág. 15 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

deberá radicar el asunto en el SIPROJ WEB BOGOTÁ, para posteriormente ser aceptada y actualizada por parte de la entidad competente para ejercer la representación en lo judicial o extrajudicial del Distrito Capital.

Parágrafo.- Las acciones de tutela y de cumplimiento deberán radicarse y controlarse judicialmente de manera directa por las entidades de todos los niveles y sectores, incluidas las empresas de servicios públicos domiciliarios, oficiales o mixtas, y los órganos de control, alimentando los módulos de acciones de tutela y procesos del SIPROJ WEB BOGOTÁ, respectivamente.

Artículo 15.- Comunicación de actuaciones surtidas en acciones populares entre particulares. Las comunicaciones remitidas a las entidades distritales por los Jueces Civiles del Circuito dentro del trámite de las acciones populares en contra de particulares, donde informan el inicio del trámite de la acción, con el propósito de participar en el proceso suministrando la información requerida por el Juzgado y emitiendo los pronunciamientos que estimen pertinentes, deberán tramitarse directamente, considerando que no implican notificación de una demanda, ni constitución como parte demandada dentro del proceso.

Sin embargo, la Dirección Distrital de Defensa Judicial y de Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, colaborará a las entidades en todo aquello que se estime pertinente para la adecuada intervención.

CAPÍTULO IV DISPOSICIONES FINALES

Artículo 16.- Representación legal en lo judicial y extrajudicial en caso de traslado de competencias. En los casos en que se presente un traslado de competencias funcionales entre entidades del sector central, o entre una entidad del sector central y una del sector descentralizado, la representación legal en lo judicial y extrajudicial en los procesos y actuaciones que se encuentren en trámite, así como en aquellos que se inicien con posterioridad, será asumida por la entidad en cabeza de la cual quedaron fijadas las competencias funcionales y misionales que se relacionen con el objeto del proceso.

Carrera 8 No. 10 - 66
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 ABR 2018** Pág. 16 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

En todo caso, las entidades interesadas deberán adoptar las medidas necesarias para garantizar que la defensa de los intereses del Distrito Capital no se vea afectada o interrumpida.

La transferencia documental se deberá realizar con sujeción a las normas archivísticas previstas en el Decreto Nacional 1515 de 2013, o el que le sustituya. Adicionalmente se deberá actualizar la totalidad del proceso en el SIPROJ WEB BOGOTÁ.

Artículo 17.- Conflictos o controversias entre organismos y/o entidades distritales. Cuando entre organismos y/o entidades distritales se presenten conflictos o controversias jurídicas, administrativas o económicas, antes de iniciar cualquier acción judicial o administrativa, éstas deberán solicitar la intervención de la Secretaría Jurídica Distrital, la que, a través de la Subsecretaría Jurídica, procurará que de manera voluntaria logren un acuerdo que ponga fin al conflicto o controversia de carácter judicial o extrajudicial.

17.1. Para iniciar la mediación, los organismos y/o entidades distritales involucrados deberán remitir un análisis de viabilidad o procedencia de las acciones judiciales o administrativas que pretendan iniciar, así como la narración de los hechos que generaron el conflicto o controversia, a efecto de determinar si con su ejercicio pueden afectarse intereses de otros organismos y/o entidades distritales. Adicionalmente, deberán aportar toda la información y antecedentes relacionados con el caso, al menos un (1) mes antes de presentarse la respectiva demanda.

A efecto de adelantar la mediación deberán concurrir los organismos y/o entidades distritales en conflicto, y asistir las dependencias de la Secretaría Jurídica Distrital que disponga el Subsecretario Jurídico, con el fin de acompañar el procedimiento.

17.2. Una vez adelantada la mediación sin que se logre un acuerdo, la Subsecretaría Jurídica, dentro de los cinco (5) días siguientes al agotamiento, autorizará por escrito a los organismos y/o entidades distritales, la iniciación de las acciones judiciales o administrativas del caso.

17.3. En los casos en que se identifiquen causas temáticas reiterativas, se enviarán los antecedentes a la Dirección Distrital de Política e Informática Jurídica de la Secretaría

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 196

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

Continuación del Decreto N°. **212** DE **05 ABR 2018** Pág. 17 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Jurídica Distrital, para que se evalúe la pertinencia de proponer una política en materia jurídica.

Artículo 18.- Identidad corporativa de Bogotá, Distrito Capital, en materia de representación legal en lo judicial y extrajudicial. En el cuerpo de todas las intervenciones procesales, deberá señalarse al respectivo Despacho Judicial que se está obrando en nombre de "BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL", y seguido entre guiones el nombre de las respectivas entidades distritales del nivel central del caso.

Todas las entidades distritales deberán incorporar en el encabezado o margen superior del cuerpo de los poderes especiales que otorguen, el escudo de la ciudad de Bogotá y la expresión "Bogotá, D.C.". Asimismo, deberá colocarse en la parte inferior el lema que caracteriza a la Administración Distrital.

Cuando se otorgue poder para asistir a audiencia de conciliación o de pacto de cumplimiento, deberá dejarse expresa constancia que el apoderado queda facultado para conciliar o presentar proyecto de pacto de cumplimiento en nombre de "Bogotá, Distrito Capital".

Artículo 19.- Coordinación del SIPROJ WEB BOGOTÁ. La Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, tendrá a su cargo la coordinación general e interinstitucional del Sistema Único de Información de Procesos Judiciales SIPROJ WEB BOGOTÁ.

Corresponde a los Jefes y/o Directores de las Oficinas Asesoras Jurídicas o Subsecretarios Jurídicos de las entidades de todos los niveles y sectores, incluidas las empresas de servicios públicos domiciliarios, oficiales o mixtas, y los órganos de control, garantizar tanto la actualización oportuna de la información en el SIPROJ WEB BOGOTÁ, como la calificación trimestral del contingente de los procesos a su cargo, para lo cual tendrán en cuenta los lineamientos que para el efecto establezca la Secretaría Jurídica Distrital, a través de la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico.

Parágrafo.- Los funcionarios señalados en este artículo, deberán presentar el primer día hábil de los meses de enero y julio de cada año, un informe de gestión judicial a la

Carrera 8 No. 10 - 85
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ, D.C.

212

DE 05 ABR 2018

Continuación del Decreto N°.

DE

Pág. 18 de 18

"Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones"

Secretaría Jurídica Distrital, conforme al instructivo que para el efecto expida la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijudicial.

Artículo 20.- Cobro de costas judiciales y agencias en derecho. El cobro de las costas judiciales y agencias en derecho, se realizará a través del Proceso de Cobro Coactivo reglamentado en el Decreto Distrital 397 de 2011, o el que lo sustituya.

Artículo 21.- Vigencia y derogatorias. El presente decreto rige a partir del 2 de mayo de 2018, deroga los parágrafos 2 y 3 del artículo 16 del Decreto Distrital 323 de 2016, el numeral 3 del artículo 13 del Decreto Distrital 425 de 2016, el Decreto Distrital 445 de 2015 y las demás disposiciones que le sean contrarias.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá, D.C., a los

05 ABR 2018

ENRIQUE PEÑALOSA LONDOÑO
Alcalde Mayor

DALILA ASTRID HERNÁNDEZ CORZO
Secretaría Jurídica Distrital

Proyecto: Pedro Andrés Gómez Vélez - Dirección de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijudicial
Revisó: Luz Elena Rodríguez Quimbaco - Dirección de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijudicial
Aprobó: Andrés Mauricio Espinosa Chero - Asesor Subsecretario Jurídico
William Antonio Burgos Durango - Subsecretario Jurídico

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel.: 3813000
www.bogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



MEMORANDO

SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA 06.04.2021 14:34:1
Al Contestar Cite este Nr: 2021IE005859O1 Fol: 1 Anex: 260
ORIGEN: OFICINA DE NOTIFICACIONES Y DOCUMENTACIÓN FISCAL / NORMA ESPERANZA GARCIA BAEZ
DESTINO: SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL / JOHANA ANDREA ALMEYDA GONZALEZ
ASUNTO: Respuesta al Memorando 2021IE005429O1 del 26/03/2021 Solicitud Antecedentes Administrativos Proceso 2019-00423
OBS:



FECHA: 06 de abril de 2021

PARA: JOHANA ANDREA ALMEYDA GONZÁLEZ
Subdirectora de Gestión Judicial

DE: NORMA ESPERANZA GARCÍA BÁEZ
Jefe Oficina de Notificaciones y Documentación Fiscal

ASUNTO: Memorando 2021IE005429O1 del 26/03/2021
Solicitud Antecedentes Administrativos Proceso 2019-00423

Apreciada doctora:

En atención a la comunicación interna del asunto, mediante la cual solicita: “(...) la totalidad de los ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS que dieron origen a la expedición de los siguientes ACTOS, en relación con el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA. con NIT 900.260.5444, dentro del proceso No. 225000-23-37-000-2019-00423-00 (...)”, la Oficina de Notificaciones y Documentación Fiscal de la Dirección de Impuestos de Bogotá -DIB, remite los siguientes documentos:

Acto	Folios	Páginas
Expediente No. 201702400300037411 Contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., NIT 900260544, Tomos 1 y 2. Incluye: La Resolución No. 589 del 16/01/2018 CORDIS 2018EE4275, notificada personalmente el 08/02/2018 y la Resolución No. DDI004585 del 21 de febrero de 2019 CORDIS 2019EE20350, notificada personalmente el día 25/02/2019, junto a sus respectivas constancias de notificación.	260	519

AUTENTICACION Y CERTIFICACION: La documentación que se allega a su dependencia, ES FIEL COPIA DE LOS DOCUMENTOS EN ORIGINAL que figuran en el Archivo de Gestión de la Dirección de Impuestos de Bogotá – DIB de la Secretaría Distrital de Hacienda.

La presente se CERTIFICA a los seis (6) días del mes de abril de 2021.

Cordialmente,

NORMA ESPERANZA GARCIA BAEZ

Firmado digitalmente por NORMA ESPERANZA GARCIA BAEZ
Fecha: 2021.04.06 17:17:58 -05'00'

NORMA ESPERANZA GARCÍA BÁEZ
Jefe Oficina de Notificaciones y Documentación Fiscal

Anexo: Lo Anunciado – Doscientos sesenta (260) folios.

Proyectado por:	John Quiñones	06/04/2021
Revisado por:	John Quiñones	06/04/2021



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
SOLICITUD DE DEVOLUCIONES Y/O COMPENSACIONES

365973

1. DATOS GENERALES DEL CONTRIBUYENTE

1.1 NOMBRES Y APELLIDOS o RAZÓN SOCIAL DEL CONTRIBUYENTE: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR (CMTA)		1.2 DOCUMENTO DE IDENTIDAD: NIT ☒ CC ☐ CE ☐ TI ☐ No 900260544	
1.3 ACTÚA MEDIANTE APODERADO SI ☒ NO ☐			
1.4 NOMBRES Y APELLIDOS Ana del Rosario Barrera A		1.5 DOCUMENTO DE IDENTIDAD: CC ☒ TI ☐ No 41786966 TP 76612	
1.6 DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN: Calle 12 E Bbis No. 19-75 apto 105		1.7 CIUDAD Bogotá	
1.9 CORREO ELECTRÓNICO: ana.delrosario@gmail.com		1.8 DEPARTAMENTO Cundinamarca	
		1.10 TELÉFONO FIJO 16100583	
		1.11 TELÉFONO MÓVIL 300211610	

2. TIPO DE SOLICITUD

2.1 DEVOLUCIÓN ☒

2.2 COMPENSACIÓN ☐

3. GARANTÍA (solamente en los casos en que constituya garantía bancaria para su devolución)

3.1 ENTIDAD OTORGANTE:	3.2 No.	3.3 FECHA:	3.4 VALOR:

4. SALDO A FAVOR

4.1 TIPO DE IMPUESTO QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

PREDIAL UNIFICADO ☐	VEHÍCULOS ☐	DELINEACIÓN URBANA ☐	OTRO ☐
INDUSTRIA, COMERCIO Y AVISOS ☒	RETENCIONES ☐	PLUSVALÍA ☐	¿Cuál?

4.2 CAUSAL QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

4.2.1 Pago en exceso ☒	4.2.2 Pago de lo no debido ☐

4.3 OBJETO Y VIGENCIA DONDE SE GENERA EL SALDO A FAVOR

OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA / PERIODO Cuándo aplica	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA / PERIODO Cuándo aplica
2012302010125140128	Año 2012 - 5	20130201012154224	Año 2013 - 4
201330201010095856	Año 2012 - 6	201302010124096817	Año 2013 - 5
2013302010106659083	Año 2013 - 1	2014302010101163472	Año 2013 - 6
2013302010113513001	Año 2013 - 2	14025106271	Año 2014 - 1
2013302010112570095	Año 2013 - 3	14025330049	Año 2014 - 2

FECHA DEL ÚLTIMO PAGO RELACIONADO **35 / 03 / 2017**

4.4 Utilice este espacio para suministrar información adicional

Se anexa memorial con la razón jurídica de esta devolución

5. DATOS PARA EL GIRO O DEVOLUCIÓN

Únicamente para Abono en cuenta Corriente ☒ Ahorros ☐	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA / PERIODO Cuándo aplica
	1	
	2	
	3	
	4	
	5	

6. DATOS PARA LA COMPENSACIÓN

OBJETO Y VIGENCIA PARA APLICAR SALDO A FAVOR
RELACIONE EL (LOS) OBJETO(S) Y VIGENCIA(S) A LA(S) CUAL(ES) BOGOTÁ A COMPENSACIÓN

7. MANIFESTACIÓN JURAMENTADA DE NO POSEER DEUDAS A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN

Manifiesto bajo la gravedad del juramento (SI O NO) poseer deudas a favor de la administración por ninguno de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá. En el caso de solicitudes de compensación la afirmación anterior deberá referirse a deudas distintas de aquella objeto de la misma. (Decreto 499 del 22 de agosto de 1994 - Art. 9 Requisitos para la solicitud de devolución o compensación).

SI ☐ NO ☒

Manifiesto que (SI O NO) existen procesos en discusión en la vía Gubernativa o en el Contencioso Administrativo. En caso afirmativo, indique los actos discutidos.

SI ☒ NO ☐

FIRMA <i>Ana del Rosario Barrera A</i>	NOMBRE COMPLETO Ana del Rosario Barrera A C.C. No. 41786966 T.P. No. 76612

NOMBRES Y APELLIDOS:

No. DE FOLIOS RADICADOS:

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111311
P.B.A. (571) 338-5000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
Corredor de Bogotá 952-132
Nº. 959 959 061-9
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



FUNCIONARIO RADICADO

SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA 16-11-2017 08:26:24

FOYER 114722 O 1 Fol: Anex 104

ORIGEN: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR (CMTA)

DESTINO: OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES/MAR

ASUNTO: IMPUESTO DE ICA AÑO 2013

OBS: VENTANILLA CAD

MEJOR
PARA TODOS

33



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
SOLICITUD DE DEVOLUCIONES Y/O COMPENSACIONES

1. DATOS GENERALES DEL CONTRIBUYENTE

1.1 NOMBRES Y APELLIDOS o RAZÓN SOCIAL DEL CONTRIBUYENTE:		1.2 DOCUMENTO DE IDENTIDAD: NIT		CC	CE	TI
		No.				
1.3 ACTÚA MEDIANTE APODERADO		SI	☐	NO	☐	
DATOS DEL REPRESENTANTE LEGAL Y/O APODERADO (Cuando aplique)						
1.4 NOMBRES Y APELLIDOS		1.5 DOCUMENTO DE IDENTIDAD:		CC		
		No.		TP		
DATOS DE CONTACTO						
1.6 DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN:		1.7 CIUDAD		1.8 DEPARTAMENTO		
1.9 CORREO ELECTRÓNICO:		1.10 TELÉFONO FIJO		1.11 TELÉFONO MÓVIL		

2. TIPO DE SOLICITUD

2.1 DEVOLUCIÓN ☐

2.2 COMPENSACIÓN ☐

3. GARANTÍA (solamente en los casos en que constituya garantía bancaria para su devolución)

3.1 ENTIDAD OTORGANTE:	3.2 No.	3.3 FECHA:	3.4 VALOR:

4. SALDO A FAVOR

4.1 TIPO DE IMPUESTO QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

PREDIAL UNIFICADO ☐	VEHÍCULOS ☐	DELINEACIÓN URBANA ☐	OTRO ☐
INDUSTRIA, COMERCIO Y AVISOS ☐	RETENCIONES ☐	PLUSVALÍA ☐	¿Cuál?

4.2 CAUSAL QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

4.2.1 Pago en exceso ☐

4.2.2 Pago de lo no debido ☐

4.3 OBJETO Y VIGENCIA DONDE SE GENERA EL SALDO A FAVOR

OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA / PERIODO Cuando aplique	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA / PERIODO Cuando aplique
1 14025584514	Año 2014-3	5 15020695096	Año 2015-2
2 14025767366	Año 2014-4	6 15020856791	Año 2015-3
3 14026012457	Año 2014-5	7 15021032423	Año 2015-4
4 15020074751	Año 2014-6	8 15021216344	Año 2015-5
5 15020338237	Año 2015-1	9 16020095402	Año 2015-6

FECHA DEL ÚLTIMO PAGO RELACIONADO

4.4 Utilice este espacio para suministrar información adicional

5. DATOS PARA EL GIRO O DEVOLUCIÓN

Unicamente para Abono en cuenta	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)		VIGENCIA / PERIODO Cuando aplique
	1		
	2		
	3		
	4		
	5		

Corriente ☐

Ahorros ☐

6. DATOS PARA LA COMPENSACIÓN

OBJETO Y VIGENCIA PARA APLICAR SALDO A FAVOR
(RELACIONE EL GIRO/DEVOLUCIÓN Y VIGENCIA(S) A LA(S) CAUSAL(ES) SOLICITA COMPENSACIÓN)

7. MANIFESTACIÓN JURAMENTADA DE NO POSEER DEUDAS A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN

Manifiesto bajo la gravedad del juramento (SI O NO) poseer deudas a favor de la administración por ninguno de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá. En el caso de solicitudes de compensación la afirmación anterior deberá referirse a deudas distintas de aquella objeto de la misma. (Decreto 499 del 22 de agosto de 1994 - Art. 9 Requisitos para la solicitud de devolución o compensación).

SI ☐

NO ☐

Manifiesto que (SI O NO) existen procesos en discusión en la vía Gubernativa o en el Contencioso Administrativo. En caso afirmativo, indique los actos discutidos.

SI ☐

NO ☐

FIRMA

[Firma manuscrita]

NOMBRE COMPLETO

[Firma manuscrita]
C.C. No. 41786966 T.P. No. 76612

FUNCIONARIO RADICADOR (Espacio para uso exclusivo de la DIB)

NOMBRES Y APELLIDOS:

FIRMA:

No. DE FOLIOS RADICADOS:

FECHA: DIA MES AÑO

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111311
PBX: (571) 338 5000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
contactenos@hacienda.gov.co
Nit: 899 999 061-9
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS
23-f-01_v.14



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
SOLICITUD DE DEVOLUCIONES Y/O COMPENSACIONES

Nombre de la entidad (Obligatorio)

1. DATOS GENERALES DEL CONTRIBUYENTE

1.1 NOMBRES Y APELLIDOS o RAZÓN SOCIAL DEL CONTRIBUYENTE:		1.2 DOCUMENTO DE IDENTIDAD: NIT		CC	CE	TI
		No.				
1.3 ACTÚA MEDIANTE APODERADO		SI	☐	NO	☐	
DATOS DEL REPRESENTANTE LEGAL Y/O APODERADO (Cuando aplique)						
1.4 NOMBRES Y APELLIDOS		1.5 DOCUMENTO DE IDENTIDAD:		CC		
		No.		TP		
DATOS DE CONTACTO						
1.6 DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN:		1.7 CIUDAD		1.8 DEPARTAMENTO		
1.9 CORREO ELECTRÓNICO:		1.10 TELÉFONO FIJO		1.11 TELÉFONO MÓVIL		

2. TIPO DE SOLICITUD

2.1 DEVOLUCIÓN ☒

2.2 COMPENSACIÓN ☐

3. GARANTÍA (solamente en los casos en que constituya garantía bancaria para su devolución)

3.1 ENTIDAD OTORGANTE:	3.2 No.	3.3 FECHA:	3.4 VALOR:

4. SALDO A FAVOR

4.1 TIPO DE IMPUESTO QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

PREDIAL UNIFICADO	☐	VEHÍCULOS	☐	DELINEACIÓN URBANA	☐	OTRO	☐
INDUSTRIA, COMERCIO Y AVISOS	☐	RETENCIONES	☐	PLUSVALÍA	☐	¿Cuál?	

4.2 CAUSAL QUE GENERA EL SALDO A FAVOR

4.2.1 Pago en exceso ☐

4.2.2 Pago de lo no debido ☐

4.3 OBJETO Y VIGENCIA DONDE SE GENERA EL SALDO A FAVOR

OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA/PERIODO Cuando aplique	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)	VIGENCIA/PERIODO Cuando aplique
1 16020263025	Año 2016-1	6 17020192430	Año 2016-6
2 16020480046	Año 2016-2	7 17020336815	Año 2017-1
3 16020732156	Año 2016-3	8 17020465159	Año 2017-2
4 16020913777	Año 2016-4	9 17020576233	Año 2017-3
5 16021075462	Año 2016-5	10 17020709910	Año 2017-4

FECHA DEL ÚLTIMO PAGO RELACIONADO

4.4 Utilice este espacio para suministrar información adicional

5. DATOS PARA EL GIRO O DEVOLUCIÓN

6. DATOS PARA LA COMPENSACIÓN

Unicamente para Abono en cuenta	OBJETO (CHIP, PLACA, NIT, Licencia de Construcción)		VIGENCIA/PERIODO Cuando aplique
	1		
	2		
	3		
	4		
	5		
Corriente ☐	Ahorros ☐		

7. MANIFESTACIÓN JURAMENTADA DE NO POSEER DEUDAS A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN

Manifiesto bajo la gravedad del juramento (SI O NO) poseer deudas a favor de la administración por ninguno de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá. En el caso de solicitudes de compensación la afirmación anterior deberá referirse a deudas distintas de aquella objeto de la misma. (Decreto 499 del 22 de agosto de 1994 - Art. 9 Requisitos para la solicitud de devolución o compensación).

SI

NO

Manifiesto que (SI O NO) existen procesos en discusión en la vía Gubernativa o en el Contencioso Administrativo. En caso afirmativo, indique los actos discutidos.

SI

NO

FIRMA	NOMBRE COMPLETO
	Ana del Rosario Borrero
	C.C. No. 41486566 P. No. 46612

NOMBRES Y APELLIDOS:		FUNCIONARIO RADICADOR (Espacio para uso exclusivo de la DIB)	
		FIRMA:	
No. DE FOLIOS RADICADOS:		FECHA: DIA MES AÑO	

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111311
Pbx. (571) 338 5000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
contacto@hacienda.gov.co
Nit. 890 999 961-9
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

23-1-01_V.14



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CORRE: 469-2011

ANTES DE DILIGENCIAR SIGA ESTAS INSTRUCCIONES

"Este formato debe ser diligenciado por todos los contribuyentes que presenten solicitudes de devolución y/o compensación"

Recuerde que el Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la doctrina de la Corte Constitucional señalan que el **derecho de petición no aplica cuando existe una norma legal especial** como en este caso, el **Estatuto Tributario Nacional**, razón por la cual lo invitamos a radicar su solicitud de Devolución y/o Compensación prescindiendo de la pretensión de que dicho trámite sea resuelto en un término diferente al establecido por la Ley (Acuerdo Distrital 469/2011, Art.20.).

REQUISITOS PARA LA PRESENTACION

- Se debe presentar una solicitud de devolución y/o compensación por cada impuesto (predial, vehículos, ica, reteica, plusvalía, delinación urbana, otros).
- Presentarse dentro de la oportunidad legal (...dentro de los cinco años siguientes al vencimiento del plazo para declarar o al momento del pago en exceso o de lo no debido, según el caso... Dec. 807/93, art. 147)
- En el caso de saldos a favor respaldados en declaraciones tributarias, éstas deben encontrarse debidamente presentadas y no tener errores aritméticos. Cuando la solicitud de devolución y/o compensación se origine en el pago con factura deberá anexarse autorización simple (para realizar el trámite y recibir los valores) otorgado por todos los relacionados como contribuyentes en dicho documento a uno de ellos, acompañada por fotocopia de los respectivos documentos de identidad.
- Acreditar el interés para actuar:
 - Fotocopia de la cédula de ciudadanía para personas naturales
 - Quando la solicitud de devolución y/o compensación es firmada por APODERADO, debe anexar el original o fotocopia autenticada del PODER PARA ACTUAR. Este poder para actuar no lo acredita como beneficiario de los pagos.
 - En caso de fallecimiento del contribuyente, se debe anexar fotocopia autenticada del acta donde se nombra albacea o curador de la sucesión.
- Fotocopia de los actos administrativos, resoluciones, sentencias u otros actos administrativos (con constancia de notificación), proferidos por **entidades diferentes** a la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá -DIB, que respalden el saldo a favor. Dichos actos deberán contener la constancia de su ejecutoria. Las solicitudes realizadas por concepto de Plusvalía sólo serán admisibles si se aporta el acto que revoque o modifique el efecto Plusvalía.
- Garantía original a favor del Distrito otorgada por entidades bancarias o compañías de seguros, por valor igual al monto objeto de la solicitud con una vigencia de dos (2) años, de conformidad con lo establecido en el artículo 152 del Decreto Distrital 807 de 1993.

INSTRUCCIONES DE DILIGENCIAMIENTO

1. DATOS GENERALES DEL CONTRIBUYENTE

- 1.1 y 1.2 Escriba los datos del contribuyente tal como aparecen en el documento de identificación y/o el certificado de existencia y representación legal. Marque con "X" el cuadro respectivo y escriba el número de identificación tributaria (NIT), número de la cédula de ciudadanía (CC), número de cédula de extrajera (CE) o número de tarjeta de identidad (TI).
- 1.3 Marque con "X" si se actúa a través de apoderado. Recuerde que si marca esta opción debe aportar poder.
- 1.4 y 1.5 Escriba los datos del contribuyente tal como aparecen en el documento de identificación y/o el certificado de existencia y representación legal. Marque con "X" el cuadro respectivo y escriba el número de identificación tributaria (NIT), número de la cédula de ciudadanía (CC), número de cédula de extrajera (CE) o número de tarjeta de identidad (TI).
- 1.6, 1.7 y 1.8 Escriba la dirección actualizada, ciudad y Departamento a la cual corresponde la dirección de notificación. En este campo especifique complementos (Piso, Oficina, Apartamento, Consultorio, etc...)
- 1.9 Escriba su correo electrónico con letra clara y legible, distinguiendo letras mayúsculas y minúsculas, números y símbolos
- 1.10 y 1.11 Escriba su número de teléfono fijo con el indicativo de la ciudad. Ejemplo (1) 5555555. Escriba su número de celular completo.
2. TIPO DE SOLICITUD.
- 2.1 y 2.2 Si desea el reintegro del saldo a favor Marque con "X" el campo "DEVOLUCIÓN" o "si desea que del saldo a favor sea aplicado a obligaciones pendientes marque la casilla COMPENSACIÓN". Puede marcar las (2) dos opciones.

3. GARANTIA

3.1 Entidad financiera que otorga la garantía
3.2, 3.3, 3.4 Número de la garantía, fecha de expedición y valor por el que fue suscrita, conforme aparece en el documento físico.

4. SALDO A FAVOR

- 4.1 Marque con "X" la tipología de impuesto por la que realiza su solicitud
- 4.2 Marque "X" en la casilla de pago en exceso, cuando el saldo se genere por: doble pago, corrección por menor valor antes de vencimiento, Liquidación Oficial de Corrección LOC, entre otros o en la casilla pago de lo no debido cuando el saldo a favor se genere cuando no hay obligación de pagar
- 4.3 El objeto corresponde al CHIP en el impuesto Predial y Plusvalía, Placa en el impuesto sobre vehículos, Licencia de construcción en el impuesto de delinación urbana, identificación para ICA y RETEICA junto con la vigencia en los casos en que aplique. En la casilla "FECHA DEL ÚLTIMO PAGO RELACIONADO" indique la fecha de presentación del soporte mas reciente por el que pretenda devolución.
- 4.4 De considerarlo pertinente, realice una breve descripción de su solicitud

5. DATOS PARA EL GIRO O DEVOLUCIÓN

De conformidad con el Decreto Único reglamentario 1625 de 2016 expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Resolución SHD 243 de 2016, deberá anexar certificación bancaria original con menos de (1) mes de expedición.

6. DATOS PARA LA COMPENSACIÓN

Diligencie esta sección si marcó la opción 2.2. En este caso diligencie los objetos teniendo en cuenta la descripción hecha para el numeral 4.3

7. MANIFESTACION JURAMENTADA DE NO POSEER DEUDAS A FAVOR DE LA ADMINISTRACION

El diligenciamiento de este recuadro es obligatorio y la omisión es causal de inadmisión, de conformidad con lo establecido en el Decreto 499 de 1994 Art. 9 y 10. En caso de compensación, esta manifestación se entenderá respecto de deudas distintas a aquellas objeto de solicitud.

Marque con "X" SI ó NO, según el caso para las (2) dos opciones dadas. Si en la opción "Manifiesto que (SI O NO) existen procesos en discusión en la vía Gubernativa o en el Contencioso Administrativo". En caso de marcar si deberá relacionar los actos administrativos emitidos por la Dirección de Impuestos de Bogotá que haya discutido.

FIRMA: El campo firma del formulario es la aceptación de los hechos descritos en el formulario y debe ser diligenciado por la persona que realice la solicitud y que haya acreditado calidad para actuar dentro del trámite. El formulario debe ser firmado por el contribuyente o quien acredite la calidad para actuar

Escriba el nombre y el número de cédula de ciudadanía de quien firma.
En caso de presentación por interpuesta persona, la firma del contribuyente debe autenticarse o en su defecto presentar el original de la Cédula de Ciudadanía. Cuando el contribuyente autorice a un abogado titulado mediante poder debidamente conferido, el apoderado firmará anotando además el número de su tarjeta profesional.

IMPORTANTE...

- Verifique que la información que diligencia en el formato sea clara y legible.
- El procedimiento tributario no contempla la opción de ordenar el pago a beneficiarios (autorizados y/o apoderados) diferentes al contribuyente, salvo en casos especiales; por lo cual, las autorizaciones que se anexan para tal efecto no son tenidas en cuenta.
- Recuerde que si no aporta certificación bancaria válida, su solicitud será inadmitida.
- Coloque los datos de contacto donde pueda ser ubicado; dicha información garantiza que usted sea contactado al momento del giro.
- Consulte mas información de pagos y trámites en la página web www.haciendabogota.gov.co

ESPACIO EXCLUSIVO PARA VERIFICACION POR FUNCIONARIOS DE LA DIB

	Funcionario Oficina de Gestión del Servicio		(Funcionario Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones)		Vo. Bo. (Revisor - Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
¿El formato está firmado? ¿La persona que firma aporta documentos que lo autorizan?	X					
Para las devoluciones: ¿Se aportó una certificación bancaria a nombre del titular del saldo a favor?	X					
¿El contribuyente aporta documentación referente a: Revisión de avalúo, proyecto de corrección, revocatoria del acto?		X				
¿El (los) acto(s) que aporta presenta(n) fecha de notificación?		X				

Carrera 10 No. 25-99
Código Postal 111311
PBX (571) 338 5000
Información Línea 196
www.haciendabogota.gov.co
contacto@haciendabogota.gov.co
Nº 855 555 061-0
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



BOGOTÁ
**MEJOR
PARA TODOS**

23-F-01_V.14

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.753.178**
LOPEZ FRANCO

CONJUGES
GLORIA LUCIA

NOMBRES

Gloria Lucia Lopez Franco

FIRMA



INDICE DE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **12-ABR-1959**

BOGOTA D.C.
BOGOTA D.C. (CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.60
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

14-SEP-1977 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Arbelo Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARBELA SANCHEZ TORRES



A-1500150-00203312-F-0041753178-20091215

0019059399A 1

1250045452

Pasto, Noviembre 16 de 2017

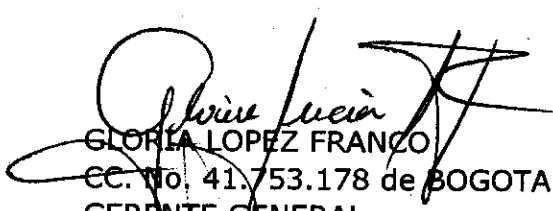
Señores
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
E. S. M.

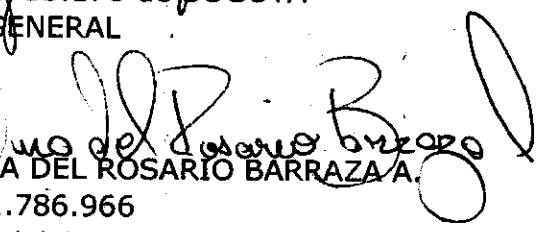
Yo ~~GLORIA LOPEZ FRANCO~~ con cédula de ciudadanía No.41.753.178 en calidad de Representante Legal de la empresa TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, con NIT 900.260.544-4 por medio del presente documento, otorgo poder amplio y suficiente a la doctora **ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No 76612 del Concejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, realice la solicitud en devolución de los pagos en excesos junto con los intereses de mora, a que haya lugar, efectuados por la Compañía ante la Secretaría Distrital de Hacienda- Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por concepto del Impuesto de Industria y Comercio ICA.

Mi apoderada tiene todas las facultades que otorga la ley para elevar solicitud y tramitar todo lo relacionado con la devolución de las sumas pagadas en exceso o no debidas por concepto del mencionado impuesto, ante esa Administración.

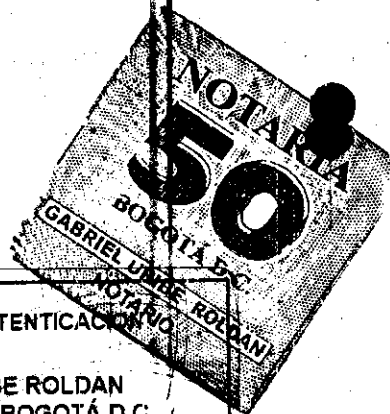
Igualmente queda facultada para recibir, desistir, sustituir, notificarse y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato.

Cordialmente


GLORIA LOPEZ FRANCO
CC. No. 41.753.178 de BOGOTÁ
GERENTE GENERAL


Acepto: ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.
C.C. No. 41.786.966
T.P. 76612 del C.S.J.

Gloria Franco



NOTARIA 50 BOGOTÁ D.C. GABRIEL URIBE ROLDAN NOTARIO

50
BOGOTÁ D.C.

GABRIEL URIBE ROLDAN
NOTARIO 50 DE BOGOTÁ D.C.

El suscrito Notario certifica que la firma que aparece en el documento corresponde a la registrada ante mí por:

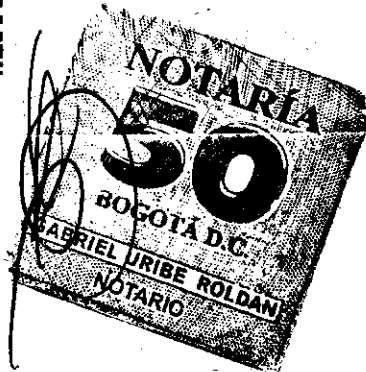
LOPEZ FRANCO GLORIA LUCIA

Identificado con: C.C. 41753178



Bogotá D.C. 15/11/2017

2xecwxe3xcxs1xe



ND

152091 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

76612

Tarjeta No.

96/01/30

Fecha de
Expedición

95/12/07

Fecha de
Grado

**ANA DEL ROSARIO
BARRAZA AGUDELO**

41786966

Cedula

DEL ATLANTICO
Consejo Seccional

S. TOMAS/BTA.
Universidad



[Signature]
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

[Signature]
Ana del Rosario Barraza Agudelo

$$\begin{aligned} \frac{1}{2} &= \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4} \\ \frac{1}{4} &= \frac{1}{4} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{8} \\ \frac{1}{8} &= \frac{1}{8} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{16} \\ \frac{1}{16} &= \frac{1}{16} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{32} \\ \frac{1}{32} &= \frac{1}{32} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{64} \\ \frac{1}{64} &= \frac{1}{64} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{128} \\ \frac{1}{128} &= \frac{1}{128} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{256} \\ \frac{1}{256} &= \frac{1}{256} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{512} \\ \frac{1}{512} &= \frac{1}{512} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1024} \\ \frac{1}{1024} &= \frac{1}{1024} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2048} \\ \frac{1}{2048} &= \frac{1}{2048} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4096} \\ \frac{1}{4096} &= \frac{1}{4096} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{8192} \\ \frac{1}{8192} &= \frac{1}{8192} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{16384} \\ \frac{1}{16384} &= \frac{1}{16384} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{32768} \\ \frac{1}{32768} &= \frac{1}{32768} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{65536} \\ \frac{1}{65536} &= \frac{1}{65536} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{131072} \\ \frac{1}{131072} &= \frac{1}{131072} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{262144} \\ \frac{1}{262144} &= \frac{1}{262144} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{524288} \\ \frac{1}{524288} &= \frac{1}{524288} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1048576} \\ \frac{1}{1048576} &= \frac{1}{1048576} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2097152} \\ \frac{1}{2097152} &= \frac{1}{2097152} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4194304} \\ \frac{1}{4194304} &= \frac{1}{4194304} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{8388608} \\ \frac{1}{8388608} &= \frac{1}{8388608} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{16777216} \\ \frac{1}{16777216} &= \frac{1}{16777216} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{33554432} \\ \frac{1}{33554432} &= \frac{1}{33554432} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{67108864} \\ \frac{1}{67108864} &= \frac{1}{67108864} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{134217728} \\ \frac{1}{134217728} &= \frac{1}{134217728} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{268435456} \\ \frac{1}{268435456} &= \frac{1}{268435456} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{536870912} \\ \frac{1}{536870912} &= \frac{1}{536870912} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1073741824} \\ \frac{1}{1073741824} &= \frac{1}{1073741824} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2147483648} \\ \frac{1}{2147483648} &= \frac{1}{2147483648} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4294967296} \\ \frac{1}{4294967296} &= \frac{1}{4294967296} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{8589934592} \\ \frac{1}{8589934592} &= \frac{1}{8589934592} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{17179869184} \\ \frac{1}{17179869184} &= \frac{1}{17179869184} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{34359738368} \\ \frac{1}{34359738368} &= \frac{1}{34359738368} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{68719476736} \\ \frac{1}{68719476736} &= \frac{1}{68719476736} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{137438953472} \\ \frac{1}{137438953472} &= \frac{1}{137438953472} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{274877906944} \\ \frac{1}{274877906944} &= \frac{1}{274877906944} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{549755813888} \\ \frac{1}{549755813888} &= \frac{1}{549755813888} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1099511627776} \\ \frac{1}{1099511627776} &= \frac{1}{1099511627776} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2199023255552} \\ \frac{1}{2199023255552} &= \frac{1}{2199023255552} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4398046511104} \\ \frac{1}{4398046511104} &= \frac{1}{4398046511104} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{8796093022208} \\ \frac{1}{8796093022208} &= \frac{1}{8796093022208} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{17592186044416} \\ \frac{1}{17592186044416} &= \frac{1}{17592186044416} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{35184372088832} \\ \frac{1}{35184372088832} &= \frac{1}{35184372088832} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{70368744177664} \\ \frac{1}{70368744177664} &= \frac{1}{70368744177664} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{140737488355328} \\ \frac{1}{140737488355328} &= \frac{1}{140737488355328} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{281474976710656} \\ \frac{1}{281474976710656} &= \frac{1}{281474976710656} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{562949953421312} \\ \frac{1}{562949953421312} &= \frac{1}{562949953421312} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1125899906842624} \\ \frac{1}{1125899906842624} &= \frac{1}{1125899906842624} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2251799813685248} \\ \frac{1}{2251799813685248} &= \frac{1}{2251799813685248} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4503599627370496} \\ \frac{1}{4503599627370496} &= \frac{1}{4503599627370496} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{9007199254740992} \\ \frac{1}{9007199254740992} &= \frac{1}{9007199254740992} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{18014398509481984} \\ \frac{1}{18014398509481984} &= \frac{1}{18014398509481984} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{36028797018963968} \\ \frac{1}{36028797018963968} &= \frac{1}{36028797018963968} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{72057594037927936} \\ \frac{1}{72057594037927936} &= \frac{1}{72057594037927936} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{144115188075855872} \\ \frac{1}{144115188075855872} &= \frac{1}{144115188075855872} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{288230376151711744} \\ \frac{1}{288230376151711744} &= \frac{1}{288230376151711744} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{576460752303423488} \\ \frac{1}{576460752303423488} &= \frac{1}{576460752303423488} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{1152921504606846976} \\ \frac{1}{1152921504606846976} &= \frac{1}{1152921504606846976} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{2305843009213693952} \\ \frac{1}{2305843009213693952} &= \frac{1}{2305843009213693952} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4611686018427387904} \\ \frac{1}{4611686018427387904} &= \frac{1}{4611686018427387904} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{9223372036854775808} \\ \frac{1}{9223372036854775808} &= \frac{1}{9223372036854775808} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{18446744073709551616} \\ \frac{1}{18446744073709551616} &= \frac{1}{18446744073709551616} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{$$

10. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs104/en/>

100

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.786.966**
BARRAZA AGUDELO

APELLIDOS
ANA DEL ROSARIO

NOMBRES

[Handwritten signature]
FIRMA

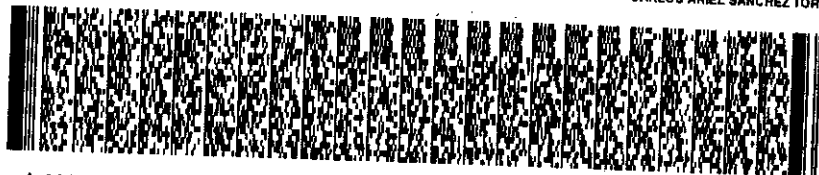


INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **12-NOV-1957**
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO
1.61 **O+** **F**
ESTATURA G.S. RH SEXO
30-AGO-1978 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *[Signature]*
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-0300100-00052803-F-0041786966-20080819

0002376844A 1

3290008523

Señores:

SECRETARÍA DE HACIENDA

Oficina de Devoluciones

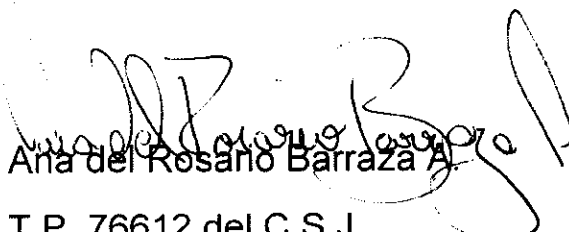
ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS

Estimados señores:

La devolución que aquí se pide por concepto de pago en exceso del Impuesto de Industria y Comercio – ICA – por los años y periodos relacionados en el Formulario de Solicitud de Devolución del cual hace parte este memorial, se soporta jurídicamente, en que la Administración venía cobrándole en forma equivocada a las empresas transportadoras de valores el impuesto aquí señalado, con una tarifa del **13.8 por mil**, como si fueran compañías de seguridad y no con la correcta que es del **4.14 por mil** como compañías transportadora de valores, tal como se desprende de la Sentencia de segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "A", Magistrada Ponente: Dra Gloria Isabel Cáceres Martínez, mediante la cual se confirmó Sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá, Sección Cuarta, mediante la cual se **anuló el Concepto No. 1205 del 11 de febrero de 2011**, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital, Concepto éste, que servía de base jurídica para que la Administración Tributaria cobrara a mi poderdante lo que está reclamando en devolución por haberlo pagado en exceso.

Se anexa a esta solicitud copia de la Sentencia del Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá emitida el 24 de septiembre de 2015 y la Sentencia de Segunda Instancia proferida el 14 de junio de 2017 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca con constancias de notificación y de ejecutoria.

Cordialmente


Ana del Rosario Barraza A.

T.P. 76612 del C.S.J.

Anexo: Lo anunciado.



Banco de Occidente

NIT. 890.300.279-4

El Suscrito Gerente del Banco de Occidente sucursal Pasto,

HACE CONSTAR:

Qué los señores **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, identificados con Nit No 900.260.544-4, mantienen vínculos comerciales con nuestra Entidad, a través de la cuenta corriente No 039-09380-2, desde el 02 de octubre del 2009, la cual se encuentra activa.

Lo anterior nos permite certificar la mejor referencia de los señores **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, es ser excelentes Clientes Activos del Banco de Occidente.

Para constancia de lo anterior, se firma en Pasto a los veinticuatro (24) días del mes de Octubre de 2017.



CARLOS ALFREDO RUIZ B.
Gerente Relación Banca Empresas
Of. Pasto Principal

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



@Bco_Occidente

FTP-APY-018



Facebook.com/BcoOccidente

www.bancodeoccidente.com.co

Mod Ene. 2014



RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN CUARTA
SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D. C., catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017)

MAGISTRADA PONENTE: DRA. GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ

EXPEDIENTE No. 11001-33-37-040-2014-00141-01
DEMANDANTE: FABIOLA BARRANZA AGUDELO
DEMANDADO: D.C. – SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL –
 DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE
 BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIN SUSPENSIÓN PROVISIONAL
ASUNTO: IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el Distrito Capital-Secretaría de Hacienda Distrital, contra la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre del dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

La señora FABIOLA BARRANZA AGUDELO, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad contra el Distrito Capital – Secretaría de Hacienda Distrital, tendiente a obtener las siguientes,

PRETENSIONES

"(...) solicito que se reconozca y declare la NULIDAD del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá" (fl.1).

HECHOS

Los hechos que dieron origen a la litis y que interesan al proceso son los siguientes:

Señala que el 11 de febrero de 2011 la Administración emitió el Concepto 1205 por medio del cual resolvió la consulta con número de radicación 2010IE43785 del

Demandante: FABIOLA BARRAZA AGUDELO
Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

10-12-2010 I.C.A, que requería establecer si la actividad de transporte de valores, para efectos del impuesto de Industria y Comercio, correspondía a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, de acuerdo a la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto para el Distrito Capital, basada en la CIIU revisión 3 adaptada para Colombia.

Afirma que revisadas algunas declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga con una tarifa de 4.14 por mil (fl. 2).

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

La demandante señala como normas violadas, las siguientes:

- Artículos 287, 313 numeral 4, 315 numeral 1° y 338 de la Constitución Política
- Artículo 3° del Acuerdo Distrital 65 de 2002
- Artículo 456, inciso 3 del Decreto Distrital 807 de 1993
- Artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994
- Artículos 981, 982 y 1030 del Código de Comercio

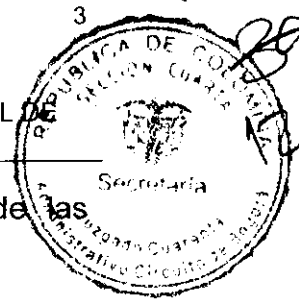
En síntesis, sustenta así el concepto de violación (fls.11-27):

1.- Violación de los principios de legalidad y reserva tributaria previstos en los artículos 338 y 313 de la C.P. El hecho generador y la tarifa del impuesto de Industria y Comercio solo pueden ser los establecidos mediante ley, ordenanza o acuerdo, y no por acto unilateral de la Administración

Aduce que el principio de legalidad, consagrado en el artículo 338 de la C.P., establece la facultad para fijar directamente los hechos generadores, las bases gravables y las tarifas de los impuestos locales, la cual se encuentra asignada única y exclusivamente a los Concejos Municipales y no a la administración ni a las autoridades tributarias.

Argumenta, que, conforme el artículo 313 de la C.P, le corresponde a los Concejos votar, de conformidad con la Constitución y la ley, todos los tributos y los gastos locales; precisando que la Corte Constitucional¹ ha advertido que tanto las contribuciones fiscales como tributarias deben respetar el principio de legalidad compuesto por (i) representación popular, (ii) creación de la obligación tributaria solo en virtud de la ley, (iii) predeterminación del tributo que hace referencia a la necesidad de fijar los elementos mínimos del impuesto, tales como sujetos activos

¹ Sentencia C-615 de 2013. M.P Luis Ernesto Vargas Silva



y pasivos, hecho generador y monto; y (iv) competencia subsidiaria de las entidades territoriales.

Expone que la Ley 14 de 1983 busca cumplir el mandato constitucional referenciado, señalando los rangos tarifarios dentro de los cuales los Concejos Municipales deben fijar la tarifa del ICA, y que mediante el Acuerdo 65 de 2012, el Concejo de Bogotá garantizó el control y recaudo del impuesto; fijando la tarifa para la actividad de transporte en 4.14 por mil.

Asevera que la Administración Distrital, que tiene facultades de ejecución más no impositivas, pretende, vía concepto, desconocer la competencia del Congreso y los Concejos Municipales de determinar los hechos gravables y las tarifas, interpretando erradamente la Resolución No. 0219 de 2004 de la Secretaría de Hacienda, que adoptó la Clasificación de Actividades CIIU, Rev. 3 A, bajo el entendimiento que la actividad de transporte de valores se encuentra incluida dentro de la categoría de "actividades de investigación y seguridad", a la cual le corresponde una tarifa del 13.8%, y no del 4.14, si se entendería incluida en la categoría de transporte de mercancías.

Concluye que la aceptación del Concepto conllevaría a que en adelante, no sea ni el Congreso ni el Concejo los encargados de señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias sino las autoridades estadísticas o tributarias, abrogando la facultad reservada para el Concejo Municipal.

2.- Violación del artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002

Expone que el Acuerdo 65 de 2012 del Concejo de Bogotá en su artículo 3 fijó las tarifas del impuesto de Industria y Comercio según la actividad desarrollada, y que en el acápite C se encuentran las actividades de servicios, entre ellas la de transporte, con una tarifa de 4.14 por mil, y la de vigilancia con una tarifa de 13.8 por mil.

Afirma que la Administración pretende por medio de un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado (Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011) clasificar la actividad especializada de "transporte de valores" en un código diferente del que están clasificadas las actividades relacionadas con el transporte, lo cual desconoce el principio de legalidad y reserva en materia tributaria, al ser la ley la única habilitada para ordenar tributos.

Expone que en el presente caso la Dirección de Impuestos de Bogotá al señalar que la tarifa del impuesto de industria y comercio que recae sobre la actividad de

transporte no es aplicable al transporte de valores usurpó las funciones que legal y constitucionalmente han sido asignadas al Concejo Distrital; precisando que efectuado un análisis histórico² del gravamen de ICA, respecto de la actividad de transporte, no se evidencia una exclusión a la modalidad de valores ya que se considera que el objeto de dicha actividad es el transporte más no la vigilancia sobre la carga, y que el precedente legal y la normatividad vigente no excluye de la categoría de transporte al transporte de valores, por lo tanto, donde la ley no hace diferenciación no debe hacerlo el intérprete.

3.- Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Indebida aplicación del Decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del Consejo de Estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del Código de Comercio

Considera que la conclusión de la administración relativa a incluir la actividad de transporte de valores dentro de “investigación y seguridad” es arbitraria y errada, ya que la actividad principal es el transporte de bienes de un lugar a otro; precisando que la inclusión de actividades de seguridad – a razón de la calidad del bien transportado- da cabida a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada; sin embargo, dicha situación no muta la naturaleza del contrato de transporte al cual esta sujeta la actividad de transporte de valores.

Aduce que la DIAN, en materia de impuestos sobre las ventas, contempla el transporte de valores en la modalidad de transporte de carga; al incluir la actividad de transporte de valores dentro de la modalidad de transporte, excluyendo de IVA a la misma, caso contrario ocurre con la vigilancia del transporte de valores, el cual se encuentra gravado con IVA con la tarifa aplicable a los servicios de vigilancia.

Resalta que, si bien el Decreto 356 de 1994 se aplica a las empresas que prestan el servicio de Transporte de Valores, a las que prestan el Servicio de Vigilancia y a aquellas que requieran portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, no las hace a todas prestadoras del servicio de vigilancia y afectadas por el ICA, ya que referido Decreto no fue expedido con fines tributarios, sino como el mismo expone, “para efectos del presente decreto”, lo que lo hace inaplicable al momento de definir tarifas en materia de impuestos al no tener relación con la definición del hecho generador, ni con la determinación del sujeto pasivo del gravamen.

² Ley 97 de 1913; Ley 14 de 1983; Acuerdo 21 de 1983.

Señala que la naturaleza del contrato de transporte es mercantil, regulado por el Código de Comercio (artículo 981), servicio que es prestado por una empresa que suscribe obligaciones y elementos propios en lo relativo al transporte de carga en Colombia.

Aduce que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que son dados, de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final; por ello insiste en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia del siniestro la empresa transportadora deberá pagar la indemnización por la pérdida de la cosa por ser una obligación de resultado.

2. TERCERO INTERVINIENTE

El señor Carlos Fernando Zarama Vásquez, solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante, solicitando la anulación del Concepto 1205 de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, exponiendo como sustento de su intervención:

Indica que el acto administrativo demandando transgrede los artículos 338 y 150-12, según los cuales es competencia del Congreso, mediante ley establecer contribuciones fiscales, la cual puede ser conferida en ocasiones, a las Asambleas Departamentales o los Concejos Municipales, más no habilita a la Administración Distrital a fijar tasas o impuestos, como en el caso del ICA.

Respecto de la violación del Acuerdo 65 2002, expresa que dicho acuerdo señaló respecto del servicio de transporte una tarifa específica para el impuesto del ICA, sin efectuar distinción de su carga; precisando que las normas distritales no han incluido el transporte de valores dentro de la categoría de servicio y vigilancia.

Considera que el acto demandando viola el artículo 981 del Código de Comercio que consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, dentro del cual se encuentra el de transporte de valores que cuenta con obligaciones esenciales que determinan la naturaleza jurídica de la relación contractual de movilizar y transportar, más no de vigilar, debido a que las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia.

Demandante: FABIOLA BARRAZA AGUDELO
Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Precisa, conforme el artículo 982 del Código de Comercio, que el transportador está obligado por el medio de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales – formas, cualidades, características y calidades de servicio – por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las normas civiles y comerciales.

Aduce que el Concepto demandando viola los artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994, en los cuales se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estrictamente para los temas relacionados con el control y la vigilancia de los aspectos relacionados con ese tipo de actividad; sin embargo tal circunstancia no desnaturaliza la calidad del servicio de transporte de valores.

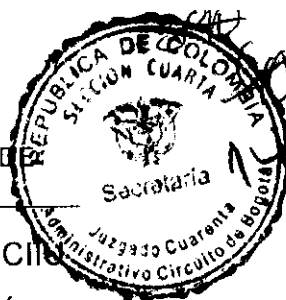
Señala que la CIU, Rev. 3, tiene como objetivo atender las necesidades de quienes requieren datos clasificados por categoría internacionalmente, más no ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, precisando que dicho modelo fue acogido por Colombia, bajo recomendación de la ONU, para tomar una única clasificación de actividades económicas; sin embargo, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas (fls. 171-204).

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad accionada se opone a las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

Señala que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, y frente al Concepto 1205 de 2011, que la Administración se acogió a la normatividad sobre la clasificación de la actividad de transporte y su tarifa para el Impuesto de Industria y Comercio y su reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades, adoptada por el DANE.

Indica que para resolver la consulta realizada sobre la actividad de transporte de valores, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad, que contemplan de manera expresa la actividad como de vigilancia en los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994, exponiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación del CIU en Colombia, realizada por el DANE y adoptada por el Distrito Capital mediante la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaría de Hacienda.



Afirma que se debía incluir la actividad de transporte de valores, conforme al CIIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad; precisando que también pudo ser incluida dentro del CIIU 4 AC, en la clase 8010; conforme lo previsto en el Decreto 356 de 1994 que registra el transporte de valores como actividad de vigilancia.

Cuestiona que el concepto demandando sea susceptible de control de legalidad al considerar que la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, del mismo modo, no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equipare a la categoría normativa, pues el concepto sólo establece criterios, más no crea situaciones concretas que puedan ser objeto de demanda.

Advierte que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen la materia, en este caso el Decreto 356 de 1994, ya que aunque la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los mismos, no los exime de su naturaleza de seguridad y vigilancia (fls. 237-255).

4. SENTENCIA APELADA

El Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia de 24 de septiembre de 2015 accedió a las pretensiones de la demanda bajo los siguientes argumentos:

Señala que al ser los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular. Por lo tanto, las administraciones tributarias no pueden modificar las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos.

Analiza si el Concepto 1205 de 2011 modificó la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores, precisando que la Secretaría de Hacienda Distrital consideró que la actividad era clasificable como parte de la categoría de actividades de "investigación y seguridad", con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad, conceptuando la Administración que para

efectos de ICA por dicho servicio no era aplicable la tarifa de 4,14 por mil de la actividad de transporte, sino la tarifa de 13,8 por mil para actividades de vigilancia, ambas establecidas en el artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

Aduce que en principio, el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, ya que éstas se encuentran previstas en el respectivo acuerdo distrital, resultando relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda para considerar que la actividad de transporte de valores no debe clasificarse como transporte de carga, sino como de investigación y vigilancia, lo cual varía la aplicación de las tarifas y conlleva a establecer que el hecho generador del impuesto, por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

Aduce que las normas que inciden en materia tributaria deben provenir de la ley, ordenanza y acuerdos, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas; tal es el caso de la aplicación de las normas CIIU, las cuales no pueden servir para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, ya que fueron adoptadas por el DANE y poseen diversidad ajena a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, por lo tanto, solo sirven como instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Expresa que el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, define las normas CIIU de la siguiente forma:

*"Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades."*³

Concluye que no pueden tomarse las normas CIIU, netamente estadísticas, para modificar los elementos de las obligaciones tributarias; en consecuencia, el hecho que el Concepto sometido a control, se sustente en dicha clasificación para definir la actividad predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuado, ya que el Acuerdo 65 de 2002 no realizó diferenciación especial sobre el transporte

³ Definición tomada de la página oficial del DANE.



de valores, por lo tanto, no puede aplicarse el CIU para modificar o extender las normas tributarias mediante concepto, pues ello quebrantaría el principio de legalidad al diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho.

En cuanto a la aplicación del Decreto 356 de 1994, reitera la inadmisibilidad de aplicación de normas no tributarias para la definición del aporte al que está obligado el contribuyente, precisando que en el artículo 2º establece que sus disposiciones solo aplican para las situaciones contenidas en él, dentro de las cuales no se encuentra la naturaleza tributaria de las actividades que regula.

Indica que la circunstancia que motiva la inclusión del transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es el uso de las armas de fuego en el desarrollo de la actividad, pero ello no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales del contrato de transporte, por lo tanto, no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapen del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración por carecer de competencia para el efecto.

Afirma que el artículo 30 del Decreto 356 de 1994 no desconoce la actividad del transporte, y la utilización de servicios adicionales de vigilancia y seguridad, no lo desnaturaliza, pues la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Asevera, conforme al artículo 981 del Código de Comercio, que la prestación principal del contrato de transporte es la conducción de una cosa de un lugar a otro, lo que constituye una obligación de resultado en cabeza del transportador; precisando que la entrega se debe hacer en las mismas condiciones en las cuales fue recibida la cosa, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar las medidas necesarias de cuidado para garantizar la seguridad y vigilancia de los dineros u objetos de valor que se le confían, sin que con ello se cambie la esencia de la actividad principal de transporte, por lo que no comparte el argumento de la Secretaría de Hacienda, que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, porque si se suprime la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito.

Demandante: FABIOLA BARRAZA AGUDELO
Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Señala que la tarifa aplicable para el transporte de valores se encuentra fijada por el Concejo de Bogotá en el 4,14 por mil, al no haber realizado distinción de esta actividad y tener claro que la actividad principal es el transporte del bien, más no su custodia y vigilancia.

Concluye que la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, violación de los principios de legalidad tributaria, representación y certeza del tributo y falta de competencia, pues la administración no podía a través del acto demandado modificar el hecho generador del impuesto de Industria y Comercio (fls. 266 - 301).

5. RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandada presentó recurso de apelación solicitando que se revoque la sentencia, y en su lugar se nieguen las pretensiones de la demanda.

Señala que la finalidad de la emisión de los conceptos es definir vía interpretación el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema, por lo tanto, el concepto demandado no constituye una extralimitación de las funciones de la Secretaría de Hacienda Distrital, toda vez que cuando fue expedido ya existían las normas que definían qué es la actividad de transporte y su tarifa, y las que regulan las actividades de vigilancia; así mismo, ya había sido expedida la reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicios, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptadas por el DANE en Colombia.

Respecto al tema de la actividad de transporte de valores, que en el Concepto acusado se inclinó porque constituye una actividad de vigilancia y seguridad, lo que implica cancelar una tarifa mayor a la de la actividad de transporte, sostiene que tal clasificación no fue caprichosa, sino que se basó en las normas distritales que la establecieron mucho antes de la expedición del concepto, esto es, el Decreto 356 de 1994, por lo tanto, la actividad de transporte de valores, contrario a lo afirmado por el A quo, se encuentra catalogada como de seguridad y vigilancia y no de transporte (fls. 316 - 322).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Por auto del 3 de marzo de 2016 se admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015



proferida por el Juzgado 40 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá (fls. 331); y el 2 de junio de 2016 se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión y al Ministerio Público para que emitiera concepto (fl. 355).

7. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro del término de ley la parte demandada reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda y en el recurso de apelación (fls. 370-377).

La parte demandante ratificó los argumentos de la demanda, reiterando la diferencia entre las empresas de transporte de valores con las de vigilancia, así como las licencias de funcionamiento expedidas por la Superintendencia de Vigilancia para las dos actividades, y precisando que las pólizas de seguro amparan la obligación de transporte no la de vigilancia (fls. 358-369).

El coadyuvante de la parte demandante reiteró los argumentos expuestos en el escrito de intervención (fls. 378 -385).

7. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO EN SEGUNDA INSTANCIA

El Ministerio Público no emitió concepto en esta oportunidad.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 153 del CPACA, este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015, proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

PROBLEMA JURÍDICO

El debate jurídico se centra en determinar, conforme los argumentos de apelación formulados por la parte demandada, la legalidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 por medio del cual la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, dio respuesta a la consulta realizada por la señora Fabiola Barraza Agudelo sobre la clasificación y tarifa aplicable a las empresas de transporte de valores en el impuesto de Industria y Comercio, para lo cual se hace necesario establecer: (i) si la administración actuó conforme a sus

competencias al momento de expedir el Concepto demandando y (ii) si la clasificación efectuada por la entidad demandada de la actividad de transporte de valores fue ajustada a derecho.

Procede la Sala a desatar el problema jurídico planteado, siendo para ello necesario señalar el marco jurídico aplicable al asunto objeto de análisis.

Conforme lo previsto en el Decreto 545 de 2006, por el cual se adopta la estructura interna y funcional de la Secretaría Distrital de Hacienda, le compete al Despacho de la Dirección Jurídica la elaboración de conceptos jurídicos relacionados con la Secretaría Distrital de Hacienda⁴; y en uso de dichas facultades emitió el Concepto 1205 de 2011.

Sobre los conceptos emitidos por la Administración, la Corte Constitucional⁵, ha señalado:

“(…)

Los conceptos no configuran, en principio, decisiones administrativas pues no se orientan a afectar la esfera jurídica de los administrados, esto es, no generan deberes u obligaciones ni otorgan derechos. En el evento que el concepto se emita a solicitud de un interesado, éste tiene la opción de acogerlo o no acogerlo.” (Resaltado fuera del texto).

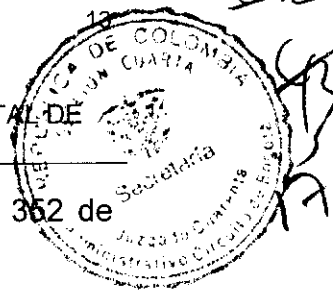
En consecuencia, la administración se encuentra habilitada para dar respuesta a las solicitudes realizadas por los administrados en el efecto meramente interpretativo con el fin de darle claridad a la normatividad aplicable a la situación consultada. Esta facultad se ve restringida al no poder generar obligaciones o deberes, así como modificar las cargas tributarias de los contribuyentes.

De otra parte, el impuesto de Industria y Comercio desde su regulación integral en el año 1983, artículo 32 de la Ley 14 de 1983, previó que su hecho generador estaría determinado por todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que se ejerzan dentro de las jurisdicciones municipales, por parte de una persona natural o jurídica, resaltándose que la norma en cita dispone:

“Artículo 32º.- El Impuesto de Industria y Comercio recaerá, en cuanto a materia imponible, sobre todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que ejerzan o realicen en las respectivas jurisdicciones municipales, directa o indirectamente, por personas naturales, jurídicas o por sociedades de hecho, ya sea que se cumplan en forma permanente u ocasional, en inmuebles determinados, con establecimientos de comercio o sin ellos.”

⁴ Decreto 545 de 2006, Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., Artículo 24.

⁵ Sentencia C 542 de 2005 de la Corte Constitucional, M.P. Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.



A su vez sobre este tributo del orden distrital o municipal en el Decreto 362 de 2002 se prevé:

“Artículo 31. Autorización legal del impuesto de industria y comercio. El impuesto de industria y comercio a que se hace referencia en este decreto, comprende los impuestos de industria y comercio, y su complementario el impuesto de avisos y tableros, autorizados por la Ley 97 de 1913, la Ley 14 de 1983 y los Decretos Ley 1333 de 1986 y 1421 de 1993.

Artículo 32. Hecho generador. El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.
(...)

Artículo 35. Actividad de servicio. Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.
(...)

Artículo 42. Base gravable. El impuesto de industria y comercio correspondiente a cada bimestre, se liquidará con base en los ingresos netos del contribuyente obtenidos durante el período. Para determinarlos, se restará de la totalidad de los ingresos ordinarios y extraordinarios, los correspondientes a actividades exentas y no sujetas, así como las devoluciones, rebajas y descuentos, las exportaciones y la venta de activos fijos.

Hacen parte de la base gravable, los ingresos obtenidos por rendimientos financieros, comisiones y en general todos los que no estén expresamente excluidos en este artículo.

Parágrafo primero. Para la determinación del impuesto de industria y comercio no se aplicarán los ajustes integrales por inflación.

Parágrafo segundo. Los contribuyentes que desarrollen actividades parcialmente exentas o no sujetas, deducirán de la base gravable de sus declaraciones, el monto de sus ingresos correspondiente con la parte exenta o no sujeta.
(...)"

El Acuerdo 65 del 27 de junio de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones", estableció las siguientes tarifas:

“Artículo 3. Tarifas del impuesto de industria y comercio. Las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad son las siguientes y serán aplicables a partir de la entrada en vigencia del presente Acuerdo:

(...)

<i>c. Actividades de servicios</i>	<i>Tarifa 2002 (por mil)</i>	<i>Tarifa 2003 y siguientes (por mil)</i>
<i>Transporte; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión.</i>	3,6	4,14
<i>Consultoría profesional; servicios prestados por contratistas de construcción, constructores y urbanizadores; y presentación de películas en salas de cine.</i>	6,0	6,9
<i>Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicio de casas de empeño y servicios de vigilancia."</i>	12	13,8

La entidad demandada profirió la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004 "Por medio de la cual se establece la clasificación de actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en Bogotá", tomando como fundamento la Clasificación Industrial Internacional Uniforme -CIIU (Revisión 3 A.C.)-, elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, la cual en su artículo 1° establece la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en el Distrito Capital, y en concreto, le asigna a las actividades de transporte de carga e investigación y seguridad, los siguientes códigos y tarifas:

<i>Código Actividad</i>	<i>Clasificación CIIU</i>	<i>Descripción Actividad</i>	<i>Tarifa por Mil</i>
301	6041	TRANSPORTE MUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6042	TRANSPORTE INTERMUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6043	TRANSPORTE INTERNACIONAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6212	TRANSPORTE REGULAR NACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
301	6214	TRANSPORTE REGULAR INTERNACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
(...)			
303	7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13,8



En la Clasificación Industrial Internacional Uniforme, se describen las actividades de transporte e investigación y seguridad, en los siguientes términos:

“Sección: I (Transporte, almacenamiento y comunicaciones)

División: 60 (Transporte por vía terrestre; transporte por tuberías)

Grupo: 604 (Transporte de carga por carretera)

Clase: 6041

Descripción: Transporte municipal de carga por carretera

Esta clase incluye:

Del mismo municipio.

El transporte urbano y suburbano (metropolitano) de carga.

Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel urbano y suburbano.

(...)

Sección: K (Actividades inmobiliarias, de alquiler y empresariales)

División: 74 (Otras actividades empresariales)

Grupo: 749 (Actividades empresariales ncp)

Clase: 7492

Descripción: Actividades de investigación y seguridad

Esta clase incluye:

Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados.

El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc.

La vigilancia / inspección mediante dispositivos de protección mecánicos, eléctricos o electrónicos, o sistemas de control remoto a edificios, unidades residenciales, etc.

Demandante: FABIOLA BARRAZA AGUDELO
Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Las actividades de seguridad relacionadas con el transporte público como la inspección de equipajes en los aeropuertos y actividades de patrullaje en trenes, estaciones de metro, transmilenio, etc.

El asesoramiento a industrias, particulares y organismos públicos en materia de seguridad, incluso en lo referente a la selección de personal.

El asesoramiento en materia de seguridad industrial, identificación dactiloscópica, caligrafía y de firmas, etc.

La precalificación de alarmas (decidir si se trata de una falsa alarma o no), y en caso de necesidad, dar aviso a la policía y los bomberos, y llamada de ambulancias.

El adiestramiento de perros con fines de seguridad.

Esta clase excluye:

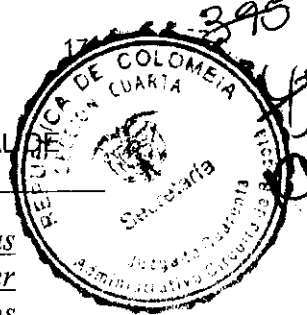
La instalación de sistemas de alarma, y se incluye en la Clase 4542 Trabajos de electricidad.

Las investigaciones relativas a los seguros, y se incluyen en la Clase 6721 Actividades de servicios auxiliares del establecimiento y gestión de planes de seguros.”⁶

Mediante el Concepto No. 1205 de 11 de febrero de 2011 la entidad demandada a través de la Subdirección Jurídico Tributaria dio respuesta a la consulta formulada por la demandante consistente en el código de actividad que corresponde al servicio de transporte de valores para efecto del impuesto de industria y comercio, determinando que conforme lo previsto por el legislador la naturaleza jurídica de dicha actividad es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, para concluir que para efectos del impuesto de ICA y de conformidad con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores corresponde al código de actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3° C. Distrito Capital como “Actividades de investigación y seguridad” con una tarifa del 13.8%.

Se debe indicar que si bien el concepto fue emitido con competencia por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital, tal como fuere indicado por el juez de primera instancia, la entidad demandada modificó la situación tributaria de la actividad de transporte de valores, siendo este cambio susceptible de realizar únicamente por el constituyente primario, tal como lo prevé el artículo 338 de la Constitución Política que textualmente señala:

⁶http://formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=9&div_id=60&gru_id=129&cla_id=1002&url_sub_pag=_05&alr=&formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=11&div_id=74&gru_id=163&cla_id=1270&url_sub_pag=_05&alr=&



“ARTICULO 338. En tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos.

La ley, las ordenanzas y los acuerdos pueden permitir que las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen; pero el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos.

Las leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un período determinado, no pueden aplicarse sino a partir del período que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo.” (Subrayas fuera de texto).

Se debe precisar que el CIIU Rev.3 fue adoptado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE con el propósito de constituirlo como una herramienta estadística que aproxima a la clasificación de actividades económicas vigentes en el ámbito internacional, dentro de las cuales se encuentran las actividades de investigación y seguridad bajo el código 7492 que incluye:

“Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas. La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc. Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados. El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc. (...)” (Subrayas fuera de texto).

En ese orden, teniendo en consideración la inclusión de la protección a bienes y la utilización de vehículos blindados, la Administración procedió a clasificar la actividad de Transporte de Valores bajo el código CIIU 7492 al considerar que la actividad principal de las empresas de transporte de valores, es brindar seguridad al bien transportado, excluyéndola así, de la clasificación 6042 que textualmente indica:

“Transporte intermunicipal de carga por carretera Esta clase incluye: El transporte regular y no regular de carga por carretera, cuyo origen y destino se encuentra en municipios diferentes. El transporte interdepartamental e intradepartamental de carga por carretera. Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel intermunicipal.”

Sea lo primero indicar que la entidad demandada afirma que no hubo modificación de la situación tributaria de la actividad de transporte valores, pues el concepto emitido se basó en las normas distritales que regulan la materia, sin embargo, se advierte que el Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, no estableció diferenciación entre el transporte de valores y las demás modalidades de transporte, por lo tanto, es procedente su inclusión dentro de la clasificación de transporte de carga.

El Concepto objeto de controversia interpreta que de acuerdo al CIU, la actividad de transporte de valores debe ser entendida e incluida como una "Actividad de Investigación y de seguridad" con una tarifa de 13,8 por mil, al considerar que el objeto principal de las empresas transportadoras de valores es la de vigilancia y el transporte una obligación accesoria.

En el caso que se estudia, el demandante ha sostenido que la actividad principal de las empresas de transporte de valores corresponde, naturalmente al traslado de los bienes y su entrega en destino en la misma calidad y cantidad en que fueron recibidos, ello en aplicación de la legislación que regula los contratos de tipo comercial, las pólizas de seguro y las licencias otorgadas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, las cuales poseen características diferentes a las que posee una empresa de Vigilancia, que tienen como objeto principal de su actividad la custodia y seguridad del bien.

Como fundamento del concepto demandado se hizo referencia a lo dispuesto en el Decreto Ley 356 de 1994, "Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada", que define el transporte de valores en los siguientes términos:

"Artículo 6º.- Modalidades para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán autorizarse en cuatro (4) modalidades:

1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.

2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección personal, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.

3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.



4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

Parágrafo.- El Gobierno Nacional podrá reglamentar el desarrollo operativo de estas modalidades." (Subrayado fuera de texto).

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, que declaró la exequibilidad del Decreto Ley 356 de 1994, expresó que las facultades extraordinarias otorgadas al Ejecutivo lo habilitaron para que reglamentara la actividad especializada de vigilancia y seguridad privada, por lo cual los efectos de esta norma se restringen solamente a ese ámbito. En esa oportunidad la H. Corte Constitucional, expresó:

"Entonces si conforme a la norma habilitante el Gobierno fue autorizado para expedir un estatuto de vigilancia y seguridad privada, ha de entenderse que esta facultad comprendía solamente la adopción de un régimen jurídico que regulara dichas actividades, pues a estos aspectos se contrae una regulación de estas características tal como lo ha señalado la jurisprudencia que se ha reseñado anteriormente. Al respecto cabe observar que la norma impugnada no facultó al Gobierno para que al dictar el estatuto de vigilancia y seguridad privada regulara una materia en forma plena, completa, integral, sistemática, armónica y coordinada, características estas que corresponden a la noción de código, sino para que regulara unas actividades -la vigilancia y seguridad privada-, en los aspectos determinados por el propio legislador. Así se desprende del título mismo de la Ley 61 de 1993: "Por la cual se reviste al Presidente de la República de facultades extraordinarias para dictar normas sobre armas, municiones y explosivos, y para reglamentar la vigilancia y seguridad privadas".

El mismo tenor literal de la norma habilitante corrobora este aserto ya que allí perentoriamente se dispone que el Ejecutivo está autorizado para expedir el estatuto de vigilancia y seguridad privada "concretamente sobre los siguientes aspectos", lo cual significa que se limitó explícitamente el ámbito de regulación normativa del Presidente de la República para que éste solamente dictara un régimen jurídico en materia de vigilancia y seguridad privada.

Al revisar con detenimiento los aspectos concretos sobre los cuales debía legislar el Ejecutivo en desarrollo de las facultades extraordinarias otorgadas en la disposición bajo análisis se advierte que todos ellos apuntan hacia la reglamentación de una actividad especializada⁷. En efecto, cuestiones tales

⁷ En la citada Sentencia C-572 de 1997, donde se analizó una demanda contra algunas disposiciones del Decreto 356 de 1994, la Corte consideró que la actividades de vigilancia y seguridad constituyen un servicio público que puede ser prestado por particulares. Dijo la Corte: "La seguridad es un servicio público primario. La seguridad de la sociedad, como supuesto del orden, de la paz y del disfrute de los derechos, es un fin del Estado, al cual corresponde la misión que el inciso segundo del artículo 2o. de la Constitución impone a las autoridades de la república. De ninguno como de este servicio puede predicarse que es inherente a la finalidad social del Estado, para utilizar las mismas palabras del inciso primero del artículo 365 de la Constitución. Como servicio público, la seguridad está sometida al régimen jurídico que fije la ley (inciso segundo del artículo 365 citado). Y también por serlo, puede ser prestada por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas o por los particulares, como lo dispone la misma norma. Es la propia ley la que, al reglamentar este servicio, determina quién y cómo lo debe prestar. No existe una sola norma en la Constitución que prohíba a las comunidades organizadas y

como la organización y funcionamiento de las empresas de seguridad privada, la constitución de garantías del servicio, adquisición y empleo de armamento y de equipo, la inspección y control de la industria, colaboración, régimen de sanciones, y capacitación, entre otros, constituyen los tópicos esenciales del régimen jurídico de una actividad especializada puesto que apuntan a definir los parámetros esenciales de orden organizacional, operacional y técnico que deben regir tanto la industria como la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Evidentemente estos aspectos se refieren más a una actividad especializada que a toda una materia relacionada con una rama del derecho."

A su vez sobre el particular la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado, en sentencia de 2 de abril de 2009⁸, manifestó:

"De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como de vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen jurídico novedoso en estas materias, no se puede calificar como un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio o normas sobre cooperativismo contenidas en otras leyes o el régimen laboral de quienes prestan sus servicios a dichas empresas que está regulado en el Código Sustantivo del Trabajo y lo relativo a impuestos que se encuentra en el Estatuto Tributario.

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en la que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados por la ley que consagra la excepción. (...)" (Negrilla fuera de texto).

Conforme lo anterior, se reitera que el referido Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada fue expedido por el Presidente de la República en ejercicio de facultades

a los particulares prestar el servicio de seguridad. Prohibición que, de existir, tendría que ser expresa, precisamente por ser una excepción a lo dispuesto por el inciso segundo del artículo 365".
⁸Sentencia de 2 de abril de 2009 del Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, Rad.: 25000-23-27-000-2004-911163-01(16340).

extraordinarias, con la finalidad de identificar y reglamentar las actividades de vigilancia y seguridad privada ejercidas por particulares, por lo cual los efectos de la norma se restringen solamente a ese ámbito, pese a lo cual ello no fue tenido en cuenta por la Administración al proferir el concepto demandado, pues fundamentó su decisión en la definición contenida en este Estatuto, pese a que el mismo no se extiende a otras materias.

En efecto, a pesar de la aplicación restrictiva que posee el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, la entidad demandada extendió su alcance a aspectos de índole tributario como lo es, para este caso, la asignación de la tarifa en el impuesto de industria y comercio para el servicio de transporte de valores, ya que al encontrarlo allí consagrado, lo asimiló y encasilló en un servicio de vigilancia y seguridad, y por ende la Administración incurrió en una indebida interpretación.

Adicional a lo anterior también debe precisarse que el hecho, que en el mencionado Estatuto se defina el transporte de valores como la prestación del servicio de vigilancia y seguridad para transportar y custodiar valores, ello no puede significar que esta actividad deba ser clasificada como de investigación y seguridad, toda vez que como su nombre lo indica, se trata de la prestación de un servicio de vigilancia en función del servicio de transporte de valores, pues dada la naturaleza del bien transportado, requiere de la asistencia de los servicios de vigilancia y seguridad así como de los equipos y elementos requeridos para ello, resaltándose que incluso el Ministerio de Transporte en la Resolución No. 0003739 del 28 de noviembre de 2014, incluye los vehículos blindados como vehículos de carga.

Por tanto, en el servicio de transporte de valores, el transporte es la actividad principal, siendo el servicio de vigilancia y seguridad un servicio de carácter auxiliar, el cual se justifica por la necesidad de custodia de los valores transportados, y por ende no es posible clasificar esta actividad bajo el código CIU 7492 que corresponde a actividades de investigación y seguridad.

Conforme lo anterior, no tienen vocación de prosperidad los argumentos de apelación de la parte demandada, pues el concepto demandado fue expedido con desconocimiento del principio de legalidad y con infracción de las normas en que debía fundarse, pues la actividad de servicio de transporte de valores debe ser clasificada como actividad de transporte de carga, la cual se encuentra gravada con la tarifa de 4,14 por mil.

Demandante: FABIOLA BARRAZA AGUDELO
Demandado: D.C. - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

En ese orden, si bien la entidad demandada tenía competencia para la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, tal como fuere determinado en el fallo apelado, extralimitó sus facultades al darle sentido tributario al CIU, Rev. 3 y un indebida aplicación al Decreto 356 de 1994 al considerar que debido al desarrollo de determinadas actividades de seguridad dentro de la actividad de transporte de valores, se convierte en una actividad puramente de investigación y vigilancia, desconociendo su naturaleza de actividad de transporte, que tiene como objetivo principal el traslado de los bienes entregados por el cliente.

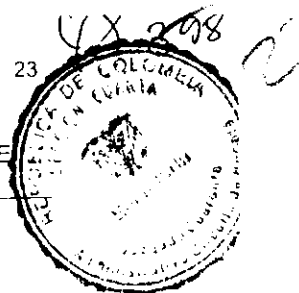
Aunado a lo anterior, se debe señalar que la clasificación realizada por la demandada en el Concepto 1205 de 2011 desconoció la naturaleza contractual del transporte de valores, lo que origina que el contribuyente se vea directamente afectado con una tarifa más gravosa, correspondiente a una actividad que no es propia de su objeto empresarial. Del mismo modo, desconoce el principio de legalidad al reclasificar la actividad, aplicando una diferenciación que el Consejo de Bogotá como órgano competente no estableció en el Acuerdo 65 de 2002, por lo que era procedente la declaratoria de nulidad del referido concepto.

Conforme las consideraciones expuestas, **no prosperan los argumentos de apelación de la parte demandada, por lo que habrá de confirmarse la sentencia apelada.**

Finalmente, respecto de la condena en costas, y aplicando la posición jurisprudencial del Consejo de Estado⁹, de conformidad con las reglas previstas en los numerales 1° y 8° del artículo 365 del CPG, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, que prevén que habrá lugar a condena en costas cuando se resuelva desfavorablemente el recurso de apelación siempre que aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, la Sala verifica que, aunque se resuelve de forma desfavorable el recurso de apelación de la parte demandada – apelante-, no existen elementos de prueba que demuestren o justifiquen las erogaciones por concepto de costas a su cargo, **por lo que no se le condenará en costas.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

⁹ Sentencia del 6 de julio de 2016 del Consejo de Estado – Sección Cuarta, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, expediente No. 25000-23-37-000-2012-00174-01, y sentencia del 30 de agosto de 2016 del Consejo de Estado – Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, expediente No. 050012333000201200490-01 [20508].



FALLA

PRIMERO: CONFÍRMASE la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en costas a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: En firme esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

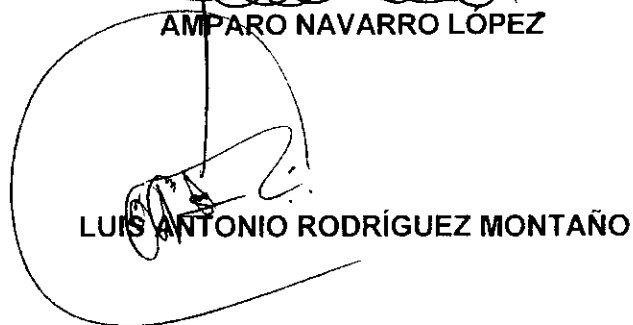
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La presente providencia fue considerada y aprobada en la sesión de la fecha.

LOS MAGISTRADOS


GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ


AMPARO NAVARRO LOPEZ


LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ MONTAÑO

JUZGADO 40 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA
Carrera 57 No. 43 - 91 Piso 5. CAN
Tel. 5553939 ext. 1040 – 3134367169
Correo electrónico jadmin40bta@notificacionesrj.gov.co

CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita Secretaria hace constar que las presentes copias en cuarenta y ocho (48) folios, son auténticas y corresponden al fallo de primera instancia de fecha veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015) y fallo de segunda instancia de fecha catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017) proferidos dentro del proceso con Rad. 110013337040-2014-00141-01 Demandante: **FABIOLA BARRAZA AGUDELO**, Demandado: **SECRETARÍA DE HACIENDA – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS**. Esta última providencia quedó ejecutoriada el cuatro (04) de julio de 2017 a las 5:00 p.m. según notificación correo electrónico del veintiocho (28) de junio de 2017, y que obra a folios 399 a 406 del cuaderno principal del expediente.

Se expide la presente, a los nueve (09) días del mes de noviembre de dos mil diecisiete (2017).



Helga Mireya Walteros Tarazona
Secretaria

276

**JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA**



MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE

RADICADO: 11 001 33 37 040 2014 – 00141 00
DEMANDANTE FABIOLA BARRAZA AGUDELO
COADYUVANTE: CARLOS FERNANDO ZARAMA
VÁSQUEZ
DEMANDADO: DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA
DE HACIENDA DE BOGOTÁ.

ASUNTO: SENTENCIA.

Dada en Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de septiembre de dos mil quince (2015).

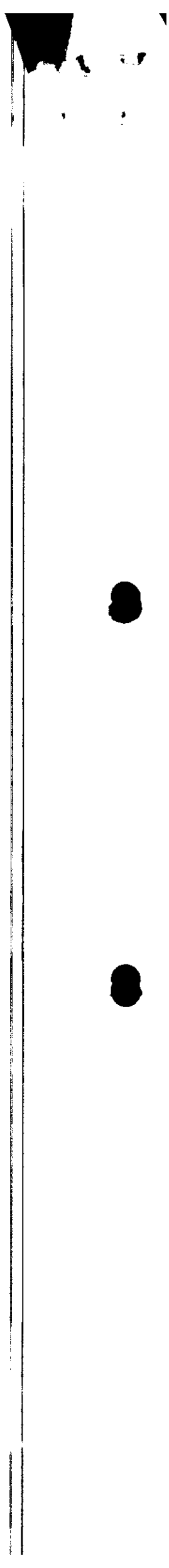
Surtidas las actuaciones de rigor en ausencia de causales de nulidad, procede el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito de Bogotá a dictar sentencia dentro del asunto de la referencia, promovido por FABIOLA BARRAZA AGUDELO, coadyuvada por CARLOS FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en ejercicio del medio de control de Simple Nulidad, previsto en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de DISTRITO CAPITAL- SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ, en los términos que adelante se señalarán.

1. ANTECEDENTES.

La señora FABIOLA BARRAZA AGUDELO, en ejercicio de la Acción Pública de Nulidad prevista en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicita que se declare la nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, proferido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.

1.1. DEMANDA

1.1.1. Pretensiones



Solicita la parte accionante acceder a las siguientes pretensiones:

1. Que se declare la nulidad total del Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, emitido por la Dirección Distrital de Hacienda de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.



1.1.2. Acto cuya declaratoria de nulidad se solicita.

MEMORANDO 2011IE4800
CONCEPTO 1205 DE 2011

PARA: WILINTONG TUNJANO HUERTAS
Subdirector de Impuestos a la Producción y al Consumo

DE: ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria

ASUNTO: Radicación 2010IE43785 del 10-12-2010-I.C.A.

Actividad de Transporte de Valores – Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y criterios de aplicación – Análisis para la adecuación y clasificación de actividad y tarifa

FECHA: 11 de febrero de 2011

En virtud de lo señalado en los literales b y c del artículo 30 del Decreto Distrital 545 del 29 de diciembre de 2006, le compete a esta Subdirección la interpretación general y abstracta de la normativa tributaria distrital, manteniendo la unidad doctrinal en la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá D.C. Por lo tanto, los conceptos emitidos por este Despacho no responden a la solución de casos particulares y concretos. En estos términos se procede a dar respuesta a su consulta.

CONSULTA

Requiere el solicitante que se le absuelva la siguiente consulta:

De acuerdo con lo establecido en los artículos 6, 13, 30 y 38 del Decreto 356 de 1994, «requerimos establecer si la actividad de transporte de valores en cuanto al impuesto de Industria y Comercio corresponde a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, que de acuerdo con la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto de industria y comercio para el Distrito Capital basada en la CIIU revisión 3 adaptada para Colombia incluye:

"las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección de personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc." (SIC)

Teniendo en cuenta que revisadas algunas de las declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga código 6041 y 6042 tarifa 4.14 por mil (...)

RESPUESTA

Formulación del Problema propuesto: Con base en las preguntas planteadas, el problema jurídico propuesto a resolver sería el siguiente:

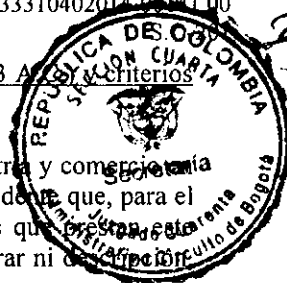
¿La actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, a qué código de actividad corresponde para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C?

Resolución del Problema:

100

8

8



1. Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) de aplicación:

Al observar la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital establecida en la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004, es evidente que, para el caso particular de la actividad de transporte de valores realizada por las empresas que prestan este servicio, no se previeron ni agruparon por tarifa, código de Actividad CIIU a declarar ni de manera expresa.

No obstante, para adecuar una actividad económica específica en el contexto de esta normativa, el Consejo de Estado ha venido utilizando la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, habida cuenta que la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital se fundamenta en las directrices y parámetros señalados en aquella, como se puede concluir de la lectura de las Resoluciones 1195 de 1998 y 0219 de 2004 expedidas por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

Con la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) se pretende suministrar la información clasificada por categorías, internacionalmente contrastables de tipos de actividad económica, proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas y proponer un modelo de clasificación de las actividades económicas unificada a nivel internacional.

La organización de la CIIU Rev. 3 A.C., adoptada para Colombia, que sigue las mismas reglas de su versión internacional así como su sistema de notación alfanumérico, está ordenada jerárquica y sistemáticamente de un nivel más agregado a otro de menor agregación en secciones (nivel 1), divisiones (nivel 2), grupos (nivel 3) y clases (nivel 4), "de tal forma que cada categoría de nivel inferior está totalmente contenida por categorías de nivel superior" y "toda categoría de nivel inferior pertenece a una, y sólo una categoría del nivel superior", haciendo que cada categoría se subdivide en conjunto de categorías del nivel inmediatamente inferior, vale decir, de cada sección se derivan una o más divisiones, de cada división uno o varios grupos y de cada grupo uno o varias clases.

En la sección se agrupa la información estadística de un sector de la economía con características homogéneas, siendo este nivel en la organización jerárquica el de categoría más amplia.

La división es un nivel más detallado en donde se agrupa actividades pertenecientes a un mismo sector económico con mayor grado de homogeneidad, usando criterios como los de especialidad de las actividades económicas que desarrollan, las características y el uso de los bienes producidos y los servicios prestados, los insumos, el proceso y la tecnología de producción utilizada.

El grupo es un nivel más específico en donde se clasifica las categorías de actividades organizadas en una división especializada y homogénea.

Y la clase corresponde a la categoría más detallada de toda la organización jerárquica en donde se discriminan y clasifican las características específicas de una actividad.

El concepto de actividad que se emplea en este contexto hace referencia a un proceso productivo, entendido como la combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que conduce a la obtención de un conjunto dado de bienes y servicios específicos.

El proceso productivo puede consistir en un proceso único contenido en una categoría de la clasificación, o en un conjunto de subprocesos pertenecientes cada uno a categorías diferentes.

En este evento, la CIIU Rev. 3 A.C. ha definido criterios para la asignación de actividades, los cuales difieren según se trate de los sectores económicos definidos como por ejemplo el de industria, comercio o servicios.

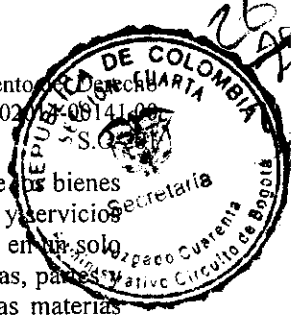
Al aplicar estos criterios es posible distinguir la actividad principal de la secundaria y de la de consumo intermedio.

Es así que, la actividad principal se identifica por ser la que más contribuye al valor agregado del ente económico, o cuyo valor agregado supera el de cualquier otra actividad de la entidad económica y la que ocupa la mayor proporción de sus empleados. "Los productos que resultan de la actividad principal son o productos principales o productos asociados, los cuales aparecen necesariamente con la obtención del producto principal".

La actividad secundaria es toda aquella que no es principal y se caracteriza por ser diferente, independiente y generar productos necesariamente secundarios eventualmente para terceros.

4





Y por otra parte, las actividades de consumo intermedio "están representadas por el valor de los bienes y servicios utilizados por las unidades productivas para obtener otros productos. Son bienes y servicios que tienen la característica de consumirse, transformarse o incorporarse en otros productos en un solo proceso productivo. Así, para fabricar un carro se utilizan como consumo intermedio, llantas, partes, piezas, servicios de energía, comunicaciones, servicios de publicidad, etc. Comprende las materias primas y otros bienes consumidos por el establecimiento, tales como papelería, empaques, envases, elementos de aseo, repuestos; los gastos generales y operativos, servicios de transporte, comunicaciones, propaganda, publicidad, arrendamiento de edificios, locales y bodegas; los honorarios a profesionales independientes, las comisiones bancarias, el valor de las pequeñas herramientas utilizadas, los viáticos pagados, etc."

De esta manera, para efectos de clasificar por actividad un establecimiento, empresa, institución o unidad económica, se debe determinar la clase de la CIU Rev. 3 A.C. a que pertenece su actividad principal, sin tomar en consideración ni sus actividades secundarias ni las de consumo intermedio y teniendo en cuenta que se trata de una clasificación por tipo de actividad económica, y no una clasificación de bienes y servicios.

A continuación se debe realizar una adecuación de la actividad a la estructura jerárquica de la CIU 3 A.C. en cada uno de los niveles, es decir que, primero se debe establecer la sección a que pertenece, luego la división, seguidamente el grupo y por último la clase.

En los eventos en los cuales se configura una integración vertical de las actividades, se debe identificar la unidad económica y clasificar de acuerdo con su producto terminal. Por ejemplo, en los chircales, en donde en la misma unidad de producción se extrae la arcilla y fabrica ladrillos, esta unidad se debe clasificar dentro de la clase que corresponde a la fabricación de ladrillos. Existen excepciones a esta regla como la de los establecimientos en donde se realizan al mismo tiempo las actividades de engorde de aves y su sacrificio, en cuyo caso la unidad económica se clasifica como pecuaria; o en la elaboración de panela, cuya unidad se considera agrícola cuando se produce en el mismo sitio donde se cultiva la caña panelera, o industrial si la producción se realiza fuera de ésta.

Por lo anteriormente expuesto es evidente que, al utilizar la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de una actividad a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, es necesario emplear los criterios para su aplicación supra señalados, que consiste en primer lugar en efectuar una asignación por etapas mediante el análisis del orden jerárquico y sistemático de los niveles que lo integran, es decir, entre secciones, divisiones, grupos y clases; y en segundo lugar, en el estudio de la asignación de actividades, de acuerdo con los sectores económicos definidos, como por ejemplo el de industria, comercio o servicios, identificando la respectiva unidad económica y si se configura dentro de ésta el fenómeno de integración vertical de las actividades, se debe determinar si se trata de actividades principales, secundarias o de consumo intermedio y su relación con la realización del producto final de la unidad económica.

2. Aplicación de CIU (Revisión 3 A.C.) en la adecuación de la actividad de transporte de valores:

2.1. Análisis del orden jerárquico y sistemático:

En tratándose de la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, al efectuar una verificación de los códigos y descripciones de las actividades económicas señalados en la Resolución 0219 de 2004, es posible identificarla con varias de las clasificaciones allí contenidas, como por ejemplo, con los códigos 6041-transporte municipal de carga por carretera, 6042-transporte intermunicipal de carga por carretera, 6339-otras actividades complementarias del transporte o 7492-actividades de investigación y seguridad.

Sin embargo, al utilizar la CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de la actividad de transporte de valores a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, se observa que esta actividad se podría ubicar en la sección de transportes y en los grupos respectivos de cada una de las divisiones de transporte por vía terrestre, acuática o aérea.

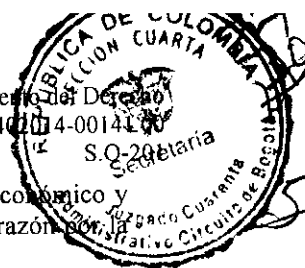
2.2. Asignación de actividades e integración vertical:

Empero, del análisis del orden jerárquico y sistemático se puede argüir que, ninguna de las clases contenidas en cada uno de estos grupos se adecua a la actividad de transporte de valores, por no encontrarse en ellas una descripción expresa.

Además, en la unidad económica se observan dos actividades que concurren en la realización del proceso productivo, vale decir, la de transporte y la de seguridad que se integran verticalmente.

2 1





Obsérvese que, de ésta dos actividades la que más contribuye al valor agregado del ente económico y para la que ciertamente ocupa la mayor proporción de sus empleados es la de seguridad, razón por la cual se constituye como la actividad principal.

Por otra parte, si bien la actividad de transporte es diferente, no se le puede considerar una actividad secundaria, puesto que, esta no se realiza de manera independiente ni genera productos secundarios destinados a terceros.

En cambio sí es evidente que, la actividad de transporte es un servicio que se realiza para apoyar la actividad principal de seguridad, que genera un producto destinado siempre al consumo intermedio de la propia unidad económica, y que por lo tanto, es una actividad de consumo intermedio.

Con otras palabras, en el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

Entonces, si en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492, en cuya clase se incluye, "las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc."

Ciertamente, en esta clase los elementos de la definición se adecuan a la forma como se realiza la actividad económica, pues, la unidad de producción es una empresa en donde su naturaleza jurídica se constituye para el transporte de valores, cuyo objeto es la protección a los bienes a través de personal cualificado que es empleado para este fin y generalmente usando medios de comunicación y de protección como guardianes, armas y vehículos blindados.

Máxime cuando es evidente que, en el transporte de valores la unidad de producción tiene por objeto un servicio cualificado diferente al del transporte de pasajeros o de carga, el cual dentro de la estructura CIIU está prevista su clase de manera específica y determinada.

De ahí que, dentro del contexto de la CIIU (Revisión 3 A.C.), la actividad de transporte de valores se clasifique como actividad económica para el impuesto de industria y comercio en la agrupación por tarifa 303, con código de actividad 7492 "Actividades de investigación y de seguridad" y una tarifa del 13,8 %, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004 expedida por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

3. Naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores:

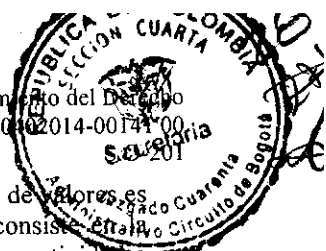
El ejercicio de la actividad de transporte de valores tiene su fundamento legal en el Decreto 356 de 1994, en el cual se define expresamente esta actividad y se establecen los requisitos, condiciones y calidades de personas que pueden realizarla.

En el numeral 4° del artículo 6 Ibídem, se define jurídicamente la actividad de transporte de valores como "el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas"

Es decir que, para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.

La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en la citada definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, vista desde una perspectiva sistémica, como se presenta a continuación:

3.1. En la definición de empresa de transporte de valores:



De acuerdo con lo establecido en el 30 del Decreto 356 de 1994, la empresa de transporte de valores es una "sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida cuyo objeto social consiste en la prestación remunerada de servicios de transporte, custodia y manejo de valores y sus actividades conexas", es decir, una persona jurídica cualificada que realiza la actividad de transporte de valores.

3.2. En la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas:

El artículo 9º del Decreto Ley 2535 del 17 de diciembre de 1993, faculta de manera excepcional al Ministerio de Defensa para que, previo concepto favorable de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, autorice a las empresas transportadoras de valores la tenencia o el porte de las armas de uso restringido, para defensa personal especial.

En los servicios de vigilancia y seguridad privada se pueden usar armas de fuego de defensa personal en la proporción máxima de un arma por cada tres vigilantes en nómina y excepcionalmente armas de uso restringido debidamente autorizadas.

En relación con el alcance de esta autorización, la Corte Constitucional ha manifestado que, los permisos para las armas de uso restringido deberán responder a los siguientes lineamientos: 1) no puede tratarse de armas de guerra o de uso exclusivo de la fuerza pública; 2) la concesión del permiso es de carácter excepcional; 3) su objetivo no puede ser el de la defensa de una colectividad, sino el de la protección de bienes o de personas que específicamente requieran de este servicio; 4) no pueden ser entregadas para ser usadas en situaciones en las cuales exista un conflicto social o político previo, cuya solución pretenda lograrse por medio de las armas; 5) la entrega de armas no debe traducirse en un desplazamiento de la fuerza pública y 6) el poder de vigilancia y supervisión del Estado debe ser más estricto que el previsto para las armas de uso civil." (Subrayado fuera de texto).

Es decir que, el porte y uso de armas por parte de las empresas de transporte de valores es una característica, por antonomasia, de la autorización que por excepción les concede la ley, para que únicamente presten el servicio de vigilancia y seguridad privada, en los términos que señala la ley.

3.3. En la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada:

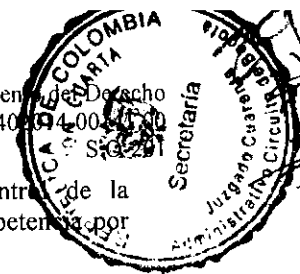
En el Decreto Ley 2453 de 1993, que determinó la estructura orgánica, objetivos, funciones y régimen de sanciones de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad, se define en el artículo 24 que, "para efectos del presente Decreto, entiéndase por vigilancia y seguridad privada toda actividad que desarrollen las personas naturales o jurídicas de derecho público o privado, en beneficio propio o de terceros, tendiente a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual y a la vigencia de un orden justo, en lo relacionado con la vida, la honra y los bienes propios o de terceros." (Subrayado fuera de texto)

A su vez, en el artículo 3 se le atribuye la competencia a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada para "la vigilancia, inspección y control de los siguientes servicios o actividades:

1. Servicios de vigilancia y seguridad privada.
2. Servicios de transporte de valores.
3. Servicios de seguridad y vigilancia interna de empresas, públicas o privadas.
4. Servicios de capacitación y entrenamiento en vigilancia y seguridad privada.
5. Servicios de asesoría, consultoría e investigación en seguridad.
6. Otros servicios especiales de vigilancia y seguridad privada.
7. Fabricación, instalación o comercialización de equipos para vigilancia y seguridad privada, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.
8. Fabricación, instalación o comercialización de blindajes." (Subrayado fuera de texto)

De estas disposiciones es posible argüir que, toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad, la cual está bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de



manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia.

3.4. En la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores, el Decreto 356 de 2004:

En el Decreto 356 de 2004, que tiene por objeto establecer el estatuto para la prestación por particulares de servicios de vigilancia y seguridad privada, el concepto de servicios de vigilancia y seguridad privada señalado en el artículo 2° es más específico en la descripción de actividades que lo definen, que el contenido en el Decreto Ley 2453 de 1993, pero en esencia se sigue la definición hecha en el artículo 24 del Decreto Ley 2453 de 1993, razón por la cual, allí se evidencia que toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad.

El objeto de la regulación de la vigilancia y seguridad a que se refieren tanto el Decreto 2453 de 1993, como el Decreto 356 de 1994, es la seguridad ciudadana ordinaria, no asociada al conflicto armado. Se trata de la regulación de ciertas actividades realizadas por los particulares, dirigidas a disminuir los riesgos personales que puedan amenazar la vida, la integridad física o los bienes de las personas, y cuyo empleo no implica una modificación de su estatus de población civil de conformidad con el principio de distinción que consagra el derecho internacional humanitario."

Este estatuto, por mandamiento expreso contenido en el artículo 4° ordinal 2, se debe aplicar a los servicios de transporte de valores. Es decir que, por ejemplo, para el desarrollo de esta actividad sólo se podrán utilizar las armas de fuego, recursos humanos, animales, tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas, y cualquier otro medio, siempre que se encuentren autorizados por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

De igual manera, en el artículo 6° del mencionado Decreto se precisa que, los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán prestarse en forma de cuatro modalidades, así:

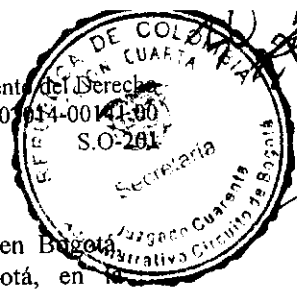
- "1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o a bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.
2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.
3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.
4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas."

En tratándose de la modalidad de transporte de valores, puede concurrir u operar con la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores, pero todas actividades conexas, como lo autoriza el artículo 35 del Decreto 356 de 1994: "Las empresas de transporte de valores podrán operar en la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores."

Nótese, como el legislador en el artículo 6° en comento, no solamente identifica y clasifica el transporte de valores como una forma de prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, sino que también lo define en los mismos términos, vale decir, como un servicio de vigilancia y seguridad privada.

Adicionalmente, en el título I del Decreto 356 de 1994, correspondiente a los aspectos generales, se definen y clasifican los servicios de vigilancia y seguridad privada, en virtud de la cual en el título II del mencionado decreto se desarrolla el "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", regulando en el capítulo IV lo relacionado con las empresas de transporte de valores, los requisitos de constitución, la licencia de funcionamiento y las formas como pueden prestar sus servicios bajo las modalidades de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores (artículo 35).

Esto significa que, una lectura desde una perspectiva estructural y sistemática del Decreto 356 de 1994, evidencia que la actividad de "transporte de valores" es una especie del género denominado "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", lo que necesariamente delimita el espectro y alcance a la hora de aproximarse a una definición de aquella. Por esta razón es posible afirmar que, la actividad de transporte de valores es un servicio de vigilancia y seguridad privada con armas.



4. La actividad de transporte de valores y su práctica mercantil:

De acuerdo con la caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad privada en Bogotá realizado por el Observatorio de Seguridad de la Cámara de Comercio de Bogotá, en la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada se encontraban registradas, a julio del año 2007, 1.394 empresas prestadoras de todos los servicios de vigilancia, dentro de las cuales se incluye las que tienen por objeto el transporte de valores, en tanto que, en la Cámara de Comercio de Bogotá se registraron, a la misma fecha, 1.418 empresas dedicadas a actividades económicas de investigación y seguridad identificada con el código CIU K7492, en cuyo grupo se incluye también a los servicios de transporte de valores.

Cabe señalar que, para efectos del registro mercantil ante la Cámara de Comercio de Bogotá, la clasificación CIU K7492 que corresponde a actividades económicas de investigación y seguridad, agrupa las siguientes actividades: K749200 Actividades de investigación y seguridad, K749203 Adiestramiento de perros guardianes, K749204 Empresas de seguridad celadurias y K749205 Servicios de transporte de valores.

De la mencionada caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad en Bogotá se evidencia que, tanto para el registro ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada como para el registro mercantil ante la Cámara de Comercio, el transporte de valores es considerada como una actividad de investigación y seguridad, y en consecuencia las empresas que presten este servicio deben haber realizado el registro en debida forma bajo el código de actividad K749205 Servicios de transporte de valores.

5. En el transporte de valores no se realizan las actividades de transporte descritas e incluidas en cada una de las clases contenidas en el grupo 604 de la CIU REV. 3A. C. denominado transporte de carga, porque además, la ley no se los autoriza:

Para las empresas de transporte de valores no es la vocación ni el uso en sus prácticas comerciales, que sean contratadas para transportar troncos, ganado, productos refrigerados, muebles de mudanzas, etc., por mencionar solo algunas de las actividades incluidas en los grupos de la clasificación CIU.

Por otra parte, las empresas de transporte de valores solamente están autorizadas por la ley, como único objeto social, a prestar los servicios de vigilancia y seguridad privada y los servicios conexos, como se consagró en el párrafo 1º del artículo 8 del Decreto 356 de 2004, que a letra reza:

"Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medios establecidos en el artículo 6 de este decreto

PARAGRAFO 1º. Las sociedades que se constituyan para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los términos de este artículo, tendrán como único objeto social la prestación de estos servicios salvo el desarrollo de servicios conexos, como los de asesoría, consultoría o investigación en seguridad." (Subrayado fuera de texto)

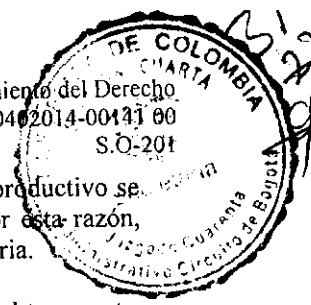
Es decir que, si una empresa se constituye para la prestación del servicio de transporte de valores, su único objeto social debe ser este y no otro, por lo que, en el evento que realizara actividades diferentes a las que le autoriza la ley, como la de transporte de carga o pasajeros, de suyo, se constituiría como un evidente incumplimiento de su objeto social.

Entonces, por lo anteriormente expuesto huelga concluir lo siguiente:

1) Para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.

2) La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en su definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, como en los casos de la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas de señalado en el artículo 9 del Decreto 2535 del 17 de diciembre de 1993, en la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia y Seguridad Privada en el Decreto Ley 2453 de 1993 y en la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores Decreto 356 de 2004.

3) En el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la



actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

4) Como en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492.

5) Si las empresas de transporte de valores en las relaciones comerciales dadas en la realidad económica, no prestan ninguna de las clases de actividades que conforman los grupos y divisiones que están descritas para la actividad de transporte en el CIIU; pero además, la ley no les autoriza realizar una actividad diferente a la de transporte de valores y actividades conexas, por lo tanto no correspondería con la realidad de las actividades económicas y carecería de autorización legal, el clasificar el servicio prestado por las empresas de transporte de valores como una actividad de transporte de carga dentro de los códigos CIIU 6040 o 6041.

6) Así las cosas, para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C, y de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, corresponde al Código de Actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3ª.C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad", con una tarifa del 13,8 %.

En espera de haber aclarado sus inquietudes.

Cordial saludo
ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria"

1.1.3. Normas violadas y concepto de la violación.

Indicó la demandante que el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá es violatorio de las siguientes normas:

- a) Constitución Política, artículos: 287, 313 numeral 4º; 315 numeral 1º y 338.
- b) Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º.
- c) Acuerdo Distrital 65 de 2002, artículo 3.
- d) Decreto Distrital 807 de 1993, artículo 45, inciso tercero.
- e) Decreto 356 de 1994, artículos: 6 y 30.
- f) Código de Comercio, artículos: 981, 982 y 1030.

A continuación, se resumen los argumentos ofrecidos por la demandante para sustentar la vulneración de las normas enumeradas anteriormente.

- **Constitución política: violación al principio de legalidad y reserva del tributo**

La demandante consideró que el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ- SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA mediante el Concepto 1205 de 2011 violó los artículos 338,



313 y 121 de la Constitución Política de Colombia que contemplan los principios de legalidad y reserva tributaria.

En consecuencia indicó que el principio de legalidad amparado por el artículo 338 de la Constitución Política, establece que la facultad para fijar directamente los sujetos activos y pasivos, los hechos generadores, las bases gravables, y las tarifas de los impuestos locales, entre ellos, el de industria y comercio; se encuentra única y exclusivamente en cabeza los Concejos Municipales, quienes pueden establecerlos dentro de los límites superiores, por medio de acuerdos y no así la administración tributaria.

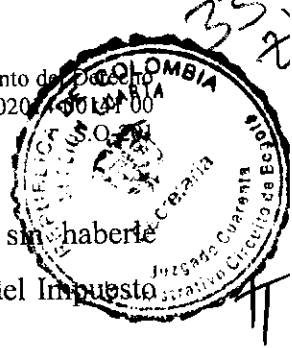
Argumentó que la jurisprudencia también ha ahondado en el tema, al establecer que el principio de legalidad tributaria derivada del de representación democrática, lo cual implica que sean los órganos de elección popular y no otra autoridades o personas quienes directamente se ocupen de señalar los elementos esenciales del tributo, autorizando sólo de manera excepcional la posibilidad de establecer la tarifa de las tasas y contribuciones que sea competencia de otras autoridades siempre que en la ley, la ordenanza o el acuerdo se fije el sistema y el método para determinarla.

Igualmente, indicó que la jurisprudencia ha establecido que del principio de legalidad tributaria se deriva el de certeza del tributo; principio que cobra importancia en el momento de la aplicación de gravámenes pues no basta con que los órganos colegiados de representación popular sean quienes establezcan los elementos del tributo, sino que es necesario que estos elementos esenciales, se encuentren determinados de manera clara y precisa para impedir abusos impositivos de los gobernantes.

Mencionó que el impuesto de industria y comercio fue autorizado por el Congreso mediante la Ley 14 de 1983, norma que en su artículo 33 determinó los límites entre de los cuales se autorizaba a las autoridades municipales a fijar las tarifas del tributo, esto es, entre el dos al siete por mil ($2-7 \times 1.000$) para actividades industriales y del dos al diez por mil ($2-10 \times 1.000$), para las comerciales y de servicios, lo que fue incorporado en el Código de Régimen Municipal (Decreto Ley 1333 de 1986), en el artículo 203 en el que se indicó:

Artículo 203° Para efectos de la correcta liquidación y pago del impuesto de industria y comercio, los Concejos Municipales expedirán los acuerdos que garanticen el efectivo control y recaudo del mencionado impuesto

Función, que según la demandante fue desarrollada mediante el Acuerdo 65 del 2002, incorporado al Estatuto Tributario de Bogotá, en el que, al respecto, el Concejo de Bogotá señaló como hecho generador del Impuesto de Industria y Comercio, al servicio de transporte le corresponde una tarifa del 4.14 por mil.



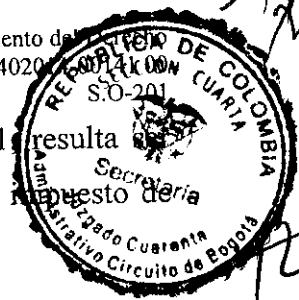
Así las cosas, el demandante argumentó que la Administración Distrital, sin haberle delegado facultad impositiva alguna, varió los hechos generadores y la tarifa del Impuesto de Industria y Comercio fijados en la ley y el acuerdo.

Igualmente, indicó que la Secretaría de Hacienda también desconoció el principio de legalidad y reserva del tributo cuando omitió que es el Congreso o el Concejo Municipal quienes tienen la competencia para fijar la tarifa y el hecho generador y no la administración, quien mediante Resolución 0219 de 2004 “adoptó” la clasificación de actividades CIIU, Rev. 3º y modificó, según la demandante, los hechos gravables y las tarifas del Impuesto de Industria y Comercio so pretexto de facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria; por lo cual según el demandante el acto acusado resulta ser nulo por haber sido expedido por una autoridad carente de competencia.

Así las cosas, para la demandante mientras la Ley 14 de 1983 y el Acuerdo 65 de 2002 señalan como hecho generador la prestación de servicios, dentro de los cuales está el de transporte que se define como el: “conjunto organizado de operaciones tendientes a ejecutar el traslado de personas o cosas, separada o conjuntamente, de un lugar a otro, utilizando uno o varios modos de transporte de conformidad con las autorizaciones expedidas por las autoridades competentes a nivel nacional o internacional”, incluyendo el transporte de valores; pero el Distrito mediante el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, modificó la actividad del hecho generador a “*actividad de investigación y seguridad*” argumentando que la actividad principal del contrato de transporte de valores es la vigilancia y variando así la tarifa de 4.14 al 13.8 por mil, usando como pretexto el establecimiento del código de actividad económica aplicable, según la clasificación uniforme de actividades económicas CIIU 3.

Lo anterior, según la demandante, pese a que dicha clasificación internacional no es más que un mero instrumento técnico estadístico cuya función es completamente diferente al pretendido por la administración tributaria, cuya aplicación en este caso, para modificar la actividad y con ello la tarifa del tributo, resultaría inconstitucional pues arremetería con la competencia del Congreso y del Concejo para señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias.

- **Violación del artículo 3º del Acuerdo 65 de 2002**



Argumenta la demandante que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011 resulta contrario al artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002 que establece las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad, así:

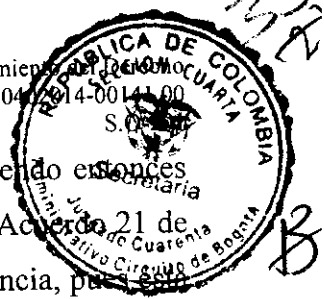
Actividad	Tarifa 2002 (Por mil)	Tarifa 2003 y siguientes (Por mil)
(...) c. Actividades de servicios:		
Transporte: publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión	3,6	4,14
(...)		
Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicios de casa de empeño y servicios de vigilancia	12	13,8

Agregó, que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, pretende clasificar la actividad especializada de “transporte de valores” en un código diferente del de “transporte” con la intención de modificar su tarifa de 4.14 por mil a 13.8 por mil, con lo que se estaría introduciendo el cambio tarifario mediante un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado como lo es un Acuerdo Municipal.

Añadió, que con el acto administrativo objeto de este medio de control se trasgreden los principios de legalidad y reserva del tributo ya que la Dirección de Impuestos de Bogotá de la Secretaría de Hacienda, usurpó las funciones que legal y constitucionalmente le han sido asignadas al Concejo Distrital al modificar vía concepto, la regulación ya existente sobre la tarifa y la actividad que grava el tributo de Industria y Comercio contenida en el Acuerdo 65 de 2002, concluyendo que no le es aplicable a la actividad que realizan las empresas de transporte de valores y por ende modifica la tarifa aplicable al indicar que se trata de una actividad de vigilancia.

Así mismo, observa que históricamente el transporte de valores ha sido tratada como una actividad de transporte y no de vigilancia, como lo indicó en su momento la Secretaría de Hacienda, al acotar que la Ley 14 de 1983 en el artículo 36 dispuso expresamente gravar el “transporte” y que si bien, ni el Acuerdo 65 de 2002, ni las normas que le son superiores, regularon la definición del servicio gravado, tampoco excluyeron su modalidad de transporte de valores con una tarifa diferente, por lo cual no es competencia de la administración tributaria distinguir lo que no hizo la ley o el acuerdo, para así imponer una carga más gravosa al contribuyente.

En igual sentido, acotó que el objeto principal de la actividad en comento no es la vigilancia, sino el transporte, pues busca hacer efectivo el traslado de bienes de un lugar a otro, ello teniendo en cuenta además que la vigilancia está en la clasificación de “demás



actividades”, por no tener categorización genérica en la Ley 14 de 1983, siendo entonces una actividad análoga a aquellas que son principales; lo que se tradujo en el Acuerdo 21 de 1983 que estableció en forma individual el servicio de transporte de la vigilancia, pues la última vino a introducirse cinco (5) años después.

Adujó que no puede ahora darse a entender que el servicio de transporte de valores dejó de ser transporte para pasar a ser de vigilancia, pues sí las normas tributarias no hicieron distinción en los servicios de transporte, no puede un concepto proceder a ello, por existir reserva de ley.

- **Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Aplicación indebida del decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del consejo de estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el estatuto de vigilancia y seguridad privada e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del código de comercio.**

Expone que sin perjuicio de la tesis en relación con la vulneración de los principios de legalidad y reserva legal, el Distrito indicó que el transporte de valores corresponde a una actividad de “investigación y seguridad”, omitiendo que es el transporte la actividad principal, sin que esto cambie por el hecho de que los objetos que se transporta, por la naturaleza propia de los elementos que se transportan se requiera seguridad o vigilancia y por ello deban someterse en la prestación de servicios a normas del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada.

Adicionalmente indicó que la doctrina de la DIAN en materia de impuesto sobre las ventas, ha determinado que el servicio de transporte de valores es una modalidad de la actividad transportadora de cargas, determinando diferencia con el servicio de vigilancia de transporte, que sí está gravado con IVA, más no así por el transporte.

De igual manera, explica que el Decreto 356 de 1994 por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia se aplica tanto a empresas que prestan el servicio de transporte de valores, como a las empresas que prestan el servicio de vigilancia y a las que requieren portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, sin que eso signifique que todas presten la actividad de vigilancia en los términos del impuesto de industria y comercio, pues el decreto en mención se encuentra dispuesto para fines diferentes a los pretendidos por el demandado, como los fiscales.



Indicó además que el principio de legalidad también requiere que no se deriven definiciones legales ajenas a las ya dadas por las normas impositivas y menos aun se derive una situación más gravosa para el contribuyente como lo es el aumento de las tarifas.

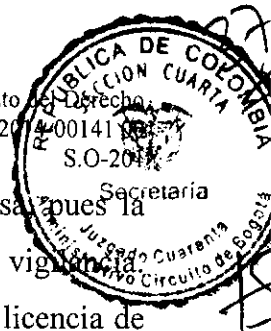
Afirmó que derivar del Decreto 356 de 1994 el tipo de actividad gravada con el impuesto de Industria y Comercio y la tarifa resultaría contrario al principio de unidad de materia, que indica que solo en leyes de carácter tributario pueden definirse todos los elementos del impuesto y que estos no pueden ser definidos caprichosamente por otra normatividad y adicionalmente el mismo decreto en mención, en su artículo 30 al definir que las empresas que prestan el servicio, se dedican a transportar.

Concluyó que la doctrina de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales en materia de impuesto sobre las ventas, según la cual el servicio de transporte de valores es considerado como una actividad de transporte, en la modalidad de transporte de carga distinguiendo el transporte de valores y la vigilancia del transporte de valores en el que se indica que el transporte de valores pertenece al transporte de carga resultado excluido por la entidad recaudadora del IVA.

Frente a la aplicación de la regulación relativa al contrato de transporte mencionó que la naturaleza del contrato mercantil del transporte de valores se encuentra regulado por el Código de Comercio ya que el mismo se presta por parte de la empresa, previa suscripción de contrato de transporte con las obligaciones y elementos propios regulados por la ley mercantil, en lo relativo al régimen de transporte de carga en Colombia.

Refirió especialmente el contenido del artículo 981 del Código de Comercio donde se define el contrato de transporte como aquel por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar estas a destinatarios.

Adicionalmente indicó que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que le son dados, puesto que de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final, razón por la cual insistió en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia de un siniestro



el transportador de valores deberá pagar indemnización por pérdida de la cosa, pues la obligaciones contraídas son de resultado y no de medio como ocurre para la vigilancia. Aunó a lo anterior el hecho de que a este tipo de empresas no se les exija una licencia de vigilancia, sino con una especial para el transporte de valores, lo que da cuenta de lo principal de su actividad.

Finalmente indicó que la DIAN ha conceptuado que para este tipo de empresas su modalidad de transporte es asimilado al de carga, por mover cosas de un lugar a otro, por lo que en materia del impuesto de industria y comercio debe serle aplicable la tarifa del servicio de transporte; por lo cual enfatizó en lo que lo esencial en la discusión es que lo que prima es el transporte frente a la vigilancia o seguridad especial, puesto que lo segundo obedece a las características especiales de los objetos que se van a transportar, pues en todo caso debe garantizarse la entrega de los valores al destino final.

1.2. Intervención de Tercero Coadyuvante de parte demandante

Mediante memorial recibido el 9 de febrero de 2015 el señor Carlos Fernando Zarama Vásquez solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante; mediante auto del 16 de febrero de 2015, el Despacho admitió la solicitud y ordenó notificar personalmente al demandado de la admisión de la coadyuvancia, informando que contaba con treinta (30) días siguientes a partir del envío para que se pronunciara sobre los nuevos cargos de nulidad planteados por el coadyuvante.

1.2.1. Pretensiones del coadyuvante

El señor ZARAMA VÁSQUEZ con su escrito solicitó al despacho la anulación completa del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría de Hacienda.

1.2.2. Normas violadas y concepto de la violación:

A fin de sustentar la procedencia de la pretensión encausada, fundó su oposición al acto administrativo, en la incursión de violación a las normas jurídicas que a continuación se enuncian, en los términos que a renglón seguido se resumen.

- **Vulneración a la Constitución Política:**



Expuso el coadyuvante que el acto administrativo demandado, trasgrede los artículos 338, 150-10, 12 de la Constitución Política, pues corresponde exclusivamente a la legislatura, en las ocasiones, en los términos que ésta indique, a las ordenanzas de las Asambleas Departamentales o a los acuerdos de los Concejos Municipales determinar los elementos esenciales de los tributos, pero dichas facultades extraordinarias legislativas jamás podrán conferirse para la creación y el decreto de impuestos; por lo cual consideró que en el asunto de marras la administración en forma arbitraria redefinió el impuesto de ICA para la actividad de transporte de valores.

Indicó que al existir reserva especial de ley en materia tributaria, en aplicación del principio de legalidad para la imposición de tributos y sus modificaciones deben garantizar el principio de representación popular y democrática, pues deben ser los cuerpos colegiados elegidos por voto quienes determinen los elementos de la obligación fiscal, por lo cual no es posible que un ente administrativo, pues en el Distrito Capital no existe norma tributaria especial aplicable que haga distinción o regulación especial para el servicio de transporte de valores frente al impuesto de industria y comercio, y menos aún sobre la posibilidad de gravar dicho servicio como de seguridad y vigilancia, por lo cual deben aplicarse las normas generales previstas para el servicio de transporte y no como se hace en el acto administrativo objeto de controversia.

- **Violación al Acuerdo del Concejo de Bogotá n° 65 de 2002 modificadorio de los acuerdos n° 21 de 1983 y n° 11 de 1988:**

Consideró que se violó mediante el acto administrativo demandado el Acuerdo No 65 de 2002 del Concejo de Bogotá que señaló una tarifa específica para el impuesto del ICA para todos los servicios de transporte sin efectuar diferenciación alguna.

Afirmó que las normas tributarias expresas, específicas y concretas que deben ser aplicadas por la autoridad tributaria distrital en relación con el impuesto de ICA en el Municipio de Bogotá son el Acuerdo 65 de 2002 modificadorio de los acuerdos No 21 de 1983 y No 11 de 1988.

Expuso que dichas normas, no han hecho específica alusión al servicio de transportes de valores, ni han señalado que la modalidad de transporte de valores se identifique con el impuesto de ICA en calidad de servicio de seguridad o vigilancia, ni otorgó tratamiento diferenciado al servicio de transporte de valores que lo distinga con los servicios de transporte en general y frente a los demás servicios de transporte como el terrestre, férreo y



aéreo no son tratados de la misma forma y con idéntica tarifa en razón a la actividad de transporte en las normas mencionadas.

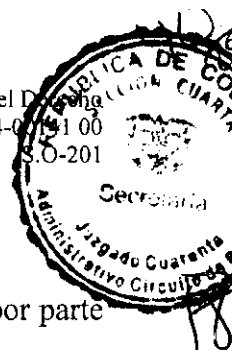
- **Desconocimiento de las normas del Código de Comercio:**

Indicó que el Concepto demandado viola el artículo 981 del Código de Comercio en los cuales se consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, indicando que los contratos suscritos por los prestadores de los servicios de transportes de valores son contratos típicos toda vez que sus elementos contractuales de la esencia se encuentran, en concordancia con lo expuesto en artículo 1501 del Código Civil y coinciden de forma exacta con las obligaciones del contrato típico y nominado de transporte.

Arguyó que son las obligaciones esenciales aquellas que determinan la naturaleza jurídica de la respectiva relación contractual que para el caso del transporte de valores la obligación esencial es la de transportar y no la de vigilar, pues lo segundo obedece a medidas de custodia para garantizar la movilización; pues las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia, y para el efecto transportan los valores de un lugar a otro, sino que las prestaciones son en forma contraria es precisamente el transporte de bienes y no es lo esencial la vigilancia de los mismos; tal como se demuestra en la forma en que se pactan los contratos por las empresas prestadoras del servicio del transporte de valores y en aplicación del sentido común.

Indicó que en el servicio de transporte de valores se debe dar cumplimiento a la obligación esencial de movilizar y desplazar unos determinados bienes, así que la facultad u obligación de custodiar los bienes puede no llegar a cumplirse e incluso puede llegar a no pactarse, sin que esto afecte la esencia misma del transporte de bienes valores, pero diferente es cuando no se llegare a pactar la obligación de transportar, puesto que la relación jurídica evidentemente dejaría de ser un servicio de transporte de valores para convertirse en otro tipo de relación contractual

Frente al contrato típico de transporte regulado en el artículo 982 del Código de Comercio, adujo que de la lectura de la norma, se entiende que el transportador está obligado por el modo de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales, formas, cualidades, características y calidades del servicio pactado; por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las reglas del contrato a las normas mercantiles y civiles, y no el contenido del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, pues resulta residual pues se trata de una norma de objeto diferente, relativas a normas imperativas en relación a la ejecución, control y vigilancia de las actividades de seguridad.



Adicionalmente indicó que el tratamiento de los servicios de transporte de valores por parte del Distrito Capital en los artículos 4 y 14 del Decreto 520 de 2013, es de tratarlo como claramente como transporte al regular la movilidad de la ciudad, puntualmente como en la modalidad de carga, pero por otro lado mediante Concepto de la Secretaría de Hacienda concluye que deja de serlo. En igual sentido adujo que la DIAN en sus conceptos ha reconocido el transporte de valores como una especie del contrato de transporte de carga terrestre, como también fue clasificado por parte del Ministerio de Transporte en el Decreto 1131 de 2009, en los artículos 3, 4 y 5 del Decreto 1554 de 1998, entre otras disposiciones.

- **Violación del alcance de la clasificación CIU**

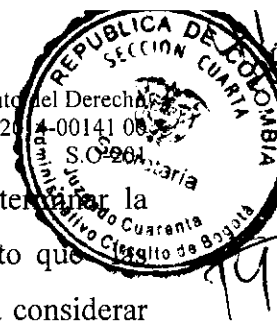
Afirmó que la Clasificación Industrial Internacional CIU (Revisión 3. A.C.), tiene por finalidad atender a las necesidades de quienes requiere datos clasificados por categoría internacionalmente comparables con tipos de actividades económicas pero esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales.

Señaló que la Clasificación CIU es un modelo que en Colombia debido a recomendaciones de la ONU fue acogido por el DANE para tomar una única clasificación de actividades económicas, pero que por la misma entidad se ha definido en su sitio web oficial, como una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal.

Aunado a lo anterior, indicó que jurisprudencialmente, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación CIU no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas, conferida por las normas tributarias

- **Violación de las normas sobre las actividades de vigilancia para efectos de su supervisión y control**

Sostuvo que el concepto demandado trasgredió el Estatuto de Vigilancia y Seguridad privada al exceder su competencia y objeto de regulación, pues en el estatuto se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estricta y exclusivamente para los temas que tienen relación con control y la vigilancia de los aspectos de seguridad vinculados con este tipo de servicios, sin que ello implique que se deba desnaturalizar su calidad de verdaderos servicios contractuales de transporte.



Señaló que pretender aplicar el Estatuto de Seguridad y Vigilancia para determinar la naturaleza jurídica de los servicios de transporte de valores es erróneo puesto que las normas contenidas en el mencionado estatuto no son móvil o razón legal para considerar que este tipos de servicio no se identifican como verdaderos servicios de transportes, ya que es una norma exclusivamente aplicable para las materias que tengan vinculación con la prestación de seguridad y sus normas como lo ha indicado la jurisprudencia, no es fundamento para identificarlo desde la perspectiva tributaria a las actividades que regula en razón de la prestación de seguridad como actividades de naturaleza de vigilancia y custodia.

1.3. Contestación de la Demanda

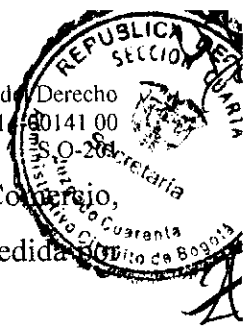
El Distrito Capital de Bogotá, presentó su oposición a las pretensiones de la demanda y de la coadyuvancia en forma oportuna, conforme a memoriales visibles a folios 142 a 149 y 237 a 255.

Manifestó que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, pues el concepto busca simplemente hacer entendibles las normas existentes.

Por lo anterior, indicó que cuando la Administración emitió el Concepto 1205 de 2011 ya habían sido expedidas las normas por los órganos competentes que definían la actividad de transporte y su tarifa para el impuesto de Industria y Comercio, al igual que ya había sido expedida una reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptada por el DANE para Colombia.

Indicó que cuando la Subdirección Jurídica Tributaria respondió la consulta realizada sobre la tarifa aplicable para la actividad de transporte de valores, la administración en aplicación de las normas de interpretación normativa previstas en el Código Civil (arts. 28, 29 y 30), concluyó que para definir si el transporte de valores estaba definido como una actividad de transporte o como una de vigilancia, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad que contemplan de manera expresa la actividad de transporte de valores, como actividad de vigilancia, según los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994.

Adicionalmente indicó que complementariamente se acudió a la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por



el DANE, para la clasificación de las actividades del Impuesto de Industria y Comercio, conforme fue adoptada en el Distrito Capital en la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaría de Hacienda.

Aunó que la organización de la CIIU 2.A.C adoptada por Colombia que sigue el patrón internacional, en lo relativo a la organización jerárquica y sistemática, haciendo uso del concepto de actividad para referirse a un proceso productivo, entendido éste como combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que lleva a la obtención de un conjunto de bienes o servicios; proceso que puede ser único, esto es, contenido en una sola categoría de la clasificación, o pertenecer a un conjunto de subprocesos, pertenecientes cada uno a una categoría diferente.

Por lo anterior se determinó que debía incluir la actividad, conforme al CIIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad, así como también puede clasificarse conforme al CIIU 4AC en la clase 8010, esto es, en la actividad de seguridad privada que incluye protección de bienes, el uso de servicio de vehículos blindados y el transporte de objeto de valor, en concordancia con lo previsto en el Decreto 356 de 1994, que incluye el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia.

Afirmó que al emitirse el concepto demandado, la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, sino que en uso de sus facultades previstas en los Decretos 545 de 2006 y 6116 de 2008, y con él mismo no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equiparare a la categoría normativa, ni situación particular y concreta que le atribuyera la naturaleza de acto administrativo susceptible de control de legalidad, como lo ha indicado la jurisprudencia, pues el concepto sólo establece criterios a los que debe sujetarse la administración sin que ello signifique la creación de situaciones concretas que pudieran ser objetos de demanda.

Resalta que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen materia, siendo válida la aplicación del Decreto 356 de 1994, por contener definiciones propias de la actividad de transporte de valores, pues las normas no pueden llegar a abarcar la totalidad de situaciones y si no que es pertinente remitirse a regulaciones especiales cuando las situaciones pues la actividad en discusión, necesitan ser válidamente clasificadas en aquellas establecidas en el Acuerdo 65 de 2002, en armonía con la regulación especial de la materia, pues si bien la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los bienes, no por ello se pierde su naturaleza de seguridad y vigilancia,



conforme se puede respaldar con lo que ha conceptuado la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Frente al argumento que para efectos del Impuesto de Industria y Comercio se debe observar el concepto unificado emitido por la DIAN en relación al IVA, que excluye al transporte de carga del impuesto sobre las ventas por ser de una modalidad de transporte, lo descartó por inaplicable y por ser una posición lesiva al principio de autonomía de las entidades territoriales, su autogobierno y autoadministración de los órganos colegiados para darse sus propias normas, como lo hizo el Concejo de Bogotá al regular específicamente las tarifas y actividades dentro del tributo.

1.3.1. Contestación de la Coadyuvancia:

El demandado transcribió literalmente las razones y fundamentos de defensa expuestos en la coadyuvancia y añadió como excepciones las siguientes:

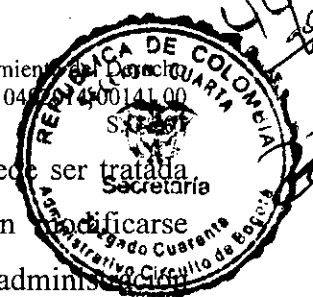
Legalidad de los actos acusados: Adujo que en razón del artículo 88 de la ley 1437 de 2011 la presunción de legalidad hace referencia a la presunción de regularidad y validez del acto administrativo suponiendo que este fue emitido de forma legal siguiendo lo establecido por el ordenamiento jurídico sin incurrir en irregularidad alguna.

La genérica o innominada: Solicita al despacho que se sirva declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

1.4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En la oportunidad concedida a las partes en desarrollo de la audiencia inicial llevada a cabo el día 12 de agosto de 2015, presentaron sus alegaciones de cierre en los términos que a continuación se resumen.

Demandante: Tras recapitular los supuestos fácticos que dieron lugar a la imposición de la demanda, la libelista enfatizó que en las normas tributarias distritales no realizaron una clasificación específica para el servicio de transporte de valores que imponga una tarifa del impuesto de industria y comercio, diferente a la actividad de transporte correspondiente al 4.14 x mil.



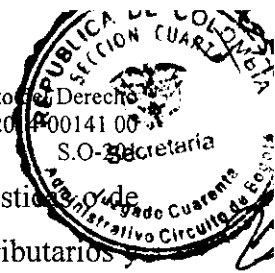
Adujo que tratándose de materias tributarias existe reserva legal y sólo puede ser tratada mediante Acuerdos expedidos por el Concejo Distrital, sin que puedan modificarse elementos tributarios mediante actos administrativos, como lo hizo la administración tributaria en el concepto que se demanda, al clasificar el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia a fin de aplicarle una tarifa del 13.8 x mil, con la excusa de aplicar la clasificación CIU, con lo cual se desconoció el principio de legalidad tributaria.

Coadyuvante: indicó que la tarifa aplicable para el servicio de transporte no ha sido diferenciada en forma alguna para efectos del impuesto de industria y comercio, a lo largo de las legislaciones que sobre la materia se han expedido, por lo cual no era posible que la Secretaría de Hacienda interpretar que podía diferenciar entre modalidades de transporte a fin de modificar la tarifa exigible.

Adicionalmente reiteró que siendo el transporte está regulado en el Código de Comercio y que si bien existen varios tipos de transporte ello obedece solamente a la calidad de lo que se transporta, como alimentos, personas, estudiantes, etc., lo que ha conllevado a que diferentes entes del Gobierno Nacional expidan reglamentaciones especiales de acuerdo al sector, ello no implica una variación del contrato y de la actividad propia, pues no puede confundirse el verbo o la acción de transportar, con el adjetivo o la especialidad.

Agregó a lo anterior que frente a los temas en discusión existen pronunciamientos del Consejo de Estado tanto por la aplicabilidad de la clasificación CIU en asuntos tributarios, dado su carácter de herramienta estadística que no puede extenderse para modificar tarifas del impuesto de industria y comercio. En igual sentido, indicó que respecto a la aplicabilidad del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, no puede con fundamento en él, proceder a modificar elementos de los tributos, pues dicha norma es solamente para efectos de supervisar ciertas actividades de seguridad, sin que se pueda cambiar el contratos de transporte de carga que es la naturaleza de la especialidad de los valores, en el asunto de marras.

En igual sentido hizo referencia a normas de carácter aduanero, de movilidad y de impuestos, entre otros, que sobre el transporte de valores, lo han reconocido como modalidad del transporte de carga y no una actividad de seguridad, pues la supervisión que lo acompaña es en razón de los objetos que se transportan, sin que cambie la naturaleza de la actividad.



Lo anterior para efectos de reiterar que no es posible con base en normas estadísticas de supervisión, para desconocer las tarifas establecidas en los acuerdos distritales tributarios, así modificar la actividad material, por vía de interpretaciones conceptuales.

Distrito Capital – Secretaría de Hacienda: Solicitó no acceder a las pretensiones encausadas en la demanda, ello teniendo lo dispuesto en el Acuerdo 65 de 2002 (artículo 3 literal c) que estableció la tarifa de manera general para transporte y a su vez fijó la tarifa del servicio de vigilancia, lo cual, armonizado con lo previsto en el Decreto 356 de 1994 Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada (artículos 6 y 30) que estableció el transporte de valores como servicio especial que hace parte de actividades de seguridad y vigilancia, por lo cual la distinción no fue realizada por la Secretaría de Hacienda, sino por virtud de una ley de orden nacional.

Indicó que lo no especificado en el Acuerdo 65 de 2002, fue válidamente definido en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, por lo cual conforme a las facultades concedidas a la administración tributaria, previstas en el artículo 45 del Decreto 807 de 1993, para establecer la actividad económica que corresponda al contribuyente, tal y como se realizó en el concepto que hoy de demanda en aras de una adecuada administración pública, siendo válida la conceptualización que se hizo en lo correspondiente a la tarifa aplicable al transporte de valores.

Argumentó que nada se opone a que la administración se fundamente en la clasificación CIU recogidas por el DANE y conforme a lo cual se tomó el código de actividad número 7492 que prevé dentro de las actividades de protección y seguridad, al transporte de valores; con lo cual adujo que no es posible afirmar que la Secretaría de Hacienda Distrital haya desconocido el principio de legalidad tributaria al establecer cuál es el código de actividad correspondiente, pues reiteró, sobre el particular no se hizo acotación especial en el Acuerdo 65 de 2002 y le era permitido aclarar la tarifa correspondiente a la actividad, por lo cual el acto administrativo mantiene su presunción de legalidad.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.2. Problema Jurídico

En la etapa procesal correspondiente a la fijación del litigio, por parte del Despacho se establecieron los problemas jurídicos a resolver en los siguientes términos:



¿MEDIANTE EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011, LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DISTRITO CAPITAL MODIFICÓ LA TARIFA DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO PARA LA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE DE VALORES AL ESTABLECER QUE ES PRINCIPALMENTE UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD Y NO DE TRANSPORTE PROPIAMENTE?

-¿ACTUÓ LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DISTRITO CAPITAL CONFORME A SUS COMPETENCIAS QUE LEGALMENTE HAN SIDO ASIGNADAS, AL EMITIR EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011?

-¿LA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE DE VALORES ES UNA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE Y COMO TAL DEBE GRAVARSE CON ICA? O POR EL CONTRARIO CORRESPONDE A UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD, CONFORME SE DETERMINÓ EN EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011.

- ¿FUE VÁLIDAMENTE SUSTENTADO EL CONCEPTO DEMANDADO, AL CONSIDERAR APLICABLE LO DISPUESTO EN EL DECRETO 356 DE 1994 Y EN LA RESOLUCIÓN 219 DE 2004?

Finalmente:

¿SE ENCUENTRA AJUSTADO A DERECHO EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011?

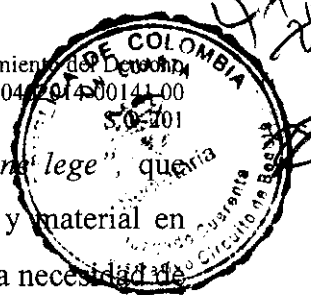
Procede el Despacho a resolver los cargos realizados por las partes demandante y coadyuvante frente al Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, proferido por la Secretaría de Hacienda del Distrito Capital de Bogotá, para lo cual se analizarán las facultades que sobre determinación de los elementos de los tributos se han establecido a las entidades territoriales, así como las características del contrato de transporte y la aplicación de la clasificación CIIU y de otras normas para determinar finalmente la naturaleza del servicio de transporte de valores y su tarifa aplicable en el Distrito Capital.

• Principio de legalidad tributaria

En Colombia conforme a lo previsto en el artículo 338 de la Constitución Política, se puede concluir, a primera vista, que en materia impositiva las entidades territoriales tienen plenas facultades para determinar los elementos esenciales de los tributos, pero ello no es acertado *prima ratio*, teniendo en cuenta que el poder fiscal es derivado y supeditado al principio de reserva legal, en complemento con el de representación democrática, pues nuestro país al estar organizado en forma de república unitaria y no federativa, únicamente el Congreso tiene la potestad tributaria primaria para configurar las cargas impositivas, conforme a lo previsto en el artículo 150 numeral 12 de la Constitución.

Por lo anterior, la jurisprudencia¹ ha sentado las bases para delimitar la potestad de los entes territoriales respecto de los elementos del tributo, como es la tarifa de los impuestos,

¹ Corte Constitucional, sentencias: C-084 de 1995, C-222 de 1995, C-413 de 1996, C-1097 de 2001, entre otros.



tasas y contribuciones, dando aplicación al postulado "*nullum tributum sine lege*", que limita la facultad impositiva a la existencia de una ley en sentido formal y material en armonía con el principio "*no taxation without representation*", que implica la necesidad de que las cargas tributarias emanen del poder legislativo de elección popular, lo que ha conllevado limitar a los entes territoriales su facultad impositiva a la posibilidad de adoptar, aplicar o suprimir en sus respectivos territorios, los tributos que ha creado el Congreso de la República, por lo cual los elementos esenciales deben agotarse en la ley.

Lo anterior sin desconocer la línea sentada por el Consejo de Estado que ha reconocido la facultad de las entidades territoriales para fijar aquellos elementos que no se hayan determinado en la ley de creación de los tributos² y la posibilidad de fijar algunos elementos de los mismos siempre que el hecho imponible haya sido plenamente determinado en una ley en sentido formal y que sobre los demás elementos se establezca, en la norma nacional, criterios claros para su determinación, a fin de garantizar la unidad del sistema normativo, como ha sido el caso de la creación de estampillas, tasas y contribuciones especiales a nivel descentralizado.

En consecuencia, es claro que siendo los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria que a su vez busca hacer efectivos los principios de certeza y representación, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular con funciones legislativas, a fin de que exista legitimación para afectar patrimonialmente a los administrados.

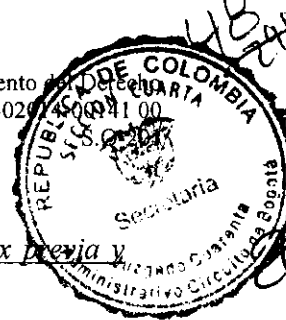
Por lo hasta ahora expuesto, es claro que no hay cabida alguna en materia tributaria para que las administraciones –poder ejecutivo- en forma alguna puedan entrar a modificar, las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues se itera, dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos, careciendo de competencia alguna más allá de lo puntualmente fijado en las normas tributarias.

Al respecto, la Corte Constitucional³ ha establecido las características del principio de legalidad en materia tributaria, en los siguientes términos:

-Es expresión del principio de representación popular y del principio democrático, derivado

² Consejo de Estado, Sección Cuarta sentencia del 9 de julio de 2009, expediente 16544; postura reiterada en la sentencia del 11 de marzo de 2010, dentro del expediente 16667 y complementada en la sentencia del 18 de agosto de 2011, en el expediente 17959

³ Sentencias de la Corte Constitucional: C-155 de 2003, M.P. Eduardo Montealegre Lynett y C-525 de 2003, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.



en últimas de los postulados del Estado Liberal⁴.

-Materializa el principio de predeterminación del tributo, "según el cual una lex previa y certa debe señalar los elementos de la obligación fiscal"⁵.

-Brinda seguridad a los ciudadanos frente a sus obligaciones fiscales, con lo cual "se otorga una debida protección a la garantía fundamental del debido proceso"⁶.

-Responde a la necesidad de promover una política fiscal coherente e inspirada en el principio de "unidad económica", especialmente cuando existen competencias concurrentes donde confluye la voluntad del Congreso y la de las asambleas departamentales o de los concejos municipales⁷.

-No se predica únicamente de los impuestos, sino que es exigible también frente a cualquier tributo o contribución (en sentido amplio). No obstante, de la naturaleza del gravamen depende el rigor con el que la Ley debe señalar sus componentes. Así, frente a tributos de carácter nacional, el Congreso está obligado a definir todos los elementos en forma "clara e inequívoca", esto es, el sujeto activo, el sujeto pasivo, el hecho generador, la base impositiva y la tarifa⁸. Por el contrario, tratándose de gravámenes territoriales, especialmente cuando la ley solamente autoriza su creación, ésta debe señalar los aspectos básicos, pero existe una competencia concurrente de las asambleas departamentales o de los concejos municipales según el caso⁹.

-De conformidad con el mandato constitucional contenido en el artículo 338, no sólo el legislador, sino también las asambleas y los concejos están facultados para fijar los elementos constitutivos del tributo¹⁰.

-La ley, las ordenanzas y los acuerdos, sin resignar sus atribuciones constitucionales, pueden autorizar a las autoridades de los distintos niveles territoriales, dentro de los límites debidamente señalados en ellas, para fijar las tarifas de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes; empero, el sistema y el método para definir tales costos y beneficios y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados, obligatoriamente, por la ley, las ordenanzas o los acuerdos, como así se deduce del texto del artículo 338 de la Constitución¹¹. /Subrayas fuera de texto/.

Como se puede evidenciar, existe claridad sobre el alcance y las características que deben contener las normas tributarias, pues es con ellas que se garantizan muchos principios y garantías para los contribuyentes, siendo en consecuencia el principio de legalidad el rector

⁴ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño. En aquella oportunidad la Corte declaró exequible la Ley 645 de 2001, "Por medio de la cual se autoriza la emisión de una estampilla Pro-Hospitales Universitarios". La Corte estudió el principio de legalidad en el caso de las leyes habilitantes y frente a la autonomía de las entidades territoriales, para concluir que en ese caso no se veían afectados. Ver también las Sentencias de la Corte Constitucional C-004-93, M.P. Ciro Angarita Barón; C-084 de 1995; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999; C-1097 de 2001; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁵ Sentencias de la Corte Constitucional C-228 de 1993, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-1097 de 2001; C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁶ Sentencias de la Corte Constitucional C-597 de 2000, M.P. Álvaro Tafur Galvis; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

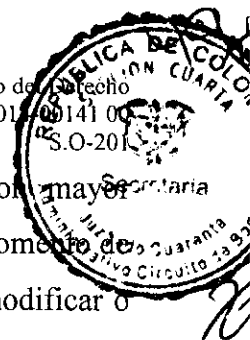
⁷ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁸ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-004 de 1993, M.P. Eduardo Montealegre Lynett; C-084 de 1995, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-390 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁹ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002.

¹⁰ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis. En relación con el principio de legalidad de los impuestos, pueden consultarse, igualmente, las sentencias C-209 de 1993, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-537 de 1995, Hernando Herrera Vergara; C-220 de 1996, M.P. Carlos Gaviria Díaz; y C-583 de 1996, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.

¹¹ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis.



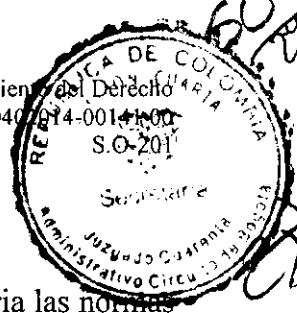
de todas las actividades públicas, pero en materia impositiva se edifica con mayor envergadura, pues no hay lugar a ir más allá de los términos fijados en la ley al momento de exigir el cumplimiento de obligaciones sustanciales, por lo cual no es posible modificar o extender más allá el contenido de las estipulaciones legales sin que se afecten las situaciones fácticas y jurídicas que dan nacimiento a la obligación, las bases para determinarla y el *quantum* de la carga.

Tras las acotaciones anteriores es pertinente analizar el primer problema jurídico, para determinar si con el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Secretaría de Hacienda Distrital, entró a modificar la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores; dado que de ser así implicaría de contera la nulidad del mismo, pues como se ha establecido la administración distrital no tiene facultad alguna que se lo permita, por existir reserva legal en lo relativo a la determinación de los elementos esenciales de los tributos.

Analizando el contenido del referido acto administrativo encuentra el Despacho que por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital se consideró que la actividad correspondiente al transporte de valores era clasificable como parte de la categoría de actividades de investigación y seguridad¹², con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad contenido en el Decreto 356 de 1994, con lo cual conceptuó que para efectos de la declaración del impuesto de industria y comercio por dicho servicio, no era válido que se aplicara la tarifa de la actividad de transporte que asciende al 4.14 por mil, sino que debe tributarse con la tarifa del 13.8 por mil, ambas establecidas en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002 expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

De lo expuesto existe claridad en que en principio el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, pues las mismas así están previstas en el respectivo acuerdo distrital, tanto para el servicio de transporte como para el de vigilancia, resultando entonces relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda Distrital para considerar que la actividad de transporte de valores no debe considerarse como de transporte de carga, sino que la misma corresponde a una actividad de investigación y vigilancia, con lo cual se varía la aplicación de las tarifas, lo que conlleva a considerar que el hecho generador por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

¹² Actividad identificada con el código CIIU número 7492.



- **Sobre la aplicación de las normas CIIU en materia tributaria**

Como se ha expuesto a lo largo de la presente providencia, en materia tributaria las normas que pueden incidir frente a las cargas de los contribuyentes deben provenir de la ley, ordenanza u acuerdos, especiales, creadas con el fin de incidir en materia fiscal, bajo el principio de unidad de materia, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas, pues las mismas no pueden corresponder a imponer o modificar obligaciones tributarias.

En el presente asunto se entra en controversia sobre la aplicación de las normas CIIU para el ámbito tributario, lo cual no puede ser en principio realizado para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, pues dichas normas fueron adoptadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, y tienen una diversidad ajena y diversa a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, quedando relegadas simplemente a servir como un instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y además servir de guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Puntualmente, en el mismo DANE define las normas CIIU de la siguiente forma¹³:

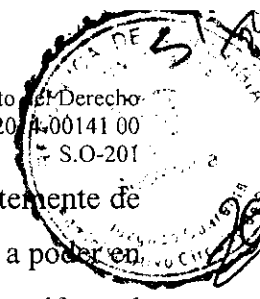
Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades". /Subrayas y negrillas del Despacho/.

Por lo anterior, es claro que no pueden tomarse las normas CIIU que son netamente estadísticas para entrar a modificar en forma alguna los elementos de las obligaciones tributarias, pues ello además de desproporcionado, vulnera los principios de unidad de materia, legalidad y representación en materia impositiva; por lo cual dichas normas clasificatorias, solo pueden usarse con tal fin, el de clasificar actividades, siempre que con las mismas no se superen los límites de imposición que se establecen las leyes, ordenanzas y acuerdos.

En consecuencia, el hecho de que en el concepto sometido a control, la Secretaría de Hacienda se sustente en dicha clasificación para realizar el estudio de cuál es la actividad

¹³ Definición tomada de la página oficial del DANE con el siguiente link:

<http://www.dane.gov.co/index.php/normas-y-estandares/nomenclaturas-y-clasificaciones-sen/160-uncategorised/2723-clasificacion-industrial-internacional-uniforme-de-todas-las-actividades-economicas-ciiu>



predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuada, pues indiferentemente de los silogismos y consideraciones teóricas que aplica la administración, ello no va a poder en forma alguna extender el contenido de las normas tributarias que establecen la tarifa y el hecho generador del impuesto de industria y comercio, puesto que si en el Acuerdo 65 de 2002 el Concejo Distrital de Bogotá no realizó diferenciación especial sobre el transporte de valores, ello no puede hacerse en forma alguna mediante concepto, indiferentemente de la forma en que se clasifiquen las actividades en el CIIU, por lo cual el análisis sobre el análisis jerárquico y sistemático que se realiza en el Concepto 1205 de 2011, no puede llegar a tener impacto tributario en la tarifa aplicable, pues se itera la clasificación internacional, no puede en forma alguna aplicarse para modificar o extender las normas tributarias.

En armonía con lo expuesto, resuelta pertinente transcribir apartes de lo analizado en un asunto similar por parte del Consejo de Estado¹⁴:

(...) la CIIU tiene por finalidad atender las necesidades de quienes precisan datos clasificados por categorías internacionalmente comparables de tipos de actividad económica. Sin embargo, esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, sino proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas nacionales.¹⁵

(...) se observa que si bien el Alcalde Mayor de Bogotá podía acoger la clasificación CIIU Revisión 3.A.C., no es menos cierto que, para efectos del impuesto de industria y comercio, así el Distrito considere que existe una actividad industrial y una actividad de servicios claramente diferenciable, no podía, so pretexto de esa subdivisión, asignar una tarifa de impuesto de industria y comercio que el Concejo Distrital no había establecido. La intención de esa corporación desde la promulgación del Acuerdo 2 de 1985, fue la de mantener la actividad de edición de libros como una actividad de servicios gravada con una tarifa del 3 por mil y no del 8 por mil como se estableció en la Resolución 1195.

Por lo tanto, y con las limitaciones que el artículo 338 de la Constitución Política impone¹⁶, para la Sala es evidente que, en el caso *in examine*, el Alcalde Mayor de Bogotá no tenía competencia para asignar a la actividad de *edición de libros, folletos, partituras y otras publicaciones* la tarifa del 8%, porque el Concejo Distrital la fijó en 3%

(...)
Es por ello que resulta acertada la consideración que hizo el *a quo* al afirmar que no era posible que una norma de rango inferior, como lo es la Resolución 1195 de 1998 modificara lo dispuesto en una norma de rango superior, como lo es un Acuerdo Distrital. De allí que devenga en ilegal e inconstitucional el acto acusado, porque además de desconocer los artículos 121, 287 y 338 de la Constitución Política de Colombia; desconoció el Acuerdo 2 de 1985, artículo 2 y 3; el Acuerdo 11 de 1988, artículo 15, literal c) código 301; el Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º y, el Decreto Distrital 423 de 1996, artículo 42, literal c).

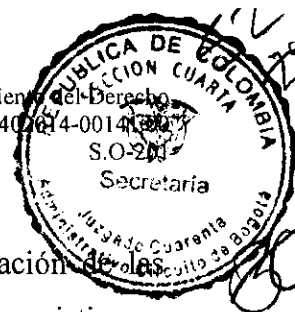
Si bien, como lo afirma la Administración, de la actividad de *“edición de libros”* pueden derivarse ingresos por ejecutar la actividad para sí mismo como actividad industrial o por cuenta de otros, como actividad de servicios, la asignación de una tarifa diferente para las dos actividades, se reitera, era de competencia exclusiva del Concejo Distrital y no de la autoridad local.

(...)”. /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejero Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, sentencia del 4 de marzo de 2010, expediente 25000-23-27-000-2002-01129-02(16751).

¹⁵ Fuente: www.unstats.un.org.

¹⁶ De acuerdo con el artículo 338 de la Constitución Política, en materia tributaria, la potestad para crear o modificar impuestos o sus elementos radica exclusivamente en el Congreso de la República, en las Asambleas Departamentales y los Concejos Municipales¹⁶, lo que excluye la posibilidad de delegar tal facultad en cabeza de los Gobernadores o Alcaldes.



En consecuencia, como se ha acotado, no es posible modificar la clasificación de las actividades comerciales, industriales y de servicios, bajo la argumentación de existir una categorización especial en las normas CIIU para definir el curso de las reglas tributarias aplicables, pues tales diferencias están supeditadas a los límites establecidos en las normas expedidas, para el presente asunto, por parte del Concejo Distrital de Bogotá, no siendo posible diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho, sin que con ello no se afecte el principio de legalidad.

- **Sobre la aplicación del Decreto 356 de 1994¹⁷**

La Secretaría de Hacienda justificó la diferenciación tarifaria para la actividad del transporte de valores en las previsiones realizadas en el Decreto 356 de 1994, por incluir entre sus regulaciones sobre vigilancia y seguridad el tipo de transporte referido.

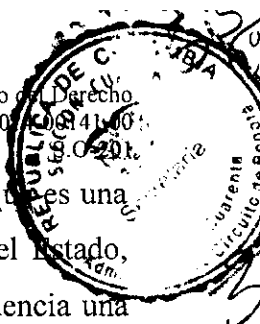
Como se ha venido indicando a lo largo de la presente providencia, la postura de la Secretaría de Hacienda no es admisible pues para definir situaciones tributarias se basa en normas que escapan de su naturaleza, pues indiferentemente de las clasificaciones que realice el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, de estas no se pueden generar efectos frente a los contribuyentes, pues a los mismos sólo les son exigibles las normas impositivas en la forma en que ellas hayan sido dispuestas por los órganos legislativos que establecen los tributos y al no haberse incluido de manera expresa en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002¹⁸ que establece la tarifas para el impuesto de industria y comercio según actividad, la tarifa que conceptúo la administración distrital, se reitera no es posible aceptar la tesis planteada en el concepto acusado toda vez que este deriva efectos tributarios para modificar el elemento de la tarifa de una normatividad que por su naturaleza dista de afectar las relaciones entre los contribuyentes y el fisco, en razón de los principios de legalidad tributaria, unidad de materia y certeza del tributo.

Para ahondar en la discusión, es pertinente indicar que el Decreto 356 de 2002 es claro en su artículo 2¹⁹ al acotar que las disposiciones en él contenidas son sólo para efectos de dicha norma, con lo cual restringe su aplicación solamente a su materia, la cual es establecer los requisitos y la forma de la prestación de los servicios de seguridad y

¹⁷. Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada

¹⁸. "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones Expedido por el Concejo de Bogotá D.C.,

¹⁹. Artículo 2º.- Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada. Para efectos del presente Decreto, entiéndase por servicios de vigilancia y seguridad privada, las actividades de que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin.



vigilancia por parte de los particulares, lo cual es relevante teniendo en cuenta que es una cesión parcial de la prestación de un servicio público que radica en cabeza del Estado, quien a su vez tiene el monopolio sobre el uso de las armas, siendo en consecuencia una norma que busca fijar lineamientos en aquellas actividades en que las empresas privadas por la naturaleza del servicio se les concede autorización para el uso de armas de fuego, pero que en nada toca, ni puede afectar las reglas que sobre tributación existen, pues se trata de materias totalmente distintas.

Por lo cual el hecho de que se incluya el transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es por el simple hecho de usar en el desarrollo de la actividad armas de fuego y como tal se use de vigilancia y seguridad especial, pero tal definición no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales que contiene el contrato de transporte, como más adelante se analizará, sino que el legislador previó la forma en la cual se debe controlar y supervisar, el servicio de seguridad cuando el mismo se realiza por los particulares y no con ello modificar las particularidades prestacionales del contrato de transporte y menos aún la carga impositiva aplicable, por lo cual no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapan del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración, por carecer de competencia para el efecto.

Adicionalmente es pertinente indicar que pese a la naturaleza del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, la norma en su artículo 30, no desconoce la actividad objeto de discusión, en forma distinta a lo que es: transporte, lo que implica que si bien en esta modalidad de transporte se utilizan servicios adicionales de vigilancia y seguridad, ello no puede entrar a desnaturalizar la esencia del servicio, hecho que no puede desconocerse, pues indiferentemente de las condiciones en que se presta el servicio, esto es, con la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, esto no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Por lo anterior, no es admisible la argumentación del concepto sometido a control de legalidad, pues con el mismo se ha trasladado una norma expedida a efectos del control de la actividad de seguridad y vigilancia, para un sector de la economía que presta un servicio que por su naturaleza está bajo la titularidad del Estado, para traerla a surtir efectos entre los particulares y la hacienda pública derivada de los tributos, lo que no es posible y menos



para acrecentar y agravar la carga tributaria, sin sustento en normas fiscales, lo que resulta suficiente para acceder a su anulación.

La conclusión a que arriba el Despacho sigue la línea que frente a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad a aspectos tributarios, ha fijado el Consejo de Estado²⁰, así:

(..)

De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la Sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen novedoso en estas materias, no se puede considerar un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio (...)

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en lo que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados en la ley que consagra la excepción (...)

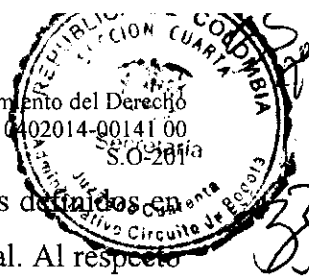
- **De la naturaleza del transporte de valores**

A fin de resolver por completo las problemáticas planteadas como objeto del presente asunto, procede el Despacho a analizar las particularidades del transporte de valores, para verificar si las consideraciones que sobre el mismo realizó la Secretaría de Hacienda en el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, son ajustadas a derecho.

Como se ha expuesto, la entidad demandada en su concepto acudió a normas de diferentes naturaleza a fin de justificar por qué las empresas dedicadas al transporte de valores deben tributar el ICA con la tarifa del 13.8 por mil, dispuesta para los servicios de vigilancia y seguridad, y no bajo la tarifa del 4.14 por mil, establecida para el de transporte, pese a que, como se ha expuesto, dichas normas regulan situaciones diversas no aplicables en materia tributaria.

Para ahondar en el tema es pertinente señalar que siendo el impuesto de industria y comercio, aquel que grava los ingresos obtenidos por la realización de actividades

²⁰ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejera Ponente Martha Teresa Briceño de Valencia, sentencia del 2 de abril de 2009, expediente 25000-23-27-000-2004-91163-01 (16340).



comerciales, industriales y de servicios; los hechos generadores son aquellos definidos en los artículos 33, 34 y 35 del Decreto 352 de 2002, aplicable al Distrito Capital. Al respecto resuelta pertinente señalar que puntualmente el artículo 35²¹ de la Ley 14 de 1983, creadora del impuesto, remite a la aplicación de las disposiciones del Código de Comercio, tanto para las actividades de tipo comercial, como para aquellas otras que en dicho código se establezcan como industriales o de servicios, lo cual implica que la norma complementaria por antonomasia, es la ley mercantil, lo que conlleva a la administración tributaria para propender por su aplicación complementaria en forma principal, antes de buscar aplicar otro tipo de normas que la ley tributaria no ha habilitado en forma expresa.

Por lo anterior, es primordial analizar la regulación mercantil para el transporte, lo que nos lleva al contenido del artículo 981 del Código de Comercio que lo define así:

ARTÍCULO 981. CONTRATO DE TRANSPORTE. El transporte es un contrato por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar éstas al destinatario.

(...)”. /Subrayas del Despacho/.

Como se desprende de la norma, la prestación principal del contrato de transporte es el conducir la cosa de un lugar a otro, lo que implica una obligación de resultado en cabeza del transportador, como se establece en el artículo 982 del mismo código, al establecer:

ARTÍCULO 982. OBLIGACIONES DEL TRANSPORTADOR. El transportador estará obligado, dentro del término por el modo de transporte y la clase de vehículos previstos en el contrato y, en defecto de estipulación, conforme a los horarios, itinerarios y demás normas contenidas en los reglamentos oficiales, en un término prudencial y por una vía razonablemente directa:

1) En el transporte de cosas a recibir las, conducir las y entregarlas en el estado en que las reciba, las cuales se presumen en buen estado, salvo constancia en contrario, y (...)”. /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

En consonancia con la norma en cita es de la esencia del transporte de cosas entregarlas en las mismas condiciones en que son entregadas, lo cual implica que dependiendo de los objetos a transportar el transportador está obligado a velar y garantizar que el objeto a conducir llegue a su destino final, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar, a fin de cumplir con sus obligaciones, las medidas de necesarias de cuidado para garantizar la

²¹ Artículo 35°.- Se entienden por actividades comerciales, las destinadas al expendio, compraventa, o distribución de bienes o mercancías, tanto al por mayor como al por menor, y las demás definidas como tales por el Código de Comercio siempre y cuando no estén consideradas por el mismo Código o por esta Ley, como actividades industriales o de servicios. /Subrayas y negrillas del Despacho/.



Por lo anterior, es contraria la conclusión a la que arribó la Secretaría de Hacienda al considerar que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, pues si suprimimos la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito conforme al cual se reciben las cosas para su custodia y conservación en las mismas condiciones en que son entregadas al depositario, conforme a lo previsto en el artículo 2236 del Código Civil en concordancia con el artículo 1171 del Código de Comercio, a saber:

ARTICULO 2236. CONCEPTO DE DEPÓSITO. Llamase en general depósito el contrato en que se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie.

La cosa depositada se llama también depósito”.

ARTÍCULO 1171. RESPONSABILIDAD DEL DEPOSITARIO. El depositario responderá hasta de culpa leve en la custodia y conservación de la cosa. Se presumirá que la pérdida o deterioro se debe a culpa del depositario, el cual deberá probar la causa extraña para liberarse.

En consecuencia, la tesis de la Secretaría de Hacienda, desconoce la realidad de las relaciones mercantiles que se desarrollan en virtud del contrato de transporte de valores, donde la vigilancia y seguridad resultan accidentales a las obligaciones principales, pues el hecho del uso de personal especializado en el manejo de armas y el transportar los bienes mediante el uso de vehículos blindados, obedecen a la necesidad de cumplir con la obligación principal de conducir los elementos puestos a cargo del transportados en iguales condiciones en que le son dadas, lo que implica necesariamente adoptar medidas para evitar el incumplimiento y responder por el valor de las cosas pérdidas o averiadas.

Al respecto la doctrina ha tocado el tema, así:

No es correcta, tampoco, la opinión de quienes equiparan el contrato de transporte con el contrato de depósito²². Indudablemente el transportador tiene la obligación de custodiar las mercancías que recibe para trasladar de un lugar a otro, pero ésta no es la finalidad principal del contrato, es apenas una obligación accesoria y consecuencial de la obligación de traslado que se ha adquirido. La diferencia fundamental entre los dos contratos reside en su finalidad; mientras en el depósito se cumple con la mera custodia en un sitio estático, con el transporte se persigue el traslado, implicado necesariamente la entrega de las mercancías al transportador y la consiguiente custodia de las mismas hasta que sean entregadas a su lugar de destino²³.

²² Tesis citada por **Mezzera**. Ob. cit. Pág. 209.

²³ Arrubla Paucar, Jaime Alberto. *Contratos Mercantiles*, Tomo II, Contratos típicos, Doceava Edición (2008). Biblioteca Jurídica Dike, Medellín, Colombia. Pág.66.



De conformidad con el texto en cita, también erró la administración al argumentar, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...) En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Valores y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia. (...)”. /Subraya el Despacho/.

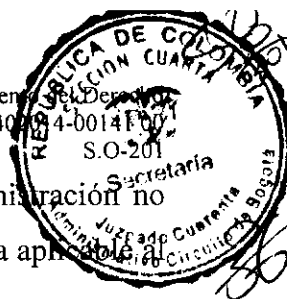
Desconoce la demandada la esencia del transporte pues como se ha estudiado, el mismo no tiene por prestación principal evitar perturbaciones a la seguridad y en consecuencia carece de fundamento el trasladar la definición y clasificación de la actividad como una de seguridad y vigilancia, puesto que ello le es ajeno a las prestaciones principales del contrato, sino que con la inclusión de servicios especiales de custodia se pretende evitar la pérdida de la cosa y así poder cumplir con el cometido contractual de llevar hasta el destino encomendado en condiciones óptimas los bienes puestos a su disposición, por lo cual también prosperan los cargos de nulidad.

- **Tarifa aplicable al transporte de valores**

En concordancia con lo expuesto a lo largo de esta providencia, se puede concluir que no existiendo justificación en la interpretación realizada por la Secretaría de Hacienda de Bogotá en lo que respecta a considerar aplicable al transporte de valores la tarifa definida para los servicios de vigilancia, por desconocer con ello la esencia de las relaciones mercantiles que se desprenden de la actividad principal y teniendo en cuenta que para el efecto el Concejo de Bogotá no ha establecido diferenciación alguna para la tarifa del servicio de transporte, le estaba vedado a la administración entrar a realizar diferenciaciones en perjuicio de los contribuyentes, dado que la única tarifa que se habilitó a cobrar por el impuesto de industria y comercio para la actividad en comento es la del 4.14 por mil, según lo previsto en el Acuerdo 65 de 2002.

- **De la nulidad del concepto demandado**

Tras el análisis de la totalidad de los cargos y la superación de la totalidad de los planteamientos fijados como objeto del litigio, el Despacho establece que es claro que con la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, de los principios de legalidad tributaria, de representación



y certeza del tributo así como en la de falta de competencia, pues la administración no podía entrar a modificar el hecho generador del ICA y en consecuencia la tarifa aplicada al servicio de transporte de valores, por lo cual se anulará el concepto acusado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

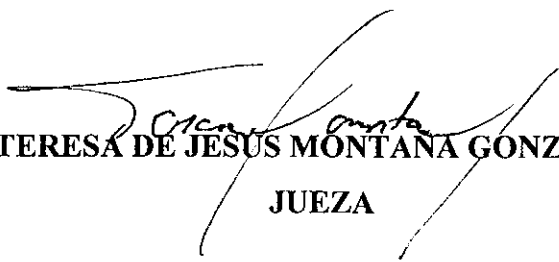
PRIMERO: ACCEDER a las pretensiones de la de la demanda, encausada en ejercicio del medio de control de Nulidad, promovida por la ciudadana FABIOLA BARRAZA AGUDUDELO y con coadyuvancia del ciudadano FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en contra del DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE HACIENDA, por las razones expuestas en la parte motiva del presente fallo.

En consecuencia,

SEGUNDO: ANÚLASE el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático “*Justicia Siglo XXI*”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


TERESA DE JESUS MONTAÑA GONZÁLEZ
JUEZA

S.O.IX-201.
IBO.

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

14425613242



(415)7707212489984(8020) 0000014425613242

5. Número de Identificación Tributaria (NIT):

9 0 0 2 6 0 5 4 4

6. DV

12. Dirección seccional
Impuestos y Aduanas de Pasto

14. Buzón electrónico

1 4

Características y formas de las organizaciones

62. Naturaleza

2

63. Formas asociativas

1 0

64. Entidades o institutos de derecho público de orden nacional, departamental, municipal y descentralizadas
67. Sociedades y organismos extranjeros
70. Beneficio

1

65. Fondos

68. Sin personería jurídica

66. Cooperativas

69. Otras organizaciones no clasificadas

Constitución, Registro y Última Reforma

Documento

1. Constitución

2. Reforma

71. Clase:

0 5

72. Número:

2 7 5 0

73. Fecha:

2 0 0 8 1 2 2 4

74. Número de Notaría:

1

75. Entidad de registro

0 3

76. Fecha de registro:

2 0 0 9 0 1 1 3

77. No. Matricula mercantil:

0 0 0 0 1 2 2 4 3 1

78. Departamento:

5 2

79. Ciudad/Municipio:

0 0 1

0 5

6 1 0 4

2 0 1 3 1 1 2 5

4

0 3

2 0 1 3 1 1 2 6

1 0 7 6 2

5 2

2 6

Vigencia:

80. Desde:

2 0 0 8 1 2 2 4

81. Hasta:

2 0 6 1 0 5 2 5

Composición del Capital

82. Nacional:

1 0 0 %

83. Nacional público:

0 %

84. Nacional privado:

1 0 0 %

85. Extranjero:

0 %

86. Extranjero público:

0 %

87. Extranjero privado:

0 %

Entidad de vigilancia y control

88. Entidad de vigilancia y control:

Superintendencia de Sociedades

5

Estado y Beneficio

Item

89. Estado actual:

90. Fecha cambio de estado:

91. Número de Identificación Tributaria (NIT):

1

2 0

2 0 1 1 0 5 2 6

8 6 0 5 1 9 6 5 9 - 2

2

8 0

2 0 1 6 0 1 0 1

3

4

5

Vinculación económica

93. Vinculación económica

94. Nombre del grupo económico y/o empresarial

95. Número de Identificación Tributaria (NIT) de la Matriz o Controlante:

96. DV.

97. Nombre o razón social de la matriz o controlante

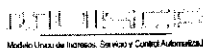
170. Número de identificación tributaria otorgado en el exterior

171. País:

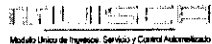
172. Número de identificación tributaria sociedad o natural del exterior con EP

173. Nombre o razón social de la sociedad o natural del exterior con EP

61

 DIAN® Departamento de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Representación	 Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado	001
Espacio reservado para la DIAN 		Página 3 de 12 Hoja 3 4. Número de formulario 14425613242  (415)7707212489984(8020) 000001442561324 2	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4		6. DV 4 12. Dirección seccional 1 4 Impuestos y Aduanas de Pasto	
Representación			
98. Representación: REPRS LEGAL PRIN		99. Fecha inicio ejercicio representación: 2 0 1 5 0 6 2 6	
100. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		101. Número de identificación: 4 1 7 5 3 1 7 8	
102. DV 1		103. Número de tarjeta profesional:	
104. Primer apellido	105. Segundo apellido	106. Primer nombre	107. Otros nombres
LOPEZ	FRANCO	GLORIA	LUCIA
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):		109. DV	
110. Razón social representante legal			
98. Representación: REPRS LEGAL PRIN		99. Fecha inicio ejercicio representación: 2 0 1 5 0 6 2 6	
100. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		101. Número de identificación: 3 7 0 8 0 1 0 1	
102. DV 3		103. Número de tarjeta profesional:	
104. Primer apellido	105. Segundo apellido	106. Primer nombre	107. Otros nombres
RAMOS	RAMOS	PAOLA	ANDREA
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):		109. DV	
110. Razón social representante legal			
98. Representación:		99. Fecha inicio ejercicio representación:	
100. Tipo de documento:		101. Número de identificación:	
102. DV		103. Número de tarjeta profesional:	
104. Primer apellido	105. Segundo apellido	106. Primer nombre	107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):		109. DV	
110. Razón social representante legal			
98. Representación:		99. Fecha inicio ejercicio representación:	
100. Tipo de documento:		101. Número de identificación:	
102. DV		103. Número de tarjeta profesional:	
104. Primer apellido	105. Segundo apellido	106. Primer nombre	107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):		109. DV	
110. Razón social representante legal			
98. Representación:		99. Fecha inicio ejercicio representación:	
100. Tipo de documento:		101. Número de identificación:	
102. DV		103. Número de tarjeta profesional:	
104. Primer apellido	105. Segundo apellido	106. Primer nombre	107. Otros nombres
108. Número de Identificación Tributaria (NIT):		109. DV	
110. Razón social representante legal			

62

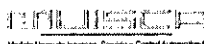
 DIAN® Departamento de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Socios y/o Miembros de Juntas Directivas, Consorcios, Uniones Temporales	 Modulo Único de Impuestos, Servicio y Control Automatizado	001
Espacio reservado para la DIAN		Página 4 de 12 Hoja 4	
		4. Número de formulario 14425613242  (415)7707212489984(8020) 000001442561324 2	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4 - 4		6. DV: 4 12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Pasto	
		14. Buzón electrónico: 1 4	
Socios y/o Miembros de Juntas Directivas, Consorcios, Uniones Temporales			
111. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		112. Número de identificación: 2 7 0 5 4 5 6 3	
		113. DV: - 114. Nacionalidad: COLOMBIA 1 6 9	
115. Primer apellido: GAVILANES		116. Segundo apellido: DE ROSAS	
117. Primer nombre: CECILIA		118. Otros nombres: ISABEL	
119. Razón social:			
120. Valor capital del socio: 101,400,000		121. % Participación: 0	
		122. Fecha de ingreso: 2 0 0 8 1 2 2 4	
		123. Fecha de retiro:	
111. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		112. Número de identificación: 1 2 9 6 8 2 8 9	
		113. DV: - 114. Nacionalidad: COLOMBIA 1 6 9	
115. Primer apellido: ROSAS		116. Segundo apellido: GAVILANES	
117. Primer nombre: MAURICIO		118. Otros nombres:	
119. Razón social:			
120. Valor capital del socio: 101,400,000		121. % Participación: 0	
		122. Fecha de ingreso: 2 0 0 8 1 2 2 4	
		123. Fecha de retiro:	
111. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		112. Número de identificación: 9 4 5 2 0 2 3 1	
		113. DV: - 114. Nacionalidad: COLOMBIA 1 6 9	
115. Primer apellido: ROSAS		116. Segundo apellido: PRADO	
117. Primer nombre: ANDRES		118. Otros nombres: FRANCISCO	
119. Razón social:			
120. Valor capital del socio: 50,700,000		121. % Participación: 0	
		122. Fecha de ingreso: 2 0 0 8 1 2 2 4	
		123. Fecha de retiro: 2 0 1 2 1 0 0 1	
111. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		112. Número de identificación: 3 1 5 8 4 1 1 5	
		113. DV: - 114. Nacionalidad: COLOMBIA 1 6 9	
115. Primer apellido: ROSAS		116. Segundo apellido: PRADO	
117. Primer nombre: MARIA		118. Otros nombres: CAROLINA	
119. Razón social:			
120. Valor capital del socio: 50,700,000		121. % Participación: 0	
		122. Fecha de ingreso: 2 0 0 8 1 2 2 4	
		123. Fecha de retiro: 2 0 1 2 1 0 0 1	
111. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía 1 3		112. Número de identificación: 2 5 2 9 1 9 5 4	
		113. DV: - 114. Nacionalidad: COLOMBIA 1 6 9	
115. Primer apellido: LOPEZ		116. Segundo apellido: BRAVO	
117. Primer nombre: ROSSANA		118. Otros nombres:	
119. Razón social:			
120. Valor capital del socio: 50,700,000		121. % Participación: 0	
		122. Fecha de ingreso: 2 0 0 8 1 2 2 4	
		123. Fecha de retiro: 2 0 1 2 1 0 0 1	

59

 DIAN® Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Hoja Principal		001
2. Concepto: 13 Actualización de oficio Espacio reservado para la DIAN		4. Número de formulario: 14425613242	
		 (415)7707212489984(8020) 000001442561324 2	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4		6. DV: 4 12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Pasto	
		14. Buzón electrónico: 1 4	
IDENTIFICACION			
24. Tipo de contribuyente: Persona jurídica		25. Tipo de documento: 1	
26. Número de identificación: 1 4 4 2 5 6 1 3 2 4 2		27. Fecha expedición:	
Lugar de expedición:		28. País:	
29. Departamento:		30. Ciudad/Municipio:	
31. Primer apellido:		32. Segundo apellido:	
33. Primer nombre:		34. Otros nombres:	
35. Razón social: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA			
36. Nombre comercial:		37. Sigla:	
UBICACION			
38. País: COLOMBIA		39. Departamento: Nariño	
40. Ciudad/Municipio: Pasto		41. Dirección principal: CR 31 B 20 59 BRR LAS CUADRAS	
42. Correo electrónico: pramos@transportadoratvs.com.co		43. Código postal:	
44. Teléfono 1:		45. Teléfono 2:	
CLASIFICACION			
Actividad económica		Ocupación	
Actividad principal 46. Código: 8 0 1 0 47. Fecha inicio actividad: 2 0 0 8 0 1 2 9		Actividad secundaria 48. Código: 49. Fecha inicio actividad:	
Otras actividades 50. Código: 1 2		51. Código:	
		52. Número establecimientos: 1 7	
Responsabilidades, Calidades y Atributos			
53. Código: 5 7 9 1 1 1 4 2 1 1 0 3 5 4 0 4 2 1 8 2 6			
05- Impto. renta y compl. régimen ordinario 35- Impuesto sobre la renta para la equid 07- Retención en la fuente a título de renta 40- Impuesto a la Riqueza 09- Retención en la fuente en el impuesto 42- Obligado a llevar contabilidad 11- Ventas régimen común 18- Precios de transferencia 14- Informante de exogena 26- Declaración individual precios de tran 21- Declarar ingreso o salida del país de d 10- Obligado aduanero			
Obligados aduaneros		Exportadores	
54. Código: 12 3 12 2		55. Forma: 3 56. Tipo: 3	
11 12 13 14 15 16 17 18 19 20		Servicio: 1 57. Modo: 1 58. CPC: 9 7	
IMPORTANTE: Sin perjuicio de las actualizaciones a que haya lugar, la inscripción en el Registro Único Tributario -RUT-, tendrá vigencia indefinida y en consecuencia no se exigirá su renovación			
Para uso exclusivo de la DIAN			
59. Anexos: SI ☐ NO ☒		60. No. de Folios: 0	
61. Fecha: 2 0 1 7 0 8 1 4		Sin perjuicio de las verificaciones que la DIAN realice. Firma autorizada:	
La información contenida en el formulario, será responsabilidad de quien lo suscribe y en consecuencia corresponde exactamente a la realidad, por lo anterior, cualquier falsedad o inexactitud en que incurra podrá ser sancionada. Artículo 18 Decreto 2460 de Noviembre de 2013 Firma del solicitante:		984. Nombre: ACTUACIÓN DE OFICIO AUTOMÁTICA 985. Cargo:	

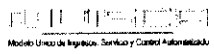


63

		Formulario del Registro Único Tributario				001	
Socios y/o Miembros de Juntas Directivas, Consorcios, Uniones Temporales		Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado					
Espacio reservado para la DIAN				Página 5 de 12 Hoja 4			
4. Número de formulario				14425613242			
				 (415)7707212489984(8020) 000001442561324 2			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT):		6. DV		12. Dirección seccional		14. Buzón electrónico	
9 0 0 2 6 0 5 4 4		4		Impuestos y Aduanas de Pasto		1 4	
Socios y/o Miembros de Juntas Directivas, Consorcios, Uniones Temporales							
111. Tipo de documento:		112. Número de identificación:		113. DV		114. Nacionalidad:	
Cédula de ciudadanía		1 3		1 0 2 9 8 9 1 9		COLOMBIA	
115. Primer apellido		116. Segundo apellido		117. Primer nombre		118. Otros nombres	
LOPEZ		BRAVO		ANDRES		ARTURO	
119. Razón social							
120. Valor capital del socio:		121. % Participación:		122. Fecha de ingreso:		123. Fecha de retiro:	
50,700,000		0		2 0 0 8 1 2 2 4		2 0 1 2 1 0 0 1	
111. Tipo de documento:		112. Número de identificación:		113. DV		114. Nacionalidad:	
Cédula de ciudadanía		1 3		8 0 4 1 2 1 9 6		COLOMBIA	
115. Primer apellido		116. Segundo apellido		117. Primer nombre		118. Otros nombres	
GRUN		BONILLA		EDUARDO			
119. Razón social							
120. Valor capital del socio:		121. % Participación:		122. Fecha de ingreso:		123. Fecha de retiro:	
135,200,000				2 0 1 1 0 5 2 6			
111. Tipo de documento:		112. Número de identificación:		113. DV		114. Nacionalidad:	
Cédula de ciudadanía		1 3		3 9 6 8 5 7 2 6		COLOMBIA	
115. Primer apellido		116. Segundo apellido		117. Primer nombre		118. Otros nombres	
LOBO GUERRERO		TRUJILLO		MARIA		CLEMENCIA DEL CARMEN	
119. Razón social							
120. Valor capital del socio:		121. % Participación:		122. Fecha de ingreso:		123. Fecha de retiro:	
135,200,000				2 0 1 1 0 5 2 6		2 0 1 2 1 0 0 1	
111. Tipo de documento:		112. Número de identificación:		113. DV		114. Nacionalidad:	
Documento de identidad		4 2		1 0 4 5 8 1 5		PANAMA	
115. Primer apellido		116. Segundo apellido		117. Primer nombre		118. Otros nombres	
119. Razón social							
PROTECCION DE VALORES S.A.							
120. Valor capital del socio:		121. % Participación:		122. Fecha de ingreso:		123. Fecha de retiro:	
2,670,200,000				2 0 1 4 0 5 2 3			
111. Tipo de documento:		112. Número de identificación:		113. DV		114. Nacionalidad:	
Documento de identidad		4 2		6 2 8 3 5 B		COLOMBIA	
115. Primer apellido		116. Segundo apellido		117. Primer nombre		118. Otros nombres	
119. Razón social							
ALMO INTERNATIONAL CORPORATION							
120. Valor capital del socio:		121. % Participación:		122. Fecha de ingreso:		123. Fecha de retiro:	
33,800,000				2 0 1 4 0 5 2 3			



64

		Formulario del Registro Único Tributario Revisor Fiscal y Contador		 Modelo Único de Registro, Servicio y Control Automatizado		001	
Espacio reservado para la DIAN				Página 6 de 12 Hoja 5			
				4. Número de formulario 14425613242			
				 (415)7707212489984(8020) 0000014425613242			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4		6. DV 4		12. Dirección seccional Impuestos y Aduanas de Pasto		14. Buzón electrónico 1 4	
Revisor Fiscal y Contador							
124. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía		125. Número de identificación: 3 0 7 1 1 5 0 2		126. DV 4		127. Número de tarjeta profesional: 3 8 4 6 2	
128. Primer apellido MUÑOZ		129. Segundo apellido CHAVES		130. Primer nombre ISABEL		131. Otros nombres CRISTINA	
132. Número de Identificación Tributaria (NIT):		133. DV 4		134. Sociedad o firma designada:			
135. Fecha de nombramiento 2 0 0 8 1 2 2 4							
136. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía		137. Número de identificación: 3 6 7 5 8 3 4 9		138. DV 4		139. Número de tarjeta profesional: 1 1 1 7 8 6	
140. Primer apellido CAICEDO		141. Segundo apellido PANTOJA		142. Primer nombre GABRIELA		143. Otros nombres DEL ROSARIO	
144. Número de Identificación Tributaria (NIT):		145. DV 4		146. Sociedad o firma designada:			
147. Fecha de nombramiento 2 0 0 8 1 2 2 4							
148. Tipo de documento: Cédula de ciudadanía		149. Número de identificación: 3 7 0 8 0 1 0 1		150. DV 4		151. Número de tarjeta profesional: 1 2 0 4 1 1 T	
152. Primer apellido RAMOS		153. Segundo apellido RAMOS		154. Primer nombre PAOLA		155. Otros nombres ANDREA	
156. Número de Identificación Tributaria (NIT):		157. DV 4		158. Sociedad o firma designada:			
159. Fecha de nombramiento 2 0 1 0 1 1 2 9							



65

 DIAN Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos	 Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado	001
Espacio reservado para la DIAN 		Página 7 de 12 Hoja 6 4. Número de formulario 14425613242  (415)7707212489984(8020) 0000014425613242	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4 - 4		6. DV 4	12. Dirección seccional Impuestos y Aduanas de Pasto
		14. Buzón electrónico 1 4	
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros			
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA			
163. Departamento: Nariño 5 2		164. Ciudad/Municipio: Pasto 0 0 1	
165. Dirección: CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS			
166. Número de matrícula mercantil: 0 0 0 0 1 2 2 4 3 2		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 1 1 3	
168. Teléfono: 7 3 1 4 3 4 1		169. Fecha de cierre:	
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA			
163. Departamento: Bogotá D.C. 1 1		164. Ciudad/Municipio: Bogotá, D.C. 0 0 1	
165. Dirección: TV 93 53 32 BG 43			
166. Número de matrícula mercantil: 1 9 3 2 8 5 9		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 2 3	
168. Teléfono: 4 3 0 1 4 3 7		169. Fecha de cierre: 2 0 1 1 0 5 2 5	
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA			
163. Departamento: Nariño 5 2		164. Ciudad/Municipio: Ipiales 3 5 6	
165. Dirección: CL 17 7 52			
166. Número de matrícula mercantil: 2 5 6 6		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 1 6	
168. Teléfono: 7 7 3 3 5 0 9		169. Fecha de cierre:	

66

 DIAN Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos	001
Espacio reservado para la DIAN		Página 8 de 12 Hoja 6
4. Número de formulario 14425613242		 (415)7707212489984(8020) 0000014425613242
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4 - 4		6. DV: 4 12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Pasto
14. Buzón electrónico: 1 4		
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros		
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comerci 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA 163. Departamento: Valle del Cauca 7 6 164. Ciudad/Municipio: Cali 0 0 1 165. Dirección: CR 40 13 15 BRR ACOPI YUMBO 166. Número de matrícula mercantil: 7 7 4 2 8 3 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 1 5 168. Teléfono: 6 9 0 3 0 2 0 169. Fecha de cierre:		
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comerci 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA 163. Departamento: Cauca 1 9 164. Ciudad/Municipio: Popayán 0 0 1 165. Dirección: CL 3 NORTE 9 59 BRR VILLA PAULA 166. Número de matrícula mercantil: 1 1 1 0 0 7 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 2 1 168. Teléfono: 7 3 1 4 1 6 8 169. Fecha de cierre:		
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comerci 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA 163. Departamento: Cundinamarca 2 5 164. Ciudad/Municipio: Girardot 3 0 7 165. Dirección: CR 4 21 A 16 166. Número de matrícula mercantil: 5 7 7 9 1 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 2 3 168. Teléfono: 7 3 1 4 1 6 8 169. Fecha de cierre:		



67

 DIAN® Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos	 Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado	001
Espacio reservado para la DIAN		Página 9 de 12 Hoja 6	
		4. Número de formulario 14425613242  (415)7707212489984(8020) 0000014425613242	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4 - 4		12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Pasto	
		14. Buzón electrónico 1 4	
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros			
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA 163. Departamento: Nariño 5 2 164. Ciudad/Municipio: San Andres de Tumaco 8 3 5 165. Dirección: CL MOSQUERA SIETE DE AGOSTO ESQ 166. Número de matrícula mercantil: 2 4 1 7 5 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 0 9 0 9 1 4 168. Teléfono: 7 2 7 0 7 5 2 169. Fecha de cierre:			
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA AGENCIA HONDA 163. Departamento: Tolima 7 3 164. Ciudad/Municipio: Honda 3 4 9 165. Dirección: CR 12 CL BANCO AGRARIO EL PALOMAR 166. Número de matrícula mercantil: 4 5 0 8 6 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 1 1 0 5 2 5 168. Teléfono: 3 0 0 5 5 7 1 8 3 7 169. Fecha de cierre:			
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2 161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0 162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA AGENCIA AGENCIA VILLAVICENCIO 163. Departamento: Meta 5 0 164. Ciudad/Municipio: Villavicencio 0 0 1 165. Dirección: CL 37 E 25 42 BRR VILLA JULIA 166. Número de matrícula mercantil: 6 0 8 0 2 167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 1 1 0 5 2 5 168. Teléfono: 3 1 3 3 3 3 8 0 1 5 169. Fecha de cierre:			



68

		Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos		 Modulo Único de Inscripción, Servicio y Control Automatizado		001	
Espacio reservado para la DIAN				Página 10 de 12		Hoja 6	
				4. Número de formulario		14425613242	
				 (415)7707212489984(8020) 000001442561324 2			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT):		6. DV		12. Dirección seccional		14. Buzón electrónico	
9 0 0 2 6 0 5 4 4		4		Impuestos y Aduanas de Pasto		1 4	
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros							
160. Tipo de establecimiento:		161. Actividad económica:					
Establecimiento de comercio 0 2		Actividades de seguridad privada 8 0 1 0					
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA AGENCIA SANTA MARTA							
163. Departamento:		164. Ciudad/Municipio:					
Magdalena 4 7		Santa Marta		0 0 1			
165. Dirección:							
CR 3 7 63 LC 103 BRR EL RODADERO							
166. Número de matrícula mercantil:		167. Fecha de la matrícula mercantil:					
1 1 8 7 5 3		2 0 1 1 0 5 2 5					
168. Teléfono:		169. Fecha de cierre:					
3 1 2 3 7 9 3 5 5 6							
160. Tipo de establecimiento:		161. Actividad económica:					
Establecimiento de comercio 0 2		Actividades de seguridad privada 8 0 1 0					
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, AGENCIA CARTAGENA							
163. Departamento:		164. Ciudad/Municipio:					
Bolívar 1 3		Cartagena		0 0 1			
165. Dirección:							
AV BUENOS AIRES DG 21 A 49 37 SEC EL BOSQUE							
166. Número de matrícula mercantil:		167. Fecha de la matrícula mercantil:					
0 9 1 2 7 3 6 8		2 0 1 1 0 5 2 5					
168. Teléfono:		169. Fecha de cierre:					
3 1 2 3 7 9 3 5 5 6							
160. Tipo de establecimiento:		161. Actividad económica:					
Establecimiento de comercio 0 2		Actividades de seguridad privada 8 0 1 0					
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, AGENCIA BARRANQUILLA							
163. Departamento:		164. Ciudad/Municipio:					
Atlántico 0 8		Barranquilla		0 0 1			
165. Dirección:							
CR 53 64 88 BRR EL PRADO							
166. Número de matrícula mercantil:		167. Fecha de la matrícula mercantil:					
2 0 1 8 7 7		2 0 1 1 0 5 2 5					
168. Teléfono:		169. Fecha de cierre:					
3 4 4 1 8 9 9							

69

 DIAN Departamento de Impuestos y Aduanas Nacionales		Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos		 Módulo Único de Registro, Servicio y Control Automatizado		001	
Espacio reservado para la DIAN				Página 11 de 12 Hoja 6			
4. Número de formulario				14425613242			
				 (415)7707212489984(8020) 0000014425613242			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT):		6. DV		12. Dirección seccional		14. Buzón electrónico	
9 0 0 2 6 0 5 4 4 -		4		Impuestos y Aduanas de Pasto		1 4	
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros							
160. Tipo de establecimiento: 161. Actividad económica:							
Establecimiento de comerci 0 2 Actividades de seguridad privada 8 0 1 0							
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, AGENCIA MEDELLIN							
163. Departamento: 164. Ciudad/Municipio:							
Antioquia 0 5 Medellín 0 0 1							
165. Dirección:							
CL 17 43 F 173 BRR VILLA CARLOTA							
166. Número de matrícula mercantil: 167. Fecha de la matrícula mercantil:							
2 1 2 6 8 3 8 8 2 0 1 1 0 5 2 5							
168. Teléfono: 169. Fecha de cierre:							
2 6 5 8 1 5 0							
160. Tipo de establecimiento: 161. Actividad económica:							
Establecimiento de comerci 0 2 Actividades de seguridad privada 8 0 1 0							
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, AGENCIA PEREIRA							
163. Departamento: 164. Ciudad/Municipio:							
Risaralda 6 6 Pereira 0 0 1							
165. Dirección:							
CL 42 9 55 ST 2 BG 2 ED EL PORTAL							
166. Número de matrícula mercantil: 167. Fecha de la matrícula mercantil:							
2 7 1 5 3 8 0 0 2 0 1 1 0 5 2 5							
168. Teléfono: 169. Fecha de cierre:							
3 2 9 3 0 5 7							
160. Tipo de establecimiento: 161. Actividad económica:							
Establecimiento de comerci 0 2 Actividades de seguridad privada 8 0 1 0							
162. Nombre del establecimiento:							
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, AGENCIA BUCARAMANGA							
163. Departamento: 164. Ciudad/Municipio:							
Santander 6 8 Bucaramanga 0 0 1							
165. Dirección:							
CL 35 CR 17 54 OF 802							
166. Número de matrícula mercantil: 167. Fecha de la matrícula mercantil:							
0 5 0 4 9 6 0 0 0 2 0 1 1 0 5 2 5							
168. Teléfono: 169. Fecha de cierre:							
6 3 3 4 4 4 7							

20

 DIAN® Departamento de Ingresos y Aduanas Nacionales	Formulario del Registro Único Tributario Establecimientos	 Ministerio de Economía y Finanzas	001
Espacio reservado para la DIAN 		Página 12 de 12 Hoja 6 4. Número de formulario 14425613242  (415)7707212489984(8020) 0000014425613242	
5. Número de Identificación Tributaria (NIT): 9 0 0 2 6 0 5 4 4 - 4		6. DV: 4	
12. Dirección seccional: Impuestos y Aduanas de Pasto		14. Buzón electrónico: 1 4	
Establecimientos, agencias, sucursales, oficinas, sedes o negocios entre otros			
160. Tipo de establecimiento: Establecimiento de comercio 0 2		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES , AGENCIA BOGOTA			
163. Departamento: Bogotá D.C. 1 1		164. Ciudad/Municipio: Bogotá, D.C. 0 0 1	
165. Dirección: CR 26 23 A 15 BRR SAMPER MENDOZA			
166. Número de matrícula mercantil: 0 0 2 0 2 5 2 0		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 1 1 0 5 2 5	
168. Teléfono: 2 0 8 6 1 0 0		169. Fecha de cierre: 	
160. Tipo de establecimiento: Agencia 0 1		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA - AGENCIA QUIBDO			
163. Departamento: Chocó 2 7		164. Ciudad/Municipio: Quibdó 0 0 1	
165. Dirección: CR 5 A 29 75 BRR CESAR CONTO			
166. Número de matrícula mercantil: 2 9 0 4 6 4 2 4 0 2		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 1 3 0 4 2 6	
168. Teléfono: 3 0 1 2 2 7 7 4 0 9		169. Fecha de cierre: 	
160. Tipo de establecimiento: Agencia 0 1		161. Actividad económica: Actividades de seguridad privada 8 0 1 0	
162. Nombre del establecimiento: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA - AGENCIA SANTANDER DE QUILCHAO			
163. Departamento: Cauca 1 9		164. Ciudad/Municipio: Santander de Quilichao 6 9 8	
165. Dirección: CL 11 13 A 07			
166. Número de matrícula mercantil: 0 0 1 4 7 9 3 8		167. Fecha de la matrícula mercantil: 2 0 1 5 0 1 0 5	
168. Teléfono: 3 0 1 2 2 7 7 4 0 9		169. Fecha de cierre: 	





CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 1 - 7

REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE PASTO

CERTIFICA

NOMBRE:TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
SIGLA : TRANSVASUR LTDA
DOMICILIO: PASTO NARIÑO
DIRECCION DOMICILIO PRINCIPAL:CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
DIRECCION NOTIFICACION JUDICIAL:CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
CIUDAD:PASTO
MATRICULA MERCANTIL NRO. 122431-3 FECHA MATRICULA : 13 DE ENERO DE 2009
DIRECCION ELECTRONICA : paola.ramos@transportadoratvs.com.co
AFILIADO

CERTIFICA

NIT : 900260544-4

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 NOTARIA PRIMERA DE PASTO ,INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 13 DE ENERO DE 2009 BAJO EL NRO. 5540 DEL LIBRO IX ,SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD DENOMINADA TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA SIGLA:TRANSVASUR LTDA

CERTIFICA

QUE MEDIANTE DOCUMENTO PRIVADO DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2015, INSCRITO ANTE ESTA CÁMARA EL 08 DE SEPTIEMBRE DEL MISMO AÑO, BAJO EL NÚMERO DE INSCRIPCIÓN 13600 DEL LIBRO IX; SE CONFIGURO LA SITUACIÓN DE CONTROL ENTRE LA COMPAÑÍA EXTRANJERA PROTECCIÓN DE VALORES S.A, SOCIEDAD ORGANIZADA Y EXISTENTE DE CONFORMIDAD CON LAS LEYES DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ REPRESENTADA CON PODER ESPECIAL POR EL SEÑOR SANTIZO MARROQUIN JOSÉ ANTONIO IDENTIFICADO CON C.E. NO. 501252 DE GUATEMALA, OTORGADO POR EL SEÑOR ZACHRISSON PORRES ERNESTO ANTONIO IDENTIFICADO CON PASAPORTE NO. 181893812, APODERADO GENERAL DE LA COMPAÑÍA EN MENCIÓN, QUE EN ADELANTE SE LLAMARA COMPAÑÍA CONTROLANTE; Y LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, INSCRITA ANTE ESTA CÁMARA CON MATRICULA MERCANTIL NO. 122431-3, Y REPRESENTADA LEGALMENTE POR LA SEÑORA GLORIA LUCIA LOPEZ FRANCO IDENTIFICADA CON C.C. NO. 41753178, SOCIEDAD QUE EN ADELANTE SE CONOCERÁ COMO LA SOCIEDAD SUBORDINADA.

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 2704 DEL 25 DE MAYO DE 2011 NOTARIA CUARTA DE PASTO ,INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 26 DE MAYO DE 2011 BAJO EL NRO. 7927 DEL LIBRO IX ,SE APROBO LA FUSION POR ABSORCION ENTRE (ABSORBENTE) TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA Y (ABSORBIDA(S)) INTERLOGISTICA DE VALORES LTDA .

CERTIFICA

REFORMAS	DOCUMENTO	FECHA.DOC	ORIGEN	FECHA.INS	NRO.INS	LIBRO
	E.P. 2704	25/05/2011	NOTARIA CUARTA DE PASTO	26/05/2011	7927	IX
	E.P. 5731	02/11/2012	NOTARIA CUARTA DE PASTO	13/11/2012	9552	IX
	E.P. 6104	25/11/2013	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE PASTO	26/11/2013	10762	IX
	E.P. 2093	13/05/2014	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE PASTO	14/05/2014	11398	IX
	E.P. 4701	02/09/2014	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE PASTO	12/09/2014	11802	IX
	E.P. 5970	30/10/2014	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE PASTO	02/12/2014	12074	IX

CERTIFICA

VIGENCIA: 12 DE MAYO DEL AÑO 2024

**CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT**

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 2 - 7

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ POR OBJETO SOCIAL LA PRESTACIÓN REMUNERADA DE SERVICIOS DE TRANSPORTE, CUSTODIA Y MANEJO DE VALORES Y SUS ACTIVIDADES CONEXAS, COMO LAS CENTRALES DE VALORES Y RECAUDOS, CENTROS DE EFECTIVO, CUSTODIA MANEJO DE VALORES, SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN Y CANALIZACIÓN DE EFECTIVO RECAUDADO. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ DESTINAR SUS FONDOS A LA SUSCRIPCIÓN, ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN O INVERSIÓN EN ACCIONES, CUOTAS O PARTES DE INTERÉS EN SOCIEDADES CON OBJETO SOCIAL IDÉNTICO, A FIN O COMPLEMENTARIO CON EL DE LA SOCIEDAD, ADQUIRIR A CUALQUIER TÍTULO TODA CLASE DE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, TOMARLOS EN ARRENDAMIENTO O ARRENDARLOS, ENAJENARLOS O GRAVARLOS Y DARLOS EN GARANTÍA DE SUS PROPIAS OBLIGACIONES, EXPLOTAR TODOS LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL, COMO NOMBRES Y MARCAS COMERCIALES, PATENTES, DERECHOS DE AUTOR ENTRE OTROS, GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, COBRAR, DESCONTAR Y PAGAR TODA CLASE DE TÍTULOS VALORES, TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN INTERESES, CELEBRAR CONTRATOS DE SEGURO, TRANSPORTE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN, CONTRATOS CON ENTIDADES BANCARIAS, FINANCIERAS Y EN GENERAL, CELEBRAR TODO ACTO O CONTRATO RELACIONADO CON SU OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD EN EL DESARROLLO Y CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO PODRÁ ACTUAR DIRECTAMENTE EN SU PROPIO NOMBRE, O POR CUENTA DE TERCEROS, O EN PARTICIPACIÓN CON ELLOS, EN UNIÓN TEMPORAL, JOINT VENTURE, CONSORCIOS, ETC., EN TODA CLASE DE OPERACIONES O CONTRATOS COMERCIALES O CIVILES, SOBRE PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON SU OBJETO, CELEBRAR CONTRATOS LABORALES, DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, ETC; EFECTUAR OPERACIONES DE PRÉSTAMO, CAMBIO, CUENTA CORRIENTE, DESCUENTO, DAR O RECIBIR GARANTÍAS, GIRAR, ENDOSAR, ADQUIRIR, ACEPTAR, AVALAR O NEGOCIAR EN GENERAL VALORES. ASÍ MISMO PUEDE TRAMITAR TODO TIPO DE PROCESOS ANTE LA RAMA ADMINISTRATIVA O JURISDICCIONAL EN DEFENSA DE LOS INTERESES PROPIOS DE LA SOCIEDAD O DE CUALQUIER OTRA EN NOMBRE DE QUIEN ACTÚE; PUEDE TAMBIÉN DETERMINAR LA FUSIÓN CON OTRAS EMPRESAS QUE GUARDEN AFINIDAD EN SU NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL; IGUALMENTE CELEBRAR CONTRATOS DE CUENTAS BANCARIAS, DE AHORROS, DE APERTURAS DE CRÉDITO PÚBLICAS O PRIVADAS USUFRUCTO Y CUALQUIERA OTROS EN TANTO ESTÉN RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL, CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE ELLA. EN NINGÚN CASO, LA SOCIEDAD PODRÁ SER CODEUDORA, NI AVALISTA, NI FIADORA Y EN GENERAL GARANTE, EN CUALQUIER MODALIDAD, DE OBLIGACIONES DE TERCEROS Y/O SOCIOS. PARÁGRAFO TRANSITORIO: SE EXCEPTÚA DE LA ANTERIOR PROHIBICIÓN EI QUE LA COMPAÑÍA AVALE LAS OBLIGACIONES QUE PROVAL PANAMÁ S.A. Y/O ALMO INTERNACIONAL CORPORATION ASUMIRÍAN FRENTE A LOS ACTUALES SOCIOS DE LA COMPAÑÍA, EN CASO QUE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LES AUTORICE LA ADQUISICIÓN DE LAS CUOTAS SOCIALES DE LA COMPAÑÍA, CON OCASIÓN DE LOS ACUERDOS DE CESIÓN RESPECTIVOS.

CERTIFICA

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE Y SUS SUPLENTE DEBEN OBRAR DE BUENA FE, CON LEALTAD Y CON LA DILIGENCIA DE UN BUEN HOMBRE DE NEGOCIOS. SUS ACTUACIONES SE CUMPLIRÁN EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD, EN VIRTUD DE LO CUAL SUS ATRIBUCIONES Y FUNCIONES COMPRENDEN: 1) REALIZAR LOS ESFUERZOS CONDUCTENTES AL ADECUADO DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. 2) VELAR POR EL ESTRICTO CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES Y ESTATUTARIAS. 3) GUARDAR Y PROTEGER LA RESERVA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE LA SOCIEDAD. 4) ABSTENERSE DE USAR INDEBIDAMENTE INFORMACIÓN PRIVILEGIADA. 5) EL GERENTE DEBE PROPENDER POR EL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO ASÍ COMO POR LOS NIVELES MÍNIMOS DE INVERSIÓN EN LOS ACTIVOS FIJOS. 6) ELEGIR Y REMOVER LIBREMENTE A LOS FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO NO CORRESPONDA A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y ESTABLECER SUS FUNCIONES Y REMUNERACIÓN, SIGUIENDO EN TODO CASO LOS LINEAMIENTOS FIJADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. 7) CREAR LOS CARGOS QUE CONSIDERE NECESARIOS Y DETERMINAR SUS FUNCIONES, FIJANDO LAS ASIGNACIONES, VIÁTICOS, GASTOS GENERALES Y REPRESENTACIÓN QUE SEAN DEL CASO, CON AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA. 8) RENDIRLE CUENTAS A LA JUNTA DE SOCIOS O A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO ÉSTAS LO PIDAN O LA LEY LO EXIJA. 9) HACER USO DE LA DENOMINACIÓN SOCIAL, FACULTÁNDOLO PARA REALIZAR VÁLIDAMENTE ENTRE TODOS LOS ACTOS Y PARA CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS



CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 3 - 7

72

NECESARIOS EN EL GIRO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES, EN GENERAL QUE CONDUZCAN A LA REALIZACIÓN DE LOS FINES DE LA SOCIEDAD, INCLUYENDO AQUELLOS QUE TENGAN COMO FINALIDAD INCREMENTAR EL VOLUMEN DE LAS OPERACIONES ORDINARIAS. 10) DIRIGIR LOS NEGOCIOS DE LA SOCIEDAD, VIGILAR LOS BIENES DE LA MISMA. SUS OPERACIONES TÉCNICAS OPERACIONES TÉCNICAS, SU CONTABILIDAD, SUPERVISAR LAS ROTACIONES LABORALES DE LA SOCIEDAD Y RESPONDER A TODA CLASE DE REQUERIMIENTOS QUE REALICEN AUTORIDADES GUBERNAMENTALES. 11) ELABORAR Y ENTREGAR A TODOS LOS MIEMBROS DE JUNTA DIRECTIVA LOS INFORMES FINANCIEROS Y LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y OPERACIÓN DE LA SOCIEDAD, DENTRO DE LOS 10 DÍAS HÁBILES DE CADA MES. 12) CONCURRIR A TODA CLASE DE LICITACIONES, SUBASTAS, PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICOS O PRIVADOS Y ACTOS SIMILARES EN LOS QUE TENGA INTERÉS LA SOCIEDAD PARA INCREMENTAR EL VOLUMEN DE SUS NEGOCIOS. 13) MANTENER, OPERAR Y MANEJAR LAS CUENTAS BANCARIAS YA EXISTENTES DE CUALQUIER CLASE QUE ESTAS SEAN, AUTORIZAR EL RETIRO DE FONDOS MEDIANTE EL GIRO DE CHEQUES, EFECTUAR COBROS DE CRÉDITOS, RECIBIR PAGOS Y ENDOSAR CHEQUES, ENTRE OTROS INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A SOLICITAR SERVICIOS DE CRÉDITO Y OTROS SERVICIOS ADICIONALES A LA ENTIDAD BANCARIA EN LA QUE DICHAS CUENTAS SE HAYAN ABIERTO. A EFECTOS DE ABRIR NUEVAS CUENTAS BANCARIAS, EL GERENTE O SUS SUPLENTE DEBERÁN OBTENER LA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA SOCIEDAD. 14) NOMBRAR A LOS ADMINISTRADORES Y/O APODERADOS DE LAS SUCURSALES, AGENCIAS O ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, DENTRO Y FUERA DEL PAÍS, DETERMINANDO SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES EN EL MANEJO DE LAS AGENCIAS O SUCURSALES. EL GERENTE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA CON FIN DE LLEVAR LA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD PARA LOS SIGUIENTES ACTOS O CONTRATOS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD: 1) REALIZAR ACTOS O NEGOCIOS DISTINTOS DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, POR LO QUE NO PODRÁ PROCEDER, SIN LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE LA JUNTA DIRECTIVA A COMPRAR, VENDER, ARRENDAR O DISPONER DE CUALQUIER MANERA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES QUE SE CONSIDEREN ACTIVOS DE LA SOCIEDAD. ASÍ MISMO, NO PODRÁ APORTAR DICHOS BIENES A NINGUNA SOCIEDAD. 2) ADQUIRIR CRÉDITOS, FIANZAS O DAR EN GARANTÍA LOS BIENES DE LA SOCIEDAD; POR LO TANTO, NO PODRÁ TRASLADAR ACTIVOS DE LA SOCIEDAD NI ADQUIRIR NINGUNA OBLIGACIÓN QUE NO SEA DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, ASÍ MISMO, NECESITARÁ DE AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA PARA ADQUIRIR ACTIVOS FIJOS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 3) OTORGAR O SUSTITUIR PODERES ESPECIALES O GENERALES EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 4) SUSCRIBIR LAS PÓLIZAS DE SEGURO QUE SEAN NECESARIAS PARA LA OPERACIÓN DE LA COMPAÑÍA, PROTEGER LOS INTERESES DE LA MISMA O AQUEL/AS QUE DEBA ADQUIRIR POR REQUERIMIENTO LEGAL. 5) COMPRAR, VENDER, HIPOTECAR, DAR EN PRENDA, CEDER, PERMUTAR, ARRENDAR, OTORGAR GARANTÍAS REALES O PERSONALES O LLEVAR A CABO CUALQUIER OPERACIÓN DE LOS ACTIVOS FIJOS DE LA SOCIEDAD. AUTORIZAR AL GERENTE O SU SUPLENTE PARA QUE REALICE TODAS LAS GESTIONES QUE SEAN NECESARIAS PARA OTORGAR LA CORRESPONDIENTE ESCRITURA PÚBLICA DE REFORMA DE ESTATUTOS, Y PARA QUE REALICE LAS DEMÁS GESTIONES NECESARIAS PARA QUE, LA PRESENTE REFORMA SEA PROTOCOLIZADA DE MANERA CORRECTA.

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015
ORIGEN: JUNTA DIRECTIVA
INSCRIPCION: 26 DE JUNIO DE 2015 No. 12838 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

GERENTE
GLORIA LUCIA LOPEZ FRANCO
C.C.41753178

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015
ORIGEN: JUNTA DIRECTIVA

**CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT**

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 4 - 7

INSCRIPCION: 26 DE JUNIO DE 2015 No. 12859 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE
PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS
C.C.37080101

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015
ORIGEN: JUNTA DIRECTIVA
INSCRIPCION: 26 DE JUNIO DE 2015 No. 12860 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE
MONICA ALEXANDRA CERON ORTEGA
C.C.27082867

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014
ORIGEN: JUNTA DE SOCIOS
INSCRIPCION: 23 DE MAYO DE 2014 No. 11420 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: ACTA No. 108 DEL 16 DE ENERO DE 2017
ORIGEN: JUNTA DE SOCIOS
INSCRIPCION: 25 DE ENERO DE 2017 No. 15536 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S)

JUNTA DIRECTIVA

PRINCIPALES

PRIMER RENGLON
MARIO JAVIER TEJADA BARREDA.
PPTE.397853

SEGUNDO RENGLON
ERNESTO ZACHRISSON PASSARELLI.
PPTE.7457417

TERCER RENGLON
MAURICIO ROSAS GAVILANES.
C.C.12968289

SUPLENTE

PRIMER RENGLON
ALFREDO CERWIN VON AHN.
PPTE.9841567

SEGUNDO RENGLON

**CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT**

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 5 - 7

CAMILO SARAVIA BURGALETA.
PPTE.8441778

TERCER RENGLON
EDUARDO GRUN BONILLA.
C.C.80412196

CERTIFICA

DOCUMENTO: ESCRITURA No. 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008
ORIGEN: NOTARIA PRIMERA DE PASTO
INSCRIPCION: 13 DE ENERO DE 2009 No. 5540 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

REVISOR FISCAL PRINCIPAL
ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
C.C.30711502

CERTIFICA

DOCUMENTO: ESCRITURA No. 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008
ORIGEN: NOTARIA PRIMERA DE PASTO
INSCRIPCION: 13 DE ENERO DE 2009 No. 5540 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

REVISOR FISCAL SUPLENTE
GABRIELA DEL ROSARIO CAICEDO PANTOJA
C.C.36758349

CERTIFICA

CAPITAL Y SOCIOS: \$3,380,000,000 DIVIDIDO EN 3,380,000 CUOTAS DE VALOR NOMINAL \$1,000 CADA UNA, DISTRIBUIDOS ASI:

SOCIOS	VALOR_APORTES
CECILIA ISABEL GAVILANES DE ROSAS C.C. 27054563	\$101,400,000
MAURICIO ROSAS GAVILANES C.C. 12968289	\$101,400,000
ANDRES FRANCISCO ROSAS PRADO C.C. 94520231	\$50,700,000
MARIA CAROLINA ROSAS PRADO C.C. 31584115	\$50,700,000
ROSSANA LOPEZ BRAVO C.C. 25291954	\$50,700,000
ANDRES ARTURO LOPEZ BRAVO C.C. 10298919	\$50,700,000

**CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT**

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI
FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM
PAGINAS: 6 - 7

EDUARDO GRUN BONILLA C.C. 80412196	\$135,200,000
MARIA CLEMENCIA DEL CARMEN LOBO GUERRERO C.C. 39685726	\$135,200,000
PROTECCION DE VALORES S.A. D.N.I.104581	\$2,670,200,000
ALMO INTERNATIONAL CORPORATION D.N.I.62835B	\$33,800,000
TOTAL DEL CAPITAL	\$3,380,000,000

CERTIFICA

QUE MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA NO. 5970 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2014, INSCRITA ANTE ESTA CÁMARA DE COMERCIO EL 02 DE DICIEMBRE DE 2014, BAJO EL NO. DE INSCRIPCIÓN 12074 DEL LIBRO IV; LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA IDENTIFICADA CON MATRÍCULA 122431-3, REALIZO LA ACLARACIÓN A LA ESCRITURA PÚBLICA NO. 2093 DEL 13 DE MAYO DE 2014, INSCRITA BAJO EL NO. 11398 DEL 14 DE MAYO DE 2014. (MODIFICACION PUNTO TERCERO DE LA ESCRITURA PÚBLICA)

CERTIFICA

QUE EL 23 DE MAYO DE 2014 BAJO EL NRO. 267 DEL LIBRO XI, SE INSCRIBIO EN LA CAMARA DE COMERCIO UN CONTRATO DE PRENDA DE FECHA 12 DE MAYO DE 2014, EN EL CUAL CONSTA:
DEUDOR: MAURICIO ROSAS GAVILANES C.C. 12968289, EDUARDO GRUN BONILLA C.C. 80412196, CECILIA ISABEL GAVILANES C.C. 27054563, ANDRES FRANCISCO ROSAS C.C. 94520231, MARIA CAROLINA ROSAS C.C. 31584115, ROSSANA LOPEZ BRAVO C.C. 25291954, ANDRES ARTURO LOPEZ C.C. 10298919, MARIA DEL C. LOBO GUERRERO C.C. 39685726
ACREEDOR: PROTECCION DE VALORES S.A. Y ALMO INTERNATIONAL CORPORATION
DETALLE DEL BIEN GRABADO: CUOTAS O PARTES DE INTERES SOCIAL
PROPIETARIO DEL BIEN: MAURICIO ROSAS GAVILANES C.C. 12968289, EDUARDO GRUN BONILLA C.C. 80412196, CECILIA ISABEL GAVILANES C.C. 27054563, ANDRES FRANCISCO ROSAS C.C. 94520231, MARIA CAROLINA ROSAS C.C. 31584115, ROSSANA LOPEZ BRAVO C.C. 25291954, ANDRES ARTURO LOPEZ C.C. 10298919, MARIA DEL C. LOBO GUERRERO C.C. 39685726

CERTIFICA

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NRO. 122432-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
UBICADO EN: CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS DE PASTO
FECHA MATRICULA : 13 DE ENERO DE 2009
RENOVO : POR EL AÑO 2017

CERTIFICA

QUE LA SOCIEDAD EFECTUO LA RENOVACION DE SU MATRICULA MERCANTIL EL 15 DE MARZO DE 2017

CERTIFICA

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE CERTIFICADO.
LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO TERMINO NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO PUEDE VERIFICAR, SU CONTENIDO INGRESANDO A <http://www.ccpasto.org.co> Y DIGITANDO EL CODIGO DE VERIFICACION



CODIGO DE VERIFICACION:2617099HZT

NUMERO DE RADICACION: 20170097897-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 OCTUBRE 2017 02:44 PM

PAGINAS: 7 - 7

QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO DEL PRESENTE DOCUMENTO.
EL CERTIFICADO A VALIDAR CORRESPONDE A LA IMAGEN Y CONTENIDO DEL CERTIFICADO CREADO EN
EL MOMENTO EN QUE SE GENERO EN LAS SEDES O A TRAVES DE LA PLATAFORMA VIRTUAL DE LA
CAMARA.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION
TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.
DADO EN PASTO A LOS 12 DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2017 HORA: 02:43:39 PM

PAGINA EN BLANCO



AÑO GRAVABLE	2017	PERIODO	Régimen común	1 ☒	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	Rég. simplificado	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL : 7314342											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN : KR 31B 20 59 5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL				BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL				7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS			
8010				2,437,660,000				0			
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS										FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO	
										17/MAR/2017	
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,926,678,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,489,018,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,437,660,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,437,660,000											
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 33,640,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,046,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BQ 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 38,686,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 0											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 38,686,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 38,686,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 38,686,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 38,686,000											



(415)7707202602140(8020)17020336815926911974(3500)00000038686000(96)20170317

F. FIRMA			
FIRMA DEL DECLARANTE		CONTADOR	☐ FIRMA
		REVISOR FISCAL	☐
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS		NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES	
CC ☒ CE ☐ TI ☐	37080101	CC ☒ CE ☐	30711502
		TARJETA PROFESIONAL 38462-T	
AUTOADHESIVO		SELLO O TIMBRE	
		51-780 H.N. 15 MAR. 2017 CAJERO 3 RECIBIDO CON PAGO	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del impuesto de
industria y comercio



No. Referencia de Recaudo

17020465159

102

Formulario No.

2017302010108925727

Declaración



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2017	PERIODO	Régimen común	1	2	3	4	5	6	7
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE										
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA										
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4										
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 7314342										
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59										
5. 52001 PASTO (Nariño)										
B. BASE GRAVABLE										
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010										
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,337,072,000										
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1										
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS										
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAY/2017										
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,575,715,000										
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,238,643,000										
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,337,072,000										
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0										
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0										
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,337,072,000										
C. LIQUIDACION PRIVADA										
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 32,252,000										
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,838,000										
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0										
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 37,090,000										
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 8,828,000										
20. SANCIONES Código de sanción VS 0										
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 28,262,000										
D. PAGO										
22. VALOR A PAGAR VP 28,262,000										
23. INTERESES DE MORA IM 0										
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 28,262,000										
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO										
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto										
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0										
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 28,262,000										

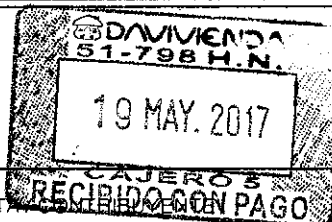


(415)7707202602140(8020)17020465159971386791(3900)00000028262000(96)20170519

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	REVISOR FISCAL ☒
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T

AUTOARCHIVO

SELLO O TIMBRE



77



Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del impuesto de
industria y comercio



No. Referencia de Recaudo
17020576233

102

Formulario No.
2017302010111523135

Declaración



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2017	PERIODO	Régimen común	1	2	3	4	5	6	7	Rég. simplificado
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 7314342											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Narino)											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,516,311,000 7. NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONOMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 21/JUL/2017											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,943,376,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,427,065,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,516,311,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,516,311,000											
C. LIQUIDACION PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 34,725,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,209,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 39,934,000											
19. VALOR RETENIDO A TITULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 9,264,000											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 30,670,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 30,670,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 30,670,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 30,670,000											



(415)7707202602140(8020)17020576233997884051(3900)0000030670000(96)20170721

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	REVISOR FISCAL ☒
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T

AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE
	51-780 H.N.





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del impuesto de
industria y comercio



No. Referencia de Recaudo

17020709910

102

Formulario No.

2017302010113493315

Declaración

☒

Corrección

☐

Sólo pago

☐

AÑO GRAVABLE	2017	PERIODO	Regimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Reg. simplificado	7
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 7314342											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Narino)											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,688,302,000 7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/SEP/2017											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 10,647,662,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,959,360,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,688,302,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,688,302,000											
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 37,099,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,565,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 42,664,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 0											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 42,664,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 42,664,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 42,664,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 42,664,000											



(415)7707202602140(6020)17020709910913795824(3900)00000042664000(95)20170919

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	REVISOR FISCAL ☒
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ / CONTRIBUYENTE EN PAGO

V 2.0



81



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del impuesto de
industria y comercio

No. Referencia de Recaudo

16020732156

302

Formulario No.

2016302010119010810

Declaración



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Régimen contable	1	2	3	4	5	6	7
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE										
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA										
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ CL ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409										
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Nariño)										
B. BASE GRAVABLE										
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,314,791,000 7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1										
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/JUL/2016										
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,451,010,000										
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,136,219,000										
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,314,791,000										
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0										
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0										
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,314,791,000										
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA										
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 31,944,000										
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,792,000										
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0										
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 36,736,000										
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 7,728,000										
20. SANCIONES Código de sanción VS 0										
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 29,008,000										
D. PAGO										
22. VALOR A PAGAR VP 29,008,000										
23. INTERESES DE MORA IM 0										
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 29,008,000										
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO										
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto										
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0										
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 29,008,000										



(415)7707202602140(0020116020132156084860605(3000)00000029000000(90)20160719

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	O REVISOR FISCAL ☐
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 32452
AUTOLICUADO	SELLO O TIMBRE
	19 JUL 2016
	CAJERO 5
	RECIBIDO CON PAGO

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ / CONTRIBUYENTE

82



Formulario de autoliquidación electrónica asistida del impuesto de industria y comercio



No. Referencia de Recaudo

16020913777

302

Formulario No.

2016302010122038831

Declaración

☒ Corrección

☐ Sólo pago

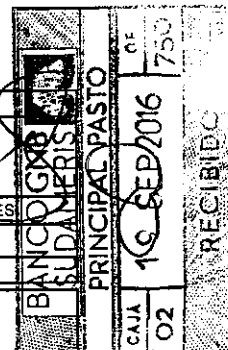
☐

AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Regimen común	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☒	5 ☐	6 ☐	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE										
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA										
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409										
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Narino)										
B. BASE GRAVABLE										
6. ACTIVIDAD ECONOMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,534,350,000 7. NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1										
8. ACTIVIDADES ECONOMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/SEP/2016										
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,478,757,000										
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,944,407,000										
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,534,350,000										
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0										
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0										
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,534,350,000										
C. LIQUIDACION PRIVADA										
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 34,974,000										
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,246,000										
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BQ 0										
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 40,220,000										
19. VALOR RETENIDO A TITULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 34,459,000										
20. SANCIONES Código de sanción VS 0										
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 5,761,000										
D. PAGO										
22. VALOR A PAGAR VP 5,761,000										
23. INTERESES DE MORA IM 0										
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 5,761,000										
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO										
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Si ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto										
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0										
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 5,761,000										



(415)7707232602140(8020)16020913777015534173(3500)0000000576100019(20160919)

F. FIRMA		CONTADOR ☐ FIRMA ☐	
FIRMA DEL DECLARANTE		REVISOR FISCAL ☒	
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS		NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES	
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101		CC ☒ CE ☐ 30711502	
		TARJETA PROFESIONAL 38462-T	
AUTADHESIVO		SELLO O TIMBRE	



DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ / CONTRIBUYENTE

V.1.1





AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Régimen común	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☒	6 ☐	Rég. simplificado	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Nariño)											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,536,314,000 7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 18/NOV/2016											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,642,845,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,106,531,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,536,314,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,536,314,000											
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 35,001,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,250,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 40,251,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 24,255,000											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 15,996,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 15,996,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 15,996,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 15,996,000											



(415)7707202602140(8020)16021075462042523701(3900100000)1599600006(20161118

F. FIRMA		CONTADOR ☐ FIRMAR	
FIRMA DEL DECLARANTE		REVISOR FISCAL ☐	
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS		NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES	
CC ☒ CE ☐ TI ☐	37080101	CC ☒ CE ☐	30711502
		TARJETA PROFESIONAL 38462-1	
AUTADHESIVO		SELO O TIMBRE	
		18 NOV. 2016	



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del impuesto de
industria y comercio



No. Referencia de Recaudo

17020192430

Formulario No.

2017302010103058298

102

Declaración



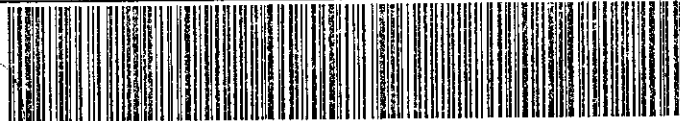
Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Régimen común	ene-feb	1	mar-abr	2	may-jun	3	jul-ago	4	sep-oct	5	nov-dic	6	☒	Rég. simplificado	7	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE																			
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA																			
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4																			
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409																			
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59																			
5. 52001 PASTO (Narino)																			
B. BASE GRAVABLE																			
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010										BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 3,038,237,000									
7. NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0										FECHA DE MAXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/ENE/2017									
8. ACTIVIDADES ECONOMICAS SECUNDARIAS																			
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 11,238,128,000																			
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 8,199,891,000																			
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 3,038,237,000																			
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0																			
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0																			
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 3,038,237,000																			
C. LIQUIDACION PRIVADA																			
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 41,928,000																			
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 6,289,000																			
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0																			
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 48,217,000																			
19. VALOR RETENIDO A TITULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 13,959,000																			
20. SANCIONES Código de sanción VS 0																			
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 34,258,000																			
D. PAGO																			
22. VALOR A PAGAR VP 34,258,000																			
23. INTERESES DE MORA IM 0																			
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 34,258,000																			
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO																			
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto																			
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0																			
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 34,258,000																			



(415)7707202602140(8020)17020192430925971175(3900)00000034258000(96)20170119

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	REVISOR FISCAL ☐
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 30711502	TARJETA PROFESIONAL 17020192430925971175
AUTOMANESIVO	SELLO O TIMBRE
	19 ENE 2017
	CAJEROS RECIBIDO CON PAGO
	34258.000

AÑO GRAVABLE	2015	PERIODO GRAVABLE	Regimen común	1 ☒	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE										
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA										
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CL ☐ 900260544 - 4										
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409										
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15										
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)										
B. BASE GRAVABLE										
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010										
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,141,069,000										
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1										
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS										
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAR/2015										
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 8,542,809,000										
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,401,740,000										
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,141,069,000										
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0										
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0										
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,141,069,000										
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA										
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 29,547,000										
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,432,000										
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0										
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 33,979,000										
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 14,687,000										
20. SANCIONES Código de sanción VS 0										
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 19,292,000										
D. PAGO										
22. VALOR A PAGAR VP 19,292,000										
23. INTERESES DE MORA IM 0										
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 19,292,000										
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO										
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto										
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0										
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 19,292,000										



F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	O REVISOR FISCAL ☐
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ 30711502	TARJETA PROFESIONAL 38482-1
AUTOGRAFO	SELLO O TIMBRE
18 MAR 2015	



AÑO GRAVABLE 2015	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb ☐	mar-abr ☒	may-jun ☐	jul-ago ☐	sep-oct ☐	nov-dic ☐	Rég. simplificado ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐			900260544 - 4		3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409			
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15					5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)			
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010			BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,296,579,000			7. NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1		
8. ACTIVIDADES ECONOMICAS SECUNDARIAS						FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAY/2015		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO						BA		8,686,558,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL						BC		6,389,979,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10)						BT		2,296,579,000
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS						BB		0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS						BD		0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13)						BE		2,296,579,000
C. LIQUIDACION PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO						IC		31,693,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)						BF		4,754,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES						BG		0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)						FU		36,447,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO						BI		31,000,000
20. SANCIONES Código de sanción						VS		0
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)						HA		5,447,000
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR						VP		5,447,000
23. INTERESES DE MORA						IM		0
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23)						TP		5,447,000
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)						AV		0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25)						TA		5,447,000



(415)7707202602140(8020)15020695096088846266(3900)0000005447000(96)20150519

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
	O REVISOR FISCAL ☐
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462 - T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE
	51-780 H.N. 19 MAYO 2015 CAJERO 2 RECIBIDO CON PAGO

Declaración inicial ☒ Corrección ☐ Sólo pago ☐

AÑO GRAVABLE 2015	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Rég. simplificado
		1 ☐	2 ☐	3 ☒	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4								
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409								
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15								
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)								
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010			BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,432,815,000			7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1		
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS						FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 17/JUL/2015		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 8,084,098,000								
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 5,651,283,000								
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,432,815,000								
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0								
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0								
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,432,815,000								
C. LIQUIDACION PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 33,573,000								
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,036,000								
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0								
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 38,609,000								
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 33,000,000								
20. SANCIONES Código de sanción VS 0								
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 5,609,000								
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR VP 5,609,000								
23. INTERESES DE MORA IM 0								
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 5,609,000								
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0								
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 5,609,000								



(415)7707202602140(8020)15020856791080054000(3900)00000005609000(96)20150717

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
	O REVISOR FISCAL ☒
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38482-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y

No. Referencia de
15021032427

302

Formulario No.
2015302010123758548

Declaración



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2015	PERIODO	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Rég. simplificado
			1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☒	5 ☐	6 ☐	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE									
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA									
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4									
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409									
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15									
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.									
B. BASE GRAVABLE									
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010									
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,314,484,000									
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0									
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS									
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 18/SEP/2015									
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 9,185,223,000									
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,870,739,000									
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,314,484,000									
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0									
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0									
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,314,484,000									
C. LIQUIDACION PRIVADA									
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 31,940,000									
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,791,000									
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0									
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 36,731,000									
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 16,821,000									
20. SANCIONES Código de sanción VS 0									
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 19,910,000									
D. PAGO									
22. VALOR A PAGAR VP 19,910,000									
23. INTERESES DE MORA IM 0									
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 19,910,000									
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO									
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto									
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0									
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 19,910,000									



(415)7707202602140(8020)15021032427052740983(3900)00000019910000(96)20150918

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
O REVISOR FISCAL ☐	
NOMBRES Y APELLIDOS GLORIA LOPEZ FRANCO	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 41753178	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ

CAJEROS
CONTRIBUYENTE CON PAGO

Declaración ☒ Corrección ☐ Sólo pago ☐

AÑO GRAVABLE	2015	PERIODO	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Rég. simplificado
				1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☒	6 ☐	7 ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE										
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA										
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ 900260544 - 4										
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409										
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15										
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.										
B. BASE GRAVABLE										
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010										
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,246,655,000										
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1										
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS										
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/NOV/2015										
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 8,818,688,000										
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,572,033,000										
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,246,655,000										
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0										
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0										
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,246,655,000										
C. LIQUIDACION PRIVADA										
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 31,004,000										
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,651,000										
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0										
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 35,655,000										
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 29,056,000										
20. SANCIONES Código de sanción VS 0										
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 6,599,000										
D. PAGO										
22. VALOR A PAGAR VP 6,599,000										
23. INTERESES DE MORA IM 0										
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 6,599,000										
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO										
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto										
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0										
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 6,599,000										



(415)7707202602140;(8020)15021216344048403949;3900;00000006599000;99920151119

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS GLORIA LUCIA LOPEZ FRANCO	O REVISOR FISCAL ☐
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 41753178	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 1384621 N/D
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE
	12 NOV. 2015
	CAJERO 2
	RECIBIDO CON PAGO

210



Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y

No. Referencia de Recaudo

16020095402

302

Formulario No.

2016302010101870171

Declaración



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2015	PERIODO	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Rég. simplificado	7
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4											
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15											
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.)											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010											
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,689,390,000											
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS											
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/ENE/2016											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 10,215,476,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 7,526,086,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,689,390,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,689,390,000											
C. LIQUIDACION PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 37,114,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,567,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 42,681,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 12,871,000											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 29,810,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 29,810,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 29,810,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 29,810,000											



(415)7707202602140(8020)16020095402057397615(3900)0000002981000036(2016)119

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
O REVISOR FISCAL ☒	
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA RAMOS RAMOS	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	CC ☒ CE ☐ 30711502
TARJETA PROFESIONAL 38462-T	

AUTOADHESIVO	SELO O TIMBRE
	DAVIVIENDA 51-736 H.N. 19 ENE. 2016 29,810,000

Declaración Inicial ☒ Corrección ☐ Sólo pago ☐

AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ Régimen simplificado ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE		
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA		
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4	3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409	
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15		5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)
B. BASE GRAVABLE		
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010	BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,167,764,000	7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS		FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAR/2014
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO 6,363,494,000		
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL 4,195,730,000		
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) 2,167,764,000		
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS 0		
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS 0		
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) 2,167,764,000		
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA		
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO 29,915,000		
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) 4,487,000		
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES 0		
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) 34,402,000		
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO 923,000		
20. SANCIONES Código de sanción 0		
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) 33,479,000		
D. PAGO		
22. VALOR A PAGAR 33,479,000		
23. INTERESES DE MORA 0		
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) 33,479,000		
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO		
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto		
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) 0		
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) 33,479,000		



(415)7707202802140(8020)14025106271044185918(3900)00000033479000(96)20140319

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA O REVISOR FISCAL ☐
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE

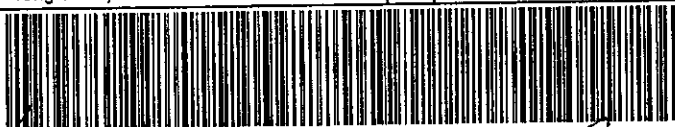
AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
			1 ☐	2 ☒	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE									
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA									
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4									
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409									
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15									
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)									
B. BASE GRAVABLE									
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010				BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,350,458,000				7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1	
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS									
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAY/2014									
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO Ciudad: BOGOTÁ 6,754,343,000									
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL Número de referencia: 14025330049 4,403,885,000									
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) Número de registro: 07001010045373 2,350,458,000									
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS Valor: 30,000.00 0									
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS RELATIVO: 000 0									
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,350,458,000									
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA									
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 32,436,000									
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,865,000									
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0									
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 37,301,000									
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 2,118,000									
20. SANCIONES Código de sanción VS 0									
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 35,183,000									
D. PAGO									
22. VALOR A PAGAR VP 35,183,000									
23. INTERESES DE MORA IM 0									
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 35,183,000									
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO									
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto									
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0									
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 35,183,000									



(415)7707202602140(8020)14025330049081822327(3800)00000035183000(96)20140519

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA O REVISOR FISCAL ☐
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	CC ☒ CE ☐ 30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE

AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐	Régimen simplificado ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA			
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4		3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409	
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15		5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)	
B. BASE GRAVABLE			
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010		BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,222,749,000	
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS		7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1	
		FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 18/JUL/2014	
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO		BA	6,825,880,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL		BC	4,603,131,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10)		BT	2,222,749,000
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS		BB	0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS		BD	0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13)		BE	2,222,749,000
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO		IC	30,674,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)		BF	4,601,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES		BG	0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)		FU	35,275,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO		BI	3,207,000
20. SANCIONES Código de sanción		VS	0
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)		HA	32,068,000
D. PAGO			
22. VALOR A PAGAR		VP	32,068,000
23. INTERESES DE MORA		IM	0
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23)		TP	32,068,000
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de		SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto	
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)		AV	0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25)		TA	32,068,000



(415)7707202602140(8020)14025584514040405848(3900)00000032068000(96)20140718

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☒ FIRMADA
O REVISOR FISCAL ☐	
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289	CC ☒ CE ☐ 30711502
TARJETA PROFESIONAL 38462-T	
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE
	Bta DC Direccion Distrital de Impuestos 075 20140717 16:55 SC 404 A 4045000 EF 32,068,000.00 PIN 08735659101415 FORMU 14025584514 Recibido con Pago 52075020007024 AY VILLAS

AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
		1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☒	5 ☐	6 ☐	☐

A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**

2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ **900260544 - 4**

3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: **3012277409**

4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: **KR 26 23A 15**

5. **11001 BOGOTÁ, D.C (Bogotá, D.C.)**

B. BASE GRAVABLE

6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL **8010**

BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL **2,025,548,000**

7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS **1**

8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS

FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO
19/SEP/2014

9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO	BA	7,049,090,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL	BC	5,023,542,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10)	BT	2,025,548,000
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS	BB	0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS	BD	0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13)	BE	2,025,548,000

C. LIQUIDACION PRIVADA

15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO	IC	27,953,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)	BF	4,193,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES	BG	0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)	FU	32,146,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO	BI	4,089,000
20. SANCIONES Código de sanción	VS	0
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)	HA	28,057,000

D. PAGO

22. VALOR A PAGAR	VP	28,057,000
23. INTERESES DE MORA	IM	0
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23)	TP	28,057,000

E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto

25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25)	TA	28,057,000



(415)7707202602140(8020)14025767366007929576(3900)00000028057000(96)20140919

F. FIRMA

FIRMA DEL DECLARANTE

FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA

O REVISOR FISCAL ☐

NOMBRES Y APELLIDOS **MAURICIO ROSAS GAVILANES**

NOMBRES Y APELLIDOS **ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES**

CC ☒ CE ☐ TI ☐ **2968289**

CC ☒ CEN ☐ **30711502**

TARJETA PROFESIONAL **38462407/2014 10-11-14**

SELLO O TIMBRE

SEMPRE 239 - SEMPER MEMORIA
Cajeros 015 Horario: N
Ciudad: SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.
Número de referencia: 14025767366
Número de adhesivo: 072390100352800
Valor: 28,057,000.00

as



Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio

No. Referencia de

14026012457

302

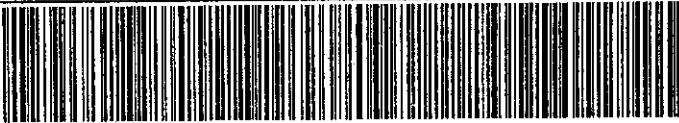
Formulario No.

2014302010126653808

Declaración inicial ☒

Corrección ☐

Sólo pago ☐

AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb ☐	mar-abr ☐	may-jun ☐	jul-ago ☐	sep-oct ☒	nov-dic ☐	Régimen simplificado ☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4								
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409								
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15								
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)								
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010								
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,033,155,000								
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1								
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS								
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/NOV/2014								
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 6,937,444,000								
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 4,904,289,000								
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,033,155,000								
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0								
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0								
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,033,155,000								
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 28,058,000								
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,209,000								
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0								
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 32,267,000								
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 5,285,000								
20. SANCIONES Código de sanción VS 0								
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 26,982,000								
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR VP 26,982,000								
23. INTERESES DE MORA IM 0								
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 26,982,000								
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0								
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 26,982,000								
								
(415)7707202602140(8020)14026012457058733462(3900)0000026882000(96)20141119								
F. FIRMA								
FIRMA DEL DECLARANTE								
FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA ☒								
O REVISOR FISCAL ☒								
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES								
NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES								
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289								
CC ☒ CE ☐ 30711502								
TARJETA PROFESIONAL 38462-T								
AUTADHESIVO								
SELLO O TIMBRE								

ab



Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio

No. Referencia de
15020074751

302

Formulario No.
2015302010101379271

Declaración inicial

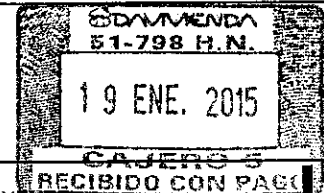


Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2014	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
		1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☒	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4								
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409								
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15								
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)								
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010			BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,460,553,000			7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1		
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS						FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/ENE/2015		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 7,814,015,000								
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 5,353,462,000								
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,460,553,000								
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0								
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0								
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,460,553,000								
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 33,956,000								
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,093,000								
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0								
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 39,049,000								
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 16,152,000								
20. SANCIONES Código de sanción VS 0								
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 22,897,000								
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR VP 22,897,000								
23. INTERESES DE MORA IM 0								
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 22,897,000								
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0								
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 22,897,000								
								
(415)7707202602140(6020)15020074751060102307(3900)00000022897000(96)20150119								
F. FIRMA								
FIRMA DEL DECLARANTE					FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA			
O REVISOR FISCAL ☐								
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES					NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES			
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289					CC ☒ CE ☐ 30711502			
TARJETA PROFESIONAL 38462-T								
AUTODHESIVO					SELLO O TIMBRE			
								



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Hacienda

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos

Formulario No.

2013302010106659083

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2013	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
		1 ☒	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4								
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409								
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15								
5. MUNICIPIO: 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá)								
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 7492			BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 1,595,160,000			7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0		
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS						FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAR/2013		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 5,517,297,000								
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 3,922,137,000								
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10) BT 1,595,160,000								
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0								
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0								
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13) BE 1,595,160,000								
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 22,013,000								
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 3,302,000								
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0								
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 25,315,000								
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 6,744,000								
20. SANCIONES Código de sanción VS 0								
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 18,571,000								
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR VP 18,571,000								
23. INTERESES DE MORA IM 0								
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23) TP 18,571,000								
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0								
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25) TA 18,571,000								
F. FIRMA								
FIRMA DEL DECLARANTE								
FIRMA DEL CONTADOR ☒ FIRMA ☐								
O REVISOR FISCAL ☐								
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES								
CC ☒ CE ☐ TI ☐ CE ☐ 12968289								
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS								
CC ☒ CE ☐ TI ☐ CE ☐ 37080101								
TARJETA PROFESIONAL 120411-T								

AUTOADHESIVO

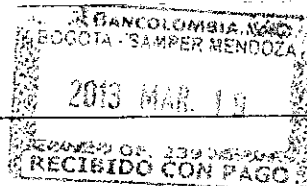
Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB



(415)7707202600018(8020)07239700076041

SELLO O TIMBRE



(415)7707202600018(8020)07239700076041

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Hacienda

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos

Formulario No.

2013302010113513001

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2013

PERIODO GRAVABLE

Régimen común

ene-feb

1 ☐

mar-abr

2 ☒

may-jun

3 ☐

jul-ago

4 ☐

sep-oct

5 ☐

nov-dic

6 ☐

Régimen simplificado ☐

A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA

2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐

900260544 - 4

3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409

4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15

5. MUNICIPIO: 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá,

B. BASE GRAVABLE

6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL

7492

BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL

1,784,660,000

7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS

1

8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS

FECHA DE MÁXIMA DE
PRESENTACIÓN Y/O PAGO

17/MAY/2013

9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO

BA

5,597,508,000

10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL

BC

3,812,848,000

11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10)

BT

1,784,660,000

12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS

BB

0

13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS

BD

0

14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13)

BE

1,784,660,000

C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO

IC

24,628,000

16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)

BF

3,694,000

17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES

BG

0

18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)

FU

28,322,000

19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO

BI

5,400,000

20. SANCIONES Código de sanción

VS

0

21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)

HA

22,922,000

D. PAGO

22. VALOR A PAGAR

VP

22,922,000

23. INTERESES DE MORA

IM

0

24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23)

TP

22,922,000

E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de

SI ☐

NO ☒

Mi aporte debe destinarse al proyecto

25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)

AV

0

26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25)

TA

22,922,000

F. FIRMA

FIRMA DEL DECLARANTE

NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES

CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12963289

FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA

O REVISOR FISCAL ☐

NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES

CC ☒ CE ☐ 30711502

TARJETA PROFESIONAL 38462-T

ESPACIO RESERVADO PARA LA ENTIDAD RECAUDADORA

Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB



(415)7707202600018(9020)07239730060061

07239730060051



(415)7707202600018(9020)02013302010113513001(3900)0000022922000(96)20130517

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y

Nº. Referencia de Recaudo

16020263025

302

Formulario No.

2016302010108275891

Declaración

☒

Corrección

☐

Sólo pago

☐

AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Rég. simplificado	7
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4											
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15											
5. 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010											
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,346,364,000											
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS											
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 18/MAR/2016											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 8,676,779,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,330,415,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,346,364,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,346,364,000											
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 32,380,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,857,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 37,237,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 1,194,000											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 36,043,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 36,043,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 36,043,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 36,043,000											



(415)7707202602140(8020)16020263025011027678(3900)00000036042000(96)20160318

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS GLORIA LUCÍA LOPEZ FRANCO	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 41753178	CC ☒ CE ☐ 30711502
TARJETA PROFESIONAL 38462-T	

AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE	36,043,000

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ / CONTRIBUYENTE



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y

No. Referencia de Recaudo

16020480046

Formulario No.

2016302010115489598

302

Declaración

☒

Corrección

☐

Sólo pago

☐

AÑO GRAVABLE	2016	PERIODO	Regimen común	1 ☐	2 ☒	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	Reg. simplificado
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 31B 20 59 5. 52001 PASTO (Narino)											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010 BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,462,287,000 7. NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS 1											
8. ACTIVIDADES ECONOMICAS SECUNDARIAS FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/MAY/2016											
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERÍODO BA 9,146,050,000											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 6,683,763,000											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 - 10) BT 2,462,287,000											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13) BE 2,462,287,000											
C. LIQUIDACION PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 33,980,000											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 5,097,000											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 39,077,000											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 10,647,000											
20. SANCIONES Código de sanción VS 0											
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 28,430,000											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR VP 28,430,000											
23. INTERESES DE MORA IM 0											
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23) TP 28,430,000											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25) TA 28,430,000											



(415/7707202602140/8020)16020480046014264127(3900)0000028430000(96)20160519

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS	NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 37080101	CC ☒ CE ☐ 30711802
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T

AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE
	VIENDA 16 MAY. 2016 RECIBIDO CON PAGO

99



**Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos**

Formulario No.

2013302010118570095

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE	2013	PERIODO GRAVABLE	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
				1 ☐	2 ☐	3 ☒	4 ☐	5 ☐	6 ☐	☐

A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**

2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ **900260544 - 4** 3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: **3012277409**

4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: **KR 26 23A 15** 5. MUNICIPIO: **11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá,**

B. BASE GRAVABLE

6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL **8010** BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL **1,930,704,000** 7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS **1**

8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS **FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/JUL/2013**

9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERÍODO	BA	5,953,269,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL	BC	4,022,565,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10)	BT	1,930,704,000
12. DEVOUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS	BB	0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS	BD	0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13)	BE	1,930,704,000
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA		
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO:	IC	26,644,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)	BF	3,997,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES	BG	0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)	FU	30,641,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO	BI	2,417,000
20. SANCIONES Código de sanción	VS	0
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)	HA	28,224,000
D. PAGO		
22. VALOR A PAGAR	VP	28,224,000
23. INTERESES DE MORA	IM	0
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23)	TP	28,224,000
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO		
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto		
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25)	TA	28,224,000
F. FIRMA		
FIRMA DEL DECLARANTE		
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES		
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12960289		
FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA ☒		
O REVISOR FISCAL ☐		
NOMBRES Y APELLIDOS PAOLA ANDREA RAMOS RAMOS		
CC ☒ CE ☐ 37080101		
TARJETA PROFESIONAL 120411-T		

Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB

07239730051556



(415)7707202600018(8020)07239730051556

OTVERSES



(415)7707202600018(8020)07239730051556(3900)00000028224000(96)20130719

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Hacienda

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos

Formulario No.

2013302010121542249

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2013	PERIODO GRAVABLE Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
		1	2	3	4	5	6	
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE								
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA								
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4								
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409								
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15								
5. MUNICIPIO: 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá)								
B. BASE GRAVABLE								
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010			BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 1,877,953,000			7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0		
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS						FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/SEP/2013		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 6,061,361,000								
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 4,183,408,000								
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10) BT 1,877,953,000								
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0								
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0								
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13) BE 1,877,953,000								
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA								
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 25,916,000								
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 3,887,000								
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0								
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 29,803,000								
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 596,000								
20. SANCIONES Código de sanción VS 0								
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 29,207,000								
D. PAGO								
22. VALOR A PAGAR VP 29,207,000								
23. INTERESES DE MORA IM 0								
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23) TP 29,207,000								
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO								
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto								
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0								
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25) TA 29,207,000								
F. FIRMA								
FIRMA DEL DECLARANTE								
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES								
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289								
FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA ☒								
O REVISOR FISCAL ☐								
NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES								
CC ☒ CE ☐ 307,11502								
TARJETA PROFESIONAL 38462-T								

Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB

07239720082744



(415)7707202500018(9020)07239720082744

OTRIPRES S.A.



(415)7707202500214(8020)02013302010121542249(3900)00000029207000(96)20130919

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría Distrital
Hacienda

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos

Formulario No.

2013302010124091817

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2013	PERIODO GRAVABLE	Régimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Régimen simplificado
			1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☒	6 ☐	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE									
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA									
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4									
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409									
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15									
5. MUNICIPIO: 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá)									
B. BASE GRAVABLE									
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL 8010									
BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL 2,180,371,000									
7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS 0									
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS									
FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO 19/NOV/2013									
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO BA 6,624,383,000									
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL BC 4,444,012,000									
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10) BT 2,180,371,000									
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS BB 0									
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS BD 0									
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13) BE 2,180,371,000									
C. LIQUIDACION PRIVADA									
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC 30,089,000									
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15) BF 4,513,000									
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES BG 0									
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17) FU 34,602,000									
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO BI 566,000									
20. SANCIONES Código de sanción VS 0									
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20) HA 34,036,000									
D. PAGO									
22. VALOR A PAGAR VP 34,036,000									
23. INTERESES DE MORA IM 0									
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23) TP 34,036,000									
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO									
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto									
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18) AV 0									
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25) TA 34,036,000									
F. FIRMA									
FIRMA DEL DECLARANTE									
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES									
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968289									
FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA									
O REVISOR FISCAL ☐									
NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES									
CC ☒ CE ☐ 30711502									
TARJETA PROFESIONAL 38462-T									

Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB

07239720084686



(415)770720260019(8020)07239720084686

OPXRES 44
2013 NOV 19



(415)7707202600214(8020)02013302010124091817(3900)0000034036000(96)20131119

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos

AÑO GRAVABLE	2013	PERIODO GRAVABLE	Régimen común	1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒	Régimen simplificado	☐
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE						
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA						
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4						
3. TELEFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409						
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: KR 26 23A 15						
5. RECIBIDO CON PAGO 11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá, D.C.)						
B. BASE GRAVABLE						
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL		BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL		7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS		
8010		2,178,973,000		1		
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS				FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO		
				17/ENE/2014		
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO				BA		6,756,716,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL				BC		4,577,743,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (renglón 9 + 10)				BT		2,178,973,000
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS				BB		0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS				BD		0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (renglón 11 - 12 - 13)				BE		2,178,973,000
C. LIQUIDACION PRIVADA						
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO				IC		30,070,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)				BF		4,511,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES				BG		0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)				FU		34,581,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO				BI		5,669,000
20. SANCIONES Código de sanción				VS		0
21. TOTAL SALDO A CARGO (renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)				HA		28,913,000
D. PAGO						
22. VALOR A PAGAR				VP		28,913,000
23. INTERESES DE MORA				IM		0
24. TOTAL A PAGAR (renglón 22 + renglón 23)				TP		28,913,000
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO						
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de				SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto		
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)				AV		0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 24 + renglón 25)				TA		28,913,000



(415)7707202602140(8020)14020158594003853252(3906)0000028913000(96)20140117

F. FIRMA	
FIRMA DEL DECLARANTE	FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA
	O REVISOR FISCAL ☐
NOMBRES Y APELLIDOS	NOMBRES Y APELLIDOS
MAURICIO ROSAS GAVILANES	ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES
CC ☒ DE ☐ TI ☐	CC ☒ CE ☐
12968289	30711502
	TARJETA PROFESIONAL 38462-T
AUTOADHESIVO	SELLO O TIMBRE



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Hacienda

Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos

Formulario No:

2012302010125170128

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2012		PERIODO GRAVABLE		Regimen común						Regimen simplificado	
				ene-ago	ene-mar	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic		
				1	2	3	4	5	6		
A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE											
1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA											
2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ 900260544 - 4											
3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: 3012277409											
4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: CL 26 23A 15											
5. MUNICIPIO: 11001 BOGOTÁ D. C.											
B. BASE GRAVABLE											
6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL				BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL				7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS			
7492				1,562,633,000				1			
8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS										FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO	
										19/NOV/2012	
9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO											
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL											
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10)											
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS											
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS											
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13)											
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA											
15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO											
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)											
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES											
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)											
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO											
20. SANCIONES Código de sanción											
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)											
D. PAGO											
22. VALOR A PAGAR											
23. INTERESES DE MORA											
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23)											
E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO											
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto											
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)											
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25)											
F. FIRMA											
FIRMA DEL DECLARANTE											
NOMBRES Y APELLIDOS MAURICIO ROSAS GAVILANES											
CC ☒ CE ☐ TI ☐ 12968288											
FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA											
O REVISOR FISCAL ☐											
NOMBRES Y APELLIDOS ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES											
CC ☒ CE ☐ 30711502											
TARJETA PROFESIONAL 38462-T											



(415)7707202600214(8020)02012302010125170128(3900)00000020161000(96)20121119

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos

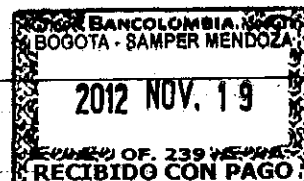
Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB

07239710051108



(416)7707202600019(8020)07239710051108





104



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Hacienda

**Formulario de autoliquidación
electrónica asistida del
impuesto de industria y
comercio, avisos**

Formulario No.

2013302010100958562

302

Declaración inicial



Corrección



Sólo pago



AÑO GRAVABLE 2012	PERIODO GRAVABLE	Regimen común	ene-feb	mar-abr	may-jun	jul-ago	sep-oct	nov-dic	Regimen simplificado
			☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐

A. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

1. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL: **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**

2. IDENTIFICACIÓN CC ☐ NIT ☒ TI ☐ CE ☐ **900260544 - 4**

3. TELÉFONO FIJO O MÓVIL: **3012277409**

4. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN: **KR 26 23A 15**

5. MUNICIPIO: **11001 BOGOTÁ, D.C. (Bogotá)**

B. BASE GRAVABLE

6. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL **7492**

BASE GRAVABLE ACTIVIDAD PRINCIPAL **1,722,705,000**

7. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS **1**

8. ACTIVIDADES ECONÓMICAS SECUNDARIAS

FECHA DE MÁXIMA DE PRESENTACIÓN Y/O PAGO **18/ENE/2013**

9. TOTAL INGRESOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DEL PERIODO	BA	5,657,601,000
10. TOTAL INGRESOS OBTENIDOS FUERA DEL DISTRITO CAPITAL	BC	3,934,896,000
11. TOTAL INGRESOS BRUTOS OBTENIDOS EN EL DISTRITO CAPITAL (Renglón 9 - 10)	BT	1,722,705,000
12. DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS	BB	0
13. DEDUCCIONES, EXENCIONES Y ACTIVIDADES NO SUJETAS	BD	0
14. TOTAL INGRESOS NETOS GRAVABLES (Renglón 11 - 12 - 13)	BE	1,722,705,000

C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

15. IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO	IC	23,773,000
16. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS (15% de Renglón 15)	BF	3,566,000
17. VALOR TOTAL DE UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES	BG	0
18. TOTAL IMPUESTO A CARGO (Renglón 15 + renglón 16 + renglón 17)	FU	27,339,000
19. VALOR RETENIDO A TÍTULO DE IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO	BI	13,025,000
20. SANCIONES Código de sanción	VS	0
21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 - renglón 19 + renglón 20)	HA	14,314,000

D. PAGO

22. VALOR A PAGAR	VP	14,314,000
23. INTERESES DE MORA	IM	0
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 + renglón 23)	TP	14,314,000

E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto

25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 24)	AV	0
26. TOTAL A PAGAR CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + renglón 25)	TA	14,314,000

F. FIRMA

FIRMA DEL DECLARANTE

NOMBRES Y APELLIDOS **MAURICIO ROSAS GAVILANES**

CC ☒ CE ☐ TI ☐ CE ☐ **12968289**

FIRMA DEL CONTADOR ☐ FIRMA ☒

O REVISOR FISCAL ☐

NOMBRES Y APELLIDOS **ISABEL CRISTINA MUÑOZ CHAVES**

CC ☒ CE ☐ TI ☐ CE ☐ **30711502**

TARJETA PROFESIONAL/38462-T

ESPACIO RESERVADO PARA LA ENTIDAD RECAUDADORA

Bancolombia

Bogotá D.C. - Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB

07239710051946

(415)7707202600018(8020)07239710051946

2013 ENE 18

2013 ENE 18

2013 ENE 18



(415)7707202600214(8020)02013302010100958562(3900)0000014314000(96)20130118

Contribuyente / Dirección Distrital de Impuestos





REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA ICA

16/01/2018 08:27:24

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRATABLES Pagina 1 de 9

Industria
comercio
aviosos y
labieros

AGENCIA

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL

TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT

Código de cuenta

Ultimo regimen
informado

DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59

Reporte detallado del 01/01/1994 al 16/01/2018

Inicio actividades

TELEFONO

Tasa interes vigente 29,04 % Anual

Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRATABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:										SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)										SALDO PENDIENTE DE RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)										SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)										SALDO PENDIENTE DE RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)										SALDOS PENDIENTES DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)										TOTAL SALDO POR PAGAR										SALDO A FAVOR ACUMULADO AL																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
2009										0										0										0										0										0										0										0										2009																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
DECLARACIONES TRIBUTARIA PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES																														PAGOS Y RETENCIONES QUE LE PRACTICARON										DISTRIBUCION DEL PAGO										SALDOS PENDIENTES DE PAGO										TOTALES																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
ANO PER					TIPO EST					FECHA					VALOR					RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)					SANCION (VS)					TOTAL PAGO RETENCIONES QUE LE PRACTICARON (LTP SPEC)					IMPUESTO (IC+BF+BG)					RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)					INTERES (IM)					SANCIONES (VS)					INTERESES DE MORA (IM)					TOTAL DEBITA POR PAGAR					RPT ORIGINAL																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
2009					3					PER					2341,000					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0					0				

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BI ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BI ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETINIDOR BI ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS VS ** INTERES DE MORA IM ** TOTAL PAGADO 1P ** UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES (ENTIDADES FINANCIERAS) BG **

10 917696

105



10/1/2018 08:27:24
Página: de 9

SECRET.
HACIENDA

NOMBRE O RAZON SOCIAL	TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT

Código de cuenta

[illegible]

Ultimo regimen informado

DIRECCION DE NOTIFICACION KR 313 20 59
TELEFONO

Reporte devuelto del 01/01/1994 al 16/01/2018

Inicio actividades

**ESTADO DE LAS
OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:**

SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES		
SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BII)	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR SANCIONES (15)	SALDOS POR I

**RENDIENTES DE PAG
TERESES DE MORA
(IM)**

TOTAL SALDO POR PAGAR	SALDO A FAVOR ACUMULADO AL
	2010

2010

—

...

U

1

1

DECLARACIONES ELIBATORIAS PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES

PAGOS Y RETENCIONES
QUE LE PRACTICARON

DISTRIBUCION DEL PAQU

SALDOS PENDIENTES DE PAGAR

WILSON

100

ANO PER	TIPO ESTAB	SITUAÇÃO	FUNÇÃO	VALOR	RETENÇÕES PRACTICAIS A TERCEIROS	SANCIÓN (NS)	TOTAL PAGADO RETENÇÕES (TP - NS)	QUE LE PRACTICARON	IMPUESTO (IC-BF-BG)	RETENÇÕES PRACTICAIS A TERCEIROS	INTERESSES (IM)	SANCIÓN (NS)	IMPUESTO (IC-BF-BG)	RETENÇÕES PRACTICAS A TERCEIROS	SANCIÓN (NS)	INTERESSES DE MORR	TOTAL DEVIDA POR PAGAR	SPC ORIGINAL
2010	1	DEC.	ACT	(02368989)36	19.03.2010	1.717.000	0	1.717.000	0	1.717.000	0	0	0	0	0	0	0	0

Sub total por Período	n	0	0
Sub total por Período	n	0	0

[illegible][illegible][illegible]

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BT ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BI ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE PRETENDIOR BH ** VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS VS ** INTERES DE MODA-MI ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COME

Chicago Public Library
 1201 S. Dearborn St., 2nd Fl.
 Chicago, IL 60605-4001

NE
 00
 00

**MEJOR
PARA TODOS**



NOMBRE O RAZON SOCIAL
DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59
TELEFONO

475(92006 11A

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT CÓDIGO DE CUENTA

DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59

Reporte detallado del

8102.10.91	<i>μ</i>	7661.10.10

**Ultimo regimen
informado**

Inicio actividades

NOTES

Tasa interes vigente 29.04 % Anual

Caso de ar

Caso de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (C + BF - BG)	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRATICADAS A TERCEROS (BH)	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR SANCIONES (IS)	SALDOS PENDIENTES DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL SALDO POR PAGAR	SALDO A FAVOR ACUMULADO AL
2011	0	0	0	0	0	6.000

2011

[illegible]

:ub Total Por Vigencia...

[illegible]



11/17/2018 08:27:24
Página 4 de 9

[illegible]

VIT 900260544

Código de cuenta

**Ultimo regimen
informado**

Cese de actividades

NOMBRE O RAZON SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
DIRECCION DE NOTIFICACION: KR 31B 59
TELEFONO:

Reporte devuelto del	01/01/1994	al	10/01/2018
Tasa interes vigente	29.04 %	Annual	

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES		
SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (B/H)	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR SANCIONES (1/5)	SALDOS PENDIENTES DE PAGO POR INTERESES DE MORA (1/M)

TOTAL SALDO POR PAGAR	SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2013

2012

...

①

U

...

2

6.000

DECLARACIONES TRIBUTARIAS PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES

PAGOS Y RETENCIONES
QUE LE PRACTICARON

DISTRIBUCION DEL PAQUETE

DOS PENDIENTES DE PAGO

TOXALBIS

[illegible]

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO - IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BI ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BI ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE INDEPENDOR BH ** VALOR DE LAS SANCIONES INQUIRIDAS VS ** INTERES DE MORO IM ** TOTAL PAGADO IP ** UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES ENTIDADES FINANCIERAS BG **

State Address: Santa Fe, N.M.
 Santa Fe, N.M.
 1960-1961
 1962-1963
 1964-1965
 1966-1967
 1968-1969
 1970-1971
 1972-1973
 1974-1975
 1976-1977
 1978-1979
 1980-1981
 1982-1983
 1984-1985
 1986-1987
 1988-1989
 1990-1991
 1992-1993
 1994-1995
 1996-1997
 1998-1999
 2000-2001
 2002-2003
 2004-2005
 2006-2007
 2008-2009
 2010-2011
 2012-2013
 2014-2015
 2016-2017
 2018-2019
 2020-2021
 2022-2023
 2024-2025
 2026-2027
 2028-2029
 2030-2031
 2032-2033
 2034-2035
 2036-2037
 2038-2039
 2040-2041
 2042-2043
 2044-2045
 2046-2047
 2048-2049
 2050-2051
 2052-2053
 2054-2055
 2056-2057
 2058-2059
 2060-2061
 2062-2063
 2064-2065
 2066-2067
 2068-2069
 2070-2071
 2072-2073
 2074-2075
 2076-2077
 2078-2079
 2080-2081
 2082-2083
 2084-2085
 2086-2087
 2088-2089
 2090-2091
 2092-2093
 2094-2095
 2096-2097
 2098-2099
 2100-2101
 2102-2103
 2104-2105
 2106-2107
 2108-2109
 2110-2111
 2112-2113
 2114-2115
 2116-2117
 2118-2119
 2120-2121
 2122-2123
 2124-2125
 2126-2127
 2128-2129
 2130-2131
 2132-2133
 2134-2135
 2136-2137
 2138-2139
 2140-2141
 2142-2143
 2144-2145
 2146-2147
 2148-2149
 2150-2151
 2152-2153
 2154-2155
 2156-2157
 2158-2159
 2160-2161
 2162-2163
 2164-2165
 2166-2167
 2168-2169
 2170-2171
 2172-2173
 2174-2175
 2176-2177
 2178-2179
 2180-2181
 2182-2183
 2184-2185
 2186-2187
 2188-2189
 2190-2191
 2192-2193
 2194-2195
 2196-2197
 2198-2199
 2200-2201
 2202-2203
 2204-2205
 2206-2207
 2208-2209
 2210-2211
 2212-2213
 2214-2215
 2216-2217
 2218-2219
 2220-2221
 2222-2223
 2224-2225
 2226-2227
 2228-2229
 2230-2231
 2232-2233
 2234-2235
 2236-2237
 2238-2239
 2240-2241
 2242-2243
 2244-2245
 2246-2247
 2248-2249
 2250-2251
 2252-2253
 2254-2255
 2256-2257
 2258-2259
 2260-2261
 2262-2263
 2264-2265
 2266-2267
 2268-2269
 2270-2271
 2272-2273
 2274-2275
 2276-2277
 2278-2279
 2280-2281
 2282-2283
 2284-2285
 2286-2287
 2288-2289
 2290-2291
 2292-2293
 2294-2295
 2296-2297
 2298-2299
 2300-2301
 2302-2303
 2304-2305
 2306-2307
 2308-2309
 2310-2311
 2312-2313
 2314-2315
 2316-2317
 2318-2319
 2320-2321
 2322-2323
 2324-2325
 2326-2327
 2328-2329
 2330-2331
 2332-2333
 2334-2335
 2336-2337
 2338-2339
 2340-2341
 2342-2343
 2344-2345
 2346-2347
 2348-2349
 2350-2351
 2352-2353
 2354-2355
 2356-2357
 2358-2359
 2360-2361
 2362-2363
 2364-2365
 2366-2367
 2368-2369
 2370-2371
 2372-2373
 2374-2375
 2376-2377
 2378-2379
 2380-2381
 2382-2383
 2384-2385
 2386-2387
 2388-2389
 2390-2391
 2392-2393
 2394-2395
 2396-2397
 2398-2399
 2400-2401
 2402-2403
 2404-2405
 2406-2407
 2408-2409
 2410-2411
 2412-2413
 2414-2415
 2416-2417
 2418-2419
 2420-2421
 2422-2423
 2424-2425
 2426-2427
 2428-2429
 2430-2431
 2432-2433
 2434-2435
 2436-2437
 2438-2439
 2440-2441
 2442-2443
 2444-2445
 2446-2447
 2448-2449
 2450-2451
 2452-2453
 2454-2455
 2456-2457
 2458-2459
 2460-2461
 2462-2463
 2464-2465
 2466-2467
 2468-2469
 2470-2471
 2472-2473
 2474-2475
 2476-2477
 2478-2479
 2480-2481
 2482-2483
 2484-2485
 2486-2487
 2488-2489
 2490-2491
 2492-2493
 2494-2495
 2496-2497
 2498-2499
 2500-2501
 2502-2503
 2504-2505
 2506-2507
 2508-2509
 2510-2511
 2512-2513
 2514-2515
 2516-2517
 2518-2519
 2520-2521
 2522-2523
 2524-2525
 2526-2527
 2528-2529
 2530-2531
 2532-2533
 2534-2535
 2536-2537
 2538-2539
 2540-2541

**MEJOR
PARA TODOS**





Ministerio de Economía y Finanzas
Hacienda

REPORTE DE LA SITUACION CONTABLE

16/01/2018 08:27:24

Industria
comercio
avisos y
tableros

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

Página 5 de 9

NIT 900260544

Código de cuenta

Ultimo regimen informado

NOMBRE O RAZON SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA

DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59

Reporte detallado del

01/01/1994 al 16/01/2018

TELEFONO

Tasa interes vigente

29.04 % Anual

Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

DECLARACIONES TRIBUTARIAS PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES												SALDOS PENDIENTES DE PAGO												SALDOS PENDIENTES DE PAGO												TOTALES											
ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:				SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)				SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)				SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IV)				TOTAL SALDO POR PAGAR				SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2013																											
ANO	FECHA	STICHER	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCIONES (VS)	TOTAL PAGADO RETENCIONES QUE LE PRACTICARON	IMPUESTO QUE LE PRACTICARON (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERESES DE MORA (IV)	SANCCIONES (VS)	IMPUESTO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERESES DE MORA (IV)	SANCCIONES (VS)	TOTAL DEBITO POR PAGAR	SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2013																														
2013	1	DEC	ACT 0723972007504	25,375,000	0	0	18,571,000	25,375,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
2	DEC	ACT	0723972007504	25,375,000	0	0	22,922,000	25,375,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
3	DEC	ACT	0723972007504	30,641,000	0	0	26,224,000	30,641,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
4	DEC	ACT	0723972007504	20,803,000	0	0	26,207,000	20,803,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
5	DEC	ACT	0723972007504	34,602,000	0	0	34,036,000	34,602,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
6	DEC	ACT	0723972007504	14,551,000	0	0	28,913,000	14,551,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													
Sub Total Por Vigencia...				135,264,000	0	0	124,756,000	135,264,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																													

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BH ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR BH ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS VS ** INTERES DE MORA IV ** TOTAL PAGADO TP ** UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES (ENTIDADES FINANCIERAS) BG



16/01/2018 08:27:24

**Industria
comercio
aviso y
tableros**

SELECCIÓN
HACIENDA

Código de cuenta

Último régimen informado

2014
SALDO A FAVOR
ACUMULADO AL

...

[illegible]

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC .. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BF .. REINTEGRACIONES QUE LE PRACTICARON BI .. REINTEGRACIONES PRACTICADAS COMO AGENTE REINTEGRADOR BH .. VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS VS .. INTERES DE MORA IM .. TOTAL PAGADO TP .. UNIDADES COMERCIALES



Hacienda

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL

TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT

Código de cuenta

Ultimo regimen
informado

DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59

Reporte detallado del

01/01/1994 al 16/01/2018

Inicio actividades

TELEFONO

Tasa interes vigente

29.04 % Anual

Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA POR INTERESES DE MORA (IV)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2015	
TIPO DE OBLIGACION		IMPUESTO A CARGO (IC+BF+BG)		RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		INTERESES DE MORA (IV)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2015	
PERIODO		VALOR		VALOR		VALOR		VALOR		VALOR	
1		2		3		4		5		6	
2015		31/03/2015		31/03/2015		31/03/2015		31/03/2015		31/03/2015	
1	DEC. ACT	5179826000235	33,075,000	0	0	0	0	0	0	0	6,000
2	DEC. ACT	5179826000235	36,447,000	0	0	0	0	0	0	0	0
3	DEC. ACT	5179826000235	38,409,000	0	0	0	0	0	0	0	0
4	DEC. ACT	5179826000235	36,731,000	0	0	0	0	0	0	0	0
5	DEC. ACT	5179826000235	35,655,000	0	0	0	0	0	0	0	0
6	DEC. ACT	5179826000235	42,481,000	0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Vigencia		224,107,000		0		0		0		0	

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC

IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BF

RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BI

RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR BH

VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS VS

INTERESES DE MORA IM

TOTAL PAGADO IP

UNIDADES COMERCIALES



REPUBLICA DEL PERU
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA

REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA
ICA
ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

16/01/2018 08:27:24
Página 9 de 9

Industria
comercio
aviosos y
labiosos

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT

Código de cuenta

Último régimen
informado

DIRECCION DE NOTIFICACION RR-SUR-2030

Reporte detallado del
Tasa interés vigente

07/01/1994 al 16/01/2018
29.04 % Anual

Cese de actividades

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:

SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC-BF-BG) ATERCEROS (BI)

SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM) TOTAL SALDO POR PAGAR SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2016

2016

0

0

0

0

0

6,000

DECLARACIONES PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES

PAGOS Y RETENCIONES QUE LE PRACTICARON

DISTRIBUCION DEL PAGO

SALDOS PENDIENTES DE PAGO

TOTALES

ANO PER	TIPO EST	FECHA	VALOR IMPUESTO A CARGO	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)	SANCCION (VS)	TOTAL PAGADO RETENCIONES (TP - SFC) QUE LE PRACTICARON (BI)	IMPUESTO (IC-BF-BG) PRACTICADAS A TERCEROS (BI)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)	INTERES (IM)	SANCCION (VS)	IMPUESTO (IC-BF-BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BI)	SANCCION (VS)	INTERES DE MORA (IM)	TOTAL DEBITO POR PAGAR	SFC ORIGINADO
2016	DEL	ACT	5179626005743	18/01/2016	57,257,000	0	57,257,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	DEL	ACT	5179626005743	16/05/2016	30,077,000	0	30,077,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	DEL	ACT	5179626005743	18/07/2016	36,736,000	0	36,736,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	DEL	ACT	5179626005743	14/09/2016	40,228,000	0	40,228,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	DEL	ACT	5179626005743	16/11/2016	40,231,000	0	40,231,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	DEL	ACT	5179626005743	14/01/2017	48,317,000	0	48,317,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Vigencia...			241,788,000	0	140,496,000	0	241,788,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVIOS Y LABIOS-BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON BI ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS VS ** INTERES DE MORA IM ** TOTAL PAGADO TP ** UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES (ENTIDADES FINANCIERAS)-BG **

Se debe declarar en el Formulario N° 174-R
Código de Cuenta N° 174-R
Industria Comercio Aviosos y Labios
Código de Cuenta N° 174-R
Código de Cuenta N° 174-R
Código de Cuenta N° 174-R

MEJOR
PARA TODOS



[illegible]



RECUERDE:



GOBIERNO
NACIONAL

100-100



REPUBLICA DEL PERU
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCION DISTRICTAL DE IMPUESTOS
PLAN DE ORIENTACION TRIBUTARIO
REPORT DE DECLARACIONES PAGOS

ACTIVA
HORA

17-01-2018
09:04:18

Page: 9 de 9

Identificación: NI 900206542 Año - Período: 2017

Al 14-01-2018

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342

7314342



Información Contribuyente

Tipo Doc: 900260544

No Doc: 900260544

Nombre: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTD.

Direccion: CL 127B BIS 19 75 Ciudad BOGOTA BOG

Tercero: 10399937

Traer Tercero

Conceptos

Forma Pago/Representante

Inf. Beneficiario y Pago

Tipo Doc: No. Doc

NUMERO D: 900260544

Tercero

Forma Pago

Abono

Ent. Bancaria

BANCO

Nro Cuenta

39093302

Tipo Cuenta

Cor

Soportes

Requisitos

Inf Deudas

Validar

Pruebas

Inf. ODV

No. ODV

Fecha ODV

No. Pago

Fecha Pago

Estado ODV

Fecha Anulacion

Representacion

Id

Nombre

Nro Identificación: 900260544

Estado

Usuario

Fecha

17/01/2018

Editor

BANCO DE OCCIDENTE

OK

Cancel

Search

Cambio Beneficiario

Nueva ODV

119



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

INFORME DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS

DATOS DEL REPORTE

Objeto o Sujeto: 900260544

17/01/2018

Página 1 de 5

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL
PREDIAL	AAA0073APYN	2018	Omiso	
VEHICULOS	DDG056	2018	Omiso	
VEHICULOS	AQJ992	2018	Omiso	
VEHICULOS	OBE925	2014	Excluido	
VEHICULOS	OBE925	2015	Excluido	
VEHICULOS	OBE925	2016	Excluido	
VEHICULOS	OBE925	2017	Excluido	
VEHICULOS	OBE925	2018	Excluido	
VEHICULOS	CNB049	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLT670	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLT670	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLT670	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLT670	2018	Excluido	
VEHICULOS	BMI339	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLV229	2014	Excluido	



DATOS DEL REPORTE

Objeto o Sujeto: 900260544

17/01/2018

Página 2 de 5

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL
VEHICULOS	BLV229	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLV229	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLV229	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLV229	2018	Excluido	
VEHICULOS	ATH251	2018	Omiso	
VEHICULOS	CCQ604	2018	Omiso	
VEHICULOS	DDG055	2018	Omiso	
VEHICULOS	BEV688	2018	Omiso	
VEHICULOS	BDW006	2018	Omiso	
VEHICULOS	BNC694	2018	Omiso	
VEHICULOS	CXR056	2018	Omiso	
VEHICULOS	BND894	2018	Omiso	
VEHICULOS	CSG134	2018	Omiso	
VEHICULOS	CVA376	2018	Omiso	
VEHICULOS	CCQ605	2018	Omiso	
VEHICULOS	BHA534	2018	Omiso	
VEHICULOS	CLS354	2018	Omiso	
VEHICULOS	BIJ990	2018	Omiso	
VEHICULOS	AQJ993	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLT660	2015	Excluido	

Sede Administrativa: Carrera 30 N° 25-90 -
Código Postal 111311
Dirección de Impuestos de Bogotá:
Avenida Calle 17 N° 65B-95 -
Código Postal 111611
Teléfono: (571) 338 5000 • Línea 195
contactenos@shd.gov.co
• Nro. 899 869 061-5
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



BOGOTÁ
MEJOR PARA TODOS

DATOS DEL REPORTE

Objeto o Sujeto: 900260544

17/01/2018

Página 3 de 5

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL
VEHICULOS	BLT660	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLT660	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLT660	2018	Excluido	
VEHICULOS	DDG052	2018	Omiso	
VEHICULOS	CXR055	2018	Omiso	
VEHICULOS	FEC350	2018	Omiso	
VEHICULOS	BKT709	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLZ827	2014	Excluido	
VEHICULOS	BLZ827	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLZ827	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLZ827	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLZ827	2018	Excluido	
VEHICULOS	BFH283	2018	Omiso	
VEHICULOS	CAV777	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLV239	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLV239	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLV239	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLV239	2018	Excluido	
VEHICULOS	AQJ995	2018	Omiso	
VEHICULOS	BNR241	2018	Omiso	



DATOS DEL REPORTE

Objeto o Sujeto: 900260544

17/01/2018

Página 4 de 5

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL
VEHICULOS	CCQ603	2018	Omiso	
VEHICULOS	CXR036	2018	Omiso	
VEHICULOS	BJZ661	2018	Omiso	
VEHICULOS	BEB199	2018	Omiso	
VEHICULOS	BIJ989	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLU138	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLU138	2016	Excluido	
VEHICULOS	BLU138	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLU138	2018	Excluido	
VEHICULOS	BNL169	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLW672	2018	Omiso	
VEHICULOS	BJC668	2018	Omiso	
VEHICULOS	CXR066	2018	Omiso	
VEHICULOS	APA484	2018	Omiso	
VEHICULOS	BUQ152	2018	Omiso	
VEHICULOS	BMV118	2018	Omiso	
VEHICULOS	BTR774	2018	Omiso	
VEHICULOS	DDG051	2018	Omiso	
VEHICULOS	BLZ797	2015	Excluido	
VEHICULOS	BLZ797	2016	Excluido	



DATOS DEL REPORTE

Objeto o Sujeto: 900260544

17/01/2018

Página 5 de 5

IMPUESTO	OBJETO	VIGENCIAS Y/O PERIODOS	TIPO DE OBLIGACION	CON ACTO OFICIAL
VEHICULOS	BLZ797	2017	Excluido	
VEHICULOS	BLZ797	2018	Excluido	
VEHICULOS	DDG060	2018	Omiso	
VEHICULOS	BML246	2014	Excluido	
VEHICULOS	BML246	2015	Excluido	
VEHICULOS	BML246	2016	Excluido	
VEHICULOS	BML246	2017	Excluido	

Mensaje: Las obligaciones del titular del documento de identificación consultado, son las reportadas por el sistema de información tributario a partir del año siguiente al registro de la fecha en la cual la persona es propietaria o responsable del objeto asociado del inmueble o vehículo.

Esta información se expide sin perjuicio de los procesos que adelanten las dependencias de la Dirección de Impuestos de Bogotá y de las facultades de fiscalización, verificación y corrección que tiene la Administración; situaciones que pueden presentar modificaciones posteriores a la presente información.

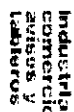
Recuerde: los pagos realizados por PSE se aplican en línea, los pagos por ventanilla y los realizados por canales autorizados diferentes a PSE al día siguiente.



[illegible]

Sub Total Por Vigencia...

INDUSTRIAL INSTITUTIONS AND THE ENVIRONMENT: THE CASE OF THE
PAPER INDUSTRY IN THE STATE OF SÃO PAULO, BRAZIL



VI 3111261544

(código de barras)

**Reporte detallado de
Tasa interés vigente**

[illegible]

El tiempo regimien informado

ESTUDO DE CLIENTES E DETALHADO POR PERÍODOS GRIFFITHS
STUDIO PE CLIENTE E DETALHADO POR PERÍODOS GRIFFITHS
RESEARCH CLIENTS PERIODS GRIFFITHS
INTERKON (BH)
(135)

FOR SALE, 1800
PAGE, 18

S. H. DOBBS
167 MILL ST.

(1)

—

$$=$$

—

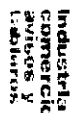
2014

[illegible][illegible]

1. *For the purpose of this Act, the term "person" shall include any individual, partnership, firm, company, association, or corporation.*
 2. *For the purpose of this Act, the term "property" shall include any real or personal property, whether movable or immovable, and any right or interest in such property.*
 3. *For the purpose of this Act, the term "trust" shall include any arrangement whereby a person transfers property to another person for the purpose of enabling that other person to hold the property for the benefit of the first person or for the benefit of any other person or for the benefit of any class of persons.*

**MEJOR
PARA TODOS**





VI 001740

Código de barras

Tarifa de Interés Vigente

Page 3 of 6

*Último régimen
informado
Inicio actividades
Cese de actividades*

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRUPOS	SALDO PENDIENTE DE PAGAR POR SERVICIOS	SALDO PENDIENTE DE PAGAR POR SERVICIOS	SALDO PENDIENTE DE PAGAR POR SERVICIOS
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015	11.59		

ANDEUS DE PAÇO REINIS DE MORI CMB	TOTAL SUELDO POR PAGAR	SUELDO A FAVOR DEL ME LINDO DE

11

()

11

1)

2012
6,666[illegible]



109-0554

$$\sqrt{11} \approx 3.31662479$$

Time requirement

Tasodirreus virgatus 2104 2. Allen, 11

Ciudad de actividades

SILBO Y FORTK
 10741100 11
$$=$$

TOTALS

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO IC .. IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS BT .. RETENCIONES QUE LE PRÁCTICARON BI .. RETENCIONES PRÁCTICADAS COMO AGENTE RETENIDOR BH .. VALOR DE LAS SANCIONES INCURRIDAS VS .. INTÉRÉS DE MORSA IM .. TOTAL PAGADO TP .. INDADES COMERCIALES



422000

NIF 900260544

NOMBRE ORAZON SOCIU

TRANSPORTADORA DE AVIOSOS DEL SURESTE

Código de cuenta

Ultimo regimen
informadoDIRECCION DE NOTIFICACION KR 538 2015
TELLEPO

Reporte detallado del

01/01/2015 al 17/01/2018

Inicio actividades
Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DEL LLADO POR PERIODOS GRUABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRATICADAS A TERCEROS (B)	SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (B)	TOTAL SALDO POR PAGAR
2015	0	0	0

2015

6.000

2015

DECLARACIONES TRIBUTARIA PRESENTADAS Y ACTOS OFICIALES									
PAGOS Y RETENCIONES QUE LE PRACTICARON									
DISTRIBUCION DEL PAGO									
SALDOS PENDIENTES DE PAGO									
TOTALES									
ANO PERIODO	ESTADO	SISTEMA	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A PAGAR	RETENCIONES PRATICADAS A TERCEROS (B)	SANCCION (C)	IMPUESTO A PAGAR	INTERESES DE MORA (D)	PENALIDADES A TERCEROS (E)
2015	PER	ACT	15/01/2015	33,070,000	14,087,000	0	33,070,000	0	0
2015	PER	ACT	15/01/2015	96,417,000	31,000,000	0	96,417,000	0	0
2015	PER	ACT	15/01/2015	38,600,000	33,000,000	0	38,600,000	0	0
2015	PER	ACT	15/01/2015	96,711,000	16,821,000	0	96,711,000	0	0
2015	PER	ACT	15/01/2015	35,655,000	24,050,000	0	35,655,000	0	0
2015	PER	ACT	15/01/2015	42,081,000	12,871,000	0	42,081,000	0	0
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					
				Sub Total Por Periodo					



REPORT DE SITUACION TRIBUTARIA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRUPOS

Fecha: 09/05/14
Página: 8 de 9

Industria
comercio
alimentos y
bebidas

RECIBO

NIF 900260544

NOVEMBRE 2014

TRANSACCIONES DE VALORES DE SE LINDI

Código de cuenta

2014 y Actual

El tiempo regimén

DIRECCION DE INSTRUCCIONES

Reporte detallado del

2014 y Actual

2014 y Actual

Informe

Inicio actividades

Cese de actividades

TELÉFONO

Reporte detallado del

2014 y Actual

2014 y Actual

Informe

Inicio actividades

Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRUPOS

Reporte detallado del

2014 y Actual

2014 y Actual

Informe

Inicio actividades

Cese de actividades

2016

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO

CL 12 F B BIS 19 75 AP 105

52614300053

D1

10794

7

12/10



2018EE004275



BOGOTÁ (BOGOTÁ D.C.)

24/01/2018

2018EE4275

201702400300037411

NOTIFICACIÓN

Gestión por prioridad

☐ P1

☐ P4.1

☒ RC

Actos de Gestión Inmediata

☐

DATOS DE QUIÉN ENTREGA (Mensajero)					DATOS DE QUIÉN RECIBE					
Nombre: Danielo Martinez.					Nombre: 					
Identificación: 16 256 776.					Identificación: 					
Firma en constancia de gestión de la notificación: 					Firma o huella dactilar (si aplica) o sello (escribe): 					
OBSERVACIONES: No existe calle 12 F. B Bis 19					Fecha de recibo					
					HORA	DD	MM	AAAA		
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN (Marque con X)										
Primera Visita	HORA	25	01	18	10. Cerrado	12. Fallido	13. No reside	14. Rehusado	15. Desconocido	16. ☒ Otro
Segunda Visita	HORA				10. Cerrado	12. Fallido	13. No reside	14. Rehusado	15. Desconocido	16. ☐ Otro

Señores

TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.

NIT. 900.260.544

ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO,

Apoderada

CL 12 F B BIS 19 75 AP 105,

Tel: 6100583

Bogotá D.C.

RESOLUCIÓN DDI000589

16/01/2018

"Por la cual se resuelve una solicitud de devolución y/o compensación"

**LA JEFE DE LA OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECAUDACIÓN, COBRO Y CUENTAS CORRIENTES
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ - DIB**

En uso de las facultades conferidas en el artículo 146 del Decreto Distrital 807 de 1993, y demás normas que lo actualicen, y.

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal: 111311
PBX: (571) 339 5000
Información: Línea 135
www.haciendabogota.gov.co
mailto:info@haciendabogota.gov.co
Tel: 600 949 0610
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



MEJOR
PAIS

23-F.06

V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

CONSIDERANDO:

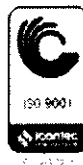
Que la señora ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO, identificada con C.C. 41.786.966, actuando en calidad de Apoderada de la TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, presentó solicitud de DEVOLUCIÓN Y/O COMPENSACIÓN argumentando PAGO EN EXCESO por el impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros por el 5 y 6 periodo del año gravable 2012: periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017.

Que de conformidad con el Código Contencioso Administrativo y la doctrina de la Corte Constitucional, el derecho de petición no aplica cuando existe una norma legal especial como en este caso, el Estatuto Tributario Nacional, razón por la cual la solicitud de Devolución y/o Compensación prescinde de la pretensión de que dicho trámite sea resuelto en un término diferente al establecido por la Ley (Acuerdo Distrital 469/2011, Art.20.).

Que el contribuyente soporta su solicitud en los formularios relacionados a continuación:

OBJETO	NUMERO STICKER	FECHA DE TITULO	AÑO GRAVABLE
900.260.544	07239710051108	19/11/2012	2012-5 ✓
900.260.544	07239710051946	18/01/2013	2012-6 ✓
900.260.544	07239700075041	19/03/2013	2013-1 ✓
900.260.544	07239730050051	17/05/2013	2013-2 ✓
900.260.544	07239730051556	18/07/2013	2013-3 ✓
900.260.544	07239720082744	19/09/2013	2013-4 ✓
900.260.544	07239720084686	19/11/2013	2013-5 ✓
900.260.544	07239010002789	17/01/2014	2013-6 ✓
900.260.544	07239010008272	19/03/2014	2014-1 ✓
900.260.544	07031010045373	19/05/2014	2014-2 ✓
900.260.544	52075020007824	17/07/2014	2014-3 ✓
900.260.544	07239010035289	18/09/2014	2014-4 ✓
900.260.544	07239010039045	18/11/2014	2014-5 ✓
900.260.544	51798260000633	19/01/2015	2014-6 ✓
900.260.544	51798260000776	18/03/2015	2015-1 ✓
900.260.544	51780260009261	19/05/2015	2015-2 ✓
900.260.544	51798260002149	13/07/2015	2015-3 ✓
900.260.544	51798260002228	11/09/2015	2015-4 ✓
900.260.544	51798260002321	12/11/2015	2015-5 ✓
900.260.544	51798260002353	19/01/2016	2015-6 ✓
900.260.544	51798260002529	18/03/2016	2016-1 ✓
900.260.544	51798260004897	16/05/2016	2016-2 ✓
900.260.544	51798260005254	19/07/2016	2016-3 ✓
900.260.544	12750050000154	19/09/2016	2016-4 ✓
900.260.544	51798260005627	18/11/2016	2016-5 ✓
900.260.544	51798260005745	19/01/2017	2016-6 ✓
900.260.544	51780260030231	15/03/2017	2017-1 ✓
900.260.544	51798260008194	19/05/2017	2017-2 ✓
900.260.544	51780260038582	21/07/2017	2017-3 ✓
900.260.544	51780260039351	19/09/2017	2017-4 ✓

Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.
Secretaría de Hacienda
Calle 100 No. 100-100
Bogotá D.C.
Tel: 374 0000
Fax: 374 0000
Correo: sh@bogota.gov.co



**MEJOR
PARA TODOS**

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

Que el artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993, expresamente establece la posibilidad de solicitar la devolución de los impuestos pagados por los contribuyentes.

Que teniendo en cuenta que las decisiones que toma la Administración Tributaria deben estar fundadas con arreglo a los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial aquellos del debido proceso, de la buena fe, la función administrativa y de la contradicción; la Administración procede a observar los presupuestos de procedibilidad contemplados en los artículos 144 y 147 del Decreto 807 de 1993 y los procedimientos de verificación establecidos en los artículos 149 y 151 del citado decreto.

Que en cumplimiento de lo establecido en Decreto 624 DE 1989 Estatuto Tributario Nacional Artículo 2. Contribuyentes. Son contribuyentes o responsables directos del pago del tributo los sujetos respecto de quienes se realiza el hecho generador de la obligación sustancial. De igual manera el Decreto 352 de 2002 señala en su artículo 1º Deber ciudadano y obligación tributaria. Es deber de la persona y del ciudadano contribuir a los gastos e inversiones de la capital, dentro de los conceptos de justicia y equidad. Los contribuyentes deben cumplir con la obligación tributaria que surge a favor del Distrito Capital de Bogotá, cuando en calidad de sujetos pasivos del impuesto, realizan el hecho generador del mismo.

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993, ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente

Que respecto de los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto Distrital 807 Artículo 144: "Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido de conformidad con los tramites señalados". Para el caso que nos ocupa y de conformidad con lo determinado, se procedió a analizar las pruebas y documentos que conforman el expediente y se constató en primer lugar que TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, es contribuyente del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros en Bogotá D.C., así mismo, que dichas declaraciones relacionadas anteriormente fueron presentadas oportunamente por TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, que estas se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y que estas ya adquirió firmeza y por consiguiente no están sujetas a fiscalización, de conformidad con el Art. 24 del Decreto 807 de 1993.

Artículo 24º Decreto 807 de 1993 - Firmeza de la Declaración Privada. La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.

También quedará en firme la declaración tributaria si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, esta no se notificó. "..."

"...CONCEPTO 965 DE 3 DE DICIEMBRE DE 2002 - sin embargo, no puede dejarse de lado, que en materia tributaria las declaraciones fiscales quedan en firme dos años después de vencido el plazo para declarar y que el término de un año para realizar la corrección por menor valor en casos generales del Estatuto Tributario Nacional, fue modificado por la Ley 601 de 2000 que establece que es después de los dos meses siguientes al vencimiento del

Carrera 20 No. 25-90
Oficina Postal 111311
PBX: (571) 338-6000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
Tel: (571) 338-6000
Nit: 900.961.961-9
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



MEJOR

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

plazo para declarar:

No obstante, es claro que aunque se modificó este término especial de corrección de declaraciones por menor valor por la ley 601 para efectos de las declaraciones del impuesto predial unificado, en las cuales el avalúo catastral esté siendo objeto de revisión, en el procedimiento tributario distrital al igual existe, regulado en el artículo 24 del Decreto Distrital 807 de 1993, el término de firmeza de las declaraciones privadas. De tal suerte que transcurridos los dos años desde el vencimiento del plazo para declarar, los datos consignados en la declaración tributaria quedarán como fueron establecidos, sin que puedan ser modificados por la entidad fiscal.

De la misma manera, si han transcurrido los dos años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar el año gravable respectivo, tampoco podrá el contribuyente corregir o modificar los valores consignados en sus declaraciones tributarias, por operarse como consecuencia del transcurso del tiempo fijado, la firmeza de la declaración, es decir la inamovilidad de su contenido.

Que con base en lo anterior se concluye que las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, correspondientes a los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente susceptibles de devolución y/o compensación.

Ahora bien, respecto al **6to periodo del año gravable 2015; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año gravable 2016 y periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017**, una vez verificado el Sistema de Información Tributaria SITII, así como el estado de cuenta detallado, se logró establecer que el contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, identificada con NIT. 900.260.544, presentó las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, las cuales se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente.

Por lo tanto el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el trámite señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993, el cual establece:

"CORRECCIONES QUE IMPLICAN DISMINUCION DEL VALOR A PAGAR O AUMENTO DEL SALDO A FAVOR. Cuando la corrección a las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor, serán aplicables los tres incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 589 Correcciones que disminuyan el valor a pagar o aumenten el saldo a favor. Para corregir las declaraciones tributarias, disminuyendo el valor a pagar o aumentando el saldo a favor, se elevará solicitud a la Administración de Impuestos y Aduanas correspondiente, dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término para presentar la declaración....." Modificado por el artículo 8 de la Ley 383 de 1997, considerando que para las declaraciones presentadas después del 14 de Julio de 1997 se debe diligenciar la solicitud de corrección dentro del año (1) siguiente al vencimiento del plazo para declarar.

Que teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA – SUBSECCIÓN A, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCION CUARTA, por la cual se declara

Unidad 23-15
Calle Poma 11111
Bogotá D.C. 11111
Información Línea 155
www.bogota.gov.co
Bogotá, Colombia
Bogotá, Colombia



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

la nulidad total del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha **14 de junio de 2017**, es decir cuando ya se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter general, NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, por estas razones el mecanismo idóneo para generar saldos a favor del contribuyente es el señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993.

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993, ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

Así las cosas NO se evidencia la existencia de saldos a favor de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, por tal razón, su solicitud no podrá ser atendida en los términos requeridos.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo Primero. Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, solicitada mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo Segundo. Notificar, conforme a lo dispuesto en los artículos 7 y 8 del Decreto Distrital 807 de 1993, y los artículos 12 y 13 del Acuerdo Distrital 469 del 22 de febrero de 2011.

Artículo Tercero. Informar al contribuyente que contra la presente Resolución procede el Recurso de Reconsideración, de conformidad con lo establecido en el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: a) formularse por escrito en original y dos copias, dirigido a la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB, con expresión concreta de los motivos de inconformidad. b) interponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la presente providencia. c) interponerse directamente por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, o se acredite la personería si quien lo interpone actúa como apoderado especial o general o como representante legal.

El apoderado especial o general debe acreditar la calidad de abogado y el representante legal debe anexar al escrito el certificado de existencia y representación legal, con vigencia no mayor a 90 días. Si vencido el plazo de los dos (2) meses establecidos para la interposición del recurso de reconsideración, el contribuyente no radicó su solicitud, podrá interponer revocatoria directa, según lo establecido en el artículo 111 del Decreto Distrital 807 de 1993, con los mismos requisitos anteriormente mencionados.

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal: 111411
PSX: (571) 338 5000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
Correo: inform@haciendabogota.gov.co
Tel: (571) 338 5015
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



MEJOR
GOBIERNO

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

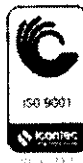
Artículo Cuarto. La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

TATIANA CASTAÑO BRITO
Jefe Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones

Proyecto: JEGOMEZ
Revisó: DPARRA
ID: 10417696

Comunicación No. 26-01
de 2018, expedida por el
CONSEJO DE LA CIUDAD
de Bogotá, D.C., en la cual se
determina la responsabilidad que
corresponde a la Secretaría de
Hacienda de la Alcaldía Mayor
de Bogotá D.C., en materia de
gestión de la información.



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

23-F.06
V.10

Pasto, Noviembre 16 de 2017

Señores

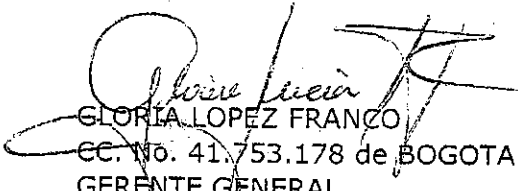
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
E. S. M.

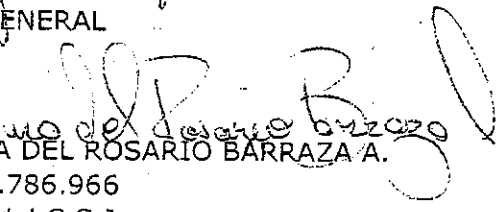
Yo GLORIA LOPEZ FRANCO con cédula de ciudadanía No.41.753.178 en calidad de Representante Legal de la empresa TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, con NIT 900.260.544-4 por medio del presente documento, otorgo poder amplio y suficiente a la doctora **ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No 76612 del Concejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, realice la solicitud en devolución de los pagos en excesos junto con los intereses de mora, a que haya lugar, efectuados por la Compañía ante la Secretaría Distrital de Hacienda- Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por concepto del Impuesto de Industria y Comercio ICA.

Mi apoderada tiene todas las facultades que otorga la ley para elevar solicitud y tramitar todo lo relacionado con la devolución de las sumas pagadas en exceso o no debidas por concepto del mencionado impuesto, ante esa Administración.

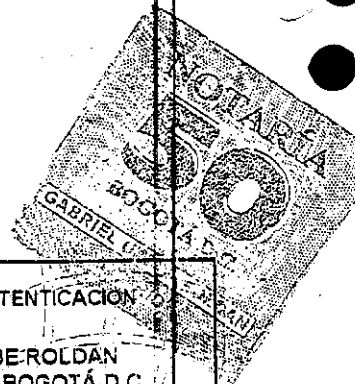
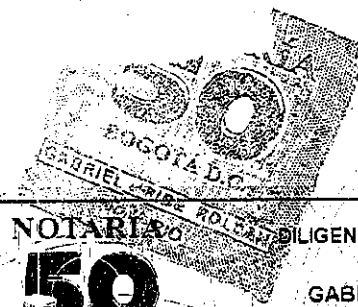
Iguualmente queda facultada para recibir, desistir, sustituir, notificarse y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato.

Cordialmente


GLORIA LOPEZ FRANCO
CC. No. 41.753.178 de BOGOTÁ
GERENTE GENERAL


Acepto: ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.
C.C. No. 41.786.966
T.P. 76612 del C.S.J.

Gloria Franco



NOTARIO 50 DILIGENCIA DE AUTENTICACION

GABRIEL URIBE-ROLDAN
NOTARIO 50 DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C.

El suscrito Notario certifica que la firma que aparece en el documento
corresponde a la registrada ante mi por:

LOPEZ FRANCO GLORIA LUCIA
Identificado con: C.C. 41753178

Bogotá D.C. 15/11/2017

www.notariosenlinea.com

2xecwxe3xcxs1xe

QYR7VURZJTF31TT



152091 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

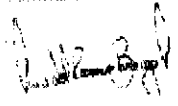
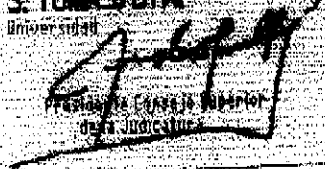
76612	88/01/20	85/12/07
Tarjeta No	Fecha de Expedición	Fecha de V. Vig.

ANA DEL ROSARIO
BARRAZA ANGULO
41785966
Cedula

DEL ATLANTICO
Consejo Seccional

S. TOMAS/ATA
Director Judicial

Presidente Consejo Superior de la Judicatura



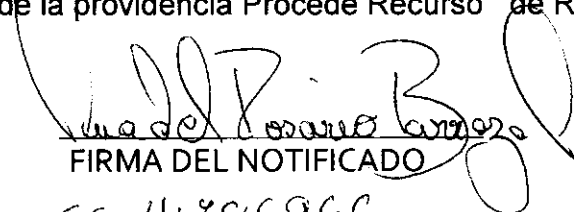


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

127

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA**

En Bogotá, D.C. el día, 08/02/2018 se notificó personalmente el contenido de la providencia No. DDI 000589 al (la) señor(a) ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO Identificado con CC 41.786.966 de BOGOTA, en calidad de APODERADO, con T.P. 76612, y se le hace saber que conforme al artículo Tercero de la providencia Procede Recurso de Reconsideración


FIRMA DEL NOTIFICADO

CC. 41786966

TP. 76612 del C.S.J


FIRMA NOTIFICADOR

AUDORA GUERRERO RODRÍGUEZ
NOMBRE DEL NOTIFICADOR

51.859.299

No. CÉDULA DEL NOTIFICADOR

Bogotá, 2 de abril de 2018

SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA 02-04-2018 04:36:56

2018ER36629 O 1 Fol:14 Anex:84

ORIGEN: /ANA DEL ROSARIO BARRAZA

DESTINO: OFICINA DE RECURSOS TRIBUTARIOS/LEGUIZAMON BARRE

ASUNTO: RESOLUCION DDI000589

OBS: VENTANILLA CAD

Señores:

Oficina De Recursos Tributarios

SUBDIRECCIÓN JURÍDICA TRIBUTARIA

Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá

E. S. D.

Resolución q' nega una devolución 2018EE4275
16-01-18

Asunto: Recurso de Reconsideración contra Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, mediante la cual se resolvió "Negar la solicitud de devolución y/o compensación y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017."

Yo Ana del Rosario Barraza Agudelo identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.786.966 de Bogotá y tarjeta profesional de abogada No. 76612 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de la compañía **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, con NIT: 900.260.544, presento Recurso de Reconsideración en contra de la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, expedida por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por medio de la cual se rechazó la solicitud de devolución y/o compensación **del pago en exceso** por concepto de Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017.

I. PRESUPUESTOS PROCESALES

Personería

En cumplimiento de lo establecido por el literal c) del artículo 104 del Decreto 807 de 1993 y del artículo 722 del Estatuto Tributario y actuando en calidad de

03 ABR 2018

apoderada de **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, acredito la personería jurídica adjuntando fotocopia de la tarjeta profesional de abogado y el poder otorgado en legal forma por parte de la Representante Legal de la Sociedad.

Oportunidad

El presente recurso se presenta dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha de notificación de la Liquidación Oficial impugnada, por consiguiente, se interpone dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 720 del Estatuto Tributario el cual se aplica por remisión expresa que de él hace el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993.

II. HECHOS

1) El contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, presentó las declaraciones del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros de los bimestres 5o y 6o del año gravable 2012; 1o, 2o, 3o, 4o, 5o y 6o de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1o, 2o, 3o y 4o del año gravable 2017, cada una dentro de término.

2) La tarifa con que se liquidaron y pagaron las anteriores Declaraciones fue la del **13.8 por mil**, por cuanto la Administración Tributaria incurrió en una errónea clasificación de la actividad principal de mi poderdante, catalogándola con el código CIIU 7492, como si fuera una compañía de seguridad y no de transporte, por cuanto la Administración Tributaria en años anteriores cambió la tasa del **4,14 por mil al 13,4 por mil**.

3) La Administración Tributaria Distrital para soportar el cambio en la clasificación de la actividad principal de las empresas transportadoras y su incremento en la tarifa, **emitió el 11 de febrero de 2011 el Concepto 1205** donde después de exponer una serie de consideraciones a cuál más de equivocadas, determinó que las empresas transportadoras de valores, para efectos del ICA, se encontraban clasificadas en el código CIIU 7492 correspondiente a "actividades de investigación y seguridad" con tarifa del **13,8 por mil** y no la del código CIIU 6041 con una tarifa de **4.14** por mil, como "transporte de carga por carretera" tal como se venía haciendo y cuya clasificación es la correcta.

6041 4.14
7492 13.8

4) Basada en el anterior concepto y teniendo en cuenta que la Administración Tributaria profirió Liquidaciones Oficiales de Revisión Nos 771DDI012792 el 27 de abril de 2012 y la 1483DDI034765 el 3 de julio de 2013 contra **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, confirmadas ambas mediante sendos recursos de reconsideración, sobre periodos correspondientes a los años gravables 2009, 2010, 2011 del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros, ajustándole la tarifa de liquidación del mencionado impuesto de **4.14 por mil** a **13.8 por mil**, además sancionándola por inexactitud, la Compañía por mi apoderada, empezó a pagar el mencionado tributo con la tarifa erróneamente señalada por la Administración Tributaria del **13.8 por mil** y así evitar mayores problemas económicos para la misma.

5) No obstante lo anterior, se procedió a demandar por Nulidad, el Concepto 1205 de febrero de 2011, ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en donde se falló su **nulidad** tanto en primera como en segunda instancia en los siguientes términos: Fallo primera instancia (Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá) "(...) **SEGUNDO: ANÚLASE** el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital (...)" y en el de segunda instancia emitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca se resolvió "(...) **PRIMERO: CONFIRMASE** la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (...)"

6) Teniendo en cuenta lo anterior **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** procedió dentro del término legal a solicitar con formulario radicado el 16 de noviembre de 2017 la devolución y/o compensación del **pago en exceso y/o pago de lo no debido** por los periodos 5 y 6 de 2012; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2013; 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año 2014; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2015; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2016 y 1, 2, 3, y 4 del año 2017, anexando para el efecto todos los documentos que soportan la solicitud de devolución y/o compensación entre otras, copia las Sentencias tanto de primera como de segunda instancia proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, esta última, con su correspondiente constancia de ejecutoria y un memorando dónde se explica la razón del **pago en exceso y/o pago de lo no debido** solicitado en devolución y/o compensación.

7) Ante la anterior petición la Administración Distrital de Impuestos, Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones, profirió la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, notificada en forma personal extemporáneamente el 8 de febrero de 2018, la que es objeto de éste recurso y mediante la cual resolvió "**Artículo**

Primero. *Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución."*

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

A continuación, se exponen las razones, por las cuales se solicita se declare la nulidad de lo actuado, o la revocatoria de la decisión contenida en la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 y como consecuencia se proceda en cualquiera de los casos a devolver en forma inmediata, las sumas pedidas las cuales **fueron pagadas en exceso, por legalmente no deberse**, junto con los intereses corrientes y moratorios de que tratan los artículos 863, 864 del Estatuto Tributario Nacional, por remisión expresa del artículo 154 del Decreto 807 de 1993.

- **La Administración Tributaria sustentó el rechazo de la devolución y/o compensación en una falsa motivación** /

El artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993 consagra:

*"Devoluciones de saldos a favor. - Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de impuestos podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, **en pagos en exceso o de lo no debido**, de conformidad con el trámite señalado en los artículos siguientes (...)" (Subrayado fuera de texto)*

De la lectura de la norma transcrita, se colige en forma clara que las solicitudes de devolución y/o compensación de orden tributario, pueden presentarse por tres razones que, de acuerdo con las Normas, la Jurisprudencia y la Doctrina, se ocasionan cuando ocurre alguna o varias de las siguientes situaciones:

- 1.- Por **saldos a favor** originados en las declaraciones tributarias

No (es un valor a favor)

2.- Por **pago en exceso**, el cual se configura cuando los contribuyentes o quien realice el pago, cancelan sumas mayores a las que le corresponden legalmente y

3.- Por **pago de lo no debido**, cuando los valores cancelados, carecen de causa legal.

En el caso que nos ocupa, TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., solicitó a la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá - Administración Distrital de Impuestos de Bogotá, mediante Formulario de Solicitud de Devoluciones y/o Compensaciones radicado el 16 de noviembre de 2017 bajo el No. 2017ER11472201, la devolución y/o compensación por **pago en exceso** tal como consta en el mismo, de lo liquidado y pagado de más por concepto del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, anexando a dicha petición, aparte de los documentos exigidos para la procedibilidad de la misma, un memorial donde se manifestó la razón por la cual se había configurado un **pago en exceso y/o un pago de lo no debido** a favor de mi apoderada; así como las Sentencias, tanto de primera como de segunda instancia de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 de febrero de 2011, con su correspondiente constancia de ejecutoria.

En dichos Fallos la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, manifestó en forma expresa, que con la expedición del tratado Concepto "...la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación, de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, de los principios de legalidad tributaria, de representación y certeza del tributo, así como en la falta de competencia..." anulando de esta manera el Concepto y concluyendo que la tarifa correcta para liquidar el Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, por parte de las empresas transportadoras de valores, es la correspondiente al código CIU 6041 con una tarifa de **4.14 por mil**, y no la del **13.8 por mil** que a través de concepto fijó la Administración en forma errónea.

Debemos precisar que dicho concepto conllevó en su momento a que la Dirección Distrital de Impuestos modificara en forma equivocada las declaraciones privadas de TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA por los periodos 2009, 2010, 2011, cambiando la tasa declarada del **4.14 por mil al 13.8 por mil**, motivo por el cual TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA., en aplicación exacta del concepto posteriormente anulado y teniendo en cuenta las liquidaciones de revisión que

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
anulando el concepto de la
Secretaría de Hacienda
por falta de competencia
y desconocimiento de las
normas superiores

El DIO no ha
modificado la
de las acciones
bancadas del 26
2009 2010 2011

habian sufrido sus delcadraciones anteriores, declaro los años subsiguientes es decir 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 tal como indicaba el concepto 1205 de febrero de 2011 y como la Direccion Distrital de Impuestos exigia que se hiciera. ✓

Esto hace que la diferencia entre la tarifa impuesta por la Administración Tributaria del Distrito y la que declaró el juez administrativo como correcta, se constituya en un **pago en exceso y/o pago de lo no debido**, susceptible de devolución y/o compensación.

Ante la solicitud de devolución y/o compensación previamente negada y objeto de este recurso, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, desplegó un análisis jurídico de los hechos en forma equivocada, como si se tratara de la solicitud de devolución y/o compensación de un **"saldo a favor"** y no de un **pago en exceso y/o de lo no debido** como efectivamente lo es y como se solicitó. Ante lo cual para el efecto, relacionó los formularios que soportan la petición, señaló las normas que regulan la materia, reiteró en varias oportunidades que el artículo 133 del Decreto 807 de 1993 *"...ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente."* y procedió a exponer las normas que consagran la firmeza de las declaraciones privadas, para terminar manifestando que de acuerdo a ellas, los periodos correspondientes a los años gravables 2012, 2013, 2014 y el 1, 2, 3, 4, y 5 del 2015 se encontraban en firme y ya no era viable su fiscalización y que los del año 2016 y 2017 ya estaban cargados en la cuenta corriente que maneja la Administración y *"no arrojan saldos a favor del contribuyente"*

Continúa la Administración dentro de su análisis erróneo, pues el mismo sustenta las devoluciones por **"saldos a favor"**, mas no las originadas por **pagos en exceso y/o de lo no debido**, señalando que *"...el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el señalado en el artículo 20 del Decreto Distrital 807 de 1993..."* (Resaltado fuera de texto) y procede a transcribirlo para concluir en forma equivocada, se reitera, que *"...teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA-SUBSECCIÓN A, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCION CUARTA, por la cual se declara la nulidad total de Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha 14 de junio de 2017, cuando se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter*

general, NO particular a favor del contribuyente...el mecanismo idóneo para generar **saldos a favor** del contribuyente es el señalado en el artículo 20 del Decreto Distrital de 1993" (Negrillas fuera de texto)

Concluye su análisis afirmando nuevamente, que como no se evidencia la existencia de **saldos a favor** de la Sociedad, se procede a "...Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto..."

Los motivos de inconformidad ante lo actuado por la Administración y expuesto hasta aquí son los siguientes:

1. Si la Administración hubiera evaluado y considerado los hechos de acuerdo con lo solicitado en forma clara y como son, es decir, como una petición de devolución y/o compensación por un pago **en exceso y/o por pago de lo no debido** y no por **saldos a favor**, los motivos tanto jurídicos como fácticos en que basó su decisión, la hubieran llevado a tomar otra determinación, razón por la cual se constituye en una decisión viciada de ilegalidad por falsa motivación. No
2. Como quiera que los **pagos en exceso y/o pagos de lo no debido** pedidos en devolución y/o compensación, se configuraron con ocasión de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, aquí ya varias veces mencionado, por cuanto la misma produjo pagos soportados en la liquidación del impuesto sobre una tarifa declarada ilegal, no contando como consecuencia con una norma o disposición que así lo soportara, la Administración no puede exigirle a mi apoderada que, esos pagos se reflejen como **saldos a favor** dentro de las declaraciones, o que para ello, proceda a corregir las mismas, a sabiendas de que esto es imposible, ya que con esa exigencia haría nugatorio el derecho que tiene la Empresa de que se le devuelva y/o compense lo pagado de más sin soporte legal, por culpa atribuible a la Administración, la que no cuenta de esta manera con una base o justificación legal para apropiarse de unas sumas de dinero que pertenecen a TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA produciéndose así, un enriquecimiento sin justa causa por parte de ella.

En la Sentencia 11604 de 2003 del Consejo de Estado¹, se afirmo en forma clara que la solicitud de las sumas de pago en exeso y/o de lo no debido se trata de situaciones totalmente diferentes a la de la solicitud de un saldo a favor que surge en una declaracion, enfatizando en esta providencia, que por lo tanto el termino para devolver un saldo a favor de impuestos ditritales no podia ser el mismo de un pago en exeso o de lo no debido, y se explica en dicha sentencia que en acatamiento de lo dispuesto en el decreto 1000 de 1997 se debe asumir el mismo termino de prescripcion del pago en exeso o de lo no debido que tiene impuestos nacionales en los impuestos distritales, es decir el termino señalado en el articulo el artículo 2536 delCodigo Civil. Posteriormente el Decreto 2277 de 2012 dispone tambien la devolucion de un pago en exeso y/o de lo no debido en forma totalmente independiente a la de la devolución de un saldo a favor y no se indica que para obtener la devolucion del pago en exeso se deba corregir la declaracion o que deba existir un saldo a favor en la declaracion.

La Jurisprudencia en múltiples sentencias se ha manifestado sobre la **no** obligación del contribuyente de demostrar "saldos a favor" cuando la devolución y/o compensación se solicita por "pago en exceso" o "pago de lo no debido" ocasionado por sentencias judiciales como es el caso que nos ocupa, siendo una de ellas la emanada por el Honorable Consejo de Estado del 13 de octubre de 2000², de la cual transcribo a continuación un aparte a fin de ilustrar lo expresado:

*"(...) De otra parte, dentro de las diferencias de los saldos a favor y de los pagos en exceso están la de que éstos últimos no tienen como fundamento una declaración tributaria sino la ley, una sentencia ..., un recibo de pago o cualquier otro documento que demuestre el pago en exceso, por lo que la solicitud de devolución y/o compensación de un pago en exceso **no requiere corrección de la declaración tributaria, porque esta ni siquiera se necesita para la solicitud, a diferencia de la solicitud de un saldo a favor en donde si este no se refleja en la declaración es necesario la corrección de que trata el artículo 589 del Estatuto Tributario.***

¹ Consejero ponente: JUAN ANGEL PALACIO HINCAPIE, Bogotá D.C., Doce (12) de noviembre de dos mil tres (2003), Radicación número: 25000-23-27-000-1999-0056-01-11604, Actor: MYRIAM STELLA GUTIERREZ ARGUELLO, Demandado: ALCALDIA MAYOR DEL DISTRITO CAPITAL

² Consejero ponente: DELIO GÓMEZ LEYVA, Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil (2000), Radicación número: 25000-23-27-000-1999032901- 10488, Actor: FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO FINAGRO

En consecuencia, es absolutamente improcedente la aplicación del procedimiento establecido en el artículo 589 del Estatuto Tributario para la solicitud de la devolución y/o compensación del pago en exceso... (Negrillas fuera de texto)

Así mismo en Sentencia del 27 de agosto de 2009, la misma Corporación³, reitera su posición con relación a la **no** obligatoriedad del contribuyente de corregir las declaraciones para que proceda la devolución y/o compensación de **un pago en exceso o un pago de lo no debido**.

Pago de lo
no debido

"(...) Advierte la Sala que la parte impugnante fundamenta su solicitud en la figura de pago de lo no debido o pago en exceso y la Administración sostiene que la demandante debió corregir sus declaraciones privadas dentro de la oportunidad legal para obtener la pretendida devolución y/o compensación. (Resaltado fuera de texto)

(...)

Por lo que al no existir una causa legítima para el pago del Impuesto de Industria y Comercio respecto de los ingresos percibidos por concepto de servicios de salud adscritos al POS por parte de la sociedad actora, con fundamento en el artículo 182 de la Ley 100 de 1993 se configura efectivamente un pago de lo no debido, criterio que, como lo ha manifestado la demandante y la jurisprudencia y aceptado por el a quo, no resulta válido únicamente a partir de la sentencia de inexequibilidad de la Corte Constitucional, antes citada, pues la interpretación de la normativa especial del Sistema de Seguridad Social en Salud, permite llegar a tal conclusión. (Negrillas fuera de texto)

Ahora bien, esta Corporación advierte que el Decreto 807 de 1993 en el capítulo X, artículos 144 a 155, prevé todo el trámite correspondiente a las devoluciones,

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA
Consejera ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Bogotá, D. C. veintisiete (27) de agosto de dos mil nueve (2009), Radicación Número: 250002327000200501747-01 (16881) Actor: CLINICA DEL COUNTRY S.A, Demandado: DIRECCION DE IMPUESTOS DISTRITALES - SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTA

es decir, el objeto, funcionario competente, términos, verificación, rechazo e inadmisión de las solicitudes, investigación, garantía, mecanismos de devolución y/o compensación intereses a favor del contribuyente y la obligación de efectuar las apropiaciones presupuestales a que haya lugar.

En efecto, el artículo 144 del mencionado Decreto establece:

Art. 144.- Devoluciones de saldos a favor. Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido, de conformidad con el trámite señalado en los artículos siguientes.

En todos los casos, la devolución y/o compensación de saldos a favor se efectuará una vez compensadas las deudas y obligaciones de plazo vencido del contribuyente. En el mismo acto que ordene la devolución y/o compensación, se compensarán las deudas y obligaciones a cargo del contribuyente. (Negrillas fuera de texto).

*De lo transcrito se observa en primer término, **que contrario a lo señalado por el a quo, la normativa tributaria ha establecido la figura del pago de lo no debido a favor de los contribuyentes y para ello ha señalado las reglas para su procedencia, sin que dentro de ellas se prevea como requisito previo e indispensable la corrección de la declaración privada, toda vez que no es requisito sine qua non para que se genere dicho pago, que éste se derive de una declaración tributaria, lo único relevante es que el pago se haya efectuado sin estar soportado por un fundamento legal.*** (Resaltado fuera de texto)

pago de lo no debido.

Se observa que en relación con el pago en exceso o de lo no debido también es posible obtener su devolución y/o compensación, en el primer caso cuando se cancelan por impuestos, sumas mayores a las que corresponden legalmente, y en el segundo evento, cuando se realizan pagos "sin que exista causa legal para hacer exigible su cumplimiento".

Los pagos en exceso o de lo no debido pueden surgir de las declaraciones, de los actos administrativos o de las providencias judiciales, que determinen un valor pagado en exceso o la ausencia de obligación, lo que otorga derecho a solicitar su compensación o devolución y/o compensación. (Negrillas fuera de texto)

(...) la devolución y/o compensación fue solicitada por haber incluido como gravadas partidas que por ley no están sujetas al impuesto aludido, es decir, haber cancelado sumas sobre las que nunca se generó la obligación de pago y que sin duda deben ser devueltas so pena de confirmarse un enriquecimiento sin causa legal para el Estado.

Así las cosas, se advierte que si bien la actora pudo acudir al mecanismo de corrección previsto en los artículos 19 y 20 del Decreto 807 de 1993, esta Corporación ha considerado viable la devolución y/o compensación de los pagos de lo no debido consignados en las declaraciones tributarias, sin necesidad de hacer uso del procedimiento de corrección voluntaria, teniendo en cuenta que no se trata de un error del contribuyente en la liquidación del tributo, sino que obedece a decisiones judiciales que han calificado los pagos como "no debidos" o "excesivos",... (Negrilla fuera de texto)

En el caso se advierte que la actora solicitó ante la demandada la devolución y/o compensación de lo pagado por concepto del impuesto territorial respecto de los ingresos correspondientes a las actividades de servicios de salud adscritas o vinculadas al POS y que como se estableció carece de causa legal por no hacer parte de la base gravable del tributo en cuestión, por lo que para la Sala procede la devolución y/o compensación solicitada en aplicación de los principios de prevalencia del derecho sustancial y espíritu de justicia, que son norma en el ejercicio de la función pública.(...)"

3. La consideración del funcionario, cuando se refiere a que la Sentencia de Acción de Nulidad mediante la cual se anuló el Concepto 1205 de 2011 no es aplicable para el caso, por tratarse "...de un acto de carácter general, NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA. ..." está totalmente errada, por cuanto precisamente por tratarse de una Sentencia de Nulidad sobre un acto administrativo general, su efecto es "erga omnes", esto es, **con eficacia**

respecto a todos, motivo por el cual dicho argumento no es justificación legal válido para "...Negar..." (el vocablo técnico es "rechazar") a mi apoderada la devolución y/o compensación de las sumas de dinero reclamadas, por haber sido pagadas en exceso, ya que no se debían realmente, en razón a que su pago no tenía sustento jurídico legal y como ya lo dije obedeció a que la Dirección Distrital de Impuestos obligo a la Empresa una vez emitido el Concepto posteriormente anulado, a modificar la tarifa.

No obvia
No es un pago
No es un pago

4. Por último, al rechazar la Administración Tributaria Distrital la devolución y/o compensación de lo pagado en exceso y sin deber hacerlo, constituye para la Administración un enriquecimiento sin justa causa por parte de la misma y más teniendo en cuenta que ella fue quien llevó a la Compañía a liquidar su tributo sobre una tarifa que no tenía sustento legal para ello.

En cuanto al enriquecimiento sin justa causa la Corte Suprema de Justicia ha señalado "*...como requisitos para que se configure el enriquecimiento sin causa los siguientes: 1) Que haya un enriquecimiento o aumento patrimonial; 2) Que haya un empobrecimiento correlativo y, 3) Que el enriquecimiento se realice sin causa o lo que es lo mismo, sin fundamento legal.*(...)"⁴. Nótese, que al rechazarle la solicitud de devolución y/o compensación de lo pagado en exceso por mi poderdante se estaría cumpliendo con cada uno de los requisitos que hacen de esa determinación un enriquecimiento injustificado por parte de la Administración.

IV.- PETICIÓN

Teniendo en cuenta todo lo antes expuesto, desarrollado y probado, en el presente memorial, de manera respetuosa solicito:

- Se revoque en todas sus partes la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 emanada de la Oficina de Cuentas Corrientes y

⁴ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION CUARTA, Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ, Bogotá, D. diecinueve (19) de mayo de dos mil once (2011), Radicación número: 25000-23-27-000-2007-90200-01(17266), Actor: FIDEICOMISO No. 3-1-0321 ALMADECO LIQUIDACION, Demandado: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá notificada en forma personal extemporáneamente el 8 de febrero de 2018, y se ordene la devolución de lo pedido, junto con los intereses corrientes y de mora a que haya lugar de acuerdo con los artículos 863 y 864 del Estatuto Tributario.

V.- NOTIFICACIONES.

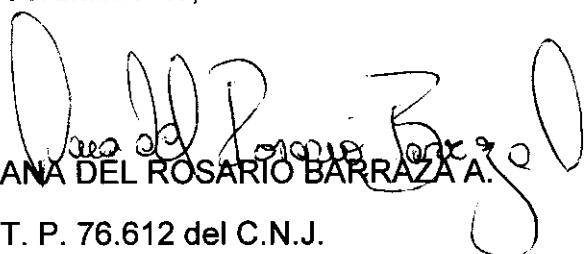
La suscrita apoderada recibe notificaciones en la Calle 127B bis No. 19-75 apto 105 de la ciudad de Bogotá. Correo electrónico anadelrosariob@gmail.com. Celular 300- 2111610.

VI.- ANEXOS:

- Poder debidamente extendido para actuar
- Certificado de Existencia y Representación Legal de fecha 7 de marzo de 2018
- Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de la Representante Legal de la Empresa.
- Fotocopia de la Tarjeta Profesional de la apoderada
- Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de la apoderada.
- Fotocopia de Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 emanada de la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, mediante la cual se decidió "...Negar la solicitud de devolución y/o compensación del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017..."
- Fotocopia de la Sentencia de primera instancia por el Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá, por la cual se decretó la nulidad del Concepto 1205 de 2011
- Fotocopia de la Resolución 1483DDI034765 del 8 de julio de 2013 por la cual liquidan oficialmente el Impuesto de Industria, Comercio y Tableros por el año 2011 y Resolución DDI019083 del 28 de junio de 2013 donde resuelven el recurso de reconsideración impetrado contra la liquidación oficial del tratado impuesto por los años 2009 y 2010

44
141

Cordialmente,


ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.

T. P. 76.612 del C.N.J.

C.C. 41.786.966

SECRETARÍA DISTRICTAL DE AGRICULTURA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS DE ECONOMÍA	
SUBDIRECCIÓN	Jurídica Tributaria
OFICINA	Recurso Tributarios
MEMORIAL PRESENTADO POR	Ana del Rosario Barraza Agudelo.
IDENTIFICADO CON	C.C. 41 786 966
FOLIOS	COPIAS
FIRMA	Ana del Rosario Barraza Agudelo.
FUNCIONARIO	



5
42

CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
SIGLA: TRANSVASUR LTDA
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD LIMITADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 900260544-4
ADMINISTRACIÓN DIAN : PASTO
DOMICILIO : PASTO

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 122431
FECHA DE MATRÍCULA : ENERO 13 DE 2009
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 15 DE 2017
ACTIVO TOTAL : 25,639,033,492.00

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
BARRIO : Las Cuadras
MUNICIPIO / DOMICILIO: 52001 - PASTO
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 7314168
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3012277409
CORREO ELECTRÓNICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUBICIAL : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
MUNICIPIO : 52001 - PASTO
BARRIO : Las Cuadras
TELÉFONO 1 : 7314168
TELÉFONO 3 : 3012277409
CORREO ELECTRÓNICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : N8010 - ACTIVIDADES DE SEGURIDAD PRIVADA

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE LA NOTARIA PRIMERA DE PASTO,
REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL

6
143



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

13 DE ENERO DE 2009, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA.

CERTIFICA - FUSIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2704 DEL 25 DE MAYO DE 2011 DE LA NOTARIA CUARTA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 7927 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE MAYO DE 2011, SE DECRETÓ : FUSION
ABSORBENTE : TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
ABSORBIDA : INTERLOGISTICA DE VALORES LTDA

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-5731	20121102	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-9552	20121113
EP-6104	20131125	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-10762	20131126
EP-6104	20131125	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-10762	20131126
EP-4701	20140902	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-11802	20140912
EP-5970	20141030	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-12074	20141202

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 12 DE MAYO DE 2024

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ POR OBJETO SOCIAL LA PRESTACIÓN REMUNERADA DE SERVICIOS DE TRANSPORTE, CUSTODIA Y MANEJO DE VALORES Y SUS ACTIVIDADES CONEXAS, COMO LAS CENTRALES DE VALORES Y RECAUDOS, CENTROS DE EFECTIVO, CUSTODIA MANEJO DE VALORES, SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN Y CANALIZACIÓN DE EFECTIVO RECAUDADO. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ DESTINAR SUS FONDOS A LA SUSCRIPCIÓN, ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN O INVERSIÓN EN ACCIONES, CUOTAS O PARTES DE INTERÉS EN SOCIEDADES CON OBJETO SOCIAL IDÉNTICO, A FIN O COMPLEMENTARIO CON EL DE LA SOCIEDAD, ADQUIRIR A CUALQUIER TÍTULO TODA CLASE DE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, TOMARLOS EN ARRENDAMIENTO O ARRENDARLOS, ENAJENARLOS O GRAVARLOS Y DARLOS EN GARANTÍA DE SUS PROPIAS OBLIGACIONES, EXPLOTAR TODOS LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL, COMO NOMBRES Y MARCAS COMERCIALES, PATENTES, DERECHOS DE AUTOR ENTRE OTROS, GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, COBRAR, DESCONTAR Y PAGAR TODA CLASE DE TÍTULOS VALORES, TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN INTERESES, CELEBRAR CONTRATOS DE SEGURO, TRANSPORTE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN, CONTRATOS CON ENTIDADES BANCARIAS, FINANCIERAS Y EN GENERAL, CELEBRAR TODO ACTO O CONTRATO RELACIONADO CON SU OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD EN EL DESARROLLO Y CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO PODRÁ ACTUAR DIRECTAMENTE EN SU PROPIO NOMBRE, O POR CUENTA DE TERCEROS, O EN PARTICIPACIÓN CON ELLOS, EN UNIÓN TEMPORAL, JOINT VENTURE, CONSORCIOS, ETC., EN TODA CLASE DE OPERACIONES O CONTRATOS COMERCIALES O CIVILES, SOBRE PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON SU OBJETO, CELEBRAR CONTRATOS LABORALES, DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, ETC; EFECTUAR OPERACIONES DE PRÉSTAMO, CAMBIO, CUENTA CORRIENTE, DESCUENTO, DAR O RECIBIR GARANTÍAS, GIRAR, ENDOSAR, ADQUIRIR, ACEPTAR, AVALAR O NEGOCIAR EN GENERAL VALORES. ASÍ MISMO PUEDE TRAMITAR TODO TIPO DE PROCESOS ANTE LA RAMA ADMINISTRATIVA O JURISDICCIONAL EN DEFENSA DE LOS INTERESES PROPIOS DE LA SOCIEDAD O DE CUALQUIER OTRA EN NOMBRE DE QUIEN ACTÚE; PUEDE TAMBIÉN DETERMINAR LA FUSION CON OTRAS EMPRESAS QUE GUARDEN AFINIDAD EN SU NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL; IGUALMENTE CELEBRAR CONTRATOS DE CUENTAS BANCARIAS, DE AHORROS, DE APERTURAS DE CRÉDITO PÚBLICAS O PRIVADAS USUFRUCTO Y CUALQUIERA OTROS EN TANTO ESTÉN RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL, CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE ELLA. EN NINGÚN CASO, LA SOCIEDAD PODRÁ SER CODEUDORA, NI ÁVALISTA, NI FIADORA Y EN GENERAL GARANTE, EN CUALQUIER MODALIDAD, DE



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 *** Recibo No. H000003197 *** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

OBLIGACIONES DE TERCEROS Y/O SOCIOS. PARÁGRAFO TRANSITORIO: SE EXCEPTÚA DE LA ANTERIOR PROHIBICIÓN EI QUE LA COMPAÑÍA AVALE LAS OBLIGACIONES QUE PROVAL PANAMÁ S.A. Y/O ALMO INTERNACIONAL CORPORATION ASUMIRÍAN FRENTE A LOS ACTUALES SOCIOS DE LA COMPAÑÍA, EN CASO QUE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LES AUTORICE LA ADQUISICIÓN DE LAS CUÓTAS SOCIALES DE LA COMPAÑÍA, CON OCASIÓN DE LOS ACUERDOS DE CESIÓN RESPECTIVOS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	CUOTAS	VALOR NOMINAL
CAPITAL SOCIAL	3.380.000.000,00	3.380.000,00	1,000.00

CERTIFICA - SOCIOS

SOCIOS / ASOCIADOS

NOMBRE	IDENTIFICACION	CUOTAS	VALOR
LOPEZ BRAVO ANDRES ARTURO	CC-10,298,919	50700	\$1.000,00
ROSAS GAVILANES MAURICIO	CC-12,968,289	101400	\$1.000,00
LOPEZ BRAVO ROSSANA	CC-25,291,954	50700	\$1.000,00
GAVILANES DE ROSAS CECILIA ISABEL	CC-27,054,563	101400	\$1.000,00
ROSAS PRADO MARIA CAROLINA	CC-31,584,115	50700	\$1.000,00
ROSAS PRADO ANDRES FRANCISCO	CC-94,520,231	50700	\$1.000,00
LOBO GUERRERO MARIA CLEMENCIA DEL CARMEN	CC-39,685,726	135200	\$1.000,00
GRUN BONILLA EDUARDO	CC-80,412,196	135200	\$1.000,00
PROTECCION DE VALORES S.A.	-104581	2670200	\$1.000,00
ALMO INTERNATIONAL CORPORATION	-62835B	33800	\$1.000,00

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE MEDIANTE DOCUMENTO PRIVADO DEL 3 DE SEPTIEMBRE DE 2015, INSCRITO ANTE ESTA CÁMARA EL 08 DE SEPTIEMBRE DEL MISMO AÑO, BAJO EL NÚMERO DE INSCRIPCIÓN 13600 DEL LIBRO IX; SE CONFIGURO LA SITUACIÓN DE CONTROL ENTRE LA COMPAÑÍA EXTRANJERA PROTECCIÓN DE VALORES S.A, SOCIEDAD ORGANIZADA Y EXISTENTE DE CONFORMIDAD CON LAS LEYES DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ REPRESENTADA CON PODER ESPECIAL POR EL SEÑOR SANTIZO MARROQUIN JOSÉ ANTONIO IDENTIFICADO CON C.E. NO. 501252 DE GUATEMALA, OTORGADO POR EL SEÑOR ZACHRISSON PORRES ERNESTO ANTONIO IDENTIFICADO CON PASAPORTE NO. 181893812, APODERADO GENERAL DE LA COMPAÑÍA EN MENCIÓN, QUE EN ADELANTE SE LLAMARA COMPAÑÍA CONTROLANTE; Y LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, INSCRITA ANTE ESTA CÁMARA CON MATRÍCULA MERCANTIL NO. 122431-3, Y REPRESENTADA LEGALMENTE POR LA SEÑORA GLORIA LUCIA LOPEZ FRANCO IDENTIFICADA CON C.C. NO. 41753178, SOCIEDAD QUE EN ADELANTE SE CONOCERÁ COMO LA SOCIEDAD SUBORDINADA.

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE Y SUS SUPLENTE DEBEN OBRAR DE BUENA FE, CON LEALTAD Y CON LA DILIGENCIA DE UN BUEN HOMBRE DE NEGOCIOS. SUS ACTUACIONES SE CUMPLIRÁN EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD, EN VIRTUD DE LO CUAL SUS ATRIBUCIONES Y FUNCIONES COMPRENDEN: 1) REALIZAR LOS ESFUERZOS CONDUCTENTES AL ADECUADO DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. 2) VELAR POR EL ESTRICTO CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES Y ESTATUTARIAS. 3) GUARDAR Y PROTEGER LA RESERVA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE LA SOCIEDAD. 4) ABSTENERSE DE USAR INDEBIDAMENTE INFORMACIÓN PRIVILEGIADA. 5) EL GERENTE DEBE PROPENDER POR EL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO ASÍ COMO POR LOS NIVELES MÍNIMOS DE INVERSIÓN EN LOS ACTIVOS FIJOS. 6) ELEGIR Y REMOVER LIBREMENTE A LOS FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO NO CORRESPONDA A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y ESTABLECER SUS FUNCIONES Y REMUNERACIÓN, SIGUIENDO EN TODO CASO LOS LINEAMIENTOS FIJADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. 7) CREAR LOS CARGOS QUE CONSIDERE NECESARIOS Y DETERMINAR SUS FUNCIONES, FIJANDO LAS ASIGNACIONES, VIÁTICOS, GASTOS

8
145



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

GENERALES Y REPRESENTACIÓN QUE SEAN DEL CASO, CON AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA. 8) RENDIRLE CUENTAS A LA JUNTA DE SOCIOS O A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO ÉSTAS LO PIDAN O LA LEY LO EXIJA. 9) HACER USO DE LA DENOMINACIÓN SOCIAL, FACULTÁNDOLO PARA REALIZAR VÁLIDAMENTE ENTRE TODOS LOS ACTOS Y PARA CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS NECESARIOS EN EL GIRO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES, EN GENERAL QUE CONDUZCAN A LA REALIZACIÓN DE LOS FINES DE LA SOCIEDAD, INCLUYENDO AQUELLOS QUE TENGAN COMO FINALIDAD INCREMENTAR EL VOLUMEN DE LAS OPERACIONES ORDINARIAS. 10) DIRIGIR LOS NEGOCIOS DE LA SOCIEDAD, VIGILAR LOS BIENES DE LA MISMA, SUS OPERACIONES TÉCNICAS OPERACIONES TÉCNICAS, SU CONTABILIDAD, SUPERVISAR LAS ROTACIONES LABORALES DE LA SOCIEDAD Y RESPONDER A TODA CLASE DE REQUERIMIENTOS QUE REALICEN AUTORIDADES GUBERNAMENTALES. 11) ELABORAR Y ENTREGAR A TODOS LOS MIEMBROS DE JUNTA DIRECTIVA LOS INFORMES FINANCIEROS Y LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y OPERACIÓN DE LA SOCIEDAD, DENTRO DE LOS 10 DÍAS HÁBILES DE CADA MES. 12) CONCURRIR A TODA CLASE DE LICITACIONES, SUBASTAS, PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICOS O PRIVADOS Y ACTOS SIMILARES EN LOS QUE TENGA INTERÉS LA SOCIEDAD PARA INCREMENTAR EL VOLUMEN DE SUS NEGOCIOS. 13) MANTENER, OPERAR Y MANEJAR LAS CUENTAS BANCARIAS YA EXISTENTES DE CUALQUIER CLASE QUE ESTAS SEAN, AUTORIZAR EL RETIRO DE FONDOS MEDIANTE EL GIRO DE CHEQUES, EFECTUAR COBROS DE CRÉDITOS, RECIBIR PAGOS Y ENDOSAR CHEQUES, ENTRE OTROS INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A SOLICITAR SERVICIOS DE CRÉDITO Y OTROS SERVICIOS ADICIONALES A LA ENTIDAD BANCARIA EN LA QUE DICHAS CUENTAS SE HAYAN ABIERTO. A EFECTOS DE ABRIR NUEVAS CUENTAS BANCARIAS, EL GERENTE O SUS SUPLENTE DEBERÁN OBTENER LA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA SOCIEDAD. 14) NOMBRAR A LOS ADMINISTRADORES Y/O APODERADOS DE LAS SUCURSALES, AGENCIAS O ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, DENTRO Y FUERA DEL PAÍS, DETERMINANDO SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES EN EL MANEJO DE LAS AGENCIAS O SUCURSALES. EL GERENTE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA CON FIN DE LLEVAR LA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD PARA LOS SIGUIENTES ACTOS O CONTRATOS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD: 1) REALIZAR ACTOS O NEGOCIOS DISTINTOS DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, POR LO QUE NO PODRÁ PROCEDER, SIN LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE LA JUNTA DIRECTIVA A COMPRAR, VENDER, ARRENDAR O DISPONER DE CUALQUIER MANERA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES QUE SE CONSIDEREN ACTIVOS DE LA SOCIEDAD. ASÍ MISMO, NO PODRÁ APORTAR DICHOS BIENES A NINGUNA SOCIEDAD. 2) ADQUIRIR CRÉDITOS, FIANZAS O DAR EN GARANTÍA LOS BIENES DE LA SOCIEDAD; POR LO TANTO, NO PODRÁ TRASLADAR ACTIVOS DE LA SOCIEDAD NI ADQUIRIR NINGUNA OBLIGACIÓN QUE NO SEA DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, ASÍ MISMO, NECESITARÁ DE AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA PARA ADQUIRIR ACTIVOS FIJOS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 3) OTORGAR O SUSTITUIR PODERES ESPECIALES O GENERALES EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 4) SUSCRIBIR LAS PÓLIZAS DE SEGURO QUE SEAN NECESARIAS PARA LA OPERACIÓN DE LA COMPAÑÍA, PROTEGER LOS INTERESES DE LA MISMA O AQUEL/AS QUE DEBA ADQUIRIR POR REQUERIMIENTO LEGAL. 5) COMPRAR, VENDER, HIPOTECAR, DAR EN PRENDA, CEDER, PERMUTAR, ARRENDAR, OTORGAR GARANTÍAS REALES O PERSONALES O LLEVAR A CABO CUALQUIER OPERACIÓN DE LOS ACTIVOS FIJOS DE LA SOCIEDAD. AUTORIZAR AL GERENTE O SU SUPLENTE PARA QUE REALICE TODAS LAS GESTIONES QUE SEAN NECESARIAS PARA OTORGAR LA CORRESPONDIENTE ESCRITURA PÚBLICA DE REFORMA DE ESTATUTOS, Y PARA QUE REALICE LAS DEMÁS GESTIONES NECESARIAS PARA QUE, LA PRESENTE REFORMA SEA PROTOCOLIZADA DE MANERA CORRECTA.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	ROSAS GAVILANES MAURICIO	CC 12,968,289

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	ZACHRISSON PASSARELLI ERNESTO	PAS 7457417

8
146



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:09 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

POR ACTA NÚMERO 108 DEL 16 DE ENERO DE 2017 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15536 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 25 DE ENERO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	TEJADA BARRERA MARIO JAVIER	PAS 397853

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - SUPLENTES.

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	GRUN BONILLA EDUARDO	CC 80,412,196

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	SARAVIA BURGALETA CAMILO	PAS 8441778

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	VON AHN ALFREDO CERWIN	PAS 9841567

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12858 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	LOPEZ FRANCO GLORIA LUCIA ✓	CC 41,753,178

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12859 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	RAMOS RAMOS PAOLA ANDREA	CC 37,080,101

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12860 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON

10
147



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:09 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SH) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE	CERON ORTEGA MONICA ALEXANDRA	CC 27,082,867

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE NOTARIA PRIMERA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE ENERO DE 2009, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	MUÑOZ CHAVES ISABEL CRISTINA	CC 30,711,502	38462-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE NOTARIA PRIMERA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE ENERO DE 2009, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	CAICEDO PANTOJA GABRIELA DEL ROSARIO	CC 36,758,349	111786

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA

MATRÍCULA : 122432

FECHA DE MATRÍCULA : 20090113

FECHA DE RENOVACION : 20170315

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017

DIRECCION : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS

BARRIO : Las Cuadras

MUNICIPIO : 52001 - PASTO

TELEFONO 1 : 7314168

TELEFONO 3 : 3012277409

CORREO ELECTRONICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co

ACTIVIDAD PRINCIPAL : N8010 - ACTIVIDADES DE SEGURIDAD PRIVADA

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 25,639,033,492

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:10 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PASTO contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipasto.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación w7UVpz4sHc

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

PAGINA EN BLANCO

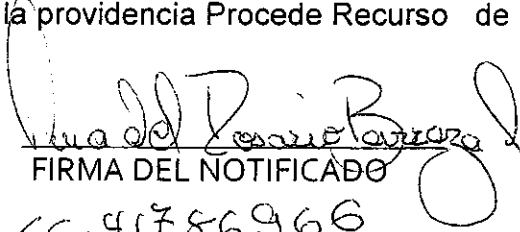


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

13
150

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA**

En Bogotá, D.C. el día, 08/02/2018 se notificó personalmente el contenido de la providencia No. DDI 000589 al (la) señor(a) ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO Identificado con CC 41.786.966 de BOGOTA, en calidad de APODERADO, con T.P. 76612, y se le hace saber que conforme al artículo Tercero de la providencia Procede Recurso de Reconsideración


FIRMA DEL NOTIFICADO

CC. 41786966

TP. 76612


FIRMA NOTIFICADOR

AUDORA GUERRERO RODRÍGUEZ
NOMBRE DEL NOTIFICADOR

51.859.299
No. CÉDULA DEL NOTIFICADOR





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

NOTIFICACIÓN

Gestión por prioridad ☐ P1 ☐ P4.1 ☒ RC

Actos de Gestión Inmediata ☐

DATOS DE QUIÉN ENTREGA (Mensajero)					DATOS DE QUIÉN RECIBE					
Nombre:					Nombre:			Nombre o sello empresa de vigilancia:		
Identificación:					Identificación:			Número de placa vigilante:		
Firma en constancia de gestión de la notificación:					No. Teléfono:			Firma o huella dactilar (transmitir o escribir):		
OBSERVACIONES:					Fecha de recibo:					
					HORA	DD	MM	AAAA		
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN (Marque con X)										
Primera Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Refusado	16. Desconocido	17. Otro (especificar):
Segunda Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Refusado	16. Desconocido	17. Otro (especificar):

Señores

TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA

NIT. 900.260.544

ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO

Apoderada

CL 12 F B BIS 19 75 AP 105

Tel: 6100583

Bogotá D.C.

RESOLUCIÓN DDI000589
16/01/2018

"Por la cual se resuelve una solicitud de devolución y/o compensación"

LA JEFE DE LA OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECAUDACIÓN, COBRO Y CUENTAS CORRIENTES
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ - DIB

En uso de las facultades conferidas en el artículo 146 del Decreto Distrital 807 de 1993, y demás normas que lo actualicen, y,

Carrera 30 No. 35-90
Código Postal 111311
PBX (571) 338 5000
Información Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
correo: haciendabogota@hacienda.gov.co
Tel: 610 098 061-3
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



MEJOR
PAGAR

23-E-05
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

CONSIDERANDO:

Que la señora ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO, identificada con C.C. 41.786.966, actuando en calidad de Apoderada de la TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, presentó solicitud de DEVOLUCIÓN Y/O COMPENSACIÓN argumentando PAGO EN EXCESO por el impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros por el 5 y 6 periodo del año gravable 2012, periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017.

Que de conformidad con el Código Contencioso Administrativo y la doctrina de la Corte Constitucional, el derecho de petición no aplica cuando existe una norma legal especial como en este caso, el Estatuto Tributario Nacional, razón por la cual la solicitud de Devolución y/o Compensación prescinde de la pretensión de que dicho trámite sea resuelto en un término diferente al establecido por la Ley (Acuerdo Distrital 459/2011, Art.20.).

Que el contribuyente soporta su solicitud en los formularios relacionados a continuación:

OBJETO	NUMERO STICKER	FECHA DE TITULO	AÑO GRAVABLE
900.260.544	07239710051108	19/11/2012	2012-5
900.260.544	07239710051946	18/01/2013	2012-6
900.260.544	07239700075041	19/03/2013	2013-1
900.260.544	07239730050051	17/05/2013	2013-2
900.260.544	07239730051556	18/07/2013	2013-3
900.260.544	07239720082744	19/09/2013	2013-4
900.260.544	07239720084686	19/11/2013	2013-5
900.260.544	07239010002789	17/01/2014	2013-6
900.260.544	07239010008272	19/03/2014	2014-1
900.260.544	07031010045373	19/05/2014	2014-2
900.260.544	52075020007824	17/07/2014	2014-3
900.260.544	07239010035289	18/09/2014	2014-4
900.260.544	07239010039045	18/11/2014	2014-5
900.260.544	51798260000633	19/01/2015	2014-6
900.260.544	51798260000776	18/03/2015	2015-1
900.260.544	51780260009261	19/05/2015	2015-2
900.260.544	51798260002149	13/07/2015	2015-3
900.260.544	51798260002228	11/09/2015	2015-4
900.260.544	51798260002321	12/11/2015	2015-5
900.260.544	51798260002353	19/01/2016	2015-6
900.260.544	51798260002529	18/03/2016	2016-1
900.260.544	51798260004897	16/05/2016	2016-2
900.260.544	51798260005254	19/07/2016	2016-3
900.260.544	12750050000154	19/09/2016	2016-4
900.260.544	51798260005627	18/11/2016	2016-5
900.260.544	51798260005745	19/01/2017	2016-6
900.260.544	51780260030231	15/03/2017	2017-1
900.260.544	51798260008194	19/05/2017	2017-2
900.260.544	51780260038582	21/07/2017	2017-3
900.260.544	51780260039351	19/09/2017	2017-4

Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.
Secretaría de Hacienda
Calle 110 No. 13-100
Bogotá D.C. 11001
Teléfono: 260 0000
Fax: 260 0000
Correo electrónico: sh@bogota.gov.co



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

Que el artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993, expresamente establece la posibilidad de solicitar la devolución de los impuestos pagados por los contribuyentes.

Que teniendo en cuenta que las decisiones que toma la Administración Tributaria deben estar fundadas con arreglo a los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial aquellos del debido proceso, de la buena fe, la función administrativa y de la contradicción, la Administración procede a observar los presupuestos de procedibilidad contemplados en los artículos 144 y 147 del Decreto 807 de 1993 y los procedimientos de verificación establecidos en los artículos 149 y 151 del citado decreto

Que en cumplimiento de lo establecido en Decreto 624 DE 1989 Estatuto Tributario Nacional Artículo 2. Contribuyentes. Son contribuyentes o responsables directos del pago del tributo los sujetos respecto de quienes se realiza el hecho generador de la obligación sustancial. De igual manera el Decreto 352 de 2002 señala en su artículo 1º Deber ciudadano y obligación tributaria. Es deber de la persona y del ciudadano contribuir a los gastos e inversiones de la capital, dentro de los conceptos de justicia y equidad. Los contribuyentes deben cumplir con la obligación tributaria que surge a favor del Distrito Capital de Bogotá cuando en calidad de sujetos pasivos del impuesto, realizan el hecho generador del mismo

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993 ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente

Que respecto de los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto Distrital 807 Artículo 144: "Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido de conformidad con los tramites señalados". Para el caso que nos ocupa y de conformidad con lo determinado, se procedió a analizar las pruebas y documentos que conforman el expediente y se constató en primer lugar que TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, es contribuyente del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros en Bogotá D.C., así mismo, que dichas declaraciones relacionadas anteriormente fueron presentadas oportunamente por TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, que estas se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y que estas ya adquirió firmeza y por consiguiente no están sujetas a fiscalización, de conformidad con el Art. 24 del Decreto 807 de 1993.

Artículo 24º Decreto 807 de 1993 - Firmeza de la Declaración Privada. La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.

También quedará en firme la declaración tributaria si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, esta no se notificó. "..."

"...CONCEPTO 965 DE 3 DE DICIEMBRE DE 2002 - sin embargo, no puede dejarse de lado, que en materia tributaria las declaraciones fiscales quedan en firme dos años después de vencido el plazo para declarar y que el término de un año para realizar la corrección por menor valor en casos generales del Estatuto Tributario Nacional fue modificado por la Ley 601 de 2000 que establece que es después de los dos meses siguientes al vencimiento del

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111711
PBX (571) 338 5000
Información Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
Correo: haciendabogota@bogota.gov.co
Nº de contacto 019 061-9
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



**MEJOR
PARA TODOS**

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

plazo para declarar.

No obstante, es claro que aunque se modificó este término especial de corrección de declaraciones por menor valor por la ley 601 para efectos de las declaraciones del impuesto predial unificado, en las cuales el avalúo catastral esté siendo objeto de revisión, en el procedimiento tributario distrital al igual existe, regulado en el artículo 24 del Decreto Distrital 807 de 1993, el término de firmeza de las declaraciones privadas. De tal suerte que transcurridos los dos años desde el vencimiento del plazo para declarar, los datos consignados en la declaración tributaria quedarán como fueron establecidos, sin que puedan ser modificados por la entidad fiscal.

De la misma manera, si han transcurrido los dos años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar el año gravable respectivo, tampoco podrá el contribuyente corregir o modificar los valores consignados en sus declaraciones tributarias, por operarse como consecuencia del transcurso del tiempo fijado, la firmeza de la declaración, es decir la inamovilidad de su contenido.

Que con base en lo anterior se concluye que las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, correspondientes a los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente susceptibles de devolución y/o compensación.

Ahora bien, respecto al **6to periodo del año gravable 2015; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año gravable 2016 y periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017**, una vez verificado el Sistema de Información Tributaria SITII, así como el estado de cuenta detallado, se logró establecer que el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, presentó las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, las cuales se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente.

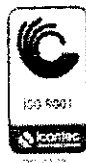
Por lo tanto el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el trámite señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993, el cual establece:

"CORRECCIONES QUE IMPLICAN DISMINUCION DEL VALOR A PAGAR O AUMENTO DEL SALDO A FAVOR. Cuando la corrección a las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor, serán aplicables los tres incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 589 Correcciones que disminuyan el valor a pagar o aumenten el saldo a favor. Para corregir las declaraciones tributarias, disminuyendo el valor a pagar o aumentando el saldo a favor, se elevará solicitud a la Administración de Impuestos y Aduanas correspondiente, dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término para presentar la declaración....." Modificado por el artículo 8 de la Ley 383 de 1997, considerando que para las declaraciones presentadas después del 14 de Julio de 1997 se debe diligenciar la solicitud de corrección dentro del año (1) siguiente al vencimiento del plazo para declarar.

Que teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA – SUBSECCIÓN A, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCION CUARTA, por la cual se declara

Comunicación No. 1544
Código Postal 111111
P.O. Box 100 000
Información Línea 100
www.bogota.gov.co
Bogotá, D.C. 111111
Teléfono: 434 0000



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EF4275
201702400300037411

la nulidad total del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha **14 de junio de 2017**, es decir cuando ya se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter general. NO particular a favor del contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, por estas razones el mecanismo idóneo para generar saldos a favor del contribuyente es el señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993.

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993, ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

Así las cosas NO se evidencia la existencia de saldos a favor de la sociedad **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, identificada con NIT. 900.260.544, por tal razón, su solicitud no podrá ser atendida en los términos requeridos.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo Primero. Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, solicitada mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo Segundo. Notificar, conforme a lo dispuesto en los artículos 7 y 8 del Decreto Distrital 807 de 1993, y los artículos 12 y 13 del Acuerdo Distrital 469 del 22 de febrero de 2011.

Artículo Tercero. Informar al contribuyente que contra la presente Resolución procede el Recurso de Reconsideración, de conformidad con lo establecido en el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993 el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: a) formularse por escrito en original y dos copias, dirigido a la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria, de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB, con expresión concreta de los motivos de inconformidad; b) interponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la presente providencia; c) interponerse directamente por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, o se acredite la personería si quien lo interpone actúa como apoderado especial o general o como representante legal.

El apoderado especial o general debe acreditar la calidad de abogado y el representante legal debe anexar al escrito el certificado de existencia y representación legal, con vigencia no mayor a 90 días. Si vencido el plazo de los dos (2) meses establecidos para la interposición del recurso de reconsideración el contribuyente no radicó su solicitud, podrá interponer revocatoria directa, según lo establecido en el artículo 111 del Decreto Distrital 807 de 1993, con los mismos requisitos anteriormente mencionados.

Carrera 30 No. 1590
Código Postal 111311
PBX (571) 338 5000
Información Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
contacto@haciendabogota.gov.co
Nº 340 000 0610
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



MEJOR
SERVIDICIO

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

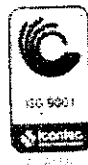
Artículo Cuarto La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

TATIANA CASTAÑO BRITO
Jefe Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones

Proyecto: JEGOMEZ
Revisó: DPARRA
ID: 10417696

Oficina de Planeación
Calle 26 No. 143-11
Bogotá, D.C. 11001
Teléfono: 434 1111
Fax: 434 1111
Correo electrónico: planeacion@bogota.gov.co
Página 1 de 1



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

23-F.06
V.10

154
16

JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA



MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE

RADICADO: 11 001 33 37 040 2014 – 00141 00
DEMANDANTE FABIOLA BARRAZA AGUDELO
COADYUVANTE: CARLOS FERNANDO ZARAMA
VÁSQUEZ
DEMANDADO: DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA
DE HACIENDA DE BOGOTÁ.

ASUNTO: SENTENCIA.

Dada en Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de septiembre de dos mil quince (2015).

Surtidas las actuaciones de rigor en ausencia de causales de nulidad, procede el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito de Bogotá a dictar sentencia dentro del asunto de la referencia, promovido por FABIOLA BARRAZA AGUDELO, coadyuvada por CARLOS FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en ejercicio del medio de control de Simple Nulidad, previsto en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de DISTRITO CAPITAL- SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ, en los términos que adelante se señalarán.

1. ANTECEDENTES.

La señora FABIOLA BARRAZA AGUDELO, en ejercicio de la Acción Pública de Nulidad prevista en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicita que se declare la nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, proferido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.

1.1. DEMANDA

1.1.1. Pretensiones

Solicita la parte accionante acceder a las siguientes pretensiones:

1. Que se declare la nulidad total del Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, Distrital de Hacienda de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.



1.1.2. Acto cuya declaratoria de nulidad se solicita.

MEMORANDO 2011IE4800
CONCEPTO 1205 DE 2011

PARA: WILINTONG TUNJANO HUERTAS
Subdirector de Impuestos a la Producción y al Consumo

DE: ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria

ASUNTO: Radicación 2010IE43785 del 10-12-2010-I.C.A.

Actividad de Transporte de Valores – Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y criterios de aplicación – Análisis para la adecuación y clasificación de actividad y tarifa

FECHA: 11 de febrero de 2011

En virtud de lo señalado en los literales b y c del artículo 30 del Decreto Distrital 545 del 29 de diciembre de 2006, le compete a esta Subdirección la interpretación general y abstracta de la normativa tributaria distrital, manteniendo la unidad doctrinal en la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá D.C. Por lo tanto, los conceptos emitidos por este Despacho no responden a la solución de casos particulares y concretos. En estos términos se procede a dar respuesta a su consulta.

CONSULTA

Requiere el solicitante que se le absuelva la siguiente consulta:

De acuerdo con lo establecido en los artículos 6, 13, 30 y 38 del Decreto 356 de 1994, «requerimos establecer si la actividad de transporte de valores en cuanto al impuesto de Industria y Comercio corresponde a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, que de acuerdo con la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto de industria y comercio para el Distrito Capital basada en la CIIU revisión 3 adaptada para Colombia incluye:

"las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección de personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc." (SIC)

Teniendo en cuenta que revisadas algunas de las declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga código 6041 y 6042 tarifa 4.14 por mil (...))

RESPUESTA

Formulación del Problema propuesto: Con base en las preguntas planteadas, el problema jurídico propuesto a resolver sería el siguiente:

¿La actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, a qué código de actividad corresponde para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C?

Resolución del Problema:

1. Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y criterios de aplicación:

Al observar la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital establecida en la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004, es evidente que, para el caso particular de la actividad de transporte de valores realizada por las empresas que prestan este servicio, no se previeron ni agruparon por tarifa, código de Actividad CIIU a declarar ni descripción de manera expresa.

No obstante, para adecuar una actividad económica específica en el contexto de esta normativa, el Consejo de Estado ha venido utilizando la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, habida cuenta que la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital se fundamenta en las directrices y parámetros señalados en aquella, como se puede concluir de la lectura de las Resoluciones 1195 de 1998 y 0219 de 2004 expedidas por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

Con la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) se pretende suministrar la información clasificada por categorías, internacionalmente contrastables de tipos de actividad económica, proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas y proponer un modelo de clasificación de las actividades económicas unificada a nivel internacional.

La organización de la CIIU Rev. 3 A.C., adoptada para Colombia, que sigue las mismas reglas de su versión internacional así como su sistema de notación alfanumérico, está ordenada jerárquica y sistemáticamente de un nivel más agregado a otro de menor agregación en secciones (nivel 1), divisiones (nivel 2), grupos (nivel 3) y clases (nivel 4), "de tal forma que cada categoría de nivel inferior está totalmente contenida por categorías de nivel superior" y "toda categoría de nivel inferior pertenece a una, y sólo una categoría del nivel superior", haciendo que cada categoría se subdivide en conjunto de categorías del nivel inmediatamente inferior, vale decir, de cada sección se derivan una o más divisiones, de cada división uno o varios grupos y de cada grupo uno o varias clases.

En la sección se agrupa la información estadística de un sector de la economía con características homogéneas, siendo este nivel en la organización jerárquica el de categoría más amplia.

La división es un nivel más detallado en donde se agrupa actividades pertenecientes a un mismo sector económico con mayor grado de homogeneidad, usando criterios como los de especialidad de las actividades económicas que desarrollan, las características y el uso de los bienes producidos y los servicios prestados, los insumos, el proceso y la tecnología de producción utilizada.

El grupo es un nivel más específico en donde se clasifica las categorías de actividades organizadas en una división especializada y homogénea.

Y la clase corresponde a la categoría más detallada de toda la organización jerárquica en donde se discriminan y clasifican las características específicas de una actividad.

El concepto de actividad que se emplea en este contexto hace referencia a un proceso productivo, entendido como la combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que conduce a la obtención de un conjunto dado de bienes y servicios específicos.

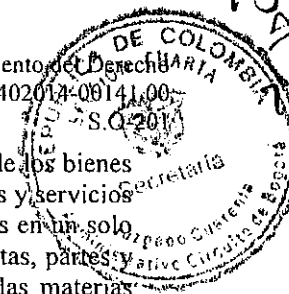
El proceso productivo puede consistir en un proceso único contenido en una categoría de la clasificación, o en un conjunto de subprocesos pertenecientes cada uno a categorías diferentes.

En este evento, la CIIU Rev. 3 A.C. ha definido criterios para la asignación de actividades, los cuales difieren según se trate de los sectores económicos definidos como por ejemplo el de industria, comercio o servicios.

Al aplicar estos criterios es posible distinguir la actividad principal de la secundaria y de la de consumo intermedio.

Es así que, la actividad principal se identifica por ser la que más contribuye al valor agregado del ente económico, o cuyo valor agregado supera el de cualquier otra actividad de la entidad económica y la que ocupa la mayor proporción de sus empleados. "Los productos que resultan de la actividad principal son o productos principales o productos asociados, los cuales aparecen necesariamente con la obtención del producto principal".

La actividad secundaria es toda aquella que no es principal y se caracteriza por ser diferente, independiente y generar productos necesariamente secundarios eventualmente para terceros.



Y por otra parte, las actividades de consumo intermedio "están representadas por el valor de los bienes y servicios utilizados por las unidades productivas para obtener otros productos. Son bienes y servicios que tienen la característica de consumirse, transformarse o incorporarse en otros productos en un solo proceso productivo. Así, para fabricar un carro se utilizan como consumo intermedio, llantas, partes y piezas, servicios de energía, comunicaciones, servicios de publicidad, etc. Comprende las materias primas y otros bienes consumidos por el establecimiento, tales como papelería, empaques, envases, elementos de aseo, repuestos; los gastos generales y operativos, servicios de transporte, comunicaciones, propaganda, publicidad, arrendamiento de edificios, locales y bodegas; los honorarios a profesionales independientes, las comisiones bancarias, el valor de las pequeñas herramientas utilizadas, los viáticos pagados, etc."

De esta manera, para efectos de clasificar por actividad un establecimiento, empresa, institución o unidad económica, se debe determinar la clase de la CIU Rev. 3 A.C. a que pertenece su actividad principal, sin tomar en consideración ni sus actividades secundarias ni las de consumo intermedio y teniendo en cuenta que se trata de una clasificación por tipo de actividad económica, y no una clasificación de bienes y servicios.

A continuación se debe realizar una adecuación de la actividad a la estructura jerárquica de la CIU 3 A.C. en cada uno de los niveles, es decir que, primero se debe establecer la sección a que pertenece, luego la división, seguidamente el grupo y por último la clase.

En los eventos en los cuales se configura una integración vertical de las actividades, se debe identificar la unidad económica y clasificar de acuerdo con su producto terminal. Por ejemplo, en los chircales, en donde en la misma unidad de producción se extrae la arcilla y fabrica ladrillos, esta unidad se debe clasificar dentro de la clase que corresponde a la fabricación de ladrillos. Existen excepciones a esta regla como la de los establecimientos en donde se realizan al mismo tiempo las actividades de engorde de aves y su sacrificio, en cuyo caso la unidad económica se clasifica como pecuaria; o en la elaboración de panela, cuya unidad se considera agrícola cuando se produce en el mismo sitio donde se cultiva la caña panelera, o industrial si la producción se realiza fuera de ésta.

Por lo anteriormente expuesto es evidente que, al utilizar la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de una actividad a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, es necesario emplear los criterios para su aplicación supra señalados, que consiste en primer lugar en efectuar una asignación por etapas mediante el análisis del orden jerárquico y sistemático de los niveles que lo integran, es decir, entre secciones, divisiones, grupos y clases; y en segundo lugar, en el estudio de la asignación de actividades, de acuerdo con los sectores económicos definidos, como por ejemplo el de industria, comercio o servicios, identificando la respectiva unidad económica y si se configura dentro de ésta el fenómeno de integración vertical de las actividades, se debe determinar si se trata de actividades principales, secundarias o de consumo intermedio y su relación con la realización del producto final de la unidad económica.

2. Aplicación de CIU (Revisión 3 A.C.) en la adecuación de la actividad de transporte de valores:

2.1. Análisis del orden jerárquico y sistemático:

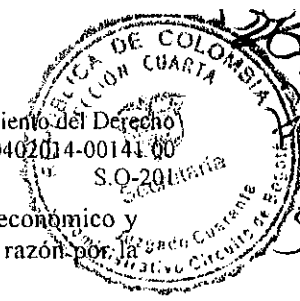
En tratándose de la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, al efectuar una verificación de los códigos y descripciones de las actividades económicas señalados en la Resolución 0219 de 2004, es posible identificarla con varias de las clasificaciones allí contenidas, como por ejemplo, con los códigos 6041-transporte municipal de carga por carretera, 6042-transporte intermunicipal de carga por carretera, 6339-otras actividades complementarias del transporte o 7492-actividades de investigación y seguridad.

Sin embargo, al utilizar la CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de la actividad de transporte de valores a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, se observa que esta actividad se podría ubicar en la sección de transportes y en los grupos respectivos de cada una de las divisiones de transporte por vía terrestre, acuática o aérea.

2.2. Asignación de actividades e integración vertical:

Empero, del análisis del orden jerárquico y sistemático se puede argüir que, ninguna de las clases contenidas en cada uno de estos grupos se adecua a la actividad de transporte de valores, por no encontrarse en ellas una descripción expresa.

Además, en la unidad económica se observan dos actividades que concurren en la realización del proceso productivo, vale decir, la de transporte y la de seguridad que se integran verticalmente.



Obsérvese que, de ésta dos actividades la que más contribuye al valor agregado del ente económico y para la que ciertamente ocupa la mayor proporción de sus empleados es la de seguridad, razón por la cual se constituye como la actividad principal.

Por otra parte, si bien la actividad de transporte es diferente, no se le puede considerar una actividad secundaria, puesto que, esta no se realiza de manera independiente ni genera productos secundarios destinados a terceros.

En cambio sí es evidente que, la actividad de transporte es un servicio que se realiza para apoyar la actividad principal de seguridad, que genera un producto destinado siempre al consumo intermedio de la propia unidad económica, y que por lo tanto, es una actividad de consumo intermedio.

Con otras palabras, en el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

Entonces, si en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492, en cuya clase se incluye, "las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc."

Ciertamente, en esta clase los elementos de la definición se adecuan a la forma como se realiza la actividad económica, pues, la unidad de producción es una empresa en donde su naturaleza jurídica se constituye para el transporte de valores, cuyo objeto es la protección a los bienes a través de personal cualificado que es empleado para este fin y generalmente usando medios de comunicación y de protección como guardianes, armas y vehículos blindados.

Máxime cuando es evidente que, en el transporte de valores la unidad de producción tiene por objeto un servicio cualificado diferente al del transporte de pasajeros o de carga, el cual dentro de la estructura CIU está prevista su clase de manera específica y determinada.

De ahí que, dentro del contexto de la CIU (Revisión 3 A.C.), la actividad de transporte de valores se clasifique como actividad económica para el impuesto de industria y comercio en la agrupación por tarifa 303, con código de actividad 7492 "Actividades de investigación y de seguridad" y una tarifa del 13,8 %, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004 expedida por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

3. Naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores:

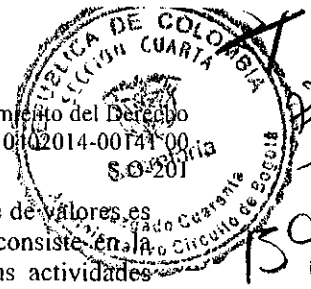
El ejercicio de la actividad de transporte de valores tiene su fundamento legal en el Decreto 356 de 1994, en el cual se define expresamente esta actividad y se establecen los requisitos, condiciones y calidades de personas que pueden realizarla.

En el numeral 4º del artículo 6 Ibídem, se define jurídicamente la actividad de transporte de valores como "el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas"

Es decir que, para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.

La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en la citada definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, vista desde una perspectiva sistémica, como se presenta a continuación:

3.1. En la definición de empresa de transporte de valores:



De acuerdo con lo establecido en el 30 del Decreto 356 de 1994, la empresa de transporte de valores es una "sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida cuyo objeto social consiste en la prestación remunerada de servicios de transporte, custodia y manejo de valores y sus actividades conexas", es decir, una persona jurídica cualificada que realiza la actividad de transporte de valores.

3.2. En la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas:

El artículo 9º del Decreto Ley 2535 del 17 de diciembre de 1993, faculta de manera excepcional al Ministerio de Defensa para que, previo concepto favorable de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, autorice a las empresas transportadoras de valores la tenencia o el porte de las armas de uso restringido, para defensa personal especial.

En los servicios de vigilancia y seguridad privada se pueden usar armas de fuego de defensa personal en la proporción máxima de un arma por cada tres vigilantes en nómina y excepcionalmente armas de uso restringido debidamente autorizadas.

En relación con el alcance de esta autorización, la Corte Constitucional ha manifestado que, los permisos para las armas de uso restringido deberán responder a los siguientes lineamientos: 1) no puede tratarse de armas de guerra o de uso exclusivo de la fuerza pública; 2) la concesión del permiso es de carácter excepcional; 3) su objetivo no puede ser el de la defensa de una colectividad, sino el de la protección de bienes o de personas que específicamente requieran de este servicio; 4) no pueden ser entregadas para ser usadas en situaciones en las cuales exista un conflicto social o político previo, cuya solución pretenda lograrse por medio de las armas; 5) la entrega de armas no debe traducirse en un desplazamiento de la fuerza pública y 6) el poder de vigilancia y supervisión del Estado debe ser más estricto que el previsto para las armas de uso civil." (Subrayado fuera de texto).

Es decir que, el porte y uso de armas por parte de las empresas de transporte de valores es una característica, por antonomasia, de la autorización que por excepción les concede la ley, para que únicamente presten el servicio de vigilancia y seguridad privada, en los términos que señala la ley.

3.3. En la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada:

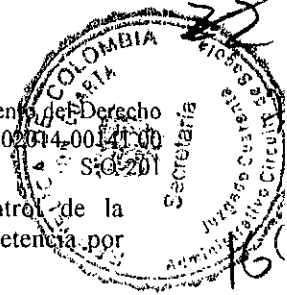
En el Decreto Ley 2453 de 1993, que determinó la estructura orgánica, objetivos, funciones y régimen de sanciones de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad, se define en el artículo 24 que, "para efectos del presente Decreto, entiéndase por vigilancia y seguridad privada toda actividad que desarrollen las personas naturales o jurídicas de derecho público o privado, en beneficio propio o de terceros, tendiente a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual y a la vigencia de un orden justo, en lo relacionado con la vida, la honra y los bienes propios o de terceros." (Subrayado fuera de texto)

A su vez, en el artículo 3 se le atribuye la competencia a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada para "la vigilancia, inspección y control de los siguientes servicios o actividades:

1. Servicios de vigilancia y seguridad privada.
2. Servicios de transporte de valores.
3. Servicios de seguridad y vigilancia interna de empresas, públicas o privadas.
4. Servicios de capacitación y entrenamiento en vigilancia y seguridad privada.
5. Servicios de asesoría, consultoría e investigación en seguridad.
6. Otros servicios especiales de vigilancia y seguridad privada.
7. Fabricación, instalación o comercialización de equipos para vigilancia y seguridad privada, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.
8. Fabricación, instalación o comercialización de blindajes." (Subrayado fuera de texto)

De estas disposiciones es posible argüir que, toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad, la cual está bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de



manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia.

3.4. En la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores, el Decreto 356 de 2004:

En el Decreto 356 de 2004, que tiene por objeto establecer el estatuto para la prestación por particulares de servicios de vigilancia y seguridad privada, el concepto de servicios de vigilancia y seguridad privada señalado en el artículo 2º es más específico en la descripción de actividades que lo definen, que el contenido en el Decreto Ley 2453 de 1993, pero en esencia se sigue la definición hecha en el artículo 24 del Decreto Ley 2453 de 1993, razón por la cual, allí se evidencia que toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad.

El objeto de la regulación de la vigilancia y seguridad a que se refieren tanto el Decreto 2453 de 1993, como el Decreto 356 de 1994, es la seguridad ciudadana ordinaria, no asociada al conflicto armado. Se trata de la regulación de ciertas actividades realizadas por los particulares, dirigidas a disminuir los riesgos personales que puedan amenazar la vida, la integridad física o los bienes de las personas, y cuyo empleo no implica una modificación de su estatus de población civil de conformidad con el principio de distinción que consagra el derecho internacional humanitario."

Este estatuto, por mandamiento expreso contenido en el artículo 4º ordinal 2, se debe aplicar a los servicios de transporte de valores. Es decir que, por ejemplo, para el desarrollo de esta actividad sólo se podrán utilizar las armas de fuego, recursos humanos, animales, tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas, y cualquier otro medio, siempre que se encuentren autorizados por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

De igual manera, en el artículo 6º del mencionado Decreto se precisa que, los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán prestarse en forma de cuatro modalidades, así:

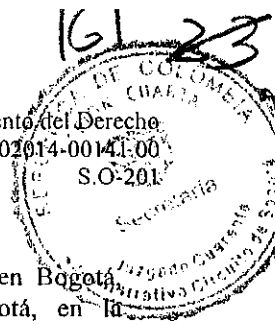
- "1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o a bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.
2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.
3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.
4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas."

En tratándose de la modalidad de transporte de valores, puede concurrir u operar con la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores, pero todas actividades conexas, como lo autoriza el artículo 35 del Decreto 356 de 1994: "Las empresas de transporte de valores podrán operar en la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores."

Nótese, como el legislador en el artículo 6º en comento, no solamente identifica y clasifica el transporte de valores como una forma de prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, sino que también lo define en los mismos términos, vale decir, como un servicio de vigilancia y seguridad privada.

Adicionalmente, en el título I del Decreto 356 de 1994, correspondiente a los aspectos generales, se definen y clasifican los servicios de vigilancia y seguridad privada, en virtud de la cual en el título II del mencionado decreto se desarrolla el "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", regulando en el capítulo IV lo relacionado con las empresas de transporte de valores, los requisitos de constitución, la licencia de funcionamiento y las formas como pueden prestar sus servicios bajo las modalidades de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores (artículo 35).

Esto significa que, una lectura desde una perspectiva estructural y sistemática del Decreto 356 de 1994, evidencia que la actividad de "transporte de valores" es una especie del género denominado "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", lo que necesariamente delimita el espectro y alcance a la hora de aproximarse a una definición de aquella. Por esta razón es posible afirmar que, la actividad de transporte de valores es un servicio de vigilancia y seguridad privada con armas.



4. La actividad de transporte de valores y su práctica mercantil:

De acuerdo con la caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad privada en Bogotá, realizado por el Observatorio de Seguridad de la Cámara de Comercio de Bogotá, en la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada se encontraban registradas, a julio del año 2007, 1.394 empresas prestadoras de todos los servicios de vigilancia, dentro de las cuales se incluye las que tienen por objeto el transporte de valores, en tanto que, en la Cámara de Comercio de Bogotá se registraron, a la misma fecha, 1.418 empresas dedicadas a actividades económicas de investigación y seguridad identificada con el código CIU K7492, en cuyo grupo se incluye también a los servicios de transporte de valores.

Cabe señalar que, para efectos del registro mercantil ante la Cámara de Comercio de Bogotá, la clasificación CIU K7492 que corresponde a actividades económicas de investigación y seguridad, agrupa las siguientes actividades: K749200 Actividades de investigación y seguridad, K749203 Adiestramiento de perros guardianes, K749204 Empresas de seguridad celadurías y K749205 Servicios de transporte de valores.

De la mencionada caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad en Bogotá se evidencia que, tanto para el registro ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada como para el registro mercantil ante la Cámara de Comercio, el transporte de valores es considerada como una actividad de investigación y seguridad, y en consecuencia las empresas que presten este servicio deben haber realizado el registro en debida forma bajo el código de actividad K749205 Servicios de transporte de valores.

5. En el transporte de valores no se realizan las actividades de transporte descritas e incluidas en cada una de las clases contenidas en el grupo 604 de la CIU REV. 3A. C. denominado transporte de carga, porque además, la ley no se los autoriza:

Para las empresas de transporte de valores no es la vocación ni el uso en sus prácticas comerciales, que sean contratadas para transportar troncos, ganado, productos refrigerados, muebles de mudanzas, etc., por mencionar solo algunas de las actividades incluidas en los grupos de la clasificación CIU.

Por otra parte, las empresas de transporte de valores solamente están autorizadas por la ley, como único objeto social, a prestar los servicios de vigilancia y seguridad privada y los servicios conexos, como se consagró en el parágrafo 1º del artículo 8 del Decreto 356 de 2004, que a letra reza:

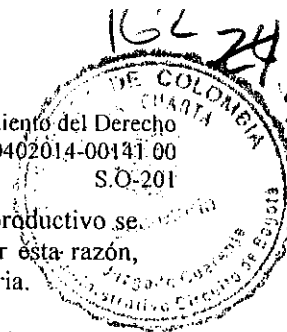
"Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medios establecidos en el artículo 6 de este decreto

PARAGRAFO 1º. Las sociedades que se constituyan para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los términos de este artículo, tendrán como único objeto social la prestación de estos servicios salvo el desarrollo de servicios conexos, como los de asesoría, consultoría o investigación en seguridad." (Subrayado fuera de texto)

Es decir que, si una empresa se constituye para la prestación del servicio de transporte de valores, su único objeto social debe ser este y no otro, por lo que, en el evento que realizara actividades diferentes a las que le autoriza la ley, como la de transporte de carga o pasajeros, de suyo, se constituiría como un evidente incumplimiento de su objeto social.

Entonces, por lo anteriormente expuesto huelga concluir lo siguiente:

- 1) Para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.
- 2) La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en su definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, como en los casos de la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas de señalado en el artículo 9 del Decreto 2535 del 17 de diciembre de 1993, en la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia y Seguridad Privada en el Decreto Ley 2453 de 1993 y en la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores Decreto 356 de 2004.
- 3) En el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la



actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

4) Como en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492.

5) Si las empresas de transporte de valores en las relaciones comerciales dadas en la realidad económica, no prestan ninguna de las clases de actividades que conforman los grupos y divisiones que están descritas para la actividad de transporte en el CIU; pero además, la ley no les autoriza realizar una actividad diferente a la de transporte de valores y actividades conexas, por lo tanto no correspondería con la realidad de las actividades económicas y carecería de autorización legal, el clasificar el servicio prestado por las empresas de transporte de valores como una actividad de transporte de carga dentro de los códigos CIU 6040 o 6041.

6) Así las cosas, para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C. y de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, corresponde al Código de Actividad 7492 descrito en CIU Rev. 3ª.C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad", con una tarifa del 13,8 %.

En espera de haber aclarado sus inquietudes.

Cordial saludo
ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria"

1.1.3. Normas violadas y concepto de la violación.

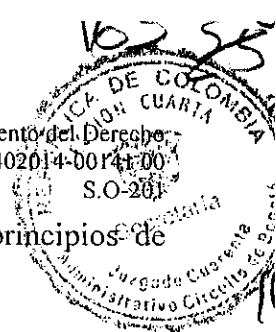
Indicó la demandante que el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá es violatorio de las siguientes normas:

- a) Constitución Política, artículos: 287, 313 numeral 4º; 315 numeral 1º y 338.
- b) Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º.
- c) Acuerdo Distrital 65 de 2002, artículo 3.
- d) Decreto Distrital 807 de 1993, artículo 45, inciso tercero.
- e) Decreto 356 de 1994, artículos: 6 y 30.
- f) Código de Comercio, artículos: 981, 982 y 1030.

A continuación, se resumen los argumentos ofrecidos por la demandante para sustentar la vulneración de las normas enumeradas anteriormente.

- **Constitución política: violación al principio de legalidad y reserva del tributo**

La demandante consideró que el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ- SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA mediante el Concepto 1205 de 2011 violó los artículos 338,



313 y 121 de la Constitución Política de Colombia que contemplan los principios de legalidad y reserva tributaria.

En consecuencia indicó que el principio de legalidad amparado por el artículo 338 de la Constitución Política, establece que la facultad para fijar directamente los sujetos activos y pasivos, los hechos generadores, las bases gravables, y las tarifas de los impuestos locales, entre ellos, el de industria y comercio; se encuentra única y exclusivamente en cabeza los Concejos Municipales, quienes pueden establecerlos dentro de los límites superiores, por medio de acuerdos y no así la administración tributaria.

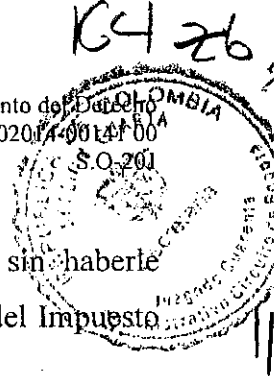
Argumentó que la jurisprudencia también ha ahondado en el tema, al establecer que el principio de legalidad tributaria derivada del de representación democrática, lo cual implica que sean los órganos de elección popular y no otra autoridades o personas quienes directamente se ocupen de señalar los elementos esenciales del tributo, autorizando sólo de manera excepcional la posibilidad de establecer la tarifa de las tasas y contribuciones que sea competencia de otras autoridades siempre que en la ley, la ordenanza o el acuerdo se fije el sistema y el método para determinarla.

Igualmente, indicó que la jurisprudencia ha establecido que del principio de legalidad tributaria se deriva el de certeza del tributo; principio que cobra importancia en el momento de la aplicación de gravámenes pues no basta con que los órganos colegiados de representación popular sean quienes establezcan los elementos del tributo, sino que es necesario que estos elementos esenciales, se encuentren determinados de manera clara y precisa para impedir abusos impositivos de los gobernantes.

Mencionó que el impuesto de industria y comercio fue autorizado por el Congreso mediante la Ley 14 de 1983, norma que en su artículo 33 determinó los límites entre de los cuales se autorizaba a las autoridades municipales a fijar las tarifas del tributo, esto es, entre el dos al siete por mil (2-7 x 1.000) para actividades industriales y del dos al diez por mil (2-10 x 1.000), para las comerciales y de servicios, lo que fue incorporado en el Código de Régimen Municipal (Decreto Ley 1333 de 1986), en el artículo 203 en el que se indicó:

Artículo 203° Para efectos de la correcta liquidación y pago del impuesto de industria y comercio, los Concejos Municipales expedirán los acuerdos que garanticen el efectivo control y recaudo del mencionado impuesto

Función, que según la demandante fue desarrollada mediante el Acuerdo 65 del 2002, incorporado al Estatuto Tributario de Bogotá, en el que, al respecto, el Concejo de Bogotá señaló como hecho generador del Impuesto de Industria y Comercio, al servicio de transporte le corresponde una tarifa del 4.14 por mil.



Así las cosas, el demandante argumentó que la Administración Distrital, sin haberle delegado facultad impositiva alguna, varió los hechos generadores y la tarifa del Impuesto de Industria y Comercio fijados en la ley y el acuerdo.

Igualmente, indicó que la Secretaría de Hacienda también desconoció el principio de legalidad y reserva del tributo cuando omitió que es el Congreso o el Concejo Municipal quienes tienen la competencia para fijar la tarifa y el hecho generador y no la administración, quien mediante Resolución 0219 de 2004 “adoptó” la clasificación de actividades CIU, Rev. 3° y modificó, según la demandante, los hechos gravables y las tarifas del Impuesto de Industria y Comercio so pretexto de facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria; por lo cual según el demandante el acto acusado resulta ser nulo por haber sido expedido por una autoridad carente de competencia.

Así las cosas, para la demandante mientras la Ley 14 de 1983 y el Acuerdo 65 de 2002 señalan como hecho generador la prestación de servicios, dentro de los cuales está el de transporte que se define como el: “conjunto organizado de operaciones tendientes a ejecutar el traslado de personas o cosas, separada o conjuntamente, de un lugar a otro, utilizando uno o varios modos de transporte de conformidad con las autorizaciones expedidas por las autoridades competentes a nivel nacional o internacional”, incluyendo el transporte de valores; pero el Distrito mediante el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, modificó la actividad del hecho generador a “*actividad de investigación y seguridad*” argumentando que la actividad principal del contrato de transporte de valores es la vigilancia y variando así la tarifa de 4.14 al 13.8 por mil, usando como pretexto el establecimiento del código de actividad económica aplicable, según la clasificación uniforme de actividades económicas CIU 3.

Lo anterior, según la demandante, pese a que dicha clasificación internacional no es más que un mero instrumento técnico estadístico cuya función es completamente diferente al pretendido por la administración tributaria, cuya aplicación en este caso, para modificar la actividad y con ello la tarifa del tributo, resultaría inconstitucional pues arremetería con la competencia del Congreso y del Concejo para señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias.

- **Violación del artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002**

Argumenta la demandante que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011 resulta contrario al artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002 que establece las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad, así:

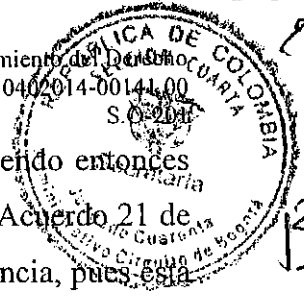
Actividad	Tarifa 2002 (Por mil)	Tarifa 2003 y siguientes (Por mil)
(...) c. Actividades de servicios: <u>Transporte</u> : publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión	3,6	4,14
(...) Servicios de restaurante, cafetería, bar ,grill discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicios de casa de empeño y <u>servicios de vigilancia</u>	12	13,8

Agregó, que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, pretende clasificar la actividad especializada de “transporte de valores” en un código diferente del de “transporte” con la intención de modificar su tarifa de 4.14 por mil a 13.8 por mil, con lo que se estaría introduciendo el cambio tarifario mediante un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado como lo es un Acuerdo Municipal.

Añadió, que con el acto administrativo objeto de este medio de control se trasgreden los principios de legalidad y reserva del tributo ya que la Dirección de Impuestos de Bogotá de la Secretaria de Hacienda, usurpó las funciones que legal y constitucionalmente le han sido asignadas al Concejo Distrital al modificar vía concepto, la regulación ya existente sobre la tarifa y la actividad que grava el tributo de Industria y Comercio contenida en el Acuerdo 65 de 2002, concluyendo que no le es aplicable a la actividad que realizan las empresas de transporte de valores y por ende modifica la tarifa aplicable al indicar que se trata de una actividad de vigilancia.

Así mismo, observa que históricamente el transporte de valores ha sido tratada como una actividad de transporte y no de vigilancia, como lo indicó en su momento la Secretaría de Hacienda, al acotar que la Ley 14 de 1983 en el artículo 36 dispuso expresamente gravar el “transporte” y que si bien, ni el Acuerdo 65 de 2002, ni las normas que le son superiores, regularon la definición del servicio gravado, tampoco excluyeron su modalidad de transporte de valores con una tarifa diferente, por lo cual no es competencia de la administración tributaria distinguir lo que no hizo la ley o el acuerdo, para así imponer una carga más gravosa al contribuyente.

En igual sentido, acotó que el objeto principal de la actividad en comento no es la vigilancia, sino el transporte, pues busca hacer efectivo el traslado de bienes de un lugar a otro, ello teniendo en cuenta además que la vigilancia está en la clasificación de “demás



actividades", por no tener categorización genérica en la Ley 14 de 1983, siendo entonces una actividad análoga a aquellas que son principales; lo que se tradujo en el Acuerdo 21 de 1983 que estableció en forma individual el servicio de transporte de la vigilancia, pues esta última vino a introducirse cinco (5) años después.

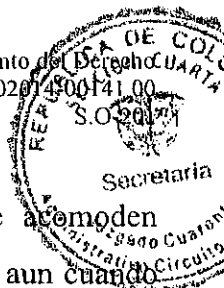
Adujó que no puede ahora darse a entender que el servicio de transporte de valores dejó de ser transporte para pasar a ser de vigilancia, pues sí las normas tributarias no hicieron distinción en los servicios de transporte, no puede un concepto proceder a ello, por existir reserva de ley.

- **Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Aplicación indebida del decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del consejo de estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el estatuto de vigilancia y seguridad privada e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del código de comercio.**

Expone que sin perjuicio de la tesis en relación con la vulneración de los principios de legalidad y reserva legal, el Distrito indicó que el transporte de valores corresponde a una actividad de "investigación y seguridad", omitiendo que es el transporte la actividad principal, sin que esto cambie por el hecho de que los objetos que se transporta, por la naturaleza propia de los elementos que se transportan se requiera seguridad o vigilancia y por ello deban someterse en la prestación de servicios a normas del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada.

Adicionalmente indicó que la doctrina de la DIAN en materia de impuesto sobre las ventas, ha determinado que el servicio de transporte de valores es una modalidad de la actividad transportadora de cargas, determinando diferencia con el servicio de vigilancia de transporte, que sí está gravado con IVA, más no así por el transporte.

De igual manera, explica que el Decreto 356 de 1994 por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia se aplica tanto a empresas que prestan el servicio de transporte de valores, como a las empresas que prestan el servicio de vigilancia y a las que requieren portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, sin que eso signifique que todas presten la actividad de vigilancia en los términos del impuesto de industria y comercio, pues el decreto en mención se encuentra dispuesto para fines diferentes a los pretendidos por el demandado, como los fiscales.



Indicó además que el principio de legalidad también requiere que no se acomoden definiciones legales ajenas a las ya dadas por las normas impositivas y menos aun cuando se derive una situación más gravosa para el contribuyente como lo es el aumento de las tarifa.

Afirmó que derivar del Decreto 356 de 1994 el tipo de actividad gravada con el impuesto de Industria y Comercio y la tarifa resultaría contrario al principio de unidad de materia, que indica que solo en leyes de carácter tributario pueden definirse todos los elementos del impuesto y que estos no pueden ser definidos caprichosamente por otra normatividad y adicionalmente el mismo decreto en mención, en su artículo 30 al definir que las empresas que prestan el servicio, se dedican a transportar.

Concluyó que la doctrina de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales en materia de impuesto sobre las ventas, según la cual el servicio de transporte de valores es considerado como una actividad de transporte, en la modalidad de transporte de carga distinguiendo el transporte de valores y la vigilancia del transporte de valores en el que se indica que el transporte de valores pertenece al transporte de carga resultado excluido por la entidad recaudadora del IVA.

Frente a la aplicación de la regulación relativa al contrato de transporte mencionó que la naturaleza del contrato mercantil del transporte de valores se encuentra regulado por el Código de Comercio ya que el mismo se presta por parte de la empresa, previa suscripción de contrato de transporte con las obligaciones y elementos propios regulados por la ley mercantil, en lo relativo al régimen de transporte de carga en Colombia.

Refirió especialmente el contenido del artículo 981 del Código de Comercio donde se define el contrato de transporte como aquel por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar estas a destinatarios.

Adicionalmente indicó que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que le son dados, puesto que de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final, razón por la cual insistió en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia de un siniestro

el transportador de valores deberá pagar indemnización por pérdida de la cosa, pues la obligaciones contraídas son de resultado y no de medio como ocurre para la vigilancia. Aunó a lo anterior el hecho de que a este tipo de empresas no se les exija una licencia de vigilancia, sino con una especial para el transporte de valores, lo que da cuenta de lo principal de su actividad.

Finalmente indicó que la DIAN ha conceptuado que para este tipo de empresas su modalidad de transporte es asimilado al de carga, por mover cosas de un lugar a otro, por lo que en materia del impuesto de industria y comercio debe serle aplicable la tarifa del servicio de transporte; por lo cual enfatizó en lo que lo esencial en la discusión es que lo que prima es el transporte frente a la vigilancia o seguridad especial, puesto que lo segundo obedece a las características especiales de los objetos que se van a transportar, pues en todo caso debe garantizarse la entrega de los valores al destino final.

1.2. Intervención de Tercero Coadyuvante de parte demandante

Mediante memorial recibido el 9 de febrero de 2015 el señor Carlos Fernando Zarama Vásquez solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante; mediante auto del 16 de febrero de 2015, el Despacho admitió la solicitud y ordenó notificar personalmente al demandado de la admisión de la coadyuvancia, informando que contaba con treinta (30) días siguientes a partir del envío para que se pronunciara sobre los nuevos cargos de nulidad planteados por el coadyuvante.

1.2.1. Pretensiones del coadyuvante

El señor ZARAMA VÁSQUEZ con su escrito solicitó al despacho la anulación completa del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría de Hacienda.

1.2.2. Normas violadas y concepto de la violación:

A fin de sustentar la procedencia de la pretensión encausada, fundó su oposición al acto administrativo, en la incursión de violación a las normas jurídicas que a continuación se enuncian, en los términos que a renglón seguido se resumen.

- **Vulneración a la Constitución Política:**

16937

Expuso el coadyuvante que el acto administrativo demandado, trasgrede los artículos 338 y 150-10,12 de la Constitución Política, pues corresponde exclusivamente a la ley, y en ocasiones, en los términos que ésta indique, a las ordenanzas de las Asambleas Departamentales o a los acuerdos de los Concejos Municipales determinar los elementos esenciales de los tributos, pero dichas facultades extraordinarias legislativas jamás podrán conferirse para la creación y el decreto de impuestos; por lo cual consideró que en el asunto de marras la administración en forma arbitraria redefinió el impuesto de ICA para la actividad de transporte de valores.

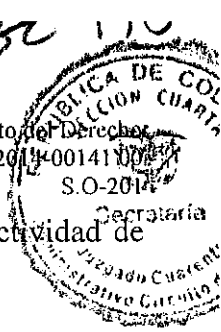
Indicó que al existir reserva especial de ley en materia tributaria, en aplicación del principio de legalidad para la imposición de tributos y sus modificaciones deben garantizar el principio de representación popular y democrática, pues deben ser los cuerpos colegiados elegidos por voto quienes determinen los elementos de la obligación fiscal, por lo cual no es posible que un ente administrativo, pues en el Distrito Capital no existe norma tributaria especial aplicable que haga distinción o regulación especial para el servicio de transporte de valores frente al impuesto de industria y comercio, y menos aún sobre la posibilidad de gravar dicho servicio como de seguridad y vigilancia, por lo cual deben aplicarse las normas generales previstas para el servicio de transporte y no como se hace en el acto administrativo objeto de controversia.

- **Violación al Acuerdo del Concejo de Bogotá n° 65 de 2002 modificadorio de los acuerdos n° 21 de 1983 y n° 11 de 1988:**

Consideró que se violó mediante el acto administrativo demandado el Acuerdo No 65 de 2002 del Concejo de Bogotá que señaló una tarifa específica para el impuesto del ICA para todos los servicios de transporte sin efectuar diferenciación alguna.

Afirmó que las normas tributarias expresas, específicas y concretas que deben ser aplicadas por la autoridad tributaria distrital en relación con el impuesto de ICA en el Municipio de Bogotá son el Acuerdo 65 de 2002 modificadorio de los acuerdos No 21 de 1983 y No 11 de 1988.

Expuso que dichas normas, no han hecho específica alusión al servicio de trasportes de valores, ni han señalado que la modalidad de transporte de valores se identifique con el impuesto de ICA en calidad de servicio de seguridad o vigilancia, ni otorgó tratamiento diferenciado al servicio de transporte de valores que lo distinga con los servicios de transporte en general y frente a los demás servicios de transporte como el terrestre, férreo y



aéreo no son tratados de la misma forma y con idéntica tarifa en razón a la actividad de transporte en las normas mencionadas.

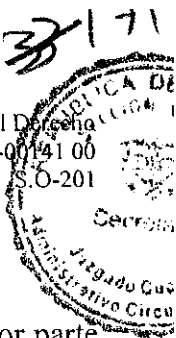
- **Desconocimiento de las normas del Código de Comercio:**

Indicó que el Concepto demandado viola el artículo 981 del Código de Comercio en los cuales se consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, indicando que los contratos suscrito por los prestadores de los servicios de transportes de valores son contratos típicos toda vez que sus elementos contractuales de la esencia se encuentran, en concordancia con lo expuesto en artículo 1501 del Código Civil y coinciden de forma exacta con las obligaciones del contrato típico y nominado de transporte.

Arguyó que son las obligaciones esenciales aquellas que determinan la naturaleza jurídica de la respectiva relación contractual que para el caso del transporte de valores la obligación esencial es la de transportar y no la de vigilar, pues lo segundo obedece a medidas de custodia para garantizar la movilización; pues las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia, y para el efecto transportan los valores de un lugar a otro, sino que las prestaciones son en forma contraria es precisamente el transporte de bienes y no es lo esencial la vigilancia de los mismos; tal como se demuestra en la forma en que se pactan los contratos por las empresas prestadoras del servicio del transporte de valores y en aplicación del sentido común.

Indicó que en el servicio de transporte de valores se debe dar cumplimiento a la obligación esencial de movilizar y desplazar unos determinados bienes, así que la facultad u obligación de custodiar los bienes puede no llegar a cumplirse e incluso puede llegar a no pactarse, sin que esto afecte la esencia misma del transporte de bienes valores, pero diferente es cuando no se llegare a pactar la obligación de transportar, puesto que la relación jurídica evidentemente dejaría de ser un servicio de transporte de valores para convertirse en otro tipo de relación contractual

Frente al contrato típico de transporte regulado en el artículo 982 del Código de Comercio, adujo que de la lectura de la norma, se entiende que el transportador está obligado por el modo de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales, formas, cualidades, características y calidades del servicio pactado; por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las reglas del contrato a las normas mercantiles y civiles, y no el contenido del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, pues resulta residual pues se trata de una norma de objeto diferente, relativas a normas imperativas en relación a la ejecución, control y vigilancia de las actividades de seguridad.



Adicionalmente indicó que el tratamiento de los servicios de transporte de valores por parte del Distrito Capital en los artículos 4 y 14 del Decreto 520 de 2013, es de tratarlo como claramente como transporte al regular la movilidad de la ciudad, puntualmente como en la modalidad de carga, pero por otro lado mediante Concepto de la Secretaría de Hacienda concluye que deja de serlo. En igual sentido adujo que la DIAN en sus conceptos ha reconocido el transporte de valores como una especie del contrato de transporte de carga terrestre, como también fue clasificado por parte del Ministerio de Transporte en el Decreto 1131 de 2009, en los artículos 3, 4 y 5 del Decreto 1554 de 1998, entre otras disposiciones.

- **Violación del alcance de la clasificación CIU**

Afirmó que la Clasificación Industrial Internacional CIU (Revisión 3. A.C.), tiene por finalidad atender a las necesidades de quienes requiere datos clasificados por categoría internacionalmente comparables con tipos de actividades económicas pero esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales.

Señaló que la Clasificación CIU es un modelo que en Colombia debido a recomendaciones de la ONU fue acogido por el DANE para tomar una única clasificación de actividades económicas, pero que por la misma entidad se ha definido en su sitio web oficial, como una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal.

Aunado a lo anterior, indicó que jurisprudencialmente, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación CIU no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas, conferida por las normas tributarias

- **Violación de las normas sobre las actividades de vigilancia para efectos de su supervisión y control**

Sostuvo que el concepto demandado trasgredió el Estatuto de Vigilancia y Seguridad privada al exceder su competencia y objeto de regulación, pues en el estatuto se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estricta y exclusivamente para los temas que tienen relación con control y la vigilancia de los aspectos de seguridad vinculados con este tipo de servicios, sin que ello implique que se deba desnaturalizar su calidad de verdaderos servicios contractuales de transporte.

Señaló que pretender aplicar el Estatuto de Seguridad y Vigilancia para determinar la naturaleza jurídica de los servicios de transporte de valores es erróneo puesto que las normas contenidas en el mencionado estatuto no son móvil o razón legal para considerar que este tipo de servicio no se identifican como verdaderos servicios de transportes, ya que es una norma exclusivamente aplicable para las materias que tengan vinculación con la prestación de seguridad y sus normas como lo ha indicado la jurisprudencia, no es fundamento para identificarlo desde la perspectiva tributaria a las actividades que regula en razón de la prestación de seguridad como actividades de naturaleza de vigilancia y custodia.

1.3. Contestación de la Demanda

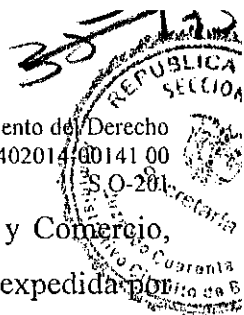
El Distrito Capital de Bogotá, presentó su oposición a las pretensiones de la demanda y de la coadyuvancia en forma oportuna, conforme a memoriales visibles a folios 142 a 149 y 237 a 255.

Manifestó que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, pues el concepto busca simplemente hacer entendibles las normas existentes.

Por lo anterior, indicó que cuando la Administración emitió el Concepto 1205 de 2011 ya habían sido expedidas las normas por los órganos competentes que definían la actividad de transporte y su tarifa para el impuesto de Industria y Comercio, al igual que ya había sido expedida una reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptada por el DANE para Colombia.

Indicó que cuando la Subdirección Jurídica Tributaria respondió la consulta realizada sobre la tarifa aplicable para la actividad de transporte de valores, la administración en aplicación de las normas de interpretación normativa previstas en el Código Civil (arts. 28, 29 y 30), concluyó que para definir si el transporte de valores estaba definido como una actividad de transporte o como una de vigilancia, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad que contemplan de manera expresa la actividad de transporte de valores, como actividad de vigilancia, según los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994.

Adicionalmente indicó que complementariamente se acudió a la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por



el DANE, para la clasificación de las actividades del Impuesto de Industria y Comercio, conforme fue adoptada en el Distrito Capital en la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaria de Hacienda.

Aunó que la organización de la CIU 2.A.C adoptada por Colombia que sigue el patrón internacional, en lo relativo a la organización jerárquica y sistemática, haciendo uso del concepto de actividad para referirse a un proceso productivo, entendido éste como combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que lleva a la obtención de un conjunto de bienes o servicios; proceso que puede ser único, esto es, contenido en una sola categoría de la clasificación, o pertenecer a un conjunto de subprocesos, pertenecientes cada uno a una categoría diferente.

Por lo anterior se determinó que debía incluir la actividad, conforme al CIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad, así como también puede clasificarse conforme al CIU 4AC en la clase 8010, esto es, en la actividad de seguridad privada que incluye protección de bienes, el uso de servicio de vehículos blindados y el transporte de objeto de valor, en concordancia con lo previsto en el Decreto 356 de 1994, que incluye el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia.

Afirmó que al emitirse el concepto demandado, la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, sino que en uso de sus facultades previstas en los Decretos 545 de 2006 y 6116 de 2008, y con él mismo no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equiparare a la categoría normativa, ni situación particular y concreta que le atribuyera la naturaleza de acto administrativo susceptible de control de legalidad, como lo ha indicado la jurisprudencia, pues el concepto sólo establece criterios a los que debe sujetarse la administración sin que ello signifique la creación de situaciones concretas que pudieran ser objetos de demanda.

Resalta que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen materia, siendo válida la aplicación del Decreto 356 de 1994, por contener definiciones propias de la actividad de transporte de valores, pues las normas no pueden llegar a abarcar la totalidad de situaciones y si no que es pertinente remitirse a regulaciones especiales cuando las situaciones pues la actividad en discusión, necesitan ser válidamente clasificadas en aquellas establecidas en el Acuerdo 65 de 2002, en armonía con la regulación especial de la materia, pues si bien la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los bienes, no por ello se pierde su naturaleza de seguridad y vigilancia,

conforme se puede respaldar con lo que ha conceptuado la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Frente al argumento que para efectos del Impuesto de Industria y Comercio se debe observar el concepto unificado emitido por la DIAN en relación al IVA, que excluye al transporte de carga del impuesto sobre las ventas por ser de una modalidad de transporte, lo descartó por inaplicable y por ser una posición lesiva al principio de autonomía de las entidades territoriales, su autogobierno y autoadministración de los órganos colegiados para darse sus propias normas, como lo hizo el Concejo de Bogotá al regular específicamente las tarifas y actividades dentro del tributo.

1.3.1. Contestación de la Coadyuvancia:

El demandado transcribió literalmente las razones y fundamentos de defensa expuestos en la coadyuvancia y añadió como excepciones las siguientes:

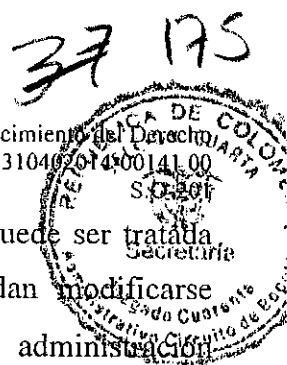
Legalidad de los actos acusados: Adujo que en razón del artículo 88 de la ley 1437 de 2011 la presunción de legalidad hace referencia a la presunción de regularidad y validez del acto administrativo suponiendo que este fue emitido de forma legal siguiendo lo establecido por el ordenamiento jurídico sin incurrir en irregularidad alguna.

La genérica o innominada: Solicita al despacho que se sirva declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

1.4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En la oportunidad concedida a las partes en desarrollo de la audiencia inicial llevada a cabo el día 12 de agosto de 2015, presentaron sus alegaciones de cierre en los términos que a continuación se resumen.

Demandante: Tras recapitular los supuestos fácticos que dieron lugar a la imposición de la demanda, la libelista enfatizó que en las normas tributarias distritales no realizaron una clasificación específica para el servicio de transporte de valores que imponga una tarifa del impuesto de industria y comercio, diferente a la actividad de transporte correspondiente al 4.14 x mil.



Adujo que tratándose de materias tributarias existe reserva legal y sólo puede ser tratada mediante Acuerdos expedidos por el Concejo Distrital, sin que puedan modificarse elementos tributarios mediante actos administrativos, como lo hizo la administración tributaria en el concepto que se demanda, al clasificar el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia a fin de aplicarle una tarifa del 13.8 x mil, con la excusa de aplicar la clasificación CIU, con lo cual se desconoció el principio de legalidad tributaria.

Coadyuvante: indicó que la tarifa aplicable para el servicio de transporte no ha sido diferenciada en forma alguna para efectos del impuesto de industria y comercio, a lo largo de las legislaciones que sobre la materia se han expedido, por lo cual no era posible que la Secretaría de Hacienda interpretar que podía diferenciar entre modalidades de transporte a fin de modificar la tarifa exigible.

Adicionalmente reiteró que siendo el transporte está regulado en el Código de Comercio y que si bien existen varios tipos de transporte ello obedece solamente a la calidad de lo que se transporta, como alimentos, personas, estudiantes, etc., lo que ha conllevado a que diferentes entes del Gobierno Nacional expidan reglamentaciones especiales de acuerdo al sector, ello no implica una variación del contrato y de la actividad propia, pues no puede confundirse el verbo o la acción de transportar, con el adjetivo o la especialidad.

Agregó a lo anterior que frente a los temas en discusión existen pronunciamientos del Consejo de Estado tanto por la aplicabilidad de la clasificación CIU en asuntos tributarios, dado su carácter de herramienta estadística que no puede extenderse para modificar tarifas del impuesto de industria y comercio. En igual sentido, indicó que respecto a la aplicabilidad del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, no puede con fundamento en él, proceder a modificar elementos de los tributos, pues dicha norma es solamente para efectos de supervisar ciertas actividades de seguridad, sin que se pueda cambiar el contratos de transporte de carga que es la naturaleza de la especialidad de los valores, en el asunto de marraz.

En igual sentido hizo referencia a normas de carácter aduanero, de movilidad y de impuestos, entre otros, que sobre el transporte de valores, lo han reconocido como modalidad del transporte de carga y no una actividad de seguridad, pues la supervisión que lo acompaña es en razón de los objetos que se transportan, sin que cambie la naturaleza de la actividad.

Lo anterior para efectos de reiterar que no es posible con base en normas estadísticas de supervisión, para desconocer las tarifas establecidas en los acuerdos distritales tributarios y así modificar la actividad material, por vía de interpretaciones conceptuales.

Distrito Capital – Secretaría de Hacienda: Solicitó no acceder a las pretensiones encausadas en la demanda, ello teniendo lo dispuesto en el Acuerdo 65 de 2002 (artículo 3 literal c) que estableció la tarifa de manera general para transporte y a su vez fijó la tarifa del servicio de vigilancia, lo cual, armonizado con lo previsto en el Decreto 356 de 1994 Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada (artículos 6 y 30) que estableció el transporte de valores como servicio especial que hace parte de actividades de seguridad y vigilancia, por lo cual la distinción no fue realizada por la Secretaría de Hacienda, sino por virtud de una ley de orden nacional.

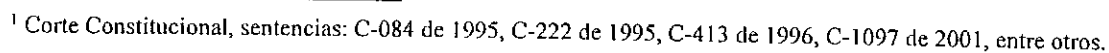
Indicó que lo no especificado en el Acuerdo 65 de 2002, fue válidamente definido en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, por lo cual conforme a las facultades concedidas a la administración tributaria, previstas en el artículo 45 del Decreto 807 de 1993, para establecer la actividad económica que corresponda al contribuyente, tal y como se realizó en el concepto que hoy de demanda en aras de una adecuada administración pública, siendo válida la conceptualización que se hizo en lo correspondiente a la tarifa aplicable al transporte de valores.

Argumentó que nada se opone a que la administración se fundamente en la clasificación CIU recogidas por el DANE y conforme a lo cual se tomó el código de actividad número 7492 que prevé dentro de las actividades de protección y seguridad, al transporte de valores; con lo cual adujo que no es posible afirmar que la Secretaría de Hacienda Distrital haya desconocido el principio de legalidad tributaria al establecer cuál es el código de actividad correspondiente, pues reiteró, sobre el particular no se hizo acotación especial en el Acuerdo 65 de 2002 y le era permitido aclarar la tarifa correspondiente a la actividad, por lo cual el acto administrativo mantiene su presunción de legalidad.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.2. Problema Jurídico

En la etapa procesal correspondiente a la fijación del litigio, por parte del Despacho se establecieron los problemas jurídicos a resolver en los siguientes términos:



tasas y contribuciones, dando aplicación al postulado "*nullum tributum sine lege*", que limita la facultad impositiva a la existencia de una ley en sentido formal y material en armonía con el principio "*no taxation without representation*", que implica la necesidad de que las cargas tributarias emanen del poder legislativo de elección popular, lo que ha conllevado limitar a los entes territoriales su facultad impositiva a la posibilidad de adoptar, aplicar o suprimir en sus respectivos territorios, los tributos que ha creado el Congreso de la República, por lo cual los elementos esenciales deben agotarse en la ley.

Lo anterior sin desconocer la línea sentada por el Consejo de Estado que ha reconocido la facultad de las entidades territoriales para fijar aquellos elementos que no se hayan determinado en la ley de creación de los tributos² y la posibilidad de fijar algunos elementos de los mismos siempre que el hecho imponible haya sido plenamente determinado en una ley en sentido formal y que sobre los demás elementos se establezca, en la norma nacional, criterios claros para su determinación, a fin de garantizar la unidad del sistema normativo, como ha sido el caso de la creación de estampillas, tasas y contribuciones especiales a nivel descentralizado.

En consecuencia, es claro que siendo los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria que a su vez busca hacer efectivos los principios de certeza y representación, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular con funciones legislativas, a fin de que exista legitimación para afectar patrimonialmente a los administrados.

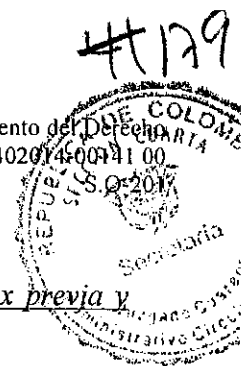
Por lo hasta ahora expuesto, es claro que no hay cabida alguna en materia tributaria para que las administraciones –poder ejecutivo– en forma alguna puedan entrar a modificar, las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues se itera, dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos, careciendo de competencia alguna más allá de lo puntualmente fijado en las normas tributarias.

Al respecto, la Corte Constitucional³ ha establecido las características del principio de legalidad en materia tributaria, en los siguientes términos:

-Es expresión del principio de representación popular y del principio democrático, derivado

² Consejo de Estado, Sección Cuarta sentencia del 9 de julio de 2009, expediente 16544; postura reiterada en la sentencia del 11 de marzo de 2010, dentro del expediente 16667 y complementada en la sentencia del 18 de agosto de 2011, en el expediente 17959

³ Sentencias de la Corte Constitucional: C-155 de 2003, M.P. Eduardo Montealegre Lynett y C-525 de 2003, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.



en últimas de los postulados del Estado Liberal⁴.

-Materializa el principio de predeterminación del tributo, "según el cual una lex previa y certa debe señalar los elementos de la obligación fiscal"⁵.

-Brinda seguridad a los ciudadanos frente a sus obligaciones fiscales, con lo cual "se otorga una debida protección a la garantía fundamental del debido proceso".⁶

-Responde a la necesidad de promover una política fiscal coherente e inspirada en el principio de "unidad económica", especialmente cuando existen competencias concurrentes donde confluye la voluntad del Congreso y la de las asambleas departamentales o de los concejos municipales⁷.

-No se predica únicamente de los impuestos, sino que es exigible también frente a cualquier tributo o contribución (en sentido amplio). No obstante, de la naturaleza del gravamen depende el rigor con el que la Ley debe señalar sus componentes. Así, frente a tributos de carácter nacional, el Congreso está obligado a definir todos los elementos en forma "clara e inequívoca", esto es, el sujeto activo, el sujeto pasivo, el hecho generador, la base impositiva y la tarifa⁸. Por el contrario, tratándose de gravámenes territoriales, especialmente cuando la ley solamente autoriza su creación, ésta debe señalar los aspectos básicos, pero existe una competencia concurrente de las asambleas departamentales o de los concejos municipales según el caso⁹.

-De conformidad con el mandato constitucional contenido en el artículo 338, no sólo el legislador, sino también las asambleas y los concejos están facultados para fijar los elementos constitutivos del tributo¹⁰.

-La ley, las ordenanzas y los acuerdos, sin resignar sus atribuciones constitucionales, pueden autorizar a las autoridades de los distintos niveles territoriales, dentro de los límites debidamente señalados en ellas, para fijar las tarifas de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes; empero, el sistema y el método para definir tales costos y beneficios y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados, obligatoriamente, por la ley, las ordenanzas o los acuerdos, como así se deduce del texto del artículo 338 de la Constitución¹¹. /Subrayas fuera de texto/.

Como se puede evidenciar, existe claridad sobre el alcance y las características que deben contener las normas tributarias, pues es con ellas que se garantizan muchos principios y garantías para los contribuyentes, siendo en consecuencia el principio de legalidad el rector

⁴ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño. En aquella oportunidad la Corte declaró exequible la Ley 645 de 2001, "Por medio de la cual se autoriza la emisión de una estampilla Pro-Hospitales Universitarios". La Corte estudió el principio de legalidad en el caso de las leyes habilitantes y frente a la autonomía de las entidades territoriales, para concluir que en ese caso no se veían afectados. Ver también las Sentencias de la Corte Constitucional C-004-93, M.P. Ciro Angarita Barón; C-084 de 1995; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999; C-1097 de 2001; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁵ Sentencias de la Corte Constitucional C-228 de 1993, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-1097 de 2001; C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁶ Sentencias de la Corte Constitucional C-597 de 2000, M.P. Álvaro Tafur Galvis; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁷ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁸ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-004 de 1993, M.P. Eduardo Montealegre Lynett; C-084 de 1995, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-390 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁹ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002.

¹⁰ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis. En relación con el principio de legalidad de los impuestos, pueden consultarse, igualmente, las sentencias C-209 de 1993, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-537 de 1995, Hernando Herrera Vergara; C-220 de 1996, M.P. Carlos Gaviria Díaz; y C-583 de 1996, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.

¹¹ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis.

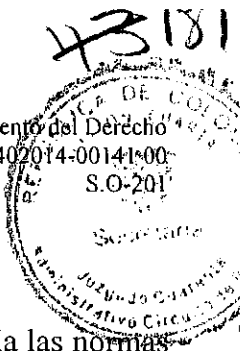
de todas las actividades públicas, pero en materia impositiva se edifica con mayor envergadura, pues no hay lugar a ir más allá de los términos fijados en la ley al momento de exigir el cumplimiento de obligaciones sustanciales, por lo cual no es posible modificar o extender más allá el contenido de las estipulaciones legales sin que se afecten las situaciones fácticas y jurídicas que dan nacimiento a la obligación, las bases para determinarla y el *quantum* de la carga.

Tras las acotaciones anteriores es pertinente analizar el primer problema jurídico, para determinar si con el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Secretaría de Hacienda Distrital, entró a modificar la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores; dado que de ser así implicaría de contera la nulidad del mismo, pues como se ha establecido la administración distrital no tiene facultad alguna que se lo permita, por existir reserva legal en lo relativo a la determinación de los elementos esenciales de los tributos.

Analizando el contenido del referido acto administrativo encuentra el Despacho que por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital se consideró que la actividad correspondiente al transporte de valores era clasificable como parte de la categoría de actividades de investigación y seguridad¹², con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad contenido en el Decreto 356 de 1994, con lo cual conceptuó que para efectos de la declaración del impuesto de industria y comercio por dicho servicio, no era válido que se aplicara la tarifa de la actividad de transporte que asciende al 4.14 por mil, sino que debe tributarse con la tarifa del 13.8 por mil, ambas establecidas en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002 expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

De lo expuesto existe claridad en que en principio el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, pues las mismas así están previstas en el respectivo acuerdo distrital, tanto para el servicio de transporte como para el de vigilancia, resultando entonces relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda Distrital para considerar que la actividad de transporte de valores no debe considerarse como de transporte de carga, sino que la misma corresponde a una actividad de investigación y vigilancia, con lo cual se varía la aplicación de las tarifas, lo que conlleva a considerar que el hecho generador por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

¹² Actividad identificada con el código CIIU número 7492.



- **Sobre la aplicación de las normas CIIU en materia tributaria**

Como se ha expuesto a lo largo de la presente providencia, en materia tributaria las normas que pueden incidir frente a las cargas de los contribuyentes deben provenir de la ley, ordenanza u acuerdos, especiales, creadas con el fin de incidir en materia fiscal, bajo el principio de unidad de materia, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas, pues las mismas no pueden corresponder a imponer o modificar obligaciones tributarias.

En el presente asunto se entra en controversia sobre la aplicación de las normas CIIU para el ámbito tributario, lo cual no puede ser en principio realizado para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, pues dichas normas fueron adoptadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, y tienen una diversidad ajena y diversa a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, quedando relegadas simplemente a servir como un instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y además servir de guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Puntualmente, en el mismo DANE define las normas CIIU de la siguiente forma¹³:

Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades". /Subrayas y negrillas del Despacho/.

Por lo anterior, es claro que no pueden tomarse las normas CIIU que son netamente estadísticas para entrar a modificar en forma alguna los elementos de las obligaciones tributarias, pues ello además de desproporcionado, vulnera los principios de unidad de materia, legalidad y representación en materia impositiva; por lo cual dichas normas clasificatorias, solo pueden usarse con tal fin, el de clasificar actividades, siempre que con las mismas no se superen los límites de imposición que se establecen las leyes, ordenanzas y acuerdos.

En consecuencia, el hecho de que en el concepto sometido a control, la Secretaría de Hacienda se sustente en dicha clasificación para realizar el estudio de cuál es la actividad

¹³ Definición tomada de la página oficial del DANE con el siguiente link:
<http://www.dane.gov.co/index.php/normas-y-estandares/nomenclaturas-y-clasificaciones-sen/160-uncategorised/2723-clasificacion-industrial-internacional-uniforme-de-todas-las-actividades-economicas-ciiu>

predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuada, pues indiferentemente de los silogismos y consideraciones teóricas que aplica la administración, ello no va a poder en forma alguna extender el contenido de las normas tributarias que establecen la tarifa y el hecho generador del impuesto de industria y comercio, puesto que si en el Acuerdo 65 de 2002 el Concejo Distrital de Bogotá no realizó diferenciación especial sobre el transporte de valores, ello no puede hacerse en forma alguna mediante concepto, indiferentemente de la forma en que se clasifiquen las actividades en el CIU, por lo cual el análisis sobre el análisis jerárquico y sistemático que se realiza en el Concepto 1205 de 2011, no puede llegar a tener impacto tributario en la tarifa aplicable, pues se itera la clasificación internacional, no puede en forma alguna aplicarse para modificar o extender las normas tributarias.

En armonía con lo expuesto, resuelta pertinente transcribir apartes de lo analizado en un asunto similar por parte del Consejo de Estado¹⁴:

(...) la CIU tiene por finalidad atender las necesidades de quienes precisan datos clasificados por categorías internacionalmente comparables de tipos de actividad económica. Sin embargo, esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, sino proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas nacionales.¹⁵

(...) se observa que si bien el Alcalde Mayor de Bogotá podía acoger la clasificación CIU Revisión 3.A.C., no es menos cierto que, para efectos del impuesto de industria y comercio, así el Distrito considere que existe una actividad industrial y una actividad de servicios claramente diferenciable, no podía, so pretexto de esa subdivisión, asignar una tarifa de impuesto de industria y comercio que el Concejo Distrital no había establecido. La intención de esa corporación desde la promulgación del Acuerdo 2 de 1985, fue la de mantener la actividad de edición de libros como una actividad de servicios gravada con una tarifa del 3 por mil y no del 8 por mil como se estableció en la Resolución 1195.

Por lo tanto, y con las limitaciones que el artículo 338 de la Constitución Política impone¹⁶, para la Sala es evidente que, en el caso *in examine*, el Alcalde Mayor de Bogotá no tenía competencia para asignar a la actividad de *edición de libros, folletos, partituras y otras publicaciones* la tarifa del 8%, porque el Concejo Distrital la fijó en 3%

(...)

Es por ello que resulta acertada la consideración que hizo el *a quo* al afirmar que no era posible que una norma de rango inferior, como lo es la Resolución 1195 de 1998 modificara lo dispuesto en una norma de rango superior, como lo es un Acuerdo Distrital. De allí que devenga en ilegal e inconstitucional el acto acusado, porque además de desconocer los artículos 121, 287 y 338 de la Constitución Política de Colombia; desconoció el Acuerdo 2 de 1985, artículo 2 y 3; el Acuerdo 11 de 1988, artículo 15, literal c) código 301; el Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º y, el Decreto Distrital 423 de 1996, artículo 42, literal c).

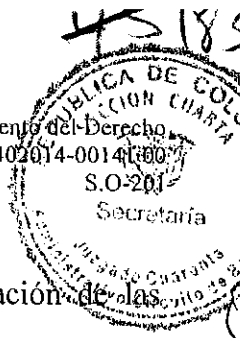
Si bien, como lo afirma la Administración, de la actividad de *“edición de libros”* pueden derivarse ingresos por ejecutar la actividad para sí mismo como actividad industrial o por cuenta de otros, como actividad de servicios, la asignación de una tarifa diferente para las dos actividades, se reitera, era de competencia exclusiva del Concejo Distrital y no de la autoridad local.

(...)”. /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejero Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, sentencia del 4 de marzo de 2010, expediente 25000-23-27-000-2002-01129-02(16751).

¹⁵ Fuente: www.unstats.un.org.

¹⁶ De acuerdo con el artículo 338 de la Constitución Política, en materia tributaria, la potestad para crear o modificar impuestos o sus elementos radica exclusivamente en el Congreso de la República, en las Asambleas Departamentales y los Concejos Municipales¹⁶, lo que excluye la posibilidad de delegar tal facultad en cabeza de los Gobernadores o Alcaldes.



En consecuencia, como se ha acotado, no es posible modificar la clasificación de las actividades comerciales, industriales y de servicios, bajo la argumentación de existir una categorización especial en las normas CIU para definir el curso de las reglas tributarias aplicables, pues tales diferencias están supeditadas a los límites establecidos en las normas expedidas, para el presente asunto, por parte del Concejo Distrital de Bogotá, no siendo posible diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho, sin que con ello no se afecte el principio de legalidad.

- **Sobre la aplicación del Decreto 356 de 1994¹⁷**

La Secretaría de Hacienda justificó la diferenciación tarifaria para la actividad del transporte de valores en las previsiones realizadas en el Decreto 356 de 1994, por incluir entre sus regulaciones sobre vigilancia y seguridad el tipo de transporte referido.

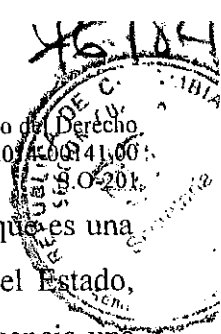
Como se ha venido indicando a lo largo de la presente providencia, la postura de la Secretaría de Hacienda no es admisible pues para definir situaciones tributarias se basa en normas que escapan de su naturaleza, pues indiferentemente de las clasificaciones que realice el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, de estas no se pueden generar efectos frente a los contribuyentes, pues a los mismos sólo les son exigibles las normas impositivas en la forma en que ellas hayan sido dispuestas por los órganos legislativos que establecen los tributos y al no haberse incluido de manera expresa en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002¹⁸ que establece la tarifas para el impuesto de industria y comercio según actividad, la tarifa que conceptúo la administración distrital, se reitera no es posible aceptar la tesis planteada en el concepto acusado toda vez que este deriva efectos tributarios para modificar el elemento de la tarifa de una normatividad que por su naturaleza dista de afectar las relaciones entre los contribuyentes y el fisco, en razón de los principios de legalidad tributaria, unidad de materia y certeza del tributo.

Para ahondar en la discusión, es pertinente indicar que el Decreto 356 de 2002 es claro en su artículo 2¹⁹ al acotar que las disposiciones en él contenidas son sólo para efectos de dicha norma, con lo cual restringe su aplicación solamente a su materia, la cual es establecer los requisitos y la forma de la prestación de los servicios de seguridad y

¹⁷ . Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada

¹⁸ . "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones Expedido por el Concejo de Bogotá D.C.,

¹⁹ . Artículo 2º.- Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada. Para efectos del presente Decreto, entiéndase por servicios de vigilancia y seguridad privada, las actividades de que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin.

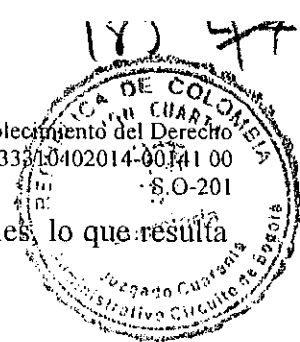


vigilancia por parte de los particulares, lo cual es relevante teniendo en cuenta que es una cesión parcial de la prestación de un servicio público que radica en cabeza del Estado, quien a su vez tiene el monopolio sobre el uso de las armas, siendo en consecuencia una norma que busca fijar lineamientos en aquellas actividades en que las empresas privadas por la naturaleza del servicio se les concede autorización para el uso de armas de fuego, pero que en nada toca, ni puede afectar las reglas que sobre tributación existen, pues se itera, son materias totalmente distintas.

Por lo cual el hecho de que se incluya el transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es por el simple hecho de usar en el desarrollo de la actividad armas de fuego y como tal se use de vigilancia y seguridad especial, pero tal definición no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales que contiene el contrato de transporte, como más adelante se analizará, sino que el legislador previó la forma en la cual se debe controlar y supervisar, el servicio de seguridad cuando el mismo se realiza por los particulares y no con ello modificar las particularidades prestacionales del contrato de transporte y menos aún la carga impositiva aplicable, por lo cual no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapen del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración, por carecer de competencia para el efecto.

Adicionalmente es pertinente indicar que pese a la naturaleza del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, la norma en su artículo 30, no desconoce la actividad objeto de discusión, en forma distinta a lo que es: transporte, lo que implica que si bien en esta modalidad de transporte se utilizan servicios adicionales de vigilancia y seguridad, ello no puede entrar a desnaturalizar la esencia del servicio, hecho que no puede desconocerse, pues indiferentemente de las condiciones en que se presta el servicio, esto es, con la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, esto no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Por lo anterior, no es admisible la argumentación del concepto sometido a control de legalidad, pues con el mismo se ha trasladado una norma expedida a efectos del control de la actividad de seguridad y vigilancia, para un sector de la economía que presta un servicio que por su naturaleza está bajo la titularidad del Estado, para traerla a surtir efectos entre los particulares y la hacienda pública derivada de los tributos, lo que no es posible y menos



para acrecentar y agravar la carga tributaria, sin sustento en normas fiscales, lo que resulta suficiente para acceder a su anulación.

La conclusión a que arriba el Despacho sigue la línea que frente a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad a aspectos tributarios, ha fijado el Consejo de Estado²⁰, así:

(..)

De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la Sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen novedoso en estas materias, no se puede considerar un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio (...)

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en lo que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados en la ley que consagra la excepción (...)

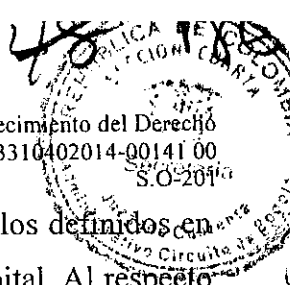
- **De la naturaleza del transporte de valores**

A fin de resolver por completo las problemáticas planteadas como objeto del presente asunto, procede el Despacho a analizar las particularidades del transporte de valores, para verificar si las consideraciones que sobre el mismo realizó la Secretaría de Hacienda en el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, son ajustadas a derecho.

Como se ha expuesto, la entidad demandada en su concepto acudió a normas de diferentes naturaleza a fin de justificar por qué las empresas dedicadas al transporte de valores deben tributar el ICA con la tarifa del 13.8 por mil, dispuesta para los servicios de vigilancia y seguridad, y no bajo la tarifa del 4.14 por mil, establecida para el de transporte, pese a que, como se ha expuesto, dichas normas regulan situaciones diversas no aplicables en materia tributaria.

Para ahondar en el tema es pertinente señalar que siendo el impuesto de industria y comercio, aquel que grava los ingresos obtenidos por la realización de actividades

²⁰ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejera Ponente Martha Teresa Briceño de Valencia, sentencia del 2 de abril de 2009, expediente 25000-23-27-000-2004-91163-01 (16340).



comerciales, industriales y de servicios; los hechos generadores son aquellos definidos en los artículos 33, 34 y 35 del Decreto 352 de 2002, aplicable al Distrito Capital. Al respecto resuelta pertinente señalar que puntualmente el artículo 35²¹ de la Ley 14 de 1983, creadora del impuesto, remite a la aplicación de las disposiciones del Código de Comercio, tanto para las actividades de tipo comercial, como para aquellas otras que en dicho código se establezcan como industriales o de servicios, lo cual implica que la norma complementaria por antonomasia, es la ley mercantil, lo que conlleva a la administración tributaria para propender por su aplicación complementaria en forma principal, antes de buscar aplicar otro tipo de normas que la ley tributaria no ha habilitado en forma expresa.

Por lo anterior, es primordial analizar la regulación mercantil para el transporte, lo que nos lleva al contenido del artículo 981 del Código de Comercio que lo define así:

ARTÍCULO 981. CONTRATO DE TRANSPORTE. El transporte es un contrato por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar éstas al destinatario.

(...)”. /Subrayas del Despacho/.

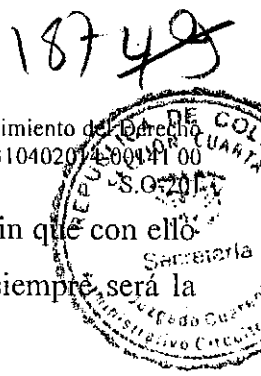
Como se desprende de la norma, la prestación principal del contrato de transporte es el conducir la cosa de un lugar a otro, lo que implica una obligación de resultado en cabeza del transportador, como se establece en el artículo 982 del mismo código, al establecer:

ARTÍCULO 982. OBLIGACIONES DEL TRANSPORTADOR. El transportador estará obligado, dentro del término por el modo de transporte y la clase de vehículos previstos en el contrato y, en defecto de estipulación, conforme a los horarios, itinerarios y demás normas contenidas en los reglamentos oficiales, en un término prudencial y por una vía razonablemente directa:

1) En el transporte de cosas a recibir las, conducir las y entregarlas en el estado en que las reciba, las cuales se presumen en buen estado, salvo constancia en contrario, y (...)”. /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

En consonancia con la norma en cita es de la esencia del transporte de cosas entregarlas en las mismas condiciones en que son entregadas, lo cual implica que dependiendo de los objetos a transportar el transportador está obligado a velar y garantizar que el objeto a conducir llegue a su destino final, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar, a fin de cumplir con sus obligaciones, las medidas de necesarias de cuidado para garantizar la

²¹ **Artículo 35°.-** Se entienden por actividades comerciales, las destinadas al expendio, compraventa, o distribución de bienes o mercancías, tanto al por mayor como al por menor, y las demás definidas como tales por el Código de Comercio siempre y cuando no estén consideradas por el mismo Código o por esta Ley, como actividades industriales o de servicios. /Subrayas y negrillas del Despacho/.



seguridad y vigilancia de los dineros u objetos de valor que se le confien, sin que con ello se cambie la esencia la actividad principal de transportar, pues la labor siempre será la misma, llevar los elementos al destinatario.

Por lo anterior, es contraria la conclusión a la que arribó la Secretaría de Hacienda al considerar que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, pues si suprimimos la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito conforme al cual se reciben las cosas para su custodia y conservación en las mismas condiciones en que son entregadas al depositario, conforme a lo previsto en el artículo 2236 del Código Civil en concordancia con el artículo 1171 del Código de Comercio, a saber:

ARTICULO 2236. CONCEPTO DE DEPÓSITO. Llamase en general depósito el contrato en que se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie.

La cosa depositada se llama también depósito”.

ARTÍCULO 1171. RESPONSABILIDAD DEL DEPOSITARIO. El depositario responderá hasta de culpa leve en la custodia y conservación de la cosa. Se presumirá que la pérdida o deterioro se debe a culpa del depositario, el cual deberá probar la causa extraña para liberarse.

En consecuencia, la tesis de la Secretaría de Hacienda, desconoce la realidad de las relaciones mercantiles que se desarrollan en virtud del contrato de transporte de valores, donde la vigilancia y seguridad resultan accidentales a las obligaciones principales, pues el hecho del uso de personal especializado en el manejo de armas y el transportar los bienes mediante el uso de vehículos blindados, obedecen a la necesidad de cumplir con la obligación principal de conducir los elementos puestos a cargo del transportados en iguales condiciones en que le son dadas, lo que implica necesariamente adoptar medidas para evitar el incumplimiento y responder por el valor de las cosas pérdidas o averiadas.

Al respecto la doctrina ha tocado el tema, así:

No es correcta, tampoco, la opinión de quienes equiparan el contrato de transporte con el contrato de depósito²². Indudablemente el transportador tiene la obligación de custodiar las mercancías que recibe para trasladar de un lugar a otro, pero ésta no es la finalidad principal del contrato, es apenas una obligación accesoria y consecuencial de la obligación de traslado que se ha adquirido. La diferencia fundamental entre los dos contratos reside en su finalidad; mientras en el depósito se cumple con la mera custodia en un sitio estático, con el transporte se persigue el traslado, implicado necesariamente la entrega de las mercancías al transportador y la consiguiente custodia de las mismas hasta que sean entregadas a su lugar de destino²³.

²² Tesis citada por Mezzera. Ob. cit. Pág. 209.

²³ Arrubla Paucar, Jaime Alberto. Contratos Mercantiles, Tomo II, Contratos típicos, Doceava Edición (2008). Biblioteca Jurídica Dike, Medellín, Colombia. Pág.66.

De conformidad con el texto en cita, también erró la administración al argumentar, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...) En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Valores y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia. (...)”. /Subraya el Despacho/.

Desconoce la demandada la esencia del transporte pues como se ha estudiado, el mismo no tiene por prestación principal evitar perturbaciones a la seguridad y en consecuencia carece de fundamento el trasladar la definición y clasificación de la actividad como una de seguridad y vigilancia, puesto que ello le es ajeno a las prestaciones principales del contrato, sino que con la inclusión de servicios especiales de custodia se pretende evitar la pérdida de la cosa y así poder cumplir con el cometido contractual de llevar hasta el destino encomendado en condiciones óptimas los bienes puestos a su disposición, por lo cual también prosperan los cargos de nulidad.

- **Tarifa aplicable al transporte de valores**

En concordancia con lo expuesto a lo largo de esta providencia, se puede concluir que no existiendo justificación en la interpretación realizada por la Secretaría de Hacienda de Bogotá en lo que respecta a considerar aplicable al transporte de valores la tarifa definida para los servicios de vigilancia, por desconocer con ello la esencia de las relaciones mercantiles que se desprenden de la actividad principal y teniendo en cuenta que para el efecto el Concejo de Bogotá no ha establecido diferenciación alguna para la tarifa del servicio de transporte, le estaba vedado a la administración entrar a realizar diferenciaciones en perjuicio de los contribuyentes, dado que la única tarifa que se habilitó a cobrar por el impuesto de industria y comercio para la actividad en comento es la del 4.14 por mil, según lo previsto en el Acuerdo 65 de 2002.

- **De la nulidad del concepto demandado**

Tras el análisis de la totalidad de los cargos y la superación de la totalidad de los planteamientos fijados como objeto del litigio, el Despacho establece que es claro que con la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, de los principios de legalidad tributaria, de representación

19031
y certeza del tributo así como en la de falta de competencia, pues la administración no podía entrar a modificar el hecho generador del ICA y en consecuencia la tarifa aplicable al servicio de transporte de valores, por lo cual se anulará el concepto acusado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

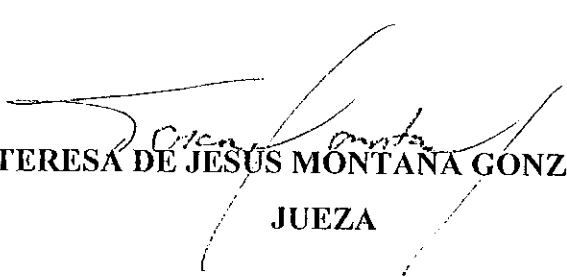
PRIMERO: ACCEDER a las pretensiones de la de la demanda, encausada en ejercicio del medio de control de Nulidad, promovida por la ciudadana FABIOLA BARRAZA AGUDUDELO y con coadyuvancia del ciudadano FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en contra del DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE HACIENDA, por las razones expuestas en la parte motiva del presente fallo.

En consecuencia,

SEGUNDO: ANÚLASE el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático "Justicia Siglo XXI".

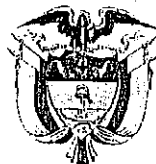
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


TERESA DE JESÚS MONTAÑA GONZÁLEZ

JUEZA

S.O.IX-201.

IBO.



RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN CUARTA
SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D. C., catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017)

MAGISTRADA PONENTE: DRA. GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ

EXPEDIENTE No. 11001-33-37-040-2014-00141-01
DEMANDANTE: FABIOLA BARRANZA AGUDELO
DEMANDADO: D.C. – SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIN SUSPENSIÓN PROVISIONAL
ASUNTO: IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el Distrito Capital-Secretaría de Hacienda Distrital, contra la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre del dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

La señora FABIOLA BARRANZA AGUDELO, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad contra el Distrito Capital – Secretaría de Hacienda Distrital, tendiente a obtener las siguientes,

PRETENSIONES

"(...) solicito que se reconozca y declare la NULIDAD del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá" (fl.1).

HECHOS

Los hechos que dieron origen a la litis y que interesan al proceso son los siguientes:

Señala que el 11 de febrero de 2011 la Administración emitió el Concepto 1205 por medio del cual resolvió la consulta con número de radicación 2010IE43785 del

10-12-2010 I.C.A, que requería establecer si la actividad de transporte de valores, para efectos del impuesto de Industria y Comercio, correspondía a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, de acuerdo a la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto para el Distrito Capital, basada en la CIU revisión 3 adaptada para Colombia.

Afirma que revisadas algunas declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga con una tarifa de 4.14 por mil (fl. 2).

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

La demandante señala como normas violadas, las siguientes:

- Artículos 287, 313 numeral 4, 315 numeral 1° y 338 de la Constitución Política
- Artículo 3° del Acuerdo Distrital 65 de 2002
- Artículo 456, inciso 3 del Decreto Distrital 807 de 1993
- Artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994
- Artículos 981, 982 y 1030 del Código de Comercio

En síntesis, sustenta así el concepto de violación (fls.11-27):

1.- Violación de los principios de legalidad y reserva tributaria previstos en los artículos 338 y 313 de la C.P. El hecho generador y la tarifa del impuesto de Industria y Comercio solo pueden ser los establecidos mediante ley, ordenanza o acuerdo, y no por acto unilateral de la Administración

Aduce que el principio de legalidad, consagrado en el artículo 338 de la C.P., establece la facultad para fijar directamente los hechos generadores, las bases gravables y las tarifas de los impuestos locales, la cual se encuentra asignada única y exclusivamente a los Concejos Municipales y no a la administración ni a las autoridades tributarias.

Argumenta, que, conforme el artículo 313 de la C.P, le corresponde a los Concejos votar, de conformidad con la Constitución y la ley, todos los tributos y los gastos locales; precisando que la Corte Constitucional¹ ha advertido que tanto las contribuciones fiscales como tributarias deben respetar el principio de legalidad compuesto por (i) representación popular, (ii) creación de la obligación tributaria solo en virtud de la ley, (iii) predeterminación del tributo que hace referencia a la necesidad de fijar los elementos mínimos del impuesto, tales como sujetos activos

¹ Sentencia C-615 de 2013. M.P Luis Ernesto Vargas Silva



y pasivos, hecho generador y monto; y (iv) competencia subsidiaria de las entidades territoriales.

Expone que la Ley 14 de 1983 busca cumplir el mandato constitucional referenciado, señalando los rangos tarifarios dentro de los cuales los Concejos Municipales deben fijar la tarifa del ICA, y que mediante el Acuerdo 65 de 2012, el Concejo de Bogotá garantizó el control y recaudo del impuesto; fijando la tarifa para la actividad de transporte en 4.14 por mil.

Asevera que la Administración Distrital, que tiene facultades de ejecución más no impositivas, pretende, vía concepto, desconocer la competencia del Congreso y los Concejos Municipales de determinar los hechos gravables y las tarifas, interpretando erradamente la Resolución No. 0219 de 2004 de la Secretaría de Hacienda, que adoptó la Clasificación de Actividades CIIU, Rev. 3 A, bajo el entendimiento que la actividad de transporte de valores se encuentra incluida dentro de la categoría de “actividades de investigación y seguridad”, a la cual le corresponde una tarifa del 13.8%, y no del 4.14, si se entendería incluida en la categoría de transporte de mercancías.

Concluye que la aceptación del Concepto conllevaría a que en adelante, no sea ni el Congreso ni el Concejo los encargados de señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias sino las autoridades estadísticas o tributarias, abrogando la facultad reservada para el Concejo Municipal.

2.- Violación del artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002

Expone que el Acuerdo 65 de 2012 del Concejo de Bogotá en su artículo 3 fijó las tarifas del impuesto de Industria y Comercio según la actividad desarrollada, y que en el acápite C se encuentran las actividades de servicios, entre ellas la de transporte, con una tarifa de 4.14 por mil, y la de vigilancia con una tarifa de 13.8 por mil.

Afirma que la Administración pretende por medio de un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado (Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011) clasificar la actividad especializada de “transporte de valores” en un código diferente del que están clasificadas las actividades relacionadas con el transporte, lo cual desconoce el principio de legalidad y reserva en materia tributaria, al ser la ley la única habilitada para ordenar tributos.

Expone que en el presente caso la Dirección de Impuestos de Bogotá al señalar que la tarifa del impuesto de industria y comercio que recae sobre la actividad de

transporte no es aplicable al transporte de valores usurpó las funciones que legal y constitucionalmente han sido asignadas al Concejo Distrital; precisando que efectuado un análisis histórico² del gravamen de ICA, respecto de la actividad de transporte, no se evidencia una exclusión a la modalidad de valores ya que se considera que el objeto de dicha actividad es el transporte más no la vigilancia sobre la carga, y que el precedente legal y la normatividad vigente no excluye de la categoría de transporte al transporte de valores, por lo tanto, donde la ley no hace diferenciación no debe hacerlo el intérprete.

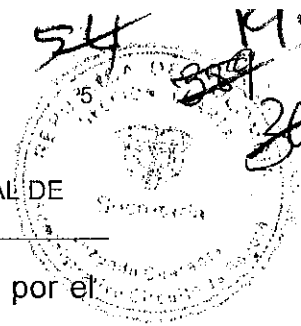
3.- Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Indebida aplicación del Decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del Consejo de Estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del Código de Comercio

Considera que la conclusión de la administración relativa a incluir la actividad de transporte de valores dentro de "investigación y seguridad" es arbitraria y errada, ya que la actividad principal es el transporte de bienes de un lugar a otro; precisando que la inclusión de actividades de seguridad – a razón de la calidad del bien transportado – da cabida a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada; sin embargo, dicha situación no muta la naturaleza del contrato de transporte al cual esta sujeta la actividad de transporte de valores.

Aduce que la DIAN, en materia de impuestos sobre las ventas, contempla el transporte de valores en la modalidad de transporte de carga; al incluir la actividad de transporte de valores dentro de la modalidad de transporte, excluyendo de IVA a la misma, caso contrario ocurre con la vigilancia del transporte de valores, el cual se encuentra gravado con IVA con la tarifa aplicable a los servicios de vigilancia.

Resalta que, si bien el Decreto 356 de 1994 se aplica a las empresas que prestan el servicio de Transporte de Valores, a las que prestan el Servicio de Vigilancia y a aquellas que requieran portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, no las hace a todas prestadoras del servicio de vigilancia y afectadas por el ICA, ya que referido Decreto no fue expedido con fines tributarios, sino como el mismo expone, "para efectos del presente decreto", lo que lo hace inaplicable al momento de definir tarifas en materia de impuestos al no tener relación con la definición del hecho generador, ni con la determinación del sujeto pasivo del gravamen.

² Ley 97 de 1913; Ley 14 de 1983; Acuerdo 21 de 1983.



Señala que la naturaleza del contrato de transporte es mercantil, regulado por el Código de Comercio (artículo 981), servicio que es prestado por una empresa que suscribe obligaciones y elementos propios en lo relativo al transporte de carga en Colombia.

Aduce que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que son dados, de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final; por ello insiste en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia del siniestro la empresa transportadora deberá pagar la indemnización por la pérdida de la cosa por ser una obligación de resultado.

2. TERCERO INTERVINIENTE

El señor Carlos Fernando Zarama Vásquez, solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante, solicitando la anulación del Concepto 1205 de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, exponiendo como sustento de su intervención:

Indica que el acto administrativo demandando transgrede los artículos 338 y 150-12, según los cuales es competencia del Congreso, mediante ley establecer contribuciones fiscales, la cual puede ser conferida en ocasiones, a las Asambleas Departamentales o los Concejos Municipales, más no habilita a la Administración Distrital a fijar tasas o impuestos, como en el caso del ICA.

Respecto de la violación del Acuerdo 65 2002, expresa que dicho acuerdo señaló respecto del servicio de transporte una tarifa específica para el impuesto del ICA, sin efectuar distinción de su carga; precisando que las normas distritales no han incluido el transporte de valores dentro de la categoría de servicio y vigilancia.

Considera que el acto demandando viola el artículo 981 del Código de Comercio que consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, dentro del cual se encuentra el de transporte de valores que cuenta con obligaciones esenciales que determinan la naturaleza jurídica de la relación contractual de movilizar y transportar, más no de vigilar, debido a que las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia.

Precisa, conforme el artículo 982 del Código de Comercio, que el transportador está obligado por el medio de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales – formas, cualidades, características y calidades de servicio – por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las normas civiles y comerciales.

Aduce que el Concepto demandando viola los artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994, en los cuales se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estrictamente para los temas relacionados con el control y la vigilancia de los aspectos relacionados con ese tipo de actividad; sin embargo tal circunstancia no desnaturaliza la calidad del servicio de transporte de valores.

Señala que la CIU, Rev. 3, tiene como objetivo atender las necesidades de quienes requieren datos clasificados por categoría internacionalmente, más no ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, precisando que dicho modelo fue acogido por Colombia, bajo recomendación de la ONU, para tomar una única clasificación de actividades económicas; sin embargo, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas (fls. 171-204).

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad accionada se opone a las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

Señala que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, y frente al Concepto 1205 de 2011, que la Administración se acogió a la normatividad sobre la clasificación de la actividad de transporte y su tarifa para el Impuesto de Industria y Comercio y su reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades, adoptada por el DANE.

Indica que para resolver la consulta realizada sobre la actividad de transporte de valores, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad, que contemplan de manera expresa la actividad como de vigilancia en los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994, exponiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación del CIU en Colombia, realizada por el DANE y adoptada por el Distrito Capital mediante la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaría de Hacienda.

Afirma que se debía incluir la actividad de transporte de valores, conforme al CIIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad; precisando que también pudo ser incluida dentro del CIIU 4 AC, en la clase 8010; conforme lo previsto en el Decreto 356 de 1994 que registra el transporte de valores como actividad de vigilancia.

Cuestiona que el concepto demandando sea susceptible de control de legalidad al considerar que la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, del mismo modo, no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equipare a la categoría normativa, pues el concepto sólo establece criterios, más no crea situaciones concretas que puedan ser objeto de demanda.

Advierte que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen la materia, en este caso el Decreto 356 de 1994, ya que aunque la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los mismos, no los exime de su naturaleza de seguridad y vigilancia (fls. 237-255).

4. SENTENCIA APELADA

El Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia de 24 de septiembre de 2015 accedió a las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

Señala que al ser los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular. Por lo tanto, las administraciones tributarias no pueden modificar las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos.

Analiza si el Concepto 1205 de 2011 modificó la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores, precisando que la Secretaría de Hacienda Distrital consideró que la actividad era clasificable como parte de la categoría de actividades de “investigación y seguridad”, con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad, conceptuando la Administración que para

efectos de ICA por dicho servicio no era aplicable la tarifa de 4,14 por mil de la actividad de transporte, sino la tarifa de 13,8 por mil para actividades de vigilancia, ambas establecidas en el artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

Aduce que en principio, el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, ya que éstas se encuentran previstas en el respectivo acuerdo distrital, resultando relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda para considerar que la actividad de transporte de valores no debe clasificarse como transporte de carga, sino como de investigación y vigilancia, lo cual varía la aplicación de las tarifas y conlleva a establecer que el hecho generador del impuesto, por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

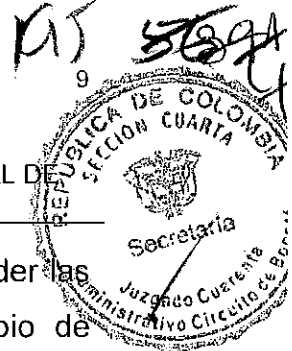
Aduce que las normas que inciden en materia tributaria deben provenir de la ley, ordenanza y acuerdos, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas; tal es el caso de la aplicación de las normas CIIU, las cuales no pueden servir para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, ya que fueron adoptadas por el DANE y poseen diversidad ajena a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, por lo tanto, solo sirven como instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Expresa que el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, define las normas CIIU de la siguiente forma:

*"Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades."*³

Concluye que no pueden tomarse las normas CIIU, netamente estadísticas, para modificar los elementos de las obligaciones tributarias; en consecuencia, el hecho que el Concepto sometido a control, se sustente en dicha clasificación para definir la actividad predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuado, ya que el Acuerdo 65 de 2002 no realizó diferenciación especial sobre el transporte

³ Definición tomada de la página oficial del DANE.



de valores, por lo tanto, no puede aplicarse el CIU para modificar o extender las normas tributarias mediante concepto, pues ello quebrantaría el principio de legalidad al diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho.

En cuanto a la aplicación del Decreto 356 de 1994, reitera la inadmisibilidad de aplicación de normas no tributarias para la definición del aporte al que está obligado el contribuyente, precisando que en el artículo 2º establece que sus disposiciones solo aplican para las situaciones contenidas en él, dentro de las cuales no se encuentra la naturaleza tributaria de las actividades que regula.

Indica que la circunstancia que motiva la inclusión del transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es el uso de las armas de fuego en el desarrollo de la actividad, pero ello no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales del contrato de transporte, por lo tanto, no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapen del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración por carecer de competencia para el efecto.

Afirma que el artículo 30 del Decreto 356 de 1994 no desconoce la actividad del transporte, y la utilización de servicios adicionales de vigilancia y seguridad, no lo desnaturaliza, pues la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Asevera, conforme al artículo 981 del Código de Comercio, que la prestación principal del contrato de transporte es la conducción de una cosa de un lugar a otro, lo que constituye una obligación de resultado en cabeza del transportador; precisando que la entrega se debe hacer en las mismas condiciones en las cuales fue recibida la cosa, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar las medidas necesarias de cuidado para garantizar la seguridad y vigilancia de los dineros u objetos de valor que se le confíen, sin que con ello se cambie la esencia de la actividad principal de transporte, por lo que no comparte el argumento de la Secretaría de Hacienda, que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, porque si se suprime la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito.

Señala que la tarifa aplicable para el transporte de valores se encuentra fijada por el Concejo de Bogotá en el 4,14 por mil, al no haber realizado distinción de esta actividad y tener claro que la actividad principal es el transporte del bien, más no su custodia y vigilancia.

Concluye que la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, violación de los principios de legalidad tributaria, representación y certeza del tributo y falta de competencia, pues la administración no podía a través del acto demandado modificar el hecho generador del impuesto de Industria y Comercio (fls. 266 - 301).

5. RECURSO DE APELACIÓN

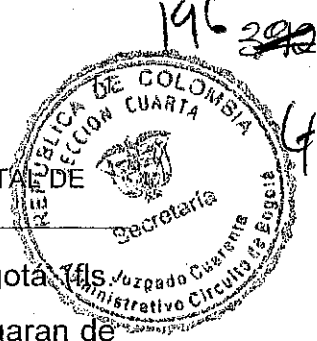
La parte demandada presentó recurso de apelación solicitando que se revoque la sentencia, y en su lugar se nieguen las pretensiones de la demanda.

Señala que la finalidad de la emisión de los conceptos es definir vía interpretación el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema, por lo tanto, el concepto demandado no constituye una extralimitación de las funciones de la Secretaría de Hacienda Distrital, toda vez que cuando fue expedido ya existían las normas que definían qué es la actividad de transporte y su tarifa, y las que regulan las actividades de vigilancia; así mismo, ya había sido expedida la reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicios, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptadas por el DANE en Colombia.

Respecto al tema de la actividad de transporte de valores, que en el Concepto acusado se inclinó porque constituye una actividad de vigilancia y seguridad, lo que implica cancelar una tarifa mayor a la de la actividad de transporte, sostiene que tal clasificación no fue caprichosa, sino que se basó en las normas distritales que la establecieron mucho antes de la expedición del concepto, esto es, el Decreto 356 de 1994, por lo tanto, la actividad de transporte de valores, contrario a lo afirmado por el A quo, se encuentra catalogada como de seguridad y vigilancia y no de transporte (fls. 316 - 322).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Por auto del 3 de marzo de 2016 se admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015



proferida por el Juzgado 40 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá (fls. 331); y el 2 de junio de 2016 se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión y al Ministerio Público para que emitiera concepto (fl. 355).

7. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro del término de ley la parte demandada reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda y en el recurso de apelación (fls. 370-377).

La parte demandante ratificó los argumentos de la demanda, reiterando la diferencia entre las empresas de transporte de valores con las de vigilancia, así como las licencias de funcionamiento expedidas por la Superintendencia de Vigilancia para las dos actividades, y precisando que las pólizas de seguro amparan la obligación de transporte no la de vigilancia (fls. 358-369).

El coadyuvante de la parte demandante reiteró los argumentos expuestos en el escrito de intervención (fls. 378 -385).

7. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO EN SEGUNDA INSTANCIA

El Ministerio Público no emitió concepto en esta oportunidad.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 153 del CPACA, este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015, proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

PROBLEMA JURÍDICO

El debate jurídico se centra en determinar, conforme los argumentos de apelación formulados por la parte demandada, la legalidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 por medio del cual la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, dio respuesta a la consulta realizada por la señora Fabiola Barraza Agudelo sobre la clasificación y tarifa aplicable a las empresas de transporte de valores en el impuesto de Industria y Comercio, para lo cual se hace necesario establecer: (i) si la administración actuó conforme a sus

competencias al momento de expedir el Concepto demandando y (ii) si la clasificación efectuada por la entidad demandada de la actividad de transporte de valores fue ajustada a derecho.

Procede la Sala a desatar el problema jurídico planteado, siendo para ello necesario señalar el marco jurídico aplicable al asunto objeto de análisis.

Conforme lo previsto en el Decreto 545 de 2006, por el cual se adopta la estructura interna y funcional de la Secretaría Distrital de Hacienda, le compete al Despacho de la Dirección Jurídica la elaboración de conceptos jurídicos relacionados con la Secretaría Distrital de Hacienda⁴; y en uso de dichas facultades emitió el Concepto 1205 de 2011.

Sobre los conceptos emitidos por la Administración, la Corte Constitucional⁵, ha señalado:

“(…)

Los conceptos no configuran, en principio, decisiones administrativas pues no se orientan a afectar la esfera jurídica de los administrados, esto es, no generan deberes u obligaciones ni otorgan derechos. En el evento que el concepto se emita a solicitud de un interesado, éste tiene la opción de acogerlo o no acogerlo.” (Resaltado fuera del texto).

En consecuencia, la administración se encuentra habilitada para dar respuesta a las solicitudes realizadas por los administrados en el efecto meramente interpretativo con el fin de darle claridad a la normatividad aplicable a la situación consultada. Esta facultad se ve restringida al no poder generar obligaciones o deberes, así como modificar las cargas tributarias de los contribuyentes.

De otra parte, el impuesto de Industria y Comercio desde su regulación integral en el año 1983, artículo 32 de la Ley 14 de 1983, previó que su hecho generador estaría determinado por todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que se ejerzan dentro de las jurisdicciones municipales, por parte de una persona natural o jurídica, resaltándose que la norma en cita dispone:

“Artículo 32º.- El Impuesto de Industria y Comercio recaerá, en cuanto a materia imponible, sobre todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que ejerzan o realicen en las respectivas jurisdicciones municipales, directa o indirectamente, por personas naturales, jurídicas o por sociedades de hecho, ya sea que se cumplan en forma permanente u ocasional, en inmuebles determinados, con establecimientos de comercio o sin ellos.”

⁴ Decreto 545 de 2006, Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., Artículo 24.

⁵ Sentencia C 542 de 2005 de la Corte Constitucional, M.P. Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

A su vez sobre este tributo del orden distrital o municipal en el Decreto 352 de 2002 se prevé:

“Artículo 31. Autorización legal del impuesto de industria y comercio. El impuesto de industria y comercio a que se hace referencia en este decreto, comprende los impuestos de industria y comercio, y su complementario el impuesto de avisos y tableros, autorizados por la Ley 97 de 1913, la Ley 14 de 1983 y los Decretos Ley 1333 de 1986 y 1421 de 1993.

Artículo 32. Hecho generador. El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.

(...)

Artículo 35. Actividad de servicio. Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.

(...)

Artículo 42. Base gravable. El impuesto de industria y comercio correspondiente a cada bimestre, se liquidará con base en los ingresos netos del contribuyente obtenidos durante el período. Para determinarlos, se restará de la totalidad de los ingresos ordinarios y extraordinarios, los correspondientes a actividades exentas y no sujetas, así como las devoluciones, rebajas y descuentos, las exportaciones y la venta de activos fijos.

Hacen parte de la base gravable, los ingresos obtenidos por rendimientos financieros, comisiones y en general todos los que no estén expresamente excluidos en este artículo.

Parágrafo primero. Para la determinación del impuesto de industria y comercio no se aplicarán los ajustes integrales por inflación.

Parágrafo segundo. Los contribuyentes que desarrollen actividades parcialmente exentas o no sujetas, deducirán de la base gravable de sus declaraciones, el monto de sus ingresos correspondiente con la parte exenta o no sujeta.

(...)"

El Acuerdo 65 del 27 de junio de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones", estableció las siguientes tarifas:

“Artículo 3. Tarifas del impuesto de industria y comercio. Las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad son las siguientes y serán aplicables a partir de la entrada en vigencia del presente Acuerdo:

(...)

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

<i>c. Actividades de servicios</i>	<i>Tarifa 2002 (por mil)</i>	<i>Tarifa 2003 y siguientes (por mil)</i>
<i>Transporte; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión.</i>	3,6	4,14
<i>Consultoría profesional; servicios prestados por contratistas de construcción, constructores y urbanizadores; y presentación de películas en salas de cine.</i>	6,0	6,9
<i>Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicio de casas de empeño y servicios de vigilancia."</i>	12	13,8

La entidad demandada profirió la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004 "Por medio de la cual se establece la clasificación de actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en Bogotá", tomando como fundamento la Clasificación Industrial Internacional Uniforme -CIIU (Revisión 3 A.C.)-, elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, la cual en su artículo 1° establece la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en el Distrito Capital, y en concreto, le asigna a las actividades de transporte de carga e investigación y seguridad, los siguientes códigos y tarifas:

<i>Código Actividad</i>	<i>Clasificación CIIU</i>	<i>Descripción Actividad</i>	<i>Tarifa por Mil</i>
301	6041	TRANSPORTE MUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6042	TRANSPORTE INTERMUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6043	TRANSPORTE INTERNACIONAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6212	TRANSPORTE REGULAR NACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
301	6214	TRANSPORTE REGULAR INTERNACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
(...)			
303	7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13,8



En la Clasificación Industrial Internacional Uniforme, se describen las actividades de transporte e investigación y seguridad, en los siguientes términos:

“Sección: I (Transporte, almacenamiento y comunicaciones)

División: 60 (Transporte por vía terrestre; transporte por tuberías)

Grupo: 604 (Transporte de carga por carretera)

Clase: 6041

Descripción: Transporte municipal de carga por carretera

Esta clase incluye:

Del mismo municipio.

El transporte urbano y suburbano (metropolitano) de carga.

Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel urbano y suburbano.

(...)

Sección: K (Actividades inmobiliarias, de alquiler y empresariales)

División: 74 (Otras actividades empresariales)

Grupo: 749 (Actividades empresariales ncp)

Clase: 7492

Descripción: Actividades de investigación y seguridad

Esta clase incluye:

Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados.

El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc.

La vigilancia / inspección mediante dispositivos de protección mecánicos, eléctricos o electrónicos, o sistemas de control remoto a edificios, unidades residenciales, etc.

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL - DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Las actividades de seguridad relacionadas con el transporte público como la inspección de equipajes en los aeropuertos y actividades de patrullaje en trenes, estaciones de metro, transmilenio, etc.

El asesoramiento a industrias, particulares y organismos públicos en materia de seguridad, incluso en lo referente a la selección de personal.

El asesoramiento en materia de seguridad industrial, identificación dactiloscópica, caligrafía y de firmas, etc.

La precalificación de alarmas (decidir si se trata de una falsa alarma o no), y en caso de necesidad, dar aviso a la policía y los bomberos, y llamada de ambulancias.

El adiestramiento de perros con fines de seguridad.

Esta clase excluye:

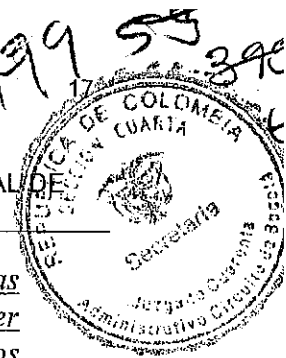
La instalación de sistemas de alarma, y se incluye en la Clase 4542 Trabajos de electricidad.

Las investigaciones relativas a los seguros, y se incluyen en la Clase 6721 Actividades de servicios auxiliares del establecimiento y gestión de planes de seguros."⁶

Mediante el Concepto No. 1205 de 11 de febrero de 2011 la entidad demandada a través de la Subdirección Jurídico Tributaria dio respuesta a la consulta formulada por la demandante consistente en el código de actividad que corresponde al servicio de transporte de valores para efecto del impuesto de industria y comercio, determinando que conforme lo previsto por el legislador la naturaleza jurídica de dicha actividad es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, para concluir que para efectos del impuesto de ICA y de conformidad con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores corresponde al código de actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3° C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad" con una tarifa del 13.8%.

Se debe indicar que si bien el concepto fue emitido con competencia por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital, tal como fuere indicado por el juez de primera instancia, la entidad demandada modificó la situación tributaria de la actividad de transporte de valores, siendo este cambio susceptible de realizar únicamente por el constituyente primario, tal como lo prevé el artículo 338 de la Constitución Política que textualmente señala:

⁶http://formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=9&div_id=60&gru_id=129&cla_id=1002&url_sub_pag=_05&alr=&formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=11&div_id=74&gru_id=163&cla_id=1270&url_sub_pag=_05&alr=



“ARTICULO 338. En tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos.

La ley, las ordenanzas y los acuerdos pueden permitir que las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen; pero el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos.

Las leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un período determinado, no pueden aplicarse sino a partir del período que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo.” (Subrayas fuera de texto).

Se debe precisar que el CIIU Rev.3 fue adoptado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE con el propósito de constituirlo como una herramienta estadística que aproxima a la clasificación de actividades económicas vigentes en el ámbito internacional, dentro de las cuales se encuentran las actividades de investigación y seguridad bajo el código 7492 que incluye:

“Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas. La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc. Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados. El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc. (...)” (Subrayas fuera de texto).

En ese orden, teniendo en consideración la inclusión de la protección a bienes y la utilización de vehículos blindados, la Administración procedió a clasificar la actividad de Transporte de Valores bajo el código CIIU 7492 al considerar que la actividad principal de las empresas de transporte de valores, es brindar seguridad al bien transportado, excluyéndola así, de la clasificación 6042 que textualmente indica:

“Transporte intermunicipal de carga por carretera Esta clase incluye: El transporte regular y no regular de carga por carretera, cuyo origen y destino se encuentra en municipios diferentes. El transporte interdepartamental e intradepartamental de carga por carretera. Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel intermunicipal.”

Sea lo primero indicar que la entidad demandada afirma que no hubo modificación de la situación tributaria de la actividad de transporte valores, pues el concepto emitido se basó en las normas distritales que regulan la materia, sin embargo, se advierte que el Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, no estableció diferenciación entre el transporte de valores y las demás modalidades de transporte, por lo tanto, es procedente su inclusión dentro de la clasificación de transporte de carga.

El Concepto objeto de controversia interpreta que de acuerdo al CIU, la actividad de transporte de valores debe ser entendida e incluida como una "Actividad de Investigación y de seguridad" con una tarifa de 13,8 por mil, al considerar que el objeto principal de las empresas transportadoras de valores es la de vigilancia y el transporte una obligación accesoria.

En el caso que se estudia, el demandante ha sostenido que la actividad principal de las empresas de transporte de valores corresponde, naturalmente al traslado de los bienes y su entrega en destino en la misma calidad y cantidad en que fueron recibidos, ello en aplicación de la legislación que regula los contratos de tipo comercial, las pólizas de seguro y las licencias otorgadas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, las cuales poseen características diferentes a las que posee una empresa de Vigilancia, que tienen como objeto principal de su actividad la custodia y seguridad del bien.

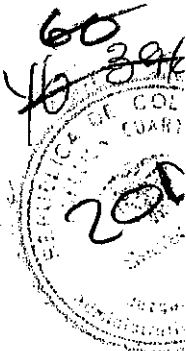
Como fundamento del concepto demandado se hizo referencia a lo dispuesto en el Decreto Ley 356 de 1994, "Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada", que define el transporte de valores en los siguientes términos:

"Artículo 6º.- Modalidades para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán autorizarse en cuatro (4) modalidades:

1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.

2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección personal, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.

3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.



4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

Parágrafo.- El Gobierno Nacional podrá reglamentar el desarrollo operativo de estas modalidades." (Subrayado fuera de texto).

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, que declaró la exequibilidad del Decreto Ley 356 de 1994, expresó que las facultades extraordinarias otorgadas al Ejecutivo lo habilitaron para que reglamentara la actividad especializada de vigilancia y seguridad privada, por lo cual los efectos de esta norma se restringen solamente a ese ámbito. En esa oportunidad la H. Corte Constitucional, expresó:

"Entonces si conforme a la norma habilitante el Gobierno fue autorizado para expedir un estatuto de vigilancia y seguridad privada, ha de entenderse que esta facultad comprendía solamente la adopción de un régimen jurídico que regulara dichas actividades, pues a estos aspectos se contrae una regulación de estas características tal como lo ha señalado la jurisprudencia que se ha reseñado anteriormente. Al respecto cabe observar que la norma impugnada no facultó al Gobierno para que al dictar el estatuto de vigilancia y seguridad privada regulara una materia en forma plena, completa, integral, sistemática, armónica y coordinada, características estas que corresponden a la noción de código, sino para que regulara unas actividades -la vigilancia y seguridad privada-, en los aspectos determinados por el propio legislador. Así se desprende del título mismo de la Ley 61 de 1993: "Por la cual se reviste al Presidente de la República de facultades extraordinarias para dictar normas sobre armas, municiones y explosivos, y para reglamentar la vigilancia y seguridad privadas".

El mismo tenor literal de la norma habilitante corrobora este aserto ya que allí perentoriamente se dispone que el Ejecutivo está autorizado para expedir el estatuto de vigilancia y seguridad privada "concretamente sobre los siguientes aspectos", lo cual significa que se limitó explícitamente el ámbito de regulación normativa del Presidente de la República para que éste solamente dictara un régimen jurídico en materia de vigilancia y seguridad privada.

Al revisar con detenimiento los aspectos concretos sobre los cuales debía legislar el Ejecutivo en desarrollo de las facultades extraordinarias otorgadas en la disposición bajo análisis se advierte que todos ellos apuntan hacia la reglamentación de una actividad especializada⁷. En efecto, cuestiones tales

⁷ En la citada Sentencia C-572 de 1997, donde se analizó una demanda contra algunas disposiciones del Decreto 356 de 1994, la Corte consideró que la actividades de vigilancia y seguridad constituyen un servicio público que puede ser prestado por particulares. Dijo la Corte: "La seguridad es un servicio público primario. La seguridad de la sociedad, como supuesto del orden, de la paz y del disfrute de los derechos, es un fin del Estado, al cual corresponde la misión que el inciso segundo del artículo 20. de la Constitución impone a las autoridades de la república. De ninguno como de este servicio puede predicarse que es inherente a la finalidad social del Estado, para utilizar las mismas palabras del inciso primero del artículo 365 de la Constitución. Como servicio público, la seguridad está sometida al régimen jurídico que fije la ley (inciso segundo del artículo 365 citado). Y también por serlo, puede ser prestada por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas o por los particulares, como lo dispone la misma norma. Es la propia ley la que, al reglamentar este servicio, determina quién y cómo lo debe prestar. No existe una sola norma en la Constitución que prohíba a las comunidades organizadas y

como la organización y funcionamiento de las empresas de seguridad privada, la constitución de garantías del servicio, adquisición y empleo de armamento y de equipo, la inspección y control de la industria, colaboración, régimen de sanciones, y capacitación, entre otros, constituyen los tópicos esenciales del régimen jurídico de una actividad especializada puesto que apuntan a definir los parámetros esenciales de orden organizacional, operacional y técnico que deben regir tanto la industria como la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Evidentemente estos aspectos se refieren más a una actividad especializada que a toda una materia relacionada con una rama del derecho."

A su vez sobre el particular la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado en sentencia de 2 de abril de 2009⁸, manifestó:

"De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como de vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen jurídico novedoso en estas materias, no se puede calificar como un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio o normas sobre cooperativismo contenidas en otras leyes o el régimen laboral de quienes prestan sus servicios a dichas empresas que está regulado en el Código Sustantivo del Trabajo y lo relativo a impuestos que se encuentra en el Estatuto Tributario.

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en la que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados por la ley que consagra la excepción. (...)" (Negrilla fuera de texto).

Conforme lo anterior, se reitera que el referido Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada fue expedido por el Presidente de la República en ejercicio de facultades

a los particulares prestar el servicio de seguridad. Prohibición que, de existir, tendría que ser expresa, precisamente por ser una excepción a lo dispuesto por el inciso segundo del artículo 365".

⁸Sentencia de 2 de abril de 2009 del Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Telesma Briceño de Valencia, Rad.: 25000-23-27-000-2004-911163-01(16340).

674 39
21
201

extraordinarias, con la finalidad de identificar y reglamentar las actividades de vigilancia y seguridad privada ejercidas por particulares, por lo cual los efectos de la norma se restringen solamente a ese ámbito, pese a lo cual ello no fue tenido en cuenta por la Administración al proferir el concepto demandado, pues fundamentó su decisión en la definición contenida en este Estatuto, pese a que el mismo no se extiende a otras materias.

En efecto, a pesar de la aplicación restrictiva que posee el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, la entidad demandada extendió su alcance a aspectos de índole tributario como lo es, para este caso, la asignación de la tarifa en el impuesto de industria y comercio para el servicio de transporte de valores, ya que al encontrarlo allí consagrado, lo asimiló y encasilló en un servicio de vigilancia y seguridad, y por ende la Administración incurrió en una indebida interpretación.

Adicional a lo anterior también debe precisarse que el hecho, que en el mencionado Estatuto se defina el transporte de valores como la prestación del servicio de vigilancia y seguridad para transportar y custodiar valores, ello no puede significar que esta actividad deba ser clasificada como de investigación y seguridad, toda vez que como su nombre lo indica, se trata de la prestación de un servicio de vigilancia en función del servicio de transporte de valores, pues dada la naturaleza del bien transportado, requiere de la asistencia de los servicios de vigilancia y seguridad así como de los equipos y elementos requeridos para ello, resaltándose que incluso el Ministerio de Transporte en la Resolución No. 0003739 del 28 de noviembre de 2014, incluye los vehículos blindados como vehículos de carga.

Por tanto, en el servicio de transporte de valores, el transporte es la actividad principal, siendo el servicio de vigilancia y seguridad un servicio de carácter auxiliar, el cual se justifica por la necesidad de custodia de los valores transportados, y por ende no es posible clasificar esta actividad bajo el código CIIU 7492 que corresponde a actividades de investigación y seguridad.

Conforme lo anterior, no tienen vocación de prosperidad los argumentos de apelación de la parte demandada, pues el concepto demandado fue expedido con desconocimiento del principio de legalidad y con infracción de las normas en que debía fundarse, pues la actividad de servicio de transporte de valores debe ser clasificada como actividad de transporte de carga, la cual se encuentra gravada con la tarifa de 4,14 por mil.

En ese orden, si bien la entidad demandada tenía competencia para la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, tal como fuere determinado en el fallo apelado, extralimitó sus facultades al darle sentido tributario al CIIU, Rev. 3 y un indebida aplicación al Decreto 356 de 1994 al considerar que debido al desarrollo de determinadas actividades de seguridad dentro de la actividad de transporte de valores, se convierte en una actividad puramente de investigación y vigilancia, desconociendo su naturaleza de actividad de transporte, que tiene como objetivo principal el traslado de los bienes entregados por el cliente.

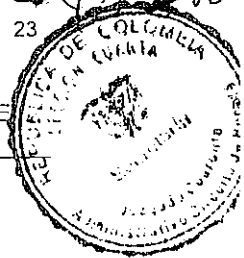
Aunado a lo anterior, se debe señalar que la clasificación realizada por la demandada en el Concepto 1205 de 2011 desconoció la naturaleza contractual del transporte de valores, lo que origina que el contribuyente se vea directamente afectado con una tarifa más gravosa, correspondiente a una actividad que no es propia de su objeto empresarial. Del mismo modo, desconoce el principio de legalidad al reclasificar la actividad, aplicando una diferenciación que el Consejo de Bogotá como órgano competente no estableció en el Acuerdo 65 de 2002, por lo que era procedente la declaratoria de nulidad del referido concepto.

Conforme las consideraciones expuestas, **no prosperan los argumentos de apelación de la parte demandada, por lo que habrá de confirmarse la sentencia apelada.**

Finalmente, respecto de la condena en costas, y aplicando la posición jurisprudencial del Consejo de Estado⁹, de conformidad con las reglas previstas en los numerales 1° y 8° del artículo 365 del CPG, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, que prevén que habrá lugar a condena en costas cuando se resuelva desfavorablemente el recurso de apelación siempre que aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, la Sala verifica que, aunque se resuelve de forma desfavorable el recurso de apelación de la parte demandada - apelante-, no existen elementos de prueba que demuestren o justifiquen las erogaciones por concepto de costas a su cargo, **por lo que no se le condenará en costas.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "A", administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

⁹ Sentencia del 6 de julio de 2016 del Consejo de Estado - Sección Cuarta, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, expediente No. 25000-23-37-000-2012-00174-01, y sentencia del 30 de agosto de 2016 del Consejo de Estado - Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, expediente No. 050012333000201200490-01 [20508].



FALLA

PRIMERO: CONFÍRMASE la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en costas a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: En firme esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La presente providencia fue considerada y aprobada en la sesión de la fecha.

LOS MAGISTRADOS


GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ


AMPARO NAVARRO LÓPEZ


LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ MONTAÑO

**JUZGADO 40 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA**

Carrera 57 No. 43 - 91 Piso 5. CAN

Tel. 5553939 ext. 1040 – 3134367169

Correo electrónico jadmin40bta@notificacionesrj.gov.co

CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita Secretaria hace constar que las presentes copias en cuarenta y ocho (48) folios, son auténticas y corresponden al fallo de primera instancia de fecha veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015) y fallo de segunda instancia de fecha catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017) proferidos dentro del proceso con Rad. 110013337040-2014-00141-01 Demandante: **FABIOLA BARRAZA AGUDELO**, Demandado: **SECRETARÍA DE HACIENDA – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS**. Esta última providencia quedó ejecutoriada el cuatro (04) de julio de 2017 a las 5:00 p.m. según notificación correo electrónico del veintiocho (28) de junio de 2017, y que obra a folios 399 a 406 del cuaderno principal del expediente.

Se expide la presente, a los nueve (09) días del mes de noviembre de dos mil diecisiete (2017).



Helga Mireya Walteros Tarazona

Secretaria



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ - DIB

HOJA ÚNICA DE RUTA DIB

NOMBRES O RAZÓN SOCIAL DEL CONTRIBUYENTE:		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA	
C.C.	☐ NIT ☒ CE ☐ TI ☐	900,260,544	TIPO DE IMPUESTO: ICA
VIGENCIA(S) / PERÍODO(S):		2012 - 2017	CHIP / PLACA: 900,260,544
No. EXPEDIENTE:		2017024003000 37411	FECHA:
No(s). EXPEDIENTE(S) QUE ACUMULA(N):			SE ACUMULA AL EXPEDIENTE No.:
			CÓDIGO DE INDICIO:

ORDEN	DOCUMENTO O ACTO ADMINISTRATIVO	No. CORDIS ACTO	FOLIOS			FUNCIONARIO QUE INCLUYE		CÓD. DEPENDENCIA
			INICIAL	FINAL	CANT.	NOMBRE	FIRMA	
1	Solicitud de devolución y/o compensación		1	1	1	JEGOMEZ		212530
2	Pruebas aportadas por el solicitante		2	104	103	JEGOMEZ		212530
3	Pruebas del expediente		105	121	17	JEGOMEZ		212530
4	Resolución Devolución o Compensación		122	124	3	JEGOMEZ		212530
5	<i>NOTIFICACION PERSONAL Y AUTORIZACION</i>		125	127	3	<i>Joheth Vergillo</i>	<i>[Firma]</i>	212530
6	<i>RECURSO DE RECONSIDERACION</i>	<i>2008023679</i>	128	202		<i>RFUNDECA</i>	<i>[Firma]</i>	
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

TOTAL FOLIOS

OBSERVACIONES:

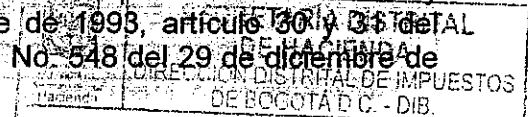


RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

EL JEFE DE LA OFICINA DE RECURSOS TRIBUTARIOS DE LA SUBDIRECCION
JURÍDICO TRIBUTARIO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
- DIB DE BOGOTÁ -DIB

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 104 y siguientes del Decreto Distrital 807 del 17 de diciembre de 1993, artículo 301 del Decreto 545 del 29 de diciembre de 2006, la Resolución No. 548 del 29 de diciembre de 2006, Resolución 000010 del 14 de enero de 2013, y



28 JUN 2013

CONSIDERANDO:

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá D.C.

CONTRIBUYENTE	IDENTIFICACIÓN	ACTO IMPUGNADO	TIPO DE IMPUESTO	VIGENCIA	CUANTÍA
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA	NIT 900.260.544	LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012	ICA	BIMESTRES 3 A 6 DE 2009 A BIMESTRES 1 A 6 DE 2010	\$189.527.000 MAS INTERESES MORATORIOS
SOCIEDAD ABSORVENTE DE INTERLOGISTICA DE VALORES LTDA	NIT.860.519.659				

Que los requisitos de personería para actuar, oportunidad y motivos de inconformidad se encuentran satisfechos, luego están dados los presupuestos procesales para el análisis y decisión del presente recurso.

Que la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo como resultado de la investigación tributaria adelantada al contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, con NIT 900.260.544, determinó que hubo inexactitud en la actividad declarada bajo el código CIIU 60411 "transporte municipal de carga por carretera", siendo correcto tributar con el Código CIIU 7492 "actividades de investigación y seguridad" en las declaraciones correspondientes al periodo 3 de 2009.

Que previo Emplazamiento para Corregir No. 2011EE 294689 del 10 de octubre de 2011, notificado en debida forma el 14 de octubre de 2011, la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, profirió el **Requerimiento Especial 2011 EE 2011EE 325219 del 15 de noviembre de 2011**, notificado en debida forma el 18 de noviembre del mismo año, en el cual se propone modificar las declaraciones privadas correspondientes a los bimestres 3, 4, 5 y 6 de

Sede Administrativa CAD
 Carrera 30 N° 25 - 60
 Sede Dirección Distrital
 de Impuestos de Bogotá - DIB:
 Av. Calle 17 N° 65 B - 95
 PBX 369 2700 - 338 5000
 www.haciendabogota.gov.co
 Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

2009 y 1, 2, 3, 4, 5, y 6 de 2010. al determinarse inexactitud sancionable según lo preceptuado en el artículo 101 del Decreto Distrital 807 de 1993. (v.261-279).

Que mediante escrito con radicación 2011 ER 113749 del 15-11-2011 el señor **EDUARDO GRUN BONILLA** actuando como Subgerente de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, dio respuesta al Emplazamiento para corregir, objetando las pretensiones del mismo y se abstuvo de corregir las declaraciones solicitadas. (.v.f. 280-290).

Que mediante escrito con radicación 2012 ER 15062 del 17-02-2012 el señor **EDUARDO GRUN BONILLA** actuando como Subgerente de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, dió respuesta al Requerimiento Especial, objetando las pretensiones del mismo y se abstuvo de corregir las declaraciones solicitadas, (mf. 297-380).

Que la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, profririó a la sociedad contribuyente en referencia, la **LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012**, debidamente notificado por correo el 04 de mayo de 2012. (FI.273-306)

Que inconforme con la decisión anterior, la Doctora FABIOLA BARRAZA AGUDELO, identificado con C.C51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada especial de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** identificada con 900.260.544, interpuso el recurso que se analiza y decide en esta instancia, aduciendo los siguientes motivos de inconformidad:

- Que existe nulidad de lo actuado por violación al debido proceso (art. 29 de la C.P.), dado que la Dirección Distrital de Impuestos no tuvo en cuenta la respuesta que se dio al Emplazamiento para Corregir del 15 de noviembre de 2011.
- Que se prescribió el tercer bimestre del año gravable 2009, antes de que se notificara el Requerimiento Especial.
- **Fondo de la Litis.** Que la litis a resolver no es dilucidar si la actividad de transporte de valores incluye y/o puede clasificarse como actividad de transporte municipal de carga por carretera, sino si la actividad desarrollada por la Compañía es una actividad de "transporte" a la luz del Acuerdo 65 de 2002 norma a aplicar en la que están de acuerdo tanto la Administración como la sociedad recurrente y que no discrimina ningún tipo de transporte; por tanto se debe declarar el impuesto

28 JUN 2013

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, DADO EN 1989

Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

como una actividad de transporte, o si por el contrario es una actividad de servicio de vigilancia, como lo pretende la Administración.

• **Actividades posibles según el Objeto Social.**

En este acápite expone su teoría de que realiza actividad de transporte, que lleva conexas o complementarias el servicio de vigilancia. Señala que el transportador no solo carga y descarga, sino que le toca cumplir múltiples tareas para prestar el servicio relacionado con la obligación final a la cual se compromete a través del contrato respectivo.

- **Que el Acuerdo 65 de 2002 no le cambió la naturaleza a la actividad de transporte de valores.** Siendo esta la única norma vigente con vocación y capacidad de crear obligación respecto del elemento del tributo denominado tarifa, debe tributar es al 4.14 por mil y no al 13.8 por mil como pretende la Administración. Y que ya desde el Acuerdo 11 de 1988 se encontraba clasificada la actividad de transporte y la actividad de vigilancia tenía su propia tarifa.
- **Que no es correcta ni legal la apreciación o teoría de la Administración Tributaria Distrital, en el sentido de que el transporte de valores es "vigilancia", y que no es cierto que el Acuerdo 65 hubiere derogado las normas anteriores y por ello el transporte de valores dejó de pertenecer al grupo de transporte y esta actividad debía clasificarse como de vigilancia y que por ser posterior debería primar la clasificación de vigilancia sobre transporte, ya que la clasificación existía mucho antes de 2009.** Todo el transporte sin discriminación alguna y en cumplimiento del Acuerdo 65, es la única norma vigente con vocación y capacidad de crear obligación respecto del elemento del tributo denominado "tarifa" debe tributarse al 4.14% por mil y no al 13.8 como pretende la administración como servicio de vigilancia.
- **Competencia del Secretario de Hacienda.** Que el Secretario de Hacienda no tiene competencia para aplicar tarifas fuera de los límites ya señalados en las normas competentes. No puede, vía interpretación asignar tarifas diferentes a actividades señaladas con otras tarifas. La Administración propone de manera equivocada subdividir en grupos las actividades que antes conformaban un solo grupo para así desmembrarlas, encajonándolas en otro código CIUU en forma separada de su grupo original y asignarles una tarifa diferente a la dispuesta en el Acuerdo Municipal.

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

- En la Resolución 219 de 2004, la actividad de transporte de valores se encuentra catalogada como transporte de carga correspondiéndole el código 64.20; esto teniendo en cuenta que dicha Resolución, no hace otra cosa que compilar las tarifas vigentes, es decir las del Acuerdo 65 de 2001 y no tiene el alcance de modificar o crear tarifas diferentes a las ya expedidas por el Consejo Municipal y que debe preferirse a las interpretaciones que hagan que la aplicación de una norma y/o acto administrativo resulten conforme a la ley.
- **Legislación aplicable como auxiliar de la normatividad tributaria.** Sostiene en este acápite que la normatividad del Estatuto Vigilancia y Seguridad Privada es absolutamente ajena a la legislación tributaria, no es norma especial como lo sostiene la Administración Tributaria, por tanto no es de obligatoria aplicación en este campo, pues se llegaría al absurdo de que esta norma definiera el sujeto pasivo, hecho generador y la tarifa a aplicar del Impuesto de Industria y Comercio. Que la Administración Tributaria Distrital acude a una legislación ajena para realizar un análisis equivoco y aplicar una tarifa del Impuesto de Industria y Comercio correspondiente al desarrollo de actividades de vigilancia o una actividad netamente transportadora, en lugar de aplicar su propia normativa.
- **Sentencia del Consejo de Estado con Rad. 25000-23-27-000-2004-911163-01-16340.** Solicita el análisis de la misma donde se hace referencia a dos clases de empresas una son las Empresas de Transporte de valores y la otra las Empresas de Vigilancia. Unas no pueden desarrollar las actividades de las otras.
- **Contrato comercial.** La sociedad recurrente celebra contratos de transporte de conformidad con lo previsto en el Código de Comercio; por esto la actividad desarrollada es la establecida en el Código para el transporte y no otro véase artículo 981 y 982. La actividad y labor desarrollada no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad de acuerdo al artículo 1030 del Código de Comercio.
- **Interpretación tributaria vigente.** Señala que es pertinente traer a colación y solicita se tenga en cuenta el oficio No. 091654-30-121-2004 de la Oficina Jurídica de la DIAN, que tiene repercusión en el caso que nos ocupa, en cuanto se está interpretando una norma de la legislación tributaria nacional en un tema idéntico al aquí tratado "transporte de carga terrestre".
- **Sanción por inexactitud.** Cuando existe diferencia de criterios entre el derecho aplicable no hay lugar a imponer sanción por inexactitud si los hechos y datos son ciertos. En el presente caso se puede concluir que existe una diferencia de criterios relativa a la interpretación de la tarifa aplicable para el servicio

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

Al motivo de inconformidad lo siguiente:

Indicarle en primer lugar que la Administración Tributaria Distrital se encuentra ante la imposibilidad jurídica de declarar lo pedido, toda vez que esta sanción legal es exclusiva del juez administrativo, el cual en ejercicio de la facultad legal de control de los actos administrativos está investido del poder de decidir si un acto administrativo se ajusta o no a la ley o por el contrario si son ilegales. Control que se ejerce mediante la acción de nulidad consagrada en el artículo 84 del Código Contencioso Administrativo, luego de haber sido agotada la vía gubernativa o de pasar a la jurisdicción contenciosa administrativa "per saltum" de acuerdo con lo previsto en el artículo 283 de la Ley 223 de 1995.

Así las cosas lo que le compete a esta Oficina se encuentra limitado a estudiar la legalidad de los actos oficiales proferidos en las áreas de gestión a través de la revocación o no de los mismos.

Por ello, a pesar de que se adelantara el estudio correspondiente se hará dentro de los términos y lineamientos establecidos en el D.D. 807 de 1993.

En segundo lugar, traer a colación la sentencia del Consejo de Estado, con Radicado no. 17388 del 2012, MP Martha Teresa Briceño de Valencia, sobre la valoración de las pruebas aportadas con ocasión de la respuesta al Requerimiento Especial, ha señalado:

"(...) Está probado que el Distrito Capital no valoró las pruebas aportadas por la actora con la respuesta al requerimiento especial.

Tal omisión, sin embargo, no tiene la entidad suficiente para anular los actos acusados por violación del debido proceso. Ello, porque de haberse valorado dentro del proceso de determinación del tributo, la decisión de la Administración habría sido la misma que tomó en la liquidación oficial de revisión, dado que los documentos aportados por la actora no lograron desvirtuar la información oficial del boletín catastral, que tuvo en cuenta la Administración para expedir los actos acusados. (...)"

Observa este Despacho, que si bien el Requerimiento Especial, no relaciona entre los documentos que hacen parte del expediente la respuesta al Emplazamiento para Corregir 2011EE 294689 y la respuesta radicada bajo el No. 2011ER 113749 de fecha 15 de noviembre de 2011, por haber sido radicada ante la Administración Tributaria en forma simultánea con la expedición del mismo, los hechos si fueron objeto de análisis en el Requerimiento Especial, así como los aportados y obtenidos con ocasión de la práctica de visita de inspección tributaria de fecha 3 de octubre de 2011 y la certificación allegada por el Directora de Presupuesto y cumplimiento vista folios 255 del cuaderno administrativo. Y la respuesta al Requerimiento Especial radicada bajo el No. 2012ER

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 80
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

	SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA
	DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C. - DIB.
28 JUN 2013	
ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá D.C.	
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C.	



2013 EE 59252

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

MARCO LEGAL

Las decisiones que toma la Administración Tributaria se fundan en los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial los que conciernen al debido proceso, la buena fe, la función administrativa, la contradicción y basarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

El Decreto Distrital 352 de 2002 regula en los artículos 31 y siguientes el impuesto de industria y comercio y los elementos constitutivos del mismo.

Por otra parte, los artículos 57 al 58 del Decreto Distrital 352 de 2002, establecen el hecho generador, el sujeto pasivo y la base gravable del impuesto complementario de avisos y tableros.

La normativa procedimental en los artículos 96 y 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, que contemplan la facultad de modificación de las liquidaciones privadas, el término y contenido de la Liquidación de Revisión respectivamente y el artículo 101 ibídem contempla las circunstancias que constituyen inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias.

Y para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar el artículo 113 del anterior ordenamiento distrital.

"Artículo 113. Régimen Probatorio. Para efectos probatorios, en los procedimientos tributarios relacionados con los impuestos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, además de las disposiciones consagradas en los artículos siguientes de este Capítulo, serán aplicables las contenidas en los capítulos I, II y III del Título VI del Libro Quinto del Estatuto Tributario Nacional, con excepción de los artículos 770, 771, 771-2, 771-3 y 789.

Las decisiones de la administración tributaria distrital relacionadas con la determinación oficial de los tributos y la imposición de sanciones, deberán fundamentarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente, por los medios de prueba señalados en el inciso anterior, o en el Código de Procedimiento Civil cuando estos sean compatibles con aquellos."

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

- 1. QUE EXISTE NULIDAD DE LO ACTUADO POR VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, DADO QUE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS NO TUVO EN CUENTA LA RESPUESTA QUE SE DIO AL EMPLAZAMIENTO PARA CORREGIR DEL 15 DE NOVIEMBRE DE 2011.**

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**

05-F.01
V.8

57



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2013 EE 59252



SECRETARÍA DISTRITAL
DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS
DE BOGOTÁ D.C. - DIB.

28 JUN 2013

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

2013 EE 59252

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE RECORRE EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá D.C.

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

2012ER15062 del 17 de febrero de 2012, (v.f.297 a 380), fueron objeto de análisis en la
LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012
EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012.

Así las cosas, de acuerdo a la jurisprudencia antes citada, se puede determinar que en ningún momento le fue vulnerado el derecho de defensa y al debido proceso a la sociedad recurrente, porque los documentos que soportaron la inconformidad del contribuyente fueron objeto de valoración en sana crítica, pero ninguna logró desvirtuar el fundamento de estos actos, por ello se continuó con el proceso de fiscalización que culminó con la expedición de la Liquidación Oficial de Revisión.

2. QUE SE PRESCRIBIÓ EL TERCER BIMESTRE DEL AÑO GRAVABLE 2009, ANTES DE QUE SE NOTIFICARA EL REQUERIMIENTO ESPECIAL.

Analizadas las pruebas que obran en el expediente tenemos, que el vencimiento del plazo para declarar el tercer bimestre de 2009, lo reguló la Resolución No. SDH-386 del 30 de diciembre 2008, *"Por la cual se establecen los lugares, plazos y descuentos para la presentación de las declaraciones tributarias y el pago de los impuestos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos"*, que en su artículo segundo dispuso:

"ARTÍCULO SEGUNDO. Plazos para declarar y pagar. Los contribuyentes y/o agentes retenedores del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros, declararán y pagarán en los formularios establecidos por la Dirección Distrital de Impuestos, por cada bimestre del año 2008 en las siguientes fechas: (...)

Bimestre	vencimiento
Mayo – junio	julio 17 (...)

De acuerdo con la Resolución trascrita, el plazo para presentar la declaración del tercer bimestre de 2009 se fijó para el 19 de julio de 2009, lo que indica inicialmente que el término de firmeza sería el 19 de julio de 2011, término que se postergó por tres meses con la notificación y realización efectiva de la Inspección tributaria y por un mes adicional con la expedición del Emplazamiento para Corregir, tal como lo regula el artículo 706 del E.T.N., prolongándose el plazo para notificar el Requerimiento Especial hasta el 17 de noviembre de 2010.

Cabe anotar que el Auto que decreta la Inspección Tributaria No.2011EE 285743, se notificó y recibió por la sociedad según sello impreso en el mismo, el día 14 de julio de 2011, (v.f.230), hecho por el cual el término se suspendió por tres meses contados a partir de dicha notificación, hasta el 14 de octubre de 2011.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 – 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B – 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANANA**

05-F.01
V.8

59



"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

En la primera página del Requerimiento Especial, se estampó como constancia de notificación el sello de recepción de correspondencia donde se aprecia la lectura ***“TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA 18 nov. 2011- RECIBIDO- NO IMPLICA ACEPTACION”-----***, hecho que permite concluir que la notificación del acto administrativo en el domicilio del contribuyente se efectuó **por fuera del término** de los dos años contando sus suspensiones, de acuerdo con lo previsto en los artículos 705 y 706 del E.T.N. y de donde puede predicarse la eficacia procesal de la propuesta de corrección por el tercer bimestre de 2009. (Folio 261-279)

3. QUE LA ACTIVIDAD DESARROLLADA POR LA SOCIEDAD ES UNA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE Y NO ES UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA.

Como quiera que los motivos de inconformidad subsiguientes, giran en torno a la actividad por la cual la sociedad recurrente presentó las declaraciones del impuesto de industria y comercio y la actividad por la cual la Administración Tributaria Distrital realizó el proceso de fiscalización, este Despacho realizará un análisis en conjunto de los mismos.

Para el efecto, este Despacho soportará su fallo además de las consideraciones expuestas por la oficina de instancia en el acto impugnado, en la aplicación del **Concepto 1205 de 2011**, emitido por la Subdirección Jurídica Tributaria, pues de conformidad con el literal m) del artículo 31 del Decreto 545 de 2006 los conceptos emitidos por Subdirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Hacienda, **son de obligatoria aplicación en todas sus actuaciones**, en particular porque el mismo realiza un estudio específico sobre la actividad de TRANSPORTE DE VALORES, Concepto en el que de manera sucinta se expone que en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, es la actividad de consumo intermedio, por ello, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIIU, sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492, en cuya clase se incluye.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 – 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B – 95
PBX 369 2700 – 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ HUMANANA

05-F.01
V.8

60



2013 EE 59252

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

28 JUN 2013

“Por la cual se
ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPRODUCE EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá D.C.

“Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN”

"las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc."

Y en el que se concluye lo siguiente:

"...Entonces, por lo anteriormente expuesto huelga concluir lo siguiente:

- 1) Para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.
- 2) La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en su definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, como en los casos de la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas de señalado en el artículo 9 del Decreto 2535 del 17 de diciembre de 1993, en la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia y Seguridad Privada en el Decreto Ley 2453 de 1993 y en la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores Decreto 356 de 2004.
- 3) En el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio² de la propia empresa transportadora, es decir que, la actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final³ que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.
- 4) Como en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492.

¹ DANE, Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas. Revisión 3 Adaptada para Colombia (CIIU Rev. 3 A.C.), Opus. Cit., p. 293-294.

² Pearce David W., (editor), *Diccionario Akal de Economía Moderna*, Madrid: Ediciones Akal S.A., 1999, p. 42, Bien intermedio (*intermediate good*).

³ Ibidem, p. 41, Bien final (*final good*)

Sede Administrativa CAD
Carrera 30-N° 25 – 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B – 95
PBX 369 2700 - 338 6000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HU♥ANA

05-F.01
V.8

61

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

- 5) Si las empresas de transporte de valores en las relaciones comerciales dadas en la realidad económica, no prestan ninguna de las clases de actividades que conforman los grupos y divisiones que están descritas para la actividad de transporte en el CIIU, pero además, la ley no les autoriza realizar una actividad diferente a la de transporte de valores y actividades conexas, por lo tanto no correspondería con la realidad de las actividades económicas y carecería de autorización legal, el clasificar el servicio prestado por las empresas de transporte de valores como una actividad de transporte de carga dentro de los códigos CIIU 6040 o 6041.
- 6) Así las cosas, para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C. y de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, corresponde al Código de Actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3ª.C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad", con una tarifa del 13,8 %.

Aplicado el concepto transcrito a la actividad de "TRANSPORTE DE VALORES", desarrollada por la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, se llega a la conclusión de que la misma ha debido presentar sus declaraciones del impuesto de industria y comercio determinando el impuesto a cargo con el Código de Actividad 7492 "Actividades de investigación y de seguridad" correspondiéndole una tarifa del 13.8%, de acuerdo la Resolución 0219 de 2004 expedida por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

Para concluir, consultada la información registrada en la página WEB de la SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, se observa que entre los servicios autorizados por esta Superintendencia, se encuentra el servicio de TRANSPORTADORAS DE VALORES. Y entre ellas la TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., dentro de las compañías vigiladas, con los siguientes datos:

SERVICIO: TRANSPORTADORA DE VALORES

NIT: 900.260.544-1

RAZON SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA

ACRONIMO: NO REGISTRA

DIRECCION: KR 31 B 20 59

TELEFONO: NO REGISTRA

E-MAIL: transportadoradevaloresdelsur@yahoo.es

Que conforma a los Estatutos y normas en los que se fundamenta el servicio de vigilancia y seguridad privada, están autorizados los siguientes servicios:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



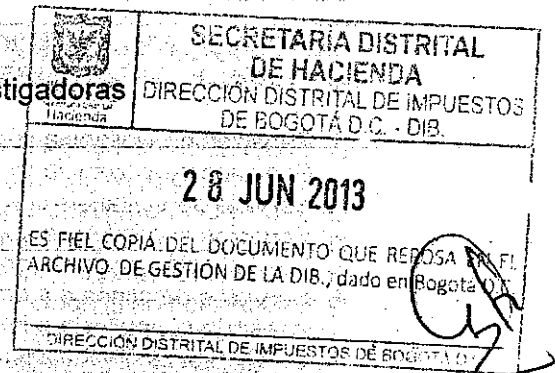
**BOGOTÁ
HUMANANA**

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

"Servicios Autorizados"

- Asesores, Consultores, Investigadores, Guías e Instructores Caninos
- Cooperativas de Vigilancia
- Departamentos de Seguridad
- Empresas Arrendadoras
- Empresas Asesoras, Consultoras e Investigadoras
- Empresas Blindadoras
- Empresas con Medio Tecnológico
- Empresas de Vigilancia Armadas
- Empresas de Vigilancia sin Armas
- Escuelas de Capacitación
- Inscripciones en el Registro
- Servicios Comunitarios
- Transportadoras de Valores ..."



Que se estableció así mismo que sobre el tema de modalidades y medios en los servicios de vigilancia, se tiene que este pues de ser prestado como vigilancia móvil y se precisa lo siguiente:

"...MODALIDADES Y MEDIOS EN LOS SERVICIOS DE VIGILANCIA

¿CUAL ES LA DIFERENCIA ENTRE VIGILANCIA FIJA Y MÓVIL?

R/ La vigilancia fija y la vigilancia móvil son 2 de las modalidades establecidas por el artículo 6 del Decreto 356 de 1994, para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada, se diferencian entre ellas así:

VIGILANCIA FIJA

- ☐ Centra su actividad en lugares o puntos determinados que no trasciende la categoría de área.
- ☐ No requiere de medios de transporte ya que en la mayoría de los casos se hace a pie.
- ☐ Los lugares donde se presta el servicio de vigilancia son generalmente: unidades residenciales, planta de manufacturas, edificios de oficinas, centros comerciales.

VIGILANCIA MOVIL

- ☐ Centra su actividad en sitios o áreas de grandes dimensiones.
- ☐ Requieren de apoyo de transporte, bien sea terrestre, aéreo o acuático.
- ☐ En esta categoría se consideran por ejemplo: los complejos mineros, industriales y energéticos.

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

¿QUÉ MEDIOS PUEDEN SER UTILIZADOS EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA?

R/: Los servicios de vigilancia y seguridad privada solo podrán utilizar para el desarrollo de sus actividades aquellas armas de fuego, recursos humanos, animales, medios tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas y cualquier otro medio autorizado por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

¿QUÉ CLASE DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA ESTÁN SOMETIDAS AL DECRETO 356 DE 1994?

R/:

- ☐ 1. Servicios de vigilancia con armas de fuego
- ☐ 2. Servicios de vigilancia sin armas
- ☐ 3. Servicio de vigilancia con caninos.
- ☐ 4. Servicios de vigilancia con medios tecnológicos
- ☐ 5. Servicio de transporte de valores
- ☐ 6. Servicios de blindaje y empresas arrendadoras de vehículos blindados.
- ☐ 7. Asesoría consultoría e investigación.
- ☐ 8. Cooperativas de vigilancia y seguridad privada.
- ☐ 9. Servicios comunitarios.
- ☐ 10 escuelas de capacitación y formación.
- ☐ 10 Departamentos de Seguridad

¿POR QUÉ LA SUPERVIGILANCIA EXIGE TENER CONTRATO CON EMPRESAS INSCRITAS ANTE ESA SUPERINTENDENCIA?

R/: La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada fue creada por la ley 62 de 1993, con el fin de ejercer inspección, vigilancia y control sobre los servicios de vigilancia, en virtud de esta facultad legal deposita la confianza pública en los particulares, para que estos cumplan funciones de vigilancia y seguridad privada, previo el lleno de los requisitos legales, con la finalidad de evitar que personas no autorizadas ejerzan las actividades exclusivas de los vigilados, velando por que quienes presten el servicio de vigilancia y seguridad privada.

El Decreto Ley 356 de 1994, en el artículo 89, prevé que entre el usuario y el servicio de vigilancia al momento de contratar podrá entre las partes pactar que se establezca una póliza que cubra los riesgos puedan afectar los bienes objeto.

QUÉ DEBE ENTENDERSE POR SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA?

R/: Son servicios de vigilancia y seguridad privada, las actividades que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, comercialización, instalación y utilización de equipos para la vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin...

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

28 JUN 2013

Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá, D.C.

4. EL DECRETO NACIONAL 3222 DE 2002 DECRETO LEY 356 DE FEBRERO 11 DE 1994, REGLAMENTADO PARCIALMENTE POR EL DECRETO NACIONAL 3222 DE 2002, "POR EL CUAL SE EXPIDE EL ESTATUTO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA" NO ES LEGISLACIÓN APLICABLE COMO AUXILIAR DE LA NORMATIVIDAD TRIBUTARIA.

Sostiene en este acápite que la normatividad del Estatuto Vigilancia y Seguridad Privada es absolutamente ajena a la legislación tributaria, no es norma especial como lo sostiene la Administración Tributaria, por tanto no es de obligatoria aplicación en este campo.

El cargo no está llamado a prosperar, y se reafirman las observaciones incluidas en el acto impugnado, entre otras razones porque entrándose del transporte de valores, objeto social de la sociedad para realizar cualquier tipo de operación de vigilancia y seguridad privada se debe solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y dicha actividad debe someterse a la regulación del Decreto Ley 356 de febrero 11 de 1994, reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 3222 de 2002, véase en particular el artículo 4 del citado Decreto, sobre quienes se hallan sometidos a ese Decreto y el artículo 6 numeral 4, el cual señala entre las modalidades para la prestación de los servicio de vigilancia y seguridad privada el transporte de valores, el cual consiste en "... el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

En fin reglamentación que nos lleva a concluir también que el transporte de valores es una modalidad de vigilancia y seguridad privada móvil que debe ejercerse con el lleno de los permisos y requisitos especiales para su desarrollo y que esta actividad solamente puede ser desarrollada por sociedades legalmente constituidas que cumplan con todos los requisitos exigidos en el Estatuto de Seguridad y Vigilancia y que si alguna empresa adelanta estas actividades sin contar con la licencia que permita su realización, pueden ser sancionados por el incumplimiento del lleno de requisitos, llegando incluso a cancelar la licencia de funcionamiento del vigilado y la imposición de sanciones pecuniarias derivadas del incumplimiento. Que para su operación tiene una regulación particular que la individualiza otorgándole connotaciones legales orientadas a su naturaleza y definiéndola con nombre diferente como en el caso del transporte de valores el cual considera la ley como actividad de seguridad y vigilancia. En conclusión no es una empresa de transporte común vigilada por el Ministerio del Transporte o quien haga sus veces, es una empresa de vigilancia bajo el control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada. Razones por las cuales el motivo de inconformidad no prospera.

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

5. APLICACIÓN DE LA SENTENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO CON RAD.
25000-23-27-000-2004-911163-01-16340,

Reiterar como lo expuso la oficina de instancia que el fallo si bien analiza unos apartes del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, el tema o problema jurídico se circunscribe al tema de la diferencia entre los conceptos de vigilancia y seguridad y si la actividad de blindaje es un servicio diferente y no trata el tema objeto del recurso que nos ocupa: la actividad del "TRANSPORTE DE VALORES".

Muy por el contrario en desarrollo de la discusión sobre la diferencia entre los conceptos de vigilancia y seguridad reitera retomando los artículos del Decreto Nacional 3222 de 2002, que reafirman que el **transporte de valores** es una modalidad para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada (véase consideraciones de la Sala), aun más recuerda que la sala en sentencia del 19 de abril de 2007, consideró que el alquiler de (...) vehículos, eran herramientas que garantizaban y facilitaban el servicio de vigilancia prestado por la demandante..."

Situación diferente que ocurre con el Concepto emitido por la Subdirección Jurídica de esta entidad, en el cual como se expuso se realiza un estudio acucioso sobre la materia.

6. INTERPRETACIÓN TRIBUTARIA VIGENTE. OFICIO NO. 091654 de fecha 30-12-2004 DE LA OFICINA JURÍDICA DE LA DIAN.

Que sostiene el recurrente que el concepto tiene repercusión en el caso que nos ocupa, en cuanto se está interpretando una norma de la legislación tributaria nacional en un tema idéntico al aquí tratado "transporte de carga terrestre".

No está llamado a prosperar, la lectura del documento, informa que la consulta que se absuelve en el citado oficio se refiere al tratamiento del IVA en el servicio de montacargas, no se trata de un caso idéntico referido a la actividad de transporte de valores.

7. SANCIÓN POR INEXACTITUD. DIFERENCIA DE CRITERIOS.

Cabe señalar al recurrente que cuando existe diferencia de criterios entre el derecho aplicable no hay lugar a imponer sanción por inexactitud si los hechos y datos son ciertos. En el presente caso se puede concluir que existe una diferencia de criterios relativa a la interpretación de la tarifa aplicable para el servicio.



SECRETARÍA DISTRITAL
DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS
DE BOGOTÁ D.C. - DIB



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2013 EE 59252

28 JUN 2013

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá D.C.

Al respecto este despacho se permite citar apartes del Concepto No. 695 del 5 de agosto de 1998, proferido por el Grupo de Doctrina:

Estima la Oficina Jurídico Tributaria que: la interpretación diferente que de la Ley haga el contribuyente, debe encontrarse cimentada en razones serias de hecho y derecho, es decir, debe ser el resultado de un proceso hermenéutico realizado por el declarante a la luz del derecho existente para la época en que presentó su declaración, de tal suerte que, al momento de presentar la solicitud de corrección, esté en condiciones de aportar las pruebas que sean pertinentes para corroborar su planteamiento; en otras palabras la carga de la prueba para demostrar que la administración está en una posición equivocada respecto de la interpretación de una norma, recae en cabeza del contribuyente que pretenda controvertirla, así mismo, cabe advertirse que en ningún evento prospera esta figura cuando el obligado se abstiene de aplicar la norma que es clara, o la aplica en indebida forma, descuidada o arbitrariamente.

Con fundamento en el soporte legal y probatorio expuesto considera éste Despacho que se ha configurado inexactitud sancionable al establecerse que el contribuyente declaró y pagó un menor valor a pagar el cual no es fruto de errores de apreciación o de diferencias de criterios entre las oficinas de impuesto y el declarante.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: *Reconocer* personería jurídica a la abogada Dra. FABIOLA BARRAZA AGUDELO, identificado con C.C51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada especial de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** identificada con 900.260.544.

ARTÍCULO SEGUNDO: *Admitir* el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial de Revisión RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012, por la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo de la Dirección Distrital de Impuestos

ARTÍCULO TERCERO: *Confirmar* en todas y cada una de sus partes la Liquidación Oficial de Revisión RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012, por la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo de la Dirección Distrital de Impuestos, por las razones expuestas en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: *Notificar* personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Acuerdo 469 de 2011, el artículo 135 de la Ley 1607 de 2012, a la FABIOLA BARRAZA AGUDELO, identificado con C.C51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**

05-F.01
V.8

67

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

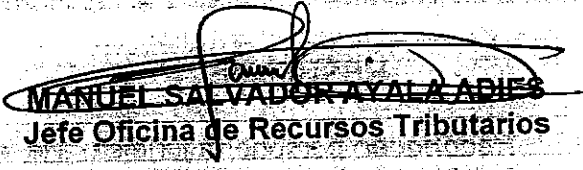
"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

especial de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con Nit.900.260.544, a la, CRA 10 96 25 OF 513 de Bogotá D.C.

ARTICULO QUINTO: *Contra* la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 87 numeral 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo quedando a salvo las acciones ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

ARTICULO SEXTO: *Remitir* copias del presente proveído a procesos especiales de acuerdo con el procedimiento 26-P-01 de la Oficina de Cuentas Corrientes de la Subdirección de Gestión del Sistema Tributario de la Dirección Distrital de Impuestos, para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


MANUEL SALVADOR AYALA ADUE
Jefe Oficina de Recursos Tributarios

Proyectó: LARA
Revisó: LSMO
Rec.: 824-12
ID.7589519

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

21211



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA



NOTIFICACIÓN

CÓDIGO DE BARRAS:				Tipo de entrega:		Normal:	
DATOS DE QUIEN ENTREGA (Mensajero)				DATOS DE QUIEN RECIBE			
Nombre: <u>Jairo Barbaño</u>				Nombre: <u>Luz Morales</u>		Huella dactilar:	
Identificación: <u>98330211</u>				Identificación: <u>1085268855</u>		Teléfono: <u>9813233</u>	
Firma y sello en constancia de entrega en la dirección principal: <u>[Firma]</u>				Firma: <u>[Firma]</u>		Empresa de vigilancia:	
Firma y sello en constancia de entrega en la dirección opcional:				Fecha: HORA DD MM AA		No. Placa vigilante:	
Observaciones: <u>75-07-13</u>				<u>3:54</u> <u>00</u> <u>07</u> <u>13</u>			
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN Dirección principal en el acto administrativo (Marque con X)							
1era. Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido
2da. Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido
				DIRECCIÓN OPCIONAL: Espacio para ser diligenciado por el funcionario que proyecta el acto.			
Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido
				13. No reside			
				14. Rehusado			
				15. Dirección Deficiente			

2013 EE157082

Señores
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN
DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659
NIT 900.260.544
KR 31 B 20 59 LAS CUADRAS
PASTO-NARIÑO
KR 26 23 A 15 BARRIO SAMPER MENDOZA
Bogotá D.C.
TEL 2086100
Bogotá D.C.

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Cajas 44-66 B - 95
BOM (571) 389 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

LA JEFE DE LA OFICINA DE LIQUIDACION DE LA SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PRODUCCION Y AL CONSUMO

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 64, 82, 90, 96, 100, 101 y 162 del Decreto Distrital 807 de 1993, en concordancia con los artículos 710, 711 y 712 del Estatuto Tributario Nacional, el Decreto Distrital 545 de diciembre del 2006 y las Resoluciones DSH-000548 del 29 de diciembre de 2006 y SDH-000011 del 14 de enero de 2013, expedidas por el Secretario de Hacienda Distrital y

CONSIDERANDO:

1-. Que en desarrollo del Programa INEXACTOS adelantado por la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, fue enviado a este Despacho el expediente del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, con Requerimiento Especial 2013EE20317 del 6/02/2013, debidamente notificado el 7/03/2013, al determinarse inexactitud sancionable según lo preceptuado en el artículo 101 del Decreto Distrital 807 de 1993, en el cual se propone modificar las declaraciones privadas correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011 (folios 1 a 167)

2-. Que el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, dentro del término establecido no dio respuesta al Requerimiento Especial ni presentó corrección a las declaraciones tributarias solicitadas.

3-. No obstante lo anterior y con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 113 del Decreto Distrital 807 de 1993, este despacho realizara el estudio pertinente de conformidad con las pruebas que obran en el expediente.

MARCO LEGAL:

Con referencia al impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, el Decreto Distrital 352 de 2002 determina:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

3

**RESOLUCIÓN 1483DDI034785
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 31. AUTORIZACIÓN LEGAL DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

El impuesto de industria y comercio a que se hace referencia en este decreto, comprende los impuestos de industria y comercio, y su complementario el impuesto de avisos y tableros, autorizados por la Ley 97 de 1913 y los Decretos Ley 1333 de 1986 y 1421 de 1993.

ARTÍCULO 32. HECHO GENERADOR.

El hecho generador del Impuesto de industria y comercio, está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimiento de comercio o sin ellos.

ARTÍCULO 33. ACTIVIDAD INDUSTRIAL.

Es actividad industrial, la producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que éste sea.

ARTÍCULO 34. ACTIVIDAD COMERCIAL.

Es actividad comercial, la destinada al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás actividades definidas como tales por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por la ley como actividades industriales o de servicios.

ARTÍCULO 35. ACTIVIDAD DE SERVICIO.

Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.

ARTÍCULO 37. PERCEPCIÓN DEL INGRESO.

Se entienden percibidos en el Distrito Capital, como ingresos originados en la actividad industrial, los generados en la venta de bienes producidos en el mismo, sin consideración a su lugar de destino o a la modalidad que se adopte para su comercialización.

Se entienden percibidos en el Distrito Capital, los ingresos originados en actividades comerciales o de servicios cuando no se realizan o prestan a través de un establecimiento de comercio registrado en otro municipio y que tributen en él.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 399-2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part is a list of the names of the members of the committee.

3. The third part is a list of the names of the members of the committee.

4. The fourth part is a list of the names of the members of the committee.

5. The fifth part is a list of the names of the members of the committee.

6. The sixth part is a list of the names of the members of the committee.

7. The seventh part is a list of the names of the members of the committee.

8. The eighth part is a list of the names of the members of the committee.

9. The ninth part is a list of the names of the members of the committee.

10. The tenth part is a list of the names of the members of the committee.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

4

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 41. SUJETO PASIVO.

Es sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio la persona natural o jurídica, o la sociedad de hecho, que realice el hecho generador de la obligación tributaria...

ARTÍCULO 42. BASE GRAVABLE.

El impuesto de industria y comercio correspondiente a cada bimestre, se liquidará con base en los ingresos netos del contribuyente obtenidos durante el periodo. Para determinarlos, se restará de la totalidad de los ingresos ordinarios y extraordinarios, los correspondientes a actividades exentas y no sujetas, así como las devoluciones, rebajas y descuentos, exportaciones y la venta de activos fijos.

ARTICULO 57. HECHO GENERADOR DEL IMPUESTO COMPLMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Son hechos generadores del impuesto complementario de avisos y tableros, los siguientes hechos realizados en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá:

1. *La colocación de vallas, avisos, tableros y emblemas en la vía pública, en lugares públicos o privados visibles desde el espacio público.*
2. *La colocación de avisos en cualquier clase de vehículos.*

ARTÍCULO 58. SUJETO PASIVO DEL IMPUESTO COMPLEMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Son sujetos pasivos del impuesto complementario de avisos y tableros los contribuyentes del impuesto de industria y comercio que realicen cualquiera de los hechos generadores del artículo anterior.

ARTICULO 59. BASE GRAVABLE Y TARIFA DEL IMPUESTO COMPLEMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Se liquidará como complemento del impuesto de industria y comercio, tomando como base el impuesto a cargo total de industria y comercio a la cual se aplicará una tarifa fija del 15%.

En materia sancionatoria, el artículo 64 del Decreto Distrital 807 de 1993 establece:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**





**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 64. SANCIÓN POR INEXACTITUD.

La sanción por inexactitud, procede en los casos en que se den los hechos señalados en el artículo 101 y será equivalente al ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia entre el saldo a pagar, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente o responsable.

La sanción por inexactitud a que se refiere este artículo, se reducirá cuando se cumplan los supuestos y condiciones de los artículos 99 y 102...

El artículo 97 del Decreto Distrital 807 de 1993, señala:

ARTÍCULO 97. REQUERIMIENTO ESPECIAL.

Antes de efectuar la liquidación de revisión, la Dirección Distrital de Impuestos deberá enviar al contribuyente, agente retenedor o declarante, por una sola vez, un requerimiento especial que contenga todos los puntos que se proponga modificar con explicación de las razones en que se sustentan y la cuantificación de los Impuestos y retenciones que se pretendan adicionar, así como de las sanciones que sean del caso.

El término para la notificación, la suspensión del mismo y la respuesta al requerimiento especial se regirán por lo señalado en los artículos 705, 706 y 707 del Estatuto Tributario Nacional.

ART. 707.-RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL

Dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la fecha de notificación del requerimiento especial, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, deberá formular por escrito sus objeciones, solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposen en sus archivos, así como la práctica de inspecciones tributarias, siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, caso en el cual, éstas deben ser atendidas.

El artículo 101 del Decreto en mención, determina la sanción por inexactitud:

ARTÍCULO 101. INEXACTITUDES EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.

Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, la omisión de ingresos, de impuestos generados por las operaciones gravadas de bienes o actuaciones susceptibles de gravamen, así como la inclusión de deducciones, descuentos, exenciones inexistentes y, en general, la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 35 B - 95
PBX (571) 350 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

6

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

oficinas de impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor del contribuyente o declarante. Igualmente, constituye inexactitud, el hecho de solicitar compensación o devolución, sobre sumas a favor que hubieren sido objeto de compensación o devolución anterior.

(...) No se configura inexactitud, cuando el menor valor a pagar que resulte en las declaraciones tributarias, se derive de errores de apreciación o de diferencias de criterio entre las oficinas de impuestos y el declarante, relativos a la interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos.

El artículo 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, contempla:

ARTÍCULO 100. TÉRMINO Y CONTENIDO DE LA LIQUIDACION DE REVISION.

El término y contenido de la liquidación de revisión se regula por lo señalado en los artículos 710, 711 y 712 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 710. Término para Notificar la Liquidación de Revisión: *Dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de vencimiento del término para dar respuesta al requerimiento Especial o a su ampliación, según el caso, la administración deberá notificar la liquidación de revisión, si hay mérito para ello.*

Cuando se practique inspección tributaria de oficio, el término anterior se suspenderá por el término de tres (3) meses contados a partir de la notificación del auto que la decreta.

Cuando se practique inspección contable a solicitud del contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante el término se suspenderá mientras dure la inspección.

Cuando la prueba solicitada se refiera a documentos que no reposen en el respectivo expediente, el término se suspenderá durante dos meses.

Artículo 712. Contenido de la Liquidación de Revisión: *La liquidación de revisión, deberán contener:*

- a) Fecha: en caso de no indicarse, se tendrá como tal la de su notificación.*
- b) Período gravable a que corresponda.*
- c) Nombre o razón social del contribuyente.*
- d) Número de identificación tributaria.*

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIS
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

7

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

- e) Bases de cuantificación del tributo.
- f) Monto de los tributos y sanciones a cargo del contribuyente.
- g) Explicación sumaria de las modificaciones efectuadas, en lo concerniente a la declaración y
- h) Firma o sello del control manual o automatizado.

En relación con la corrección de las declaraciones, el artículo 102 del Decreto Distrital 807, expresa:

ARTÍCULO 102. CORRECCIÓN PROVOCADA POR LA LIQUIDACIÓN DE REVISIÓN

Cuando se haya notificado liquidación de revisión, relativa a los impuestos administrados por- la Dirección de Impuestos Distritales, será aplicable lo previsto en el artículo 713 del Estatuto Tributario Nacional.*

Artículo 713. Corrección provocada por la liquidación de revisión.

Si dentro del término para interponer el recurso de reconsideración contra la liquidación de revisión, el contribuyente, responsable o agente retenedor, acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción inicialmente propuesta por la Administración, en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la correspondiente oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

En desarrollo de la investigación adelantada por la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, se estableció que el contribuyente **INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, SOCIEDAD ABSORBIDA MEDIANTE FUSIÓN POR LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544**, durante los bimestres 1 y 2 del año 2011, incurrió en inexactitud sancionable por cuanto no declaró bajo los códigos de actividad y tarifas correspondientes a las actividades desarrolladas.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (57) 359 2700 - 339 5000
www.hacienda bogota.gov.co
Información Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.

3. The third part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Inconforme con lo actuado por el contribuyente, la Oficina de Fiscalización inició el proceso para la correcta determinación del impuesto para lo cual se profirieron los actos preparatorios de trámite tales como:

1 El 6 de julio de 2012 se profirió Auto de Verificación o Cruce No. 2012EE170871, notificado el 5 de julio de 2012 por los bimestres 1 a 6 del año 2011 (folio 5).

2. El 8 de noviembre de 2012 se practicó visita con ocasión al Auto de Verificación o Cruce No. 2012EE170871 en la KR 26 23 a 15 (folios 9 y 10).

La citada diligencia, fue atendida por la señora Mariela Velandia en calidad de auditora del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, quien manifiesta que *"debido a la fusión absorción de la empresa INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA por parte de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, no hay documentos disponibles en esta sede de Bogotá pero a través de ella las solicitará a la ciudad de Pasto"*. (folio 9)

Se solicitó igualmente, allegar la siguiente información:

- *Balance de pruebas de los periodos 1 y 2 del año 2011 a último nivel (si son muy extensos favor enviar en medios magnéticos)*
- *Auxiliares de la cuenta 4, cuenta 135518 Reteica por centro de costo*
- *Copia de dos facturas de venta por cada período*
- *Soportes de las deducciones en las declaraciones tributarias (renglón BC, BB, BD y BI)*
- *Certificados de las retenciones que les practicaron en cada período*
- *Copia de los documentos de la fusión*
- *Relación de ingresos firmada por Contador y Revisor Fiscal, indicando código contable, descripción de la cuenta y valor por cada período 1 y 2 de 2011*
- *Hojas de trabajo de la liquidación del impuesto en cada período*
- *(...)"*

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 389 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

9

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

3. Que mediante radicado 2012ER131643 del 17 de diciembre de 2012 el señor Eduardo Grun Bonilla, actuando en calidad de Representante Legal de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, allegó los documentos solicitados en el Acta de Visita del 8 de noviembre de 2012 (folios 17 a 135)
4. Que una vez revisados los documentos allegados por el Representante legal de la sociedad, la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo evidenció que el contribuyente es una empresa que tiene como objeto social tal como consta en el certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Bogotá "La prestación remunerada de servicios de transporte, custodia, manejo de valores y sus actividades conexas, como las centrales de valores y recaudos, centros de efectivo, custodia de manejo de valores, servicios de distribución y canalización de efectivo recaudado" y percibe ingresos por la custodia y manejo de valores que requieren un transporte con condiciones especiales para la custodia y el manejo de valores.
5. De la lectura del objeto social del contribuyente, se colige, que el giro ordinario del negocio versa sobre diversas actividades que involucran la vigilancia, custodia y transporte de dinero en efectivo o especies valoradas, los cuales deben custodiar utilizando para el efecto personal idóneo, instalaciones adecuadas, vehículos blindados, sistemas de seguridad física e informática y servicio de escolta con armamento apropiado que permita la defensa y garantía de entrega de los bienes puestos bajo su responsabilidad para cualquiera de los eventos antes descritos, que no corresponden únicamente a transporte de valores sino a diversas actividades que involucran logística de seguridad que requiere de personal capacitado y autorizado para éste tipo de actividad, logrando un radio de acción que difiere de la actividad de transporte común y corriente.

Las dos actividades son tan diferentes que para su desarrollo se requieren vehículos con diferentes especificaciones, pues mientras en el transporte de carga se utiliza un vehículo convencional con carrocería de estacas, planchón o furgón que transportan grandes volúmenes de artículos de poco valor con un conductor que lo conduce de un lado a otro, en el transporte de valores requiere además de autorización especial, de vehículos blindados con especificaciones técnicas y acompañamiento de escoltas armados para resistir el ataque de personas que intenten apropiarse de su preciada carga, que por lo general es pequeña en volumen pero cuantiosa en su precio.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 47 N° 68B - 90
PBX (571) 269 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Igualmente las regulaciones de autorización para la realización de estas actividades son diferentes, pues las de transporte de carga por carretera son reguladas por el Ministerio de Transporte, organismo que para el funcionamiento de las empresas de carga solamente exige el buen estado de los vehículos que garantice que en el desplazamiento no producirán siniestros de accidentes, llegando incluso a realizarse esta actividad de manera independiente con propietarios de vehículos que ni siquiera están afiliados a ninguna empresa, hecho que de alguna manera es irregular, pero de todas formas no es ilegal ni impedimento para el desarrollo de la actividad de transporte de carga.

A diferencia del transporte de carga que es regulado por el Ministerio de Transporte, para realizar cualquier tipo de operación de vigilancia y seguridad privada se debe solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada lo cual incluye el transporte de valores, actividades reguladas por el Decreto ley 356 de febrero 11 de 1994, reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 3222 de 2002, ***"por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada"*** y en el cual, EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, ***"en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el literal j) del artículo 1º de la Ley 61 de 1993, y oído el concepto de Comisión Parlamentaria de que trata el artículo 2º de la misma Ley, DECRETA:***

Artículo 1º.- Objeto. El presente Decreto tiene por objeto establecer el estatuto para la prestación por particulares de servicio de vigilancia y seguridad privada.

Artículo 2º.- Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada. Para efectos del presente Decreto, *entiéndase por servicios de vigilancia y seguridad privada*, las actividades de que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin.

Artículo 3º.- Permiso del Estado. Los servicios de vigilancia y seguridad privada, de que trata el artículo anterior, solamente podrán prestarse mediante la obtención de licencia o credencial expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad privada, con base en potestad discrecional, orientada a proteger la seguridad ciudadana.





11

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada con base en esa misma potestad, podrá suspender la licencia o credencial expedida.

Artículo 4º.- Campo de Aplicación. Se hallan sometidos al presente Decreto:

1. Los servicios de vigilancia y seguridad privada con armas de fuego o con cualquier otro medio humano, animal, tecnológico o material.
2. **Los servicios de transporte de valores.**
3. Los servicios de vigilancia y seguridad de empresas u organizaciones empresariales, públicas o privadas.
4. Los servicios comunitarios de vigilancia y seguridad privada.
5. Los servicios de capacitación y entrenamiento en vigilancia y seguridad privada.
6. Los servicios de asesoría, consultoría e investigación en seguridad.
7. La fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada.
8. Utilización de blindajes para vigilancia y seguridad privada.

Artículo 5º.- Medios para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada sólo podrán utilizar para el desarrollo de sus actividades aquellas armas de fuego, recursos humanos, animales, tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas, y o cualquier otro medio autorizado por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Artículo 6º.- Modalidades para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán autorizarse en cuatro (4) modalidades:

1. **Vigilancia fija.** Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.
2. **Vigilancia móvil.** Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección personal, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.
3. **Escorta.** Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.hacienda bogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

12

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659.

4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

Parágrafo.-

El Gobierno Nacional podrá desarrollar el desarrollo operativo de estas modalidades.

Artículo 7º.- Control. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada ejercerá control, inspección y vigilancia sobre todas la personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades de vigilancia y seguridad privada y sus usuarios de conformidad con lo establecido en la ley.

TÍTULO II

SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA CON ARMAS

CAPÍTULO I

Empresas de vigilancia y seguridad privada

Artículo 8º.- Definición. Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medio establecidos en el artículo 6 de este Decreto. (....)

Artículo 9º.- Constitución. Modificado por el art. 102, Decreto Nacional 019 de 2012. Para constituir una empresa de vigilancia y seguridad privada se deberá solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, informando los nombres de los socios y representantes legales, adjuntando las hojas de vidas con las certificaciones académicas y laborales correspondientes, fotocopias de la cédula de ciudadanía y certificado judicial a nivel nacional. (....)

Artículo 14º.- Renovación de la licencia de funcionamiento. Para la renovación de la licencia de funcionamiento de las empresas de vigilancia y seguridad privada se deberá presentar un informe general sobre el estado de la empresa, sus sucursales o agencias, en la

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

cual se haga una relación de los puestos vigilados, personal de vigilancia discriminando por modalidad de servicio, cantidad de armamento con que cuenta, vehículos, equipos de comunicaciones y seguridad, con la descripción de sus características, y de cualquier otro medio que se esté empleando para la prestación del servicio. Así mismo se deberá adjuntar los paz y salvos o comprobantes de pagos de los aportes parafiscales, como el comprobante de aportes a un fondo de cesantías. (...)

Artículo 15º.- Personal. *El personal de las empresas de vigilancia y seguridad privada que empleen armas de fuego o cualquier otro elemento para vigilancia o seguridad privada, se denomina vigilantes y escoltas. (...)*

Transporte de valores

Artículo 30º.- Definición. *Se entiende por empresa de transporte de valores, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida cuyo objeto social consiste en la prestación remunerada de servicios de transporte, custodia y manejo de valores y sus actividades conexas.*

Parágrafo.- *Las empresas constituidas con anterioridad a la publicación del presente Decreto, podrán conservar su naturaleza jurídica sin perjuicio de lo establecido en este artículo.*

Artículo 31º.- Constitución. *Para la constitución de empresas de transporte de valores, deberán cumplirse los requisitos establecidos en el artículo 9 de este Decreto. (...)*

Artículo 33º.- Capital. *Las empresas de transporte de valores, deberán acreditar un capital no menor a dos mil (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de constitución de la empresa. Las empresas que se hallen operando con anterioridad a la expedición de este Decreto, en un lapso máximo de dos (2) años. Deberán incrementar su capital social a la suma establecida en el inciso anterior, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente.*

El Gobierno Nacional podrá establecer las cuantías mínimas de patrimonio que deberán mantener y acreditar estas empresas ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

14

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Artículo 34º.- licencia de funcionamiento y renovación. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada podrá expedir licencia de funcionamiento de carácter nacional previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 13 de este Decreto.

No obstante, las empresas transportadoras de valores deberán tomar una póliza de responsabilidad civil extracontractual que cubra los riesgos de uso indebido de armas de fuego, de otros elementos de vigilancia y seguridad privada utilizados en la prestación del servicio, por un valor no inferior a dos mil (2000) salarios mínimos legales mensuales.

Artículo 35º.- Modalidades. Las empresas de transporte de valores podrán operar en la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores.

Artículo 36º.- Personal. Los integrantes de las empresas transportadoras de valores, facultados para operar armas de fuego, o cualquier elemento de vigilancia y seguridad, se denominan tripulantes, vigilantes, escoltas, según la función que desempeñen.

Este personal deberá portar el uniforme que determine el Gobierno Nacional en los términos del artículo 103 de este Decreto.

Artículo 37º.- Instalaciones y equipos. Las empresas de transporte de valores deberán en sus sedes y sucursales o agencias, con instalaciones y equipos adecuados para el desarrollo de su objeto social, debidamente aprobados por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

La utilización de las instalaciones, elementos y equipos, se realizará dentro de los términos y condiciones fijados en el contrato con los usuarios y lo establecido en este Decreto o normas que lo modifiquen, sustituya o adicione.

La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada podrá efectuar en todo momento inspecciones sobre las instalaciones, documentación equipos y cualquier otro elemento utilizado para la prestación del servicio.

Artículo 38º.- Responsabilidad. Las empresas transportadoras de valores, deberán, además de la póliza de responsabilidad civil extracontractual de que trata el artículo 34 de este Decreto, pactar con el usuario, la contratación de un seguro que cubra adecuadamente los riesgos que afectan el transporte, custodia o manejo de los valores a ella encomendados.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Artículo 75º.- Medidas cautelares. La Superintendencia de Vigilancia y seguridad Privada, impondrá medidas cautelares a las personas naturales o jurídicas que realicen actividades exclusivas de los vigilados sin contar con la debida autorización y a los vigilados que infrinjan lo dispuesto en el presente Decreto y en especial lo dispuesto en los títulos V y VII de este Decreto así:

1. Ordenar para que se suspenda de inmediato tales actividades, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes cada una, mientras persista esta situación.
2. La suspensión de la licencia o permiso de funcionamiento, cuando sea el caso.
3. Terminación rápida y progresiva de los contratos o servicios desarrollados ilegalmente, mediante intervención especial de la Superintendencia, que garantice eficazmente los derechos de terceros de buena fe.

Artículo 76º.- Sanciones. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada impondrá a los vigilados que infrinjan lo dispuesto en este Decreto y en especial lo dispuesto en los títulos V y VII de este Decreto, las siguientes sanciones:

1. Amonestación y plazo perentorio para corregir las irregularidades.
2. Multas sucesivas en cuantía de 5 hasta 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
3. Suspensión de la licencia de funcionamiento o credencial hasta por seis meses.
4. Cancelación de la licencia de funcionamiento del vigilado, sus sucursales o agencias, o de las credenciales respectivas". (Las subrayas son del Despacho)

De acuerdo con lo reglado en los artículos 2º, 4º, 6º y 35 del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada antes transcrito en los apartes pertinentes, el transporte de valores es una modalidad de vigilancia y seguridad privada que debe ejercerse con el lleno de requisitos especiales para su desarrollo como lo son credenciales y/o licencia de operación a la empresa legalmente constituida, capital mínimo, póliza de seguros que cubra responsabilidad civil extracontractual por el porte de armas de fuego, equipos electrónicos, vehículos blindados con tecnologías de rastreo satelital y radiocomunicaciones que permitan ubicarlos en un momento determinado, personal de tripulantes, vigilantes y escoltas debidamente uniformados, dotados de armamento especializado para la defensa y facultados para el porte de armas de fuego, y por ésta razón, bajo ningún pretexto puede siquiera asimilarse esta actividad de vigilancia y seguridad a la actividad de servicio de transporte de carga, circunstancia de pleno

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B-50
R.B.X. (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

conocimiento de la sociedad **INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659**, desde el momento en que solicitó la licencia que permitió el desarrollo de su actividad, cuando se le exigió cumplir con el lleno de los requisitos.

Igualmente es relevante significar, que esta actividad solamente puede ser desarrollada por sociedades legalmente constituidas que cumplan con todos los requisitos exigidos en el Estatuto de Seguridad y Vigilancia y que si alguna empresa adelanta estas actividades sin contar con la licencia que permita su realización, pueden ser sancionados por el incumplimiento del lleno de requisitos, llegando incluso a cancelar la licencia de funcionamiento del vigilado y la imposición de sanciones pecuniarias derivadas del incumplimiento.

En la actividad de transporte existen varias especificidades que no pueden confundirse entre sí a pesar de que existe cierto parecido entre ellas, vervi gracia el transporte de carga, de pasajeros por vía terrestre, aérea marítima o fluvial, de mensajería especializada y el transporte de valores, entre otros, que para su operación tienen regulaciones distintas que las individualizan otorgándoles connotaciones legales orientadas según su naturaleza y definiéndolas con nombre diferente como en el caso del trasporte de valores el cual considera la ley como actividad de seguridad y vigilancia, o como en el caso del transporte de encomiendas y misivas que la ley denomina como servicio postal de mensajería.

En un caso similar, cuando una empresa de mensajería, cuya actividad es regulada de acuerdo con el artículo 18 del Decreto 229 de 1995 por el Ministerio de Comunicaciones, pretendió tributar utilizando la tarifa prevista para el transporte de carga, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca accedió a las pretensiones administrativas de la Dirección de Impuestos en el sentido de determinar que esa empresa debía tributar con la tarifa regulada para *"demás actividades de servicio"* con una tarifa distinta superior a la de transporte de carga.

En efecto en el fallo con radicación 02-1485, de fecha 8-06-06, Actor DOMESA DE COLOMBIA S.A., se dijo:

"En efecto, dando estricta aplicación a la definición de servicios para liquidar el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital y a la calidad de entidad prestadora de servicios postales, la ubicación que le correspondía a la demandante dentro de la tabla de tarifas fijada por el Acuerdo 11 de 1998 es la que se refiere a las "demás actividades de servicios" (código 304) y no la de servicio de "transporte" (código 301).

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

17

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

(...)

Desde esta perspectiva jurídica, concluye la Sala que lo ocurrido en este caso obedece a una inclusión de datos equivocados, pues es evidente que la contribuyente acudió a la norma correcta para determinar la tarifa del impuesto, esto es al Acuerdo 11 de 1998, se ubicó dentro de la clasificación de servicios (también correcta), pero aplicó la tarifa que no le correspondía (del tres por mil) a pesar de conocer su condición de entidad prestadora de servicios de mensajería que tiene una tarifa especial del siete por mil. No se trata, entonces, de una errónea interpretación como lo quiere hacer ver la demandante, ya que pretendido era disimular su condición real de entidad prestadora de servicios postales bajo la presunta calidad de empresa transportadora para pagar un menor impuesto lo que a todas luces es causal de sanción por inexactitud, razón por la cual se mantendrá dicha sanción..."

Ahora bien, desde la promulgación del Acuerdo 11 de 1988, en el artículo 15 se realizó la clasificación de actividades a efectos de que los contribuyentes cuando presentasen sus denuncias fiscales aplicaran la tarifa respectiva de acuerdo a la actividad realizada durante el periodo, norma en la cual la actividad de transporte se clasificó con el código de actividad 301, tarifa tres por mil, y para aquellas actividades diferentes o de naturaleza análoga que no se ajustaran a lo allí previsto se dispuso la clasificación denominada "Demás actividades de servicio" tarifa siete por mil.

Posteriormente se promulgó el Acuerdo 65 de 2002 que en su artículo tercero creó una nueva categoría tarifaria y de clasificación de actividades de servicio, disponiendo:

"Artículo 3. Tarifas del impuesto de industria y comercio. Las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad son las siguientes y serán aplicables a partir de la entrada en vigencia del presente Acuerdo:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369.2700 - 239.5000
www.hacienda-bogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

18

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

c. Actividades de servicios

Transporte; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión.	3,6	4,14
Consultoría profesional; servicios prestados por contratistas de construcción, constructores y urbanizadores; y presentación de películas en salas de cine.	6,0	6,9
Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicio de casas de empeño y <u>servicios de vigilancia</u> ". (Se subraya)	12	13,8

Del mismo modo, las normas tributarias distritales vigentes contemplan una serie de obligaciones formales, dentro de las cuales se encuentra la de suministrar el código de actividad económica del declarante que permita establecer la actividad y la tarifa a la cual se tributa, tal como lo regula el inciso 2 del artículo 45 del Decreto 807 de 1993 al respecto señala:

"Artículo 45. OBLIGACION DE INFORMAR LA DIRECCION Y LA ACTIVIDAD ECONOMICA.

(...) En el caso de los obligados a presentar declaración de industria y comercio y avisos y tableros, deberán informar, además de la dirección su actividad económica, de conformidad con las actividades señaladas mediante resolución que para el efecto expida el Secretario de Hacienda Distrital. Dicha resolución podrá adoptar las actividades que rijan para los impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

La administración podrá establecer previas las verificaciones del caso, la actividad económica que corresponda al contribuyente. (Se subraya)

El artículo anterior indica que en uso de una facultad legal otorgada por el órgano competente, el Secretario de Hacienda Distrital está habilitado para adoptar la clasificación de actividades, con el fin de lograr una mayor eficiencia en la administración y control del

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

19

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Impuesto de Industria y Comercio en el Distrito Capital y para facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria por parte de los contribuyentes del impuesto.

Con base en la norma anteriormente citada, en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo 65 de 2002, se expidió la Resolución 1195 de 1998, modificada por la Resolución 172 de 1999, estableciéndose así la nueva clasificación de actividades económicas para el Impuesto de Industria y Comercio, adoptada por la tercera revisión del CIU para el Distrito Capital que bajo el Código 7492 relacionó la actividad económica "Actividades de investigación y seguridad", dentro de las cuales perfectamente se puede ubicar las desarrolladas en el objeto social de la entidad como lo es el transporte de valores que es una modalidad de la actividad de seguridad y vigilancia.

Cabe aclarar que con la expedición de las Resoluciones 1195 y 172 lo que se hizo fue desagregar las actividades reguladas en el Acuerdo 65 de 2002, para establecer con mayor claridad y precisión el código y la tarifa con la cual el contribuyente debía tributar de acuerdo a la actividad desarrollada. Por lo mismo, en caso de que el contribuyente indique equivocadamente en la declaración tributaria el código de actividad económica debe corregirla.

Para el caso que nos ocupa, el contribuyente INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, presentó declaraciones del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros por los bimestres primero y segundo del año gravable 2011, clasificándose en el código de actividad CIU 6041 que corresponde al Transporte Municipal de carga por carretera con tarifa 4.14 por mil, cuando en realidad el código de actividad que le corresponde de acuerdo al desarrollo de su objeto social es el código de actividad 7492 que agrupa las "Actividades de investigación y seguridad" pues su actividad no se circunscribe al transporte de carga sino que tiene un campo más amplio y especializado en el terreno de la seguridad y la vigilancia, tal como así se consagró en su objeto social y en el Estatuto de Seguridad pertinente.

En efecto, en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada se reguló que el transporte de valores es una modalidad de la actividad de seguridad y vigilancia y en el Acuerdo 65 de 2002 se estableció que la actividad de vigilancia debe tributar con tarifa diferente superior a la actividad de transporte, de donde puede colegirse que la administración se limita a dar estricto cumplimiento a las disposiciones que regulan la materia y de donde puede concluirse la legalidad de su actuación.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (571) 389 2700 - 338 5000
www.hacienda-bogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

6. Inconforme con lo declarado por el contribuyente, la Administración profirió el Requerimiento Especial 2013EE20317 del 6 de febrero de 2013, notificado el 7 de marzo de 2013, contentivo de la propuesta de corrección que incluye la sanción por inexactitud tasada al 160% sobre la diferencia de impuestos determinada (folios 140 a 167).

7. Teniendo en cuenta que el contribuyente no dio respuesta al Requerimiento Especial, este Despacho dará aplicación al artículo 116 del Decreto Distrital 807 de 1993, que dispone:

ART. 116.- Presunciones

(...)

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, cuando dentro de una investigación tributaria, se dirija un requerimiento al contribuyente investigado y este no lo conteste, o lo haga fuera del término concedido para ello, se presumirán ciertos los hechos materia de aquel."

Teniendo en cuenta lo argumentado en el Requerimiento Especial y dado que el contribuyente incurrió en inexactitud sancionable, toda vez que en sus liquidaciones privadas clasificó los ingresos obtenidos en desarrollo de la actividad principal bajo un código errado, existe mérito suficiente para proferir la Liquidación Oficial de Revisión de que trata el artículo 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, en concordancia con los artículos 710 y 712 del Estatuto Tributario Nacional, incluyéndose la sanción de inexactitud de conformidad con el artículo 64 del mencionado Decreto.

Para efectos de determinación del impuesto a cargo, tal como consta en las hojas de trabajo obrantes a folios 136 a 139, se tomaron los valores de ingresos informados en las declaraciones privadas del contribuyente clasificándolos con las actividades y tarifas respectivas.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

RESUELVE

Artículo Primero: Liquidar oficialmente el impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros respecto de las declaraciones correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente **INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, SOCIEDAD ABSORBIDA MEDIANTE FUSIÓN POR LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544**, como a continuación se establece, conforme a la parte motiva de esta Liquidación:

BIMESTRE: ENERO-FEBRERO DE 2011

CIU	CONCEPTO CIU	TARIFA POR MIL	INGRESO NETO GRAVABLE	IMPUESTO
7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13.8	886.647.000	12.236.000

CONCEPTO		
Total Ingresos ordinarios y extraordinarios del periodo	BA	1.839.599.000
Menos: Total Ingresos fuera del Distrito Capital	BC	927.261.000
Total ingresos brutos obtenidos en Bogotá.	BT	912.338.000
Menos: devoluciones, rebajas y descuentos	BB	24.420.000
Menos: deducciones, exenciones y activ.no suj.	BD	1.271.000
Total Ingresos netos gravables	BE	886.647.000
Impuesto de industria y comercio	IC	12.236.000
Más: Impuesto de Avisos y Tableros	BF	1.835.000
Más: Valor unidades comerciales adicionales	BG	0
Total impuesto a cargo	FU	14.071.000
Menos: Valor que le retuvieron a título del impuesto de industria y comercio.	BI	3.126.000
Mas: sanciones	VS	15.398.000
Total saldo a cargo	HA	26.343.000

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Ay. Calle 17 N° 65 B - 95
PAX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

CUANTIFICACIÓN DE LA SANCIÓN DE INEXACTITUD

TOTAL SALDO A CARGO DETERMINADO	10.945.000
Menos: TOTAL SALDO A CARGO DECLARADO LIQUID. PRIVADA	1.321.000
MAYOR VALOR A PAGAR	9.624.000
Porcentaje de inexactitud	160%
SANCION DE INEXACTITUD	15.398.000

BIMESTRE: MARZO-ABRIL DE 2011

CIUU	CONCEPTO CIUU	TARIFA POR MIL	INGRESO NETO GRAVABLE	IMPUESTO
7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13.8	817.291.000	11.279.000

CONCEPTO		
Total Ingresos ordinarios y extraordinarios del periodo	BA	1.932.950.000
Menos: Total Ingresos fuera del Distrito Capital	BC	1.049.676.000
Total ingresos brutos obtenidos en Bogotá.	BT	883.274.000
Menos: devoluciones, rebajas y descuentos	BB	45.941.000
Menos: deducciones, exenciones y activ.no suj.	BD	20.042.000
Total Ingresos netos gravables	BE	817.291.000
Impuesto de industria y comercio	IC	11.279.000
Más: Impuesto de Avisos y Tableros	BF	1.692.000
Más: Valor unidades comerciales adicionales	BG	0
Total impuesto a cargo	FU	12.971.000
Menos: Valor que le retuvieron a título del impuesto de industria y comercio.	BI	3.600.000
Mas: sanciones	VS	14.130.000
Total saldo a cargo	HA	23.501.000

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



RESOLUCIÓN 1483DDI034766
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

CUANTIFICACIÓN DE LA SANCIÓN DE INEXACTITUD

TOTAL SALDO A CARGO DETERMINADO	9.371.000
Menos: TOTAL SALDO A CARGO DECLARADO LIQUID. PRIVADA	540.000
MAYOR VALOR A PAGAR	8.831.000
Porcentaje de inexactitud	160%
SANCION DE INEXACTITUD	14.130.000

Artículo Segundo: Notificar el contenido de la presente providencia, por correo o personalmente al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT. 900.260.544**, a las direcciones KR 31 B 20 59 LAS CUADRAS en la ciudad de Pasto-Nariño y KR 26- 23 A 15 SAMPER MENDOZA en la ciudad de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 7° del Decreto 807 de 1993 y artículo 12 del Acuerdo Distrital 469 del 22 de febrero de 2011.

Artículo Tercero: Informar al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT 900.260.544**, que contra la presente liquidación procede el Recurso de Reconsideración de conformidad con lo establecido en el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: a) formularse por escrito dirigido a la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria - Dirección Distrital de Impuestos, con expresión concreta de los motivos de inconformidad, b) interponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la presente providencia, c) Interponerse directamente por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, o acreditar la personería si quien lo interpone actúa como apoderado especial o general o como representante legal. El representante legal debe anexar al escrito el certificado de existencia y representación legal y el apoderado especial o general debe acreditar la calidad de abogado.

Artículo Cuarto: Informar al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT. 900.260.544**, que dentro del término para interponer el Recurso de Reconsideración podrá corregir sus declaraciones aceptando total o parcialmente los hechos planteados en la presente liquidación y reduciendo la sanción de inexactitud, a la mitad de

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 139



BOGOTÁ
HUMANA

234



24

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

la inicialmente planteada en relación con los hechos aceptados, sin que ésta sea inferior a la sanción mínima establecida para el presente año de **CIENTO CINCUENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE (\$157.000)**

Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su declaración privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y **presentar un memorial ante la Oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.**

Artículo Quinto: Remitir copias al Proceso de Notificaciones de la Oficina de Cuentas Corrientes, al expediente y para el contribuyente.

Artículo Sexto: Esta resolución rige a partir de la fecha de notificación en debida forma al contribuyente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FLOR MIRIAN GÚIZA PATIÑO
Jefe Oficina de Liquidación

 Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo

Proyectó: Paula Larios Jimenez

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA

2353

Pasto, marzo 20 del 2018

Señores

SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ

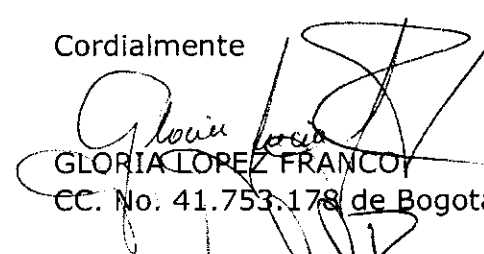
E. S. M.

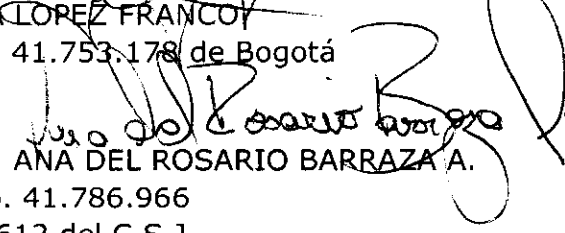
Yo GLORIA LOPEZ FRANCO con cédula de ciudadanía No.41.753.178 en calidad de Representante Legal de la empresa TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, con NIT 900.260.544-4 por medio del presente documento, otorgo poder amplio y suficiente a la doctora **ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No 76612 del Concejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, presente recurso de reconsideración contra la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, notificada el 8 de febrero del mismo año, mediante la cual se negó la devolución de los pagos en excesos junto con los intereses corrientes y de mora, a que haya lugar, efectuados por la Compañía ante la Secretaría Distrital de Hacienda- Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por concepto del Impuesto de Industria y Comercio ICA.

Mi apoderada tiene todas las facultades que otorga la ley para elevar solicitud y tramitar todo lo relacionado con la devolución de las sumas pagadas en exceso o no debidas por concepto del mencionado impuesto, ante esa Administración.

Igualmente queda facultada para recibir, desistir, sustituir, notificarse y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato.

Cordialmente


GLORIA LOPEZ FRANCO
CC. No. 41.753.178 de Bogotá


Acepto: ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.
C.C. No. 41.786.966
T.P. 76612 del C.S.J.

ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.
NOTARIA
BOGOTÁ

Gloria Franco



NOTARÍA
50
BOGOTÁ D.C.

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
BLANCA AZUCENA GARCIA MANRIQUE
NOTARIA (E)
BOGOTÁ D.C.
ENCARGADA

El suscrito Notario certifica que la firma que aparece en el documento corresponde a la registrada ante mí por:

LOPEZ FRANCO GLORIA LINDA
Identificado con C.C. 41753178

Bogotá D.C. 21/03/2018
r3g4f3gtv3efve3t

www.notariaenlinea.com



6A2173G7HT6Q56W6



ND

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CUNDINAMARCA

NUMERO 41.753.178
LOPEZ FRANCO

GLORIA LUCIA

FECHAS



NOCE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 12-ABR-1959

BOGOTA D.C.
BOGOTA D.C. (CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

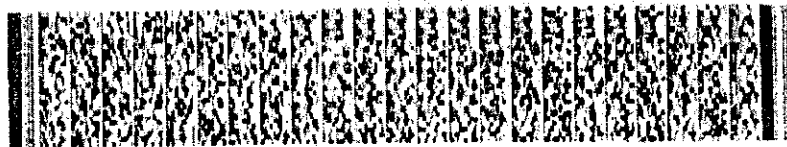
1.60
ESTATURA

O+
G.B. RH

F
SEXO

14-SEP-1977 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
LARI OF ADEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00203312-F-0041753178-20081215

001906303AA 1

1250345452

152091 REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

76612
Tarjeta No.

96/01/30
Fecha de
Expedición

95/12/07
Fecha de
Grado

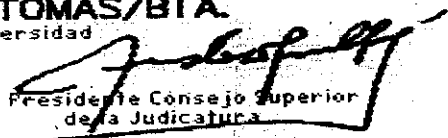
ANA DEL ROSARIO
BARRAZA AGUDELO

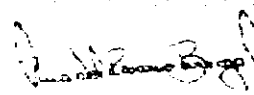
41786966
Cedula

DEL ATLANTICO
Consejo Seccional



S. TOMAS/BTA.
Universidad


Presidente Consejo Superior
de la Judicatura



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.786.966**

BARRAZA AGUDELO

APELLIDOS

ANA DEL ROSARIO

NOMBRES

[Handwritten signature]
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

12-NOV-1957

LUGAR DE NACIMIENTO

1.61

O+

F

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

30-AGO-1978 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

[Handwritten signature]
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-0300100-00052803-F-0041786966-20080819

0002376844A 1

3290008523

39

Bogotá, 2 de abril de 2018

Señores:

Oficina De Recursos Tributarios

SUBDIRECCIÓN JURÍDICA TRIBUTARIA

Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá

E. S. D.

Asunto: Recurso de Reconsideración contra Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, mediante la cual se resolvió *"Negar la solicitud de devolución y/o compensación y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017."*

Yo Ana del Rosario Barraza Agudelo identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.786.966 de Bogotá y tarjeta profesional de abogada No. 76612 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de la compañía **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, con NIT: 900.260.544, presento Recurso de Reconsideración en contra de la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, expedida por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por medio de la cual se rechazó la solicitud de devolución y/o compensación **del pago en exceso** por concepto de Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017.

I. PRESUPUESTOS PROCESALES

Personería

En cumplimiento de lo establecido por el literal c) del artículo 104 del Decreto 807 de 1993 y del artículo 722 del Estatuto Tributario y actuando en calidad de

apoderada de **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, acredito la personería jurídica adjuntando fotocopia de la tarjeta profesional de abogado y el poder otorgado en legal forma por parte de la Representante Legal de la Sociedad.

Oportunidad

El presente recurso se presenta dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha de notificación de la Liquidación Oficial impugnada, por consiguiente, se interpone dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 720 del Estatuto Tributario el cual se aplica por remisión expresa que de él hace el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993.

II. HECHOS

1) El contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, presentó las declaraciones del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros de los bimestres 5o y 6o del año gravable 2012; 1o, 2o, 3o, 4o, 5o y 6o de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1o, 2o, 3o y 4o del año gravable 2017, cada una dentro de término.

2) La tarifa con que se liquidaron y pagaron las anteriores Declaraciones fue la del **13.8 por mil**, por cuanto la Administración Tributaria incurrió en una errónea clasificación de la actividad principal de mi poderdante, catalogándola con el código CIIU 7492, como si fuera una compañía de seguridad y no de transporte, **por cuanto la Administración Tributaria en años anteriores cambió la tasa del 4,14 por mil al 13,4 por mil.**

3) La Administración Tributaria Distrital para soportar el cambio en la clasificación de la actividad principal de las empresas transportadoras y su incremento en la tarifa, **emitió el 11 de febrero de 2011 el Concepto 1205** donde después de exponer una serie de consideraciones a cuál más de equivocadas, determinó que las empresas transportadoras de valores, para efectos del ICA, se encontraban clasificadas en el código CIIU 7492 correspondiente a "actividades de investigación y seguridad" **con tarifa del 13,8 por mil** y no la del código CIIU 6041 **con una tarifa de 4.14** por mil, como "transporte de carga por carretera" tal como se venía haciendo y cuya clasificación es la correcta.

4) Basada en el anterior concepto y teniendo en cuenta que la Administración Tributaria profirió Liquidaciones Oficiales de Revisión Nos 771DDI012792 el 27 de abril de 2012 y la 1483DDI034765 el 3 de julio de 2013 contra **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, confirmadas ambas mediante sendos recursos de reconsideración, sobre periodos correspondientes a los años gravables 2009, 2010, 2011 del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros, ajustándole la tarifa de liquidación del mencionado impuesto de **4.14 por mil a 13.8 por mil**, además sancionándola por inexactitud, la Compañía por mi apoderada, empezó a pagar el mencionado tributo con la tarifa erróneamente señalada por la Administración Tributaria del **13.8 por mil** y así evitar mayores problemas económicos para la misma.

5) No obstante lo anterior, se procedió a demandar por Nulidad, el Concepto 1205 de febrero de 2011, ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en donde se falló su **nulidad** tanto en primera como en segunda instancia en los siguientes términos: Fallo primera instancia (Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá) "(...) **SEGUNDO: ANÚLASE** el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital (...)" y en el de segunda instancia emitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca se resolvió "(...) **PRIMERO: CONFÍRMASE** la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (...)"

6) Teniendo en cuenta lo anterior **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** procedió dentro del término legal a solicitar con formulario radicado el 16 de noviembre de 2017 la devolución y/o compensación del **pago en exceso y/o pago de lo no debido** por los periodos 5 y 6 de 2012; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2013; 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año 2014; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2015; 1, 2, 3, 4, 5, y 6 del año 2016 y 1, 2, 3, y 4 del año 2017, anexando para el efecto todos los documentos que soportan la solicitud de devolución y/o compensación entre otras, copia las Sentencias tanto de primera como de segunda instancia proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, esta última, con su correspondiente constancia de ejecutoria y un memorando dónde se explica la razón del **pago en exceso y/o pago de lo no debido** solicitado en devolución y/o compensación.

7) Ante la anterior petición la Administración Distrital de Impuestos, Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones, profirió la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, notificada en forma personal extemporáneamente el 8 de febrero de 2018, la que es objeto de éste recurso y mediante la cual resolvió "**Artículo**

Primero. *Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución."*

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

A continuación, se exponen las razones, por las cuales se solicita se declare la nulidad de lo actuado, o la revocatoria de la decisión contenida en la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 y como consecuencia se proceda en cualquiera de los casos a devolver en forma inmediata, las sumas pedidas las cuales **fueron pagadas en exceso, por legalmente no deberse**, junto con los intereses corrientes y moratorios de que tratan los artículos 863, 864 del Estatuto Tributario Nacional, por remisión expresa del artículo 154 del Decreto 807 de 1993.

- **La Administración Tributaria sustentó el rechazo de la devolución y/o compensación en una falsa motivación**

El artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993 consagra:

*"Devoluciones de saldos a favor. - Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de impuestos podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, **en pagos en exceso o de lo no debido**, de conformidad con el trámite señalado en los artículos siguientes (...)"* (Subrayado fuera de texto)

De la lectura de la norma transcrita, se colige en forma clara que las solicitudes de devolución y/o compensación de orden tributario, pueden presentarse por tres razones que, de acuerdo con las Normas, la Jurisprudencia y la Doctrina, se ocasionan cuando ocurre alguna o varias de las siguientes situaciones:

- 1.- Por **saldos a favor** originados en las declaraciones tributarias

2.- Por **pago en exceso**, el cual se configura cuando los contribuyentes o quien realice el pago, cancelan sumas mayores a las que le corresponden legalmente y

3.- Por **pago de lo no debido**, cuando los valores cancelados, carecen de causa legal.

En el caso que nos ocupa, TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., solicitó a la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá - Administración Distrital de Impuestos de Bogotá, mediante Formulario de Solicitud de Devoluciones y/o Compensaciones radicado el 16 de noviembre de 2017 bajo el No. 2017ER11472201, la devolución y/o compensación por **pago en exceso** tal como consta en el mismo, de lo liquidado y pagado de más por concepto del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, anexando a dicha petición, aparte de los documentos exigidos para la procedibilidad de la misma, un memorial donde se manifestó la razón por la cual se había configurado un **pago en exceso y/o un pago de lo no debido** a favor de mi apoderada; así como las Sentencias, tanto de primera como de segunda instancia de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 de febrero de 2011, con su correspondiente constancia de ejecutoria.

En dichos Fallos la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, manifestó en forma expresa, que con la expedición del tratado Concepto *"...la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación, de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, de los principios de legalidad tributaria, de representación y certeza del tributo, así como en la falta de competencia..."* anulando de esta manera el Concepto y concluyendo que la tarifa correcta para liquidar el Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, por parte de las empresas transportadoras de valores, es la correspondiente al código CIIU 6041 con una tarifa de **4.14 por mil**, y no la del **13.8 por mil** que a través de concepto fijó la Administración en forma errónea.

Debemos precisar que dicho concepto conllevó en su momento a que la Dirección Distrital de Impuestos modificara en forma equivocada las declaraciones privadas de TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA por los periodos 2009, 2010, 2011, cambiando la tasa declarada del **4.14 por mil** al **13.8 por mil**, motivo por el cual TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA., en aplicación exacta del concepto posteriormente anulado y teniendo en cuenta las liquidaciones de revisión que



habían sufrido sus delcadraciones anteriores, declaro los años subsiguientes es decir 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 tal como indicaba el concepto 1205 de febrero de 2011 y como la Dirección Distrital de Impuestos exigía que se hiciera.

Esto hace que la diferencia entre la tarifa impuesta por la Administración Tributaria del Distrito y la que declaró el juez administrativo como correcta, se constituya en un **pago en exceso y/o pago de lo no debido**, susceptible de devolución y/o compensación.

Ante la solicitud de devolución y/o compensación previamente negada y objeto de este recurso, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, desplegó un análisis jurídico de los hechos en forma equivocada, como si se tratara de la solicitud de devolución y/o compensación de un **"saldo a favor"** y no de un **pago en exceso y/o de lo no debido** como efectivamente lo es y como se solicitó. Ante lo cual para el efecto, relacionó los formularios que soportan la petición, señaló las normas que regulan la materia, reiteró en varias oportunidades que el artículo 133 del Decreto 807 de 1993 *"...ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente."* y procedió a exponer las normas que consagran la firmeza de las declaraciones privadas, para terminar manifestando que de acuerdo a ellas, los periodos correspondientes a los años gravables 2012, 2013, 2014 y el 1, 2, 3, 4, y 5 del 2015 se encontraban en firme y ya no era viable su fiscalización y que los del año 2016 y 2017 ya estaban cargados en la cuenta corriente que maneja la Administración y **"no arrojan saldos a favor del contribuyente"**

Continúa la Administración dentro de su análisis erróneo, pues el mismo sustenta las devoluciones por **"saldos a favor"**, mas no las originadas por **pagos en exceso y/o de lo no debido**, señalando que *"...el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el señalado en el artículo 20 del Decreto Distrital 807 de 1993..."* (Resaltado fuera de texto) y procede a transcribirlo para concluir en forma equivocada, se reitera, que *"...teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA-SUBSECCIÓN A, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCION CUARTA, por la cual se declara la nulidad total de Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha 14 de junio de 2017, cuando se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter*

general, NO particular a favor del contribuyente...el mecanismo idóneo para generar **saldos a favor** del contribuyente es el señalado en el artículo 20 del Decreto Distrital de 1993" (Negrillas fuera de texto)

Concluye su análisis afirmando nuevamente, que como no se evidencia la existencia de **saldos a favor** de la Sociedad, se procede a "...Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto..."

Los motivos de inconformidad ante lo actuado por la Administración y expuesto hasta aquí son los siguientes:

1. Si la Administración hubiera evaluado y considerado los hechos de acuerdo con lo solicitado en forma clara y como son, es decir, como una petición de devolución y/o compensación por un pago **en exceso y/o por pago de lo no debido** y no por **saldos a favor**, los motivos tanto jurídicos como fácticos en que basó su decisión, la hubieran llevado a tomar otra determinación, razón por la cual se constituye en una decisión viciada de ilegalidad por falsa motivación.
2. Como quiera que los **pagos en exceso y/o pagos de lo no debido** pedidos en devolución y/o compensación, se configuraron con ocasión de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, aquí ya varias veces mencionado, por cuanto la misma produjo pagos soportados en la liquidación del impuesto sobre una tarifa declarada ilegal, no contando como consecuencia con una norma o disposición que así lo soportara, la Administración no puede exigirle a mi apoderada que, esos pagos se reflejen como **saldos a favor** dentro de las declaraciones, o que para ello, proceda a corregir las mismas, a sabiendas de que esto es imposible, ya que con esa exigencia haría nugatorio el derecho que tiene la Empresa de que se le devuelva y/o compense lo pagado de más sin soporte legal, por culpa atribuible a la Administración, la que no cuenta de esta manera con una base o justificación legal para apropiarse de unas sumas de dinero que pertenecen a TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA produciéndose así, un enriquecimiento sin justa causa por parte de ella.

En la Sentencia 11604 de 2003 del Consejo de Estado¹, se afirmo en forma clara que la solicitud de las sumas de pago en exeso y/o de lo no debido se trata de situaciones totalmente diferentes a la de la solicitud de un saldo a favor que surge en una declaracion, enfatizando en esta providencia, que por lo tanto el termino para devolver un saldo a favor de impuestos ditritales no podía ser el mismo de un pago en exeso o de lo no debido, y se explica en dicha sentencia que en acatamiento de lo dispuesto en el decreto 1000 de 1997 se debe asumir el mismo termino de prescripcion del pago en exeso o de lo no debido que tiene impuestos nacionales en los impuestos distritales, es decir el termino señalado en el articulo el artículo 2536 delCodigo Civil. Posteriormente el Decreto 2277 de 2012 dispone tambien la devolucion de un pago en exeso y/o de lo no debido en forma totalmente independiente a la de la devolución de un saldo a favor y no se indica que para obtener la devolucion del pago en exeso se deba corregir la declaracion o que deba existir un saldo a favor en la declaracion.

La Jurisprudencia en múltiples sentencias se ha manifestado sobre la **no** obligación del contribuyente de demostrar "saldos a favor" cuando la devolución y/o compensación se solicita por "pago en exceso" o "pago de lo no debido" ocasionado por sentencias judiciales como es el caso que nos ocupa, siendo una de ellas la emanada por el Honorable Consejo de Estado del 13 de octubre de 2000², de la cual transcribo a continuación un aparte a fin de ilustrar lo expresado:

*"(...) De otra parte, dentro de las diferencias de los saldos a favor y de los pagos en exceso están la de que éstos últimos no tienen como fundamento una declaración tributaria sino la ley, una sentencia ..., un recibo de pago o cualquier otro documento que demuestre el pago en exceso, por lo que la solicitud de devolución y/o compensación de un pago en exceso **no requiere corrección de la declaración tributaria, porque esta ni siquiera se necesita para la solicitud, a diferencia de la solicitud de un saldo a favor en donde si este no se refleja en la declaración es necesario la corrección de que trata el artículo 589 del Estatuto Tributario.***

¹ Consejero ponente: JUAN ANGEL PALACIO HINCAPIE, Bogotá D.C., Doce (12) de noviembre de dos mil tres (2003), Radicación número: 25000-23-27-000-1999-0056-01-11604, Actor: MYRIAM STELLA GUTIERREZ ARGUELLO, Demandado: ALCALDIA MAYOR DEL DISTRITO CAPITAL

² Consejero ponente: DELIO GÓMEZ LEYVA, Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil (2000), Radicación número: 25000-23-27-000-1999032901- 10488, Actor: FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO FINAGRO

En consecuencia, es absolutamente improcedente la aplicación del procedimiento establecido en el artículo 589 del Estatuto Tributario para la solicitud de la devolución y/o compensación del pago en exceso... (Negrillas fuera de texto)

Así mismo en Sentencia del 27 de agosto de 2009, la misma Corporación³, reitera su posición con relación a la **no** obligatoriedad del contribuyente de corregir las declaraciones para que proceda la devolución y/o compensación de **un pago en exceso** o un **pago de lo no debido**.

"(...) Advierte la Sala que la parte impugnante fundamenta su solicitud en la figura de pago de lo no debido o pago en exceso y la Administración sostiene que la demandante debió corregir sus declaraciones privadas dentro de la oportunidad legal para obtener la pretendida devolución y/o compensación. (Resaltado fuera de texto)

(...)

Por lo que al no existir una causa legítima para el pago del Impuesto de Industria y Comercio respecto de los ingresos percibidos por concepto de servicios de salud adscritos al POS por parte de la sociedad actora, con fundamento en el artículo 182 de la Ley 100 de 1993 se configura efectivamente un pago de lo no debido, criterio que, como lo ha manifestado la demandante y la jurisprudencia y aceptado por el a quo, no resulta válido únicamente a partir de la sentencia de inexequibilidad de la Corte Constitucional, antes citada, pues la interpretación de la normativa especial del Sistema de Seguridad Social en Salud, permite llegar a tal conclusión. (Negrillas fuera de texto)

Ahora bien, esta Corporación advierte que el Decreto 807 de 1993 en el capítulo X, artículos 144 a 155, prevé todo el trámite correspondiente a las devoluciones,

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA
Consejera ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Bogotá, D. C. veintisiete (27) de agosto de dos mil nueve (2009), Radicación Número: 250002327000200501747-01 (16881) Actor: CLINICA DEL COUNTRY S.A, Demandado: DIRECCION DE IMPUESTOS DISTRITALES - SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTA

es decir, el objeto, funcionario competente, términos, verificación, rechazo e inadmisión de las solicitudes, investigación, garantía, mecanismos de devolución y/o compensación intereses a favor del contribuyente y la obligación de efectuar las apropiaciones presupuestales a que haya lugar.

En efecto, el artículo 144 del mencionado Decreto establece:

Art. 144.- Devoluciones de saldos a favor. Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido, de conformidad con el trámite señalado en los artículos siguientes.

En todos los casos, la devolución y/o compensación de saldos a favor se efectuará una vez compensadas las deudas y obligaciones de plazo vencido del contribuyente. En el mismo acto que ordene la devolución y/o compensación, se compensarán las deudas y obligaciones a cargo del contribuyente. (Negritas fuera de texto).

*De lo transcrito se observa en primer término, **que contrario a lo señalado por el a quo, la normativa tributaria ha establecido la figura del pago de lo no debido a favor de los contribuyentes y para ello ha señalado las reglas para su procedencia, sin que dentro de ellas se prevea como requisito previo e indispensable la corrección de la declaración privada, toda vez que no es requisito sine qua non para que se genere dicho pago, que éste se derive de una declaración tributaria, lo único relevante es que el pago se haya efectuado sin estar soportado por un fundamento legal.*** (Resaltado fuera de texto)

Se observa que en relación con el pago en exceso o de lo no debido también es posible obtener su devolución y/o compensación, en el primer caso cuando se cancelan por impuestos, sumas mayores a las que corresponden legalmente, y en el segundo evento, cuando se realizan pagos "sin que exista causa legal para hacer exigible su cumplimiento".

Los pagos en exceso o de lo no debido pueden surgir de las declaraciones, de los actos administrativos o de las providencias judiciales, que determinen un valor pagado en exceso o la ausencia de obligación, lo que otorga derecho a solicitar su compensación o devolución y/o compensación. (Negrillas fuera de texto)

(...) la devolución y/o compensación fue solicitada por haber incluido como gravadas partidas que por ley no están sujetas al impuesto aludido, es decir, haber cancelado sumas sobre las que nunca se generó la obligación de pago y que sin duda deben ser devueltas so pena de confirmarse un enriquecimiento sin causa legal para el Estado.

Así las cosas, se advierte que si bien la actora pudo acudir al mecanismo de corrección previsto en los artículos 19 y 20 del Decreto 807 de 1993, esta Corporación ha considerado viable la devolución y/o compensación de los pagos de lo no debido consignados en las declaraciones tributarias, sin necesidad de hacer uso del procedimiento de corrección voluntaria, teniendo en cuenta que no se trata de un error del contribuyente en la liquidación del tributo, sino que obedece a decisiones judiciales que han calificado los pagos como "no debidos" o "excesivos",... (Negrilla fuera de texto)

En el caso se advierte que la actora solicitó ante la demandada la devolución y/o compensación de lo pagado por concepto del impuesto territorial respecto de los ingresos correspondientes a las actividades de servicios de salud adscritas o vinculadas al POS y que como se estableció carece de causa legal por no hacer parte de la base gravable del tributo en cuestión, por lo que para la Sala procede la devolución y/o compensación solicitada en aplicación de los principios de prevalencia del derecho sustancial y espíritu de justicia, que son norma en el ejercicio de la función pública.(...)"

3. La consideración del funcionario, cuando se refiere a que la Sentencia de Acción de Nulidad mediante la cual se anuló el Concepto 1205 de 2011 no es aplicable para el caso, por tratarse "...de un acto de carácter general, NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA. ..." está totalmente errada, por cuanto precisamente por tratarse de una Sentencia de Nulidad sobre un acto administrativo general, su efecto es "erga omnes", esto es, **con eficacia**

respecto a todos, motivo por el cual dicho argumento no es justificación legal válido para "...Negar..." (el vocablo técnico es "rechazar") a mi apoderada la devolución y/o compensación de las sumas de dinero reclamadas, por haber sido pagadas en exceso, ya que no se debían realmente, en razón a que su pago no tenía sustento jurídico legal y como ya lo dije obedeció a que la Dirección Distrital de Impuestos obligó a la Empresa una vez emitido el Concepto posteriormente anulado, a modificar la tarifa.

4. Por último, al rechazar la Administración Tributaria Distrital la devolución y/o compensación de lo pagado en exceso y sin deber hacerlo, constituye para la Administración un enriquecimiento sin justa causa por parte de la misma y más teniendo en cuenta que ella fue quien llevó a la Compañía a liquidar su tributo sobre una tarifa que no tenía sustento legal para ello.

En cuanto al enriquecimiento sin justa causa la Corte Suprema de Justicia ha señalado "*...como requisitos para que se configure el enriquecimiento sin causa los siguientes: 1) Que haya un enriquecimiento o aumento patrimonial; 2) Que haya un empobrecimiento correlativo y, 3) Que el enriquecimiento se realice sin causa o lo que es lo mismo, sin fundamento legal.*(...)"⁴. Nótese, que al rechazarle la solicitud de devolución y/o compensación de lo pagado en exceso por mi poderdante se estaría cumpliendo con cada uno de los requisitos que hacen de esa determinación un enriquecimiento injustificado por parte de la Administración.

IV.- PETICIÓN

Teniendo en cuenta todo lo antes expuesto, desarrollado y probado, en el presente memorial, de manera respetuosa solicito:

- Se revoque en todas sus partes la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 emanada de la Oficina de Cuentas Corrientes y

⁴ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION CUARTA, Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ, Bogotá, D. diecinueve (19) de mayo de dos mil once (2011), Radicación número: 25000-23-27-000-2007-90200-01(17266), Actor: FIDEICOMISO No. 3-1-0321 ALMADECO LIQUIDACION, Demandado: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá notificada en forma personal extemporáneamente el 8 de febrero de 2018, y se ordene la devolución de lo pedido, junto con los intereses corrientes y de mora a que haya lugar de acuerdo con los artículos 863 y 864 del Estatuto Tributario.

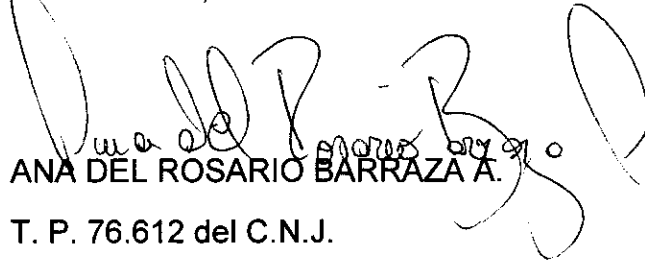
V.- NOTIFICACIONES.

La suscrita apoderada recibe notificaciones en la Calle 127B bis No. 19-75 apto 105 de la ciudad de Bogotá. Correo electrónico anadelrosariob@gmail.com. Celular 300- 2111610.

VI.- ANEXOS:

- Poder debidamente extendido para actuar
- Certificado de Existencia y Representación Legal de fecha 7 de marzo de 2018
- Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de la Representante Legal de la Empresa.
- Fotocopia de la Tarjeta Profesional de la apoderada
- Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de la apoderada.
- Fotocopia de Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 emanada de la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, mediante la cual se decidió "...Negar la solicitud de devolución y/o compensación del Impuesto Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017..."
- Fotocopia de la Sentencia de primera instancia por el Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá, por la cual se decretó la nulidad del Concepto 1205 de 2011
- Fotocopia de la Resolución 1483DDI034765 del 8 de julio de 2013 por la cual liquidan oficialmente el Impuesto de Industria, Comercio y Tableros por el año 2011 y Resolución DDI019083 del 28 de junio de 2013 donde resuelven el recurso de reconsideración impetrado contra la liquidación oficial del tratado impuesto por los años 2009 y 2010

Cordialmente,



ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.

T. P. 76.612 del C.N.J.

C.C. 41.786.966

Pasto, marzo 20 del 2018

Señores

SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ

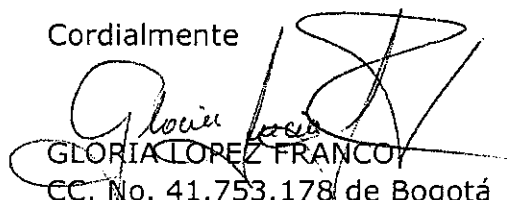
E. S. M.

Yo GLORIA LOPEZ FRANCO con cédula de ciudadanía No.41.753.178 en calidad de Representante Legal de la empresa TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, con NIT 900.260.544-4 por medio del presente documento, otorgo poder amplio y suficiente a la doctora **ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO**, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No 76612 del Concejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, presente recurso de reconsideración contra la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018, notificada el 8 de febrero del mismo año, mediante la cual se negó la devolución de los pagos en excesos junto con los intereses corrientes y de mora, a que haya lugar, efectuados por la Compañía ante la Secretaría Distrital de Hacienda- Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, por concepto del Impuesto de Industria y Comercio ICA.

Mi apoderada tiene todas las facultades que otorga la ley para elevar solicitud y tramitar todo lo relacionado con la devolución de las sumas pagadas en exceso o no debidas por concepto del mencionado impuesto, ante esa Administración.

Igualmente queda facultada para recibir, desistir, sustituir, notificarse y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato.

Cordialmente



GLORIA LOPEZ FRANCO
CC. No. 41.753.178 de Bogotá

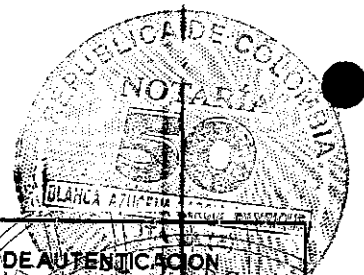
Acepto: ANA DEL ROSARIO BARRAZA A.

C.C. No. 41.786.966

T.P. 76612 del C.S.J.



Gloria Franco



NOTARIA 50
BOGOTA D.C.

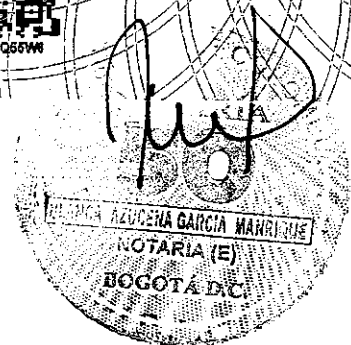
DILIGENCIA DE AUTENTICACION
BLANCA AZUCENA GARCIA MANRIQUE NOTARIA 50
ENCARGADA

El suscrito Notario certifica que la firma que aparece en el documento corresponde a la registrada ante mi por:

LOPEZ FRANCO GLORIA LUCIA
Identificado con C.C. 41753178

www.notariainlinea.com Bogotá D.C. 21/03/2018
r3g4f3gv3etve3t

5A2173G7HT6Q65W



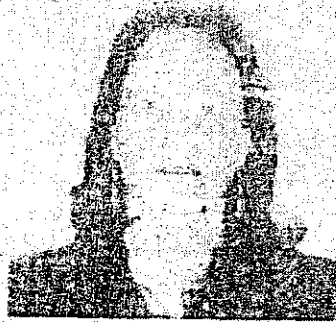
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
UNIDAD DE CUNDINAMARCA

41.753.178

LOPEZ FRANCO

GLORIA LUCIA

Gloria Lucia Lopez Franco



FECHA DE NACIMIENTO 12-ABR-1959

BOGOTA D.C.
BOGOTA D.C. (CUNDINAMARCA)

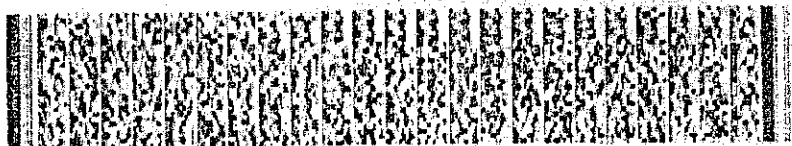
LUGAR DE NACIMIENTO

1.60 ESTATURA O+ GRUPO SANG. F SEXO

14-SEP-1977 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

NO DE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ANTONIO BARRERA TORRES



A-1503150-00203112-F 0041753178-20041215

0019054331A 1

1290345422

152091 REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

76612

Tarjeta No.

96/01/30

Fecha de
Expedición

95/12/07

Fecha de
Grado

ANA DEL ROSARIO

BARRAZA AGUDELO

41786966

Cédula

DEL ATLANTICO

Consejo Seccional

S. TOMAS/BTA.

Universidad



[Signature]
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

[Signature]

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **41.786.966**

BARRAZA AGUDELO

APELLIDOS

ANA DEL ROSARIO

NOMBRES

[Handwritten Signature]
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO
BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

12-NOV-1957

LUGAR DE NACIMIENTO

1.61

O+

F

ESTATURA

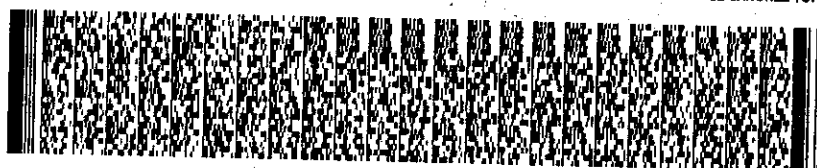
G.S. RH

SEXO

30-AGO-1978 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

[Handwritten Signature]
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0300100-00052803-F-0041786966-20080819

0002376844A 1

3290008523



257

CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
SIGLA: TRANSVASUR LTDA
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD LIMITADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 900260544-4
ADMINISTRACIÓN DIAN : PASTO
DOMICILIO : PASTO

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 122431
FECHA DE MATRÍCULA : ENERO 13 DE 2009
ÚLTIMO AÑO RENOVADO : 2017
FECHA DE RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA : MARZO 15 DE 2017
ACTIVO TOTAL : 25,639,033,492.00

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
BARRIO : Las Cuadras
MUNICIPIO / DOMICILIO: 52001 - PASTO
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 7314168
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3012277409
CORREO ELECTRÓNICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
MUNICIPIO : 52001 - PASTO
BARRIO : Las Cuadras
TELÉFONO 1 : 7314168
TELÉFONO 3 : 3012277409
CORREO ELECTRÓNICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : N8010 - ACTIVIDADES DE SEGURIDAD PRIVADA

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA
LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE LA NOTARÍA PRIMERA DE PASTO,
REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

13 DE ENERO DE 2009, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA.

CERTIFICA - FUSIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2704 DEL 25 DE MAYO DE 2011 DE LA NOTARIA CUARTA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 7927 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE MAYO DE 2011, SE DECRETÓ : FUSION
ABSORBENTE : TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
ABSORBIDA : INTERLOGISTICA DE VALORES LTDA

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-2704	20110525	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-7927	20110526
EP-5731	20121102	NOTARIA CUARTA PASTO	RM09-9552	20121113
EP-6104	20131125	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-10762	20131126
EP-6104	20131125	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-10762	20131126
EP-4701	20140902	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-11802	20140912
EP-5970	20141030	NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO PASTO	RM09-12074	20141202

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 12 DE MAYO DE 2024

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ POR OBJETO SOCIAL LA PRESTACIÓN REMUNERADA DE SERVICIOS DE TRANSPORTE, CUSTODIA Y MANEJO DE VALORES Y SUS ACTIVIDADES CONEXAS, COMO LAS CENTRALES DE VALORES Y RECAUDOS, CENTROS DE EFECTIVO, CUSTODIA MANEJO DE VALORES, SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN Y CANALIZACIÓN DE EFECTIVO RECAUDADO. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ DESTINAR SUS FONDOS A LA SUSCRIPCIÓN, ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN O INVERSIÓN EN ACCIONES, CUOTAS O PARTES DE INTERÉS EN SOCIEDADES CON OBJETO SOCIAL IDÉNTICO, A FIN O COMPLEMENTARIO CON EL DE LA SOCIEDAD, ADQUIRIR A CUALQUIER TÍTULO TODA CLASE DE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, TOMARLOS EN ARRENDAMIENTO O ARRENDARLOS, ENAJENARLOS O GRAVARLOS Y DARLOS EN GARANTÍA DE SUS PROPIAS OBLIGACIONES, EXPLOTAR TODOS LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL, COMO NOMBRES Y MARCAS COMERCIALES, PATENTES, DERECHOS DE AUTOR ENTRE OTROS, GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, COBRAR, DESCONTAR Y PAGAR TODA CLASE DE TÍTULOS VALORES, TOMAR DINERO EN MUTUO CON O SIN INTERESES, CELEBRAR CONTRATOS DE SEGURO, TRANSPORTE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN, CONTRATOS CON ENTIDADES BANCARIAS, FINANCIERAS Y EN GENERAL, CELEBRAR TODO ACTO O CONTRATO RELACIONADO CON SU OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD EN EL DESARROLLO Y CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO PODRÁ ACTUAR DIRECTAMENTE EN SU PROPIO NOMBRE, O POR CUENTA DE TERCEROS, O EN PARTICIPACIÓN CON ELLOS, EN UNIÓN TEMPORAL, JOINT VENTURE, CONSORCIOS, ETC., EN TODA CLASE DE OPERACIONES O CONTRATOS COMERCIALES O CIVILES, SOBRE PRESTACIÓN DE SERVICIOS RELACIONADOS CON SU OBJETO, CELEBRAR CONTRATOS LABORALES, DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, ETC; EFECTUAR OPERACIONES DE PRÉSTAMO, CAMBIO, CUENTA CORRIENTE, DESCUENTO, DAR O RECIBIR GARANTÍAS, GIRAR, ENDOSAR, ADQUIRIR, ACEPTAR, AVALAR O NEGOCIAR EN GENERAL VALORES. ASÍ MISMO PUEDE TRAMITAR TODO TIPO DE PROCESOS ANTE LA RAMA ADMINISTRATIVA O JURISDICCIONAL EN DEFENSA DE LOS INTERESES PROPIOS DE LA SOCIEDAD O DE CUALQUIER OTRA EN NOMBRE DE QUIEN ACTÚE; PUEDE TAMBIÉN DETERMINAR LA FUSION CON OTRAS EMPRESAS QUE GUARDEN AFINIDAD EN SU NATURALEZA Y OBJETO SOCIAL; IGUALMENTE CELEBRAR CONTRATOS DE CUENTAS BANCARIAS, DE AHORROS, DE APERTURAS DE CRÉDITO PÚBLICAS O PRIVADAS USUFRUCTO Y CUALQUIERA OTROS EN TANTO ESTÉN RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL, CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE ELLA. EN NINGÚN CASO, LA SOCIEDAD PODRÁ SER CODEUDORA, NI ÁVALISTA, NI FIADORA Y EN GENERAL GARANTE, EN CUALQUIER MODALIDAD, DE



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SH) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

OBLIGACIONES DE TERCEROS Y/O SOCIOS. PARÁGRAFO TRANSITORIO: SE EXCEPTÚA DE LA ANTERIOR PROHIBICIÓN EI QUE LA COMPAÑÍA AVALE LAS OBLIGACIONES QUE PROVAL PANAMÁ S.A. Y/O ALMO INTERNACIONAL CORPORATION ASUMIRÍAN FRENTE A LOS ACTUALES SOCIOS DE LA COMPAÑÍA, EN CASO QUE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA LES AUTORICE LA ADQUISICIÓN DE LAS CUOTAS SOCIALES DE LA COMPAÑÍA, CON OCASIÓN DE LOS ACUERDOS DE CESTIÓN RESPECTIVOS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	CUOTAS	VALOR NOMINAL
CAPITAL SOCIAL	3.380.000.000,00	3.380.000,00	1,000.00

CERTIFICA - SOCIOS

SOCIOS / ASOCIADOS

NOMBRE	IDENTIFICACION	CUOTAS	VALOR
LOPEZ BRAVO ANDRES ARTURO	CC-10,298,919	50700	\$1.000,00
ROSAS GAVILANES MAURICIO	CC-12,968,289	101400	\$1.000,00
LOPEZ BRAVO ROSSANA	CC-25,291,954	50700	\$1.000,00
GAVILANES DE ROSAS CECILIA ISABEL	CC-27,054,563	101400	\$1.000,00
ROSAS PRADO MARIA CAROLINA	CC-31,584,115	50700	\$1.000,00
ROSAS PRADO ANDRES FRANCISCO	CC-94,520,231	50700	\$1.000,00
LOBO GUERRERO MARIA CLEMENCIA DEL CARMEN	CC-39,685,726	135200	\$1.000,00
GRUN BONILLA EDUARDO	CC-80,412,196	135200	\$1.000,00
PROTECCION DE VALORES S.A.	-104581	2670200	\$1.000,00
ALMO INTERNATIONAL CORPORATION	-62835B	33800	\$1.000,00

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE MEDIANTE DOCUMENTO PRIVADO DEL 3 DE SEPTIEMBRE DE 2015, INSCRITO ANTE ESTA CÁMARA EL 08 DE SEPTIEMBRE DEL MISMO AÑO, BAJO EL NÚMERO DE INSCRIPCIÓN 13600 DEL LIBRO IX; SE CONFIGURO LA SITUACIÓN DE CONTROL ENTRE LA COMPAÑÍA EXTRANJERA PROTECCIÓN DE VALORES S.A, SOCIEDAD ORGANIZADA Y EXISTENTE DE CONFORMIDAD CON LAS LEYES DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ REPRESENTADA CON PODER ESPECIAL POR EL SEÑOR SANTIZO MARROQUIN JOSÉ ANTONIO IDENTIFICADO CON C.E. NO. 501252 DE GUATEMALA, OTORGADO POR EL SEÑOR ZACHRISSON PORRES ERNESTO ANTONIO IDENTIFICADO CON PASAPORTE NO. 181893812, APODERADO GENERAL DE LA COMPAÑÍA EN MENCIÓN, QUE EN ADELANTE SE LLAMARA COMPAÑÍA CONTROLANTE; Y LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA, INSCRITA ANTE ESTA CÁMARA CON MATRÍCULA MERCANTIL NO. 122431-3, Y REPRESENTADA LEGALMENTE POR LA SEÑORA GLORIA LUCIA LOPEZ FRANCO IDENTIFICADA CON C.C. NO. 41753178, SOCIEDAD QUE EN ADELANTE SE CONOCERÁ COMO LA SOCIEDAD SUBORDINADA.

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE Y SUS SUPLENTE DEBEN OBRAR DE BUENA FE, CON LEALTAD Y CON LA DILIGENCIA DE UN BUEN HOMBRE DE NEGOCIOS. SUS ACTUACIONES SE CUMPLIRÁN EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD, EN VIRTUD DE LO CUAL SUS ATRIBUCIONES Y FUNCIONES COMPRENDEN: 1) REALIZAR LOS ESFUERZOS CONDUCENTES AL ADECUADO DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL. 2) VELAR POR EL Estricto CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES LEGALES Y ESTATUTARIAS. 3) GUARDAR Y PROTEGER LA RESERVA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE LA SOCIEDAD. 4) ABSTENERSE DE USAR INDEBIDAMENTE INFORMACIÓN PRIVILEGIADA. 5) EL GERENTE DEBE PROPENDER POR EL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO ASÍ COMO POR LOS NIVELES MÍNIMOS DE INVERSIÓN EN LOS ACTIVOS FIJOS. 6) ELEGIR Y REMOVER LIBREMENTE A LOS FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO NO CORRESPONDA A LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y ESTABLECER SUS FUNCIONES Y REMUNERACIÓN, SIGUIENDO EN TODO CASO LOS LINEAMIENTOS FIJADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. 7) CREAR LOS CARGOS QUE CONSIDERE NECESARIOS Y DETERMINAR SUS FUNCIONES, FIJANDO LAS ASIGNACIONES, VIÁTICOS, GASTOS



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:08 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación: 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

GENERALES Y REPRESENTACIÓN QUE SEAN DEL CASO, CON AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA. 8) RENDIRLE CUENTAS A LA JUNTA DE SOCIOS O A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO ÉSTAS LO PIDAN O LA LEY LO EXIJA. 9) HACER USO DE LA DENOMINACIÓN SOCIAL, FACULTÁNDOLO PARA REALIZAR VÁLIDAMENTE ENTRE TODOS LOS ACTOS Y PARA CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS NECESARIOS EN EL GIRO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES, EN GENERAL QUE CONDUZCAN A LA REALIZACIÓN DE LOS FINES DE LA SOCIEDAD, INCLUYENDO AQUELLOS QUE TENGAN COMO FINALIDAD INCREMENTAR EL VOLUMEN DE LAS OPERACIONES ORDINARIAS. 10) DIRIGIR LOS NEGOCIOS DE LA SOCIEDAD, VIGILAR LOS BIENES DE LA MISMA, SUS OPERACIONES TÉCNICAS OPERACIONES TÉCNICAS, SU CONTABILIDAD, SUPERVISAR LAS ROTACIONES LABORALES DE LA SOCIEDAD Y RESPONDER A TODA CLASE DE REQUERIMIENTOS QUE REALICEN AUTORIDADES GUBERNAMENTALES. 11) ELABORAR Y ENTREGAR A TODOS LOS MIEMBROS DE JUNTA DIRECTIVA LOS INFORMES FINANCIEROS Y LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y OPERACIÓN DE LA SOCIEDAD, DENTRO DE LOS 10 DÍAS HÁBILES DE CADA MES. 12) CONCURRIR A TODA CLASE DE LICITACIONES, SUBASTAS, PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICOS O PRIVADOS Y ACTOS SIMILARES EN LOS QUE TENGA INTERÉS LA SOCIEDAD PARA INCREMENTAR EL VOLUMEN DE SUS NEGOCIOS. 13) MANTENER, OPERAR Y MANEJAR LAS CUENTAS BANCARIAS YA EXISTENTES DE CUALQUIER CLASE QUE ESTAS SEAN, AUTORIZAR EL RETIRO DE FONDOS MEDIANTE EL GIRO DE CHEQUES, EFECTUAR COBROS DE CRÉDITOS, RECIBIR PAGOS Y ENDOSAR CHEQUES, ENTRE OTROS INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A SOLICITAR SERVICIOS DE CRÉDITO Y OTROS SERVICIOS ADICIONALES A LA ENTIDAD BANCARIA EN LA QUE DICHAS CUENTAS SE HAYAN ABIERTO. A EFECTOS DE ABRIR NUEVAS CUENTAS BANCARIAS, EL GERENTE O SUS SUPLENTE DEBERÁN OBTENER LA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA SOCIEDAD. 14) NOMBRAR A LOS ADMINISTRADORES Y/O APODERADOS DE LAS SUCURSALES, AGENCIAS O ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, DENTRO Y FUERA DEL PAÍS, DETERMINANDO SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES EN EL MANEJO DE LAS AGENCIAS O SUCURSALES. EL GERENTE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA CON FIN DE LLEVAR LA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD PARA LOS SIGUIENTES ACTOS O CONTRATOS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD: 1) REALIZAR ACTOS O NEGOCIOS DISTINTOS DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, POR LO QUE NO PODRÁ PROCEDER, SIN LA AUTORIZACIÓN PREVIA DE LA JUNTA DIRECTIVA A COMPRAR, VENDER, ARRENDAR O DISPONER DE CUALQUIER MANERA DE TODA CLASE DE BIENES MUEBLES Y/O INMUEBLES QUE SE CONSIDEREN ACTIVOS DE LA SOCIEDAD. ASÍ MISMO, NO PODRÁ APORTAR DICHOS BIENES A NINGUNA SOCIEDAD. 2) ADQUIRIR CRÉDITOS, FIANZAS O DAR EN GARANTÍA LOS BIENES DE LA SOCIEDAD; POR LO TANTO, NO PODRÁ TRASLADAR ACTIVOS DE LA SOCIEDAD NI ADQUIRIR NINGUNA OBLIGACIÓN QUE NO SEA DEL GIRO ORDINARIO DE LA SOCIEDAD, ASÍ MISMO, NECESITARÁ DE AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA PARA ADQUIRIR ACTIVOS FIJOS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 3) OTORGAR O SUSTITUIR PODERES ESPECIALES O GENERALES EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD. 4) SUSCRIBIR LAS PÓLIZAS DE SEGURO QUE SEAN NECESARIAS PARA LA OPERACIÓN DE LA COMPAÑÍA, PROTEGER LOS INTERESES DE LA MISMA O AQUEL/AS QUE DEBA ADQUIRIR POR REQUERIMIENTO LEGAL. 5) COMPRAR, VENDER, HIPOTECAR, DAR EN PRENDA, CEDER, PERMUTAR, ARRENDAR, OTORGAR GARANTÍAS REALES O PERSONALES O LLEVAR A CABO CUALQUIER OPERACIÓN DE LOS ACTIVOS FIJOS DE LA SOCIEDAD. AUTORIZAR AL GERENTE O SU SUPLENTE PARA QUE REALICE TODAS LAS GESTIONES QUE SEAN NECESARIAS PARA OTORGAR LA CORRESPONDIENTE ESCRITURA PÚBLICA DE REFORMA DE ESTATUTOS, Y PARA QUE REALICE LAS DEMÁS GESTIONES NECESARIAS PARA QUE, LA PRESENTE REFORMA SEA PROTOCOLIZADA DE MANERA CORRECTA.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	ROSAS GAVILANES MAURICIO	CC 12,968,289

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	ZACHRISSON PASSARELLI ERNESTO	PAS 7457417



261

CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:09 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

POR ACTA NÚMERO 108 DEL 16 DE ENERO DE 2017 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15536 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 25 DE ENERO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA PRINCIPALES	TEJADA BARREDA MARIO JAVIER	PAS 397853

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA -- SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	GRUN BONILLA EDUARDO	CC 80,412,196

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	SARAVIA BURGALETA CAMILO	PAS 8441778

POR ACTA NÚMERO 104 DEL 13 DE MAYO DE 2014 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11420 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 23 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
JUNTA DIRECTIVA SUPLENTES	VON AHN ALFREDO GERWIN	PAS 9841567

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12859 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	LOPEZ FRANCO GLORIA LUCIA	CC 41,753,178

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12859 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	RAMOS RAMOS PAOLA ANDREA	CC 37,080,101

POR ACTA NÚMERO 41 DEL 03 DE FEBRERO DE 2015 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12860 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE JUNIO DE 2015, FUERON



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:09 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE	CERON ORTEGA MONICA ALEXANDRA	CC 27,082,867

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE NOTARIA PRIMERA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE ENERO DE 2009, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	MUÑOZ CHAVES ISABEL CRISTINA	CC 30,711,502	38462-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2750 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2008 DE NOTARIA PRIMERA DE PASTO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5540 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE ENERO DE 2009, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	CAICEDO PANTOJA GABRIELA DEL ROSARIO	CC 36,758,349	111786

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCION DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA
MATRICULA : 122432
FECHA DE MATRICULA : 20090113
FECHA DE RENOVACION : 20170315
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017
DIRECCION : CARRERA 31B NO 20-59 LAS CUADRAS
BARRIO : Las Cuadras
MUNICIPIO : 52001 - PASTO
TELEFONO 1 : 7314168
TELEFONO 3 : 3012277409
CORREO ELECTRONICO : paola.ramos@transportadoratvs.com.co
ACTIVIDAD PRINCIPAL : N8010 - ACTIVIDADES DE SEGURIDAD PRIVADA
VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 25,639,033,492

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS



**CAMARA DE COMERCIO DE PASTO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA**

Fecha expedición: 2018/03/07 - 08:47:10 **** Recibo No. H000003197 **** Num. Operación. 01-ABENITEZ-20180307-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII) ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN w7UVpz4sHc

QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PASTO contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipasto.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación w7UVpz4sHc

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

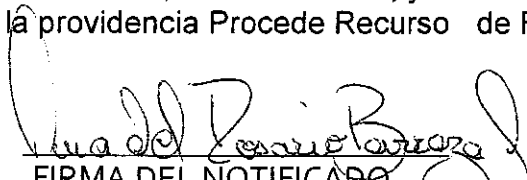
PAGINA EN BLANCO



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA**

En Bogotá, D.C. el día, 08/02/2018 se notificó personalmente el contenido de la providencia No. DDI 000589 al (la) señor(a) ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO Identificado con CC 41.786.966 de BOGOTA, en calidad de APODERADO, con T.P. 76612, y se le hace saber que conforme al artículo Tercero de la providencia Procede Recurso de Reconsideración


FIRMA DEL NOTIFICADO
CC. 41786966
TP. 76612


FIRMA NOTIFICADOR

AUDORA GUERRERO RODRÍGUEZ
NOMBRE DEL NOTIFICADOR

51.859.299
No. CÉDULA DEL NOTIFICADOR



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

NOTIFICACIÓN

Gestión por prioridad ☐ P1 ☐ P4.1 ☒ RC
Actos de Gestión Inmediata ☐

DATOS DE QUIÉN ENTREGA (Mensajero)					DATOS DE QUIÉN RECIBE					
Nombre:					Nombre:			Nombre o sello empresa de diligencia		
Identificación:					Identificación:			Número de placa vigilante		
Firma en constancia de gestión de la notificación:					No. Teléfono			Firma o huella dactilar (cuando sea necesario describir)		
OBSERVACIONES:					Fecha de recibo					
					HORA	DD	MM	AAAA		
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN (Marque con X)										
Primera Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Refusado	16. Desconocido	17. Otro (especificar)
Segunda Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Refusado	16. Desconocido	17. Otro (especificar)

Señores
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA ✓
NIT. 900.260.544 ✓
ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO ✓
Apoderada ✓
CL 12 F B BIS 19 75 AP 105 ✓
Tel: 6100583 ✓
Bogotá D.C.

RESOLUCIÓN DDI000589
16/01/2018

"Por la cual se resuelve una solicitud de devolución y/o compensación"

**LA JEFE DE LA OFICINA DE CUENTAS CORRIENTES Y DEVOLUCIONES
DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECAUDACIÓN, COBRO Y CUENTAS CORRIENTES
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ - DIB**

En uso de las facultades conferidas en el artículo 146 del Decreto Distrital 807 de 1993, y demás normas que lo actualicen, y,

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111311
PBX: (571) 338 5000
Información: Línea 135
www.haciendabogota.gov.co
ciudad@haciendabogota.gov.co
Nit. 900 098 561-9
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



MEJOR
PARA TI

23.F.06
V.10



2018EE4275
201702400300037411

CONSIDERANDO:

Que la señora ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO, identificada con C.C. 41.786.966, actuando en calidad de Apoderada de la TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, presentó solicitud de DEVOLUCIÓN Y/O COMPENSACIÓN argumentando PAGO EN EXCESO por el impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros por el 5 y 6 periodo del año gravable 2012, periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017.

Que de conformidad con el Código Contencioso Administrativo y la doctrina de la Corte Constitucional, el derecho de petición no aplica cuando existe una norma legal especial como en este caso, el Estatuto Tributario Nacional, razón por la cual la solicitud de Devolución y/o Compensación prescinde de la pretensión de que dicho trámite sea resuelto en un término diferente al establecido por la Ley (Acuerdo Distrital 469/2011, Art.20.)

Que el contribuyente soporta su solicitud en los formularios relacionados a continuación:

OBJETO	NUMERO STICKER	FECHA DE TITULO	AÑO GRABABLE
900 260 544	07239710051108	19/11/2012	2012-5
900 260 544	07239710051946	18/01/2013	2012-6
900 260 544	07239700075041	19/03/2013	2013-1
900 260 544	07239730050051	17/05/2013	2013-2
900 260 544	07239730051556	18/07/2013	2013-3
900 260 544	07239720082744	19/09/2013	2013-4
900 260 544	07239720084686	19/11/2013	2013-5
900 260 544	07239010002789	17/01/2014	2013-6
900 260 544	07239010008272	19/03/2014	2014-1
900 260 544	07031010045373	19/05/2014	2014-2
900 260 544	52075020007824	17/07/2014	2014-3
900 260 544	07239010035289	18/09/2014	2014-4
900 260 544	07239010039045	18/11/2014	2014-5
900 260 544	51798260000633	19/01/2015	2014-6
900 260 544	51798260000776	18/03/2015	2015-1
900 260 544	51780260009261	19/05/2015	2015-2
900 260 544	51798260002149	13/07/2015	2015-3
900 260 544	51798260002228	11/09/2015	2015-4
900 260 544	51798260002321	12/11/2015	2015-5
900 260 544	51798260002353	19/01/2016	2015-6
900 260 544	51798260002529	18/03/2016	2016-1
900 260 544	51798260004897	16/05/2016	2016-2
900 260 544	51798260005254	19/07/2016	2016-3
900 260 544	12750050000154	19/09/2016	2016-4
900 260 544	51798260005627	18/11/2016	2016-5
900 260 544	51798260005745	19/01/2017	2016-6
900 260 544	51780260030231	15/03/2017	2017-1
900 260 544	51798260008194	19/05/2017	2017-2
900 260 544	51780260038582	21/07/2017	2017-3
900 260 544	51780260039351	19/09/2017	2017-4





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

Que el artículo 144 del Decreto Distrital 807 de 1993, expresamente establece la posibilidad de solicitar la devolución de los impuestos pagados por los contribuyentes.

Que teniendo en cuenta que las decisiones que toma la Administración Tributaria deben estar fundadas con arreglo a los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial aquellos del debido proceso, de la buena fe, la función administrativa y de la contradicción; la Administración procede a observar los presupuestos de procedibilidad contemplados en los artículos 144 y 147 del Decreto 807 de 1993 y los procedimientos de verificación establecidos en los artículos 149 y 151 del citado decreto

Que en cumplimiento de lo establecido en Decreto 624 DE 1989 Estatuto Tributario Nacional Artículo 2 Contribuyentes. Son contribuyentes o responsables directos del pago del tributo los sujetos respecto de quienes se realiza el hecho generador de la obligación sustancial. De igual manera el Decreto 352 de 2002 señala en su artículo 1º Deber ciudadano y obligación tributaria. Es deber de la persona y del ciudadano contribuir a los gastos e inversiones de la capital, dentro de los conceptos de justicia y equidad. Los contribuyentes deben cumplir con la obligación tributaria que surge a favor del Distrito Capital de Bogotá cuando en calidad de sujetos pasivos del impuesto, realizan el hecho generador del mismo

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993 ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente

Que respecto de los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto Distrital 807 Artículo 144: "Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido de conformidad con los tramites señalados". Para el caso que nos ocupa y de conformidad con lo determinado, se procedió a analizar las pruebas y documentos que conforman el expediente y se constató en primer lugar que TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, es contribuyente del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros en Bogotá D.C., así mismo, que dichas declaraciones relacionadas anteriormente fueron presentadas oportunamente por TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, que estas se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y que estas ya adquirió firmeza y por consiguiente no están sujetas a fiscalización, de conformidad con el Art. 24 del Decreto 807 de 1993.

Artículo 24º Decreto 807 de 1993 - Firmeza de la Declaración Privada. La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma

También quedará en firme la declaración tributaria si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, esta no se notificó. "..."

"...CONCEPTO 965 DE 3 DE DICIEMBRE DE 2002 - sin embargo, no puede dejarse de lado, que en materia tributaria las declaraciones fiscales quedan en firme dos años después de vencido el plazo para declarar y que el término de un año para realizar la corrección por menor valor en casos generales del Estatuto Tributario Nacional fue modificado por la Ley 601 de 2000 que establece que es después de los dos meses siguientes al vencimiento del

Carrera 30 No. 25-90
Código Postal 111311
PBX (01) 336 5000
Información Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



**MEJOR
PARA TODOS**

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

plazo para declarar.

No obstante, es claro que aunque se modificó este término especial de corrección de declaraciones por menor valor por la ley 601 para efectos de las declaraciones del impuesto predial unificado, en las cuales el avalúo catastral esté siendo objeto de revisión, en el procedimiento tributario distrital al igual existe, regulado en el artículo 24 del Decreto Distrital 807 de 1993, el término de firmeza de las declaraciones privadas. De tal suerte que transcurridos los dos años desde el vencimiento del plazo para declarar, los datos consignados en la declaración tributaria quedarán como fueron establecidos, sin que puedan ser modificados por la entidad fiscal.

De la misma manera, si han transcurrido los dos años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar el año gravable respectivo, tampoco podrá el contribuyente corregir o modificar los valores consignados en sus declaraciones tributarias, por operarse como consecuencia del transcurso del tiempo fijado, la firmeza de la declaración, es decir la inamovilidad de su contenido.

Que con base en lo anterior se concluye que las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, correspondientes a los **periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015**, a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente susceptibles de devolución y/o compensación.

Ahora bien, respecto al **6to periodo del año gravable 2015; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año gravable 2016 y periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017**, una vez verificado el Sistema de Información Tributaria SITII, así como el estado de cuenta detallado, se logró establecer que el contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, identificada con NIT. 900.260.544, presentó las declaraciones por concepto del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, las cuales se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente.

Por lo tanto el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el trámite señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993, el cual establece:

"CORRECCIONES QUE IMPLICAN DISMINUCION DEL VALOR A PAGAR O AUMENTO DEL SALDO A FAVOR. Cuando la corrección a las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor, serán aplicables los tres incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 589 Correcciones que disminuyan el valor a pagar o aumenten el saldo a favor. Para corregir las declaraciones tributarias, disminuyendo el valor a pagar o aumentando el saldo a favor, se elevará solicitud a la Administración de Impuestos y Aduanas correspondiente, dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término para presentar la declaración....." Modificado por el artículo 8 de la Ley 383 de 1997, considerando que para las declaraciones presentadas después del 14 de Julio de 1997 se debe diligenciar la solicitud de corrección dentro del año (1) siguiente al vencimiento del plazo para declarar.

Que teniendo en cuenta que la sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN CUARTA – SUBSECCIÓN A, que confirma la decisión del JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - SECCION CUARTA, por la cual se declara

Unidad Ejecutiva
Calle Boyacá 11111
Teléfono: 271-1111
Fax: 271-1111
Correo electrónico: info@bogota.gov.co
Página web: www.bogota.gov.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

268

2018EE4275
201702400300037411

la nulidad total del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, emitido por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, es de fecha **14 de junio de 2017**, es decir cuando ya se encontraban debidamente cargadas y aplicadas en cuenta las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente, además de tratarse de un acto de carácter general, NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, por estas razones el mecanismo idóneo para generar saldos a favor del contribuyente es el señalado en el artículo 20 de Decreto Distrital 807 de 1993.

Que para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto 807 de 1993, ordena que las decisiones de la Administración Tributaria Distrital, relacionadas con la determinación oficial de los tributos, deban fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

Así las cosas NO se evidencia la existencia de saldos a favor de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, por tal razón, su solicitud no podrá ser atendida en los términos requeridos.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo Primero. Negar la solicitud de devolución y/o compensación del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014, 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, solicitada mediante radicado No. 2017ER114722 de fecha 16 de noviembre de 2017, por lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo Segundo. Notificar, conforme a lo dispuesto en los artículos 7 y 8 del Decreto Distrital 807 de 1993, y los artículos 12 y 13 del Acuerdo Distrital 469 del 22 de febrero de 2011.

Artículo Tercero. Informar al contribuyente que contra la presente Resolución procede el Recurso de Reconsideración, de conformidad con lo establecido en el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: a) formularse por escrito en original y dos copias, dirigido a la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB, con expresión concreta de los motivos de inconformidad, b) interponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la presente providencia, c) interponerse directamente por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, o se acredite la personería si quien lo interpone actúa como apoderado especial o general o como representante legal.

El apoderado especial o general debe acreditar la calidad de abogado y el representante legal debe anexar al escrito el certificado de existencia y representación legal, con vigencia no mayor a 90 días. Si vencido el plazo de los dos (2) meses establecidos para la interposición del recurso de reconsideración, el contribuyente no radicó su solicitud, podrá interponer revocatoria directa, según lo establecido en el artículo 111 del Decreto Distrital 807 de 1993, con los mismos requisitos anteriormente mencionados.

Carrera 29 No. 25-20
Código Postal 111211
PBX (57) 338 5000
Información Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
www.dib.bogota.gov.co
Nº 898 099 061-9
Bogotá - Distrito Capital - Colombia



MEJOR
PAÍS

23-F.06
V.10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2018EE4275
201702400300037411

Artículo Cuarto La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

TATIANA CASTAÑO BRITO
Jefe Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones

Proyecto: JEGOMEZ
Revisó: DPARRA
ID: 10417696

Unidad Ejecutiva
Secretaría de Hacienda
Calle 194 No. 194-195
Bogotá D.C.
Teléfono: 274 1234
Fax: 274 1234
Correo electrónico: secretaria@bogota.gov.co



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

23-F.06
V.10



RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN CUARTA
SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D. C., catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017)

MAGISTRADA PONENTE: DRA. GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ

EXPEDIENTE No. 11001-33-37-040-2014-00141-01
DEMANDANTE: FABIOLA BARRANZA AGUDELO
DEMANDADO: D.C. – SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIN SUSPENSIÓN PROVISIONAL
ASUNTO: IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el Distrito Capital-Secretaría de Hacienda Distrital, contra la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre del dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

La señora FABIOLA BARRANZA AGUDELO, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad contra el Distrito Capital – Secretaría de Hacienda Distrital, tendiente a obtener las siguientes,

PRETENSIONES

"(...) solicito que se reconozca y declare la NULIDAD del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá" (fl.1).

HECHOS

Los hechos que dieron origen a la litis y que interesan al proceso son los siguientes:

Señala que el 11 de febrero de 2011 la Administración emitió el Concepto 1205 por medio del cual resolvió la consulta con número de radicación 2010IE43785 del

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

10-12-2010 I.C.A, que requería establecer si la actividad de transporte de valores, para efectos del impuesto de Industria y Comercio, correspondía a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, de acuerdo a la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto para el Distrito Capital, basada en la CIIU revisión 3 adaptada para Colombia.

Afirma que revisadas algunas declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga con una tarifa de 4.14 por mil (fl. 2).

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

La demandante señala como normas violadas, las siguientes:

- Artículos 287, 313 numeral 4, 315 numeral 1° y 338 de la Constitución Política
- Artículo 3° del Acuerdo Distrital 65 de 2002
- Artículo 456, inciso 3 del Decreto Distrital 807 de 1993
- Artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994
- Artículos 981, 982 y 1030 del Código de Comercio

En síntesis, sustenta así el concepto de violación (fls.11-27):

1.- Violación de los principios de legalidad y reserva tributaria previstos en los artículos 338 y 313 de la C.P. El hecho generador y la tarifa del impuesto de Industria y Comercio solo pueden ser los establecidos mediante ley, ordenanza o acuerdo, y no por acto unilateral de la Administración

Aduce que el principio de legalidad, consagrado en el artículo 338 de la C.P., establece la facultad para fijar directamente los hechos generadores, las bases gravables y las tarifas de los impuestos locales, la cual se encuentra asignada única y exclusivamente a los Concejos Municipales y no a la administración ni a las autoridades tributarias.

Argumenta, que, conforme el artículo 313 de la C.P, le corresponde a los Concejos votar, de conformidad con la Constitución y la ley, todos los tributos y los gastos locales; precisando que la Corte Constitucional¹ ha advertido que tanto las contribuciones fiscales como tributarias deben respetar el principio de legalidad compuesto por (i) representación popular, (ii) creación de la obligación tributaria solo en virtud de la ley, (iii) predeterminación del tributo que hace referencia a la necesidad de fijar los elementos mínimos del impuesto, tales como sujetos activos

¹ Sentencia C-615 de 2013. M.P Luis Ernesto Vargas Silva

y pasivos, hecho generador y monto; y (iv) competencia subsidiaria de las entidades territoriales.

Expone que la Ley 14 de 1983 busca cumplir el mandato constitucional referenciado, señalando los rangos tarifarios dentro de los cuales los Concejos Municipales deben fijar la tarifa del ICA, y que mediante el Acuerdo 65 de 2012, el Concejo de Bogotá garantizó el control y recaudo del impuesto; fijando la tarifa para la actividad de transporte en 4.14 por mil.

Asevera que la Administración Distrital, que tiene facultades de ejecución más no impositivas, pretende, vía concepto, desconocer la competencia del Congreso y los Concejos Municipales de determinar los hechos gravables y las tarifas, interpretando erradamente la Resolución No. 0219 de 2004 de la Secretaría de Hacienda, que adoptó la Clasificación de Actividades CIIU, Rev. 3 A, bajo el entendimiento que la actividad de transporte de valores se encuentra incluida dentro de la categoría de “actividades de investigación y seguridad”, a la cual le corresponde una tarifa del 13.8%, y no del 4.14, si se entendería incluida en la categoría de transporte de mercancías.

Concluye que la aceptación del Concepto conllevaría a que en adelante, no sea ni el Congreso ni el Concejo los encargados de señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias sino las autoridades estadísticas o tributarias, abrogando la facultad reservada para el Concejo Municipal.

2.- Violación del artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002

Expone que el Acuerdo 65 de 2012 del Concejo de Bogotá en su artículo 3 fijó las tarifas del impuesto de Industria y Comercio según la actividad desarrollada, y que en el acápite C se encuentran las actividades de servicios, entre ellas la de transporte, con una tarifa de 4.14 por mil, y la de vigilancia con una tarifa de 13.8 por mil.

Afirma que la Administración pretende por medio de un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado (Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011) clasificar la actividad especializada de “transporte de valores” en un código diferente del que están clasificadas las actividades relacionadas con el transporte, lo cual desconoce el principio de legalidad y reserva en materia tributaria, al ser la ley la única habilitada para ordenar tributos.

Expone que en el presente caso la Dirección de Impuestos de Bogotá al señalar que la tarifa del impuesto de industria y comercio que recae sobre la actividad de

transporte no es aplicable al transporte de valores usurpó las funciones que legal y constitucionalmente han sido asignadas al Concejo Distrital; precisando que efectuado un análisis histórico² del gravamen de ICA, respecto de la actividad de transporte, no se evidencia una exclusión a la modalidad de valores ya que se considera que el objeto de dicha actividad es el transporte más no la vigilancia sobre la carga, y que el precedente legal y la normatividad vigente no excluye de la categoría de transporte al transporte de valores, por lo tanto, donde la ley no hace diferenciación no debe hacerlo el intérprete.

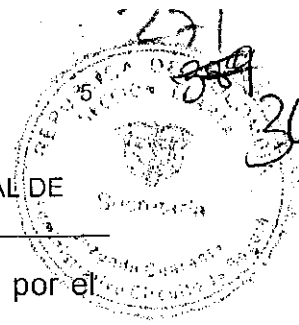
3.- Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Indebida aplicación del Decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del Consejo de Estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del Código de Comercio

Considera que la conclusión de la administración relativa a incluir la actividad de transporte de valores dentro de “investigación y seguridad” es arbitraria y errada, ya que la actividad principal es el transporte de bienes de un lugar a otro; precisando que la inclusión de actividades de seguridad – a razón de la calidad del bien transportado- da cabida a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada; sin embargo, dicha situación no muta la naturaleza del contrato de transporte al cual esta sujeta la actividad de transporte de valores.

Aduce que la DIAN, en materia de impuestos sobre las ventas, contempla el transporte de valores en la modalidad de transporte de carga; al incluir la actividad de transporte de valores dentro de la modalidad de transporte, excluyendo de IVA a la misma, caso contrario ocurre con la vigilancia del transporte de valores, el cual se encuentra gravado con IVA con la tarifa aplicable a los servicios de vigilancia.

Resalta que, si bien el Decreto 356 de 1994 se aplica a las empresas que prestan el servicio de Transporte de Valores, a las que prestan el Servicio de Vigilancia y a aquellas que requieran portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, no las hace a todas prestadoras del servicio de vigilancia y afectadas por el ICA, ya que referido Decreto no fue expedido con fines tributarios, sino como el mismo expone, “para efectos del presente decreto”, lo que lo hace inaplicable al momento de definir tarifas en materia de impuestos al no tener relación con la definición del hecho generador, ni con la determinación del sujeto pasivo del gravamen.

² Ley 97 de 1913; Ley 14 de 1983; Acuerdo 21 de 1983.



Señala que la naturaleza del contrato de transporte es mercantil, regulado por el Código de Comercio (artículo 981), servicio que es prestado por una empresa que suscribe obligaciones y elementos propios en lo relativo al transporte de carga en Colombia.

Aduce que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que son dados, de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final; por ello insiste en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia del siniestro la empresa transportadora deberá pagar la indemnización por la pérdida de la cosa por ser una obligación de resultado.

2. TERCERO INTERVINIENTE

El señor Carlos Fernando Zarama Vásquez, solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante, solicitando la anulación del Concepto 1205 de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, exponiendo como sustento de su intervención:

Indica que el acto administrativo demandando transgrede los artículos 338 y 150-12, según los cuales es competencia del Congreso, mediante ley establecer contribuciones fiscales, la cual puede ser conferida en ocasiones, a las Asambleas Departamentales o los Concejos Municipales, más no habilita a la Administración Distrital a fijar tasas o impuestos, como en el caso del ICA.

Respecto de la violación del Acuerdo 65 2002, expresa que dicho acuerdo señaló respecto del servicio de transporte una tarifa específica para el impuesto del ICA, sin efectuar distinción de su carga; precisando que las normas distritales no han incluido el transporte de valores dentro de la categoría de servicio y vigilancia.

Considera que el acto demandando viola el artículo 981 del Código de Comercio que consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, dentro del cual se encuentra el de transporte de valores que cuenta con obligaciones esenciales que determinan la naturaleza jurídica de la relación contractual de movilizar y transportar, más no de vigilar, debido a que las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia.

Precisa, conforme el artículo 982 del Código de Comercio, que el transportador está obligado por el medio de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales – formas, cualidades, características y calidades de servicio – por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las normas civiles y comerciales.

Aduce que el Concepto demandando viola los artículos 6 y 30 del Decreto 356 de 1994, en los cuales se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estrictamente para los temas relacionados con el control y la vigilancia de los aspectos relacionados con ese tipo de actividad; sin embargo tal circunstancia no desnaturaliza la calidad del servicio de transporte de valores.

Señala que la CIIU, Rev. 3, tiene como objetivo atender las necesidades de quienes requieren datos clasificados por categoría internacionalmente, más no ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, precisando que dicho modelo fue acogido por Colombia, bajo recomendación de la ONU, para tomar una única clasificación de actividades económicas; sin embargo, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas (fls. 171-204).

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad accionada se opone a las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

Señala que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, y frente al Concepto 1205 de 2011, que la Administración se acogió a la normatividad sobre la clasificación de la actividad de transporte y su tarifa para el Impuesto de Industria y Comercio y su reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades, adoptada por el DANE.

Indica que para resolver la consulta realizada sobre la actividad de transporte de valores, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad, que contemplan de manera expresa la actividad como de vigilancia en los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994, exponiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación del CIIU en Colombia, realizada por el DANE y adoptada por el Distrito Capital mediante la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaría de Hacienda.



Afirma que se debía incluir la actividad de transporte de valores, conforme al CIIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad; precisando que también pudo ser incluida dentro del CIIU 4 AC, en la clase 8010; conforme lo previsto en el Decreto 356 de 1994 que registra el transporte de valores como actividad de vigilancia.

Cuestiona que el concepto demandando sea susceptible de control de legalidad al considerar que la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, del mismo modo, no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equipare a la categoría normativa, pues el concepto sólo establece criterios, más no crea situaciones concretas que puedan ser objeto de demanda.

Advierte que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen la materia, en este caso el Decreto 356 de 1994, ya que aunque la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los mismos, no los exime de su naturaleza de seguridad y vigilancia (fls. 237-255).

4. SENTENCIA APELADA

El Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia de 24 de septiembre de 2015 accedió a las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

Señala que al ser los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular. Por lo tanto, las administraciones tributarias no pueden modificar las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos.

Analiza si el Concepto 1205 de 2011 modificó la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores, precisando que la Secretaría de Hacienda Distrital consideró que la actividad era clasificable como parte de la categoría de actividades de "investigación y seguridad", con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad, conceptuando la Administración que para

efectos de ICA por dicho servicio no era aplicable la tarifa de 4,14 por mil de la actividad de transporte, sino la tarifa de 13,8 por mil para actividades de vigilancia, ambas establecidas en el artículo 3° del Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

Aduce que en principio, el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, ya que éstas se encuentran previstas en el respectivo acuerdo distrital, resultando relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda para considerar que la actividad de transporte de valores no debe clasificarse como transporte de carga, sino como de investigación y vigilancia, lo cual varía la aplicación de las tarifas y conlleva a establecer que el hecho generador del impuesto, por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

Aduce que las normas que inciden en materia tributaria deben provenir de la ley, ordenanza y acuerdos, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas; tal es el caso de la aplicación de las normas CIIU, las cuales no pueden servir para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, ya que fueron adoptadas por el DANE y poseen diversidad ajena a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, por lo tanto, solo sirven como instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Expresa que el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, define las normas CIIU de la siguiente forma:

*"Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades."*³

Concluye que no pueden tomarse las normas CIIU, netamente estadísticas, para modificar los elementos de las obligaciones tributarias; en consecuencia, el hecho que el Concepto sometido a control, se sustente en dicha clasificación para definir la actividad predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuado, ya que el Acuerdo 65 de 2002 no realizó diferenciación especial sobre el transporte

³ Definición tomada de la página oficial del DANE.



de valores, por lo tanto, no puede aplicarse el CIU para modificar o extender las normas tributarias mediante concepto, pues ello quebrantaría el principio de legalidad al diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho.

En cuanto a la aplicación del Decreto 356 de 1994, reitera la inadmisibilidad de aplicación de normas no tributarias para la definición del aporte al que está obligado el contribuyente, precisando que en el artículo 2º establece que sus disposiciones solo aplican para las situaciones contenidas en él, dentro de las cuales no se encuentra la naturaleza tributaria de las actividades que regula.

Indica que la circunstancia que motiva la inclusión del transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es el uso de las armas de fuego en el desarrollo de la actividad, pero ello no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales del contrato de transporte, por lo tanto, no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapan del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración por carecer de competencia para el efecto.

Afirma que el artículo 30 del Decreto 356 de 1994 no desconoce la actividad del transporte, y la utilización de servicios adicionales de vigilancia y seguridad, no lo desnaturaliza, pues la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Asevera, conforme al artículo 981 del Código de Comercio, que la prestación principal del contrato de transporte es la conducción de una cosa de un lugar a otro, lo que constituye una obligación de resultado en cabeza del transportador; precisando que la entrega se debe hacer en las mismas condiciones en las cuales fue recibida la cosa, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar las medidas necesarias de cuidado para garantizar la seguridad y vigilancia de los dineros u objetos de valor que se le confíen, sin que con ello se cambie la esencia de la actividad principal de transporte, por lo que no comparte el argumento de la Secretaría de Hacienda, que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, porque si se suprime la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito.

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Señala que la tarifa aplicable para el transporte de valores se encuentra fijada por el Concejo de Bogotá en el 4,14 por mil, al no haber realizado distinción de esta actividad y tener claro que la actividad principal es el transporte del bien, más no su custodia y vigilancia.

Concluye que la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, violación de los principios de legalidad tributaria, representación y certeza del tributo y falta de competencia, pues la administración no podía a través del acto demandado modificar el hecho generador del impuesto de Industria y Comercio (fls. 266 - 301).

5. RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandada presentó recurso de apelación solicitando que se revoque la sentencia, y en su lugar se nieguen las pretensiones de la demanda.

Señala que la finalidad de la emisión de los conceptos es definir vía interpretación el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema, por lo tanto, el concepto demandado no constituye una extralimitación de las funciones de la Secretaría de Hacienda Distrital, toda vez que cuando fue expedido ya existían las normas que definían qué es la actividad de transporte y su tarifa, y las que regulan las actividades de vigilancia; así mismo, ya había sido expedida la reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicios, tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptadas por el DANE en Colombia.

Respecto al tema de la actividad de transporte de valores, que en el Concepto acusado se inclinó porque constituye una actividad de vigilancia y seguridad, lo que implica cancelar una tarifa mayor a la de la actividad de transporte, sostiene que tal clasificación no fue caprichosa, sino que se basó en las normas distritales que la establecieron mucho antes de la expedición del concepto, esto es, el Decreto 356 de 1994, por lo tanto, la actividad de transporte de valores, contrario a lo afirmado por el A quo, se encuentra catalogada como de seguridad y vigilancia y no de transporte (fls. 316 - 322).

6. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Por auto del 3 de marzo de 2016 se admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015



proferida por el Juzgado 40 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá (fls. 331); y el 2 de junio de 2016 se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión y al Ministerio Público para que emitiera concepto (fl. 355).

7. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro del término de ley la parte demandada reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda y en el recurso de apelación (fls. 370-377).

La parte demandante ratificó los argumentos de la demanda, reiterando la diferencia entre las empresas de transporte de valores con las de vigilancia, así como las licencias de funcionamiento expedidas por la Superintendencia de Vigilancia para las dos actividades, y precisando que las pólizas de seguro amparan la obligación de transporte no la de vigilancia (fls. 358-369).

El coadyuvante de la parte demandante reiteró los argumentos expuestos en el escrito de intervención (fls. 378 -385).

7. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO EN SEGUNDA INSTANCIA

El Ministerio Público no emitió concepto en esta oportunidad.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 153 del CPACA, este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 24 de septiembre de 2015, proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

PROBLEMA JURÍDICO

El debate jurídico se centra en determinar, conforme los argumentos de apelación formulados por la parte demandada, la legalidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 por medio del cual la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, dio respuesta a la consulta realizada por la señora Fabiola Barraza Agudelo sobre la clasificación y tarifa aplicable a las empresas de transporte de valores en el impuesto de Industria y Comercio, para lo cual se hace necesario establecer: (i) si la administración actuó conforme a sus

competencias al momento de expedir el Concepto demandando y (ii) si la clasificación efectuada por la entidad demandada de la actividad de transporte de valores fue ajustada a derecho.

Procede la Sala a desatar el problema jurídico planteado, siendo para ello necesario señalar el marco jurídico aplicable al asunto objeto de análisis.

Conforme lo previsto en el Decreto 545 de 2006, por el cual se adopta la estructura interna y funcional de la Secretaría Distrital de Hacienda, le compete al Despacho de la Dirección Jurídica la elaboración de conceptos jurídicos relacionados con la Secretaría Distrital de Hacienda⁴; y en uso de dichas facultades emitió el Concepto 1205 de 2011.

Sobre los conceptos emitidos por la Administración, la Corte Constitucional⁵, ha señalado:

“(…)

Los conceptos no configuran, en principio, decisiones administrativas pues no se orientan a afectar la esfera jurídica de los administrados, esto es, no generan deberes u obligaciones ni otorgan derechos. En el evento que el concepto se emita a solicitud de un interesado, éste tiene la opción de acogerlo o no acogerlo.” (Resaltado fuera del texto).

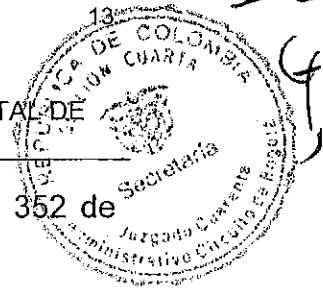
En consecuencia, la administración se encuentra habilitada para dar respuesta a las solicitudes realizadas por los administrados en el efecto meramente interpretativo con el fin de darle claridad a la normatividad aplicable a la situación consultada. Esta facultad se ve restringida al no poder generar obligaciones o deberes, así como modificar las cargas tributarias de los contribuyentes.

De otra parte, el impuesto de Industria y Comercio desde su regulación integral en el año 1983, artículo 32 de la Ley 14 de 1983, previó que su hecho generador estaría determinado por todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que se ejerzan dentro de las jurisdicciones municipales, por parte de una persona natural o jurídica, resaltándose que la norma en cita dispone:

“Artículo 32.- El Impuesto de Industria y Comercio recaerá, en cuanto a materia imponible, sobre todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que ejerzan o realicen en las respectivas jurisdicciones municipales, directa o indirectamente, por personas naturales, jurídicas o por sociedades de hecho, ya sea que se cumplan en forma permanente u ocasional, en inmuebles determinados, con establecimientos de comercio o sin ellos.”

⁴ Decreto 545 de 2006, Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., Artículo 24.

⁵ Sentencia C 542 de 2005 de la Corte Constitucional, M.P. Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.



A su vez sobre este tributo del orden distrital o municipal en el Decreto 352 de 2002 se prevé:

“Artículo 31. Autorización legal del impuesto de industria y comercio. El impuesto de industria y comercio a que se hace referencia en este decreto, comprende los impuestos de industria y comercio, y su complementario el impuesto de avisos y tableros, autorizados por la Ley 97 de 1913, la Ley 14 de 1983 y los Decretos Ley 1333 de 1986 y 1421 de 1993.

Artículo 32. Hecho generador. El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.

(...)

Artículo 35. Actividad de servicio. Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.

(...)

Artículo 42. Base gravable. El impuesto de industria y comercio correspondiente a cada bimestre, se liquidará con base en los ingresos netos del contribuyente obtenidos durante el período. Para determinarlos, se restará de la totalidad de los ingresos ordinarios y extraordinarios, los correspondientes a actividades exentas y no sujetas, así como las devoluciones, rebajas y descuentos, las exportaciones y la venta de activos fijos.

Hacen parte de la base gravable, los ingresos obtenidos por rendimientos financieros, comisiones y en general todos los que no estén expresamente excluidos en este artículo.

Parágrafo primero. Para la determinación del impuesto de industria y comercio no se aplicarán los ajustes integrales por inflación.

Parágrafo segundo. Los contribuyentes que desarrollen actividades parcialmente exentas o no sujetas, deducirán de la base gravable de sus declaraciones, el monto de sus ingresos correspondiente con la parte exenta o no sujeta.

(...)"

El Acuerdo 65 del 27 de junio de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones", estableció las siguientes tarifas:

“Artículo 3. Tarifas del impuesto de industria y comercio. Las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad son las siguientes y serán aplicables a partir de la entrada en vigencia del presente Acuerdo:

(...)

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

<i>c. Actividades de servicios</i>	<i>Tarifa 2002 (por mil)</i>	<i>Tarifa 2003 y siguientes (por mil)</i>
<i>Transporte; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión.</i>	3,6	4,14
<i>Consultoría profesional; servicios prestados por contratistas de construcción, constructores y urbanizadores; y presentación de películas en salas de cine.</i>	6,0	6,9
<i>Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicio de casas de empeño y servicios de vigilancia."</i>	12	13,8

La entidad demandada profirió la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004 "Por medio de la cual se establece la clasificación de actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en Bogotá", tomando como fundamento la Clasificación Industrial Internacional Uniforme -CIIU (Revisión 3 A.C.)-, elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, la cual en su artículo 1° establece la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de Industria y Comercio en el Distrito Capital, y en concreto, le asigna a las actividades de transporte de carga e investigación y seguridad, los siguientes códigos y tarifas:

<i>Código Actividad</i>	<i>Clasificación CIIU</i>	<i>Descripción Actividad</i>	<i>Tarifa por Mil</i>
301	6041	TRANSPORTE MUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6042	TRANSPORTE INTERMUNICIPAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6043	TRANSPORTE INTERNACIONAL DE CARGA POR CARRETERA	4,14
301	6212	TRANSPORTE REGULAR NACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
301	6214	TRANSPORTE REGULAR INTERNACIONAL DE CARGA, POR VÍA AÉREA	4,14
(...)			
303	7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13,8

En la Clasificación Industrial Internacional Uniforme, se describen las actividades de transporte e investigación y seguridad, en los siguientes términos:

Sección: I (Transporte, almacenamiento y comunicaciones)
División: 60 (Transporte por vía terrestre; transporte por tuberías)
Grupo: 604 (Transporte de carga por carretera)
Clase: 6041
Descripción: Transporte municipal de carga por carretera

Esta clase incluye:
Del mismo municipio.

El transporte urbano y suburbano (metropolitano) de carga.

Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel urbano y suburbano.
(...)

Sección: K (Actividades inmobiliarias, de alquiler y empresariales)
División: 74 (Otras actividades empresariales)
Grupo: 749 (Actividades empresariales ncp)
Clase: 7492
Descripción: Actividades de investigación y seguridad

Esta clase incluye:
Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas.

La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc.

Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados.

El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc.

La vigilancia / inspección mediante dispositivos de protección mecánicos, eléctricos o electrónicos, o sistemas de control remoto a edificios, unidades residenciales, etc.

Demandado: D.C. - SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

Las actividades de seguridad relacionadas con el transporte público como la inspección de equipajes en los aeropuertos y actividades de patrullaje en trenes, estaciones de metro, transmilenio, etc.

El asesoramiento a industrias, particulares y organismos públicos en materia de seguridad, incluso en lo referente a la selección de personal.

El asesoramiento en materia de seguridad industrial, identificación dactiloscópica, caligrafía y de firmas, etc.

La precalificación de alarmas (decidir si se trata de una falsa alarma o no), y en caso de necesidad, dar aviso a la policía y los bomberos, y llamada de ambulancias.

El adiestramiento de perros con fines de seguridad.

Esta clase excluye:

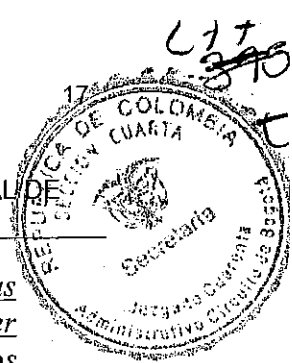
La instalación de sistemas de alarma, y se incluye en la Clase 4542 Trabajos de electricidad.

Las investigaciones relativas a los seguros, y se incluyen en la Clase 6721 Actividades de servicios auxiliares del establecimiento y gestión de planes de seguros. ”⁶

Mediante el Concepto No. 1205 de 11 de febrero de 2011 la entidad demandada a través de la Subdirección Jurídico Tributaria dio respuesta a la consulta formulada por la demandante consistente en el código de actividad que corresponde al servicio de transporte de valores para efecto del impuesto de industria y comercio, determinando que conforme lo previsto por el legislador la naturaleza jurídica de dicha actividad es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, para concluir que para efectos del impuesto de ICA y de conformidad con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores corresponde al código de actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3° C. Distrito Capital como “Actividades de investigación y seguridad” con una tarifa del 13.8%.

Se debe indicar que si bien el concepto fue emitido con competencia por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital, tal como fuere indicado por el juez de primera instancia, la entidad demandada modificó la situación tributaria de la actividad de transporte de valores, siendo este cambio susceptible de realizar únicamente por el constituyente primario, tal como lo prevé el artículo 338 de la Constitución Política que textualmente señala:

⁶http://formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=9&div_id=60&gru_id=129&cla_id=1002&url_sub_pag=_05&alr=&formularios.dane.gov.co/senApp/nomModule/aym_index.php?url_pag=clasificaciones&alr=&cla_id=2&sec_id=11&div_id=74&gru_id=163&cla_id=1270&url_sub_pag=_05&alr=&



“ARTICULO 338. En tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos.

La ley, las ordenanzas y los acuerdos pueden permitir que las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen; pero el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos.

Las leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un período determinado, no pueden aplicarse sino a partir del período que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo.” (Subrayas fuera de texto).

Se debe precisar que el CIIU Rev.3 fue adoptado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE con el propósito de constituirlo como una herramienta estadística que aproxima a la clasificación de actividades económicas vigentes en el ámbito internacional, dentro de las cuales se encuentran las actividades de investigación y seguridad bajo el código 7492 que incluye:

“Las actividades de inspección, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes penales, la búsqueda de personas desaparecidas. La investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección similar, tales como: perros guardianes, vehículos blindados, etc. Las actividades de guardaespaldas, detectives de almacenes y detectives privados. El patrullaje de calles, guardianes y serenos para edificios de apartamentos, oficinas, fábricas, obras en construcción, hoteles, teatros, salones de baile, estadios, centros comerciales, etc. (...)” (Subrayas fuera de texto).

En ese orden, teniendo en consideración la inclusión de la protección a bienes y la utilización de vehículos blindados, la Administración procedió a clasificar la actividad de Transporte de Valores bajo el código CIIU 7492 al considerar que la actividad principal de las empresas de transporte de valores, es brindar seguridad al bien transportado, excluyéndola así, de la clasificación 6042 que textualmente indica:

“Transporte intermunicipal de carga por carretera Esta clase incluye: El transporte regular y no regular de carga por carretera, cuyo origen y destino se encuentra en municipios diferentes. El transporte interdepartamental e intradepartamental de carga por carretera. Los servicios de mudanzas para oficinas y particulares a nivel intermunicipal.”

Sea lo primero indicar que la entidad demandada afirma que no hubo modificación de la situación tributaria de la actividad de transporte valores, pues el concepto emitido se basó en las normas distritales que regulan la materia, sin embargo, se advierte que el Acuerdo 65 de 2002, expedido por el Concejo de Bogotá, no estableció diferenciación entre el transporte de valores y las demás modalidades de transporte, por lo tanto, es procedente su inclusión dentro de la clasificación de transporte de carga.

El Concepto objeto de controversia interpreta que de acuerdo al CIU, la actividad de transporte de valores debe ser entendida e incluida como una "Actividad de Investigación y de seguridad" con una tarifa de 13,8 por mil, al considerar que el objeto principal de las empresas transportadoras de valores es la de vigilancia y el transporte una obligación accesoria.

En el caso que se estudia, el demandante ha sostenido que la actividad principal de las empresas de transporte de valores corresponde, naturalmente al traslado de los bienes y su entrega en destino en la misma calidad y cantidad en que fueron recibidos, ello en aplicación de la legislación que regula los contratos de tipo comercial, las pólizas de seguro y las licencias otorgadas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, las cuales poseen características diferentes a las que posee una empresa de Vigilancia, que tienen como objeto principal de su actividad la custodia y seguridad del bien.

Como fundamento del concepto demandado se hizo referencia a lo dispuesto en el Decreto Ley 356 de 1994, "Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada", que define el transporte de valores en los siguientes términos:

"Artículo 6º.- Modalidades para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán autorizarse en cuatro (4) modalidades:

1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.

2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección personal, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.

3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.



4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

Parágrafo.- El Gobierno Nacional podrá reglamentar el desarrollo operativo de estas modalidades." (Subrayado fuera de texto).

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, que declaró la exequibilidad del Decreto Ley 356 de 1994, expresó que las facultades extraordinarias otorgadas al Ejecutivo lo habilitaron para que reglamentara la actividad especializada de vigilancia y seguridad privada, por lo cual los efectos de esta norma se restringen solamente a ese ámbito. En esa oportunidad la H. Corte Constitucional, expresó:

"Entonces si conforme a la norma habilitante el Gobierno fue autorizado para expedir un estatuto de vigilancia y seguridad privada, ha de entenderse que esta facultad comprendía solamente la adopción de un régimen jurídico que regulara dichas actividades, pues a estos aspectos se contrae una regulación de estas características tal como lo ha señalado la jurisprudencia que se ha reseñado anteriormente. Al respecto cabe observar que la norma impugnada no facultó al Gobierno para que al dictar el estatuto de vigilancia y seguridad privada regulara una materia en forma plena, completa, integral, sistemática, armónica y coordinada, características estas que corresponden a la noción de código, sino para que regulara unas actividades -la vigilancia y seguridad privada-, en los aspectos determinados por el propio legislador. Así se desprende del título mismo de la Ley 61 de 1993: "Por la cual se reviste al Presidente de la República de facultades extraordinarias para dictar normas sobre armas, municiones y explosivos, y para reglamentar la vigilancia y seguridad privadas".

El mismo tenor literal de la norma habilitante corrobora este aserto ya que allí perentoriamente se dispone que el Ejecutivo está autorizado para expedir el estatuto de vigilancia y seguridad privada "concretamente sobre los siguientes aspectos", lo cual significa que se limitó explícitamente el ámbito de regulación normativa del Presidente de la República para que éste solamente dictara un régimen jurídico en materia de vigilancia y seguridad privada.

Al revisar con detenimiento los aspectos concretos sobre los cuales debía legislar el Ejecutivo en desarrollo de las facultades extraordinarias otorgadas en la disposición bajo análisis se advierte que todos ellos apuntan hacia la reglamentación de una actividad especializada⁷. En efecto, cuestiones tales

⁷ En la citada Sentencia C-572 de 1997, donde se analizó una demanda contra algunas disposiciones del Decreto 356 de 1994, la Corte consideró que la actividades de vigilancia y seguridad constituyen un servicio público que puede ser prestado por particulares. Dijo la Corte: "La seguridad es un servicio público primario. La seguridad de la sociedad, como supuesto del orden, de la paz y del disfrute de los derechos, es un fin del Estado, al cual corresponde la misión que el inciso segundo del artículo 2o. de la Constitución impone a las autoridades de la república. De ninguno como de este servicio puede predicarse que es inherente a la finalidad social del Estado, para utilizar las mismas palabras del inciso primero del artículo 365 de la Constitución. Como servicio público, la seguridad está sometida al régimen jurídico que fije la ley (inciso segundo del artículo 365 citado). Y también por serlo, puede ser prestada por el Estado, directa o indirectamente, por comunidades organizadas o por los particulares, como lo dispone la misma norma. Es la propia ley la que, al reglamentar este servicio, determina quién y cómo lo debe prestar. No existe una sola norma en la Constitución que prohíba a las comunidades organizadas y

como la organización y funcionamiento de las empresas de seguridad privada, la constitución de garantías del servicio, adquisición y empleo de armamento y de equipo, la inspección y control de la industria, colaboración, régimen de sanciones, y capacitación, entre otros, constituyen los tópicos esenciales del régimen jurídico de una actividad especializada puesto que apuntan a definir los parámetros esenciales de orden organizacional, operacional y técnico que deben regir tanto la industria como la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Evidentemente estos aspectos se refieren más a una actividad especializada que a toda una materia relacionada con una rama del derecho."

A su vez sobre el particular la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado, en sentencia de 2 de abril de 2009⁸, manifestó:

"De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como de vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen jurídico novedoso en estas materias, no se puede calificar como un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio o normas sobre cooperativismo contenidas en otras leyes o el régimen laboral de quienes prestan sus servicios a dichas empresas que está regulado en el Código Sustantivo del Trabajo y lo relativo a impuestos que se encuentra en el Estatuto Tributario.

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en la que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados por la ley que consagra la excepción. (...)" (Negrilla fuera de texto).

Conforme lo anterior, se reitera que el referido Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada fue expedido por el Presidente de la República en ejercicio de facultades

a los particulares prestar el servicio de seguridad. Prohibición que, de existir, tendría que ser expresa, precisamente por ser una excepción a lo dispuesto por el inciso segundo del artículo 365".

⁸Sentencia de 2 de abril de 2009 del Consejo de Estado, Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, Rad.: 25000-23-27-000-2004-911163-01(16340).

extraordinarias, con la finalidad de identificar y reglamentar las actividades de vigilancia y seguridad privada ejercidas por particulares, por lo cual los efectos de la norma se restringen solamente a ese ámbito, pese a lo cual ello no fue tenido en cuenta por la Administración al proferir el concepto demandado, pues fundamentó su decisión en la definición contenida en este Estatuto, pese a que el mismo no se extiende a otras materias.

En efecto, a pesar de la aplicación restrictiva que posee el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, la entidad demandada extendió su alcance a aspectos de índole tributario como lo es, para este caso, la asignación de la tarifa en el impuesto de industria y comercio para el servicio de transporte de valores, ya que al encontrarlo allí consagrado, lo asimiló y encasilló en un servicio de vigilancia y seguridad, y por ende la Administración incurrió en una indebida interpretación.

Adicional a lo anterior también debe precisarse que el hecho, que en el mencionado Estatuto se defina el transporte de valores como la prestación del servicio de vigilancia y seguridad para transportar y custodiar valores, ello no puede significar que esta actividad deba ser clasificada como de investigación y seguridad, toda vez que como su nombre lo indica, se trata de la prestación de un servicio de vigilancia en función del servicio de transporte de valores, pues dada la naturaleza del bien transportado, requiere de la asistencia de los servicios de vigilancia y seguridad así como de los equipos y elementos requeridos para ello, resaltándose que incluso el Ministerio de Transporte en la Resolución No. 0003739 del 28 de noviembre de 2014, incluye los vehículos blindados como vehículos de carga.

Por tanto, en el servicio de transporte de valores, el transporte es la actividad principal, siendo el servicio de vigilancia y seguridad un servicio de carácter auxiliar, el cual se justifica por la necesidad de custodia de los valores transportados, y por ende no es posible clasificar esta actividad bajo el código CIIU 7492 que corresponde a actividades de investigación y seguridad.

Conforme lo anterior, no tienen vocación de prosperidad los argumentos de apelación de la parte demandada, pues el concepto demandado fue expedido con desconocimiento del principio de legalidad y con infracción de las normas en que debía fundarse, pues la actividad de servicio de transporte de valores debe ser clasificada como actividad de transporte de carga, la cual se encuentra gravada con la tarifa de 4,14 por mil.

Demandado: D.C. - SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL – DIRECCIÓN DISTRITAL DE
IMPUESTOS DE BOGOTÁ

En ese orden, si bien la entidad demandada tenía competencia para la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, tal como fuere determinado en el fallo apelado, extralimitó sus facultades al darle sentido tributario al CIIU, Rev. 3 y un indebida aplicación al Decreto 356 de 1994 al considerar que debido al desarrollo de determinadas actividades de seguridad dentro de la actividad de transporte de valores, se convierte en una actividad puramente de investigación y vigilancia, desconociendo su naturaleza de actividad de transporte, que tiene como objetivo principal el traslado de los bienes entregados por el cliente.

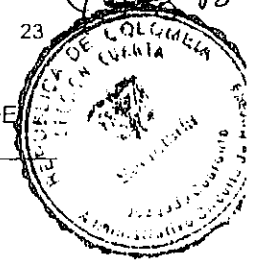
Aunado a lo anterior, se debe señalar que la clasificación realizada por la demandada en el Concepto 1205 de 2011 desconoció la naturaleza contractual del transporte de valores, lo que origina que el contribuyente se vea directamente afectado con una tarifa más gravosa, correspondiente a una actividad que no es propia de su objeto empresarial. Del mismo modo, desconoce el principio de legalidad al reclasificar la actividad, aplicando una diferenciación que el Consejo de Bogotá como órgano competente no estableció en el Acuerdo 65 de 2002, por lo que era procedente la declaratoria de nulidad del referido concepto.

Conforme las consideraciones expuestas, **no prosperan los argumentos de apelación de la parte demandada, por lo que habrá de confirmarse la sentencia apelada.**

Finalmente, respecto de la condena en costas, y aplicando la posición jurisprudencial del Consejo de Estado⁹, de conformidad con las reglas previstas en los numerales 1° y 8° del artículo 365 del CPG, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, que prevén que habrá lugar a condena en costas cuando se resuelva desfavorablemente el recurso de apelación siempre que aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, la Sala verifica que, aunque se resuelve de forma desfavorable el recurso de apelación de la parte demandada – apelante-, no existen elementos de prueba que demuestren o justifiquen las erogaciones por concepto de costas a su cargo, **por lo que no se le condenará en costas.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección “A”, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

⁹ Sentencia del 6 de julio de 2016 del Consejo de Estado – Sección Cuarta, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, expediente No. 25000-23-37-000-2012-00174-01, y sentencia del 30 de agosto de 2016 del Consejo de Estado – Sección Cuarta, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, expediente No. 050012333000201200490-01 [20508].



FALLA

PRIMERO: CONFÍRMASE la sentencia del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en costas a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: En firme esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La presente providencia fue considerada y aprobada en la sesión de la fecha.

LOS MAGISTRADOS


GLORIA ISABEL CÁCERES MARTÍNEZ


AMPARO NAVARRO LÓPEZ


LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ MONTAÑO

JUZGADO 40 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA
Carrera 57 No. 43 - 91 Piso 5. CAN
Tel. 5553939 ext. 1040 – 3134367169
Correo electrónico jadmin40hta@notificacionesrj.gov.co

CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita Secretaria hace constar que las presentes copias en cuarenta y ocho (48) folios, son auténticas y corresponden al fallo de primera instancia de fecha veinticuatro (24) de septiembre de dos mil quince (2015) y fallo de segunda instancia de fecha catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017) proferidos dentro del proceso con Rad. 110013337040-2014-00141-01 Demandante: **FABIOLA BARRAZA AGUDELO**, Demandado: **SECRETARÍA DE HACIENDA – DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS**. Esta última providencia quedó ejecutoriada el cuatro (04) de julio de 2017 a las 5:00 p.m. según notificación correo electrónico del veintiocho (28) de junio de 2017, y que obra a folios 399 a 406 del cuaderno principal del expediente.

Se expide la presente, a los nueve (09) días del mes de noviembre de dos mil diecisiete (2017).



Helga Mireya Walteros Tarazona
Secretaria

**JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA**



MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE

RADICADO: 11 001 33 37 040 2014 – 00141 00
DEMANDANTE FABIOLA BARRAZA AGUDELO
COADYUVANTE: CARLOS FERNANDO ZARAMA
VÁSQUEZ
DEMANDADO: DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA
DE HACIENDA DE BOGOTÁ.
ASUNTO: SENTENCIA.

Dada en Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de septiembre de dos mil quince (2015).

Surtidas las actuaciones de rigor en ausencia de causales de nulidad, procede el Juzgado Cuarenta (40) Administrativo del Circuito de Bogotá a dictar sentencia dentro del asunto de la referencia, promovido por FABIOLA BARRAZA AGUDELO, coadyuvada por CARLOS FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en ejercicio del medio de control de Simple Nulidad, previsto en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de DISTRITO CAPITAL- SECRETARIA DE HACIENDA DE BOGOTÁ, en los términos que adelante se señalarán.

1. ANTECEDENTES.

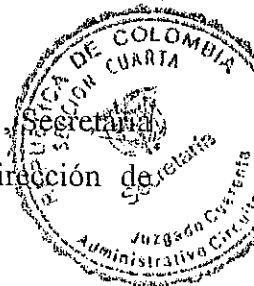
La señora FABIOLA BARRAZA AGUDELO, en ejercicio de la Acción Pública de Nulidad prevista en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicita que se declare la nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, proferido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.

1.1. DEMANDA

1.1.1. Pretensiones

Solicita la parte accionante acceder a las siguientes pretensiones:

1. Que se declare la nulidad total del Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, Secretaría Distrital de Hacienda de la Subdirección Jurídico Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá.



1.1.2. Acto cuya declaratoria de nulidad se solicita.

MEMORANDO 2011IE4800
CONCEPTO 1205 DE 2011

PARA: WILINTONG TUNJANO HUERTAS
Subdirector de Impuestos a la Producción y al Consumo

DE: ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria

ASUNTO: Radicación 2010IE43785 del 10-12-2010-I.C.A.

Actividad de Transporte de Valores – Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIU (Revisión 3 A.C.) y criterios de aplicación – Análisis para la adecuación y clasificación de actividad y tarifa

FECHA: 11 de febrero de 2011

En virtud de lo señalado en los literales b y c del artículo 30 del Decreto Distrital 545 del 29 de diciembre de 2006, le compete a esta Subdirección la interpretación general y abstracta de la normativa tributaria distrital, manteniendo la unidad doctrinal en la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá D.C. Por lo tanto, los conceptos emitidos por este Despacho no responden a la solución de casos particulares y concretos. En estos términos se procede a dar respuesta a su consulta.

CONSULTA

Requiere el solicitante que se le absuelva la siguiente consulta:

De acuerdo con lo establecido en los artículos 6, 13, 30 y 38 del Decreto 356 de 1994, «requerimos establecer si la actividad de transporte de valores en cuanto al impuesto de Industria y Comercio corresponde a actividades de investigación y seguridad código 7492 tarifa 13.8 por mil, que de acuerdo con la clasificación tributaria de las actividades económicas del impuesto de industria y comercio para el Distrito Capital basada en la CIU revisión 3 adaptada para Colombia incluye:

"las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección de personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc." (SIC)

Teniendo en cuenta que revisadas algunas de las declaraciones de ICA presentadas por las empresas que prestan el servicio de transporte de valores, se encontró que incluyen dicha actividad como transporte de carga código 6041 y 6042 tarifa 4.14 por mil (...)

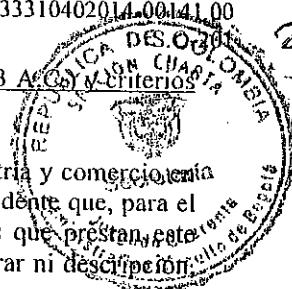
RESPUESTA

Formulación del Problema propuesto: Con base en las preguntas planteadas, el problema jurídico propuesto a resolver sería el siguiente:

¿La actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, a qué código de actividad corresponde para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C?

Resolución del Problema:

1. Utilización de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y criterios de aplicación:



Al observar la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital establecida en la Resolución 219 del 25 de febrero de 2004, es evidente que, para el caso particular de la actividad de transporte de valores realizada por las empresas que prestan este servicio, no se previeron ni agruparon por tarifa, código de Actividad CIIU a declarar ni descripción de manera expresa.

No obstante, para adecuar una actividad económica específica en el contexto de esta normativa, el Consejo de Estado ha venido utilizando la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por el DANE, habida cuenta que la clasificación de las actividades económicas para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital se fundamenta en las directrices y parámetros señalados en aquella, como se puede concluir de la lectura de las Resoluciones 1195 de 1998 y 0219 de 2004 expedidas por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

Con la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) se pretende suministrar la información clasificada por categorías, internacionalmente contrastables de tipos de actividad económica, proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas y proponer un modelo de clasificación de las actividades económicas unificada a nivel internacional.

La organización de la CIIU Rev. 3 A.C., adoptada para Colombia, que sigue las mismas reglas de su versión internacional así como su sistema de notación alfanumérico, está ordenada jerárquica y sistemáticamente de un nivel más agregado a otro de menor agregación en secciones (nivel 1), divisiones (nivel 2), grupos (nivel 3) y clases (nivel 4), "de tal forma que cada categoría de nivel inferior está totalmente contenida por categorías de nivel superior" y "toda categoría de nivel inferior pertenece a una, y sólo una categoría del nivel superior", haciendo que cada categoría se subdivide en conjunto de categorías del nivel inmediatamente inferior, vale decir, de cada sección se derivan una o más divisiones, de cada división uno o varios grupos y de cada grupo uno o varias clases.

En la sección se agrupa la información estadística de un sector de la economía con características homogéneas, siendo este nivel en la organización jerárquica el de categoría más amplia.

La división es un nivel más detallado en donde se agrupa actividades pertenecientes a un mismo sector económico con mayor grado de homogeneidad, usando criterios como los de especialidad de las actividades económicas que desarrollan, las características y el uso de los bienes producidos y los servicios prestados, los insumos, el proceso y la tecnología de producción utilizada.

El grupo es un nivel más específico en donde se clasifica las categorías de actividades organizadas en una división especializada y homogénea.

Y la clase corresponde a la categoría más detallada de toda la organización jerárquica en donde se discriminan y clasifican las características específicas de una actividad.

El concepto de actividad que se emplea en este contexto hace referencia a un proceso productivo, entendido como la combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que conduce a la obtención de un conjunto dado de bienes y servicios específicos.

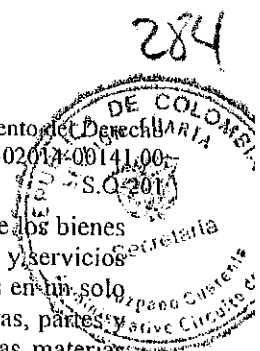
El proceso productivo puede consistir en un proceso único contenido en una categoría de la clasificación, o en un conjunto de subprocesos pertenecientes cada uno a categorías diferentes.

En este evento, la CIIU Rev. 3 A.C. ha definido criterios para la asignación de actividades, los cuales difieren según se trate de los sectores económicos definidos como por ejemplo el de industria, comercio o servicios.

Al aplicar estos criterios es posible distinguir la actividad principal de la secundaria y de la de consumo intermedio.

Es así que, la actividad principal se identifica por ser la que más contribuye al valor agregado del ente económico, o cuyo valor agregado supera el de cualquier otra actividad de la entidad económica y la que ocupa la mayor proporción de sus empleados. "Los productos que resultan de la actividad principal son o productos principales o productos asociados, los cuales aparecen necesariamente con la obtención del producto principal".

La actividad secundaria es toda aquella que no es principal y se caracteriza por ser diferente, independiente y generar productos necesariamente secundarios eventualmente para terceros.



Y por otra parte, las actividades de consumo intermedio "están representadas por el valor de los bienes y servicios utilizados por las unidades productivas para obtener otros productos. Son bienes y servicios que tienen la característica de consumirse, transformarse o incorporarse en otros productos en un solo proceso productivo. Así, para fabricar un carro se utilizan como consumo intermedio, llantas, partes y piezas, servicios de energía, comunicaciones, servicios de publicidad, etc. Comprende las materias primas y otros bienes consumidos por el establecimiento, tales como papelería, empaques, envases, elementos de aseo, repuestos; los gastos generales y operativos, servicios de transporte, comunicaciones, propaganda, publicidad, arrendamiento de edificios, locales y bodegas; los honorarios a profesionales independientes, las comisiones bancarias, el valor de las pequeñas herramientas utilizadas, los viáticos pagados, etc."

De esta manera, para efectos de clasificar por actividad un establecimiento, empresa, institución o unidad económica, se debe determinar la clase de la CIU Rev. 3 A.C. a que pertenece su actividad principal, sin tomar en consideración ni sus actividades secundarias ni las de consumo intermedio y teniendo en cuenta que se trata de una clasificación por tipo de actividad económica, y no una clasificación de bienes y servicios.

A continuación se debe realizar una adecuación de la actividad a la estructura jerárquica de la CIU 3 A.C. en cada uno de los niveles, es decir que, primero se debe establecer la sección a que pertenece, luego la división, seguidamente el grupo y por último la clase.

En los eventos en los cuales se configura una integración vertical de las actividades, se debe identificar la unidad económica y clasificar de acuerdo con su producto terminal. Por ejemplo, en los chircales, en donde en la misma unidad de producción se extrae la arcilla y fabrica ladrillos, esta unidad se debe clasificar dentro de la clase que corresponde a la fabricación de ladrillos. Existen excepciones a esta regla como la de los establecimientos en donde se realizan al mismo tiempo las actividades de engorde de aves y su sacrificio, en cuyo caso la unidad económica se clasifica como pecuaria; o en la elaboración de panela, cuya unidad se considera agrícola cuando se produce en el mismo sitio donde se cultiva la caña panelera, o industrial si la producción se realiza fuera de ésta.

Por lo anteriormente expuesto es evidente que, al utilizar la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de una actividad a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, es necesario emplear los criterios para su aplicación supra señalados, que consiste en primer lugar en efectuar una asignación por etapas mediante el análisis del orden jerárquico y sistemático de los niveles que lo integran, es decir, entre secciones, divisiones, grupos y clases; y en segundo lugar, en el estudio de la asignación de actividades, de acuerdo con los sectores económicos definidos, como por ejemplo el de industria, comercio o servicios, identificando la respectiva unidad económica y si se configura dentro de ésta el fenómeno de integración vertical de las actividades, se debe determinar si se trata de actividades principales, secundarias o de consumo intermedio y su relación con la realización del producto final de la unidad económica.

2. Aplicación de CIU (Revisión 3 A.C.) en la adecuación de la actividad de transporte de valores:

2.1. Análisis del orden jerárquico y sistemático:

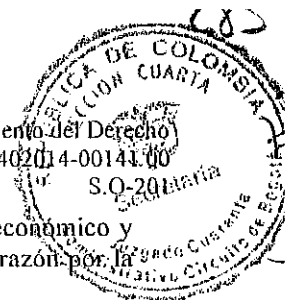
En tratándose de la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, al efectuar una verificación de los códigos y descripciones de las actividades económicas señalados en la Resolución 0219 de 2004, es posible identificarla con varias de las clasificaciones allí contenidas, como por ejemplo, con los códigos 6041-transporte municipal de carga por carretera, 6042-transporte intermunicipal de carga por carretera, 6339-otras actividades complementarias del transporte o 7492-actividades de investigación y seguridad.

Sin embargo, al utilizar la CIU (Revisión 3 A.C.) al proceso de adecuación de la actividad de transporte de valores a la clasificación de actividades para el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital, se observa que esta actividad se podría ubicar en la sección de transportes y en los grupos respectivos de cada una de las divisiones de transporte por vía terrestre, acuática o aérea.

2.2. Asignación de actividades e integración vertical:

Empero, del análisis del orden jerárquico y sistemático se puede argüir que, ninguna de las clases contenidas en cada uno de estos grupos se adecua a la actividad de transporte de valores, por no encontrarse en ellas una descripción expresa.

Además, en la unidad económica se observan dos actividades que concurren en la realización del proceso productivo, vale decir, la de transporte y la de seguridad que se integran verticalmente.



Obsérvese que, de ésta dos actividades la que más contribuye al valor agregado del ente económico y para la que ciertamente ocupa la mayor proporción de sus empleados es la de seguridad, razón por la cual se constituye como la actividad principal.

Por otra parte, si bien la actividad de transporte es diferente, no se le puede considerar una actividad secundaria, puesto que, esta no se realiza de manera independiente ni genera productos secundarios destinados a terceros.

En cambio sí es evidente que, la actividad de transporte es un servicio que se realiza para apoyar la actividad principal de seguridad, que genera un producto destinado siempre al consumo intermedio de la propia unidad económica, y que por lo tanto, es una actividad de consumo intermedio.

Con otras palabras, en el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

Entonces, si en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492, en cuya clase se incluye, "las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc."

Ciertamente, en esta clase los elementos de la definición se adecuan a la forma como se realiza la actividad económica, pues, la unidad de producción es una empresa en donde su naturaleza jurídica se constituye para el transporte de valores, cuyo objeto es la protección a los bienes a través de personal cualificado que es empleado para este fin y generalmente usando medios de comunicación y de protección como guardianes, armas y vehículos blindados.

Máxime cuando es evidente que, en el transporte de valores la unidad de producción tiene por objeto un servicio cualificado diferente al del transporte de pasajeros o de carga, el cual dentro de la estructura CIU está prevista su clase de manera específica y determinada.

De ahí que, dentro del contexto de la CIU (Revisión 3 A.C.), la actividad de transporte de valores se clasifique como actividad económica para el impuesto de industria y comercio en la agrupación por tarifa 303, con código de actividad 7492 "Actividades de investigación y de seguridad" y una tarifa del 13,8 %, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 0219 de 2004 expedida por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

3. Naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores:

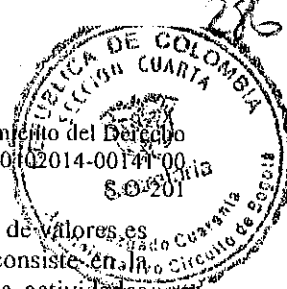
El ejercicio de la actividad de transporte de valores tiene su fundamento legal en el Decreto 356 de 1994, en el cual se define expresamente esta actividad y se establecen los requisitos, condiciones y calidades de personas que pueden realizarla.

En el numeral 4º del artículo 6 Ibídem, se define jurídicamente la actividad de transporte de valores como "el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas"

Es decir que, para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.

La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en la citada definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, vista desde una perspectiva sistémica, como se presenta a continuación:

3.1. En la definición de empresa de transporte de valores:



De acuerdo con lo establecido en el 30 del Decreto 356 de 1994, la empresa de transporte de valores es una "sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida cuyo objeto social consiste en la prestación remunerada de servicios de transporte, custodia y manejo de valores y sus actividades conexas", es decir, una persona jurídica cualificada que realiza la actividad de transporte de valores.

3.2. En la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas:

El artículo 9º del Decreto Ley 2535 del 17 de diciembre de 1993, faculta de manera excepcional al Ministerio de Defensa para que, previo concepto favorable de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, autorice a las empresas transportadoras de valores la tenencia o el porte de las armas de uso restringido, para defensa personal especial.

En los servicios de vigilancia y seguridad privada se pueden usar armas de fuego de defensa personal en la proporción máxima de un arma por cada tres vigilantes en nómina y excepcionalmente armas de uso restringido debidamente autorizadas.

En relación con el alcance de esta autorización, la Corte Constitucional ha manifestado que, los permisos para las armas de uso restringido deberán responder a los siguientes lineamientos: 1) no puede tratarse de armas de guerra o de uso exclusivo de la fuerza pública; 2) la concesión del permiso es de carácter excepcional; 3) su objetivo no puede ser el de la defensa de una colectividad, sino el de la protección de bienes o de personas que específicamente requieran de este servicio; 4) no pueden ser entregadas para ser usadas en situaciones en las cuales exista un conflicto social o político previo, cuya solución pretenda lograrse por medio de las armas; 5) la entrega de armas no debe traducirse en un desplazamiento de la fuerza pública y 6) el poder de vigilancia y supervisión del Estado debe ser más estricto que el previsto para las armas de uso civil." (Subrayado fuera de texto).

Es decir que, el porte y uso de armas por parte de las empresas de transporte de valores es una característica, por antonomasia, de la autorización que por excepción les concede la ley, para que únicamente presten el servicio de vigilancia y seguridad privada, en los términos que señala la ley.

3.3. En la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada:

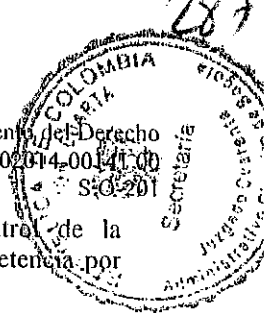
En el Decreto Ley 2453 de 1993, que determinó la estructura orgánica, objetivos, funciones y régimen de sanciones de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad, se define en el artículo 24 que, "para efectos del presente Decreto, entiéndase por vigilancia y seguridad privada toda actividad que desarrollen las personas naturales o jurídicas de derecho público o privado, en beneficio propio o de terceros, tendiente a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual y a la vigencia de un orden justo, en lo relacionado con la vida, la honra y los bienes propios o de terceros." (Subrayado fuera de texto)

A su vez, en el artículo 3 se le atribuye la competencia a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada para "la vigilancia, inspección y control de los siguientes servicios o actividades:

1. Servicios de vigilancia y seguridad privada.
2. Servicios de transporte de valores.
3. Servicios de seguridad y vigilancia interna de empresas, públicas o privadas.
4. Servicios de capacitación y entrenamiento en vigilancia y seguridad privada.
5. Servicios de asesoría, consultoría e investigación en seguridad.
6. Otros servicios especiales de vigilancia y seguridad privada.
7. Fabricación, instalación o comercialización de equipos para vigilancia y seguridad privada, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.
8. Fabricación, instalación o comercialización de blindajes." (Subrayado fuera de texto)

De estas disposiciones es posible argüir que, toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad, la cual está bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de



manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia.

3.4. En la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores, el Decreto 356 de 2004:

En el Decreto 356 de 2004, que tiene por objeto establecer el estatuto para la prestación por particulares de servicios de vigilancia y seguridad privada, el concepto de servicios de vigilancia y seguridad privada señalado en el artículo 2º es más específico en la descripción de actividades que lo definen, que el contenido en el Decreto Ley 2453 de 1993, pero en esencia se sigue la definición hecha en el artículo 24 del Decreto Ley 2453 de 1993, razón por la cual, allí se evidencia que toda actividad que realice una persona natural o jurídica que tenga por objeto la seguridad relacionada con los bienes propios o de terceros, es una actividad de vigilancia y seguridad.

El objeto de la regulación de la vigilancia y seguridad a que se refieren tanto el Decreto 2453 de 1993, como el Decreto 356 de 1994, es la seguridad ciudadana ordinaria, no asociada al conflicto armado. Se trata de la regulación de ciertas actividades realizadas por los particulares, dirigidas a disminuir los riesgos personales que puedan amenazar la vida, la integridad física o los bienes de las personas, y cuyo empleo no implica una modificación de su estatus de población civil de conformidad con el principio de distinción que consagra el derecho internacional humanitario."

Este estatuto, por mandamiento expreso contenido en el artículo 4º ordinal 2, se debe aplicar a los servicios de transporte de valores. Es decir que, por ejemplo, para el desarrollo de esta actividad sólo se podrán utilizar las armas de fuego, recursos humanos, animales, tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas, y cualquier otro medio, siempre que se encuentren autorizados por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

De igual manera, en el artículo 6º del mencionado Decreto se precisa que, los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán prestarse en forma de cuatro modalidades, así:

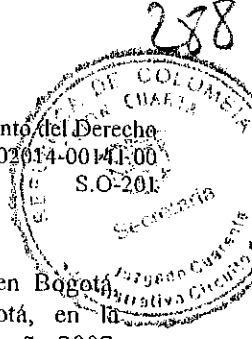
- "1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o a bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.
2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.
3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.
4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas."

En tratándose de la modalidad de transporte de valores, puede concurrir u operar con la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores, pero todas actividades conexas, como lo autoriza el artículo 35 del Decreto 356 de 1994: "Las empresas de transporte de valores podrán operar en la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores."

Nótese, como el legislador en el artículo 6º en comento, no solamente identifica y clasifica el transporte de valores como una forma de prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, sino que también lo define en los mismos términos, vale decir, como un servicio de vigilancia y seguridad privada.

Adicionalmente, en el título I del Decreto 356 de 1994, correspondiente a los aspectos generales, se definen y clasifican los servicios de vigilancia y seguridad privada, en virtud de la cual en el título II del mencionado decreto se desarrolla el "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", regulando en el capítulo IV lo relacionado con las empresas de transporte de valores, los requisitos de constitución, la licencia de funcionamiento y las formas como pueden prestar sus servicios bajo las modalidades de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores (artículo 35).

Esto significa que, una lectura desde una perspectiva estructural y sistemática del Decreto 356 de 1994, evidencia que la actividad de "transporte de valores" es una especie del género denominado "servicio de vigilancia y seguridad privada con armas", lo que necesariamente delimita el espectro y alcance a la hora de aproximarse a una definición de aquella. Por esta razón es posible afirmar que, la actividad de transporte de valores es un servicio de vigilancia y seguridad privada con armas.



4. La actividad de transporte de valores y su práctica mercantil:

De acuerdo con la caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad privada en Bogotá, realizado por el Observatorio de Seguridad de la Cámara de Comercio de Bogotá, en la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada se encontraban registradas, a julio del año 2007, 1.394 empresas prestadoras de todos los servicios de vigilancia, dentro de las cuales se incluye las que tienen por objeto el transporte de valores, en tanto que, en la Cámara de Comercio de Bogotá se registraron, a la misma fecha, 1.418 empresas dedicadas a actividades económicas de investigación y seguridad identificada con el código CIU K7492, en cuyo grupo se incluye también a los servicios de transporte de valores.

Cabe señalar que, para efectos del registro mercantil ante la Cámara de Comercio de Bogotá, la clasificación CIU K7492 que corresponde a actividades económicas de investigación y seguridad, agrupa las siguientes actividades: K749200 Actividades de investigación y seguridad, K749203 Adiestramiento de perros guardianes, K749204 Empresas de seguridad celadoras y K749205 Servicios de transporte de valores.

De la mencionada caracterización de los servicios de vigilancia y seguridad en Bogotá se evidencia que, tanto para el registro ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada como para el registro mercantil ante la Cámara de Comercio, el transporte de valores es considerada como una actividad de investigación y seguridad, y en consecuencia las empresas que presten este servicio deben haber realizado el registro en debida forma bajo el código de actividad K749205 Servicios de transporte de valores.

5. En el transporte de valores no se realizan las actividades de transporte descritas e incluidas en cada una de las clases contenidas en el grupo 604 de la CIU REV. 3A. C. denominado transporte de carga, porque además, la ley no se los autoriza:

Para las empresas de transporte de valores no es la vocación ni el uso en sus prácticas comerciales, que sean contratadas para transportar troncos, ganado, productos refrigerados, muebles de mudanzas, etc., por mencionar solo algunas de las actividades incluidas en los grupos de la clasificación CIU.

Por otra parte, las empresas de transporte de valores solamente están autorizadas por la ley, como único objeto social, a prestar los servicios de vigilancia y seguridad privada y los servicios conexos, como se consagró en el parágrafo 1º del artículo 8 del Decreto 356 de 2004, que a letra reza:

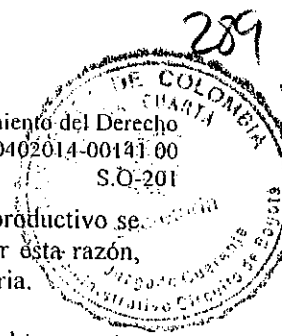
"Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medios establecidos en el artículo 6 de este decreto

PARAGRAFO 1º. Las sociedades que se constituyan para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los términos de este artículo, tendrán como único objeto social la prestación de estos servicios salvo el desarrollo de servicios conexos, como los de asesoría, consultoría o investigación en seguridad." (Subrayado fuera de texto)

Es decir que, si una empresa se constituye para la prestación del servicio de transporte de valores, su único objeto social debe ser este y no otro, por lo que, en el evento que realizara actividades diferentes a las que le autoriza la ley, como la de transporte de carga o pasajeros, de suyo, se constituiría como un evidente incumplimiento de su objeto social.

Entonces, por lo anteriormente expuesto huelga concluir lo siguiente:

- 1) Para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.
- 2) La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en su definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, como en los casos de la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas de señalado en el artículo 9 del Decreto 2535 del 17 de diciembre de 1993, en la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia y Seguridad Privada en el Decreto Ley 2453 de 1993 y en la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores Decreto 356 de 2004.
- 3) En el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio de la propia empresa transportadora, es decir que, la



actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.

4) Como en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492.

5) Si las empresas de transporte de valores en las relaciones comerciales dadas en la realidad económica, no prestan ninguna de las clases de actividades que conforman los grupos y divisiones que están descritas para la actividad de transporte en el CIU; pero además, la ley no les autoriza realizar una actividad diferente a la de transporte de valores y actividades conexas, por lo tanto no correspondería con la realidad de las actividades económicas y carecería de autorización legal, el clasificar el servicio prestado por las empresas de transporte de valores como una actividad de transporte de carga dentro de los códigos CIU 6040 o 6041.

6) Así las cosas, para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C. y de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, corresponde al Código de Actividad 7492 descrito en CIU Rev. 3ª.C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad", con una tarifa del 13,8 %.

En espera de haber aclarado sus inquietudes.

Cordial saludo
ANA MARIA BARBOSA RODRIGUEZ
Subdirectora Jurídica Tributaria"

1.1.3. Normas violadas y concepto de la violación.

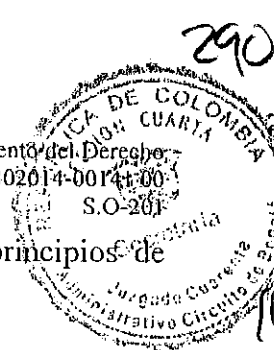
Indicó la demandante que el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá es violatorio de las siguientes normas:

- Constitución Política, artículos: 287, 313 numeral 4º; 315 numeral 1º y 338.
- Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º.
- Acuerdo Distrital 65 de 2002, artículo 3.
- Decreto Distrital 807 de 1993, artículo 45, inciso tercero.
- Decreto 356 de 1994, artículos: 6 y 30.
- Código de Comercio, artículos: 981, 982 y 1030.

A continuación, se resumen los argumentos ofrecidos por la demandante para sustentar la vulneración de las normas enumeradas anteriormente.

- Constitución política: violación al principio de legalidad y reserva del tributo**

La demandante consideró que el DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ- SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA mediante el Concepto 1205 de 2011 violó los artículos 338,



313 y 121 de la Constitución Política de Colombia que contemplan los principios de legalidad y reserva tributaria.

En consecuencia indicó que el principio de legalidad amparado por el artículo 338 de la Constitución Política, establece que la facultad para fijar directamente los sujetos activos y pasivos, los hechos generadores, las bases gravables, y las tarifas de los impuestos locales, entre ellos, el de industria y comercio; se encuentra única y exclusivamente en cabeza los Concejos Municipales, quienes pueden establecerlos dentro de los límites superiores, por medio de acuerdos y no así la administración tributaria.

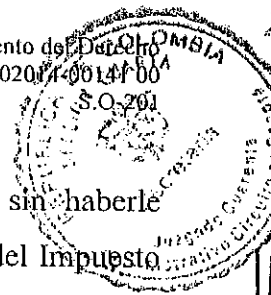
Argumentó que la jurisprudencia también ha ahondado en el tema, al establecer que el principio de legalidad tributaria derivada del de representación democrática, lo cual implica que sean los órganos de elección popular y no otras autoridades o personas quienes directamente se ocupen de señalar los elementos esenciales del tributo, autorizando sólo de manera excepcional la posibilidad de establecer la tarifa de las tasas y contribuciones que sea competencia de otras autoridades siempre que en la ley, la ordenanza o el acuerdo se fije el sistema y el método para determinarla.

Igualmente, indicó que la jurisprudencia ha establecido que del principio de legalidad tributaria se deriva el de certeza del tributo; principio que cobra importancia en el momento de la aplicación de gravámenes pues no basta con que los órganos colegiados de representación popular sean quienes establezcan los elementos del tributo, sino que es necesario que estos elementos esenciales, se encuentren determinados de manera clara y precisa para impedir abusos impositivos de los gobernantes.

Mencionó que el impuesto de industria y comercio fue autorizado por el Congreso mediante la Ley 14 de 1983, norma que en su artículo 33 determinó los límites entre de los cuales se autorizaba a las autoridades municipales a fijar las tarifas del tributo, esto es, entre el dos al siete por mil ($2-7 \times 1.000$) para actividades industriales y del dos al diez por mil ($2-10 \times 1.000$), para las comerciales y de servicios, lo que fue incorporado en el Código de Régimen Municipal (Decreto Ley 1333 de 1986), en el artículo 203 en el que se indicó:

Artículo 203º Para efectos de la correcta liquidación y pago del impuesto de industria y comercio, los Concejos Municipales expedirán los acuerdos que garanticen el efectivo control y recaudo del mencionado impuesto

Función, que según la demandante fue desarrollada mediante el Acuerdo 65 del 2002, incorporado al Estatuto Tributario de Bogotá, en el que, al respecto, el Concejo de Bogotá señaló como hecho generador del Impuesto de Industria y Comercio, al servicio de transporte le corresponde una tarifa del 4.14 por mil.



Así las cosas, el demandante argumentó que la Administración Distrital, sin haberle delegado facultad impositiva alguna, varió los hechos generadores y la tarifa del Impuesto de Industria y Comercio fijados en la ley y el acuerdo.

Igualmente, indicó que la Secretaría de Hacienda también desconoció el principio de legalidad y reserva del tributo cuando omitió que es el Congreso o el Concejo Municipal quienes tienen la competencia para fijar la tarifa y el hecho generador y no la administración, quien mediante Resolución 0219 de 2004 “adoptó” la clasificación de actividades CIU, Rev. 3º y modificó, según la demandante, los hechos gravables y las tarifas del Impuesto de Industria y Comercio so pretexto de facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria; por lo cual según el demandante el acto acusado resulta ser nulo por haber sido expedido por una autoridad carente de competencia.

Así las cosas, para la demandante mientras la Ley 14 de 1983 y el Acuerdo 65 de 2002 señalan como hecho generador la prestación de servicios, dentro de los cuales está el de transporte que se define como el: “conjunto organizado de operaciones tendientes a ejecutar el traslado de personas o cosas, separada o conjuntamente, de un lugar a otro, utilizando uno o varios modos de transporte de conformidad con las autorizaciones expedidas por las autoridades competentes a nivel nacional o internacional”, incluyendo el transporte de valores; pero el Distrito mediante el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, modificó la actividad del hecho generador a “*actividad de investigación y seguridad*” argumentando que la actividad principal del contrato de transporte de valores es la vigilancia y variando así la tarifa de 4.14 al 13.8 por mil, usando como pretexto el establecimiento del código de actividad económica aplicable, según la clasificación uniforme de actividades económicas CIU 3.

Lo anterior, según la demandante, pese a que dicha clasificación internacional no es más que un mero instrumento técnico estadístico cuya función es completamente diferente al pretendido por la administración tributaria, cuya aplicación en este caso, para modificar la actividad y con ello la tarifa del tributo, resultaría inconstitucional pues arremetería con la competencia del Congreso y del Concejo para señalar los elementos sustanciales de las obligaciones tributarias.

- **Violación del artículo 3º del Acuerdo 65 de 2002**

Argumenta la demandante que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011 resulta contrario al artículo 3º del Acuerdo 65 de 2002 que establece las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad, así:

Actividad	Tarifa 2002 (Por mil)	Tarifa 2003 y siguientes (Por mil)
(...) c. Actividades de servicios: <u>Transporte</u> ; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión	3,6	4,14
(...) Servicios de restaurante, cafetería, bar ,grill discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicios de casa de empeño y <u>servicios de vigilancia</u>	12	13,8

Agregó, que el Concepto 1205 de 11 de febrero de 2011, pretende clasificar la actividad especializada de “transporte de valores” en un código diferente del de “transporte” con la intención de modificar su tarifa de 4.14 por mil a 13.8 por mil, con lo que se estaría introduciendo el cambio tarifario mediante un acto administrativo diferente al constitucionalmente habilitado como lo es un Acuerdo Municipal.

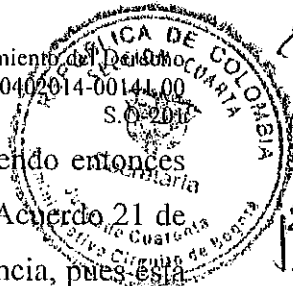
Añadió, que con el acto administrativo objeto de este medio de control se trasgreden los principios de legalidad y reserva del tributo ya que la Dirección de Impuestos de Bogotá de la Secretaria de Hacienda, usurpó las funciones que legal y constitucionalmente le han sido asignadas al Concejo Distrital al modificar vía concepto, la regulación ya existente sobre la tarifa y la actividad que grava el tributo de Industria y Comercio contenida en el Acuerdo 65 de 2002, concluyendo que no le es aplicable a la actividad que realizan las empresas de transporte de valores y por ende modifica la tarifa aplicable al indicar que se trata de una actividad de vigilancia.

Así mismo, observa que históricamente el transporte de valores ha sido tratada como una actividad de transporte y no de vigilancia, como lo indicó en su momento la Secretaría de Hacienda, al acotar que la Ley 14 de 1983 en el artículo 36 dispuso expresamente gravar el “transporte” y que si bien, ni el Acuerdo 65 de 2002, ni las normas que le son superiores, regularon la definición del servicio gravado, tampoco excluyeron su modalidad de transporte de valores con una tarifa diferente, por lo cual no es competencia de la administración tributaria distinguir lo que no hizo la ley o el acuerdo, para así imponer una carga más gravosa al contribuyente.

En igual sentido, acotó que el objeto principal de la actividad en comento no es la vigilancia, sino el transporte, pues busca hacer efectivo el traslado de bienes de un lugar a otro, ello teniendo en cuenta además que la vigilancia está en la clasificación de “demás

[Faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.]





actividades”, por no tener categorización genérica en la Ley 14 de 1983, siendo entonces una actividad análoga a aquellas que son principales; lo que se tradujo en el Acuerdo 21 de 1983 que estableció en forma individual el servicio de transporte de la vigilancia, pues esta última vino a introducirse cinco (5) años después.

Adujó que no puede ahora darse a entender que el servicio de transporte de valores dejó de ser transporte para pasar a ser de vigilancia, pues sí las normas tributarias no hicieron distinción en los servicios de transporte, no puede un concepto proceder a ello, por existir reserva de ley.

- **Desconocimiento de la naturaleza del transporte de valores como una actividad esencialmente de transporte y no de vigilancia. Aplicación indebida del decreto 356 de 1994, desconocimiento de la jurisprudencia del consejo de estado respecto de los efectos en materia tributaria de las definiciones contenidas en el estatuto de vigilancia y seguridad privada e inaplicación de los artículos 982, 983 y 1030 del código de comercio.**

Expone que sin perjuicio de la tesis en relación con la vulneración de los principios de legalidad y reserva legal, el Distrito indicó que el transporte de valores corresponde a una actividad de “investigación y seguridad”, omitiendo que es el transporte la actividad principal, sin que esto cambie por el hecho de que los objetos que se transporta, por la naturaleza propia de los elementos que se transportan se requiera seguridad o vigilancia y por ello deban someterse en la prestación de servicios a normas del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada.

Adicionalmente indicó que la doctrina de la DIAN en materia de impuesto sobre las ventas, ha determinado que el servicio de transporte de valores es una modalidad de la actividad transportadora de cargas, determinando diferencia con el servicio de vigilancia de transporte, que sí está gravado con IVA, más no así por el transporte.

De igual manera, explica que el Decreto 356 de 1994 por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia se aplica tanto a empresas que prestan el servicio de transporte de valores, como a las empresas que prestan el servicio de vigilancia y a las que requieren portar equipos y armas para el desarrollo de sus actividades, sin que eso signifique que todas presten la actividad de vigilancia en los términos del impuesto de industria y comercio, pues el decreto en mención se encuentra dispuesto para fines diferentes a los pretendidos por el demandado, como los fiscales.

Indicó además que el principio de legalidad también requiere que no se acomoden definiciones legales ajenas a las ya dadas por las normas impositivas y menos aun cuando se derive una situación más gravosa para el contribuyente como lo es el aumento de las tarifa.

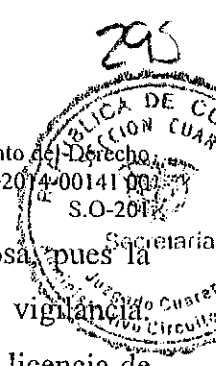
Afirmó que derivar del Decreto 356 de 1994 el tipo de actividad gravada con el impuesto de Industria y Comercio y la tarifa resultaría contrario al principio de unidad de materia, que indica que solo en leyes de carácter tributario pueden definirse todos los elementos del impuesto y que estos no pueden ser definidos caprichosamente por otra normatividad y adicionalmente el mismo decreto en mención, en su artículo 30 al definir que las empresas que prestan el servicio, se dedican a transportar.

Concluyó que la doctrina de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales en materia de impuesto sobre las ventas, según la cual el servicio de transporte de valores es considerado como una actividad de transporte, en la modalidad de transporte de carga distinguiendo el transporte de valores y la vigilancia del transporte de valores en el que se indica que el transporte de valores pertenece al transporte de carga resultado excluido por la entidad recaudadora del IVA.

Frente a la aplicación de la regulación relativa al contrato de transporte mencionó que la naturaleza del contrato mercantil del transporte de valores se encuentra regulado por el Código de Comercio ya que el mismo se presta por parte de la empresa, previa suscripción de contrato de transporte con las obligaciones y elementos propios regulados por la ley mercantil, en lo relativo al régimen de transporte de carga en Colombia.

Refirió especialmente el contenido del artículo 981 del Código de Comercio donde se define el contrato de transporte como aquel por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar estas a destinatarios.

Adicionalmente indicó que los artículos 982, 1030 y 1032 del Código de Comercio establecen la obligación del transportador de recibir, conducir y entregar los bienes en el estado en que le son dados, puesto que de lo contrario responde por la pérdida total o parcial de la cosa al destino final, razón por la cual insistió en que la actividad desarrollada por las empresas de transporte de valores no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad, pues el legislador prevé que ante la ocurrencia de un siniestro



el transportador de valores deberá pagar indemnización por pérdida de la cosa, pues la obligaciones contraídas son de resultado y no de medio como ocurre para la vigilancia. Aunó a lo anterior el hecho de que a este tipo de empresas no se les exija una licencia de vigilancia, sino con una especial para el transporte de valores, lo que da cuenta de lo principal de su actividad.

Finalmente indicó que la DIAN ha conceptuado que para este tipo de empresas su modalidad de transporte es asimilado al de carga, por mover cosas de un lugar a otro, por lo que en materia del impuesto de industria y comercio debe serle aplicable la tarifa del servicio de transporte; por lo cual enfatizó en lo que lo esencial en la discusión es que lo que prima es el transporte frente a la vigilancia o seguridad especial, puesto que lo segundo obedece a las características especiales de los objetos que se van a transportar, pues en todo caso debe garantizarse la entrega de los valores al destino final.

1.2. Intervención de Tercero Coadyuvante de parte demandante

Mediante memorial recibido el 9 de febrero de 2015 el señor Carlos Fernando Zarama Vásquez solicitó intervenir en el proceso como tercero coadyuvante de la parte demandante; mediante auto del 16 de febrero de 2015, el Despacho admitió la solicitud y ordenó notificar personalmente al demandado de la admisión de la coadyuvancia, informando que contaba con treinta (30) días siguientes a partir del envío para que se pronunciara sobre los nuevos cargos de nulidad planteados por el coadyuvante.

1.2.1. Pretensiones del coadyuvante

El señor ZARAMA VÁSQUEZ con su escrito solicitó al despacho la anulación completa del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría de Hacienda.

1.2.2. Normas violadas y concepto de la violación:

A fin de sustentar la procedencia de la pretensión encausada, fundó su oposición al acto administrativo, en la incursión de violación a las normas jurídicas que a continuación se enuncian, en los términos que a renglón seguido se resumen.

- **Vulneración a la Constitución Política:**

296

Expuso el coadyuvante que el acto administrativo demandado, trasgrede los artículos 338 y 150-10, 12 de la Constitución Política, pues corresponde exclusivamente a la ley, y en ocasiones, en los términos que ésta indique, a las ordenanzas de las Asambleas Departamentales o a los acuerdos de los Concejos Municipales determinar los elementos esenciales de los tributos, pero dichas facultades extraordinarias legislativas jamás podrán conferirse para la creación y el decreto de impuestos; por lo cual consideró que en el asunto de marras la administración en forma arbitraria redefinió el impuesto de ICA para la actividad de transporte de valores.

Indicó que al existir reserva especial de ley en materia tributaria, en aplicación del principio de legalidad para la imposición de tributos y sus modificaciones deben garantizar el principio de representación popular y democrática, pues deben ser los cuerpos colegiados elegidos por voto quienes determinen los elementos de la obligación fiscal, por lo cual no es posible que un ente administrativo, pues en el Distrito Capital no existe norma tributaria especial aplicable que haga distinción o regulación especial para el servicio de transporte de valores frente al impuesto de industria y comercio, y menos aún sobre la posibilidad de gravar dicho servicio como de seguridad y vigilancia, por lo cual deben aplicarse las normas generales previstas para el servicio de transporte y no como se hace en el acto administrativo objeto de controversia.

- **Violación al Acuerdo del Concejo de Bogotá n° 65 de 2002 modificatorio de los acuerdos n° 21 de 1983 y n° 11 de 1988:**

Consideró que se violó mediante el acto administrativo demandado el Acuerdo No 65 de 2002 del Concejo de Bogotá que señaló una tarifa específica para el impuesto del ICA para todos los servicios de transporte sin efectuar diferenciación alguna.

Afirmó que las normas tributarias expresas, específicas y concretas que deben ser aplicadas por la autoridad tributaria distrital en relación con el impuesto de ICA en el Municipio de Bogotá son el Acuerdo 65 de 2002 modificatorio de los acuerdos No 21 de 1983 y No 11 de 1988.

Expuso que dichas normas, no han hecho específica alusión al servicio de trasportes de valores, ni han señalado que la modalidad de transporte de valores se identifique con el impuesto de ICA en calidad de servicio de seguridad o vigilancia, ni otorgó tratamiento diferenciado al servicio de transporte de valores que lo distinga con los servicios de transporte en general y frente a los demás servicios de transporte como el terrestre, férreo y

aéreo no son tratados de la misma forma y con idéntica tarifa en razón a la actividad de transporte en las normas mencionadas.

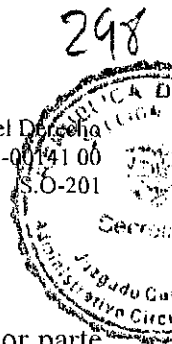
- **Desconocimiento de las normas del Código de Comercio:**

Indicó que el Concepto demandado viola el artículo 981 del Código de Comercio en los cuales se consagra de manera típica y nominada el contrato de transporte, indicando que los contratos suscritos por los prestadores de los servicios de transportes de valores son contratos típicos toda vez que sus elementos contractuales de la esencia se encuentran, en concordancia con lo expuesto en artículo 1501 del Código Civil y coinciden de forma exacta con las obligaciones del contrato típico y nominado de transporte.

Arguyó que son las obligaciones esenciales aquellas que determinan la naturaleza jurídica de la respectiva relación contractual que para el caso del transporte de valores la obligación esencial es la de transportar y no la de vigilar, pues lo segundo obedece a medidas de custodia para garantizar la movilización; pues las partes no se obligan a prestar seguridad, custodia y vigilancia, y para el efecto transportan los valores de un lugar a otro, sino que las prestaciones son en forma contraria es precisamente el transporte de bienes y no es lo esencial la vigilancia de los mismos; tal como se demuestra en la forma en que se pactan los contratos por las empresas prestadoras del servicio del transporte de valores y en aplicación del sentido común.

Indicó que en el servicio de transporte de valores se debe dar cumplimiento a la obligación esencial de movilizar y desplazar unos determinados bienes, así que la facultad u obligación de custodiar los bienes puede no llegar a cumplirse e incluso puede llegar a no pactarse, sin que esto afecte la esencia misma del transporte de bienes valores, pero diferente es cuando no se llegare a pactar la obligación de transportar, puesto que la relación jurídica evidentemente dejaría de ser un servicio de transporte de valores para convertirse en otro tipo de relación contractual

Frente al contrato típico de transporte regulado en el artículo 982 del Código de Comercio, adujo que de la lectura de la norma, se entiende que el transportador está obligado por el modo de transporte, la clase de vehículos y sus condiciones especiales, formas, cualidades, características y calidades del servicio pactado; por lo cual se debe acudir en lo respectivo a las reglas del contrato a las normas mercantiles y civiles, y no el contenido del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, pues resulta residual pues se trata de una norma de objeto diferente, relativas a normas imperativas en relación a la ejecución, control y vigilancia de las actividades de seguridad.



Adicionalmente indicó que el tratamiento de los servicios de transporte de valores por parte del Distrito Capital en los artículos 4 y 14 del Decreto 520 de 2013, es de tratarlo como claramente como transporte al regular la movilidad de la ciudad, puntualmente como en la modalidad de carga, pero por otro lado mediante Concepto de la Secretaría de Hacienda concluye que deja de serlo. En igual sentido adujo que la DIAN en sus conceptos ha reconocido el transporte de valores como una especie del contrato de transporte de carga terrestre, como también fue clasificado por parte del Ministerio de Transporte en el Decreto 1131 de 2009, en los artículos 3, 4 y 5 del Decreto 1554 de 1998, entre otras disposiciones.

- **Violación del alcance de la clasificación CIIU**

Afirmó que la Clasificación Industrial Internacional CIIU (Revisión 3. A.C.), tiene por finalidad atender a las necesidades de quienes requiere datos clasificados por categoría internacionalmente comparables con tipos de actividades económicas pero esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales.

Señaló que la Clasificación CIIU es un modelo que en Colombia debido a recomendaciones de la ONU fue acogido por el DANE para tomar una única clasificación de actividades económicas, pero que por la misma entidad se ha definido en su sitio web oficial, como una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal.

Aunado a lo anterior, indicó que jurisprudencialmente, el Consejo de Estado ha indicado que dicha clasificación CIIU no puede determinar ni modificar la naturaleza jurídica de las actividades económicas, conferida por las normas tributarias

- **Violación de las normas sobre las actividades de vigilancia para efectos de su supervisión y control**

Sostuvo que el concepto demandado trasgredió el Estatuto de Vigilancia y Seguridad privada al exceder su competencia y objeto de regulación, pues en el estatuto se definen y regulan los servicios de transporte de valores, estricta y exclusivamente para los temas que tienen relación con control y la vigilancia de los aspectos de seguridad vinculados con este tipo de servicios, sin que ello implique que se deba desnaturalizar su calidad de verdaderos servicios contractuales de transporte.



Señaló que pretender aplicar el Estatuto de Seguridad y Vigilancia para determinar la naturaleza jurídica de los servicios de transporte de valores es erróneo puesto que las normas contenidas en el mencionado estatuto no son móvil o razón legal para considerar que este tipo de servicio no se identifica como verdaderos servicios de transportes, ya que es una norma exclusivamente aplicable para las materias que tengan vinculación con la prestación de seguridad y sus normas como lo ha indicado la jurisprudencia, no es fundamento para identificarlo desde la perspectiva tributaria a las actividades que regula en razón de la prestación de seguridad como actividades de naturaleza de vigilancia y custodia.

1.3. Contestación de la Demanda

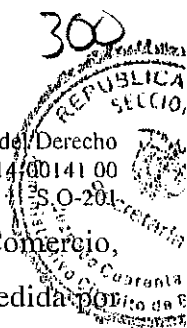
El Distrito Capital de Bogotá, presentó su oposición a las pretensiones de la demanda y de la coadyuvancia en forma oportuna, conforme a memoriales visibles a folios 142 a 149 y 237 a 255.

Manifestó que la finalidad de los conceptos es definir, vía interpretación, el alcance de las disposiciones normativas que regulan determinado tema sin que esto implique crear derecho, pues el concepto busca simplemente hacer entendibles las normas existentes.

Por lo anterior, indicó que cuando la Administración emitió el Concepto 1205 de 2011 ya habían sido expedidas las normas por los órganos competentes que definían la actividad de transporte y su tarifa para el impuesto de Industria y Comercio, al igual que ya había sido expedida una reglamentación que clasificaba las actividades industriales, comerciales y de servicio tomando como modelo la clasificación internacional de actividades adoptada por el DANE para Colombia.

Indicó que cuando la Subdirección Jurídica Tributaria respondió la consulta realizada sobre la tarifa aplicable para la actividad de transporte de valores, la administración en aplicación de las normas de interpretación normativa previstas en el Código Civil (arts. 28, 29 y 30), concluyó que para definir si el transporte de valores estaba definido como una actividad de transporte o como una de vigilancia, tuvo en cuenta las normas que regulan los servicios de vigilancia y seguridad que contemplan de manera expresa la actividad de transporte de valores, como actividad de vigilancia, según los artículos 4, 5, 6, 8 y 30 del Decreto 356 de 1994.

Adicionalmente indicó que complementariamente se acudió a la jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la aplicación de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU elaborada por la Organización de las Naciones Unidas ONU y adaptada para Colombia por



el DANE, para la clasificación de las actividades del Impuesto de Industria y Comercio, conforme fue adoptada en el Distrito Capital en la Resolución 0219 de 2004, expedida por la Secretaría de Hacienda.

Aunó que la organización de la CIIU 2.A.C adoptada por Colombia que sigue el patrón internacional, en lo relativo a la organización jerárquica y sistemática, haciendo uso del concepto de actividad para referirse a un proceso productivo, entendido éste como combinación de acciones y recursos de una persona o entidad que lleva a la obtención de un conjunto de bienes o servicios; proceso que puede ser único, esto es, contenido en una sola categoría de la clasificación, o pertenecer a un conjunto de subprocesos, pertenecientes cada uno a una categoría diferente.

Por lo anterior se determinó que debía incluir la actividad, conforme al CIIU 3 AC, dentro de la clase 7492 correspondiente a actividades de investigación y seguridad, así como también puede clasificarse conforme al CIIU 4AC en la clase 8010, esto es, en la actividad de seguridad privada que incluye protección de bienes, el uso de servicio de vehículos blindados y el transporte de objeto de valor, en concordancia con lo previsto en el Decreto 356 de 1994, que incluye el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia.

Afirmó que al emitirse el concepto demandado, la administración no trascendió sus competencias interpretativas ni usurpó el poder impositivo establecido en cabeza de los órganos de elección popular, sino que en uso de sus facultades previstas en los Decretos 545 de 2006 y 6116 de 2008, y con él mismo no estableció una situación de carácter general e impersonal que lo equiparare a la categoría normativa, ni situación particular y concreta que le atribuyera la naturaleza de acto administrativo susceptible de control de legalidad, como lo ha indicado la jurisprudencia, pues el concepto sólo establece criterios a los que debe sujetarse la administración sin que ello signifique la creación de situaciones concretas que pudieran ser objetos de demanda.

Resalta que la Administración se encuentra facultada para hacer uso de normatividades que regulen materia, siendo válida la aplicación del Decreto 356 de 1994, por contener definiciones propias de la actividad de transporte de valores, pues las normas no pueden llegar a abarcar la totalidad de situaciones y si no que es pertinente remitirse a regulaciones especiales cuando las situaciones pues la actividad en discusión, necesitan ser válidamente clasificadas en aquellas establecidas en el Acuerdo 65 de 2002, en armonía con la regulación especial de la materia, pues si bien la actividad de transporte de valores requiere el traslado de los bienes, no por ello se pierde su naturaleza de seguridad y vigilancia,

conforme se puede respaldar con lo que ha conceptuado la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Frente al argumento que para efectos del Impuesto de Industria y Comercio se debe observar el concepto unificado emitido por la DIAN en relación al IVA, que excluye al transporte de carga del impuesto sobre las ventas por ser de una modalidad de transporte, lo descartó por inaplicable y por ser una posición lesiva al principio de autonomía de las entidades territoriales, su autogobierno y autoadministración de los órganos colegiados para darse sus propias normas, como lo hizo el Concejo de Bogotá al regular específicamente las tarifas y actividades dentro del tributo.

1.3.1. Contestación de la Coadyuvancia:

El demandado transcribió literalmente las razones y fundamentos de defensa expuestos en la coadyuvancia y añadió como excepciones las siguientes:

Legalidad de los actos acusados: Adujo que en razón del artículo 88 de la ley 1437 de 2011 la presunción de legalidad hace referencia a la presunción de regularidad y validez del acto administrativo suponiendo que este fue emitido de forma legal siguiendo lo establecido por el ordenamiento jurídico sin incurrir en irregularidad alguna.

La genérica o innominada: Solicita al despacho que se sirva declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

1.4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En la oportunidad concedida a las partes en desarrollo de la audiencia inicial llevada a cabo el día 12 de agosto de 2015, presentaron sus alegaciones de cierre en los términos que a continuación se resumen.

Demandante: Tras recapitular los supuestos fácticos que dieron lugar a la imposición de la demanda, la libelista enfatizó que en las normas tributarias distritales no realizaron una clasificación específica para el servicio de transporte de valores que imponga una tarifa del impuesto de industria y comercio, diferente a la actividad de transporte correspondiente al 4.14 x mil.

Adujo que tratándose de materias tributarias existe reserva legal y sólo puede ser tratada mediante Acuerdos expedidos por el Concejo Distrital, sin que puedan modificarse elementos tributarios mediante actos administrativos, como lo hizo la administración tributaria en el concepto que se demanda, al clasificar el transporte de valores como una actividad de seguridad y vigilancia a fin de aplicarle una tarifa del 13.8 x mil, con la excusa de aplicar la clasificación CIU, con lo cual se desconoció el principio de legalidad tributaria.

Coadyuvante: indicó que la tarifa aplicable para el servicio de transporte no ha sido diferenciada en forma alguna para efectos del impuesto de industria y comercio, a lo largo de las legislaciones que sobre la materia se han expedido, por lo cual no era posible que la Secretaría de Hacienda interpretar que podía diferenciar entre modalidades de transporte a fin de modificar la tarifa exigible.

Adicionalmente reiteró que siendo el transporte está regulado en el Código de Comercio y que si bien existen varios tipos de transporte ello obedece solamente a la calidad de lo que se transporta, como alimentos, personas, estudiantes, etc., lo que ha conllevado a que diferentes entes del Gobierno Nacional expidan reglamentaciones especiales de acuerdo al sector, ello no implica una variación del contrato y de la actividad propia, pues no puede confundirse el verbo o la acción de transportar, con el adjetivo o la especialidad.

Agregó a lo anterior que frente a los temas en discusión existen pronunciamientos del Consejo de Estado tanto por la aplicabilidad de la clasificación CIU en asuntos tributarios, dado su carácter de herramienta estadística que no puede extenderse para modificar tarifas del impuesto de industria y comercio. En igual sentido, indicó que respecto a la aplicabilidad del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, no puede con fundamento en él, proceder a modificar elementos de los tributos, pues dicha norma es solamente para efectos de supervisar ciertas actividades de seguridad, sin que se pueda cambiar el contratos de transporte de carga que es la naturaleza de la especialidad de los valores, en el asunto de marras.

En igual sentido hizo referencia a normas de carácter aduanero, de movilidad y de impuestos, entre otros, que sobre el transporte de valores, lo han reconocido como modalidad del transporte de carga y no una actividad de seguridad, pues la supervisión que lo acompaña es en razón de los objetos que se transportan, sin que cambie la naturaleza de la actividad.

Lo anterior para efectos de reiterar que no es posible con base en normas estadísticas de supervisión, para desconocer las tarifas establecidas en los acuerdos distritales tributarios y así modificar la actividad material, por vía de interpretaciones conceptuales.

Distrito Capital – Secretaría de Hacienda: Solicitó no acceder a las pretensiones encausadas en la demanda, ello teniendo lo dispuesto en el Acuerdo 65 de 2002 (artículo 3 literal c) que estableció la tarifa de manera general para transporte y a su vez fijó la tarifa del servicio de vigilancia, lo cual, armonizado con lo previsto en el Decreto 356 de 1994 Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada (artículos 6 y 30) que estableció el transporte de valores como servicio especial que hace parte de actividades de seguridad y vigilancia, por lo cual la distinción no fue realizada por la Secretaría de Hacienda, sino por virtud de una ley de orden nacional.

Indicó que lo no especificado en el Acuerdo 65 de 2002, fue válidamente definido en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, por lo cual conforme a las facultades concedidas a la administración tributaria, previstas en el artículo 45 del Decreto 807 de 1993, para establecer la actividad económica que corresponda al contribuyente, tal y como se realizó en el concepto que hoy de demanda en aras de una adecuada administración pública, siendo válida la conceptualización que se hizo en lo correspondiente a la tarifa aplicable al transporte de valores.

Argumentó que nada se opone a que la administración se fundamente en la clasificación CIU recogidas por el DANE y conforme a lo cual se tomó el código de actividad número 7492 que prevé dentro de las actividades de protección y seguridad, al transporte de valores; con lo cual adujo que no es posible afirmar que la Secretaría de Hacienda Distrital haya desconocido el principio de legalidad tributaria al establecer cuál es el código de actividad correspondiente, pues reiteró, sobre el particular no se hizo acotación especial en el Acuerdo 65 de 2002 y le era permitido aclarar la tarifa correspondiente a la actividad, por lo cual el acto administrativo mantiene su presunción de legalidad.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.2. Problema Jurídico

En la etapa procesal correspondiente a la fijación del litigio, por parte del Despacho se establecieron los problemas jurídicos a resolver en los siguientes términos:

¿MEDIANTE EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011, LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DISTRITO CAPITAL MODIFICÓ LA TARIFA DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO PARA LA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE DE VALORES AL ESTABLECER QUE ES PRINCIPALMENTE UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD Y NO DE TRANSPORTE PROPIAMENTE?

-¿ACTUÓ LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DISTRITO CAPITAL CONFORME A SUS COMPETENCIAS QUE LEGALMENTE HAN SIDO ASIGNADAS, AL EMITIR EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011?

-¿LA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE DE VALORES ES UNA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE Y COMO TAL DEBE GRAVARSE CON ICA? O POR EL CONTRARIO CORRESPONDE A UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD, CONFORME SE DETERMINÓ EN EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011.

- ¿FUE VÁLIDAMENTE SUSTENTADO EL CONCEPTO DEMANDADO, AL CONSIDERAR APLICABLE LO DISPUESTO EN EL DECRETO 356 DE 1994 Y EN LA RESOLUCIÓN 219 DE 2004?

Finalmente:

¿SE ENCUENTRA AJUSTADO A DERECHO EL CONCEPTO 1205 DEL 11 DE FEBRERO DE 2011?

Procede el Despacho a resolver los cargos realizados por las partes demandante y coadyuvante frente al Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, proferido por la Secretaría de Hacienda del Distrito Capital de Bogotá, para lo cual se analizarán las facultades que sobre determinación de los elementos de los tributos se han establecido a las entidades territoriales, así como las características del contrato de transporte y la aplicación de la clasificación CIU y de otras normas para determinar finalmente la naturaleza del servicio de transporte de valores y su tarifa aplicable en el Distrito Capital.

- **Principio de legalidad tributaria**

En Colombia conforme a lo previsto en el artículo 338 de la Constitución Política, se puede concluir, a primera vista, que en materia impositiva las entidades territoriales tienen plenas facultades para determinar los elementos esenciales de los tributos, pero ello no es acertado *prima ratio*, teniendo en cuenta que el poder fiscal es derivado y supeditado al principio de reserva legal, en complemento con el de representación democrática, pues nuestro país al estar organizado en forma de república unitaria y no federativa, únicamente el Congreso tiene la potestad tributaria primaria para configurar las cargas impositivas, conforme a lo previsto en el artículo 150 numeral 12 de la Constitución.

Por lo anterior, la jurisprudencia¹ ha sentado las bases para delimitar la potestad de los entes territoriales respecto de los elementos del tributo, como es la tarifa de los impuestos,

¹ Corte Constitucional, sentencias: C-084 de 1995, C-222 de 1995, C-413 de 1996, C-1097 de 2001, entre otros.

tasas y contribuciones, dando aplicación al postulado "*nulum tributum sine lege*", que limita la facultad impositiva a la existencia de una ley en sentido formal y material en armonía con el principio "*no taxation without representation*", que implica la necesidad de que las cargas tributarias emanen del poder legislativo de elección popular, lo que ha conllevado limitar a los entes territoriales su facultad impositiva a la posibilidad de adoptar, aplicar o suprimir en sus respectivos territorios, los tributos que ha creado el Congreso de la República, por lo cual los elementos esenciales deben agotarse en la ley.

Lo anterior sin desconocer la línea sentada por el Consejo de Estado que ha reconocido la facultad de las entidades territoriales para fijar aquellos elementos que no se hayan determinado en la ley de creación de los tributos² y la posibilidad de fijar algunos elementos de los mismos siempre que el hecho imponible haya sido plenamente determinado en una ley en sentido formal y que sobre los demás elementos se establezca, en la norma nacional, criterios claros para su determinación, a fin de garantizar la unidad del sistema normativo, como ha sido el caso de la creación de estampillas, tasas y contribuciones especiales a nivel descentralizado.

En consecuencia, es claro que siendo los tributos una carga frente a los contribuyentes, en la determinación de sus elementos esenciales debe garantizarse el principio de legalidad tributaria que a su vez busca hacer efectivos los principios de certeza y representación, pues para la creación de una carga impositiva debe existir previamente autorización indirecta mediante el voto dado por la ciudadanía a sus representantes en los órganos colegiados de elección popular con funciones legislativas, a fin de que exista legitimación para afectar patrimonialmente a los administrados.

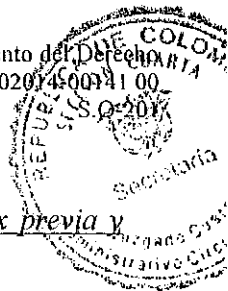
Por lo hasta ahora expuesto, es claro que no hay cabida alguna en materia tributaria para que las administraciones –poder ejecutivo– en forma alguna puedan entrar a modificar, las obligaciones fiscales dispuestas en leyes, ordenanzas y acuerdos, pues se itera, dichas facultades fueron concedidas en forma irrestricta a los órganos legislativos, careciendo de competencia alguna más allá de lo puntualmente fijado en las normas tributarias.

Al respecto, la Corte Constitucional³ ha establecido las características del principio de legalidad en materia tributaria, en los siguientes términos:

-Es expresión del principio de representación popular y del principio democrático, derivado

² Consejo de Estado, Sección Cuarta sentencia del 9 de julio de 2009, expediente 16544; postura reiterada en la sentencia del 11 de marzo de 2010, dentro del expediente 16667 y complementada en la sentencia del 18 de agosto de 2011, en el expediente 17959

³ Sentencias de la Corte Constitucional: C-155 de 2003, M.P. Eduardo Montealegre Lynett y C-525 de 2003, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.



en últimas de los postulados del Estado Liberal⁴.

-Materializa el principio de predeterminación del tributo, "según el cual una lex previa y certa debe señalar los elementos de la obligación fiscal"⁵.

-Brinda seguridad a los ciudadanos frente a sus obligaciones fiscales, con lo cual "se otorga una debida protección a la garantía fundamental del debido proceso".⁶

-Responde a la necesidad de promover una política fiscal coherente e inspirada en el principio de "unidad económica", especialmente cuando existen competencias concurrentes donde confluye la voluntad del Congreso y la de las asambleas departamentales o de los concejos municipales⁷.

-No se predica únicamente de los impuestos, sino que es exigible también frente a cualquier tributo o contribución (en sentido amplio). No obstante, de la naturaleza del gravamen depende el rigor con el que la Ley debe señalar sus componentes. Así, frente a tributos de carácter nacional, el Congreso está obligado a definir todos los elementos en forma "clara e inequívoca", esto es, el sujeto activo, el sujeto pasivo, el hecho generador, la base impositiva y la tarifa⁸. Por el contrario, tratándose de gravámenes territoriales, especialmente cuando la ley solamente autoriza su creación, ésta debe señalar los aspectos básicos, pero existe una competencia concurrente de las asambleas departamentales o de los concejos municipales según el caso⁹.

-De conformidad con el mandato constitucional contenido en el artículo 338, no sólo el legislador, sino también las asambleas y los concejos están facultados para fijar los elementos constitutivos del tributo¹⁰.

-La ley, las ordenanzas y los acuerdos, sin resignar sus atribuciones constitucionales, pueden autorizar a las autoridades de los distintos niveles territoriales, dentro de los límites debidamente señalados en ellas, para fijar las tarifas de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes; empero, el sistema y el método para definir tales costos y beneficios y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados, obligatoriamente, por la ley, las ordenanzas o los acuerdos, como así se deduce del texto del artículo 338 de la Constitución¹¹. /Subrayas fuera de texto/.

Como se puede evidenciar, existe claridad sobre el alcance y las características que deben contener las normas tributarias, pues es con ellas que se garantizan muchos principios y garantías para los contribuyentes, siendo en consecuencia el principio de legalidad el rector

⁴ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño. En aquella oportunidad la Corte declaró exequible la Ley 645 de 2001, "Por medio de la cual se autoriza la emisión de una estampilla Pro-Hospitales Universitarios". La Corte estudió el principio de legalidad en el caso de las leyes habilitantes y frente a la autonomía de las entidades territoriales, para concluir que en ese caso no se veían afectados. Ver también las Sentencias de la Corte Constitucional C-004-93, M.P. Ciro Angarita Barón; C-084 de 1995; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999; C-1097 de 2001; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁵ Sentencias de la Corte Constitucional C-228 de 1993, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa; C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-987 de 1999, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-1097 de 2001; C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁶ Sentencias de la Corte Constitucional C-597 de 2000, M.P. Álvaro Tafur Galvis; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁷ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-413 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; C-504 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-1043 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁸ Cfr. Sentencias de la Corte Constitucional C-004 de 1993, M.P. Eduardo Montealegre Lynett; C-084 de 1995, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-390 de 1996, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-1097 de 2001, M.P. Jaime Araujo Rentería; y C-227 de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁹ Sentencia de la Corte Constitucional C-227 de 2002.

¹⁰ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis. En relación con el principio de legalidad de los impuestos, pueden consultarse, igualmente, las sentencias C-209 de 1993, M.P. Alejandro Martínez Caballero; C-537 de 1995, Hernando Herrera Vergara; C-220 de 1996, M.P. Carlos Gaviria Díaz; y C-583 de 1996, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.

¹¹ Sentencia de la Corte Constitucional C-740 de 1999, M.P. Álvaro Tafur Galvis.

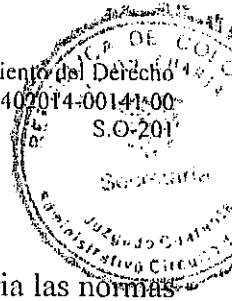
de todas las actividades públicas, pero en materia impositiva se edifica con mayor envergadura, pues no hay lugar a ir más allá de los términos fijados en la ley al momento de exigir el cumplimiento de obligaciones sustanciales, por lo cual no es posible modificar o extender más allá el contenido de las estipulaciones legales sin que se afecten las situaciones fácticas y jurídicas que dan nacimiento a la obligación, las bases para determinarla y el *quantum* de la carga.

Tras las acotaciones anteriores es pertinente analizar el primer problema jurídico, para determinar si con el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011 de la Secretaría de Hacienda Distrital, entró a modificar la tarifa del impuesto de industria y comercio para la actividad de transporte de valores; dado que de ser así implicaría de contera la nulidad del mismo, pues como se ha establecido la administración distrital no tiene facultad alguna que se lo permita, por existir reserva legal en lo relativo a la determinación de los elementos esenciales de los tributos.

Analizando el contenido del referido acto administrativo encuentra el Despacho que por parte de la Secretaría de Hacienda Distrital se consideró que la actividad correspondiente al transporte de valores era clasificable como parte de la categoría de actividades de investigación y seguridad¹², con fundamento en la Clasificación Industrial Internacional Uniforme CIIU (Revisión 3 A.C.) y lo previsto en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad contenido en el Decreto 356 de 1994, con lo cual conceptuó que para efectos de la declaración del impuesto de industria y comercio por dicho servicio, no era válido que se aplicara la tarifa de la actividad de transporte que asciende al 4.14 por mil, sino que debe tributarse con la tarifa del 13.8 por mil, ambas establecidas en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002 expedido por el Concejo Distrital de Bogotá.

De lo expuesto existe claridad en que en principio el Concepto objeto de controversia no introdujo modificaciones en las tarifas, pues las mismas así están previstas en el respectivo acuerdo distrital, tanto para el servicio de transporte como para el de vigilancia, resultando entonces relevante la argumentación que expuso la Secretaría de Hacienda Distrital para considerar que la actividad de transporte de valores no debe considerarse como de transporte de carga, sino que la misma corresponde a una actividad de investigación y vigilancia, con lo cual se varía la aplicación de las tarifas, lo que conlleva a considerar que el hecho generador por el cual se obtienen los ingresos no puede ser el transporte sino la vigilancia.

¹² Actividad identificada con el código CIIU número 7492.



- **Sobre la aplicación de las normas CIU en materia tributaria**

Como se ha expuesto a lo largo de la presente providencia, en materia tributaria las normas que pueden incidir frente a las cargas de los contribuyentes deben provenir de la ley, ordenanza u acuerdos, especiales, creadas con el fin de incidir en materia fiscal, bajo el principio de unidad de materia, lo cual impide que se traigan al ámbito tributario, normas que en su creación y expedición regulen materias diversas, pues las mismas no pueden corresponder a imponer o modificar obligaciones tributarias.

En el presente asunto se entra en controversia sobre la aplicación de las normas CIU para el ámbito tributario, lo cual no puede ser en principio realizado para modificar las condiciones y elementos de las obligaciones fiscales, pues dichas normas fueron adoptadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, y tienen una diversidad ajena y diversa a las leyes tributarias, pues han sido creadas con fines meramente estadísticos, resultando imposible trasladar su contenido en materia fiscal, quedando relegadas simplemente a servir como un instrumento para reportar datos sobre las actividades de los contribuyentes y además servir de guía para la elaboración de clasificaciones internas, siempre que con ello no se desconozcan las disposiciones especiales sobre la materia.

Puntualmente, en el mismo DANE define las normas CIU de la siguiente forma¹³:

Es una clasificación de actividades económicas por procesos productivos que clasifica unidades estadísticas con base en su actividad económica principal. Su propósito es ofrecer un conjunto de categorías de actividades que se pueda utilizar para la reunión, análisis y presentación de estadísticas de acuerdo con esas actividades". /Subrayas y negrillas del Despacho/.

Por lo anterior, es claro que no pueden tomarse las normas CIU que son netamente estadísticas para entrar a modificar en forma alguna los elementos de las obligaciones tributarias, pues ello además de desproporcionado, vulnera los principios de unidad de materia, legalidad y representación en materia impositiva; por lo cual dichas normas clasificatorias, solo pueden usarse con tal fin, el de clasificar actividades, siempre que con las mismas no se superen los límites de imposición que se establecen las leyes, ordenanzas y acuerdos.

En consecuencia, el hecho de que en el concepto sometido a control, la Secretaría de Hacienda se sustente en dicha clasificación para realizar el estudio de cuál es la actividad

¹³ Definición tomada de la página oficial del DANE con el siguiente link:
<http://www.dane.gov.co/index.php/normas-y-estandares/nomenclaturas-y-clasificaciones-sen/160-uncategorised/2723-clasificacion-industrial-internacional-uniforme-de-todas-las-actividades-economicas-ciiu>

predominante en el caso del transporte de valores, es inadecuada, pues indiferentemente de los silogismos y consideraciones teóricas que aplica la administración, ello no va a poder en forma alguna extender el contenido de las normas tributarias que establecen la tarifa y el hecho generador del impuesto de industria y comercio, puesto que si en el Acuerdo 65 de 2002 el Concejo Distrital de Bogotá no realizó diferenciación especial sobre el transporte de valores, ello no puede hacerse en forma alguna mediante concepto, indiferentemente de la forma en que se clasifiquen las actividades en el CIU, por lo cual el análisis sobre el análisis jerárquico y sistemático que se realiza en el Concepto 1205 de 2011, no puede llegar a tener impacto tributario en la tarifa aplicable, pues se itera la clasificación internacional, no puede en forma alguna aplicarse para modificar o extender las normas tributarias.

En armonía con lo expuesto, resuelta pertinente transcribir apartes de lo analizado en un asunto similar por parte del Consejo de Estado¹⁴:

(...) la CIU tiene por finalidad atender las necesidades de quienes precisan datos clasificados por categorías internacionalmente comparables de tipos de actividad económica. Sin embargo, esta clasificación no tiene por objeto ocupar el lugar de las clasificaciones nacionales, sino proporcionar un marco para la comparación internacional de estadísticas nacionales.¹⁵

(...) se observa que si bien el Alcalde Mayor de Bogotá podía acoger la clasificación CIU Revisión 3.A.C., no es menos cierto que, para efectos del impuesto de industria y comercio, así el Distrito considere que existe una actividad industrial y una actividad de servicios claramente diferenciable, no podía, so pretexto de esa subdivisión, asignar una tarifa de impuesto de industria y comercio que el Concejo Distrital no había establecido. La intención de esa corporación desde la promulgación del Acuerdo 2 de 1985, fue la de mantener la actividad de edición de libros como una actividad de servicios gravada con una tarifa del 3 por mil y no del 8 por mil como se estableció en la Resolución 1195.

Por lo tanto, y con las limitaciones que el artículo 338 de la Constitución Política impone¹⁶, para la Sala es evidente que, en el caso *in examine*, el Alcalde Mayor de Bogotá no tenía competencia para asignar a la actividad de *edición de libros, folletos, partituras y otras publicaciones* la tarifa del 8%, porque el Concejo Distrital la fijó en 3%

(...)

Es por ello que resulta acertada la consideración que hizo el *a quo* al afirmar que no era posible que una norma de rango inferior, como lo es la Resolución 1195 de 1998 modificara lo dispuesto en una norma de rango superior, como lo es un Acuerdo Distrital. De allí que devenga en ilegal e inconstitucional el acto acusado, porque además de desconocer los artículos 121, 287 y 338 de la Constitución Política de Colombia; desconoció el Acuerdo 2 de 1985, artículo 2 y 3; el Acuerdo 11 de 1988, artículo 15, literal c) código 301; el Decreto Ley 1421 de 1993, artículo 12, numeral 3º y, el Decreto Distrital 423 de 1996, artículo 42, literal c).

Si bien, como lo afirma la Administración, de la actividad de "*edición de libros*" pueden derivarse ingresos por ejecutar la actividad para sí mismo como actividad industrial o por cuenta de otros, como actividad de servicios, la asignación de una tarifa diferente para las dos actividades, se reitera, era de competencia exclusiva del Concejo Distrital y no de la autoridad local.

(...)". /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejero Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, sentencia del 4 de marzo de 2010, expediente 25000-23-27-000-2002-01129-02(16751).

¹⁵ Fuente: www.unstats.un.org.

¹⁶ De acuerdo con el artículo 338 de la Constitución Política, en materia tributaria, la potestad para crear o modificar impuestos o sus elementos radica exclusivamente en el Congreso de la República, en las Asambleas Departamentales y los Concejos Municipales¹⁶, lo que excluye la posibilidad de delegar tal facultad en cabeza de los Gobernadores o Alcaldes.

En consecuencia, como se ha acotado, no es posible modificar la clasificación de las actividades comerciales, industriales y de servicios, bajo la argumentación de existir una categorización especial en las normas CIU para definir el curso de las reglas tributarias aplicables, pues tales diferencias están supeditadas a los límites establecidos en las normas expedidas, para el presente asunto, por parte del Concejo Distrital de Bogotá, no siendo posible diferenciar donde la ley tributaria no lo ha hecho, sin que con ello no se afecte el principio de legalidad.

- **Sobre la aplicación del Decreto 356 de 1994¹⁷**

La Secretaría de Hacienda justificó la diferenciación tarifaria para la actividad del transporte de valores en las previsiones realizadas en el Decreto 356 de 1994, por incluir entre sus regulaciones sobre vigilancia y seguridad el tipo de transporte referido.

Como se ha venido indicando a lo largo de la presente providencia, la postura de la Secretaría de Hacienda no es admisible pues para definir situaciones tributarias se basa en normas que escapan de su naturaleza, pues indiferentemente de las clasificaciones que realice el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, de estas no se pueden generar efectos frente a los contribuyentes, pues a los mismos sólo les son exigibles las normas impositivas en la forma en que ellas hayan sido dispuestas por los órganos legislativos que establecen los tributos y al no haberse incluido de manera expresa en el artículo 3 del Acuerdo 65 de 2002¹⁸ que establece la tarifas para el impuesto de industria y comercio según actividad, la tarifa que conceptúo la administración distrital, se reitera no es posible aceptar la tesis planteada en el concepto acusado toda vez que este deriva efectos tributarios para modificar el elemento de la tarifa de una normatividad que por su naturaleza dista de afectar las relaciones entre los contribuyentes y el fisco, en razón de los principios de legalidad tributaria, unidad de materia y certeza del tributo.

Para ahondar en la discusión, es pertinente indicar que el Decreto 356 de 2002 es claro en su artículo 2¹⁹ al acotar que las disposiciones en él contenidas son sólo para efectos de dicha norma, con lo cual restringe su aplicación solamente a su materia, la cual es establecer los requisitos y la forma de la prestación de los servicios de seguridad y

¹⁷ . Por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada

¹⁸ . "Por el cual se adoptan modificaciones al impuesto de industria y comercio, Avisos y Tableros y se dictan otras disposiciones Expedido por el Concejo de Bogotá D.C.,

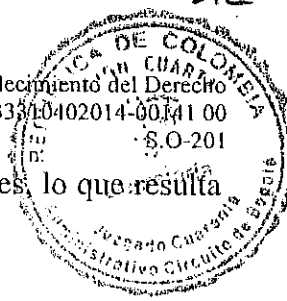
¹⁹ . Artículo 2º.- Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada. Para efectos del presente Decreto, entiéndase por servicios de vigilancia y seguridad privada, las actividades de que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin.

vigilancia por parte de los particulares, lo cual es relevante teniendo en cuenta que es una cesión parcial de la prestación de un servicio público que radica en cabeza del Estado, quien a su vez tiene el monopolio sobre el uso de las armas, siendo en consecuencia una norma que busca fijar lineamientos en aquellas actividades en que las empresas privadas por la naturaleza del servicio se les concede autorización para el uso de armas de fuego, pero que en nada toca, ni puede afectar las reglas que sobre tributación existen, pues se trata, son materias totalmente distintas.

Por lo cual el hecho de que se incluya el transporte de valores dentro de las actividades de seguridad y vigilancia, es por el simple hecho de usar en el desarrollo de la actividad armas de fuego y como tal se use de vigilancia y seguridad especial, pero tal definición no tiene el alcance de modificar las relaciones jurídicas reales que contiene el contrato de transporte, como más adelante se analizará, sino que el legislador previó la forma en la cual se debe controlar y supervisar, el servicio de seguridad cuando el mismo se realiza por los particulares y no con ello modificar las particularidades prestacionales del contrato de transporte y menos aún la carga impositiva aplicable, por lo cual no puede la administración adoptar definiciones que por su naturaleza escapan del ámbito tributario, a fin de adquirir mayores ingresos bajo silogismos que resultan inaplicables, pues la norma fiscal no distinguió ni clasificó en forma especial el transporte de valores dentro de las actividades de vigilancia y seguridad, situación que es inamovible para la administración, por carecer de competencia para el efecto.

Adicionalmente es pertinente indicar que pese a la naturaleza del Estatuto de Vigilancia y Seguridad, la norma en su artículo 30, no desconoce la actividad objeto de discusión, en forma distinta a lo que es: transporte, lo que implica que si bien en esta modalidad de transporte se utilizan servicios adicionales de vigilancia y seguridad, ello no puede entrar a desnaturalizar la esencia del servicio, hecho que no puede desconocerse, pues indiferentemente de las condiciones en que se presta el servicio, esto es, con la inclusión de personal capacitado en el manejo de armas y de vigilancia, esto no cambia la esencia de las prestaciones que son de su naturaleza: movilizar elementos de un sitio a otro garantizando la entrega de la cosa en idénticas condiciones a cambio de una remuneración.

Por lo anterior, no es admisible la argumentación del concepto sometido a control de legalidad, pues con el mismo se ha trasladado una norma expedida a efectos del control de la actividad de seguridad y vigilancia, para un sector de la economía que presta un servicio que por su naturaleza está bajo la titularidad del Estado, para traerla a surtir efectos entre los particulares y la hacienda pública derivada de los tributos, lo que no es posible y menos



para acrecentar y agravar la carga tributaria, sin sustento en normas fiscales, lo que resulta suficiente para acceder a su anulación.

La conclusión a que arriba el Despacho sigue la línea que frente a la aplicación del Estatuto de Vigilancia y Seguridad a aspectos tributarios, ha fijado el Consejo de Estado²⁰, así:

(..)

De acuerdo con lo anterior, el hecho de que el Decreto 356 de 1994 denomine todas esas actividades como vigilancia y seguridad privada, no significa que todas ellas sean servicios de vigilancia, pues, como lo precisó la Corte Constitucional en la Sentencia C-186 de 4 de marzo de 2003, aunque el estatuto de vigilancia y seguridad privada contenido en el Decreto 356 de 1994 es un régimen novedoso en estas materias, no se puede considerar un código en materia de vigilancia y seguridad privada, pues, no pretende sistematizar, integrar o incorporar en único conjunto normativo todas las leyes o normas que regulan la vigilancia y seguridad privada, ya que existen otras cuestiones como la constitución de las empresas de vigilancia y seguridad privada, que se rigen por las normas del Código de Comercio (...)

Por ello, para la Sala, el mismo artículo 2 del Decreto define el servicio de vigilancia y seguridad privada, "para efectos del presente Decreto", cuya finalidad fue regular la actividad de tales empresas en los términos que la ley autorizó, mediante un marco normativo dirigido a identificar los tipos de actividades que reglamentaría y a unificar los criterios para establecer los controles y requisitos para su funcionamiento, debido, no sólo a que se trata de un servicio que demanda mucho cuidado en su prestación, sino porque se trata de una función que corresponde al Estado pero que es cumplida por particulares. En consecuencia, no puede considerarse que las definiciones que allí se enuncian deban aplicarse de manera absoluta a otras disciplinas sin consultar su consonancia.

Lo anterior, tiene más relevancia en materia de exclusiones tributarias, cuya aplicación es restrictiva y en lo que no se permiten interpretaciones analógicas ni extensivas a supuestos de hecho no contemplados en la ley que consagra la excepción (...)

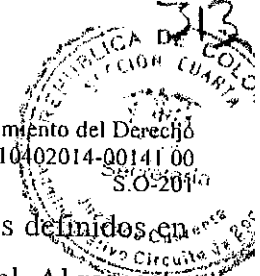
- De la naturaleza del transporte de valores

A fin de resolver por completo las problemáticas planteadas como objeto del presente asunto, procede el Despacho a analizar las particularidades del transporte de valores, para verificar si las consideraciones que sobre el mismo realizó la Secretaría de Hacienda en el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, son ajustadas a derecho.

Como se ha expuesto, la entidad demandada en su concepto acudió a normas de diferentes naturaleza a fin de justificar por qué las empresas dedicadas al transporte de valores deben tributar el ICA con la tarifa del 13.8 por mil, dispuesta para los servicios de vigilancia y seguridad, y no bajo la tarifa del 4.14 por mil, establecida para el de transporte, pese a que, como se ha expuesto, dichas normas regulan situaciones diversas no aplicables en materia tributaria.

Para ahondar en el tema es pertinente señalar que siendo el impuesto de industria y comercio, aquel que grava los ingresos obtenidos por la realización de actividades

²⁰ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejera Ponente Martha Teresa Briceño de Valencia, sentencia del 2 de abril de 2009, expediente 25000-23-27-000-2004-91163-01 (16340).



comerciales, industriales y de servicios; los hechos generadores son aquellos definidos en los artículos 33, 34 y 35 del Decreto 352 de 2002, aplicable al Distrito Capital. Al respecto resulta pertinente señalar que puntualmente el artículo 35²¹ de la Ley 14 de 1983, creadora del impuesto, remite a la aplicación de las disposiciones del Código de Comercio, tanto para las actividades de tipo comercial, como para aquellas otras que en dicho código se establezcan como industriales o de servicios, lo cual implica que la norma complementaria por antonomasia, es la ley mercantil, lo que conlleva a la administración tributaria para propender por su aplicación complementaria en forma principal, antes de buscar aplicar otro tipo de normas que la ley tributaria no ha habilitado en forma expresa.

Por lo anterior, es primordial analizar la regulación mercantil para el transporte, lo que nos lleva al contenido del artículo 981 del Código de Comercio que lo define así:

ARTÍCULO 981. CONTRATO DE TRANSPORTE. El transporte es un contrato por medio del cual una de las partes se obliga para con la otra, a cambio de un precio, a conducir de un lugar a otro, por determinado medio y en el plazo fijado, personas o cosas y entregar éstas al destinatario.

(...)”. /Subrayas del Despacho/.

Como se desprende de la norma, la prestación principal del contrato de transporte es el conducir la cosa de un lugar a otro, lo que implica una obligación de resultado en cabeza del transportador, como se establece en el artículo 982 del mismo código, al establecer:

ARTÍCULO 982. OBLIGACIONES DEL TRANSPORTADOR. El transportador estará obligado, dentro del término por el modo de transporte y la clase de vehículos previstos en el contrato y, en defecto de estipulación, conforme a los horarios, itinerarios y demás normas contenidas en los reglamentos oficiales, en un término prudencial y por una vía razonablemente directa:

1) En el transporte de cosas a recibirlas, conducir las y entregarlas en el estado en que las reciba, las cuales se presumen en buen estado, salvo constancia en contrario, y (...)”. /Subrayas y negrillas del Juzgado/.

En consonancia con la norma en cita es de la esencia del transporte de cosas entregarlas en las mismas condiciones en que son entregadas, lo cual implica que dependiendo de los objetos a transportar el transportador está obligado a velar y garantizar que el objeto a conducir llegue a su destino final, lo cual conlleva a la necesidad de incorporar, a fin de cumplir con sus obligaciones, las medidas de necesarias de cuidado para garantizar la

²¹ Artículo 35°.- Se entienden por actividades comerciales, las destinadas al expendio, compraventa, o distribución de bienes o mercancías, tanto al por mayor como al por menor, y las demás definidas como tales por el Código de Comercio siempre y cuando no estén consideradas por el mismo Código o por esta Ley, como actividades industriales o de servicios. /Subrayas y negrillas del Despacho/.

seguridad y vigilancia de los dineros u objetos de valor que se le confien, sin que con ello se cambie la esencia la actividad principal de transportar, pues la labor siempre será la misma, llevar los elementos al destinatario.

Por lo anterior, es contraria la conclusión a la que arribó la Secretaría de Hacienda al considerar que en la ejecución del transporte de valores prima el servicio de vigilancia y seguridad, pues si suprimimos la obligación de transportar, el contrato mutaría a uno de depósito conforme al cual se reciben las cosas para su custodia y conservación en las mismas condiciones en que son entregadas al depositario, conforme a lo previsto en el artículo 2236 del Código Civil en concordancia con el artículo 1171 del Código de Comercio, a saber:

ARTICULO 2236. CONCEPTO DE DEPÓSITO. Llamase en general depósito el contrato en que se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie.

La cosa depositada se llama también depósito”.

ARTÍCULO 1171. RESPONSABILIDAD DEL DEPOSITARIO. El depositario responderá hasta de culpa leve en la custodia y conservación de la cosa. Se presumirá que la pérdida o deterioro se debe a culpa del depositario, el cual deberá probar la causa extraña para liberarse.

En consecuencia, la tesis de la Secretaría de Hacienda, desconoce la realidad de las relaciones mercantiles que se desarrollan en virtud del contrato de transporte de valores, donde la vigilancia y seguridad resultan accidentales a las obligaciones principales, pues el hecho del uso de personal especializado en el manejo de armas y el transportar los bienes mediante el uso de vehículos blindados, obedecen a la necesidad de cumplir con la obligación principal de conducir los elementos puestos a cargo del transportados en iguales condiciones en que le son dadas, lo que implica necesariamente adoptar medidas para evitar el incumplimiento y responder por el valor de las cosas pérdidas o averiadas.

Al respecto la doctrina ha tocado el tema, así:

No es correcta, tampoco, la opinión de quienes equiparan el contrato de transporte con el contrato de depósito²². Indudablemente el transportador tiene la obligación de custodiar las mercancías que recibe para trasladar de un lugar a otro, pero ésta no es la finalidad principal del contrato, es apenas una obligación accesoria y consecuencial de la obligación de traslado que se ha adquirido. La diferencia fundamental entre los dos contratos reside en su finalidad; mientras en el depósito se cumple con la mera custodia en un sitio estático, con el transporte se persigue el traslado, implicado necesariamente la entrega de las mercancías al transportador y la consiguiente custodia de las mismas hasta que sean entregadas a su lugar de destino²³.

²² Tesis citada por Mezzera. Ob. cit. Pág. 209.

²³ Arrubla Paucar, Jaime Alberto. Contratos Mercantiles, Tomo II, Contratos típicos, Doceava Edición (2008). Biblioteca Jurídica Dike, Medellín, Colombia. Pág.66.

De conformidad con el texto en cita, también erró la administración al argumentar, entre otros aspectos, lo siguiente:

(...) En el caso específico del servicio de transporte de valores, de una parte, por ser una actividad que busca prevenir o detener perturbaciones a la seguridad de bienes propios o de terceros, se subsume a la definición legal de actividad de vigilancia y seguridad, pero por otra parte, el legislador lo incluyó de manera expresa como una de las actividades bajo la vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Valores y Seguridad Privada, que por definición son de su competencia por precisamente una actividad de seguridad y vigilancia. (...)”. /Subraya el Despacho/.

Desconoce la demandada la esencia del transporte pues como se ha estudiado, el mismo no tiene por prestación principal evitar perturbaciones a la seguridad y en consecuencia carece de fundamento el trasladar la definición y clasificación de la actividad como una de seguridad y vigilancia, puesto que ello le es ajeno a las prestaciones principales del contrato, sino que con la inclusión de servicios especiales de custodia se pretende evitar la pérdida de la cosa y así poder cumplir con el cometido contractual de llevar hasta el destino encomendado en condiciones óptimas los bienes puestos a su disposición, por lo cual también prosperan los cargos de nulidad.

- **Tarifa aplicable al transporte de valores**

En concordancia con lo expuesto a lo largo de esta providencia, se puede concluir que no existiendo justificación en la interpretación realizada por la Secretaría de Hacienda de Bogotá en lo que respecta a considerar aplicable al transporte de valores la tarifa definida para los servicios de vigilancia, por desconocer con ello la esencia de las relaciones mercantiles que se desprenden de la actividad principal y teniendo en cuenta que para el efecto el Concejo de Bogotá no ha establecido diferenciación alguna para la tarifa del servicio de transporte, le estaba vedado a la administración entrar a realizar diferenciaciones en perjuicio de los contribuyentes, dado que la única tarifa que se habilitó a cobrar por el impuesto de industria y comercio para la actividad en comento es la del 4.14 por mil, según lo previsto en el Acuerdo 65 de 2002.

- **De la nulidad del concepto demandado**

Tras el análisis de la totalidad de los cargos y la superación de la totalidad de los planteamientos fijados como objeto del litigio, el Despacho establece que es claro que con la expedición del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, la Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá incurrió en las causales de anulación de desconocimiento de las normas superiores en que debía fundarse, de los principios de legalidad tributaria, de representación

y certeza del tributo así como en la de falta de competencia, pues la administración no podía entrar a modificar el hecho generador del ICA y en consecuencia la tarifa aplicable al servicio de transporte de valores, por lo cual se anulará el concepto acusado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CUARENTA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

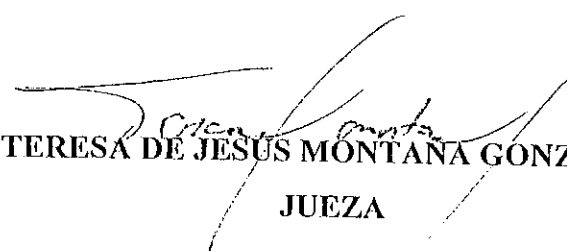
PRIMERO: ACCEDER a las pretensiones de la de la demanda, encausada en ejercicio del medio de control de Nulidad, promovida por la ciudadana FABIOLA BARRAZA AGUDUDELO y con coadyuvancia del ciudadano FERNANDO ZARAMA VÁSQUEZ en contra del DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE HACIENDA, por las razones expuestas en la parte motiva del presente fallo.

En consecuencia,

SEGUNDO: ANÚLASE el Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, expedido por la Subdirección Jurídica Tributaria de la Dirección de Impuestos de Bogotá, Secretaría Distrital de Hacienda del Distrito Capital.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones pertinentes en el programa informático "*Justicia Siglo XXI*".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


TERESA DE JESUS MONTANA GONZÁLEZ

JUEZA

S.O.IX-201.

IBO.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA



4

NOTIFICACIÓN

CÓDIGO DE BARRAS:		Tipo de entrega:		Normal:						
DATOS DE QUIEN ENTREGA (Mensajero)		DATOS DE QUIEN RECIBE								
Nombre: <u>Jairo Barboza</u>		Nombre: <u>Luz Morales</u>		Huella dactilar:						
Identificación: <u>98390211</u>		Identificación: <u>1085268257</u>		Teléfono: <u>97813233</u>						
Firma y sello en constancia de entrega en la dirección principal: <u>[Firma]</u>		Firma: <u>[Firma]</u>								
Firma y sello en constancia de entrega en la dirección opcional: <u>75-07-13</u>		Fecha: HORA: <u>3:54</u> DD: <u>08</u> MM: <u>07</u> AA: <u>13</u>								
Observaciones: <u>75-07-13</u>				Empresa de vigilancia:						
No. Placa vigilante:										
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN Dirección principal en el acto administrativo (Marque con X)										
1era. Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido	13. No reside	14. Rehusado	15. Dirección Deficiente
2da. Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido	13. No reside	14. Rehusado	15. Dirección Deficiente
DIRECCIÓN OPCIONAL: Espacio para ser diligenciado por el funcionario que proyecta el acto.										
Visita	HORA	DD	MM	AA	10. Cerrado	11. Dirección no existe	12. Fallecido	13. No reside	14. Rehusado	15. Dirección Deficiente

2013 EE157082

Señores
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN
DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659
NIT 900.260.544
KR 31 B 20.59 LAS CUADRAS
PASTO-NARIÑO
KR 26 23 A 15 BARRIO SAMPER MENDOZA
Bogotá D.C.
TEL 2086100
Bogotá D.C.

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 27 N° 68 B - 95
BPOX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

2

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

LA JEFE DE LA OFICINA DE LIQUIDACION DE LA SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PRODUCCION Y AL CONSUMO

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 64, 82, 90, 96, 100, 101 y 162 del Decreto Distrital 807 de 1993, en concordancia con los artículos 710, 711 y 712 del Estatuto Tributario Nacional, el Decreto Distrital 545 de diciembre del 2006 y las Resoluciones DSH-000548 del 29 de diciembre de 2006 y SDH-000011 del 14 de enero de 2013, expedidas por el Secretario de Hacienda Distrital y

CONSIDERANDO:

1-. Que en desarrollo del Programa INEXACTOS adelantado por la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, fue enviado a este Despacho el expediente del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, con Requerimiento Especial 2013EE20317 del 6/02/2013, debidamente notificado el 7/03/2013, al determinarse inexactitud sancionable según lo preceptuado en el artículo 101 del Decreto Distrital 807 de 1993, en el cual se propone modificar las declaraciones privadas correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011 (folios 1 a 167)

2-. Que el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, dentro del término establecido no dio respuesta al Requerimiento Especial ni presentó corrección a las declaraciones tributarias solicitadas.

3-. No obstante lo anterior y con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 113 del Decreto Distrital 807 de 1993, este despacho realizara el estudio pertinente de conformidad con las pruebas que obran en el expediente.

MARCO LEGAL:

Con referencia al impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, el Decreto Distrital 352 de 2002 determina:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 96
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

3

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 31. AUTORIZACIÓN LEGAL DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

El impuesto de industria y comercio a que se hace referencia en este decreto, comprende los impuestos de Industria y comercio, y su complementario el impuesto de avisos y tableros, autorizados por la Ley 97 de 1913 y los Decretos Ley 1333 de 1986 y 1421 de 1993.

ARTÍCULO 32. HECHO GENERADOR.

El hecho generador del Impuesto de industria y comercio, está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimiento de comercio o sin ellos.

ARTÍCULO 33. ACTIVIDAD INDUSTRIAL.

Es actividad industrial, la producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que éste sea.

ARTÍCULO 34. ACTIVIDAD COMERCIAL.

Es actividad comercial, la destinada al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás actividades definidas como tales por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por la ley como actividades industriales o de servicios.

ARTÍCULO 35. ACTIVIDAD DE SERVICIO.

Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.

ARTÍCULO 37. PERCEPCION DEL INGRESO.

Se entienden percibidos en el Distrito Capital, como ingresos originados en la actividad industrial, los generados en la venta de bienes producidos en el mismo, sin consideración a su lugar de destino o a la modalidad que se adopte para su comercialización.

Se entienden percibidos en el Distrito Capital, los ingresos originados en actividades comerciales o de servicios cuando no se realizan o prestan a través de un establecimiento de comercio registrado en otro municipio y que tributen en él.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 345 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

4

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 41. SUJETO PASIVO.

Es sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio la persona natural o jurídica, o la sociedad de hecho, que realice el hecho generador de la obligación tributaria...

ARTÍCULO 42. BASE GRAVABLE.

El impuesto de industria y comercio correspondiente a cada bimestre, se liquidará con base en los ingresos netos del contribuyente obtenidos durante el período. Para determinarlos, se restará de la totalidad de los ingresos ordinarios y extraordinarios, los correspondientes a actividades exentas y no sujetas, así como las devoluciones, rebajas y descuentos, exportaciones y la venta de activos fijos.

ARTICULO 57. HECHO GENERADOR DEL IMPUESTO COMPLMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Son hechos generadores del impuesto complementario de avisos y tableros, los siguientes hechos realizados en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá:

1. La colocación de vallas, avisos, tableros y emblemas en la vía pública, en lugares públicos o privados visibles desde el espacio público.
2. La colocación de avisos en cualquier clase de vehículos.

ARTÍCULO 58. SUJETO PASIVO DEL IMPUESTO COMPLEMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Son sujetos pasivos del impuesto complementario de avisos y tableros los contribuyentes del impuesto de industria y comercio que realicen cualquiera de los hechos generadores del artículo anterior.

ARTICULO 59. BASE GRAVABLE Y TARIFA DEL IMPUESTO COMPLEMENTARIO DE AVISOS Y TABLEROS

Se liquidará como complemento del impuesto de industria y comercio, tomando como base el impuesto a cargo total de industria y comercio a la cual se aplicará una tarifa fija del 15%.

En materia sancionatoria, el artículo 64 del Decreto Distrital 807 de 1993 establece:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

ARTÍCULO 64. SANCIÓN POR INEXACTITUD.

La sanción por inexactitud, procede en los casos en que se den los hechos señalados en el artículo 101 y será equivalente al ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia entre el saldo a pagar, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente o responsable.

La sanción por inexactitud a que se refiere este artículo, se reducirá cuando se cumplan los supuestos y condiciones de los artículos 99 y 102...

El artículo 97 del Decreto Distrital 807 de 1993, señala:

ARTÍCULO 97. REQUERIMIENTO ESPECIAL.

Antes de efectuar la liquidación de revisión, la Dirección Distrital de Impuestos deberá enviar al contribuyente, agente retenedor o declarante, por una sola vez, un requerimiento especial que contenga todos los puntos que se proponga modificar con explicación de las razones en que se sustentan y la cuantificación de los Impuestos y retenciones que se pretendan adicionar, así como de las sanciones que sean del caso.

El término para la notificación, la suspensión del mismo y la respuesta al requerimiento especial se regirán por lo señalado en los artículos 705, 706 y 707 del Estatuto Tributario Nacional.

ART. 707.-RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL

Dentro de los tres (3) meses siguientes, contados a partir de la fecha de notificación del requerimiento especial, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, deberá formular por escrito sus objeciones, solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la ley, solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposen en sus archivos, así como la práctica de inspecciones tributarias, siempre y cuando tales solicitudes sean conducentes, caso en el cual, éstas deben ser atendidas.

El artículo 101 del Decreto en mención, determina la sanción por inexactitud:

ARTÍCULO 101. INEXACTITUDES EN LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS.

Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, la omisión de ingresos, de impuestos generados por las operaciones gravadas de bienes o actuaciones susceptibles de gravamen, así como la inclusión de deducciones, descuentos, exenciones inexistentes y, en general, la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (57) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

6

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

oficinas de impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor del contribuyente o declarante. Igualmente, constituye inexactitud, el hecho de solicitar compensación o devolución, sobre sumas a favor que hubieren sido objeto de compensación o devolución anterior.

(...) No se configura inexactitud, cuando el menor valor a pagar que resulte en las declaraciones tributarias, se derive de errores de apreciación o de diferencias de criterio entre las oficinas de impuestos y el declarante, relativos a la interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos.

El artículo 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, contempla:

ARTÍCULO 100. TÉRMINO Y CONTENIDO DE LA LIQUIDACION DE REVISION.

El término y contenido de la liquidación de revisión se regula por lo señalado en los artículos 710, 711 y 712 del Estatuto Tributario Nacional.

Artículo 710. Término para Notificar la Liquidación de Revisión: *Dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de vencimiento del término para dar respuesta al requerimiento Especial o a su ampliación, según el caso, la administración deberá notificar la liquidación de revisión, si hay mérito para ello.*

Cuando se practique inspección tributaria de oficio, el término anterior se suspenderá por el término de tres (3) meses contados a partir de la notificación del auto que la decreta.

Cuando se practique inspección contable a solicitud del contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante el término se suspenderá mientras dure la inspección.

Cuando la prueba solicitada se refiera a documentos que no reposen en el respectivo expediente, el término se suspenderá durante dos meses.

Artículo 712. Contenido de la Liquidación de Revisión: *La liquidación de revisión, deberán contener:*

- a) Fecha: en caso de no indicarse, se tendrá como tal la de su notificación.*
- b) Período gravable a que corresponda.*
- c) Nombre o razón social del contribuyente.*
- d) Número de identificación tributaria.*

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

7

**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

- e) Bases de cuantificación del tributo.
- f) Monto de los tributos y sanciones a cargo del contribuyente.
- g) Explicación sumaria de las modificaciones efectuadas, en lo concerniente a la declaración y
- h) Firma o sello del control manual o automatizado.

En relación con la corrección de las declaraciones, el artículo 102 del Decreto Distrital 807, expresa:

ARTÍCULO 102. CORRECCIÓN PROVOCADA POR LA LIQUIDACIÓN DE REVISIÓN

Cuando se haya notificado liquidación de revisión, relativa a los impuestos administrados por- la Dirección de Impuestos Distritales, será aplicable lo previsto en el artículo 713 del Estatuto Tributario Nacional.*

Artículo 713. Corrección provocada por la liquidación de revisión.

Si dentro del término para interponer el recurso de reconsideración contra la liquidación de revisión, el contribuyente, responsable o agente retenedor, acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción inicialmente propuesta por la Administración, en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la correspondiente oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

En desarrollo de la investigación adelantada por la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, se estableció que el contribuyente **INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, SOCIEDAD ABSORBIDA MEDIANTE FUSIÓN POR LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544**, durante los bimestres 1 y 2 del año 2011, incurrió en inexactitud sancionable por cuanto no declaró bajo los códigos de actividad y tarifas correspondientes a las actividades desarrolladas.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (57) 369 2700-339 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANANA**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

8

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Inconforme con lo actuado por el contribuyente, la Oficina de Fiscalización inició el proceso para la correcta determinación del impuesto para lo cual se profirieron los actos preparatorios de trámite tales como:

1 El 6 de julio de 2012 se profirió Auto de Verificación o Cruce No. 2012EE170871, notificado el 5 de julio de 2012 por los bimestres 1 a 6 del año 2011 (folio 5).

2. El 8 de noviembre de 2012 se practicó visita con ocasión al Auto de Verificación o Cruce No. 2012EE170871 en la KR 26 23 a 15 (folios 9 y 10).

La citada diligencia, fue atendida por la señora Mariela Velandia en calidad de auditora del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, quien manifiesta que *"debido a la fusión absorción de la empresa INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA por parte de TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, no hay documentos disponibles en esta sede de Bogotá pero a través de ella las solicitará a la ciudad de Pasto"*. (folio 9)

Se solicitó igualmente, allegar la siguiente información:

- *Balance de pruebas de los periodos 1 y 2 del año 2011 a último nivel (si son muy extensos favor enviar en medios magnéticos)*
- *Auxiliares de la cuenta 4, cuenta 135518 Reteica por centro de costo*
- *Copia de dos facturas de venta por cada periodo*
- *Soportes de las deducciones en las declaraciones tributarias (renglón BC, BB, BD y BI)*
- *Certificados de las retenciones que les practicaron en cada periodo*
- *Copia de los documentos de la fusión*
- *Relación de ingresos firmada por Contador y Revisor Fiscal, indicando código contable, descripción de la cuenta y valor por cada periodo 1 y 2 de 2011*
- *Hojas de trabajo de la liquidación del impuesto en cada periodo*
- *(...)"*

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: t.inea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

3. Que mediante radicado 2012ER131643 del 17 de diciembre de 2012 el señor Eduardo Grun Bonilla, actuando en calidad de Representante Legal de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, allegó los documentos solicitados en el Acta de Visita del 8 de noviembre de 2012 (folios 17 a 135)
4. Que una vez revisados los documentos allegados por el Representante legal de la sociedad, la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo evidenció que el contribuyente es una empresa que tiene como objeto social tal como consta en el certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Bogotá "La prestación remunerada de servicios de transporte, custodia, manejo de valores y sus actividades conexas, como las centrales de valores y recaudos, centros de efectivo, custodia de manejo de valores, servicios de distribución y canalización de efectivo recaudado" y percibe ingresos por la custodia y manejo de valores que requieren un transporte con condiciones especiales para la custodia y el manejo de valores.
5. De la lectura del objeto social del contribuyente, se colige, que el giro ordinario del negocio versa sobre diversas actividades que involucran la vigilancia, custodia y transporte de dinero en efectivo o especies valoradas, los cuales deben custodiar utilizando para el efecto personal idóneo, instalaciones adecuadas, vehículos blindados, sistemas de seguridad física e informática y servicio de escolta con armamento apropiado que permita la defensa y garantía de entrega de los bienes puestos bajo su responsabilidad para cualquiera de los eventos antes descritos, que no corresponden únicamente a transporte de valores sino a diversas actividades que involucran logística de seguridad que requiere de personal capacitado y autorizado para éste tipo de actividad, logrando un radio de acción que difiere de la actividad de transporte común y corriente.

Las dos actividades son tan diferentes que para su desarrollo se requieren vehículos con diferentes especificaciones, pues mientras en el transporte de carga se utiliza un vehículo convencional con carrocería de estacas, planchón o furgón que transportan grandes volúmenes de artículos de poco valor con un conductor que lo conduce de un lado a otro, en el transporte de valores requiere además de autorización especial, de vehículos blindados con especificaciones técnicas y acompañamiento de escoltas armados para resistir el ataque de personas que intenten apropiarse de su preciada carga, que por lo general es pequeña en volumen pero cuantiosa en su precio.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 47 N° 68B - 98
PBX (571) 269 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Igualmente las regulaciones de autorización para la realización de estas actividades son diferentes, pues las de transporte de carga por carretera son reguladas por el Ministerio de Transporte, organismo que para el funcionamiento de las empresas de carga solamente exige el buen estado de los vehículos que garantice que en el desplazamiento no producirán siniestros de accidentes, llegando incluso a realizarse esta actividad de manera independiente con propietarios de vehículos que ni siquiera están afiliados a ninguna empresa, hecho que de alguna manera es irregular, pero de todas formas no es ilegal ni impedimento para el desarrollo de la actividad de transporte de carga.

A diferencia del transporte de carga que es regulado por el Ministerio de Transporte, para realizar cualquier tipo de operación de vigilancia y seguridad privada se debe solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada lo cual incluye el transporte de valores, actividades reguladas por el Decreto ley 356 de febrero 11 de 1994, reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 3222 de 2002, ***"por el cual se expide el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada"*** y en el cual, EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, ***"en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el literal j) del artículo 1º de la Ley 61 de 1993, y oído el concepto de Comisión Parlamentaria de que trata el artículo 2º de la misma Ley, DECRETA:***

Artículo 1º.- Objeto. El presente Decreto tiene por objeto establecer el estatuto para la prestación por particulares de servicio de vigilancia y seguridad privada.

Artículo 2º.- Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada. Para efectos del presente Decreto, *entiéndase por servicios de vigilancia y seguridad privada*, las actividades de que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad individual en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin.

Artículo 3º.- Permiso del Estado. Los servicios de vigilancia y seguridad privada, de que trata el artículo anterior, solamente podrán prestarse mediante la obtención de licencia o credencial expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad privada, con base en potestad discrecional, orientada a proteger la seguridad ciudadana.





RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada con base en esa misma potestad, podrá suspender la licencia o credencial expedida.

Artículo 4º.- Campo de Aplicación. Se hallan sometidos al presente Decreto:

1. Los servicios de vigilancia y seguridad privada con armas de fuego o con cualquier otro medio humano, animal, tecnológico o material.
2. **Los servicios de transporte de valores.**
3. Los servicios de vigilancia y seguridad de empresas u organizaciones empresariales, públicas o privadas.
4. Los servicios comunitarios de vigilancia y seguridad privada.
5. Los servicios de capacitación y entrenamiento en vigilancia y seguridad privada.
6. Los servicios de asesoría, consultoría e investigación en seguridad.
7. La fabricación, instalación, comercialización y utilización de equipos para vigilancia y seguridad privada.
8. Utilización de blindajes para vigilancia y seguridad privada.

Artículo 5º.- Medios para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada sólo podrán utilizar para el desarrollo de sus actividades aquellas armas de fuego, recursos humanos, animales, tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas, y o cualquier otro medio autorizado por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Artículo 6º.- Modalidades para la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada. Los servicios de vigilancia y seguridad privada podrán autorizarse en cuatro (4) modalidades:

1. Vigilancia fija. Es la que se presta a través de vigilantes o de cualquier otro medio, con el objeto de dar protección a personas o bienes muebles o inmuebles en un lugar determinado.
2. Vigilancia móvil. Es la que se presta a través de vigilantes móviles o cualquier otro medio, con el objeto de dar protección personal, bienes muebles o inmuebles en un área o sector delimitado.
3. Escolta. Es la protección que se presta a través de escoltas con armas de fuego, o de servicios de vigilancia y seguridad privada no armados a personas, vehículos, mercancías o cualquier otro objeto, durante su desplazamiento.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

12

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659.

4. Transporte de valores. Es el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

Parágrafo.-

El Gobierno Nacional podrá desarrollar el desarrollo operativo de estas modalidades.

Artículo 7º.- Control. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada ejercerá control, inspección y vigilancia sobre todas la personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades de vigilancia y seguridad privada y sus usuarios de conformidad con lo establecido en la ley.

TÍTULO II

SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA CON ARMAS

CAPÍTULO I

Empresas de vigilancia y seguridad privada

Artículo 8º.- Definición. Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medio establecidos en el artículo 6 de este Decreto. (....)

Artículo 9º.- Constitución. Modificado por el art. 102, Decreto Nacional 019 de 2012. Para constituir una empresa de vigilancia y seguridad privada se deberá solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, informando los nombres de los socios y representantes legales, adjuntando las hojas de vidas con las certificaciones académicas y laborales correspondientes, fotocopias de la cédula de ciudadanía y certificado judicial a nivel nacional. (....)

Artículo 14º.- Renovación de la licencia de funcionamiento. Para la renovación de la licencia de funcionamiento de las empresas de vigilancia y seguridad privada se deberá presentar un informe general sobre el estado de la empresa, sus sucursales o agencias, en la

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

cual se haga una relación de los puestos vigilados, personal de vigilancia discriminando por modalidad de servicio, cantidad de armamento con que cuenta, vehículos, equipos de comunicaciones y seguridad, con la descripción de sus características, y de cualquier otro medio que se esté empleando para la prestación del servicio. Así mismo se deberá adjuntar los paz y salvos o comprobantes de pagos de los aportes parafiscales, como el comprobante de aportes a un fondo de cesantías. (...)

Artículo 15º.- Personal. El personal de las empresas de vigilancia y seguridad privada que empleen armas de fuego o cualquier otro elemento para vigilancia o seguridad privada, se denomina vigilantes y escoltas. (...)

Transporte de valores

Artículo 30º.- Definición. Se entiende por empresa de transporte de valores, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida cuyo objeto social consiste en la prestación remunerada de servicios de transporte, custodia y manejo de valores y sus actividades conexas.

Parágrafo.- Las empresas constituidas con anterioridad a la publicación del presente Decreto, podrán conservar su naturaleza jurídica sin perjuicio de lo establecido en este artículo.

Artículo 31º.- Constitución. Para la constitución de empresas de transporte de valores, deberán cumplirse los requisitos establecidos en el artículo 9 de este Decreto. (...)

Artículo 33º.- Capital. Las empresas de transporte de valores, deberán acreditar un capital no menor a dos mil (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de constitución de la empresa. Las empresas que se hallen operando con anterioridad a la expedición de este Decreto, en un lapso máximo de dos (2) años. Deberán incrementar su capital social a la suma establecida en el inciso anterior, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente.

El Gobierno Nacional podrá establecer las cuantías mínimas de patrimonio que deberán mantener y acreditar estas empresas ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Artículo 34°.- licencia de funcionamiento y renovación. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada podrá expedir licencia de funcionamiento de carácter nacional previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 13 de este Decreto.

No obstante, las empresas transportadoras de valores deberán tomar una póliza de responsabilidad civil extracontractual que cubra los riesgos de uso indebido de armas de fuego, de otros elementos de vigilancia y seguridad privada utilizados en la prestación del servicio, por un valor no inferior a dos mil (2000) salarios mínimos legales mensuales.

Artículo 35°.- Modalidades. Las empresas de transporte de valores podrán operar en la modalidad de transporte de valores, vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores.

Artículo 36°.- Personal. Los integrantes de las empresas transportadoras de valores, facultados para operar armas de fuego, o cualquier elemento de vigilancia y seguridad, se denominan tripulantes, vigilantes, escoltas, según la función que desempeñen.

Este personal deberá portar el uniforme que determine el Gobierno Nacional en los términos del artículo 103 de este Decreto.

Artículo 37°.- Instalaciones y equipos. Las empresas de transporte de valores deberán en sus sedes y sucursales o agencias, con instalaciones y equipos adecuados para el desarrollo de su objeto social, debidamente aprobados por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

La utilización de las instalaciones, elementos y equipos, se realizará dentro de los términos y condiciones fijados en el contrato con los usuarios y lo establecido en este Decreto o normas que lo modifiquen, sustituya o adicionen.

La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada podrá efectuar en todo momento inspecciones sobre las instalaciones, documentación equipos y cualquier otro elemento utilizado para la prestación del servicio.

Artículo 38°.- Responsabilidad. Las empresas transportadoras de valores, deberán, además de la póliza de responsabilidad civil extracontractual de que trata el artículo 34 de este Decreto, pactar con el usuario, la contratación de un seguro que cubra adecuadamente los riesgos que afectan el transporte, custodia o manejo de los valores a ella encomendados.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANA**



RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Artículo 75°.- Medidas cautelares. La Superintendencia de Vigilancia y seguridad Privada, impondrá medidas cautelares a las personas naturales o jurídicas que realicen actividades exclusivas de los vigilados sin contar con la debida autorización y a los vigilados que infrinjan lo dispuesto en el presente Decreto y en especial lo dispuesto en los títulos V y VII de este Decreto así:

1. Ordenar para que se suspenda de inmediato tales actividades, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes cada una, mientras persista esta situación.
2. La suspensión de la licencia o permiso de funcionamiento, cuando sea el caso.
3. Terminación rápida y progresiva de los contratos o servicios desarrollados ilegalmente, mediante intervención especial de la Superintendencia, que garantice eficazmente los derechos de terceros de buena fe.

Artículo 76°.- Sanciones. La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada impondrá a los vigilados que infrinjan lo dispuesto en este Decreto y en especial lo dispuesto en los títulos V y VII de este Decreto, las siguientes sanciones:

1. Amonestación y plazo perentorio para corregir las irregularidades.
2. Multas sucesivas en cuantía de 5 hasta 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
3. Suspensión de la licencia de funcionamiento o credencial hasta por seis meses.
4. Cancelación de la licencia de funcionamiento del vigilado, sus sucursales o agencias, o de las credenciales respectivas". (Las subrayas son del Despacho)

De acuerdo con lo reglado en los artículos 2°, 4°, 6° y 35 del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada antes transcrito en los apartes pertinentes, el transporte de valores es una modalidad de vigilancia y seguridad privada que debe ejercerse con el lleno de requisitos especiales para su desarrollo como lo son credenciales y/o licencia de operación a la empresa legalmente constituida, capital mínimo, póliza de seguros que cubra responsabilidad civil extracontractual por el porte de armas de fuego, equipos electrónicos, vehículos blindados con tecnologías de rastreo satelital y radiocomunicaciones que permitan ubicarlos en un momento determinado, personal de tripulantes, vigilantes y escoltas debidamente uniformados, dotados de armamento especializado para la defensa y facultados para el porte de armas de fuego, y por ésta razón, bajo ningún pretexto puede siquiera asimilarse esta actividad de vigilancia y seguridad a la actividad de servicio de transporte de carga, circunstancia de pleno

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65-8-33
RBX (571) 269 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

conocimiento de la sociedad **INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659**, desde el momento en que solicitó la licencia que permitió el desarrollo de su actividad, cuando se le exigió cumplir con el lleno de los requisitos.

Igualmente es relevante significar, que esta actividad solamente puede ser desarrollada por sociedades legalmente constituidas que cumplan con todos los requisitos exigidos en el Estatuto de Seguridad y Vigilancia y que si alguna empresa adelanta estas actividades sin contar con la licencia que permita su realización, pueden ser sancionados por el incumplimiento del lleno de requisitos, llegando incluso a cancelar la licencia de funcionamiento del vigilado y la imposición de sanciones pecuniarias derivadas del incumplimiento.

En la actividad de transporte existen varias especificidades que no pueden confundirse entre sí a pesar de que existe cierto parecido entre ellas, verbi gratia el transporte de carga, de pasajeros por vía terrestre, aérea marítima o fluvial, de mensajería especializada y el transporte de valores, entre otros, que para su operación tienen regulaciones distintas que las individualizan otorgándoles connotaciones legales orientadas según su naturaleza y definiéndolas con nombre diferente como en el caso del transporte de valores el cual considera la ley como actividad de seguridad y vigilancia, o como en el caso del transporte de encomiendas y misivas que la ley denomina como servicio postal de mensajería.

En un caso similar, cuando una empresa de mensajería, cuya actividad es regulada de acuerdo con el artículo 18 del Decreto 229 de 1995 por el Ministerio de Comunicaciones, pretendió tributar utilizando la tarifa prevista para el transporte de carga, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca accedió a las pretensiones administrativas de la Dirección de Impuestos en el sentido de determinar que esa empresa debía tributar con la tarifa regulada para "demás actividades de servicio" con una tarifa distinta superior a la de transporte de carga.

En efecto en el fallo con radicación 02-1485, de fecha 8-06-06, Actor DOMESA DE COLOMBIA S.A., se dijo:

"En efecto, dando estricta aplicación a la definición de servicios para liquidar el impuesto de industria y comercio en el Distrito Capital y a la calidad de entidad prestadora de servicios postales, la ubicación que le correspondía a la demandante dentro de la tabla de tarifas fijada por el Acuerdo 11 de 1998 es la que se refiere a las "demás actividades de servicios" (código 304) y no la de servicio de "transporte" (código 301).

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 389 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

17

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

(...)

Desde esta perspectiva jurídica, concluye la Sala que lo ocurrido en este caso obedece a una inclusión de datos equivocados, pues es evidente que la contribuyente acudió a la norma correcta para determinar la tarifa del impuesto, esto es al Acuerdo 11 de 1998, se ubicó dentro de la clasificación de servicios (también correcta), pero aplicó la tarifa que no le correspondía (del tres por mil) a pesar de conocer su condición de entidad prestadora de servicios de mensajería que tiene una tarifa especial del siete por mil. No se trata, entonces, de una errónea interpretación como lo quiere hacer ver la demandante, ya que pretendido era disimular su condición real de entidad prestadora de servicios postales bajo la presunta calidad de empresa transportadora para pagar un menor impuesto lo que a todas luces es causal de sanción por inexactitud, razón por la cual se mantendrá dicha sanción...

Ahora bien, desde la promulgación del Acuerdo 11 de 1988, en el artículo 15 se realizó la clasificación de actividades a efectos de que los contribuyentes cuando presentasen sus denuncias fiscales aplicaran la tarifa respectiva de acuerdo a la actividad realizada durante el periodo, norma en la cual la actividad de transporte se clasificó con el código de actividad 301, tarifa tres por mil, y para aquellas actividades diferentes o de naturaleza análoga que no se ajustaran a lo allí previsto se dispuso la clasificación denominada "Demás actividades de servicio" tarifa siete por mil.

Posteriormente se promulgó el Acuerdo 65 de 2002 que en su artículo tercero creó una nueva categoría tarifaria y de clasificación de actividades de servicio, disponiendo:

"Artículo 3. Tarifas del impuesto de industria y comercio. Las tarifas del impuesto de industria y comercio según la actividad son las siguientes y serán aplicables a partir de la entrada en vigencia del presente Acuerdo:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 86
PBX (571) 369 2700 - 228 5000
www.hacienda-bogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

18

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

c. Actividades de servicios

Transporte; publicación de revistas, libros y periódicos; radiodifusión y programación de televisión.	3,6	4,14
Consultoría profesional; servicios prestados por contratistas de construcción, constructores y urbanizadores; y presentación de películas en salas de cine.	6,0	6,9
Servicios de restaurante, cafetería, bar, grill, discoteca y similares; servicios de hotel, motel, hospedaje, amoblado y similares; servicio de casas de empeño y <u>servicios de vigilancia</u> ". (Se subraya)	12	13,8

Del mismo modo, las normas tributarias distritales vigentes contemplan una serie de obligaciones formales, dentro de las cuales se encuentra la de suministrar el código de actividad económica del declarante que permita establecer la actividad y la tarifa a la cual se tributa, tal como lo regula el inciso 2 del artículo 45 del Decreto 807 de 1993 al respecto señala:

"Artículo 45. OBLIGACION DE INFORMAR LA DIRECCION Y LA ACTIVIDAD ECONOMICA.

(...) En el caso de los obligados a presentar declaración de industria y comercio y avisos y tableros, deberán informar, además de la dirección su actividad económica, de conformidad con las actividades señaladas mediante resolución que para el efecto expida el Secretario de Hacienda Distrital. Dicha resolución podrá adoptar las actividades que rijan para los impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

La administración podrá establecer previas las verificaciones del caso, la actividad económica que corresponda al contribuyente. (Se subraya)

El artículo anterior indica que en uso de una facultad legal otorgada por el órgano competente, el Secretario de Hacienda Distrital está habilitado para adoptar la clasificación de actividades, con el fin de lograr una mayor eficiencia en la administración y control del

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

19

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

Impuesto de Industria y Comercio en el Distrito Capital y para facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria por parte de los contribuyentes del impuesto.

Con base en la norma anteriormente citada, en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo 65 de 2002, se expidió la Resolución 1195 de 1998, modificada por la Resolución 172 de 1999, estableciéndose así la nueva clasificación de actividades económicas para el Impuesto de Industria y Comercio, adoptada por la tercera revisión del CIU para el Distrito Capital que bajo el Código 7492 relacionó la actividad económica "Actividades de investigación y seguridad", dentro de las cuales perfectamente se puede ubicar las desarrolladas en el objeto social de la entidad como lo es el transporte de valores que es una modalidad de la actividad de seguridad y vigilancia.

Cabe aclarar que con la expedición de las Resoluciones 1195 y 172 lo que se hizo fue desagregar las actividades reguladas en el Acuerdo 65 de 2002, para establecer con mayor claridad y precisión el código y la tarifa con la cual el contribuyente debía tributar de acuerdo a la actividad desarrollada. Por lo mismo, en caso de que el contribuyente indique equivocadamente en la declaración tributaria el código de actividad económica debe corregirla.

Para el caso que nos ocupa, el contribuyente INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, presentó declaraciones del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros por los bimestres primero y segundo del año gravable 2011, clasificándose en el código de actividad CIU 6041 que corresponde al Transporte Municipal de carga por carretera con tarifa 4.14 por mil, cuando en realidad el código de actividad que le corresponde de acuerdo al desarrollo de su objeto social es el código de actividad 7492 que agrupa las "Actividades de investigación y seguridad" pues su actividad no se circunscribe al transporte de carga sino que tiene un campo más amplio y especializado en el terreno de la seguridad y la vigilancia, tal como así se consagró en su objeto social y en el Estatuto de Seguridad pertinente.

En efecto, en el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada se reguló que el transporte de valores es una modalidad de la actividad de seguridad y vigilancia y en el Acuerdo 65 de 2002 se estableció que la actividad de vigilancia debe tributar con tarifa diferente superior a la actividad de transporte, de donde puede colegirse que la administración se limita a dar estricto cumplimiento a las disposiciones que regulan la materia y de donde puede concluirse la legalidad de su actuación.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIE
Av. Calle 17 N° 65 B-35
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.hacienda bogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA



**RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013**

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

6. Inconforme con lo declarado por el contribuyente, la Administración profirió el Requerimiento Especial 2013EE20317 del 6 de febrero de 2013, notificado el 7 de marzo de 2013, contentivo de la propuesta de corrección que incluye la sanción por inexactitud tasada al 160% sobre la diferencia de impuestos determinada (folios 140 a 167).

7. Teniendo en cuenta que el contribuyente no dio respuesta al Requerimiento Especial, este Despacho dará aplicación al artículo 116 del Decreto Distrital 807 de 1993, que dispone:

ART. 116.- Presunciones

(...)

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, cuando dentro de una investigación tributaria, se dirija un requerimiento al contribuyente investigado y este no lo conteste, o lo haga fuera del término concedido para ello, se presumirán ciertos los hechos materia de aquel."

Teniendo en cuenta lo argumentado en el Requerimiento Especial y dado que el contribuyente incurrió en inexactitud sancionable, toda vez que en sus liquidaciones privadas clasificó los ingresos obtenidos en desarrollo de la actividad principal bajo un código errado, existe mérito suficiente para proferir la Liquidación Oficial de Revisión de que trata el artículo 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, en concordancia con los artículos 710 y 712 del Estatuto Tributario Nacional, incluyéndose la sanción de inexactitud de conformidad con el artículo 64 del mencionado Decreto.

Para efectos de determinación del impuesto a cargo, tal como consta en las hojas de trabajo obrantes a folios 136 a 139, se tomaron los valores de ingresos informados en las declaraciones privadas del contribuyente clasificándolos con las actividades y tarifas respectivas.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

21

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

RESUELVE

Artículo Primero: Liquidar oficialmente el impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros respecto de las declaraciones correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, SOCIEDAD ABSORBIDA MEDIANTE FUSIÓN POR LA SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, como a continuación se establece, conforme a la parte motiva de esta Liquidación:

BIMESTRE: ENERO-FEBRERO DE 2011

CIUU	CONCEPTO CIUU	TARIFA POR MIL	INGRESO NETO GRAVABLE	IMPUESTO
7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13.8	886.647.000	12.236.000

CONCEPTO		
Total Ingresos ordinarios y extraordinarios del periodo	BA	1.839.599.000
Menos: Total Ingresos fuera del Distrito Capital	BC	927.261.000
Total ingresos brutos obtenidos en Bogotá.	BT	912.338.000
Menos: devoluciones, rebajas y descuentos	BB	24.420.000
Menos: deducciones, exenciones y activ.no suj.	BD	1.271.000
Total Ingresos netos gravables	BE	886.647.000
Impuesto de industria y comercio	IC	12.236.000
Más: Impuesto de Avisos y Tableros	BF	1.835.000
Más: Valor unidades comerciales adicionales	BG	0
Total Impuesto a cargo	FU	14.071.000
Menos: Valor que le retuvieron a título del impuesto de industria y comercio.	BI	3.126.000
Mas: sanciones	VS	15.398.000
Total saldo a cargo	HA	26.343.000

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PÁX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

22

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

CUANTIFICACIÓN DE LA SANCIÓN DE INEXACTITUD

TOTAL SALDO A CARGO DETERMINADO	10.945.000
Menos: TOTAL SALDO A CARGO DECLARADO LIQUID. PRIVADA	1.321.000
MAYOR VALOR A PAGAR	9.624.000
Porcentaje de inexactitud	160%
SANCION DE INEXACTITUD	15.398.000

BIMESTRE: MARZO-ABRIL DE 2011

CIU	CONCEPTO CIU	TARIFA POR MIL	INGRESO NETO GRAVABLE	IMPUESTO
7492	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD	13.8	817.291.000	11.279.000

CONCEPTO		
Total Ingresos ordinarios y extraordinarios del periodo	BA	1.932.950.000
Menos: Total Ingresos fuera del Distrito Capital	BC	1.049.676.000
Total ingresos brutos obtenidos en Bogotá.	BT	883.274.000
Menos: devoluciones, rebajas y descuentos	BB	45.941.000
Menos: deducciones, exenciones y activ.no suj.	BD	20.042.000
Total Ingresos netos gravables	BE	817.291.000
Impuesto de industria y comercio	IC	11.279.000
Más: Impuesto de Avisos y Tableros	BF	1.692.000
Más: Valor unidades comerciales adicionales	BG	0
Total Impuesto a cargo	FU	12.971.000
Menos: Valor que le retuvieron a título del impuesto de industria y comercio.	BI	3.600.000
Mas: sanciones	VS	14.130.000
Total saldo a cargo	HA	23.501.000

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 85 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

23

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del Impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

CUANTIFICACIÓN DE LA SANCIÓN DE INEXACTITUD

TOTAL SALDO A CARGO DETERMINADO	9.371.000
Menos: TOTAL SALDO A CARGO DECLARADO LIQUID. PRIVADA	540.000
MAYOR VALOR A PAGAR	8.831.000
Porcentaje de inexactitud	160%
SANCION DE INEXACTITUD	14.130.000

Artículo Segundo: Notificar el contenido de la presente providencia, por correo o personalmente al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT. 900.260.544**, a las direcciones KR 31 B 20 59 LAS CUADRAS en la ciudad de Pasto-Nariño y KR 26- 23 A 15 SAMPER MENDOZA en la ciudad de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 7° del Decreto 807 de 1993 y artículo 12 del Acuerdo Distrital 469 del 22 de febrero de 2011.

Artículo Tercero: Informar al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT 900.260.544**, que contra la presente liquidación procede el Recurso de Reconsideración de conformidad con lo establecido en el artículo 104 del Decreto Distrital 807 de 1993, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: a) formularse por escrito dirigido a la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria – Dirección Distrital de Impuestos, con expresión concreta de los motivos de inconformidad, b) interponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la presente providencia, c) Interponerse directamente por el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, o acreditar la personería si quien lo interpone actúa como apoderado especial o general o como representante legal. El representante legal debe anexar al escrito el certificado de existencia y representación legal y el apoderado especial o general debe acreditar la calidad de abogado.

Artículo Cuarto: Informar al contribuyente **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659, NIT. 900.260.544**, que dentro del término para interponer el Recurso de Reconsideración podrá corregir sus declaraciones aceptando total o parcialmente los hechos planteados en la presente liquidación y reduciendo la sanción de inexactitud, a la mitad de

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 198



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

24

RESOLUCIÓN 1483DDI034765
3-07-2013

Por la cual se profiere liquidación oficial de revisión a las declaraciones del impuesto Industria, Comercio, Avisos y Tableros correspondientes a los bimestres 1 y 2 del año 2011, presentadas por el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR, NIT 900.260.544, SOCIEDAD ABSORBENTE MEDIANTE FUSIÓN DE LA SOCIEDAD INTERLOGÍSTICA DE VALORES LTDA, NIT 860.519.659

la inicialmente planteada en relación con los hechos aceptados, sin que ésta sea inferior a la sanción mínima establecida para el presente año de **CIENTO CINCUENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE (\$157.000)**

Para tal efecto, el contribuyente, responsable o agente retenedor, deberá corregir su declaración privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la Oficina de Recursos Tributarios, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

Artículo Quinto: Remitir copias al Proceso de Notificaciones de la Oficina de Cuentas Corrientes, al expediente y para el contribuyente.

Artículo Sexto: Esta resolución rige a partir de la fecha de notificación en debida forma al contribuyente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FLOR MIRIAN GÜIZA PATIÑO
Jefe Oficina de Liquidación

Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo

Proyectó: Paulina Larios Jimenez

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital de
Impuestos de Bogotá - DIB
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX (571) 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

2013 EE 59252

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

**EL JEFE DE LA OFICINA DE RECURSOS TRIBUTARIOS DE LA SUBDIRECCION
JURÍDICO TRIBUTARIO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
- DIB DE BOGOTÁ -DIB**

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 104 y siguientes del Decreto Distrital 807 del 17 de diciembre de 1993, artículo 301 del Decreto 545 del 29 de diciembre de 2006, la Resolución No. 548 del 29 de diciembre de 2006, Resolución 000010 del 14 de enero de 2013, y

28 JUN 2013
 ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá D.C.

CONSIDERANDO:

CONTRIBUYENTE	IDENTIFICACIÓN	ACTO IMPUGNADO	TIPO DE IMPUESTO	VIGENCIA	CUANTIA
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA	NIT 900.260.544	LIQUIDACION OFICIAL DE REVISION RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012	ICA	BIMESTRES 3 A 6 DE 2009 A BIMESTRES 1 A 6 DE 2010	\$189.527.000 MAS INTERESES MORATORIOS
SOCIEDAD ABSORVENTE DE INTERLOGISTICA DE VALORES LTDA	NIT.860.519.659				

Que los requisitos de personería para actuar, oportunidad y motivos de inconformidad se encuentran satisfechos, luego están dados los presupuestos procesales para el análisis y decisión del presente recurso.

Que la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo como resultado de la investigación tributaria adelantada al contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, con NIT 900.260.544, determinó que hubo inexactitud en la actividad declarada bajo el código CIIU "60411" transporte municipal de carga por carretera, siendo correcto tributar con el Código CIIU 7492 "actividades de investigación y seguridad" en las declaraciones correspondientes al periodo 3 de 2009.

Que previo Emplazamiento para Corregir No. 2011EE 294689 del 10 de octubre de 2011, notificado en debida forma el 14 de octubre de 2011, la Oficina de Fiscalización de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, profirió el Requerimiento Especial 2011 EE 2011EE 325219 del 15 de noviembre de 2011, notificado en debida forma el 18 de noviembre del mismo año, en el cual se propone modificar las declaraciones privadas correspondientes a los bimestres 3, 4, 5 y 6 de

Sede Administrativa CAD
 Carrera 30 N° 25 - 90
 Sede Dirección Distrital
 de Impuestos de Bogotá - DIB:
 Av. Calle 17 N° 85 B - 95
 PBX 369 2700 - 338 5000
 www.haciendabogota.gov.co
 Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANA

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

2009 y 1, 2, 3, 4, 5, y 6 de 2010, al determinarse inexactitud sancionable según lo preceptuado en el artículo 101 del Decreto Distrital 807 de 1993. (v.261-279).

Que mediante escrito con radicación 2011 ER 113749 del 15-11-2011 el señor EDUARDO GRUN BONILLA actuando como Subgerente de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, dio respuesta al Emplazamiento para corregir, objetando las pretensiones del mismo y se abstuvo de corregir las declaraciones solicitadas. (v.f. 280-290).

Que mediante escrito con radicación 2012 ER 15062 del 17-02-2012 el señor EDUARDO GRUN BONILLA actuando como Subgerente de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA**, dio respuesta al Requerimiento Especial, objetando las pretensiones del mismo y se abstuvo de corregir las declaraciones solicitadas, (v.f. 297-380).

Que la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo, profirió a la sociedad contribuyente en referencia, la **LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012**, debidamente notificado por correo el 04 de mayo de 2012. (FI.273-306)

Que inconforme con la decisión anterior, la Doctora **FABIOLA BARRAZA AGUDELO**, identificado con C.C51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada especial de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** identificada con 900.260.544, interpuso el recurso que se analiza y decide en esta instancia, aduciendo los siguientes motivos de inconformidad:

- Que existe nulidad de lo actuado por violación al debido proceso (art. 29 de la C.P.), dado que la Dirección Distrital de Impuestos no tuvo en cuenta la respuesta que se dio al Emplazamiento para Corregir del 15 de noviembre de 2011.
- Que se prescribió el tercer bimestre del año gravable 2009, antes de que se notificara el Requerimiento Especial.
- **Fondo de la Litis.** Que la litis a resolver no es dilucidar si la actividad de transporte de valores incluye y/o puede clasificarse como actividad de transporte municipal de carga por carretera, sino si la actividad desarrollada por la Compañía es una actividad de "transporte" a la luz del Acuerdo 65 de 2002 norma a aplicar en la que están de acuerdo tanto la Administración como la sociedad recurrente y que no discrimina ningún tipo de transporte, por tanto se debe declarar el impuesto



**SECRETARÍA DISTRITAL
DE HACIENDA**
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS
DE BOGOTÁ D.C. - DIB



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**
SECRETARÍA DE HACIENDA

2013 EE 59252

28 JUN 2013

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

“Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN”

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIO, USUO EN 1989

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C.

• **Actividades posibles según el Objeto Social.**

En este acápite expone su teoría de que realiza actividad de transporte, que lleva conexa o complementaria el servicio de vigilancia. Señala que el transportador no solo carga y descarga, sino que le toca cumplir múltiples tareas para prestar el servicio relacionado con la obligación final a la cual se compromete a través del contrato respectivo.

- **Que el Acuerdo 65 de 2002 no le cambió la naturaleza a la actividad de transporte de valores.** Siendo esta la única norma vigente con vocación y capacidad de crear obligación respecto del elemento del tributo denominado tarifa, debe tributar es al 4.14 por mil y no al 13.8 por mil como pretende la Administración. Y que ya desde el Acuerdo 11 de 1988 se encontraba clasificada la actividad de transporte y la actividad de vigilancia tenía su propia tarifa.
- **Que no es correcta ni legal la apreciación o teoría de la Administración Tributaria Distrital, en el sentido de que el transporte de valores es "vigilancia",** y que no es cierto que el Acuerdo 65 hubiere derogado las normas anteriores y por ello el transporte de valores dejó de pertenecer al grupo de transporte y esta actividad debía clasificarse como de vigilancia y que por ser posterior debería primar la clasificación de vigilancia sobre transporte, ya que la clasificación existía mucho antes de 2009. Todo el transporte sin discriminación alguna y en cumplimiento del Acuerdo 65, es la única norma vigente con vocación y capacidad de crear obligación respecto del elemento del tributo denominado "tarifa" debe tributarse al 4.14% por mil y no al 13.8 como pretende la administración como servicio de vigilancia.
- **Competencia del Secretario de Hacienda.** Que el Secretario de Hacienda no tiene competencia para aplicar tarifas fuera de los límites ya señalados en las normas competentes. No puede, vía interpretación asignar tarifas diferentes a actividades señaladas con otras tarifas. La Administración propone de manera equivocada subdividir en grupos las actividades que antes conformaban un solo grupo para así desmembrarlas, encajonándolas en otro código CIUU en forma separada de su grupo original y asignarles una tarifa diferente a la dispuesta en el Acuerdo Municipal.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

- En la Resolución 219 de 2004, la actividad de transporte de valores se encuentra catalogada como transporte de carga correspondiéndole el código 64.20; esto teniendo en cuenta que dicha Resolución, no hace otra cosa que compilar las tarifas vigentes, es decir las del Acuerdo 65 de 2001 y no tiene el alcance de modificar o crear tarifas diferentes a las ya expedidas por el Consejo Municipal y que debe preferirse a las interpretaciones que hagan que la aplicación de una norma y/o acto administrativo resulten conforme a la ley.
- **Legislación aplicable como auxiliar de la normatividad tributaria.** Sostiene en este acápite que la normatividad del Estatuto Vigilancia y Seguridad Privada es absolutamente ajena a la legislación tributaria, no es norma especial como lo sostiene la Administración Tributaria, por tanto no es de obligatoria aplicación en este campo, pues se llegaría al absurdo de que esta norma definiera el sueto pasivo, hecho generador y la tarifa a aplicar del Impuesto de Industria y Comercio. Que la Administración Tributaria Distrital acude a una legislación ajena para realizar un análisis equivoco y aplicar una tarifa del Impuesto de Industria y Comercio correspondiente al desarrollo de actividades de vigilancia o una actividad netamente transportadora, en lugar de aplicar su propia normativa.
- **Sentencia del Consejo de Estado con Rad. 25000-23-27-000-2004-911168-01-16340.** Solicita el análisis de la misma donde se hace referencia a dos clases de empresas una son las Empresas de Transporte de valores y la otra las Empresas de Vigilancia. Unas no pueden desarrollar las actividades de las otras.
- **Contrato comercial.** La sociedad recurrente celebra contratos de transporte de conformidad con lo previsto en el Código de Comercio; por esto la actividad desarrollada es la establecida en el Código para el transporte y no otro véase artículo 981 y 982. La actividad y labor desarrollada no corresponde a un servicio de vigilancia física o de investigación y seguridad de acuerdo al artículo 1030 del Código de Comercio.
- **Interpretación tributaria vigente.** Señala que es pertinente traer a colación y solicita se tenga en cuenta el oficio No. 091654-30-121-2004 de la Oficina Jurídica de la DIAN, que tiene repercusión en el caso que nos ocupa, en cuanto se está interpretando una norma de la legislación tributaria nacional en un tema idéntico al aquí tratado "transporte de carga terrestre".
- **Sanción por inexactitud.** Cuando existe diferencia de criterios entre el derecho aplicable no hay lugar a imponer sanción por inexactitud si los hechos y datos son ciertos. En el presente caso se puede concluir que existe una diferencia de criterios relativa a la interpretación de la tarifa aplicable para el servicio

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 – 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B – 95
PBX 369 2700 – 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ

HUMANANA

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

Al motivo de inconformidad lo siguiente:

Indicarle en primer lugar que la Administración Tributaria Distrital se encuentra ante la imposibilidad jurídica de declarar lo pedido, toda vez que esta sanción legal es exclusiva del juez administrativo, el cual en ejercicio de la facultad legal de control de los actos administrativos está investido del poder de decidir si un acto administrativo se ajusta o no a la ley o por el contrario si son ilegales. Control que se ejerce mediante la acción de nulidad consagrada en el artículo 84 del Código Contencioso Administrativo, luego de haber sido agotada la vía gubernativa o de pasar a la jurisdicción contenciosa administrativa "per saltum" de acuerdo con lo previsto en el artículo 283 de la Ley 223 de 1995.

Así las cosas lo que le compete a esta Oficina se encuentra limitado a estudiar la legalidad de los actos oficiales proferidos en las áreas de gestión a través de la revocación o no de los mismos.

Por ello, a pesar de que se adelantara el estudio correspondiente se hará dentro de los términos y lineamientos establecidos en el D.D. 807 de 1993.

En segundo lugar, traer a colación la sentencia del Consejo de Estado, con Radicado no. 17388 del 2012, MP Martha Teresa Briceño de Valencia, sobre la valoración de las pruebas aportadas con ocasión de la respuesta al Requerimiento Especial, ha señalado:

"(...) Está probado que el Distrito Capital no valoró las pruebas aportadas por la actora con la respuesta al requerimiento especial.

Tal omisión, sin embargo, no tiene la entidad suficiente para anular los actos acusados por violación del debido proceso. Ello, porque de haberse valorado dentro del proceso de determinación del tributo, la decisión de la Administración habría sido la misma que tomó en la liquidación oficial de revisión, dado que los documentos aportados por la actora no lograron desvirtuar la información oficial del boletín catastral, que tuvo en cuenta la Administración para expedir los actos acusados. (...)"

Observa este Despacho, que si bien el Requerimiento Especial, no relaciona entre los documentos que hacen parte del expediente la respuesta al Emplazamiento para Corregir 2011EE 294689 y la respuesta radicada bajo el No. 2011ER 113749 de fecha 15 de noviembre de 2011, por haber sido radicada ante la Administración Tributaria en forma simultánea con la expedición del mismo, los hechos si fueron objeto de análisis en el Requerimiento Especial, así como los aportados y obtenidos con ocasión de la práctica de visita de inspección tributaria de fecha 3 de octubre de 2011 y la certificación allegada por el Directora de Presupuesto y cumplimiento vista folios 255 del cuaderno administrativo. Y la respuesta al Requerimiento Especial radicada bajo el No. 2012ER

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DiB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX-369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

28 JUN 2013

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá D.C.

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C.

MARCO LEGAL

Las decisiones que toma la Administración Tributaria se fundan en los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial los que conciernen al debido proceso, la buena fe, la función administrativa, la contradicción y basarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

El Decreto Distrital 352 de 2002 regula en los artículos 31 y siguientes el impuesto de industria y comercio y los elementos constitutivos del mismo.

Por otra parte, los artículos 57 al 58 del Decreto Distrital 352 de 2002, establecen el hecho generador, el sujeto pasivo y la base gravable del impuesto complementario de avisos y tableros.

La normativa procedimental en los artículos 96 y 100 del Decreto Distrital 807 de 1993, que contemplan la facultad de modificación de las liquidaciones privadas, el término y contenido de la Liquidación de Revisión respectivamente y el artículo 101 ibídem contempla las circunstancias que constituyen inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias.

Y para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar el artículo 113 del anterior ordenamiento distrital:

"Artículo 113. Régimen Probatorio. Para efectos probatorios, en los procedimientos tributarios relacionados con los impuestos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, además de las disposiciones consagradas en los artículos siguientes de este Capítulo, serán aplicables las contenidas en los capítulos I, II y III del Título VI del Libro Quinto del Estatuto Tributario Nacional, con excepción de los artículos 770, 771, 771-2, 771-3 y 789.

Las decisiones de la administración tributaria distrital relacionadas con la determinación oficial de los tributos y la imposición de sanciones, deberán fundamentarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente, por los medios de prueba señalados en el inciso anterior, o en el Código de Procedimiento Civil cuando estos sean compatibles con aquellos."

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

1. QUE EXISTE NULIDAD DE LO ACTUADO POR VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, DADO QUE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS NO TUVO EN CUENTA LA RESPUESTA QUE SE DIÓ AL EMPLAZAMIENTO PARA CORREGIR DEL 15 DE NOVIEMBRE DE 2011.

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 85
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA

28 JUN 2013

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

“Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN”

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSCA EN EL ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá, D.C., el 17 de febrero de 2012, (v.f.297 a 380), fueron objeto de análisis en la LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN RESOLUCIÓN NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012.

Así las cosas, de acuerdo a la jurisprudencia antes citada, se puede determinar que en ningún momento le fue vulnerado el derecho de defensa y al debido proceso a la sociedad recurrente, porque los documentos que soportaron la inconformidad del contribuyente fueron objeto de valoración en sana crítica, pero ninguna logró desvirtuar el fundamento de estos actos, por ello se continuó con el proceso de fiscalización que culminó con la expedición de la Liquidación Oficial de Revisión.

2. QUE SE PRESCRIBIÓ EL TERCER BIMESTRE DEL AÑO GRAVABLE 2009, ANTES DE QUE SE NOTIFICARA EL REQUERIMIENTO ESPECIAL.

Analizadas las pruebas que obran en el expediente tenemos, que el vencimiento del plazo para declarar el tercer bimestre de 2009, lo reguló la Resolución No. SDH-386 del 30 de diciembre 2008, “Por la cual se establecen los lugares, plazos y descuentos para la presentación de las declaraciones tributarias y el pago de los impuestos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos”, que en su artículo segundo dispuso:

“ARTÍCULO SEGUNDO. Plazos para declarar y pagar. Los contribuyentes y/o agentes retenedores del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros, declararán y pagarán en los formularios establecidos por la Dirección Distrital de Impuestos, por cada bimestre del año 2008 en las siguientes fechas: (...)”

Bimestre	vencimiento
Mayo – junio	julio 17 (...)”

De acuerdo con la Resolución transcrita, el plazo para presentar la declaración del tercer bimestre de 2009 se fijó para el 19 de julio de 2009, lo que indica inicialmente que el término de firmeza sería el 19 de julio de 2011, término que se postergó por tres meses con la notificación y realización efectiva de la Inspección tributaria y por un mes adicional con la expedición del Emplazamiento para Corregir, tal como lo regula el artículo 706 del E.T.N., prolongándose el plazo para notificar el Requerimiento-Especial hasta el 17 de noviembre de 2010.

Cabe anotar que el Auto que decreta la Inspección Tributaria No.2011EE 285743, se notificó y recibió por la sociedad según sello impreso en el mismo, el día 14 de julio de 2011, (v.f.230), hecho por el cual el término se suspendió por tres meses contados a partir de dicha notificación, hasta el 14 de octubre de 2011.

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

De otra parte el Emplazamiento para corregir fue notificado el 14 de octubre de 2011 suspendiendo el término por un mes contado a partir de la notificación, pero dado que el término se encontraba suspendido hasta el día 14 de octubre de 2011, ocurrió el fenómeno de la concomitancia de términos la cual afectó el día 14 y por esta razón el termino para notificar el requerimiento especial expiró el 17 de noviembre de 2011.

En la primera página del Requerimiento Especial, se estampó como constancia de notificación el sello de recepción de correspondencia donde se aprecia la lectura: **"TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA 18 nov. 2011- RECIBIDO- NO IMPLICA ACEPTACION"-----**, hecho que permite concluir que la notificación del acto administrativo en el domicilio del contribuyente se efectuó por fuera del término de los dos años contando sus suspensiones, de acuerdo con lo previsto en los artículos 705 y 706 del E.T.N. y de donde puede predicarse la eficacia procesal de la propuesta de corrección por el tercer bimestre de 2009. (Folio 261-279)

3. QUE LA ACTIVIDAD DESARROLLADA POR LA SOCIEDAD ES UNA ACTIVIDAD DE TRANSPORTE Y NO ES UNA ACTIVIDAD DE VIGILANCIA.

Como quiera que los motivos de inconformidad subsiguientes, giran en torno a la actividad por la cual la sociedad recurrente presentó las declaraciones del impuesto de industria y comercio y la actividad por la cual la Administración Tributaria Distrital realizó el proceso de fiscalización, este Despacho realizará un análisis en conjunto de los mismos.

Para el efecto, este Despacho soportará su fallo además de las consideraciones expuestas por la oficina de instancia en el acto impugnado, en la aplicación del **Concepto 1205 de 2011**, emitido por la Subdirección Jurídica Tributaria, pues de conformidad con el literal m) del artículo 31 del Decreto 545 de 2006 los conceptos emitidos por Subdirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Hacienda, son de **obligatoria aplicación en todas sus actuaciones**, en particular porque el mismo realiza un estudio específico sobre la actividad de TRANSPORTE DE VALORES, Concepto en el que de manera sucinta se expone que en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, es la actividad de consumo intermedio, por ello, dicha actividad no se puede adecuar a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIU, sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492, en cuya clase se incluye:

28 JUN 2013

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPRODUCE EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá D.C.

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C.

"las actividades de investigación, vigilancia, custodia y otras actividades de protección a personas y bienes, la comprobación de antecedentes personales, la búsqueda de personas desaparecidas, la investigación de robos y desfalcos, el patrullaje y otras actividades similares realizadas con personal empleado sobre todo para proteger directamente a personas y bienes (por ejemplo, el transporte de objetos de valor), así como otros medios de protección de propósito similar, tales como: perros, guardianes, vehículos blindados, etc."

Y en el que se concluye lo siguiente:

"...Entonces, por lo anteriormente expuesto huelga concluir lo siguiente:

- 1) Para el legislador la naturaleza jurídica de la actividad de transporte de valores es la de ser un servicio de vigilancia que se realiza a través de varias actividades-medio como las de transportar, custodiar y manejar valores, las cuales pueden ser concurrentes y además diferentes a estas, pero bajo la condición de que tales actividades sean conexas.
- 2) La caracterización de la actividad de transporte de valores como servicio de vigilancia y seguridad no solo es expresa en su definición, sino que es evidente en la normativa existente que la regula, como en los casos de la autorización a las empresas de transporte de valores para el porte y uso de armas de señalado en el artículo 9 del Decreto 2535 del 17 de diciembre de 1993, en la asignación de competencia que le atribuye la ley a la Superintendencia y Seguridad Privada en el Decreto Ley 2453 de 1993 y en la estructura de la norma que regula la actividad de transporte de valores Decreto 356 de 2004.
- 3) En el transporte de valores, la actividad de transporte no es principal ni secundaria, sino de consumo intermedio, puesto que no solo facilita la actividad principal sino que además el producto que se genera se destina siempre al consumo intermedio² de la propia empresa transportadora, es decir que la actividad de transporte se usa para realizar otra actividad y en su aplicación al proceso productivo se incorpora totalmente al producto final³ que en este caso es el servicio de seguridad; por esta razón, como actividad de consumo intermedio no se registra de manera independiente ni secundaria.
- 4) Como en la actividad de transporte de valores, la seguridad es la actividad principal y el transporte, la actividad de consumo intermedio, dicha actividad no se puede adscribir a ninguna de las actividades clasificadas en la sección de transporte de la CIIU (Revisión 3 A.C.), sino en la sección de otras actividades y en la división y grupo correspondiente a otras actividades empresariales, dentro de las cuales se encuentra definida de manera expresa la actividad de investigación y seguridad con el código 7492.

¹ DANE, Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas, Revisión 3 Adaptada para Colombia (CIIU Rev. 3 A.C.), Opus. Cit., p. 293-294.

² Pearce David W., (editor), Diccionario Akal de Economía Moderna, Madrid: Ediciones Akal S.A., 1999, p. 42, Bien intermedio (intermediate good).

³ Ibídem, p. 41, Bien final (final good)

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB.
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



**BOGOTÁ
HUMANANA**

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

- 5) Si las empresas de transporte de valores en las relaciones comerciales dadas en la realidad económica, no prestan ninguna de las clases de actividades que conforman los grupos y divisiones que están descritas para la actividad de transporte en el CIIU; pero además, la ley no les autoriza realizar una actividad diferente a la de transporte de valores y actividades conexas, por lo tanto no correspondería con la realidad de las actividades económicas y carecería de autorización legal, el clasificar el servicio prestado por las empresas de transporte de valores como una actividad de transporte de carga dentro de los códigos CIIU 6040 o 6041.
- 6) Así las cosas, para efectos del impuesto de Industria y Comercio en Bogotá D.C., y de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 0219 de 2004, la actividad de transporte de valores que realizan las empresas que prestan este servicio, corresponde al Código de Actividad 7492 descrito en CIIU Rev. 3ª.C. Distrito Capital como "Actividades de investigación y seguridad", con una tarifa del 13,8 %.

Aplicado el concepto transcrito a la actividad de "TRANSPORTE DE VALORES", desarrollada por la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, se llega a la conclusión de que la misma ha debido presentar sus declaraciones del impuesto de industria y comercio determinando el impuesto a cargo con el Código de Actividad 7492 "Actividades de investigación y de seguridad" correspondiéndole una tarifa del 13.8%, de acuerdo la Resolución 0219 de 2004 expedida por el Secretario Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.

Para concluir, consultada la información registrada en la página WEB de la SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, se observa que entre los servicios autorizados por esta Superintendencia, se encuentra el servicio de TRANSPORTADORAS DE VALORES. Y entre ellas la TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., dentro de las compañías vigiladas, con los siguientes datos:

SERVICIO: TRANSPORTADORA DE VALORES
NIT 900.260.544-1

RAZON SOCIAL: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA

ACRONIMO: NO REGISTRA

DIRECCION: KR 31 B 20 59

TELEFONO: NO REGISTRA

E-MAIL: transportadoradevaloresdelsur@yahoo.es

Que conforma a los Estatutos y normas en los que se fundamenta el servicio de vigilancia y seguridad privada, están autorizados lo siguientes servicios:

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



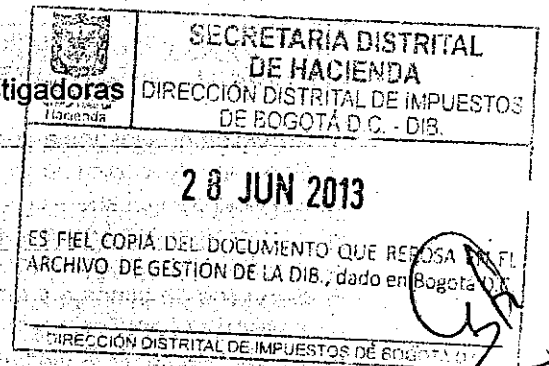
BOGOTÁ
HUMANANA

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

"Servicios Autorizados"

- Asesores, Consultores, Investigadores, Guías e Instructores Caninos
- Cooperativas de Vigilancia
- Departamentos de Seguridad
- Empresas Arrendadoras
- Empresas Asesoras, Consultoras e Investigadoras
- Empresas Blindadoras
- Empresas con Medio Tecnológico
- Empresas de Vigilancia Armadas
- Empresas de Vigilancia sin Armas
- Escuelas de Capacitación
- Inscripciones en el Registro
- Servicios Comunitarios
- Transportadoras de Valores ...



Que se estableció así mismo que sobre el tema de modalidades y medios en los servicios de vigilancia, se tiene que este pues de ser prestado como vigilancia móvil y se precisa lo siguiente:

"...MODALIDADES Y MEDIOS EN LOS SERVICIOS DE VIGILANCIA"

¿CUAL ES LA DIFERENCIA ENTRE VIGILANCIA FIJA Y MÓVIL?

R/ La vigilancia fija y la vigilancia móvil son 2 de las modalidades establecidas por el artículo 6 del Decreto 356 de 1994, para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada, se diferencian entre ellas así:

VIGILANCIA FIJA

- ☐ Centra su actividad en lugares o puntos determinados que no trasciende la categoría de área.
- ☐ No requiere de medios de transporte ya que en la mayoría de los casos se hace a pie.
- ☐ Los lugares donde se presta el servicio de vigilancia son generalmente: unidades residenciales, planta de manufacturas, edificios de oficinas, centros comerciales.

VIGILANCIA MOVIL

- ☐ Centra su actividad en sitios o áreas de grandes dimensiones.
- ☐ Requieren de apoyo de transporte, bien sea terrestre, aéreo o acuático.
- ☐ En esta categoría se consideran por ejemplo: los complejos mineros, industriales y energéticos.

**RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013**

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

¿QUÉ MEDIOS PUEDEN SER UTILIZADOS EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA?

R/: Los servicios de vigilancia y seguridad privada solo podrán utilizar para el desarrollo de sus actividades aquellas armas de fuego, recursos humanos, animales, medios tecnológicos o materiales, vehículos e instalaciones físicas y cualquier otro medio autorizado por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

¿QUÉ CLASE DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA ESTÁN SOMETIDAS AL DECRETO 356 DE 1994?

R/:

- ☐ 1. Servicios de vigilancia con armas de fuego
- ☐ 2. Servicios de vigilancia sin armas
- ☐ 3. Servicio de vigilancia con caninos.
- ☐ 4. Servicios de vigilancia con medios tecnológicos
- ☐ 5. **Servicio de transporte de valores**
- ☐ 6. Servicios de blindaje y empresas arrendadoras de vehículos blindados.
- ☐ 7. Asesoría consultoría e investigación.
- ☐ 8. Cooperativas de vigilancia y seguridad privada.
- ☐ 9. Servicios comunitarios.
- ☐ 10 escuelas de capacitación y formación.
- ☐ 10 Departamentos de Seguridad

¿POR QUÉ LA SUPERVIGILANCIA EXIGE TENER CONTRATO CON EMPRESAS INSCRITAS ANTE ESA SUPERINTENDENCIA?

R/: La Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada fue creada por la ley 52 de 1993, con el fin de ejercer inspección, vigilancia y control sobre los servicios de vigilancia, en virtud de esta facultad legal deposita la confianza pública en los particulares, para que estos cumplan funciones de vigilancia y seguridad privada, previo el lleno de los requisitos legales, con la finalidad de evitar que personas no autorizadas ejerzan las actividades exclusivas de los vigilados, velando por que quienes presten el servicio de vigilancia y seguridad privada.

El Decreto Ley 356 de 1994, en el artículo 89, prevé que entre el usuario y el servicio de vigilancia al momento de contratar podrá entre las partes pactar que se establezca una póliza que cubra los riesgos puedan afectar los bienes objeto.

QUÉ DEBE ENTENDERSE POR SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA?

R/: Son servicios de vigilancia y seguridad privada, las actividades que en forma remunerada o en beneficio de una organización pública o privada, desarrollan las personas naturales o jurídicas, tendientes a prevenir o detener perturbaciones a la seguridad y tranquilidad en lo relacionado con la vida y los bienes propios o de terceros y la fabricación, comercialización, instalación y utilización de equipos para la vigilancia y seguridad privada, blindajes y transporte con este mismo fin...."

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

28 JUN 2013

Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB, dado en Bogotá D.C.

4. EL DECRETO NACIONAL 3222 DE 2002 DECRETO LEY 356 DE FEBRERO 11 DE 1994, REGLAMENTADO PARCIALMENTE POR EL DECRETO NACIONAL 3222 DE 2002, "POR EL CUAL SE EXPIDE EL ESTATUTO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA" NO ES LEGISLACIÓN APLICABLE COMO AUXILIAR DE LA NORMATIVIDAD TRIBUTARIA.

Sostiene en este acápite que la normatividad del Estatuto Vigilancia y Seguridad Privada es absolutamente ajena a la legislación tributaria, no es norma especial como lo sostiene la Administración Tributaria, por tanto no es de obligatoria aplicación en este campo.

El cargo no está llamado a prosperar, y se reafirman las observaciones incluidas en el acto impugnado, entre otras razones porque entrándose del transporte de valores, objeto social de la sociedad para realizar cualquier tipo de operación de vigilancia y seguridad privada se debe solicitar autorización previa a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y dicha actividad debe someterse a la regulación del Decreto Ley 356 de febrero 11 de 1994, reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 3222 de 2002, véase en particular el artículo 4 del citado Decreto, sobre quienes se hallan sometidos a ese Decreto y el artículo 6 numeral 4, el cual señala entre las modalidades para la prestación de los servicio de vigilancia y seguridad privada el transporte de valores, el cual consiste en "... el servicio de vigilancia y seguridad privada que se presta para transportar, custodiar y manejar valores y el desarrollo de actividades conexas.

En fin reglamentación que nos lleva a concluir también que el transporte de valores es una modalidad de vigilancia y seguridad privada móvil que debe ejercerse con el lleno de los permisos y requisitos especiales para su desarrollo y que esta actividad solamente puede ser desarrollada por sociedades legalmente constituidas que cumplan con todos los requisitos exigidos en el Estatuto de Seguridad y Vigilancia y que si alguna empresa adelanta estas actividades sin contar con la licencia que permita su realización, pueden ser sancionados por el incumplimiento del lleno de requisitos, llegando incluso a cancelar la licencia de funcionamiento del vigilado y la imposición de sanciones pecuniarias derivadas del incumplimiento. Que para su operación tiene una regulación particular que la individualiza otorgándole connotaciones legales orientadas a su naturaleza y definiéndola con nombre diferente como en el caso del transporte de valores el cual considera la ley como actividad de seguridad y vigilancia. En conclusión no es una empresa de transporte común vigilada por el Ministerio del Transporte o quien haga sus veces, es una empresa de vigilancia bajo el control de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada. Razones por las cuales el motivo de inconformidad no prospera.



"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

Reiterar como lo expuso la oficina de instancia que el fallo si bien analiza unos apartes del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, el tema o problema jurídico se circunscribe al tema de a la diferencia entre los conceptos de vigilancia y seguridad y si la actividad de blindaje es un servicio diferente y no trata el tema objeto del recurso que nos ocupa: la actividad del "TRANSPORTE DE VALORES".

Muy por el contrario en desarrollo de la discusión sobre la diferencia entre los conceptos de vigilancia y seguridad reitera retomando los artículos del Decreto Nacional 3222 de 2002, que reafirman que **el transporte de valores** es una modalidad para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada (véase consideraciones de la Sala), aun más recuerda que la sala en sentencia del 19 de abril de 2007, consideró que el alquiler de (...) vehículos, eran herramientas que garantizaban y facilitaban el servicio de vigilancia prestado por la demandante...”

Situación diferente que ocurre con el Concepto emitido por la Subdirección Jurídica de esta entidad, en el cual como se expuso se realiza un estudio acucioso sobre la materia.

Que sostiene el recurrente que el concepto tiene repercusión en el caso que nos ocupa, en cuanto se está interpretando una norma de la legislación tributaria nacional en un tema idéntico al aquí tratado "transporte de carga terrestre".

No está llamado a prosperar, la lectura del documento, informa que la consulta que se absuelve en el citado oficio se refiere al tratamiento del IVA en el servicio de montacargas, no se trata de un caso idéntico referido a la actividad de transporte de valores.

Cabe señalar al recurrente que cuando existe diferencia de criterios entre el derecho aplicable no hay lugar a imponer sanción por inexactitud si los hechos y datos son ciertos. En el presente caso se puede concluir que existe una diferencia de criterios relativa a la interpretación de la tarifa aplicable para el servicio.

05-F.01
V.8

SECRETARÍA DISTRITAL
DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS
DE BOGOTÁ D.C. - DIB.

RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

28 JUN 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN EL
ARCHIVO DE GESTIÓN DE LA DIB., dado en Bogotá D.C.

Al respecto este despacho se permite citar apartes del Concepto No. 695 del 5 de agosto de 1998, proferido por el Grupo de Doctrina:

Estima la Oficina Jurídico Tributaria que: la interpretación diferente que de la Ley haga el contribuyente, debe encontrarse cimentada en razones serias de hecho y derecho, es decir, debe ser el resultado de un proceso hermenéutico realizado por el declarante a la luz del derecho existente para la época en que presentó su declaración, de tal suerte que, al momento de presentar la solicitud de corrección, esté en condiciones de aportar las pruebas que sean pertinentes para corroborar su planteamiento; en otras palabras la carga de la prueba para demostrar que la administración está en una posición equivocada respecto de la interpretación de una norma, recae en cabeza del contribuyente que pretenda controvertirla, así mismo, cabe advertirse que en ningún evento prospera esta figura cuando el obligado se abstiene de aplicar la norma que es clara, o la aplica en indebida forma, descuidada o arbitrariamente.

Con fundamento en el soporte legal y probatorio expuesto considera este Despacho que se ha configurado inexactitud sancionable al establecerse que el contribuyente declaró y pagó un menor valor a pagar el cual no es fruto de errores de apreciación o de diferencias de criterios entre las oficinas de impuesto y el declarante.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: *Reconocer* personería jurídica a la abogada Dra. FABIOLA BARRAZA AGUDELO, identificado con C.C.51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada especial de la **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA** identificada con 900.260.544.

ARTÍCULO SEGUNDO: *Admitir* el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial de Revisión RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012, por la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo de la Dirección Distrital de Impuestos

ARTÍCULO TERCERO: *Confirmar* en todas y cada una de sus partes la Liquidación Oficial de Revisión RESOLUCION NO 771 DDI 012792 Y/O CORDIS 2012 EE 94815 DE ABRIL 27 DE 2012, por la Oficina de Liquidación de la Subdirección de Impuestos a la Producción y al Consumo de la Dirección Distrital de Impuestos, por las razones expuestas en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: *Notificar* personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Acuerdo 469 de 2011, el artículo 135 de la Ley 1607 de 2012, a la FABIOLA BARRAZA AGUDELO, identificado con C.C.51.603.862 de Bogotá y T.P.77557 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



RESOLUCIÓN No. DDI 019083
DE MARZO 19 DE 2013

"Por la cual se resuelve un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

especial de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con Nit.900.260.544, a la, CRA 10 96 25 OF 513 de Bogotá D.C.

ARTICULO QUINTO: *Contra* la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 87 numeral 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo quedando a salvo las acciones ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

ARTICULO SEXTO: *Remitir* copias del presente proveído a procesos especiales de acuerdo con el procedimiento 26-P-01 de la Oficina de Cuentas Corrientes de la Subdirección de Gestión del Sistema Tributario de la Dirección Distrital de Impuestos, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MANUEL SALVADOR AYALA ADIES
Jefe Oficina de Recursos Tributarios

Proyectó: LARA
Revisó: LSMO
Rec.: 824-12
ID.7589519

Sede Administrativa CAD
Carrera 30 N° 25 - 90
Sede Dirección Distrital
de Impuestos de Bogotá - DIB:
Av. Calle 17 N° 65 B - 95
PBX 369 2700 - 338 5000
www.haciendabogota.gov.co
Información: Línea 195



BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
HACIENDA

REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

NIT 900260544

19/02/2019 15:15:00

Página 5 de 10



Indicador de comercio
avisos y tableros

NOMBRE O RAZON SOCIAL		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT		Código de cuenta		Último régimen informado	
DIRECCION DE NOTIFICACION		KR 31B 20 59 LAS CUADRAS		Reporte detallado del		Inicio actividades	
TELEFONO		2086100		Tasa interes vigente		Cese de actividades	
				01/01/1994		al 19/02/2019	
				27.55 % Anual			

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:		ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2013	
2013				0		0		0		0		0		6,000	

PAGOS Y RETENCIONES QUE DE PRATICARON													SALDOS PENDIENTES DE PAGO				SFC ORIGINADO			
AÑO	PER	TIPO DCTO	ESTIA DO	STICER	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC-BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BE)	SANCIÓN (VS)	TOTAL PAGOS RETENCIONES (TP - SFC) PRACTICARON (BE)	IMPUESTO (IC-BF+BG)	ATENCIÓNES PRACTICADAS A TERCEROS (BE)	INTERES (IN)	SANCIÓN (VS)	RETENCIONES PRACTICAS A TERCEROS (BE)	SANCIÓNES (VS)	INTERES DE MORA (IM)	TOTAL DEBITA POR PAGAR	SFC ORIGINADO		
2013	1								157.000	1.000										
	2																			
		AVC	INA	2015EE26073	18/02/2015	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		
	3								24.000	0										
		AVC	INA	2015EE26073	18/02/2015	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		
	4																			
		AVC	INA	2015EE26073	18/02/2015	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		
	5																			
		AVC	INA	2015EE26073	18/02/2015	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		
	6																			
		AVC	INA	2015EE26073	18/02/2015	0		0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo													0	0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por																				



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
HACIENDA

REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA
ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT
DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59 LAS CUADRAS
TELEFONO 2086100

Código de cuenta

Reporte detallado del 01/01/1994 al 19/02/2019

Tasa interes vigente 27.55 % Anual

Último régimen
informado

Inicio actividades

Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:										2014										2014										6,000																													
SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC-BF+BG)										SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)										SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IN)										TOTAL SALDO POR PAGAR										SALDO A FAVOR ACUMULADO AL																			
0										0										0										0										0										0									
2014										2014										2014										2014										2014										2014									
ANO	PER	YTD	DO	STICER	FECHA	DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC-BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCION (VS)	TOTAL PAGADO RETENCIONES (TP - SFC) PRACTICACION (BT)	IMPUESTO (IC-BF+BG)	INTERESES PRACTICADOS A TERCEROS (BH)	INTERESES (IN)	SANCCION (VS)	IMPUESTO (IC-BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	RETENCIONES (VS)	INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL DEBIDA POR PAGAR	SFC ORIGINADO																																							
1	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
2	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
3	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
4	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
5	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
6	A/C	INA	2015EE26073	18/02/2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																						
Sub Total Por Periodo																						0		0		0		0		0		0		0		0		0																					
Sub Total For Vigencia...										210,440,000										0										178,666,000										31,774,000																			

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON-BI ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR-BH ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERESES DE MORA-IN ** TOTAL PAGADO-JP ** UNIDADES COMERCIALES

Carretera 28 No. 34-48
Código Postal 111511
Teléfono 571 251 1111
www.bogota.gov.co
BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDE MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
Hacienda

REPORTE DE LA SITUACIÓN TRIBUTARIA ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

19/02/2019 15:15:00
Página 7 de 10

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL	TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT			Código de cuenta
DIRECCION DE NOTIFICACION	KR 31B 20 59 LAS CUADRAS			Reporte detallado del
TELEFONO	2086100			01/01/1994 al 19/02/2019
				Tasa interes vigente 27.55 % Anual

Ultimo regimen informado
Inicio actividades
Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES																		
ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)			TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2015				
2015			0			0			0			0		6,000				
ANO	PER	TIPO	ESTADO	STICKER	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCION (VS)	IMPUESTO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERESES DE MORA (IM)	SANCCION (VS)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	IMPUESTO (IC+BF+BG)	INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL DEBITO POR PAGAR	SFC ORIGINADO	
2015	1																	
	2																	
	3																	
	4																	
	5																	
	6																	
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		
Sub Total Por Vigencia...																		

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT		Código de cuenta	Último régimen informado
DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59 LAS CUADRAS		Reporte detallado del 01/01/1994 al 19/02/2019	Inicio actividades
TELEFONO 2086100		Tasa interes vigente 27.55 % Anual	Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC-BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2016	
2016		0	0	0	0	0	0	0	0	6,000	
AÑO PER		TIPO DCTO	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC-BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCIÓN (VS)	INTERES (IM)	INTERES DE MORA (IM)	SANCCIONES PRACTICAS A TERCEROS (BH)	INTERES DE MORA (IM)	SFIC ORIGINADO
2016		1									
		2									
		3									
		4									
		5									
		6									
		Sub Total Por Vigencia...									
		Sub Total Por Vigencia...									

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON-BH ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR-BH ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERES DE MORA-IM ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COMERCIALES



ACADIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
Hacienda

REPORTE DE LA SITUACIÓN TRIBUTARIA
ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT
DIRECCION DE NOTIFICACION KR 31B 20 59 LAS CUADRAS
TELEFONO 2086100

Código de cuenta

Reporte detallado del 01/01/1994 al 19/02/2019

Tasa interes vigente 27.55 % Anual

Ultimo regimen informado
Inicio actividades
Cese de actividades

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES													
ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (VS)		SALDOS PENDIENTES DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2017	
2017		0		0		0		0		0		6,000	
AÑO	PER	TIPO	DO	STICKER	FECHA	VALOR	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO	IMPUESTO A CARGO
2017	1												
2													
3													
4													
5													
6													
Sub Total Por Vigencia...		185,515,000		0		0		142,576,000		42,939,000			

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON-BH ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR-RH ** VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERES DE MORA-IM ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COMERCIALES

Correos de la 2da. Etapa
PAGO DE IMPUESTOS
www.hacienda.gov.co
BOGOTÁ, D.C. 2019



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

351

NOMBRE O RAZON SOCIAL	TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT
DIRECCION DE NOTIFICACION	KR 31B 20 59 LAS CUADRAS
TELEFONO	2086100
Código de cuenta	
Reporte detallado del	01/01/1994 al 19/02/2019
Tasa interes vigente	27.55 % Anual
Ultimo regimen informado	
Inicio actividades	
Cese de actividades	

[illegible]

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BB ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON-BI ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTES RETENEDOR-BH ** VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERES DE MORSA-IM ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COMERCIALES ADICIONALES (ENTIDADES FINANCIERAS)-RG.

(*) En la columna Señalo Rempuencia, en la fila Sin, Marca Vigencia, refleja el valor AGUIMADO a FAVOR del sumatorio.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
Hacienda

REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

19/02/2019 15:15:00

Página 1 de 10



NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT	
DIRECCION DE NOTIFICACION		KR 31B 20 59 LAS CUADRAS	
TELEFONO		2086100	
Código de cuenta		19/02/2019	
Reporte detallado del		01/01/1994 al 19/02/2019	
Tasa interes vigente		27.55 % Anual	
Ultimo regimen informado			
Inicio actividades			
Cese de actividades			

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES																					
ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:				SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BP+BG)			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2009							
2009				0			0			0		0		0							
SALDOS PENDIENTES DE PAGO																					
ABO	PER	TIPO	ESTA DO	STICKER	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC+BP+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCION (VS)	TOTAL PAGADO (TP - SPC) QUE LE PRACTICARON (BI)	IMPUESTO (IC+BP+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERES (IM)	SANCCIONES (VS)	INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL DEUDA POR PAGAR	SPC ORIGINADO					
2009	3	RD	IVA		DD065464	34122017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Periodo																0	0	0	0	0	0
Sub																					



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
HACIENDA

REPORTE DE LA SITUACION TRIBUTARIA
ICA
ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

19/02/2019 15:15:00

Página 2 de 10



Industria
comercio
avisos y
tableros

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT	
DIRECCION DE NOTIFICACION		KR 31B 20 59 LAS CUADRAS	
TELEFONO		2086100	
Código de cuenta		01/01/1994 al 19/02/2019	
Reporte detallado del		19/02/2019	
Tasa interes vigente		27.55 % Anual	
Ultimo regimen informado			
Inicio actividades			
Cese de actividades			

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC-BF-BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC-BF-BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2010	
2010		0		0		0		0		0		0		0	
AÑO	PER	TIPO	ESTADO	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC-BF-BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCION (VS)	TOTAL PAGADO/RETENCIONES QUE LE RELACIONAN (TP - SPC)	IMPUESTO (IC-BF-BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERES (IM)	SANCCION (VS)	INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL DEUDA POR PAGAR	SPC ORIGINAL
2010	1				30,995,000	0	0	30,995,000	0	0	0	0	0	0	0
	2								0	0	0	0	0	0	0
	3								0	0	0	0	0	0	0
	4								0	0	0	0	0	0	0
	5								0	0	0	0	0	0	0
	6								0	0	0	0	0	0	0
Sub Total Por Vigencia...					30,995,000	0	0	30,995,000	0	0	0	0	0	0	0

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO-IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS-BF ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON-BH ** RETENCIONES PRACTICADAS COMO AGENTE RETENEDOR-BH ** VALOR DE LAS SANCCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERESES DE MORA-IM ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COMERCIALES

Centro de Atención al Ciudadano
Código Postal: 111514
Teléfono: 011 261 1111
www.bogota.gov.co
Bogotá, D.C. - Colombia



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Hacienda

REPORTE DE LA SITUACIÓN TRIBUTARIA
ICA

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

19/02/2019 15:15:00
Página 3 de 10



NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT	
DIRECCION DE NOTIFICACION		KR 31B 20 59 LAS CUADRAS	
TELEFONO		2086100	
Código de cuenta		Último regimen informado	
Reporte detallado del		Inicio actividades	
Tasa interes vigente		Cese de actividades	

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES																				
ESTADO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ACUMULADO A:			SALDO PENDIENTE DE PAGO POR IMPUESTO (IC+BF+BG)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)		SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES DE MORA (IM)		TOTAL SALDO POR PAGAR		SALDO A FAVOR ACUMULADO AL 2011									
2011			0		0		0		0		6,000									
SALDOS PENDIENTES DE PAGO																				
ANO	PER	TIPO	ESTA DO	STICKER	FECHA DOCUMENTO	VALOR IMPUESTO A CARGO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	SANCCION (VS)	TOTAL PAGADO (TP - EPC)	QUE LE PRACTICARON (BL)	IMPUESTO (IC+BF+BG)	RETENCIONES PRACTICADAS A TERCEROS (BH)	INTERES (IM)	SANCCION (VS)	IMPUESTO (IC+BF+BG)	RETENCIONES DE TERCEROS (BH)	INTERESES DE MORA (IM)	TOTAL DEUDA POR PAGAR	SFC ORIGINADO	
2011	1	DEC	INA	01024030404260	1603/2011	4,049,000	0	0	4,049,000	0	4,049,000	0	0	0	0	0	0	0	0	
		DEC	INA	3179826000003	1703/2017	0	0	0	19,301,000	0	6,896,000	0	5,094,000	16,273,000	0	0	0	0	0	

NIT 900260544

NOMBRE O RAZON SOCIAL	TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMIT		
DIRECCION DE NOTIFICACION	KR 31B 20 59 LAS CUADRAS		
TELEFONO	2086100		
Código de cuenta			
Reporte detallado del	01/01/1994	al	19/02/2019
Tasa interes vigente	27.55 % Anual		
Ultimo regimen informado			
Inicio actividades			
Cese de actividades			

ESTADO DE CUENTA DETALLADO POR PERIODOS GRAVABLES

[illegible]

IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO - IC ** IMPUESTO DE AVISOS Y TABLEROS- BI ** RETENCIONES QUE LE PRACTICARON- RI ** RETENCIONES PRATICADAS COMO AGENTE RETENEDOR- BH ** VALOR DE LAS SANCIONES LIQUIDADAS-VS ** INTERES DE MORA-IM ** TOTAL PAGADO-TP ** UNIDADES COMERCIALES-ADICIONALES ENTIDADES FINANCIERAS-BG **

355

860/18

ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO CL 127B BIS 19 75 AP 105
58984800030 01 13 5 64080



2019EE020372



GI BOGOTÁ (BOGOTÁ D.C.)

22/02/19



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Rafael

2019EE020372
201702400300037411

Gestión por prioridad			☐ P1	☐ P4.1	☐ RC	NOTIFICACIÓN
Actos de Gestión Inmediata			☒			

DATOS DE QUIÉN ENTREGA (Mensajero)					DATOS DE QUIÉN RECIBE					
Nombre: Jimmy Galan					Nombre: Arley Bermudez					
Identificación: 103321292					Identificación: 79.911.875					
Firma en constancia de gestión de la notificación:					Firma o huella dactilar (Cuando no sabe escribir):					
OBSERVACIONES:					No. Teléfono: 6-15-86-75					
					Fecha de recibo					
					HORA	DD	MM	AAAA		
					1:23	22	FEB	2019		
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN (Marque con X)										
Primera Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Rehusado	16. Desconocido	17. Dirección Errada
Segunda Visita	HORA	DD	MM	AAAA	10. Cerrado	12. Fallecido	13. No reside	14. Rehusado	16. Desconocido	17. Dirección Errada

CITACIÓN

Bogotá D.C., 21 de Febrero de 2019

Señora
ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO
C.C. No. 41.786.966
T.P. No. 76.612 del C. S. de la J.
Apoderada Especial
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.
NIT. No. 900.260.544
CL 127B bis 19 75 AP 105
Celular 3002111610.
Bogotá D.C.,

De manera atenta, le solicitamos comparecer ante la Oficina de Notificaciones y Documentación Fiscal, en la Secretaría Distrital de Hacienda ubicada en la KR 30 N° 25 - 90 piso 3° costado occidental, en el horario de lunes a viernes de 7:00 am a 4:00 pm, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, contados a partir del **22/02/2019** fecha de introducción al correo de la

Camara 30 No. 25-90
Código Postal 111311
PBX: (571) 338 5000
Información: Línea 195
www.haciendabogota.gov.co
contactenos@shd.gov.co
Nit. 899.999.061-9
Bogotá, Distrito Capital - Colombia



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

26-F.03
V.19

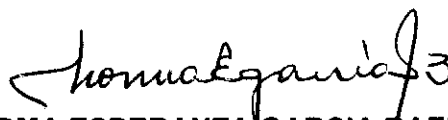
presente citación, con el fin de notificarse personalmente del Acto Oficial Recurso de Reconsideración No. **DDI004585** del 21/02/2019, identificado con Cordis **2019EE20350**.

Para notificarse, debe acreditar los siguientes requisitos:

1. Si es propietario: documento de identificación. Si es Representante Legal: certificado de existencia y representación legal vigente expedido por la Cámara de Comercio.
3. Si es apoderado(a): presentar el respectivo poder y fotocopia de la tarjeta profesional de abogado(a) y fotocopia de la cédula de ciudadanía.
4. Si es autorizado(a): autorización del contribuyente y fotocopia del documento de identificación de quien autoriza y del autorizado; así mismo, si es autorizado(a) por una empresa, debe presentar certificado de existencia y representación legal vigente expedido por la Cámara de Comercio.
5. Para herederos, de no existir proceso de Sucesión, se debe demostrar el parentesco mediante los siguientes documentos: Registro civil de defunción, Registro Civil de nacimiento o escrito bajo gravedad de juramento en donde se manifieste vínculo.

Si usted no comparece vencido el término anterior, la notificación del acto oficial, se hará fijando edicto en la cartelera de publicación de la Secretaría Distrital de Hacienda ubicada en el SUPERCADÉ CAD KR 30 N° 25 – 90, Torre B Piso 1 Ventanilla de Radicación Hacienda durante el término de diez (10) días hábiles, de conformidad con lo establecido en el inciso 2°, artículo 12 del Acuerdo No. 469 de 2011 del Concejo de Bogotá D.C.

Cordialmente,



NORMA ESPERANZA GARCIA BAEZ

Profesional Especializado Oficina de Notificaciones y Documentación Fiscal
Firma delegada mediante Resolución No. DDI-001661 del 01 de febrero de 2018.

Revisado por:	Yolanda Ramos		21/02/2019
Proyectado por:	Paola Milena Ahumada B.	PA	21/02/2019

REC. 0860-18



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

1

396

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

**EL JEFE (E) DE LA OFICINA DE RECURSOS TRIBUTARIOS DE LA SUBDIRECCIÓN
JURÍDICO TRIBUTARIA DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ
- DIB**

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 104 y
siguientes del Decreto Distrital 807 del 17 de diciembre de 1993, y demás normas que lo
actualicen, y

CONSIDERANDO

CONTRIBUYENTE	C.C o NIT	ACTO IMPUGNADO	TIPO DE IMPUESTO	VIGENCIA Y PERÍODO	OBJETO	VALOR IMPUGNADO
TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.	900.260.544	Resolución No. DDI000589 2018EE4275 del 16/01/2018 Devolución o Compensación	ICA	2012 Bimestres 5° y 6° 2013 bimestres 1° al 6° 2014 bimestres 1° al 6° 2015 bimestres 1° al 6° 2016 bimestres 1° al 6° 2017 bimestres 1° al 4°	900.260.544	SIN DETERMINAR

ANTECEDENTES

1. Mediante radicado 2017ER114722 del 16 de noviembre de 2017, la señora ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO identificada con C.C. No. 41.786.966, actuando en calidad de apoderada especial de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., con NIT. 900.260.544, solicitó la DEVOLUCIÓN de un PAGO EN EXCESO, respecto del impuesto de Industria y Comercio, Avisos y Tableros de los bimestres: 5 y 6

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

de 2012, 1 a 6 de 2013, 1 a 6 de 2014, 1 a 6 de 2015, 1 a 6 de 2016 y 1 a 4 de 2017. (fol. 1 al 10).

2. Que, en ejercicio de las facultades legales, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, profirió la Resolución No. DDI000589 o 2018EE4275 del 16 de enero 2018, por medio de la cual NEGÓ la devolución (fol. 122 a 124), al considerar:

"(...)

Que respecto a los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodo 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto Distrital 807 Artículo 144(...). Para el caso que nos ocupa y de conformidad con lo determinado, se procedió a analizar las pruebas y documentos que conforman el expediente y se constató en primer lugar que TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., identificada con NIT. 900.260.544, es contribuyente del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros en Bogotá D.C., así mismo, que dichas declaraciones relacionadas anteriormente fueron presentadas oportunamente por TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., que estas se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y que estas ya adquirió firmeza y por consiguiente no están sujetas a fiscalización, de conformidad con el Art. 24 del Decreto 807 de 1993.

(...)

Que con base en lo anterior se concluye que las declaraciones por concepto del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y tableros, correspondientes a los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodos 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015, a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente susceptibles de devolución y/o compensación.

Ahora bien, respecto del 6to periodo del año gravable 2015; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del año gravable 2016 y 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, una vez verificado el Sistema de Información Tributaria SIT II, así como el estado de cuenta detallado, se logró establecer que el contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., identificada con NIT. 900.260.544, presentó las declaraciones por concepto del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, relacionadas anteriormente las cuales se encuentran debidamente cargadas y aplicadas en cuenta y a la fecha de emisión de la presente resolución no arrojan saldos a favor del contribuyente.

Por lo tanto, el mecanismo idóneo que el contribuyente debe utilizar para poder generar saldos a favor es el trámite señalado en el artículo 20 del Decreto Distrital 807 de 1993 (...)"

3. Que inconforme con la decisión anterior, la abogada ANA ROSARIO BARRAZA AGUDELO identificada con C.C. No. 41.786.966 y portadora de la T.P. No. 76.612 del C. S. de la J., actuando como apoderada de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

LTDA., ya identificada, interpuso Recurso de Reconsideración por medio del radicado 2018ER386629 del 02/04/2018, el cual se analiza y decide en esta instancia, aduciendo el siguiente motivo de inconformidad:

"(...)

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

*A continuación, se exponen las razones, por las cuales se solicita se declare la nulidad de lo actuado, o la revocatoria de la decisión contenida en la Resolución DDI000589 del 16 de enero de 2018 y como consecuencia se proceda en cualquiera de los casos a devolver en forma inmediata, las sumas pedidas las cuales **fueron pagadas en exceso, por legalmente no deberse**, junto con los intereses corrientes y moratorios de que tratan los artículos 863, 864 del Estatuto Tributario Nacional, por remisión expresa del artículo 154 del Decreto 807 de 1993.*

- *La Administración Tributaria sustentó el rechazo de la devolución y/o compensación en una falsa motivación.*

(...)

*En el caso que nos ocupa, TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., solicitó a la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá – Administración Distrital de Impuestos de Bogotá, mediante Formulario de Solicitud de Devolución y/o Compensaciones radicado el 16 de noviembre de 2017 bajo el No. 2017ER11472201, la devolución y/o **compensación por pago en exceso** tal como consta en el mismo, de lo liquidado y pagado de más por concepto del Impuesto de Industria, Comercio Avisos y Tableros correspondiente al 5 y 6 periodo del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013, 2014 (sic), 2015 y 2016 y por los periodos 1, 2, 3 y 4 del año gravable 2017, anexando a dicha petición, aparte de los documentos exigidos para la procedibilidad de la misma, un memorial donde se manifestó la razón por la cual se había configurado **un pago en exceso y/o un pago de lo no debido** a favor de mi apoderada; así como las Sentencias, tanto de primera como de segunda instancia de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 de febrero de 2011, con su correspondiente constancia de ejecutoria.*

(...), anulado de esta manera el Concepto y concluyendo que la tarifa correcta para liquidar el impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, por parte de las empresas transportadoras de valores, es la correspondiente al código CIU 6041 con una tarifa de 4.14 por mil, y no la del 13.8 por mil que a través de concepto fijó la Administración en forma errónea.

Debemos precisar que dicho concepto conllevó en su momento a que la Dirección Distrital de Impuestos modificara en forma equivocada las declaraciones privadas de TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA., por los periodos 2009, 2010, 2011, 2012 cambiando la tasa declarada del 4.14 por mil al 13.8 por mil, motivo por el cual TRANSPORTADORA DEL SUR LTDA., en aplicación exacta del concepto posteriormente anulado y teniendo en cuenta

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

las liquidaciones de revisión que habían sufrido sus declaraciones anteriores, declaro los años subsiguientes es decir 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 tal como indicaba el concepto 1205 de febrero de 2011 y como la Dirección Distrital de Impuestos exigía que se hiciera.

Esto hace que la diferencia entre la tarifa impuesta por la Administración Tributaria del distrito y la que declaró el juez administrativo como correcta, se constituya en un pago en exceso y/o pago de lo no debido, susceptible de devolución y/o compensación.

Ante la solicitud de devolución y/o compensación previamente negada y objeto de este recurso, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, desplegó un análisis jurídico de los hechos en forma equivocada, como si se tratara de la solicitud de devolución y/o compensación de un "saldo a favor" y no de un pago en exceso y/o de lo no debido como efectivamente lo es y cómo se solicitó.

(...)

Los motivos de inconformidad ante lo actuado por la Administración y expuesto hasta aquí son los siguientes:

- 1. Si la Administración hubiera evaluado y considerado los hechos de acuerdo con lo solicitado en forma clara y como son, es decir, como una petición de devolución y/o compensación por un pago en exceso y/o por pago de lo no debido y no por saldos a favor, los motivos tanto jurídicos como fácticos en que basó su decisión la hubiera llevado a tomar otra determinación, razón por la cual se constituye en una decisión viciada de ilegalidad por falsa motivación.*
- 2. Como quiera que los pagos en exceso y/o pagos de lo no debido pedidos en devolución y/o compensación, se configuraron con ocasión de la declaratoria de nulidad del Concepto 1205 del 11 de febrero de 2011, aquí ya varias veces mencionado, por cuanto la misma produjo pagos soportados en la liquidación del impuesto sobre una tarifa declarada ilegal, no contando como consecuencia con una norma o disposición que así lo soportara, la Administración no puede exigirle a mi apoderada que, esos pagos se reflejen como saldos a favor dentro de las declaraciones, o que para ello, proceda a corregir las mismas a sabiendas de que esto es imposible, ya que con esa exigencia haría nugatorio el derecho que tiene la Empresa de que se le devuelva y/o compense lo pagado de más sin soporte legal; por culpa atribuible a la Administración, la que no cuenta de esta manera con una base o justificación legal para apropiarse de unas sumas de dinero que pertenecen a TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., produciéndose así, un enriquecimiento sin justa causa por parte de ella.*
- 3. La consideración del funcionario, cuando se refiere a que la sentencia de Acción de Nulidad mediante la cual se anuló el Concepto 1205 de 2011 no es aplicable para el caso, por tratarse ... de un acto de carácter general, NO particular a favor del contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA. ...", está totalmente errada, por cuanto precisamente por tratarse de una Sentencia de Nulidad sobre un acto administrativo general, su efecto es "erga omnes", esto es, **con eficacia respecto a todos**, motivo por el cual dicho argumento no es justificación válido para "...Negar..." (el vocablo técnico es "rechazar") a mi apoderada la devolución y/o compensación de las sumas de dinero reclamadas, por haber sido pagadas en exceso, ya que*

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

no se debían realmente, en razón a que su pago no tenía sustento jurídico legal y como ya dije obedeció a que la Dirección Distrital de Impuestos obligo a la Empresa una vez (sic) emitido el Concepto posteriormente anulado, a modificar la tarifa.

4. *Por último, al rechazar la Administración Tributaria Distrital la devolución y/o compensación de lo pagado en exceso y sin deber hacerlo, constituye para la Administración un enriquecimiento sin justa causa por parte de la misma y más teniendo en cuenta que ella fue quien llevó a la compañía a liquidar su tributo sobre una tarifa que no tenía sustento legal para ello.*

(...). Nótese, que al rechazarle la solicitud de devolución y/o compensación de lo pagado en exceso por mi poderdante se estaría cumpliendo con cada uno de los requisitos que hacen de esa determinación un enriquecimiento injustificado por parte de la Administración.

(...) "

4. Que los requisitos de personería para actuar, oportunidad y motivos de inconformidad se encuentran satisfechos, luego están dados los presupuestos procesales para el estudio y decisión del presente recurso.

ANALISIS DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta las normas aplicables al presente caso, la actuación adelantada por la oficina de instancia, los argumentos expuestos por la recurrente y el acervo probatorio que reposa en el expediente, procede el despacho a decidir sobre la legalidad del acto administrativo recurrido, así:

En primer término, señalar que el recurso interpuesto se encuentra legalmente concebido para que la Oficina de Recursos Tributarios de la Subdirección Jurídico Tributaria revoque o modifique la decisión impugnada, siempre que la misma cause un agravio injustificado o contrarie el orden legal imperante para cuando se hubiere emitido la misma, porque así lo establecen los códigos de los ritos administrativos y procedimentales; por tanto, con soporte en tales premisas, hemos de analizar lo sucedido en el caso actual a fin de actuar conforme lo mande el marco legal aplicable.

Es de suma importancia señalar, que las decisiones que toma la Administración Tributaria deben estar fundadas con arreglo a los principios que orientan las actuaciones administrativas, en especial aquellos del debido proceso, de la buena fe, la función administrativa, de la contradicción y primordialmente deben basarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Para efectos del presente fallo, se hace necesario recordar que el artículo 113 del Decreto Distrital 807 de 1993, ordena que las decisiones de la administración Tributaria Distrital relacionadas con la determinación oficial de los tributos deban fundamentarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente.

"Artículo 113. Régimen Probatorio. Para efectos probatorios, en los procedimientos tributarios relacionados con los impuestos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos, además de las disposiciones consagradas en los artículos siguientes de este Capítulo, serán aplicables las contenidas en los capítulos I, II y III del Título VI del Libro Quinto del Estatuto Tributario Nacional, con excepción de los artículos 770, 771, 771-2, 771-3 y 789.

Las decisiones de la administración tributaria distrital relacionadas con la determinación oficial de los tributos y la imposición de sanciones, deberán fundamentarse en los hechos que aparezcan demostrados en el expediente, por los medios de prueba señalados en el inciso anterior, o en el Código de Procedimiento Civil cuando estos sean compatibles con aquellos." (Entiéndase Código de Procedimiento Civil o Código General del Proceso, de acuerdo con la vigencia de estos)

Adicionalmente, en cuanto al factor probatorio es preciso aclarar que, en materia tributaria, la carga de la prueba está regida por el dicho principio, en virtud del cual la ley les crea a las partes una autorresponsabilidad de acreditar los hechos que afirma o en que funda sus pretensiones, al respecto el artículo 167 del Código General del Proceso, preceptúa:

"Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares. (...)"

Ahora bien, los artículos 144 a 155 del Capítulo X del Decreto Distrital 807 de 1993, disponen en general la facultad que tiene el contribuyente de acudir a la administración para solicitar compensación o devolución de los saldos a favor originados en las declaraciones tributarias, los trámites a seguir, la competencia funcional, el término para solicitar la devolución, la verificación de estas, su rechazo o inadmisión, investigación previa, etc.

Citamos algunos artículos de importancia para el caso:

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

"Artículo 144. — Devoluciones de saldos a favor. Los contribuyentes de los tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos podrán solicitar la devolución o compensación de los saldos a favor originados en las declaraciones, en pagos en exceso o de lo no debido, de conformidad con el trámite señalado en los artículos siguientes.

En todos los casos, la devolución de saldos a favor se efectuará una vez compensadas las deudas y obligaciones de plazo vencido del contribuyente. En el mismo acto que ordene la devolución, se compensarán las deudas y obligaciones a cargo del contribuyente."

"Artículo 147º.- Término para Solicitar la Devolución o Compensación de Saldos a Favor. La solicitud de devolución o compensación de tributos administrados por la Dirección Distrital de Impuestos deberá presentarse dentro de los dos años siguientes al vencimiento del plazo para declarar o al momento del pago en exceso o de lo no debido, según el caso.

Cuando el saldo a favor se derive de la modificación de las declaraciones mediante una liquidación oficial no podrá solicitarse, aunque dicha liquidación haya sido impugnada, hasta tanto se resuelva definitivamente sobre la procedencia del saldo." (NOTA: El Texto subrayado fue declarado NULO por la Sección Cuarta del Consejo de Estado mediante Fallo 11604 de 2003.) (Hoy el término para presentar la solicitud es dentro de los cinco (5) años siguientes al vencimiento del plazo para declarar o al momento del pago en exceso o de lo no debido, según el caso, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 2536 del Código Civil)

También es pertinente, tenerse en cuenta lo considerado por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en Sentencia del 11 de noviembre de 2009, con ponencia del doctor Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, a saber:

"(...) el proceso de devoluciones solo puede verificar aspectos formales y se debe limitar a comprobar si existe el saldo a favor en el estado de cuenta del objeto (predio), por pago en exceso o por pago de lo no debido y a nombre de quien se registró el pago. En estos últimos casos, la Administración Tributaria confronta el valor a pagar que señala el título (declaración, liquidación oficial o sentencia) y cuánto se canceló efectivamente; si hay exceso o pago de lo no debido (si el contribuyente ya cumplió con la obligación), habrá un saldo a favor. Si se hizo un pago y no hay título o el título no tiene efecto legal alguno (como las declaraciones de los no obligados o las que se tienen como no presentadas) habrá pago indebido." (Negrilla fuera del texto)

De la norma y la jurisprudencia citada, se desprende que el proceso de devoluciones y compensaciones solo debe verificar aspectos formales y debe limitarse a comprobar si existe el saldo a favor, originado ya sea en un pago en exceso o en un pago de lo no debido, susceptible de ser devuelto o compensado. En estos casos, la Administración confronta el valor a pagar que señala el título, cuánto se canceló efectivamente y, quien jurídicamente realizó el pago, si hay pago en exceso, habrá un saldo a favor; si existe un pago de lo no debido, debe **demostrarse que no existe** relación jurídico tributaria entre quien lo solicita y el sujeto activo receptor del pago respecto del objeto fiscal en estudio o que los ingresos

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

percibidos fueron generados en su totalidad por la realización de una o varias actividades no gravadas con el impuesto de industria y comercio y el complementario de avisos y tableros en la jurisdicción del Distrito Capital.

Conforme a lo mencionado, procede este Despacho a estudiar el contenido del acto impugnado y las normas aplicables al caso, para establecer la procedencia de los cargos argumentados en el recurso de reconsideración.

Es de suma importancia indicar, que esta instancia solo verificará y analizará los elementos fácticos, jurídicos y probatorios, respecto de la legalidad del acto administrativo hoy impugnado, teniendo en cuenta el acervo probatorio obrante en el expediente en el momento en que la Oficina profirió el acto hoy recurrido.

Una vez verificados los anteriores preceptos legales, el problema jurídico a resolver se concreta en establecer la procedencia de lo decidido por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación Cobro y Cuentas Corrientes, respecto de la negativa prevista en el "Artículo Primero" de la Resolución DDI000589 o 2018EE4275 del 16 de enero de 2018, para lo cual es necesario revisar cada uno de los elementos normativos analizados en la decisión adoptada.

Observa esta instancia que, en las presentes diligencias, el problema jurídico gira entorno a establecer cuál de las siguientes situaciones se da en el caso y, conforme a lo que se determine, establecer el procedimiento que debía seguirse, para ello, se debe tener en cuenta que el pago discutido se encuentra inmerso en una declaración tributaria, veamos:

- i) Si el valor que se solicita en devolución es un pago de lo no debido por una situación de pago de un tributo sin causa legal alguna;
- ii) Si se trata de un pago en exceso efectuado por un contribuyente obligado por la titularidad que ostenta sobre el inmueble objeto de debate, respecto del cual se solicita devolución;
- iii) Si se trata de un pago efectuado por un valor igual al liquidado en declaración privada o acto oficial respecto del cual, aunque se solicite, no hay saldo a favor que devolver.

Entonces tenemos, que por "pago en exceso" se entiende un pago de más que puede o no ser consecuencia de una declaración tributaria, así lo expresa el Consejo de Estado en la Sentencia 17669 del 23/09/2010¹, M.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia "(...) *no siempre los pagos de más devienen de una declaración (...)*". También ha dicho el Consejo de Estado que se configuran "pagos en exceso" "(...) *cuando se cancelan por impuestos*

¹ Citada también en la Sentencia 16576 del 30/09/2010

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

sumas mayores a las que corresponden legalmente (...)" (Sentencia 16655 del 16 de julio de 2009)

A su turno, respecto del "pago de lo no debido", la citada Corporación Judicial, en Sentencia 16576 del 30/09/2010, expresó que se da cuando: "(...) *el contribuyente ha efectuado un pago sin que exista una norma que soporte la existencia de la obligación de pagar, o cuando dicha obligación ha existido, pero desapareció del mundo jurídico (...)*". Entonces, se presentaría pago de lo no debido cuando se hayan efectuado pagos con cargo a impuestos no administrados por la DIB, o a los administrados por ella, cuando el pago se ha efectuado sin que exista causa legal para hacer exigible su cumplimiento, tal es el caso de los pagos efectuados por los sujetos beneficiarios de los tratamientos preferenciales de exención, no sujeción o exclusión y las declaraciones presentadas por no obligados (artículo 34-1 del Decreto 807 de 1993, que establece que las declaraciones presentadas por no obligados no producen efecto legal alguno).

Y continúa el Tribunal en el mismo proveído 17669 del 23/09/2010, señalando: "(...) *Por tanto, para que un pago en materia de impuestos se pueda catalogar como de lo no debido, se requiere:*

1. *Haber realizado el pago.*
2. *Ausencia de causa legal para pagar.*
3. *Error de hecho o de derecho de quien hizo el pago.*
4. *Ausencia de obligación que permita a la administración retener lo pagado. (...)"*

Se puede colegir entonces, que el pago en exceso realizado por medio de declaraciones tributarias, parte por reconocer la sujeción pasiva del impuesto, y la presentación de la respectiva declaración, en la que se calculó un valor de impuesto superior al que supuestamente se encontraba obligado a soportar el contribuyente, en tanto que el pago de lo no debido obedece a una condición particular de no sujeción, o de no existencia de causa legal que respalde el pago.

En este orden de ideas, y analizando el caso concreto, se observa que a la sociedad **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA.**, es sujeto pasivo del Impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, tal como se desprende de su condición de persona jurídica, el desarrollo de su objeto social, al igual que de las declaraciones del tributo a cargo, presentadas desde el 18/11/2009, por haber desarrollado actividades gravadas con el impuesto en cuestión.

Ahora bien, lo acontecido en el presente, fue que la sociedad contribuyente efectuó la liquidación del impuesto a cargo con una tarifa del 13.8 por mil, (dispuesta para Servicios de Vigilancia y Seguridad), para las vigencias discutidas al momento de causarse el tributo, que según las disposiciones normativas interpretadas a través del Concepto 1205 del



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

10

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

11/02/2011 proferido por la Subdirección Jurídico Tributaria debía aplicarse, pero que de acuerdo a los pronunciamientos judiciales del Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito de Bogotá Sección Cuarta y el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Cuarta Subsección A, declararon nulo dicho pronunciamiento.

Bajo ese contexto, la condición de "exceso" que se le atribuye al pago devine de un acontecimiento de control de legalidad posterior al momento en que se efectuó el mismo y que dicho acontecimiento se materializó en los pronunciamientos judiciales por medio de los fallos de primera y segunda instancia que resolvieron anular la interpretación realizada en el Concepto 1205 de 2011, el cual indicaba la procedencia de liquidar el impuesto de industria y comercio y avisos y tableros, cuando los ingresos provienen de la realización de actividad de transporte de valores con seguridad.

Entonces, si bien es cierto que el fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección "A", confirmó la Sentencia del 24 de septiembre de 2015, proferida por el Juzgado Cuarenta Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, en la que la primera instancia ordenó anular el Concepto 1205 de 2011; concepto en el cual se realizaba interpretación general sobre la clasificación de la actividad de transporte de bienes (valores), ello, no lleva consigo el desconocimiento de procedimientos tributarios preestablecidos, como en el presente caso, en el que previo a la solicitud de devolución por supuesto pago en exceso, debió el contribuyente impulsar el procedimiento de corrección por menor valor, dado que el pago se realizó a través de declaración tributaria, toda vez que el contribuyente si era sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio y del complementario de avisos y tableros.

Recordemos que de acuerdo con el artículo 746 del Estatuto Tributario Nacional se presume cierta la información reportada por el contribuyente en su declaración privada, salvo que de las pruebas que obren en el expediente se logre desvirtuar dicha presunción, circunstancia que frente al caso concreto, para el momento del pago del impuesto discutido de los bimestres y anualidades fiscales ya citados; aunado a ello, existió la voluntad expresa del contribuyente a través de sus declaraciones tributarias, de cumplir con su obligación formal de declarar. Ahora bien, teniendo en cuenta que no existió proceso de determinación, la Administración Tributaria considera que el pago que el contribuyente estima en "exceso" no es pasible de tal calificación, al haber sido un pago completo y equivalente al que debía efectuar según el real conocimiento y convencimiento que tenía la sociedad sobre el desarrollo del negocio jurídico generador de los ingresos; adicionalmente, si se tiene en cuenta que el contribuyente no controvertió los actos liquidatorios de vigencias anteriores, además de que tampoco agotó el procedimiento de corrección que implica disminución del valor a pagar o aumento del saldo a favor.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

En este sentido, para poder corregir las declaraciones determinando el contribuyente un menor impuesto a cargo, debió seguir el procedimiento previsto para estos casos en el artículo 20 del Decreto 807 de 1993:

Artículo 20º.- Correcciones que implican Disminución del Valor a Pagar o Aumento del Saldo a Favor. Cuando la corrección a las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor, serán aplicables los cuatro primeros incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Parágrafo. - La sanción del 20% a que se refiere el artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional, solo será aplicable cuando la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor resulte improcedente. (...)

ARTICULO 589. CORRECCIONES QUE DISMINUYAN EL VALOR A PAGAR O AUMENTEN EL SALDO A FAVOR. Para corregir las declaraciones tributarias, disminuyendo el valor a pagar o aumentando el saldo a favor, se elevará solicitud a la Administración de Impuestos y Aduanas correspondiente, dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término para presentar la declaración.

La Administración debe practicar la liquidación oficial de corrección, dentro de los seis meses siguientes a la fecha de la solicitud en debida forma; si no se pronuncia dentro de este término, el proyecto de corrección sustituirá a la declaración inicial. La corrección de las declaraciones a que se refiere este artículo no impide la facultad de revisión, la cual se contara a partir de la fecha de la corrección o del vencimiento de los seis meses siguientes a la solicitud, según el caso. (...) (Subraya fuera de texto)

El artículo 8º de la Ley 383 de 1997, establece

"Art. 8º. Corrección de las declaraciones tributarias. El término establecido en el artículo 589 del Estatuto Tributario, para que los contribuyentes, responsables y agentes retenedores corrijan las declaraciones tributarias, es de un (1) año contado a partir de la fecha de vencimiento del plazo para declarar y en las condiciones exigidas en el mismo artículo"

Respecto de la corrección de las declaraciones por menor valor a pagar o aumento del saldo a favor, también es necesario citar la nueva disposición tributaria, como lo es, el Acuerdo 648 de 2016, que en el artículo 8 estableció:

Artículo 8º. Correcciones que implican disminución del valor a pagar o aumento del saldo a favor. Cuando la corrección de las declaraciones tributarias implique la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor, serán aplicables los cuatro incisos del artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional.

Parágrafo.- La sanción del veinte por ciento (20%) a que se refiere el artículo 589 del Estatuto Tributario Nacional, únicamente será aplicable en el Distrito Capital cuando el cálculo de la disminución del valor a pagar o el aumento del saldo a favor resulte improcedente por razones de base gravable y/o tarifa.

Lo dispuesto en el parágrafo anterior solo aplica para impuestos a la propiedad administrados por la administración tributaria distrital.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Quando el cálculo de la disminución del valor a pagar o del aumento del saldo a favor resulte improcedente, la Oficina de Liquidación, o quien haga sus veces, expedirá un pliego de cargos; que será notificado por correo, en donde se indiquen las razones por las cuales será impuesta, así como el valor de la misma. El contribuyente tendrá diez (10) días contados a partir del recibo del pliego de cargos o de la publicación del mismo; para responder o desistir de la corrección.

La Administración en el acto que rechace la solicitud de corrección, impondrá la sanción si a ella hubiere lugar; o aceptará el desistimiento de la corrección por menor valor a pagar o mayor saldo a favor.

En todo caso, tratándose de la declaración del impuesto predial unificado, cuando el sujeto pasivo haya determinado la base gravable en un valor superior al avalúo catastral, no procederá la corrección por menor valor o mayor saldo a favor de la declaración inicialmente presentada por ese año gravable."

En consecuencia, para el caso in examine, no se siguió el procedimiento para corregir las declaraciones liquidando un menor impuesto a cargo, luego no se configuró un saldo a favor en la cuenta del objeto fiscal.

Lo anterior, también ha sido avalado por el Consejo de Estado en la Sentencia 16142 del 20 de agosto de 2009, la cual señala la diferencia entre pago de lo no debido y pago en exceso, último que para solicitar su devolución requiere de proyecto de corrección:

"Se presentan tres eventos generadores de saldos a favor, que permiten al particular ejercer el derecho a solicitar su devolución o compensación: En las declaraciones, en pagos en exceso y en pagos de lo no debido [1].

Los saldos a favor se refieren a una cantidad líquida de dinero en beneficio del contribuyente, resultante de la aplicación en el denuncia fiscal de retenciones, anticipos, descuentos, saldos a favor de períodos anteriores, frente a lo cual la Ley otorga la posibilidad de utilizarla para cubrir obligaciones tributarias (compensación) u obtener su reintegro (devolución).[2]

Se configuran "pagos en exceso" cuando se cancelan por impuestos sumas mayores a las que corresponden legalmente, y existe "pago de lo no debido", en el evento de realizar pagos "sin que exista causa legal para hacer exigible su cumplimiento". [3]

Los pagos en exceso o de lo no debido se originan en las declaraciones, actos administrativos o providencias judiciales, cuando comportan un valor pagado de más o la ausencia de obligación, lo que da derecho a solicitar su compensación o devolución. [4]

Existe un procedimiento unificado para solicitar y tramitar las devoluciones de lo pagado en exceso o indebidamente, para lo cual se debe atender lo dispuesto en los artículos 850 y siguientes del Estatuto Tributario y el Decreto 1000 de 1997.

Ahora bien, el banco actor reconoce que cometió un error en la declaración de Impuesto sobre las Ventas del primer bimestre del 2000, toda vez que liquidó el tributo por la

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

administración de títulos de FOGAFIN en la suma de \$131.028.000, que en su criterio encaja dentro de los servicios excluidos de IVA, por tratarse de "servicios de administración de fondos del Estado" [artículo 476 numeral tercero del Estatuto Tributario], lo que equivale a una disminución del valor a pagar de \$558.996.000 a \$427.968.000.

La Sala encuentra que para enmendar este tipo de errores que inciden en una disminución del valor a pagar establecido en la liquidación privada, el ordenamiento tributario en el artículo 589 permite al contribuyente su corrección a través de una solicitud elevada a la Administración, acompañada del respectivo proyecto de modificación, dentro del año siguiente al vencimiento del término para presentar la declaración [artículo 8° de la Ley 383 de 1997], para que el ente fiscal practique la liquidación oficial de corrección dentro de los seis meses siguientes a la fecha de la solicitud en debida forma, so pena de que tal proyecto sustituya la declaración inicial.

Es importante resaltar que esta corrección de la declaración no impide la facultad de revisión, la cual se cuenta a partir de la fecha de la corrección o del vencimiento de los seis meses siguientes a la solicitud, según sea el caso.

De tal forma que, si el Banco consideraba que era procedente excluir el valor del IVA cobrado por el servicio de administración de los títulos emitidos por FOGAFIN y de esta manera disminuir el valor a pagar, debió seguir el procedimiento indicado en la disposición legal en comento, para obtener una liquidación oficial de corrección que le permita a la Administración, en un momento dado, verificar la realidad del impuesto a través del proceso de revisión.

En efecto, como lo ha considerado la Sala [5] el proceso de devoluciones no permite comprobar la correcta determinación de los tributos, pues parte de la presunción de veracidad de las declaraciones tributarias consagrada en el artículo 746 del Estatuto Tributario, la cual se desvirtúa a través del procedimiento de determinación de los artículos 702 y siguientes ibidem o bien con la modificación a la liquidación privada a iniciativa del contribuyente conforme a los artículos 588 y 589 ib."

[1] Consejo de Estado, Sección Cuarta, Sentencia del 10 de febrero de 2003, exp. 13271, M.P. María Inés Ortiz Barbosa.

[2] Ibidem

[3] Artículo 21 del Decreto 1000 de 1997.

[4] Sentencia del 10 de febrero de 2003, exp. 13271, M.P. María Inés Ortiz Barbosa.

[5] Sentencia 15924 de febrero 28 de 2008, M.P. Dra. Lilia López Díaz."

A diferencia de los casos en los que se presenta un pago y no obra título o el mismo no tiene sustento legal, caso en el cual estamos frente al fenómeno de "pago de lo no debido", el procedimiento para solicitar su devolución no exige corrección por menor valor a la declaración tributaria, cuando el pago que se efectúa tiene un origen legal constitutivo de una obligación tributaria de declarar, liquidar y pagar el tributo, la solicitud de devolución de lo que pudiese considerarse pago en exceso, requiere corrección del documento vigente que determinó el impuesto, en este caso las declaraciones privadas del contribuyente.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Aunado a lo señalado, debe contemplarse lo previsto en el artículo 24 del Decreto 807 de 1993, el cual prevé la firmeza de las declaraciones, así:

"ARTÍCULO 24: La declaración tributaria quedará en firme, si dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para declarar, no se ha notificado requerimiento especial. Cuando la declaración inicial se haya presentado en forma extemporánea, los dos años se contarán a partir de la fecha de presentación de la misma.

También quedará en firme la declaración tributaria si vencido el término para practicar la liquidación de revisión, esta no se notificó."

Esto teniendo en cuenta que las declaraciones presentadas por la sociedad contribuyente para los periodos 5 y 6 del año gravable 2012; periodos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los años gravables 2013 y 2014 y periodo 1, 2, 3, 4 y 5 del año gravable 2015, para la fecha de la presentación de la solicitud de devolución se encontraban en firme.

Así mismo, para el caso en estudio es importantísimo, traer a colación el principio constitucional del debido proceso, teniendo en cuenta que el artículo 29 de nuestra Carta Magna, preceptúa:

"(...) El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. (...)" (resaltamos)

En materia tributaria el debido proceso es indispensable en aras del desarrollo consecuencial de la seguridad jurídica, como lo avala la Corte Constitucional,

"... los procedimientos formales para el cumplimiento de la obligación fiscal y el reporte de la información tributaria, son el medio por el cual la Administración puede controlar el cumplimiento de los deberes ciudadanos para con el fisco y por ende, obtener el real recaudo de los dineros provenientes del pago de los impuestos, tasas y contribuciones, con los cuales se atiende el funcionamiento del aparato estatal y la satisfacción de las necesidades públicas, por lo que, la obligación formal de los contribuyentes, de suministrar a la Administración de Impuestos, la información de naturaleza fiscal que ésta requiera para el cumplimiento de sus funciones, deriva de la potestad impositiva del Estado y del consiguiente deber de tributación, que se fundamentan en los artículos superiores 150-12, 338 y 363 en concordancia con el 95-9 ibídem, los cuales entregan al legislador una facultad especial de determinar los procedimientos, los requisitos y las formalidades que deben tener en cuenta los contribuyentes al momento de cumplir con sus deberes fiscales que el Estado les impone."

Realizadas las aclaraciones al caso, procedemos a analizar las inconformidades planteadas por la recurrente.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Sostiene el impugnante que: **"...La Administración Tributaria sustentó el rechazo de la devolución y/o compensación en una falsa motivación..."**

Al respecto es de señalar, que la presunta carencia de motivación del acto administrativo que resuelve la solicitud de devolución y/o compensación, según la impugnante, por no haberse pronunciado la Administración sobre los argumentos jurídicos expuestos por el peticionario (*"...la administración venía cobrándole en forma equivocada a las empresas transportadoras de valores el impuesto aquí señalado, con una tarifa del 13.8 por mil como si fueran compañías de seguridad y no con la correcta que es del 4.14 por mil como compañías transportadoras de valores ..."*), no tiene solidez frente a la finalidad del proceso de devoluciones, pues es evidente, que lo planteado por la recurrente debió haber sido debatido en proceso de discusión, dado que es un argumento de determinación, razón por la cual, la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones no era competente para pronunciarse al respecto, no podemos olvidar que en el proceso de devoluciones y/o compensaciones solo se puede entrar a verificar la existencia de los saldos a favor, ni tampoco está dentro de sus funciones la de impulsar procedimientos que no corresponden a su competencia, como corolario de lo anterior, es que el estudio probatorio adelantado por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones se ciñe a lo que se reporta en los estados de cuenta y a las características de los documentos fiscales, por medio de los que se realizó el pago del cual se pretende su devolución parcial o total (Como lo ha convalidado el Consejo de Estado, aparte de sentencia ya citada); en ese procedimiento a dicha Oficina también le corresponde valorar los documentos que se aporten por el recurrente para establecer la relación jurídico tributaria con las solicitudes de su conocimiento.

Frente a la falta motivación del acto administrativo, debe considerarse lo manifestado por la honorable Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, mediante sentencia del 26 de junio de 2008, con ponencia del H.C. GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN, radicación No. 2001-01916-01(0606-07), indicó:

"Se reconoce esta causal cuando la motivación de los actos administrativos es ilegal, es decir cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para su emisión, traducidas en la parte motiva del acto, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición. De manera pues que el acto administrativo, ya sea que su emisión corresponda a una actividad reglada o discrecional, debe basarse siempre en hechos ciertos, verdaderos y existentes al momento de emitirse, so pena de configurar el vicio de falsa motivación que afecta su validez y que confluente en la nulidad del mismo. Entratándose de examinar ésta causal de nulidad, se acudirá siempre a la motivación expresada en el acto cuando se expide en ejercicio de una facultad reglada. La motivación es la declaración de las circunstancias de hecho y de derecho que rodean la expedición del acto, los presupuestos o razones cuya expresión sostiene la legitimidad y oportunidad de la decisión de la Administración; constituye además un medio de prueba de la intencionalidad administrativa y una pauta para la interpretación del acto, por lo que cualquier anomalía que se aduzca en este sentido necesariamente debe confrontarse con la expresión del mismo y con la realidad jurídica y fáctica de su expedición."

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Teniendo en cuenta la jurisprudencia antes citada, para que se presente una falta motivación de un Acto Administrativo, se requiere que los hechos aducidos por la Administración en el Acto Administrativo impugnado no se encuentren probados en el cuaderno administrativo o que la Administración no haya tenido en cuenta hechos que estaban demostrados y, que de haber sido valorados estos últimos, la decisión hubiese sido diferente; bajo dichos parámetros, y considerando los argumentos de la recurrente, no es posible para este Despacho considerar que la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones no tuvo en cuenta hechos que fueron probados, bajo un ejercicio de análisis y valoración jurídica, centrada en la cuenta corriente del objeto generador del saldo a favor; tampoco se puede predicar que la decisión tomada por esa Oficina esté errada, pues recordemos, como quedó considerado en líneas anteriormente expuestas, no se trata de un pago de lo no debido, sino de un presunto pago en exceso, el cual debe ser sometido al respectivo procedimiento de corrección de las declaraciones, para así poder generar los saldos a favor; ahora bien, a partir del bimestre 1 del año fiscal 2017, el procedimiento fue modificado, por ello, debe darse aplicación a lo preceptuado en el artículo 8 del Acuerdo 648 de 2016, sin perjuicio de proceso de fiscalización.

En contraposición con los argumentos de la recurrente, se tiene que lo sustentado por la ella, no tienen asidero legal, cuando es claro que existe un procedimiento previo para generar los supuestos valores cancelados en exceso por los contribuyentes; no darles aplicación a dichos procedimientos, sería vulnerar el debido proceso. Aunado a ello, se recuerda que los funcionarios públicos son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes y, por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

De otra parte, frente a la afirmación "... por haber sido pagadas en exceso, ya que no debían realmente, en razón a que su pago no tenía sustento jurídico legal y como ya lo dije obedeció a que la Dirección Distrital de Impuestos obligó a la Empresa una vez emitido el Concepto posteriormente anulado, a modificar la tarifa", sobre estas afirmaciones, cabe indicar, que no tienen ningún fundamentó, ya que como se mencionó en líneas anteriores se parte de la existencia de unas declaraciones fiscales presentados directamente por el contribuyente obligado a declarar y que las suscribió; se hace énfasis en que una vez revisado en el estados de cuenta, se encuentran debidamente reportadas las declaraciones, y sin que generen los pretendidos saldos a favor, tal como lo señaló la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones.

También es oportuno recordar que, el Concepto 1205 de 2011, cuando fue demandado y luego declarado nulo, el contribuyente ya había presentado sus declaraciones, lo cual nos lleva a predicar la consolidación de una situación jurídica.

Finalmente, frente al argumento:

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

"...Por último, al rechazar la Administración Tributaria Distrital la devolución y/o compensación de lo pagado en exceso y sin deber hacerlo, constituye para la Administración un enriquecimiento sin justa causa por parte de la misma y más teniendo en cuenta que ella fue quien llevó a la compañía a liquidar su tributo sobre una tarifa que no tenía sustento legal para ello."

(...). Nótese, que al rechazarle la solicitud de devolución y/o compensación de lo pagado en exceso por mi poderdante se estaría cumpliendo con cada uno de los requisitos que hacen de esa determinación un enriquecimiento injustificado por parte de la Administración.

Como se observa, en este caso, no hay un enriquecimiento sin causa a favor de la Administración, pues no se dan los requisitos para ello, toda vez que hubo causa justa fundamentada en la ley y normativas especiales que rigen el impuesto territorial en cuestión, respecto de la presentación de las declaraciones del impuesto de Industria, Comercio, Avisos y Tableros, a cargo de la sociedad contribuyente por recaer en ella las condiciones de sujeto pasivo del tributo, tal como se pudo establecer con los documentos analizados y obrantes en expediente, para ello, es pertinente citar la normatividad que regula el tributo y sobre el cual se sustenta dichas calidades, así:

Tenemos algunos de los elementos sustanciales del impuesto de industria y comercio y el complementario de avisos y tableros en la jurisdicción de Bogotá, a saber:

"Artículo 32. Hecho generador.

El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos."

"Artículo 33. Actividad industrial.

Es actividad industrial, la producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que éste sea."

"Artículo 34. Actividad comercial.

Es actividad comercial, la destinada al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás actividades definidas como tales por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por la ley como actividades industriales o de servicios."

"Artículo 35. Actividad de servicio.

Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual."

"Artículo 41. Sujeto pasivo.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Es sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio la persona natural o jurídica o la sociedad de hecho, que realice el hecho generador de la obligación tributaria, consistente en el ejercicio de actividades industriales, comerciales o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital."

A su vez el Acuerdo 469 de 2011, respecto del impuesto de Industria y Comercio, prevé:

"ARTÍCULO 6. Actividades gravadas con industria y comercio a través de patrimonios autónomos. Cuando el hecho generador del impuesto de industria y comercio se realice a través de patrimonios autónomos, serán sujetos pasivos del impuesto de industria y comercio derivado de las actividades desarrolladas por el patrimonio autónomo, los fideicomitentes y/o beneficiarios de los mismos, según corresponda."

"ARTÍCULO 7. No obligados a presentar declaración del impuesto de industria y comercio. A partir del primer bimestre del año gravable 2012, no estarán obligados a presentar la declaración bimestral del impuesto de industria y comercio los responsables del régimen común en los periodos en los cuales no hayan efectuado operaciones sometidas al impuesto.

Esta misma regla aplicará para los responsables del régimen simplificado."

"PARÁGRAFO TRANSITORIO. Los responsables tanto del régimen común como del régimen simplificado obligados a presentar declaración del impuesto de industria y comercio que no hayan cumplido la obligación de presentar las declaraciones del impuesto en ceros (0) en los periodos gravables en los cuales no realizaron operaciones sometidas al impuesto, podrán presentar esas declaraciones a más tardar el 29 de junio de 2011, sin liquidar sanción por extemporaneidad".

Teniendo en cuenta el marco normativo expuesto, regulador de los aspectos sustantivos del Tributo de Industria y Comercio, se deduce, que la presentación de las declaraciones realizada por la sociedad contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA, identificada con NIT. 900.260.544, fue adelantada bajo esos presupuestos, sin que pueda predicarse por la recurrente una falta de causa legal para dicho accionar fiscal.

Tampoco se configura un enriquecimiento sin causa o injusto, ya que el Concepto 1205 de 2011 gozaba de presunción de legalidad hasta el cuatro (4) de julio de 2017.

Finalmente, en relación al pago de intereses que la impugnante solicita, es necesario traer a colación lo indicado en el artículo 154 del Decreto 807 de 1993, el cual nos remite a los artículos 863 y 864 del Estatuto Tributario Nacional, que establecen:

"Artículo 863. Intereses a favor del contribuyente. Cuando hubiere un pago en exceso o en las declaraciones tributarias resulte un saldo a favor del contribuyente, sólo se causarán intereses corrientes y moratorios, en los siguientes casos:

Se causan intereses corrientes, cuando se hubiere presentado solicitud de devolución y el saldo a favor estuviere en discusión, desde la fecha de notificación del requerimiento especial o del acto que niegue la devolución, según el caso, hasta la ejecutoria del acto o providencia que confirme total o parcialmente el saldo a favor.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Se causan intereses moratorios, a partir del vencimiento del término para devolver y hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación.

En todos los casos en que el saldo a favor hubiese sido discutido, se causan intereses moratorios desde el día siguiente a la ejecutoria del acto o providencia que confirme total o parcialmente el saldo a favor, hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación."

Artículo 864. Tasa de interés para devoluciones. El interés a que se refiere el artículo anterior será igual a la tasa de interés prevista en el artículo 635 del Estatuto Tributario.

Los intereses corrientes se liquidarán a una tasa equivalente al interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia; para la liquidación de los intereses moratorios, se descontará el término del plazo originario para devolver no utilizado por la administración a la fecha del rechazo total o parcial del saldo a favor"

Cabe señalar que el reconocimiento y pago de intereses moratorios es avalado por el Honorable Consejo de Estado, entre otros pronunciamientos, el realizado en la Sentencia del 23 de julio de 2009, proferida dentro del radicado No. 16785, C.P. WILLIAM GIRALDO GIRALDO, solamente en los casos taxativamente señalados en las normas tributarias como mora dilación o incumplimiento de los términos de ley, ya que si el desembolso sin causa legal no se produjo por un hecho, acto u operación administrativa, sino por la conducta del particular equivocada o de cualquier otra índole, el fisco debería restituir las sumas recibidas, porque de lo contrario se generaría un enriquecimiento sin causa, pero sin que haya lugar a actualizar dichas sumas o al reconocimiento de intereses, así:

"(...) Como ha indicado la Sección², el artículo 863 del Estatuto Tributario contiene el método resarcitorio y de cuantificación del daño para cuando la Administración incurre en mora. Constituye el mecanismo para determinar y compensar el perjuicio sufrido por los contribuyentes por la dilación y/o por el incumplimiento en los términos para devolver."³

(...) Cabe advertir que el reconocimiento de intereses por pagos en exceso o indebidos de impuestos no es procedente cuando éstos se originan en la actuación exclusiva del contribuyente. Si el desembolso sin causa legal no se produjo por un hecho, acto u operación administrativa, sino por la conducta del particular equivocada o de cualquier otra índole, el fisco debería restituir las sumas recibidas, porque de lo contrario se generaría un enriquecimiento sin causa, pero sin que haya lugar a actualizar dichas sumas o al reconocimiento de intereses. (...)" (Subrayado es nuestro)

Así las cosas se logra concluir, que en efecto puede llegar a reconocerse la existencia de intereses moratorios en los casos de pago en exceso o de lo no debido, a partir del vencimiento del término para devolver y hasta la fecha del giro del cheque, emisión del título o consignación, pero solamente cuando se hubiese reconocido la devolución sometida a discusión, que para el caso objeto de estudio, es con la interposición del recurso de reconsideración que se inicia esa etapa procesal en la que se busca determinar la procedencia o no de los saldos a favor, es decir, para el presente caso, la Administración

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, Sentencia del 12 de junio de 2003, Exp. 13262, M.P. Juan Ángel Palacio Hincapié.

³ Ibidem.

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585

FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Tributaria no ha incurrido en mora alguna que genere pago de intereses moratorios, ya que hasta este momento, no se ha logrado establecer el monto del saldo a favor y menos cuando los mismo no se encuentran reflejados en los Estados de Cuenta respectivos, toda vez que, el contribuyente no impulsó acciones tendientes a generarlos.

De otra parte, para el Despacho no es de recibo la expresión de la recurrente, en la que indica: "... la Dirección de impuestos obligo (sic) a la Empresa una vez (sic) emitido el Concepto ... a modificar la tarifa.", por cuanto, los pronunciamientos de la Administración Tributaria por medio de resoluciones liquidatorias que son resultado de un proceso de fiscal, son susceptibles de ser controvertidas por los contribuyentes, a través de la interposición de recursos y de la jurisdicción contenciosa, mecanismos jurídicos instaurados por la normativa constitucional y legal que en ningún momento le ha coartado la DIB.

Por último, respecto de la solicitud de saldos a favor, en que la impugnante trae a colación fragmento de la Sentencia del 13 de octubre de 2000 proferida por el Consejo de Estado, en ella es absolutamente claro el Honorable Consejo de Estado en indicar "...no tienen como fundamento una declaración tributaria sino la ley, una sentencia de la Corte Constitucional, un recibo de pago o cualquier otro documento que demuestre el pago en exceso, ... no requiere corrección de la declaración tributaria ...", es obvio, por cuanto el pago no se realizó por medio de una declaración tributaria.

En ese orden de ideas, es válido el argumento que sostiene la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones al negar la solicitud de devolución presentada por la sociedad contribuyente TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., en el entendido y conforme al estudio de la normatividad citada, debido a que algunos documentos fiscales al momento de radicada la solicitud gozaban de firmeza y, para otras vigencias tampoco fue adelantado el proceso de corrección para que se generaran los saldos a favor.

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la recurrente no desvirtuó la legalidad del Acto Impugnado, se torna imperativo para esta Oficina proceder a CONFIRMARLO.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

Artículo 1°: *Admitir* para estudio de fondo el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución No. DDI000589 o 2018EE4275 del 16 de enero de 2018, por medio de la cual se resuelve una solicitud de Devolución y/o Compensación, proferida por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas

2019EE20350
201702400300037411

RESOLUCIÓN No. DDI004585
FECHA: 21 de febrero de 2019

"Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración"

Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Artículo 2°: Confirmar la Resolución No. DDI000589 o 2018EE4275 del 16 de enero de 2018, por medio de la cual se resuelve una solicitud de Devolución y/o Compensación, proferida por la Oficina de Cuentas Corrientes y Devoluciones de la Subdirección de Recaudación, Cobro y Cuentas Corrientes de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Artículo 3°: Notificar personalmente o por edicto, de conformidad con lo establecido en los artículos 7 y 8 del Decreto Distrital 807 de 1993, 12, 13 y 14 del Acuerdo Distrital 469 de 2011 y demás normas concordantes, a la señora ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO identificada con C.C. No. 41.786.966 y portadora de la T.P. No. 76.612 del C. S. de la J., quien actúa en calidad de apoderada especial de la sociedad TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA., identificada con NIT. 900.260.544, en la CL 127B bis 19 75 AP 105 de la Ciudad de Bogotá D.C., celular 300-2111610.

Artículo 5°: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el numeral 2° del Artículo 87 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, quedando a salvo las acciones ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



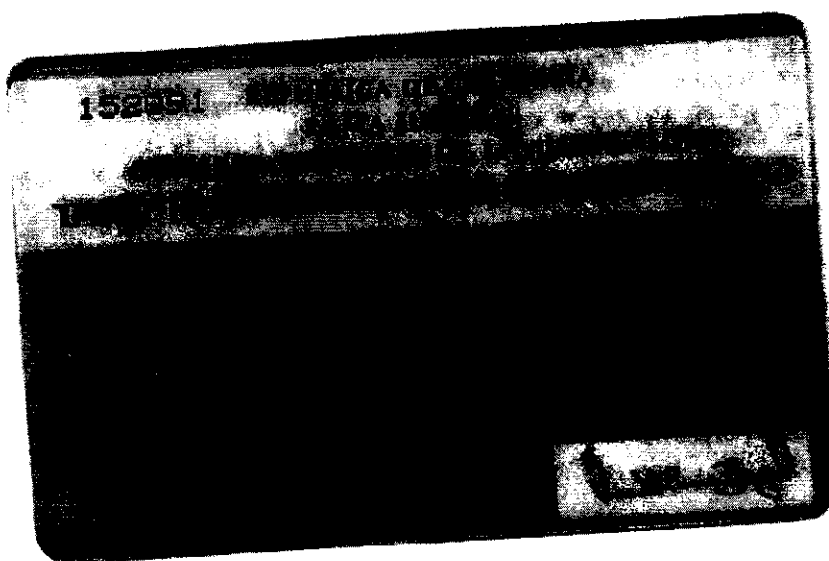
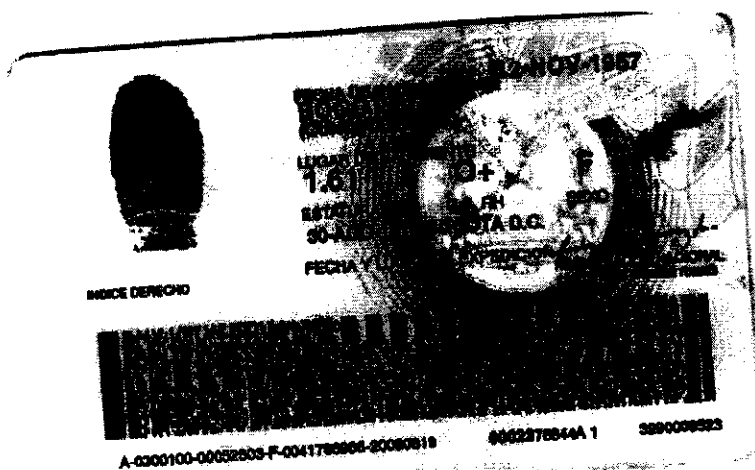
ALEJANDRO ANDRÉS VELANDIA MARIÑO
Jefe de la Oficina de Recursos Tributarios (E)

Revisado por:	Luz Marina Díaz González	20/02/2019
Proyectado por:	Rafael Francisco Fonseca Aguasaco / Paola Milena Ahumada B.	24/01/2019

No. Recurso: **0860/18**

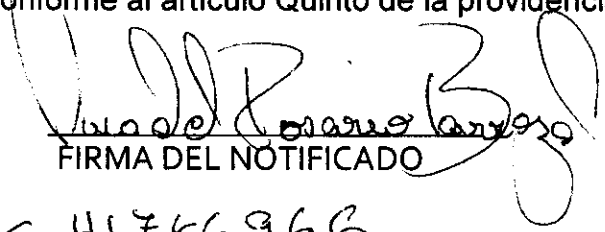
ID: 10639007

Causal argumentada por la recurrente: 11. Devolución Procedente.

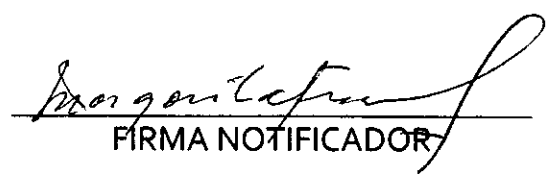


ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA
SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA
DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA

En Bogotá, D.C. el día, 25/02/2019 se notificó personalmente el contenido de la providencia No. DDI 004585 CORDIS 2019ee20350 al (la) señor(a) ANA DEL ROSARIO BARRAZA AGUDELO Identificado con CC 41.786.966 de Bogotá, en calidad de APODERADO ESPECIAL con T.P 76612 C.S.J, y se le hace saber que conforme al artículo Quinto de la providencia No procede ningún recurso


FIRMA DEL NOTIFICADO

CC. 41786966
T.P. 76612


FIRMA NOTIFICADOR

Margarita Rosa Franco Torrenegra
NOMBRE DEL NOTIFICADOR

22.537.376
No. CÉDULA DEL NOTIFICADOR



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
REGISTRARÍA DE ALCOYANCA

DIRECCIÓN DISTRITAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ - DIB

HOJA ÚNICA DE RUTA DIB

NOMBRES O RAZÓN SOCIAL DEL CONTRIBUYENTE:		TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LTDA	
C.C.	☐ NIT ☒ C ☐ E ☐ T ☐ I ☐	900260544	TIPO DE IMPUESTO: ICA
VIGENCIA(S) / PERÍODO(S):		2012 A 2017	CHIP / PLACA:
No. EXPEDIENTE:		201702400300037411	FECHA:
No(s). EXPEDIENTE(S) QUE ACUMULA(N):			SE ACUMULA AL EXPEDIENTE No.:
			CÓDIGO DE INDICIO: 20

ORDEN	DOCUMENTO O ACTO ADMINISTRATIVO	No. CORDIS ACTO	FOLIOS			FUNCIONARIO QUE INCLUYE		CÓD. DEPENDENCIA
			INICIAL	FINAL	CANT.	NOMBRE	FIRMA	
1	ENTREGADO POR ARCHIVO		1	127	127			
2	RECURSO DE RECONSIDERACION	2018ER36629	128	348	220	RFONSECA		212.410
3	PRUEBAS		348	354	7	RFONSECA		212.410
4	CITACIÓN	2019EE20372	355	355	1	RFONSECA		212.410
5	FALLO DE RECONSIDERACIÓN	2019EE20350	356	366	11	RFONSECA		212.410
6	NOTIFICACIÓN		367	368	2	RFONSECA		212.410
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
TOTAL FOLIOS					368			

OBSERVACIONES: