RV: Asunto: Radicación 25000-23- 37-000-2014-00498-00 NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE JORGE ANTONIO BLANCO GOMEZ contra U.A.E. DIAN .

Secretaria Seccion04 Subseccion04 del Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca
<scs04sb04tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>

Mar 08/02/2022 6:51

Para: Recepcion Memoriales Procesos Ordinarios Seccion 04 Tribunal Administrativo - Cundinamarca
<rmemorialesposec04tadmcdm@cen DOJ.ramajudicial.gov.co>

CC: Luisa Fernanda Leon Morales <lleonm@cen DOJ.ramajudicial.gov.co>

De: Jorge Antonio Blanco Gómez <jorgeblanco_ab@yahoo.es>

Enviado: lunes, 7 de febrero de 2022 7:34 p. m.

Para: Secretaria Seccion04 Subseccion04 del Tribunal Administrativo - Cundinamarca - Cundinamarca
<scs04sb04tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>

Asunto: Asunto: Radicación 25000-23- 37-000-2014-00498-00 NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE JORGE ANTONIO BLANCO GOMEZ contra U.A.E. DIAN .

Bogotá. D.C. febrero 06 de 2022.

SEÑORES

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCION CUARTA-SUBSECCION "A"

MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA GLORIA ISABEL CACERES MARTINEZ

Ciudad.

Ref: 25000- 23-37-000- 2014 00- 498-00

Demandante: JORGE ANTONIO BLANCO GOMEZ

NIT 17172586

Demandada: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Actos: Liquidación Oficial de Revisión 322412013000073 del 6 de marzo de 2013

Asunto: Impugnación de la Liquidación de Costas.

JORGE ANTONIO BLANCO GOMEZ, obrando en mi calidad, que me es reconocida en autos, muy respetuosamente y en la oportunidad legal, me permito interponer el recurso de reposición contra la liquidación de costas causadas en primera instancia, en el proceso de rubros y practicada por la secretaría de la Sección Cuarta de la Sección "A" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y cuya fuente es la liquidación No. 322412013000073 del 6 de marzo de 2013 por medio de la cual se modificó la declaración de renta de 2010 presentada por el suscrito y la Resolución 900.068 del 17 de marzo de 2014, la cual confirmó el recurso de reconsideración en la vía gubernativa.

INCONFORMIDAD

1o. Respecto a las Agencias en Derecho su determinación se torna excesivamente mínima y no corresponde a la realización, intensidad y duración de la labor desarrollada ni a la cuantía, clase de proceso y además aquella liquidación se encuentra en ostensible pugna con lo contemplado por el Acuerdo 1886 de 2003 y con el Acuerdo 2222 de 2003, emanados del Consejo Superior de la Jdicatura, en armonía con el artículo 366 del Código General del Proceso.

2o. La secretaría del Tribunal, omitió en la liquidación incluir los honorarios y gastos pagados a la profesional contable designada por la señora Magistrada Ponente en este proceso.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO

Con relación al primer motivo de inconformidad o sea a las Agencia en Derecho, la suma determinada por la Honorable Tribunal se encuentra absolutamente a espaldas de la realidad económica del país y en ostensible violación a la ley.

1.1. Nuestros legislaciones fueron sabios al expedir el Código General del Proceso, con el objeto de evitar excesos discrecionalidades y defectos en la determinación de las Agencias en Derecho. y para ese efecto el numeral 4o. del artículo 366 del C.G.P., dispuso: " Para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen un mínimo, o y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que se pueda exceder el máximo de dichas tarifas"

1.2. Las tarifas vigentes para determinar las agencias en derecho, están consagradas por el Acuerdo No. 1.887 de 2003 y el Acuerdo 2222 de 2003, proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

1.3. En el caso materia de controversia se trata de una Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en materia de impuestos, la cual fue desidida en forma definitiva y a favor de los intereses de la parte actora, su cuantía fue de \$ 306.070.000 (TRESCIENTOS SEIS MILLONES SETENTA MIL PESOS), sin contar los intereses de mora causados con anterioridad a la presentación de la demanda tal como los establecen los cánones legales; el proceso empezó en el mes de mayo de 2014, vale decir hace 8 (ocho) años; la naturaleza de la acción exige la necesidad de tramitar el juicio, mediante la asistencia de un profesional experto en la materia impositiva y por tener la fuente en un derecho, que para su ejercicio requiere de una especialización en la materia administrativa y tributaria, la cual es compleja y reclama el conocimiento de la ciencia contable y económica.

1.4. Como ya se expuso, las tarifas de estas labores eminentemente tributarias-administrativas, se encuentran plasmadas en los Acuerdos 1.887 de 2003 y 222 de 2003, emanados del Consejo Superior de la judicatura y en virtud de lo dispuesto por el numeral 4o del artículo 366 del Código General del Proceso y en armonía con lo contemplado por el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.5. En efecto, el artículo 5o. del Acuerdo 1887 de 2003, dispuso: "Los asuntos no contemplados en este acuerdo se registrarán por las tarifas establecidas para asuntos que conocen las autoridades administrativas en ejercicio de funciones judiciales."

1.6. El Acuerdo 1.887 DE 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, fue modificado por el Acuerdo 2223 de 2003 proferido también por el Consejo Superior de la Judicatura, en el artículo 6o. dijo: "Primera Instancia. Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia..."

En el caso materia de controversia, el monto de las pretensiones reconocidas en la sentencia de primera instancia, es la suma de \$ 307.070.000 (TRESCIENTOS SIETE MILLONES SETENTA MIL PESOS M/cte) si a este guarismo lo multiplicamos por el veinte por ciento, ordenado por el Acuerdo 2223 de 2003 en su artículo 6o, nos genera la cantidad de \$ 61.414.000 (SESENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/cte).

1.7. Es del caso anotar, que las cuantías de las agencias en derecho han sido interpretadas por las Altas Cortes, en el sentido que aquellas se deben imponer en materia judicial de maneras objetivas y no deben tener la connotación subjetiva para tal evento.

2o. En la liquidación impugnada se omitió incluir en ella, los gastos de la pericia y los emolumentos pagados a la auxiliar de la justicia por concepto de dictamen pericial. Es preciso recalcar que aquellos obran en aurtos, según sendos memoriales presentados por el demandante de fechas 23 de junio de 2016.

En mérito de las breves consideraciones que anteceden, solo solicito de manera muy respetuosa al Honorable Tribunal, se sirva reponer para revocar la providencia impugnada, ya que aquella no constituye un fiel reflejo de la realidad jurídica procesal.

Atentamente,

JORGE ANTONIO BLANCO GOMEZ
C.C. 17172586
T.P. 10.564 C. S. J.