



Resolución No. CSJCOR22-588

Montería, 14 de septiembre de 2022

“Por medio de la cual se decide una Vigilancia Judicial Administrativa”

Vigilancia Judicial Administrativa No. 23-001-11-01-002-2022-00365-00

Solicitante: Dr. Carlos Alberto Mejía Colorado

Despacho: Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano

Funcionario(a) Judicial: Dra. Eva Patricia Garcés Carrasco

Clase de proceso: Penal

Número de radicación del proceso: 23-466-60-01049-2022-00069

Magistrado Ponente: Dr. Labrenty Efrén Palomo Meza

Fecha de sesión: 14 de septiembre de 2022

El Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, en ejercicio de sus facultades legales, conforme a lo establecido en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, a lo aprobado en sesión ordinaria del 14 de septiembre de 2022 y, teniendo en cuenta los siguientes,

1. ANTECEDENTES

1.1. Solicitud

Mediante escrito radicado el 6 de septiembre de 2022 y repartido al despacho del magistrado ponente el 7 de septiembre de 2022, el doctor Carlos Alberto Mejía Colorado en su condición de Fiscal 08 delegado ante el Tribunal de Distrito de la Unidad Especial de Investigación de Antioquia de la Fiscalía General de la Nación, presenta solicitud de vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, respecto al trámite de la solicitud de control previo de búsqueda selectiva en bases de datos, entre otros, radicada bajo el SPOA N° 23-466-60-01049-2022-00069.

En su escrito, el Fiscal manifiesta, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“El jueves 31 de marzo de 2022, aproximadamente a las 16:30 horas, en la Carrera 13 N° 11- 13 Barrio La Paz de Montelíbano, Córdoba, se le causó la muerte con arma de fuego al líder social CRISTIAN CAMILO GUEVARA ROMERO, identificado con la cédula de ciudadanía 1197215731, quien para el momento de los hechos tenía la calidad de Coordinador comunitario en la Plataforma Municipal de Juventud del municipio de San José de Uré, Córdoba, como consecuencia de una herida producida por un proyectil de arma de fuego.

Con el fin de obtener elementos materiales probatorios que conlleven al esclarecimiento de los hechos, el 18 de abril de 2022, se radicó solicitud de control previo de búsqueda selectiva en bases de datos, entre otros, con el fin de obtener información de varias empresas de telefonía celular, correspondiéndole al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, Córdoba.

Han pasado 4 meses y 19 días y hasta e fecha no se ha llevado a cabo dicha audiencia.

Se fijó fecha para el 2 de agosto de 2022 (3 meses y 15 días después de radicada la solicitud) a las 10:00 de la mañana; en esa fecha no se realizó porque el juez no tenía la

disponibilidad y se reprogramó para el 4 de agosto de 2022 a las 11:00 de la mañana, sin embargo, el día anterior nuevamente se me informa por el secretario que no era posible llevarla a cabo; una hora y media antes de la hora programada se me dice que ya el Juzgado si podía pero este delegado ya se encontraba en otra audiencia con detenido.

*Posterior a esa fecha, el 24 de agosto de 2022, me desplazé directamente a la sede del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal Montelíbano, Córdoba, para exponerle a la juez o al secretario la urgencia de la búsqueda selectiva en bases de datos, sin embargo ninguno de los dos se encontraba en la oficina. Posterior a ello no he recibido notificación de reprogramación de audiencia, no obstante haber indicado a la persona que me entendió ese día, la necesidad de obtener la información, debido a que alguna de ellas, como **el registro de conexión de datos, es guardad únicamente por tres meses, es decir que como consecuencia de la demora en la programación del control previo ya se ha perdido información relevante y útil para la investigación.***

Sin desconocer la autonomía de los Jueces de la República, este delegado fiscal solicita muy respetuosamente, se inicie una vigilancia administrativa a la solicitud de búsqueda selectiva en bases de datos, repartida al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, Córdoba, debido a que se está desconociendo lo establecido en el artículo 159 del Código de Procedimiento Penal que establece:

(...)

Es decir, como la ley no establece el término para llevar a cabo la audiencia de búsqueda selectiva en bases de datos, es el Juez quien debe señalarlo, pero sin que pase de cinco días.

Considera este delegado Fiscal que el Juzgado Segundo está omitiendo y retardando las funciones propias de la función de Control de Garantías:"

1.2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por Auto CSJCOAVJ22-377 de 7 de septiembre 2022, fue dispuesto solicitar a la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, información detallada respecto del proceso en referencia, otorgándole el término de tres (3) días hábiles posteriores al recibo de la comunicación (08/09/2022).

1.3. Informe de verificación de la funcionaria judicial

El 9 de septiembre de 2022, la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montería, presentó informe de respuesta ante esta Seccional y en el cual manifestó lo siguiente:

"Por medio del presente y de la manera más atenta me permito respetuosamente, dar respuesta al oficio de la referencia señalando que la mora mencionada por el Fiscal CARLOS ALBERTO MEJÍA COLORADO, ya se encuentra subsanada, mediante audiencia realizada el día 9 de septiembre del 2022 (se anexa copia acta de la audiencia a la presente)."

De conformidad con el artículo 5 del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 06 de 2011, la información rendida por la funcionaria judicial se entiende suministrada bajo la gravedad del juramento y contiene certeza, salvo prueba en contrario.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Planteamiento del problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta Corporación debe verificar si existe mérito para disponer la apertura del trámite de Vigilancia Judicial Administrativa o, por el contrario, si lo procedente es archivar la presente solicitud.

2.2. El caso concreto

Del escrito petitorio formulado por el doctor Carlos Alberto Mejía Colorado, es dable colegir que su principal inconformidad radica en que presuntamente el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano no ha celebrado la audiencia de búsqueda selectiva en bases de datos pese a varias fechas programadas previamente.

Al respecto la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, en su informe de respuesta dirigido a esta Seccional comunicó que el 09 de septiembre de 2022 fue celebrada la audiencia en cuestión, la cual fue aportada a esta diligencia.

En ese orden de ideas, como quiera que en el Artículo Sexto del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, que reglamenta el presente mecanismo se exterioriza que *“el funcionario o empleado requerido está en la obligación de normalizar la situación de deficiencia dentro del término concedido para dar las explicaciones”*, y en este caso el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, resolvió de fondo la circunstancia de inconformidad que invocaba el peticionario, al celebrar la audiencia de búsqueda selectiva de base de datos el 9 de septiembre de 2022; esta Corporación tomará dicha actuación como medida correctiva y en consecuencia, se ordenará el archivo de la solicitud incoada por el doctor Carlos Alberto Mejía Colorado.

Ahora bien, para esclarecer la situación en la que se encuentra la célula judicial en comento, es pertinente extraer la información estadística reportada en la plataforma SIERJU BI. Se tiene entonces que, al finalizar el segundo trimestre de 2022 (30/06/2022), la carga de procesos del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano era la siguiente:

Concepto	Inventario Inicial	Ingresos	Salidas		Inventario Final
			Rechazados, retirados o remitidos a otros despachos	Egresos	
Primera instancia control de garantías - Ley 906	9	15	0	12	12
Control de Garantías - Ley 1826 para adolescentes	0	5	0	4	1
Primera Instancia Conocimiento - Ley 906	2	2	0	0	4

Primera Instancia Conocimiento Ley 1826 para adultos	2	7	0	0	9
Primera y única instancia Civil - Oral	884	37	9	35	877
Tutelas	0	16	0	15	1
TOTAL	897	82	9	66	904

De lo anterior, se encuentra demostrado que el despacho registra en su inventario una carga efectiva (Carga total – Salidas) de **904 procesos**, la cual supera la capacidad máxima de respuesta de los Juzgados Promiscuos Municipales, pues en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA22-11908 del 26 de enero de 2022¹, la misma equivale a **424 procesos**; en ese sentido, el juzgado atraviesa por una situación compleja, que le impide al funcionario, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, lo que a la postre, causa una mora en la solución de los asuntos sometidos a su conocimiento.

CARGA TOTAL	979
CARGA EFECTIVA	904

Sobre el particular, debe precisarse que el Consejo Superior de la Judicatura ha definido la “*capacidad máxima de respuesta*” (Acuerdo PSAA16-10618), como punto de referencia para establecer el número límite de procesos que pueden ser atendidos por un juzgado, de acuerdo a la capacidad humana y logística con la que cuenta dicha oficina para responder a la demanda de justicia; en el caso particular del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, su carga laboral desborda el límite establecido por dicha Corporación para los juzgados de igual categoría, de lo cual deviene, indefectiblemente, la situación de congestión con la que cuenta.

Ahora bien, respecto de la congestión judicial, es importante reconocer que no en todos los casos los operadores de justicia pueden cumplir de manera irrestricta con los términos judiciales, pues los escenarios donde se desarrollan los debates procesales están sometidos a situaciones “*imprevisibles e ineludibles*”², como el exceso de trabajo o la congestión judicial, que le impiden a la juez, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, tales circunstancias no pueden constituirse en una constante en la tarea de administrar justicia; se hace necesario que los despachos judiciales propendan por superar la situación de congestión y la mora que existe en la tramitación de los procesos.

De manera específica, la Corte Constitucional precisó que no existe vulneración al derecho de acceso a la administración de justicia y debido proceso, cuando la mora

¹ “Por medio del cual se determina la capacidad máxima de respuesta para los cargos de jueces periodo 2022”

² Sobre el particular, la H. Corte Constitucional en sentencia T-494/14, señaló:

“En razón a la jurisprudencia decantada con antelación, tenemos que el incumplimiento de los plazos fijados en la ley para dar trámite a los procesos y a las solicitudes que hagan parte del mismo, no configura la violación del derecho fundamental al debido proceso y a un proceso sin dilaciones, cuando se prueba que dicha mora o retardo es justificado, en otras palabras, que no obedece a la incuria o negligencia de la autoridad judicial, sino que atiende a factores o situaciones objetivamente “imprevisibles e ineludibles” que impiden dar pleno cumplimiento a los plazos procesales.” (Negritas fuera del texto)

judicial no resulta imputable a la negligencia del funcionario judicial, sino que encuentra justificación en la falta de capacidad logística y humana de la oficina judicial. Lo anterior quedó plasmado en la sentencia T-494/14, que a su tenor literal reza lo siguiente:

“Esta Corporación ha señalado que la mora judicial constituye una barrera para el goce efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia. Este fenómeno es producto de diferentes causas, en la mayoría de los casos está relacionada con el número elevado de procesos que corresponde resolver a cada despacho, los cuales superan las condiciones estructurales del mismo, y por lo tanto dificulta evacuarlos en tiempo (fenómeno conocido como hiperinflación procesal); evento en el cual la jurisprudencia constitucional ha determinado que no existe vulneración del derecho al debido proceso, pues la dilación no es imputable a la negligencia del funcionario judicial, sino que encuentra justificación en la falta de capacidad logística y humana existente para resolver los asuntos que le fueron asignados para su decisión.” (Negritillas fuera del texto).

Así lo ha venido sosteniendo esta Seccional, al reconocer que, si bien las actuaciones procesales y las correspondientes decisiones judiciales, deben surtirse y proferirse con sujeción a los términos establecidos en la ley, no puede dejarse a un lado la alta carga laboral a la que actualmente se encuentran sometidos algunos juzgados, que en la mayoría de los casos excede la capacidad de respuesta de los servidores judiciales.

En este evento, aunado a lo explicado; hay que tener en cuenta que la forma de prestación del servicio se vio afectada por la situación de emergencia sanitaria por la Pandemia del Covid-19, ocasionando que los servidores judiciales tuvieran restricciones para asistir a las sedes de los despachos; por lo que permanece una deficiencia y acumulación de trabajo en los juzgados, situación ajena a la voluntad de los jueces y empleados, lo que impacta en su producción laboral.

Acontecimientos que se han venido superando en la medida que el Consejo Superior ha dispuesto modificaciones en la prestación del servicio; tal y como está en la actualidad con el Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022, por medio del cual fueron garantizadas las actividades presenciales de los servidores judiciales en cada despacho de magistrado, juzgado, secretaría, relatoría, centro de servicios, oficina de apoyo o dependencia administrativa de la Rama Judicial, en todo el territorio nacional y la permanente apertura de todas las sedes judiciales y administrativas.

Por ende, es imperioso recalcar que para el caso concreto; debido a la congestión por carga laboral y a la situación excepcional acaecida por la Pandemia del COVID-19; la dilación presentada no es por negligencia o inoperatividad de la funcionaria judicial, también se dará aplicación al Acuerdo PSAA11-8716, en su Artículo 7, párrafo segundo que dispone:

“...Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas.” (Subraya para resaltar).

Por tal razón, en consideración a lo anteriormente expuesto, se

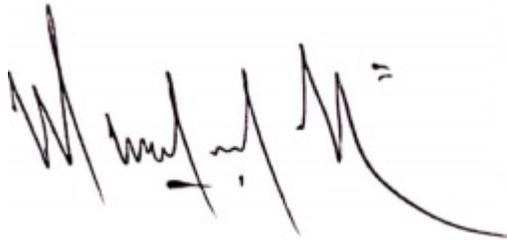
3. RESUELVE

PRIMERO: Aceptar la medida correctiva implementada por la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, dentro del trámite de la solicitud de control previo de búsqueda selectiva en bases de datos, entre otros, radicada bajo el SPOA N° 23-466-60-01049-2022-00069, y en consecuencia archivar la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa radicada bajo el N° 23-001-11-01-002-2022-00365-00, presentada por el doctor Carlos Alberto Mejía Colorado.

SEGUNDO: Notificar por correo electrónico el contenido de la presente decisión a la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, y al doctor Carlos Alberto Mejía Colorado, informándoles que contra esta decisión procede recurso de reposición en la vía gubernativa, el que se deberá interponer dentro de los diez (10) días hábiles posteriores a la fecha de notificación o comunicación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Art. 74 y s.s.

TERCERO: La presente resolución rige a partir de su comunicación.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LABRENTY EFREN PALOMO MEZA
Presidente

LEPM/afac