



RESOLUCION No. CSJSUR21-11
27 de enero de 2021

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede el de apelación”

EI CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE SUCRE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 de 1996, el numeral 12 del artículo segundo del Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017 y de conformidad con lo aprobado en sesión extraordinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre del 27 de enero de 2021 y,

CONSIDERANDO QUE:

Mediante Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, el Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre convocó a Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Sincelejo y Administrativo de Sucre.

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996 y tal como se indicó en el artículo 2º del Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección, por tanto de ineludible observancia y cumplimiento tanto para los aspirantes como para la administración.

Que el artículo 164 inciso segundo, numeral 3.º, de la Ley 270 de 1996, establece que las solicitudes de los aspirantes que no reúnan las calidades señaladas en la convocatoria o que no acrediten el cumplimiento de todos los requisitos en ella exigidos, se rechazaran mediante resolución motivada.

Así mismo, el numeral 12 del artículo 2º del Acuerdo CSJSUA17-177 de 2017 señala que la ausencia de requisitos para el cargo, determinará el retiro inmediato del proceso de selección, cualquiera que sea la etapa del proceso.

Al efecto dispone: “12. **EXCLUSIÓN DEL PROCESO DE SELECCIÓN**

La ausencia de requisitos para el cargo, determinará el retiro inmediato del proceso de selección, cualquiera que sea la etapa del proceso en que el aspirante se encuentre. Así mismo, cuando en cualquiera de las etapas del concurso se detecte fraude por parte de un aspirante o error evidente en el proceso de selección, el Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre mediante Resolución motivada determinará su exclusión del proceso de selección.”

Que con fundamento en lo anterior, mediante Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020, esta seccional decidió excluir de la convocatoria No. 4 a la señora LINA MARIA MERIÑO DE LA ROSA por verificarse que fue erróneamente admitida al

concurso para el cargo de Asistente Judicial de Centros de Servicios y Juzgados Grado 6, como quiera que no acreditó la totalidad de los requisitos mínimos exigidos para el cargo de aspiración.

Que según las constancias de fijación y desfijación, el mencionado acto administrativo se publicó en la página web de la Corporación por el término de cinco (5) días, contados a partir del 23 de noviembre al 27 de noviembre de 2020 y dentro del término de Ley la señora Lina María Meriño de la Rosa, mediante escrito radicado en esta Corporación el 14 de diciembre de 2020, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la citada resolución.

DEL RECURSO INTERPUESTO

La recurrente solicita de la corporación se revoque la decisión contenida la Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020 que determinó su exclusión del proceso de selección convocado mediante Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2020 y en consecuencia se emita otro acto administrativo con el que sea nuevamente admitido al concurso de méritos, permitiéndole continuar en las siguientes etapas del concurso. Sustenta su inconformidad en los siguientes aspectos que se trasladan literalmente:

“...Que dentro de los requisitos exigidos para el cargo Asistente Administrativo grado 5 del cual certifique mi experiencia laboral, coinciden los requisitos exigidos para el cargo de Asistente Judicial de Centros de Servicios y Juzgados Grado 6, los cuales son tener título en educación media, acreditar conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas y tener dos (2) años de experiencia relacionada. Por lo tanto cumplo a cabalidad los dos requisitos exigidos para la obtención del cargo de Asistente Judicial en el concurso público de méritos destinado a la conformación de los registros seccionales de elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Sincelejo y Administrativo de Sucre, ya que ostento tanto el título en educación media y además conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas.

La decisión del Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre al excluirme del proceso de selección convocado mediante Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, resulta equivocada e injustificada, ya que no se corresponde con los elementos aportados en la participación de la convocatoria 4, debido a que como ya se ha constatado cumplo con todos los requisitos exigidos para optar al cargo de Asistente Judicial de Centros de Servicios y Juzgados Grado 6, pues se está desconociendo las certificaciones anexadas y explicadas ampliamente en este libelo.

Por otro Lado, debo manifestar que con el hecho de excluirme del concurso, mediante los mecanismo de la etapa de selección, la cual ya ha sido agotada, resulta violatorio del derecho fundamental al debido proceso, toda vez, que al emitirse el acto administrativo que crea circunstancia particulares, se entiende que esos derechos son adquiridos, por tanto, esa situación administrativa crea una expectativa cierta en lo referente a las siguientes etapas del proceso de selección.

Así las cosas, se tiene como argumento central de este recurso, que si aporté a la convocatoria pública tantas veces aludida el diploma de Profesional en Contadora Pública, es porque aprobé y cursé los estudios correspondientes al nivel de Educación Media Vocacional, según los planes y programas vigentes y entre ellos, se encontraba la materia “informática”, de allí se concluye sin Jugar

a equívocos que la suscrita si posee conocimientos en sistemas, por ello, al ser excluida del concurso, se me están violando varios derechos fundamentales.

Finamente, el artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece cuales son los mecanismos para la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto de la siguiente manera:

“Salvo las excepciones establecidas en la Ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular”.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

PARÁGRAFO. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa.”

Ahora, el Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre con la decisión de incluirse en la Lista de admitidos creó una situación particular y concreta a mi favor a través de acto administrativo, por consiguiente el mecanismo que resulta idóneo para revocar esa decisión es la acción de lesividad y no la expedición de un nuevo acto de administrativo que resulta contrario a la norma.....”

EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:

El procedimiento para la presentación y resolución de recursos contra los actos administrativos se encuentra reglado en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que particularmente, respecto del recurso de reposición al tenor literal, expresa:

“Artículo 74: Recursos contra los actos administrativos.- Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos: 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque (...)”

A su vez, el artículo 76 y 77 del Código enunciado, expresan:

“Artículo 76: Oportunidad y presentación.- Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez”

Se destaca que, de acuerdo con nuestra legislación y doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación la confirme, aclare, modifique o revoque. Bajo ese orden de ideas, es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal el derecho de contradicción, que no solamente garantiza el derecho de conocer las decisiones de la administración sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido.

Dicho esto, es preciso señalar, que a la señora Lina María Meriño de la Rosa, se le notificó el contenido de la Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020 a través de su fijación en la página web de la Rama Judicial por el término de 5 días hábiles que corrieron del día 23 al 27 de noviembre de 2020, momento en el cual empezaban a correr los 10 días hábiles para presentación de recursos. Así, el término para la interposición de las inconformidades conforme al artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se cumplía el día 14 de diciembre de la misma anualidad. En tal sentido, verificado el correo electrónico mediante el cual este se presentó, se evidencia que el mismo fue remitido el día 14 de diciembre de 2020, es decir, dentro de la oportunidad legal para su presentación.

En el caso particular, se advierte que la señora Lina María Meriño de la Rosa como principal interesada en los resultados del trámite, se encuentra legitimada en la causa para interponer recursos de ley.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver en el presente asunto, es determinar si los argumentos expuestos por la señora Lina María Meriño de la Rosa en el escrito contentivo del Recurso, resultan suficientes para revocar la decisión contenida en la Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020, expedida por esta Corporación.

De las Reglas contenidas en el Acuerdo de convocatoria CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017

A través de Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, el Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre convocó a concurso de méritos para la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Sincelejo y Administrativo de Sucre.

Como se expuso en el acto administrativo recurrido, la citada convocatoria estableció como requisitos mínimos para el cargo de Asistente Judicial de Centros de Servicios y Juzgados Grado 6 los siguientes:

- 1. Tener título en educación media**
- 2. Acreditar conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas**
- 3. Tener dos (2) años de experiencia relacionada.**

Pues bien, las reglas contenidas en el citado Acuerdo de convocatoria son ley para las partes y, por lo tanto, de obligatorio cumplimiento por cada una de ellas.

CASO CONCRETO

La señora Lina María Meriño de la Rosa resultó excluida del concurso mediante Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020 como quiera que no acreditó conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas exigidos para el ejercicio del cargo.

Por lo anterior a través de recurso de reposición y en subsidio de apelación, manifestó su inconformidad con la decisión anterior señalando que aportó al momento de la inscripción certificado laboral de la Rama Judicial como Asistente Administrativo Grado 5 y que los requisitos del cargo que ostentó, coinciden con los exigidos para el cargo de aspiración, de ahí que cumple con los requisitos exigidos en el acuerdo de Convocatoria.

Considera equivocada e injustificada la decisión de esta seccional, ya que no corresponde con los documentos aportados al participar en la convocatoria, desconociéndose las certificaciones anexadas y explicadas ampliamente en el libelo.

Sostiene que al ser excluida del concurso, mediante el mecanismo de la etapa de la selección que ha sido agotada, resulta violatorio del derecho fundamental al debido proceso, toda vez que al emitirse el acto administrativo que crea circunstancias particulares, se entiende que esos derechos son adquiridos y por tanto, esa situación administrativa crea una expectativa cierta en lo referente a las siguientes etapas del proceso de selección.

Precisa que si aportó el diploma de Profesional en Contaduría Pública, es porque aprobó y cursó los estudio correspondientes al nivel de Educación Media Vocacional según los planes y programas vigentes y entre ellos, se encontraba la materia Informática, concluyendo que sin lugar a equívocos posee los conocimientos requeridos y que su exclusión del concurso viola varios derechos fundamentales.

Finalmente señala el contenido del artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que establece el mecanismo para la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto, señalando que el medio a emplear por la corporación para excluirlo de la lista de admitidos que creó una situación particular y concreta en su favor, es la acción de lesividad y no un nuevo acto administrativo que resulta contrario a la norma.

Ahora bien, frente a los argumentos que esgrime el recurrente corresponde a la Corporación realizar las siguientes precisiones:

En primer lugar es claro que el participante acreditó en debida forma los numerales 1 y 3 de las exigencias para el ejercicio del cargo, esto es, demostró tener título en educación media y contar con experiencia relacionada mínima de dos años para el ejercicio del cargo. Sin embargo, no cumplió con el segundo presupuesto, es decir, acreditar conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas, acreditación que debe ser documental pues para ello se señaló expresamente en el acuerdo de convocatoria que los aspirantes debían **anexar**, de conformidad con el instructivo, diseñado para el efecto, en formato PDF, copia de los documentos o certificaciones relacionadas con datos de identificación, experiencia y capacitación para **acreditar** el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para el cargo de aspiración, disponiéndose unos requerimientos obligatorios, destacando para el caso objeto de estudio, el numeral 3.4.4 del mismo acuerdo que contiene como requisito obligatorio aportar Constancias o certificaciones expedidas por instituciones oficialmente reconocidas, para aquellos cargos que exijan la aprobación de estudios de educación media y otro tipo de formación académica.

Se verifica entonces que el aspirante señala en el recurso que al aportar el diploma que la acredita como Contadora Publica, implica que aprobó y cursó los estudios correspondientes a Educación Media Vocacional conforme a los planes y programas vigentes; sin embargo, no obra dentro de los documentos aportados al momento de la inscripción el pensum del Centro Académico donde cursó esta etapa académica que permitiera advertir el conocimiento echado de menos; de ahí que no resulte valido el argumento para suponer el conocimiento requerido toda vez que para ello debía aportarse al momento de la inscripción, el certificado emitido por el Centro Académico, que diera cuenta de lo que informa en su recurso, es decir, que contuviera expresamente los conocimientos en sistemas y/o técnicas de oficina en los términos del acuerdo.

Igualmente, debemos clarificar que la certificación expedida por la empresa Rama Judicial por su desempeño como Asistente Administrativo Grado 5 es válida para acreditar experiencia mínima para el ejercicio del cargo, la asignada al momento de inscribirse a la convocatoria, más no es una Institución Oficialmente Reconocida que pueda certificar conocimientos en determinadas formaciones académicas, como la que es objeto de reproche y de acuerdo a la exigencia de la Convocatoria.

Así las cosas, tampoco resulta valido en estos momentos darle valor a la certificación aportada con el recurso que también certifica experiencia dentro de la Rama Judicial adiadadas 23 de noviembre de 2020 suscrita por el Jefe de Oficina Judicial de la misma Corporación con lo que se pretende demostrar conocimientos en área de sistemas, pues los aspirantes deben acreditar el cumplimiento de los requisitos al momento de la inscripción y, para el efecto, presentar toda la documentación necesaria e idónea en ese momento, no con posterioridad. Es así como el numeral 3.5. del Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, establece que los documentos anexados no pueden ser objeto de posterior complementación

Se reitera entonces que el Acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2020 establece que los aspirantes, **en el término de inscripción**, debían acreditar el cumplimiento de varios requisitos generales, entre ellos, el de presentar solicitud de inscripción en la forma y dentro de los términos allí contenidos. Así mismo, como requisito específico para el cargo de aspiración se debía acreditar por el participante al momento de la inscripción requisitos mínimos de experiencia y capacitación contenidos en mismo acuerdo. Es así que el incumplimiento de tal exigencia traía la consecuencia lógica de ser excluida del concurso de méritos.

No se discute que la aspirante acreditó en debida el primer y tercero requisito objetivo para el cargo de aspiración, esto es, el de contar con título en educación y acreditar experiencia mínima de un año, lo que se ventila en sede de recurso es que no se aportó el documento necesario para el segundo presupuesto, es decir, acreditar **conocimientos en técnicas de oficina y/o sistemas de la forma exigida en el acuerdo**.

Se recuerda entonces que el Acuerdo es la norma del concurso, de tal suerte que los aspirantes que participaron en la convocatoria debían acogerse a los términos y condiciones allí planteados. Al respecto ha precisado la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia que la misma se convierte en una expresión del principio de legalidad tanto para oferentes como para inscritos, de tal forma que incumplir las

directrices allí estipuladas contraviene no solo los derechos de los aspirantes, sino aquel valor superior al cual está sujeto toda actuación pública. Dicho en otros términos, el acto administrativo que la contenga funge como norma del concurso de méritos, por lo cual todos los intervinientes en el proceso deben someterse a aquel so pena de trasgredir el orden jurídico imperante. Es así que los aspirantes que decidieron participar en el concurso de méritos para la provisión de cargos de empleados de carrera de Tribunales, juzgados y Centro de Servicios del Distrito Judicial de Sincelajo y Administrativo de Sucre, debían acogerse a las reglas contenidas en el acuerdo de convocatoria y aportar los documentos de la forma allí exigida en tanto que la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección, y por tanto, es de forzoso cumplimiento para los participantes como para la administración, quienes están sujetos a las condiciones y términos señalados en el Acuerdo, de tal suerte que su inobservancia, da lugar a las consecuencias también indicadas en el mismo acto administrativo.

En lo atinente a la presunta vulneración a su derecho al debido proceso por ser excluida de la convocatoria cuando la etapa de selección ya ha sido agotada, se precisa que el acuerdo reglamentario CSJSUA17-177 del 6 de octubre señala expresamente en su artículo 2 No. 12, que la ausencia de requisitos para el cargo, determinará el retiro inmediato del proceso de selección, *cualquiera que sea la etapa del proceso* en que el aspirante se encuentre mediante Resolución motivada, consecuencia esta que conocen todos los aspirantes desde el momento mismo de la expedición del acto administrativo que reglamentó el concurso de méritos. Es decir, el aspirante que se inscribió en la convocatoria, se acogió a las normas contenidas en el respectivo acuerdo, comprometiéndose al cumplimiento fiel de las directrices allí contenidas. Es así que si no aportó la documentación en la forma exigida en el acuerdo, mal podría indicar ahora una presunta vulneración al debido proceso por su exclusión, pues fue una omisión de su parte la que lo pone en la posición que ahora ostenta. Ahora, a través de la interposición del recurso que se estudia, ejerce su derecho de contradicción y defensa como garantía del debido proceso.

Ahora, si bien es cierto que la aspirante tenía una expectativa en lo referente a su continuidad en los etapas de la convocatoria, pues inicialmente fue admitido y aprobó la prueba de conocimientos, no es menos cierto que tal expectativa cede ante el incumplimiento del acuerdo reglamentario al momento de realizar su inscripción y al verificarse la falta de acreditación de los requisitos mínimos para el ejercicio del cargo, de tal suerte que tal expectativa no puede estar por encima de las directrices de la convocatoria que son norma del concurso y de obligatorio cumplimiento para todos los aspirantes.

Finalmente precisamos que esta Corporación no adelantó proceso de revocatoria directa al que hace alusión el artículo 97 de Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sino que realizó la actuación idónea contenida en el acuerdo CSJSUA17-177 del 6 de octubre de 2017, es decir, mediante acto administrativo realizó la exclusión al verificarse que el aspirante no acreditó la totalidad de los requisitos mínimo exigidos para el ejercicio del cargo de Citador de Juzgado Municipal, máxime cuando no concurren las causales de revocatoria que señala el CPACA. Mucho menos debe la seccional iniciar acción de lesividad pues el acuerdo de convocatoria, la norma que gobierna el concurso, establece expresamente el mecanismo objeto de reproche cuando se verifica la falta de requisitos.

Entonces, al desconocer los términos de la convocatoria por no aportar los requisitos exigidos para el desempeño del cargo al momento de la inscripción, no queda más que mantener la decisión mediante la cual se le excluyó del concurso de méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Sincelejo y Administrativo de Sucre.

Conclusión

Analizadas en detalle las situaciones fácticas puestas de presente previamente, esta Corporación encuentra que no existe razón para revocar la decisión contenida en la resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020 y por lo tanto se confirmará íntegramente la misma.

En consecuencia, el Consejo Seccional de la Judicatura de Sucre

RESUELVE

ARTICULO 1º.- CONFIRMAR el contenido de la Resolución CSJSUR20-146 del 20 de noviembre de 2020, por medio de la cual se excluyó del concurso de méritos, convocado mediante Acuerdo CSJSUA17- 177 de 6 de octubre de 2017, a la señora Lina María Meriño de la Rosa, identificada con la cédula de ciudadanía número 23.182.194 para el cargo de Asistente Judicial de Centros de Servicios y Juzgados Grado 6, por no acreditar conocimientos en técnicas de oficina y/o sistema de la forma establecida en el Acuerdo.

ARTICULO 2º.- Conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria y remitir copia del presente acto y del recurso presentado al Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Administración de la Carrera Judicial.

ARTICULO 3º.- La presente resolución se notificará a través de fijación por un término de cinco (5) días hábiles en la página web de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Sincelejo, a los veintisiete (27) días del mes de enero de dos mil veintiuno (2021)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large circle on the left and several loops on the right, enclosed within a larger, faint circular outline.

ROZANA BEATRIZ ABELLO ALBINO
Magistrada

AAAM