



Bogotá D.C., 16 de agosto de 2022

Doctor

JUAN CARLOS SANTACRUZ LÓPEZ

Magistrado de la Sala Penal

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga

Referencia: Respuesta a la vinculación dentro de la acción de tutela No. 76111-22-04-003-2022-00444 presentada por el señor Arcediano Segura mediante apoderado judicial.

Respetado magistrado Santacruz López, cordial saludo.

En respuesta al auto del 12 de agosto de 2022, mediante el cual el despacho a su cargo ordenó la vinculación de la Sección de Revisión del Tribunal para la Paz para que se pronuncie respecto a los hechos y pretensiones relacionados con la tutela de la referencia, doy respuesta en los siguientes términos:

- Mediante Nota Verbal No. 0075 del 19 de enero de 2021, el Gobierno de los Estados Unidos de América, por conducto de su Embajada en Colombia, solicitó la detención preventiva del señor Arcediano Segura para que comparezca a juicio en la Corte Distrital de los Estados Unidos de América para el Distrito Oriental de Texas por los cargos de concierto para delinquir y tráfico de drogas ilícitas, conforme a la acusación dentro del Caso No. 4:20-cr-254 -también enunciada como Caso No. 4:20-cr-254 (Jordan). Posteriormente, la Embajada de los Estados Unidos de América formalizó la solicitud de extradición mediante Nota Verbal No. 0469 del 24 de marzo de 2021, con sus respectivos anexos debidamente legalizados y traducidos.
- En consecuencia, la Dirección de Asuntos Internacionales del Ministerio de Justicia y del Derecho, luego de verificar el cumplimiento de los requisitos legales remitió a la Corte Suprema de Justicia la solicitud de extradición con todos sus anexos para que procediera conforme a sus competencias legales.
- Una vez el Alto Tribunal recibió la actuación, mediante auto del 8 de junio de 2021 reconoció personería jurídica al abogado de confianza del señor Segura y procedió con el trámite dispuesto en los artículos 500 y siguientes de la Ley 906 de 2004.
- En el curso de dicha actuación, en el mes de diciembre de 2021, el apoderado de confianza solicitó a la Corte Suprema de Justicia que suspendiera el trámite de extradición hasta tanto la Jurisdicción Especial para la Paz se pronuncie sobre la aplicabilidad de la garantía de no extradición en favor de su representado.

- En tal virtud, mediante auto AP1802 del 4 de mayo de 2022, proferido dentro del radicado No. 59.402, la Corte Suprema de Justicia accedió a la solicitud de la defensa y ordenó remitir las diligencias a la JEP *“para que adelante el procedimiento tendiente a constatar si existe mérito para activar la competencia de esa jurisdicción y examinar la procedencia de la garantía de no extradición a favor de aquél, de conformidad con el inciso 5º del art. 19 del Acto Legislativo 01 de 2017 y el art. 152 de la Ley 1957 de 2019”*.
- Una vez recibida la actuación en la JEP, la Sección de Revisión profirió los autos del 24 de mayo de 2022 y 8 de junio de 2022, ordenando la recolección de la información encaminada a resolver si era viable avocar conocimiento de la solicitud. Cumplido lo anterior, la Sección de Revisión del Tribunal para la Paz resolvió mediante auto del 18 de julio de 2022 lo siguiente:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de aplicación de la garantía de no extradición presentada por el señor **Arcediano Segura**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, **ORDENAR** la devolución inmediata de esta actuación a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su competencia.

TERCERO: Por conducto de la Secretaría judicial de la Sección de Revisión, **COMUNICAR** esta decisión al Ministerio de Justicia y del Derecho y al Ministerio de Relaciones Exteriores.

CUARTO: Por conducto de la Secretaría judicial de la Sección de Revisión, **COMUNICAR** esta decisión a la Sala de Amnistía o Indulto de la JEP par que adopte las medidas a las que haya lugar en el ámbito de sus competencias.

QUINTO: NOTIFICAR esta decisión al señor **Arcediano Segura**, a su abogado defensor y al Ministerio Público, informando que contra esta proceden los recursos de reposición y apelación.

SEXTO: REMITIR copia de la presente decisión a la Relatoría de la JEP (Acuerdos AOG No. 009 y AOG No. 015 de 2022).

- Dicha decisión se encuentra en trámite de notificaciones y traslados en la Secretaría Judicial de la Sección de Revisión.

Del resumen de la actuación surtida hasta el momento se puede apreciar que ni la Sección de Revisión del Tribunal para la Paz, ni ningún otro órgano de la Jurisdicción Especial para la Paz -JEP-, está legitimado para resolver las pretensiones del accionante, encaminadas a que se decrete la nulidad de la sentencia proferida en su contra por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, dentro del radicado 63001-60-99-166-2018-00016, por el delito de fabricación, tráfico y porte de armas, municiones de uso restringido, de uso privativo de las Fuerzas Armadas o explosivos agravado, en concurso con el de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravado, por hechos ocurridos el 14 de marzo de 2018.

Como es evidente, dicha sentencia condenatoria está debidamente ejecutoriada al no haber sido recurrida por ninguna a las partes o sujetos procesales, incluyendo la defensa de confianza del señor Arcediano Segura, y fue proferida por hechos ocurridos con posterioridad a la firma del Acuerdo Final de Paz, es decir al 1º de diciembre de 2016. Esto significa que la JEP carece de jurisdicción para pronunciarse frente a estos hechos porque su competencia, conforme a la




norma constitucional (Artículo 5° transitorio del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2017), se limita a los ocurridos dentro del rango temporal del conflicto armado interno. Dicha norma dispone lo siguiente:

Artículo transitorio 5o. Jurisdicción Especial para la Paz. La Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) estará sujeta a un régimen legal propio, con autonomía administrativa, presupuestal y técnica; administrará justicia de manera transitoria y autónoma y **conocerá de manera preferente sobre todas las demás jurisdicciones y de forma exclusiva de las conductas cometidas con anterioridad al 1o de diciembre de 2016**, por causa, con ocasión o en relación directa o indirecta con el conflicto armado, por quienes participaron en el mismo, en especial respecto a conductas consideradas graves infracciones al Derecho Internacional Humanitario o graves violaciones de los derechos humanos. (Énfasis propio).

Por lo expuesto, se solicita desvincular del presente trámite a la Sección de Revisión del Tribunal para la Paz por falta de legitimación por pasiva al no haber dado lugar a la presunta vulneración de los derechos fundamentales del accionante y al carecer de jurisdicción y competencia para resolver sus pretensiones.

Se anexa a la presente respuesta copia del auto del 18 de julio de 2022 proferido por la Sección de Revisión del Tribunal para la Paz.

Cordialmente,



CATALINA MEDINA SÁNCHEZ
Magistrada Auxiliar
Sección de Revisión del Tribunal para la Paz