



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de
Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

Honorable y Respetada

SALA DE AMNISTIA O INDULTO.

REFERENCIA: Recurso de Reposición en subsidio de Apelación de Auto.

CONTRA: Resolución que decide sobre la competencia de la JEP- Resolución rechaza por falta de competencia y apertura de incidente de verificación.

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JULIO MAHECHA ÁVILA

EXPEDIENTE JEP No: 00010407420210000001

RADICADO INTERNO: SAI-AOI-R-PMA-517-2022

Radicado N: 630016099116201800016

OSCAR DAVID SANMIGUEL LÓPEZ, identificado con **CC N. 1.088.245.832** y **TP N. 266.835 del C.S.J.**, actuando por medio del **PODER ESPECIAL** conferido por el señor **ARCEDIANO SEGURA**, identificado con **CC N 98.367.739**, por medio del presente escrito instauo de manera muy respetuosa **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN DE RESOLUCIÓN** sustentándome en los siguientes:

HECHOS:

1. El Día 12 de noviembre de 2021, ingresa el trámite de beneficios del señor **ARCEDIANO SEGURA**, el que inicio por el listado de personas privadas de la libertad, entregado por el señor Rodrigo Granda Escobar, delegado componente FARC.
2. El señor **ARCEDIANO SEGURA**, tiene en su contra sentencia condenatoria emitida por el **JUZGADO 3º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA VALLE**, bajo el radicado 630016099116201800016, por el delito de tráfico y porte de armas de uso privativo de las FF MM por 48 meses de prisión.
3. EL Juzgado 3º penal del circuito especializado el día 15 de junio de 2018 en sentencia condenatoria, por el delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios partes o municiones y fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, de uso privativo de las



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

fuerzas armadas o explosivos, aseguran que el señor ARCEDIANO SEGURA suscribió preacuerdo con la fiscalía, cuando nunca fue así, mi prohijado firmo preacuerdo, pero nunca se formalizo el preacuerdo en presencia de él, no expresó su voluntad, como se podrá evidenciar en audio de la audiencia y en la sentencia condenatoria, razón por la cual considera el suscrito, se encuentra inmerso en un vicio de nulidad (Vicio de la voluntad del procesado) por violación de garantías fundamentales, violación al debido proceso y lealtad procesal.

4. ARCEDIANO SEGURA envió desistimiento ante el juzgado especializado de Buga donde no acepta ningún tipo de preacuerdo ni autoriza para ninguna negociación, por los delitos bajo el radicado 761116000165201900792 ocurridos en Yotoco valle.
5. Como apoderado del señor ARCEDIANO SEGURA, nos encontramos elaborando a la fecha Demanda de nulidad contra sentencia judicial, para lo cual se anexa como prueba; audio de la sentencia y sentencia condenatoria proferida por el JUZGADO 3º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIADO.
6. Por los argumentos expuestos en líneas anteriores, analizando la sentencia condenatoria que se profiere en contra de ARCEDIANO SEGURA, considero como apoderado del suscrito, no debe tenerse dicha sentencia, toda vez que ARCEDIANO no expreso su voluntad en el preacuerdo como se dice en el acta aportada por la sala de Amnistía lure, no acepto los cargos endilgados.
7. Ahora bien, sostiene la sala de amnistía que de conformidad con el acta de fecha 15 de junio de 2018, El Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga Valle, realizó la verificación del preacuerdo por lo que ellos emitieron la sentencia No. 083 a través de la que condeno a ARCEDIANO SEGURA por los delitos ya descritos, a una pena de 48 meses de prisión, información que se reitera no es cierta, porque nunca se aceptaron cargos.
8. En criterio, las pruebas referidas no son suficientes, ni pertinentes y mucho menos veraces para adoptar una decisión frente a la supuesta aceptación de cargos y verificación de un preacuerdo que jamás se verbalizo en presencia de él.
9. Estamos frente a Vicios de la voluntad del procesado, ya que en la audiencia no se contó con el consentimiento de ARCEDIANO SEGURA, además, se debe recordar que es la única actuación que no se permite realizar con poder o autorización del procesado ya que tiene que estar presente para que el juez haga las advertencias de ley y la toma de su consentimiento.



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

10. ARCEDIANO SEGURA no expresó su voluntad en el preacuerdo con la fiscalía 2ª seccional del Municipio de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca, que tuvieron lugar el día 6 de junio de 2020.
11. Dado que los presupuestos de competencia de la JEP deben satisfacerse de forma concurrente, nos están descartando injustamente de la aplicación de los beneficios de la ley 1820 de 2016, en lo que atañe a las conductas procesadas y condenadas bajo radicado 630016099116201800016, por un supuesto preacuerdo y una aceptación de cargos que nunca sucedió.
12. Se evidencia la vulneración al principio general del derecho presunción de inocencia en el Artículo 29, inciso 4 de la Constitución Política, que reza que “Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable”. Por lo tanto, el señor ARCEDIANO SEGURA TIENE el derecho, a ser considerada como inocente hasta que no se demuestre o establezca de forma legal y por medio de una sentencia, su culpabilidad en los hechos que le indilgan, con pruebas veraces.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Será nulo el consentimiento prestado por error, violencia, intimidación o dolo.

Según la LEY 1957 DE 2019 Estatutaria de la Administración de Justicia en la Jurisdicción Especial para la Paz, citamos los siguientes artículos que son sumamente importantes para nuestro caso bajo estudio:

“ARTÍCULO 37. DERECHO DE DEFENSA. Ante todos los órganos de la JEP las personas podrán ejercer su derecho de defensa, según lo escojan, de manera individual o de forma colectiva, por ejemplo, como antiguos integrantes de una organización o por medio de la organización a la cual hayan pertenecido. El Estado ofrecerá un sistema autónomo de asesoría y defensa -gratuita si el solicitante careciere de recursos-, que será integrado por abogados defensores colombianos debidamente cualificados. A decisión del interesado, se podrá acudir a los sistemas de defensa judicial ya existentes en Colombia.

ARTÍCULO 48. RECURSOS CONTRA LAS RESOLUCIONES DE LA SALA DE DEFINICIÓN DE SITUACIONES JURÍDICAS. Las resoluciones que sobre renuncia a la persecución penal sean adoptadas por la Sala de Definición de Situaciones Jurídicas podrán ser recurridas en reposición ante la misma Sala, y en apelación ante la Sección de Apelaciones del Tribunal para la Paz a solicitud del destinatario de la resolución, de las víctimas con interés directo y legítimo o sus representantes.

ARTÍCULO 62. COMPETENCIA MATERIAL. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 63 sobre competencia personal, la Jurisdicción Especial para la Paz es competente para



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

conocer de los delitos cometidos por causa, cix1 ocasión o en relación directa o indirecta con el conflicto armado, entendiendo por tales todas aquellas conductas punibles donde la existencia del conflicto armado haya sido la causa de su comisión, o haya jugado un papel sustancial en la capacidad del perpetrador para cometer la conducta punible, en su decisión de cometerla, en la manera en que fue cometida o en el objetivo para el cual se cometió, cualquiera sea la calificación jurídica que se le haya otorgado previamente a la conducta . La relación con el conflicto abarcará conductas desarrolladas por miembros de la Fuerza Pública con o contra cualquier grupo armado ilegal, aunque no hayan suscrito el Acuerdo Final de Paz con el Gobierno Nacional.

ARTÍCULO 63. COMPETENCIA PERSONAL. El funcionamiento de la JEP es inescindible y se aplicará de manera simultánea e integral a todos los que participaron directa e indirectamente en el conflicto armado, en los términos de este artículo, y sus decisiones ofrecerán garantías de seguridad jurídica a todos los anteriores. Se aplicará a los investigados o condenados por el delito de rebelión u otros relacionados con el conflicto, aunque no pertenezcan a las organizaciones armadas en rebelión. Respecto de los combatientes de los grupos armados al margen de la ley, la JEP solo se aplicará a quienes hayan sido miembros de las organizaciones que suscriban un acuerdo final de paz con el Gobierno Nacional: También se aplicará a las personas que hayan sido acusadas en providencia judicial o condenadas en cualquier jurisdicción por vinculación a dicho grupo, aunque los afectados no reconozcan esa pertenencia.

ARTÍCULO 69. TRATAMIENTO INESCINDIBLE Y EQUITATIVO. El tratamiento de justicia para los integrantes de las FARC-EP, para los agentes del Estado y para otros actores que hayan participado en el conflicto, ya sea como combatientes o como no combatientes, cuando hayan cometido delitos por causa, con ocasión o en relación directa o indirecta con el conflicto armado, será inescindible, simétrico en algunos aspectos, diferenciado en otros, pero siempre equitativo, equilibrado y simultáneo.”

Vale resaltar de igual manera, la LEY 1922 DE 2018 (Julio 18) por medio del cual se adoptan unas reglas de procedimiento para la jurisdicción especial para la paz:

“ARTÍCULO 12. Trámite del recurso de reposición. La reposición procede contra todas las resoluciones que emitan las Salas y Secciones de la Jurisdicción Especial para la Paz. El recurso deberá interponerse por el sujeto procesal o interviniente afectado con la decisión, con expresión de las razones que lo sustenten. Cuando la resolución a impugnar sea escrita, deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación. En caso de que la resolución fuera proferida en audiencia, el recurrente deberá interponerlo y sustentarlo oralmente cuando la Sala o Sección le conceda la oportunidad para hacerlo. La resolución que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en la anterior, caso en el cual



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

podrá interponerse respecto de los puntos nuevos. El recurso de reposición presentado por escrito será resuelto previo traslado a los demás sujetos procesales e intervinientes por tres (3) días, dentro de los tres (3) días siguientes. El recurso de reposición interpuesto en audiencia será resuelto en el mismo acto por las Salas o Secciones, previo traslado a los demás sujetos procesales e intervinientes. Dada la complejidad de la decisión las Salas o Secciones podrán suspender el término para decidir el recurso y citar a nueva audiencia para proferir su decisión dentro de los cinco (5) días siguientes.

ARTÍCULO 13. Procedencia del recurso de apelación. Serán apelables: 1. La resolución que define la competencia de la JEP.

ARTÍCULO 14. Trámite del recurso de apelación. El recurso podrá ser interpuesto por el sujeto procesal o interviniente a quien le fuera desfavorable la decisión. El recurso de apelación contra la decisión que se emita en desarrollo de una audiencia g diligencia deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de ser pronunciada. Cuando se trate de providencia escrita, deberá interponerse en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado, salvo disposición en contrario.

ARTÍCULO 15. Decisión sobre la apelación de sentencias condenatorias adoptadas por primera vez por la Sección de Apelación. La sentencia de carácter condenatorio en segunda instancia podrá ser impugnada por el condenado dentro de los términos establecidos en el artículo 15 para la interposición y sustentación del recurso.”

Presunción de inocencia en el Derecho Internacional La Declaración Universal de los Derechos Humanos, menciona en su Artículo 11:

«toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, conforme a la ley y en juicio público en el que se hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa», con lo cual, se confirma el carácter de derecho fundamental de ésta presunción.

Así mismo, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, también conocida como el Pacto San José, menciona en su Artículo 8:

«toda persona inculpada del delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad».

Igualmente, vemos en el Decreto 2700 de 1991, en su Artículo 2, reza:



SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 – 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

«En desarrollo de las actuaciones penales prevalece el principio de la presunción de inocencia según el cual toda persona se presume inocente, y debe ser tratada como tal, mientras no se produzca una declaración definitiva sobre su responsabilidad».

De igual manera, la Ley 600 de 2000, Código de Procedimiento Penal colombiano, menciona en su Artículo 7 que:

«toda persona se presume inocente y debe ser tratada como tal mientras no se produzca una sentencia condenatoria definitiva sobre su responsabilidad penal. En las actuaciones penales toda duda debe resolverse a favor del procesado».

I. PRETENSION

1. Solicitamos que se reponga en su totalidad la Decisión tomada por la Sala de amnistía lre en resolución del 1 de agosto de 2022 Que RECHAZO POR FALTA DE COMPETENCIA la solicitud de beneficios de la Ley 1820 de 2016 formulada por el ARCEDIANO SEGURA.
2. Solicitamos que no se tenga en cuenta sentencia proferida por el Juzgado 3º penal del circuito especializado el día 15 de junio de 2018 por el delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios partes o municiones y fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos, ya que el señor ARCEDIANO SEGURA nunca suscribió preacuerdo con la fiscalía.

PRUEBAS

1. Sentencia condenatoria.
2. Audio audiencia.
3. Auto desistimiento de preacuerdo.

II. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en mi correo electrónico davidsanmiguelabogado@gmail.com o en la calle 19 # 8 34 oficina 519 de Pereira, celular 3106924903.

Atentamente,





SANMIGUEL ABOGADO

Calle 19 # 8 - 34 Edificio Corporación Financiera de Occidente oficina 519 de
Pereira sanmiguelabogado.com davidsanmiguelabogado@gmail.com

OSCAR DAVID SANMIGUEL LOPEZ

CC N. 1.088.245.832 y TP N. 266.835 del CSJ

 Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia JUSTICIA PENAL BUGA	ACTA DE AUDIENCIA	
Código: GSP-FT-01	Versión: 3	Fecha de Aprobación: 01/10/2013
Autoridad Judicial:	JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO	
Ciudad:	BUGA VALLE	Fecha: JUNIO 15 DE 2018
Acta N°		Sala de Audiencia : DESPACHO
Audiencia:	VERIFICACIÓN DE PREACUERDO SENTENCIA No. 083	
Código Único de Investigación:	63001-60-99-116-2018-00016	
Delito:	FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS O EXPLOSIVOS AGRAVADO FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO	
Hora de Inicio	Receso	Hora de Finalización
8:36 A.M.	N/A	10:07 A.M.
Magistrado o Juez:	CONSTANZA GRAJALES GONZÁLEZ	
Fiscal:		
ASISTIÓ :		SI
NOMBRE	N° DE DESPACHO	TELÉFONO
GERARDO ARBOLEDA APARICIO	6 Especializado	
Min. Público:		ASISTIÓ :
		NO
NOMBRE	N° DE DESPACHO	TELÉFONO
DANIEL GERARDO LÓPEZ NARVÁEZ	75	227 75 22
DIRECCIÓN		
Procuraduría Judicial Buga		
Defensa:		
ASISTIÓ :		SI
NOMBRE	DOCUMENTO	TARJETA PROFESIONAL
HENRY GARCÍA NÚÑEZ	16.350.042	39.241
DIRECCIÓN		TELÉFONO
Edificio El Café oficina 55 tercer piso, Buga		315 556 7035
Imputado:		ASISTIÓ :
		NO

NOMBRE	ALIAS	CEDULA	PRESO	DIRECCIÓN	TELÉFONO		
YECID ROSALES ROSALES		1.085.690.641 expedida en Taminango, Nariño	SI	Cárcel Cartago	N/A		
ARCEDIANO SEGURA		98.367.739 expedida en Policarpa, Nariño	SI	Prisión Domiciliaria INPEC Cartago	N/A		
JHONATTAN DELGADO DUQUE		1.094.945.963 expedida en Armenia, Quindío	SI	Cárcel Cartago	N/A		
JORGE DANIEL MONTENEGRO BURGOS		1.087.751.992 expedida en Policarpa, Nariño	SI	Cárcel Cartago	N/A		
LUCIA BURGOS		59.805.723 expedida en Policarpa, Nariño	SI	Cárcel La Badea, Dosquebradas, Risaralda.	N/A		
CARLOS ANDRÉS MONTENEGRO BURGOS		1.087.751.198 expedida en Policarpa, Nariño	SI	Cárcel Cartago	N/A		
Representante de la Víctima:				ASISTIÓ :	NO		
NOMBRE	DOCUMENTO		TARJETA PROFESIONAL	DIRECCIÓN	TELÉFONO		
N/A	N/A		N/A	N/A	N/A		
Víctima:				ASISTIÓ :	NO		
NOMBRE	DOCUMENTO	NUMERO	TARJETA PROFESIONAL	DIRECCIÓN	TELÉFONO		
N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		
Otros: (Defensor de Familia o Terceros)				ASISTIÓ :			
NOMBRE	DOCUMENTO	NUMERO	TARJETA PROFESIONAL	DIRECCIÓN	TELÉFONO		
N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		
ACTUACIÓN	SI	NO	OBSERVACIONES				
1.VERIFICACION DE ASISTENCIA	X		<p>Se verifica la asistencia de Fiscalía y Defensor Dr. Henry Núñez García.</p> <p>Procuraduría no se encuentra presente.</p> <p>Los imputados Yecid Rosales Rosales, Jhonattan Delgado Duque, Jorge Daniel Montenegro Burgos y Carlos Andrés Montenegro Burgos se encuentran privados de la libertad en el centro carcelario de Cartago, y renunciaron a su derecho a comparecer.</p> <p>La imputada Lucia Burgos se encuentra privada de la libertad en el centro carcelario La Badea de</p>				

		<p>Dosquebradas, Risaralda pero renunció a su derecho a comparecer.</p> <p>El imputado Arcediano Segura se encuentra privado de la libertad en su domicilio y renunció a su derecho a comparecer.</p> <p>Se reúnen los presupuestos de validez para el desarrollo de la AUDIENCIA DE VERIFICACIÓN DE PREACUERDO.</p>
2. PRESENTACIÓN y VERIFICACIÓN PREACUERDO	X	<p>Fiscalía haciendo uso de la palabra, hace la presentación del Preacuerdo suscrito con los imputados Yecid Rosales Rosales, Jhonattan Delgado Duque, Jorge Daniel Montenegro Burgos, Carlos Andrés Montenegro Burgos, Lucia Burgos y Arcediano Segura, de igual manera corre traslado de los EMP.</p> <p>Los términos del preacuerdo consistieron en reconocer la circunstancia del artículo 56 del Código Penal determinándose imponer una pena de CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN.</p> <p>Defensa manifiesta que los términos expuestos por Fiscalía son los términos y condiciones en que se celebró el PREACUERDO.</p> <p>Los imputados Yecid Rosales Rosales, Jhonattan Delgado Duque, Jorge Daniel Montenegro Burgos, Carlos Andrés Montenegro Burgos, Lucia Burgos y Arcediano Segura a través de escrito que cuenta con firma y pase de asesoría jurídica de los centro carcelario de Cartago y Dosquebradas, así como presentación personal ante Notaria de Alcalá, Valle para el caso de Arcediano, expresan que conocen y entienden los términos del preacuerdo, así mismo que han sido asesorados por su defensor, que entienden los términos y consecuencias del preacuerdo, que han aceptado los términos del preacuerdo de manera libre, consciente y voluntaria.</p> <p>La Judicatura encontró que los términos de la negociación que hoy acapara la atención del Despacho no violan derechos ni garantías fundamentales de los imputados Yecid Rosales Rosales, Jhonattan Delgado Duque, Jorge Daniel Montenegro Burgos, Carlos Andrés Montenegro Burgos, Lucia Burgos y Arcediano Segura, se encuentra ajustado a la legalidad y por tanto procedió a impartir su APROBACIÓN.</p> <p>Notificada la decisión de aprobación del Preacuerdo en estrados no fue objeto de recurso alguno y por tanto se declaró ejecutoriada la decisión de aprobar el preacuerdo.</p>
3. DESARROLLO ARTICULO 447 CPP	X	<p>Fiscalía refiere que las condiciones de identificación, arraigo, familiares de los acusados ya fueron expuestos</p>

		<p>en la presentación del preacuerdo, expone que los imputados son merecedores de la suspensión de la ejecución de la pena tal como fue acordado, solicita se ordene el comiso definitivo de los elementos bélicos incautados.</p> <p>Defensa expone que se acordó el otorgamiento de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por darse los requisitos objetivos.</p>
4. LECTURA SENTENCIA	X	<p>Seguidamente la señora Juez profirió la SENTENCIA No. 083 que en su parte resolutive dispone:</p> <p>PRIMERO: CONDENAR a los señores YECID ROSALES ROSALES, ARCEDIANO SEGURA, JHONATTAN RICARDO DELGADO DUQUE, JORGE DANIEL MONTENEGRO BURGOS, LUCIA BURGOS y CARLOS ANDRÉS MONTENEGRO BURGOS, anteriormente filiados, a la pena principal de CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN, por la responsabilidad que les asiste en los delitos de FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES DE USO PRIVATIVO, DE USO RESTRINGIDO DE LAS FUERZAS ARMADAS O EXPLOSIVOS AGRAVADO y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO.</p> <p>SEGUNDO: CONDENAR a YECID ROSALES ROSALES, ARCEDIANO SEGURA, JHONATTAN RICARDO DELGADO DUQUE, JORGE DANIEL MONTENEGRO BURGOS, LUCIA BURGOS y CARLOS ANDRÉS MONTENEGRO BURGOS a las penas accesorias de la inhabilitación de derechos y funciones públicas y a la prohibición en la tenencia y porte de armas, por un término igual a la pena principal.</p> <p>TERCERO: CONCEDER a YECID ROSALES ROSALES, ARCEDIANO SEGURA, JHONATTAN RICARDO DELGADO DUQUE, JORGE DANIEL MONTENEGRO BURGOS, LUCIA BURGOS y CARLOS ANDRÉS MONTENEGRO BURGOS la suspensión condicional de la ejecución de la pena por cumplirse los presupuestos contenidos en el artículo 63 del Código Penal, en los términos y condiciones que quedaron explicitados en la parte considerativa.</p> <p>Caución prendaria: \$300.000 Acta de compromiso artículo 65 del Código Penal.</p> <p>CUARTO: Comisionar al Juez Coordinador del Centro de Servicios de Cartago, Valle, y Pereira, Risaralda, para que haga suscribir la respectiva acta compromisoria y libre la orden de libertad, con la advertencia que lo harán siempre y cuando no sean requeridos por otra autoridad</p>

		<p>judicial y una vez sea allegada al Despacho la caución prendaria.</p> <p>QUINTO: Ordenar el comiso definitivo de los elementos bélicos incautados dentro de la presente investigación a favor de las Fuerzas Militares de Colombia.</p> <p>SEXTO: Informar esta sentencia de conformidad con el artículo 166 del Código de Procedimiento Penal con destino a las autoridades respectivas.</p> <p>SÉPTIMO: Una vez ejecutoriada la sentencia, se enviará copia de lo correspondiente al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad competente, para la vigilancia de la sanción.</p> <p>OCTAVO: Contra esta sentencia procede el recurso de apelación que deberá ser interpuesto y sustentado en el acto, o dentro del término que establece la Ley. Quedan las partes notificadas en estrados.</p> <p>NOTIFICADA en estrados la sentencia, las partes se mostraron conformes con la decisión. Se declara ejecutoriada la sentencia.</p>
DECISIÓN ADOPTADA:		
NOTIFICADA en estrados la sentencia, las partes se mostraron conformes con la decisión. Se declara ejecutoriada la sentencia.		
<div style="text-align: center;"><p>CONSTANZA GRAJALES GONZÁLEZ Juez.</p><p>EDWIN ALBERTO ARROYAVE NARANJO Auxiliar Judicial II</p></div>		
Elaboró: E.A.A		



DOCTOR

DIEGO CHAVEZ BRAVO

JUEZ SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO

BUGA VALLE

REFERENCIA: RADICADO: **761116000165201900792**

DELITO: HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGNEO Y SUCESIVO-

FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGNEO Y SUCESIVO – FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS.

ACUSADO: ARCEDIANO SEGURA

ARCEDIANO SEGURA, mayor de edad, identificado con C.C. 98.367.739, expedida en Policarpa Nariño, actuando en nombre propio, actualmente detenido en el CENTRO PENITENCIARIO LA PICOTA de la ciudad de Bogotá. A Usted manifiesto, que es mi decisión dejar sin efecto el preacuerdo celebrado en el proceso de la referencia, el cual fue repartido el día 11/09/2020.

Dejo expresa constancia que no es de mi interés seguir adelante con el preacuerdo celebrado con La Fiscalía General de la Nación (Fiscal 2 Seccional) radicado matriz 761116000165201900792 y que por ruptura procesal y reparto le correspondió al Fiscal 10 Especializado Doctor GERARDO ARBOLEDA APARICIO Fiscal Especializado y cursa en su despacho con el radicado de la referencia. En consecuencia, solicito continuar con el procedimiento de rigor y se sirva enterar y trasladar mi petición al funcionario o funcionaria de la Fiscalía correspondiente.

Recibiré notificaciones, en el Centro Penitenciario La Picota ubicado en la ciudad de Bogotá.

Atentamente,

Arcediano Segura
ARCEDIANO SEGURA

C.C.98.367.739

INTERNO CENTRO PENITENCIARIO LA PICOTA
BOGOTA D.E.

