

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2012-00102-00  
DEMANDANTE: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.  
DEMANDADOS: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

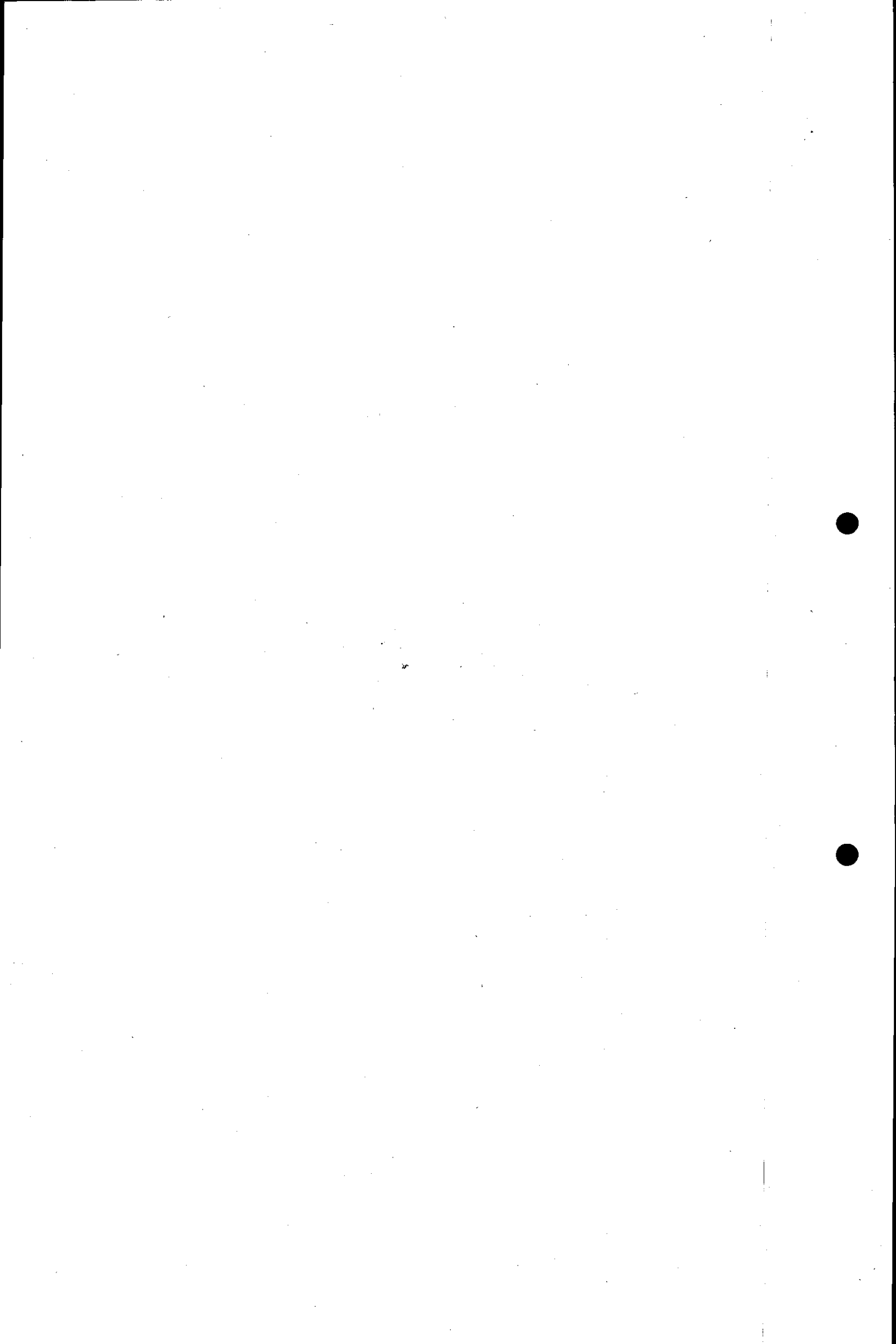
Teniendo en cuenta que ya se practicó el dictamen ordenado en la Audiencia Inicial (folios 241 al 242) para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas se señala la hora de las **10:00 A.M., DEL DÍA OCHO (8) DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)**, en la sala de audiencia N° 21 de la torre B segundo piso del Palacio Justicia ubicado en la Carrera 29 No. 33 B – 79 de ésta ciudad, de conformidad con el artículo 181 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p> <p><b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</b> NOTIFICACION ESTADO ELECTRONICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p> <p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 15 de noviembre de 2017.</p> <p><b>JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO</b> Secretaría</p>
--

Proyectó: M.A.J.



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2014-00516-00  
DEMANDANTE: GABRIEL ELIECER DUARTE  
BELTRÁN  
DEMANDADOS: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE  
VILLAVICENCIO E.S.E.

Procede el Despacho a decidir si existe mérito para librar mandamiento de pago en virtud de la demanda ejecutiva presentada por el señor GABRIEL ELIECER DUARTE BELTRÁN contra el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.

**1. ANTECEDENTES:**

Mediante sentencia proferida por el H. Consejo de Estado, el 12 de febrero de 2009, se ordenó a la E.S.E Hospital Departamental de Villavicencio reintegrar al señor Gabriel Eliecer Duarte Beltrán al cargo de Jefe Oficina de Auditoría Interna o a otro de igual superior categoría, así como al pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde la fecha en que fue retirado del servicio hasta cuando se produzca su reintegro, por último se ordenó dar cumplimiento a lo ordenado en los artículos 177 y 178 del C.C.A. (fls. 12 al 31)

En obediencia a lo anterior, el Gerente de la E.S.E. Hospital Departamental de Villavicencio, expidió la Resolución No. 0505 del 10 de agosto de 2009 y en razón de la cual ordenó pagar en favor del demandante la suma de quinientos setenta y un millones novecientos ocho mil seiscientos sesenta y ocho pesos (\$571.908.668). (fls. 34 al 37).

La apoderada judicial del demandante, con fundamento en la aludida sentencia, solicita se libere mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

- Por concepto de saldo de capital, intereses moratorios y costas del proceso la suma de \$49.528.961.
- Cancelación de los aportes a Colpensiones por liquidación a pensión, correspondiente al periodo de 07 de marzo de 1995 a 8 de julio de 2009, por valor de \$15.680.326
- Cancelación de los aportes a Colpensiones por liquidación al Fondo de Solidaridad, correspondiente al periodo de 07 de marzo de 1995 a 8 de julio de 2009, por valor de \$4.414.202.
- Por la liquidación del valor de los aportes a salud desde 2005, por la suma de \$5.434.591.

- Por los perjuicios ocasionados por la no ejecución de un hecho, \$157.273.555
- Subsidiariamente por los perjuicios compensatorios, \$141.546.180.

## 2. CONSIDERACIONES

La Superintendencia Nacional de Salud ordenó la toma de posesión del Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E., según Resolución No 002001 del 27 de octubre de 2015, por el término de un año.

En el numeral tercero de la parte resolutive de la citada resolución, se ordenó el cumplimiento de medidas preventivas y entre éstas "e) La suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de toma de posesión y de Intervención Forzosa Administrativa para Administrar por razón de obligaciones anteriores a dicha medida."

Mediante Resolución No. 003161 del 21 de octubre de 2016, la Superintendencia nacional de Salud, prorrogó el término de la medida de Intervención Forzosa Administrativa para Administrar el Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E. por seis meses más.

Posteriormente, la Superintendencia Nacional de Salud expidió la Resolución No. 000730 del 26 de abril de 2017, prorrogando nuevamente la medida de intervención, por otros seis meses.

Precepto que se encuentra en consonancia con el literal d) del artículo 22 de la Ley 510 de 1999, que establece:

*"Artículo 22. La toma de posesión conlleva:  
(...)*

*d) La suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de toma de posesión por razón de obligaciones anteriores a dicha medida. A los procesos ejecutivos se aplicarán en lo pertinente las reglas previstas por los artículos 99 y 100 de la Ley 222 de 1995, y cuando allí se haga referencia al concordato se entenderá que se hace relación al proceso de toma de posesión. La actuación correspondiente será remitida al agente especial." (Subrayado y negrillas fuera del texto original)*

Establece el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, lo siguiente:

*"En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente; en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."*

Que por encontrarlo necesario el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante Resolución No. 374 del 25 de octubre de 2017, autorizó la prórroga del término de la toma de posesión de los bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para administrar el Hospital Departamental de Villavicencio ESE.

Medio de Control:	Ejecutivo
Radicado:	50-001-33-33-006-2014-00516-00
Demandante:	Gabriel Eliecer Duarte
Demandados:	E. S. E Hospital Departamental de V/cio

**Caso en concreto:**

En el presente caso, la demanda ejecutiva fue promovida el 4 de diciembre de 2014, con ocasión a la sentencia proferida el día 12 de febrero de 2009, por Sección Segunda Subsección B del Consejo de Estado.

Luego, la obligación surgió con anterioridad a la medida de intervención Forzosa Administrativa para Administrar el Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el literal d) del artículo 22 de la Ley 510 de 1999 y el literal 6) del numeral tercero de la Resolución No. 2001 del 27 de octubre de 2015, es imposible admitir el presente proceso ejecutivo, razón por la cual, se negará el mandamiento de pago solicitado.

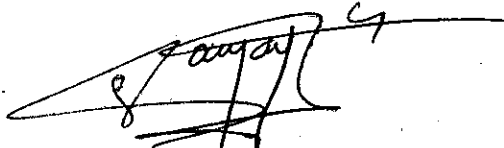
En consecuencia y conforme lo ordena el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, se remitirá el expediente al agente interventor del Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que este despacho carece de competencia para conocer el presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por **Secretaría**, remítase el presente expediente al Agente Interventor del Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E. por las razones esbozadas en la parte considerativa de ésta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

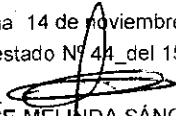
REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO  
(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por  
anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO  
Secretaria

Medio de Control:  
Radicado:  
Demandante:  
Demandados:

Ejecutivo  
50-001-33-33-006-2014-00516-00  
Gabriel Eliecer Duarte  
E.S.E Hospital Departamental de V/cio

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

REFERENCIA: NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2016-00172-00  
DEMANDANTE: AGUSTIN CUESTA PEREA  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

Teniendo en cuenta que se había dispuesto realizar la reconstrucción del expediente, pero conforme a la constancia secretarial que antecede éste ya apareció, se declara sin valor ni efecto el auto del 30 de octubre de 2017.

Prosiguiendo con el trámite subsiguiente, se señala la fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas para el **DÍA 21 DE NOVIEMBRE DE 2017, A LA HORA DE LAS 10:00 AM.** en la sala de audiencia N° 21 de la torre B segundo piso del Palacio Justicia, ubicado en la Carrera 29 No. 33 B – 79 de ésta ciudad, de conformidad con el artículo 181 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

De otra parte, de acuerdo con el Certificado de Antecedente Disciplinarios No. 850127 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. JUAN CARLOS GONZÁLEZ RIVERA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.216.247 y T.P. 97.479 del C.S.J.

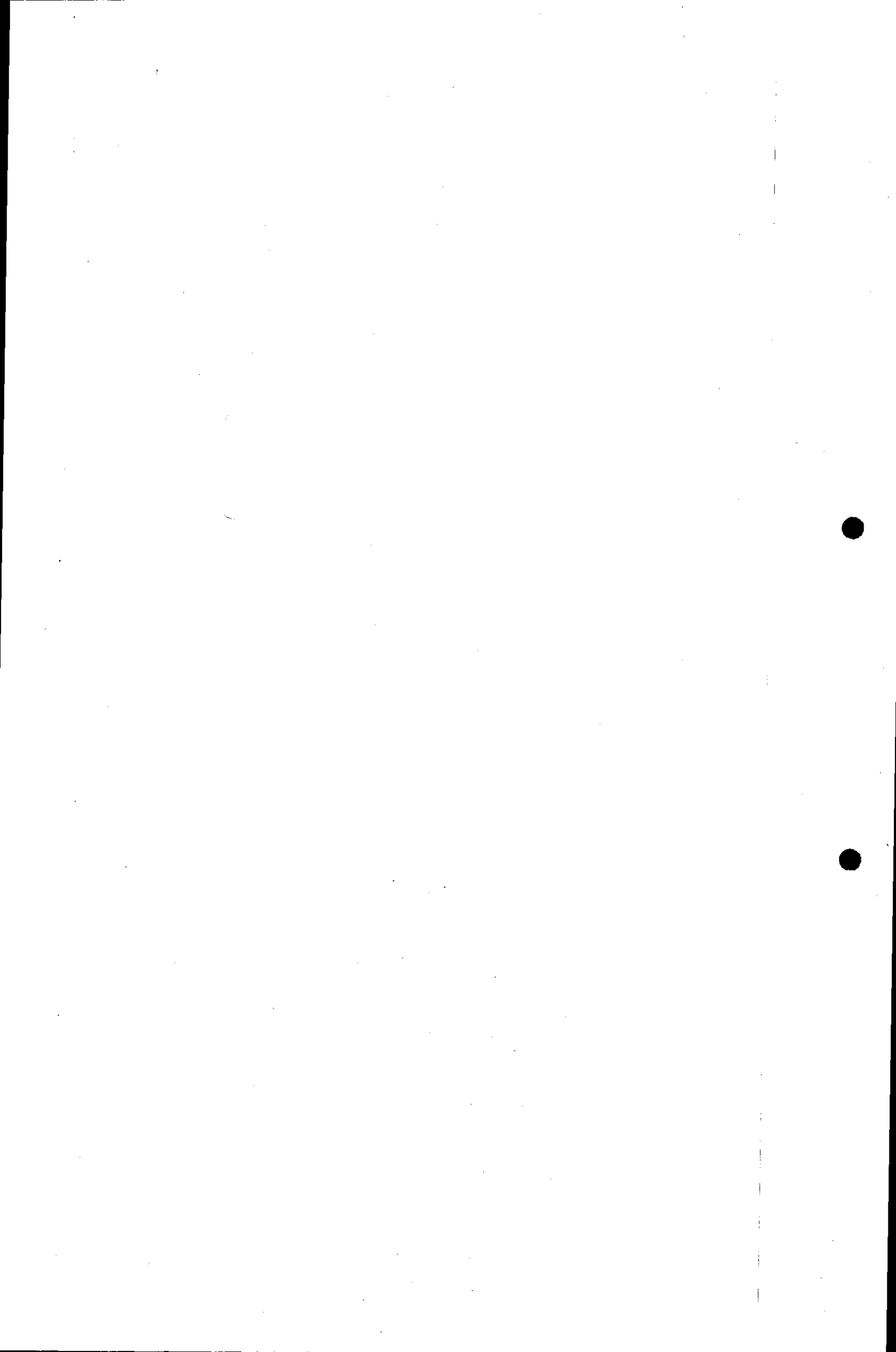
En consecuencia, se reconoce personería al Dr. JUAN CARLOS GONZALEZ RIVERA, como apoderado de la parte demandada, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folios 504 y 514 del expediente; de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p>  <p><b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</b> NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p> <p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 15 de noviembre de 2017.</p> <p>JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaria</p>
---

Proyectó: MAJ.





REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00032-00  
DEMANDANTE: GUILLERMO LÓPEZ ALFONSO  
DEMANDADOS: AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA  
JURÍDICA DEL ESTADO y OTROS

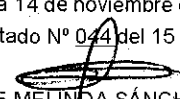
Por haberse presentada oportunamente, **téngase por contestada la demanda** por parte de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado – Patrimonio Autónomo Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio (folios 107 al 111, 160 al 182, 224 al 265)

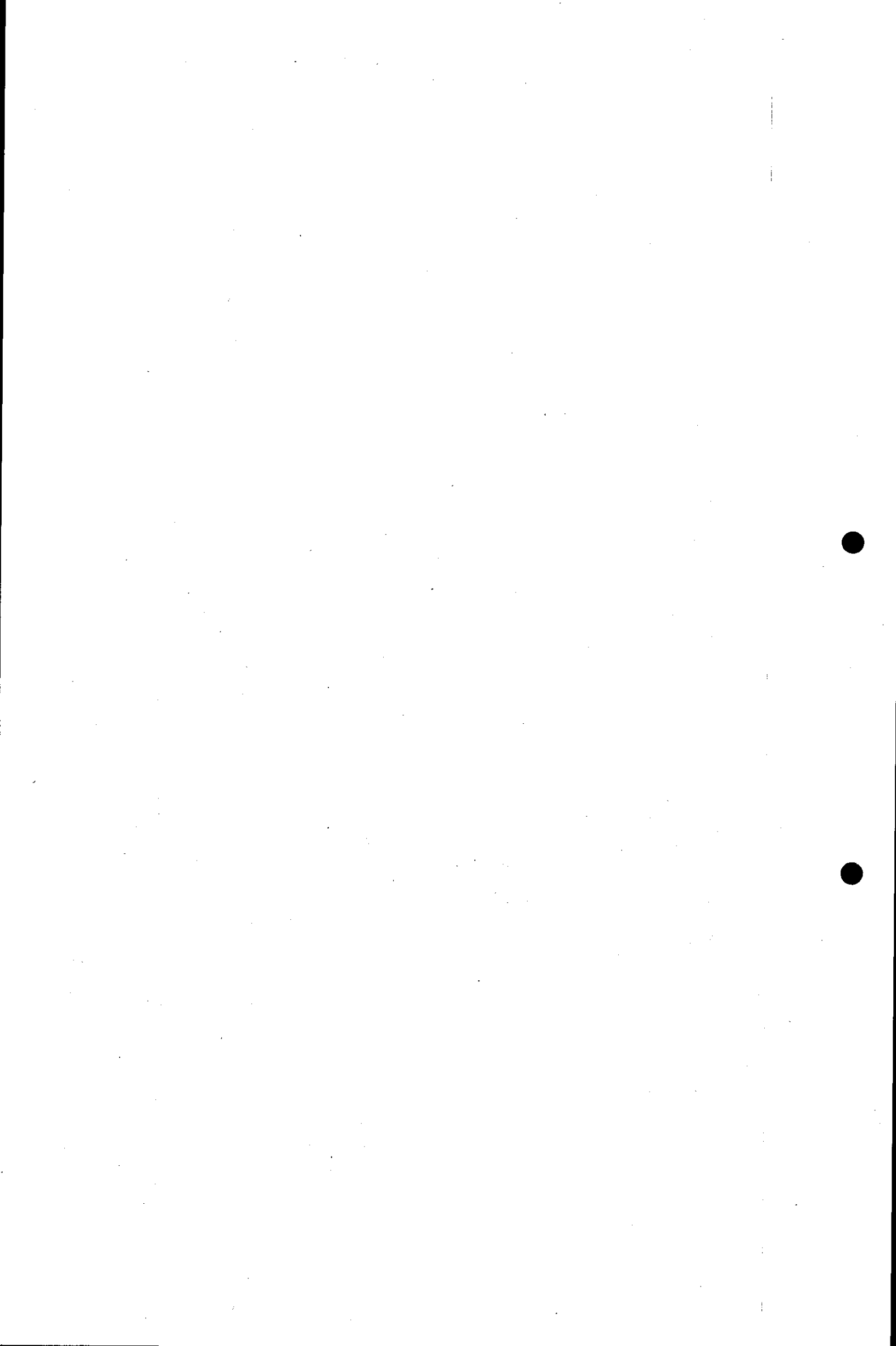
Por haberse presentada oportunamente, **téngase por contestada la demanda** por parte del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (folios 87 al 95, 183 al 187, 267 al 300).

De las excepciones de mérito formulada por la parte demandada, visibles a folios 163 al 168, 269 al 274 y 298 al 300, de conformidad con el numeral 1 del artículo 443 de la Ley 1564 de 2012, córrase traslado a la parte demandante por el término legal de diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y solicite las pruebas que pretende hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p>  <p>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p> <p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 15 de noviembre de 2017.</p> <p> JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaría</p>
---





**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
DEMANDANTE: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR DE  
DEMANDADOS: MARINA ROBAYO DE LÓPEZ

**1. Objeto de la Decisión:**

Procede el Despacho a decidir sobre la aprobación o improbación del acuerdo conciliatorio llevado a cabo el día 11 de octubre de 2017 ante la Procuraduría 206 Judicial I para Asuntos Administrativos, celebrado entre el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR "ICBF" como parte convocante y la señora MARINA ROBAYO LÓPEZ, como parte convocada.

**2. Antecedentes:**

El día 5 de septiembre de 2017, se radicó ante la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos solicitud para celebrar audiencia de conciliación extrajudicial con el propósito de reconocer y pagar en favor de la señora MARINA ROBAYO DE LÓPEZ, la suma de ciento treinta y seis millones ciento catorce mil cuatrocientos cuatro pesos (\$136.114.404) correspondiente al valor de las adecuaciones que se requerían realizar al bien inmueble ubicado en la calle 34 No. 35-55, Barrio el Barzal de Villavicencio.

**2.1. Hechos:**

Indicó el convocante, esto es, el Instituto Colombiano Regional Meta, que suscribió contrato de arrendamiento No. 231/2014, con la señora Marina Robayo de López, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 34 No. 35-55 Barrio Barzal en el Municipio de Villavicencio.

Mencionó que la señora Marina Robayo de López, en su condición de arrendadora autorizó la intervención del bien inmueble de su propiedad, con el fin de que se realizaran las adecuaciones correspondientes para el funcionamiento de la Direccional Regional del ICBF.

Señaló que mediante comunicado No. 432492, del 28 de octubre de 2015, suscrito por el Coordinador del centro de zonal 2 del ICBF, se le informó a la señora Marina Robayo de López sobre la terminación del contrato No. 231 de 2014.

Agregó que con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en la cláusula octava del contrato de arrendamiento de inmueble No. 231-2014, se remitieron varios correos electrónicos dirigidos a la Dirección Administrativa del Grupo de Infraestructura – Sede de la Dirección General del ICBF, en donde se le pone de manifiesto por parte del Coordinador del Grupo Administrativo del ICBF – Meta, la necesidad de realizar las adecuaciones para la entrega del bien inmueble sujeto de arrendamiento.

Por último manifestó que mediante Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF, llevado a cabo 10 de octubre de 2016, se autorizó la

presentación de solicitud de conciliación prejudicial convocando a la señora María Robayo de López.

## 2.2. Pretensiones:

El convocante manifestó lo siguiente:

### *"PRETENSIONES PRINCIPALES:*

*PRIMERA: Convocar a la señora MARÍNA ROBAYO DE LÓPEZ, para llevar a cabo audiencia de conciliación prejudicial con el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF Regional Meta.*

*SEGUNDA: Presentar formula de conciliación y reconocimiento y pago a la señora MARÍNA ROBAYO DE LÓPEZ LA SUMA DE CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS (\$136.114.404), correspondiente al valor de las adecuaciones que se requerían realizar al bien ubicado en la calle 34 No. 35-55 Barrio El Barzal de Villavicencio.*

*TERCERA: Darle firmeza al acuerdo pactado entre la propietaria del inmueble señora MARÍA NELCY ENCISO DE GUERRERO y los funcionarios del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Regional Meta y de la Sede Nacional."*

### *PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:*

*Concluido el trámite conciliatorio se disponga la liquidación del contrato de arrendamiento No. 231/2014, sobre el inmueble ubicado en la calle 34 A No. 35-55 barrio el barzal de Villavicencio – Meta."*

## 2.3. Actuación Procesal

En la audiencia de conciliación extrajudicial celebrada el día 11 de octubre de 2017, acudieron las partes convocante y convocada, quienes actuaron en la misma a través de apoderados judiciales (folios 54 a 55).

El apoderado judicial de la autoridad convocante "ICBF", formuló acuerdo de pago, de la siguiente manera:

*"El reconocimiento y pago a la señora MARINA ROBAYO DE LÓPEZ e la suma de CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS (\$136.114.404), correspondiente al valor de las adecuaciones que se requerirán realizar al bien ubicado en la calle 34 A No. 35-55 Barrio El Barzal de Villavicencio para que al momento de su restitución hubiera quedado en el mismo estado en que lo recibió el ICBF dando así cumplimiento a la obligación pactada en la cláusula octava del contrato de arrendamiento de inmueble No. 231-2014.*

*El mencionado valor será pagado a la señora MARINA ROBAYO DE LÓPEZ dentro de los 120 días hábiles siguientes a la presentación de la cuenta de cobro y la documentación completa, previa ejecutoria del auto que apruebe el acuerdo conciliatorio. El presente acuerdo se realiza sin ningún reconocimiento de intereses, indexación u otro factor"*

Paso seguido se le concedió la palabra al apoderado judicial de la convocada, quien manifestó estar de acuerdo con la propuesta planteada por la autoridad convocante.

Medio de Control: Conciliación Prejudicial  
Radicado: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
Demandante: ICBF  
Demandados: MARINA ROBAYD DE LÓPEZ

En cuanto al concepto dado por la Agente del Ministerio Público, indicó:

*"en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público"*

Posteriormente, la Procuradora 206 Judicial I para Asuntos Administrativos de Villavicencio, mediante el oficio N° PJA-206-270 141 del 13 de octubre de 2017, remitió el expediente contentivo del acuerdo de conciliación ante los Juzgados Administrativos de Villavicencio (folio 56), para que se surtiera el control de legalidad, correspondiéndole a éste Despacho según acta individual de reparto.

## **2.4. Pruebas**

2.4.1. En el expediente de la conciliación extrajudicial remitido por la Procuraduría 206 Judicial I Administrativa de Villavicencio, obran como soporte probatorio del acuerdo, los siguientes documentos:

- Poder conferido a la Dra. Norma Janeth Godoy Díaz, por la Dra. Rocío Enciso Garzón, en calidad de Directora Regional (e) del ICBF (folios 10).
- Fotocopia del contrato de arrendamiento N° 231-2014, suscrito entre el ICBF Regional Meta y Marina López de Robayo el 16 de diciembre de 2014 (folios 16 al 21).
- Copia del oficio sin número, suscrito por el Coordinador Centro Zonal 2 ICBF - Meta, dirigido a la señora Marina Robayo y en razón del cual se le informa sobre la terminación del contrato No. 231 de 2014. (fl 23)
- Copia del correo electrónico remitido a la Dirección Administrativa del Grupo de Infraestructura – Sede de la Dirección General del ICBF, en donde se le pone de manifiesto por parte del Coordinador del Grupo Administrativo del ICBF – Meta, la necesidad de realizar las adecuaciones para la entrega del bien inmueble sujeto de arrendamiento. (fls. 24 )
- Comunicaciones dirigidas a la señora Marina Robayo de López, en donde se le pone de manifiesto sobre la terminación del contrato de arrendamiento No. 231 /2014, la restitución del bien y la disposición del ICBF en restaurar el bien, en el mismo estado en que lo recibió.(fls 23, 25, 28 y 29)
- Certificación de la Secretaría Técnica del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF, en donde se autoriza la presentación de solicitud de conciliación prejudicial por parte de esa Entidad convocando a la señora MARINA ROBAYO DE LÓPEZ y donde aunado a ello se autoriza pagar a favor de esta última las adecuaciones que se requieran realizar al bien ubicado en la calle 34 No. 35-55, barrio Barzal de Villavicencio, para que al momento de su restitución hubiera quedado en el mismo estado en que lo recibió el ICBF, dando así cumplimiento a la obligación pactada en la cláusula octava del contrato de arrendamiento del inmueble No. 231-2014, adecuaciones que se encuentran presupuestadas en la suma de ciento treinta y seis millones ciento catorce mil cuatrocientos cuatro pesos (\$136.114.404), fl. 38.
- Propuesta económica y de servicios, elaborada por el Arquitecto Alberto Bolívar Añez, por un valor de doscientos cuarenta y cuatro millones setecientos veinte nueve mil ochocientos setenta y seis pesos con cinco centavos. (\$244.729.876.05)

Medio de Control: Conciliación Prejudicial  
Radicado: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
Demandante: ICBF  
Demandados: MARINA ROBAYO DE LÓPEZ

- Acta de audiencia celebrada el 11 de octubre de 2017, por medio de la cual se llevó a cabo la conciliación extrajudicial entre las partes (folio 54 a 55).

### 3. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con los artículos 70 de la Ley 446 de 1998 y 155 N° 2 del C.P.A.C.A., el Despacho es competente para conocer del actual asunto puesto en su conocimiento.

El fundamento de la conciliación se identifica con la prevención de los litigios judiciales y la descongestión de la administración de justicia.

La Ley 448 de 1998 consagra en su artículo 73 que: *“La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público”*.

Igualmente, la jurisprudencia<sup>1</sup> ha establecido los presupuestos para la aprobación de una conciliación extrajudicial, como lo son:

- a. La debida representación de las personas que concilian.
- b. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d. Que no haya operado la caducidad de la acción.
- e. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

De acuerdo con lo anterior, se procede al análisis de los presupuestos enunciados, necesarios para impartir la aprobación del acuerdo conciliatorio alcanzado, en el entendido que con la falta de uno sólo de ellos el Juez lo improbará.

#### LA DEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PERSONAS QUE CONCILIAN:

Se tiene que las partes son personas capaces que se encontraban debidamente representadas al momento de celebrar la conciliación, pues concurren a través de apoderados judiciales debidamente constituidos y encontrándose expresamente facultados para conciliar; la parte convocante **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR “ICBF”**, a través de su apoderada judicial la Dra. **NORMA JANETH GODOY DÍAZ**, debidamente facultado para asistir a la diligencia y conciliar los derechos reclamados, tal como se aprecia con el poder visible a folio 70 y los anexos del mismo, visibles a folios 71 y 76 del plenario.

A su turno la convocada, representada judicialmente por el Dr. **CARLOS MARTÍN YAYA MARTÍNEZ**, quien cuenta con la facultad de conciliar, conforme al poder obrante a folio 11 del expediente.

#### LA DISPONIBILIDAD DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS:

Se advierte que el asunto de que trata la presente conciliación prejudicial se refiere a una controversia que gira en torno al reconocimiento y pago de adecuaciones que se deben realizar para la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 34 N° 35-55, barrio el Barzal en la ciudad de Villavicencio, por parte del ICBF, teniendo entonces

<sup>1</sup> Sentencia del 30 de marzo de 2006.- Sección 3ª - C.P. ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ. - Rad. 05001-23-31-000-1998-02967-01 (31385). Reiterado en Auto del 7 de febrero de 2007.- Sección 3ª - C.P. EDUARDO HERNÁNDEZ ENRIQUEZ.- Rad. 13001-23-31-000-2004-00035-01 (30243).

Medio de Control: Conciliación Prejudicial  
Radicado: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
Demandante: ICBF  
Demandados: MARINA ROBAYO DE LÓPEZ

que el presente acuerdo versa sobre asuntos de contenido económico, los cuales son susceptibles de ser tratados por vía de conciliación.

#### **CADUCIDAD:**

Debe determinarse que el medio de control procedente en el evento en que la parte interesada decidiera acudir a la vía jurisdiccional sería el de Controversias Contractuales, que a la luz de lo previsto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A, tiene un término de caducidad de dos (2) años, como lo se encuentra en discusión son las adecuaciones que se le deben realizar para la entrega del bien objeto de arrendamiento, el cual debió haber sido entregado el 30 de noviembre de 2015, resulta claro que el asunto en marras no ha operado el fenómeno jurídico de la Caducidad.

#### **RESPALDO DE LA ACTUACIÓN**

Dentro del plenario obra fotocopia del contrato de arrendamiento N° 230 de 2014 (folios 13 al 20), suscrito el 16 de diciembre entre el ICBF y la señora María Nelcy Enciso de Guerrero, cuyo plazo de ejecución, sería del 16 de diciembre de 2014 al 30 de noviembre de 2015.

Así mismo, en la cláusula octava del referido negocio jurídico se dispuso que: *"Adaptación y mejoras: Las instalaciones y adecuaciones que fuere necesario efectuar para el normal funcionamiento del servicio para el cual es destinado el inmueble, así como las mejoras locativas una vez entregado el inmueble, serán por cuenta y riesgo del arrendatario. A la terminación del contrato, las instalaciones y mejoras que hubiere hecho el arrendatario serán de su propiedad y podrá retirarlas sin detrimento del inmueble. A la entrega del inmueble el arrendatario lo restituirá en el mismo estado que lo recibió, salvo el deterioro natural ocasionado por el goce legítimo."*

De otra parte, fueron aportados los documentos que respaldan tanto el negocio jurídico celebrado entre el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y la señora Marina Robayo de López, esto es el contrato de arrendamiento No. 231-2014, así como los requerimientos realizados por el Coordinador del Grupo Administrativo del ICBF Regional Meta a la Dirección Administrativa – Grupo de Infraestructura, Sede de la Dirección General, en donde les pone de manifiesto la necesidad de entregar en bien inmueble objeto de arrendamiento en las condiciones en que les fue entregado.

Así mismo fue allegada copia del presupuesto del proyecto de adecuaciones, en el que se hace una relación de la descripción, cantidad y valores de los elementos necesarios para el proceso de restitución del bien inmueble arrendado.

Finalmente, se aportó fotocopia de la certificación de la sesión virtual del día 10 de octubre de 2016 del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF y en razón del cual se autorizó llevar a conciliación prejudicial el presente asunto.

#### **EL ACUERDO NO ES LESIVO PARA EL PATRIMONIO PÚBLICO**

Acreditados los anteriores presupuestos, conviene estudiar si el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes resulta o no lesivo para el patrimonio público, veamos:

Se fundamenta la presente solicitud de conciliación prejudicial, en la obligación adquirida por la Entidad convocante, en la cláusula octava del contrato de arrendamiento No. 231-2014, la cual establece entre otras disposiciones que, " A la

Medio de Control:	Conciliación Prejudicial
Radicado:	50-001-33-33-006-2017-00351-00
Demandante:	ICBF
Demandados:	MARINA ROBAYO DE LÓPEZ

*terminación del contrato, las instalaciones y mejoras que hubiere hecho el arrendatario serán de su propiedad y podrá retirarlas sin detrimento del inmueble. A la entrega del inmueble el arrendatario lo restituirá en el mismo estado que lo recibió, salvo el deterioro natural ocasionado por el goce legítimo."*

Con fundamento en lo anterior se allegó al expediente propuesta económica y de servicios profesionales para la dirección y supervisión de reparaciones locativas del Edificio de Apartamentos denominado Monserrat localizado en el Barrio Barzal de la ciudad de Villavicencio, donde se hace una relación de las adecuaciones pendientes a realizar, con la descripción de los elementos, cantidades y valores, por un total de doscientos cuarenta y cuatro millones setecientos veinte nueve mil ochocientos setenta y seis pesos con cinco centavos. (\$244.729.876.05).

Sin embargo, advierte el Despacho que el valor de la anterior propuesta difiere del valor ofrecido por la entidad convocante en la audiencia conciliación del 11 de octubre de 2017, pues en dicha oportunidad se realizó un ofrecimiento por valor de ciento treinta y seis millones ciento catorce mil cuatrocientos cuatro pesos (\$136.114.404) y sobre el cual se solicita se imparta aprobación al trámite conciliatorio.

Circunstancia que permite concluir que el ofrecimiento realizado por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar para realizar las adecuaciones en la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 34 No. 35-55, no goza de ningún respaldo, no obstante, el Despacho hará referencia al presupuesto que fue aportado al expediente, para soportar su decisión.

Aunado a lo anterior, considera este Despacho que no hay prueba del estado en que fue recibido el bien inmueble objeto de arrendamiento, circunstancia que le resultaba imperioso acreditarla a la entidad convocante, de manera que, resultara diáfano establecer cuáles de los ítems consignados en el presupuesto de proyecto correspondía a adecuaciones realizadas por mejoras y cuales al deterioro natural ocasionado por su goce legítimo, con la aclaración, que en relación a esta última circunstancia, no está en la obligación de realizarlas.

En este orden y con fundamento a lo previsto en el artículo 2005 del Código Civil, el cual prevé que ante la falta de prueba de la circunstancia que aquí se echa de menos, esto es, constancia del estado en que fue entregado el bien, se entenderá que fue recibido en regular estado, disposición que dejaría sin soporte muchas de las adecuaciones consignadas en el presupuesto de proyecto, tales como cambio de las tapas de los sanitarios, tejas, enchapes, chapas, los cuales a consideración de este Despacho y conforme a la descripción realizada en el mismo documento, corresponde más es al deterioro ocasionado por su uso y goce legítimo.

En torno a lo anterior, este Despacho llega a la conclusión, que la propuesta presentada por la Entidad convocada, obedece a adecuaciones que no está obligada a realizar, de una parte porque se desconoce el estado en el que fue entregado el bien objeto de arrendamiento y de otra, porque las adecuaciones que se pretende cumplir no se encuentran debidamente soportadas, pues en atención a las descripciones plasmadas, las mismas corresponden más, es al deterioro ocasionado por su uso y goce legítimo, del que se itera no se tiene la carga de reparar.

En este orden, en lo respecta concretamente a la lesión del patrimonio público, el Despacho observa que las cuantías con la que se pretende conciliar no están debidamente soportadas y pueden corresponder a conceptos que no se encuentran amparados por la ley, pues vale la pena señalar que el simple acuerdo de voluntades entre las partes no resulta suficiente para que el trámite conciliatorio deba ser aprobado, como quiera que el legislador exige que, al estar de por medio

Medio de Control:	Conciliación Prejudicial
Radicado:	50-001-33-33-006-2017-00351-00
Demandante:	ICBF
Demandados:	MARINA ROBAYO DE LÓPEZ



los intereses y el patrimonio público, el acuerdo conciliatorio debe estar soportado de tal forma que en el momento en el cual se aborde su estudio, al juez no le quepan dudas acerca de la procedencia, la legalidad y el beneficio respecto del patrimonio público del mencionado acuerdo conciliatorio."<sup>2</sup>

En consecuencia, considera el Despacho que el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes lesiona el patrimonio público, en atención a que los derechos económicos por concepto de adecuaciones, al bien inmueble ubicado en la calle 34 No. 35-55 Barrio el Barzal, no se encuentran debidamente soportados, circunstancia que resulta suficiente para no aprobar el acuerdo conciliatorio alcanzado por las partes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Villavicencio,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** IMPROBAR la conciliación prejudicial efectuada ante la Procuraduría 206 Judicial II para Asuntos Administrativos, el día once (11) de octubre de dos mil diecisiete (2017) entre el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y la señora **MARINA ROBAYO DE LÓPEZ**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada y cumplida la presente providencia, por secretaria, devuélvanse al interesado los documentos anexos a la solicitud y procédase al archivo definitivo del presente expediente, dejando las constancias a que haya lugar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MERECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p>  <p>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</p>
<p>NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p> <p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.</p> <p> JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaria</p>

<sup>2</sup> Sección Tercera, auto de 3 de marzo de 2010, expediente 37644.

Medio de Control: Conciliación Prejudicial  
Radicado: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
Demandante: ICBF  
Demandados: MARINA ROBAYO DE LÓPEZ

Medio de Control: Conciliación Prejudicial  
Radicado: 50-001-33-33-006-2017-00351-00  
Demandante: ICBF  
Demandados: MARINA ROBAYO DE LÓPEZ



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00353-00  
DEMANDANTE: CONSUELO FAJARDO TORRES  
DEMANDADOS: MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO

La señora CONSUELO FAJARDO TORRES quien actúa mediante apoderada judicial, presento demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra del MUNICIPIO DE VILLAVICENIO.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. **Jurisdicción:** El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
2. **Competencia:** Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
3. **Caducidad:** El medio de control que nos ocupa, fue ejercido en forma oportuna; de conformidad con el literal d) del numeral 2) del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

En este orden, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados No. 847958 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. SANDRA PATRICIA MONTEJO GÓMEZ identificada con la cédula de ciudadanía No.

30.081.080 y Tarjeta Profesional No. 183.974 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderado judicial por la señora CONSUELO FAJARDO TORRES en contra del MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO.

**SEGUNDO:** Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notificar personalmente la presente providencia al señor ALCALDE MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
3. Notifíquese por Estado el presente auto, a la PARTE ACTORA; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
4. **Córrase traslado de la demanda** a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, **por el término de treinta (30) días**, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, **allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder**, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
5. La parte demandante debe depositar dentro del término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de **VEINTITRÈS MIL PESOS (\$ 23.000,00)** por concepto de gastos ordinarios del proceso; de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00353-00
DEMANDANTE:	CONSUELO FAJARDO TORRES
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO

a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:

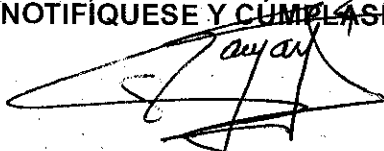
- No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475
- Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
- Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.

b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando **copia al carbón con sello original del Banco** de la consignación y **fotocopia de la misma**, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

**Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.**

**TERCERO: Reconocer personería** a la Dra. a la Dra. SANDRA PATRICIA MONTEJO GÓMEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.081.080 y Tarjeta Profesional No. 183.974 del Consejo Superior de la Judicatura., como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folios 8 y 9 del plenario; de conformidad con el artículo 160 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A. y el artículo 74 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera ley enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
50-001-33-33-006-2017-00353-00  
CONSUELO FAJARDO TORRES  
MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO

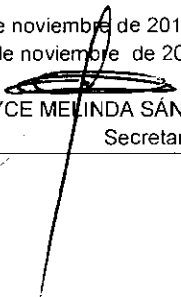
REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO  
(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO  
Secretaria

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00353-00
DEMANDANTE:	CONSUELO FAJARDO TORRES
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00355-00
DEMANDANTE:	MIGUEL HUMBERTO ZABALA CHITIVA
DEMANDADOS:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Previamente a resolver sobre la admisión del Medio del Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentado mediante apoderado judicial, por el señor MIGUEL HUMBERTO ZABALA CHITIVA, **se requiere a la abogada MARLY FLOREZ PALOMO**, para que suscriba la demanda. Para lo anterior, se le concede el término de ocho (8) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)
El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 17 de noviembre de 2017.
JOYCE MELINE SANCHEZ MOYANO Secretaria

Proyectó: M.A.J.





REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RÁDICADO: 50-001-33-33-006-2017-00356-00  
DEMANDANTE: ELVIRA PARRADO REINA  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

La señora ELVIRA PARRADO REINA actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.847155 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

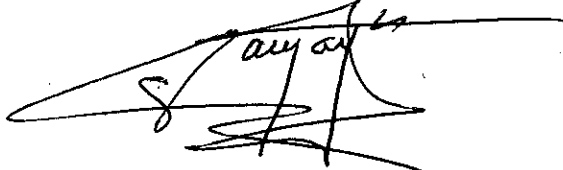
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderada judicial por la señora ELVIRA PARRADO REINA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO

(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

**JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO**

Secretaria



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00357-00  
DEMANDANTE: FERNANDO ANTONIO CÁRDENAS GÓMEZ  
DEMANDADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

El señor FERNANDO ANTONIO CÁRDENAS GÓMEZ, quien actúa mediante apoderado judicial, presento demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. **Jurisdicción:** El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
2. **Competencia:** Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

En este orden, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados No. 847595 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. ÁLVARO RUEDA CELIS identificado con la cédula de ciudadanía No. 79110245 y Tarjeta Profesional No. 170.560 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderado judicial por el señor FERNANDO ANTONIO CÁRDENAS GÓMEZ contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

**SEGUNDO:** Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notificar personalmente la presente providencia al DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente la presente providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A. y el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
4. Notifíquese por Estado el presente auto, a la PARTE ACTORA; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
5. **Córrase traslado de la demanda** a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, **por el término de treinta (30) días**, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, **allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder**, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
6. La parte demandante debe depositar dentro del término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de **VEINTITRÉS MIL PESOS (\$ 23.000,00)** por concepto de gastos ordinarios

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00357-00
DEMANDANTE:	FERNANDO CÁRDENAS
DEMANDADOS:	CREMIL

del proceso; de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

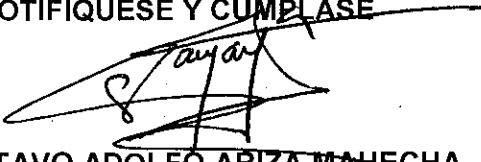
El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

- a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:
  - No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475.
  - Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
  - Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.
- b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando **copia al carbón con sello original del Banco** de la consignación y **fotocopia de la misma**, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

**Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.**

**TERCERO: Reconocer personería** al Dr. ÁLVARO RUEDA CELIS identificado con la cédula de ciudadanía No. 79110245 y Tarjeta Profesional No. 170.560 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 1 del plenario; de conformidad con el artículo 160 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A. y el artículo 74 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera ley enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
50-001-33-33-006-2017-00357-00  
FERNANDO CÁRDENAS  
CREMIL


REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO  
(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO  
Secretaria

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00357-00  
DEMANDANTE: FERNANDO CÁRDENAS  
DEMANDADOS: CREMIL

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00359-00  
DEMANDANTE: NANCY OLIVA VALENCIA MENA  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL

La señora NANCY OLIVA VALENCIA MENA actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.847155 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderada judicial por la señora NANCY OLIVA VALENCIA MENA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

**NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO**

(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

**JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00360-00  
DEMANDANTE: MARÍA PACELIA MOSQUERA PALACIOS  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL

La señora MARÍA PACELIA MOSQUERA PALACIOS actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.847155 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderada judicial por la señora LUZ MERY LEÓN RAM MARÍA PACELIA MOSQUERA PALACIOS contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

NOTIFICACION ESTADO ELECTRONICO

(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

**JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO**

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00361-00  
DEMANDANTE: LUZ MERY LEÓN RAMOS  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL

La señora LUZ MERY LEÓN RAMOS actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.847155 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

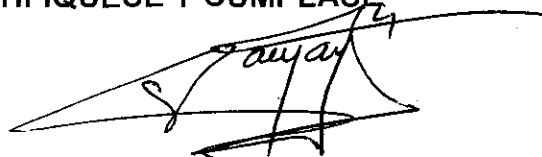
**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderada judicial por la señora LUZ

MERY LEÓN RAMOS contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

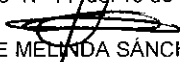


JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO

(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO

Secretaria



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00363-00
DEMANDANTE:	ELIUD BONILIA BIUCHE
DEMANDADOS:	NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

El señor ELIUD BONILIA BIUCHE, por intermedio de apoderado presentó demanda de REPARACIÓN DIRECTA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE y el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. **Jurisdicción:** El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. **Competencia:** Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
3. **Caducidad:** El medio de control que nos ocupa, fue ejercido en forma oportuna; de conformidad con el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

De igual manera, se observa que cumple con los requisitos de procedibilidad establecidos por la ley, especialmente, el artículo 161 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

Así mismo, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.841.885 del 8 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan

del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. FREDY DUARTE GUAYAÑEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.693.583 y T.P. 105.269 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Reparación Directa promovida por ELIUD BONILLA BIUCHE contra la NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE y el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS.

**SEGUNDO:** Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al **MINISTRO DE TRANSPORTE** y al **DIRECTOR DEL INVIAS**, de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A. y el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al **MINISTERIO PÚBLICO**; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
4. Notifíquese por Estado el presente auto, a la **PARTE ACTORA**; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
5. **Córrase traslado de la demanda** a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, **por el término de treinta (30) días**, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:  
Proyectó: M.A.J.

REPARACIÓN DIRECTA  
50-001-33-33-006-2017-00363-00  
ELIUD BONILLA BIUCHE  
NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE - INVIAS

6. La parte demandante debe depositar dentro del término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de **TREINTA MIL PESOS (\$30.000)**, por concepto de gastos ordinarios del proceso, de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

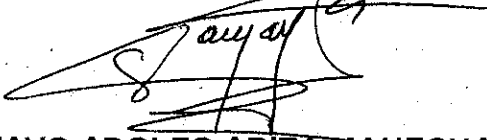
El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

- a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:
- No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475
  - Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
  - Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.
- b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando **copia al carbón con sello original del Banco** de la consignación y **fotocopia de la misma**, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Reconocer personería al Dr. FREDY DUARTE GUAYÁÑEZ, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:  
Proyectó: M.A.J.

REPARACIÓN DIRECTA  
50-001-33-33-006-2017-00363-00  
ELIUD BONILLA BIUCHE  
NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE - INVIAS

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO  
(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 13 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SANCHEZ MOYANO

Secretaria

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:  
Proyectó: M.A.J..

REPARACIÓN DIRECTA  
50-001-33-33-006-2017-00363-00  
ELIUD BONILLA BIUCHE  
NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE - INVIAS



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00364-00  
DEMANDANTE: VICENTE RODRÍGUEZ NIÑO  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

El señor VICENTE RODRÍGUEZ NIÑO actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.841.920 del 8 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

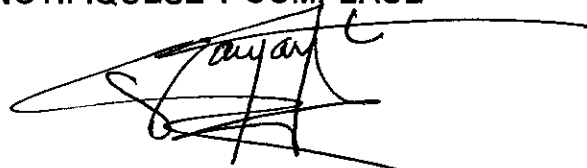
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderado judicial por el señor VICENTE RODRÍGUEZ NIÑO contra NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</b>
NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)
El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 15 de noviembre de 2017.
 JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00365-00  
DEMANDANTE: JESÚS LIBARDO VELÁSQUEZ ROJAS  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL

El señor JESÚS LIBARDO VELÁSQUEZ ROJAS actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.841.920 del 8 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C. S. J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

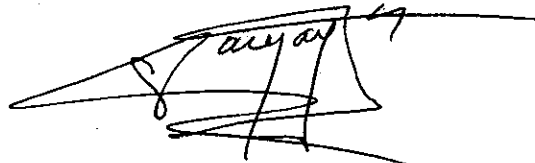
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderado judicial por el señor JESÚS LIBARDO VELÁSQUEZ ROJAS contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.



**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

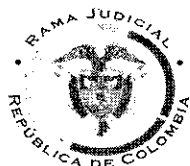
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p>  <p>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</p>
<p>NOTIFICACION ESTADO ELECTRONICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p>
<p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 15 de noviembre de 2017.</p>
<p> JOYCE MELINA SANCHEZ MOYANO Secretaria</p>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00366-00  
DEMANDANTE: MANUEL JAIRO ROJAS  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL

El señor MANUEL JAIRO ROJAS actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Revisada la demanda enunciada, se evidencia que NO se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la copia en físico, de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad el artículo 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

Finalmente, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios No.847155 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web, en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario, actualmente no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.039.325 y T.P. 288.549 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

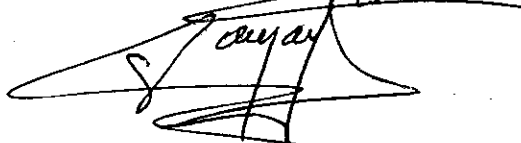
**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO presentada a través de apoderada judicial por el señor

MANUEL JAIRO ROJAS contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias anotadas, **so pena de rechazo de la demanda.**

**TERCERO:** Reconocer personería a la Dra. MARLY FLOREZ PALOMO, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO

(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

**JOYCE MELINDA SANCHEZ MOYANO**

Secretaria



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00368-00  
DEMANDANTE: ELBER CARABALI AMU  
DEMANDADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

El señor ELBER CARABALI AMU, quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. **Jurisdicción:** El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
2. **Competencia:** Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

En este orden, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados No. 847362 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado a la Dra. ANA MILENA RIVERA SÁNCHEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 65776225 y Tarjeta Profesional No. 130.188 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

## RESUELVE:

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderado judicial por el señor ANA MILENA RIVERA SÁNCHEZ, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

**SEGUNDO:** Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notificar personalmente la presente providencia al DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES "CREMIL"; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente la presente providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A. y el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
4. Notifíquese por Estado el presente auto, a la PARTE ACTORA; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
5. **Córrase traslado de la demanda** a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, **por el término de treinta (30) días**, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, **allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder**, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
6. La parte demandante debe depositar dentro del término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de **VEINTITRÉS MIL PESOS (\$ 23.000,00)** por concepto de gastos ordinarios del proceso; de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00368-00
DEMANDANTE:	ELBER CARABALI AMU
DEMANDADOS:	CREMIL




El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

- a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:
- No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475
  - Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
  - Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.
- b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando **copia al carbón con sello original del Banco** de la consignación y **fotocopia de la misma**, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

**Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.**

**TERCERO: Reconocer personería** a abogado a la Dra. ANA MILENA RIVERA SÁNCHEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 65776225 y Tarjeta Profesional No. 130.188 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 1 del plenario; de conformidad con el artículo 160 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A. y el artículo 74 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera ley enunciada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00368-00
DEMANDANTE:	ELBER CARABALI AMU
DEMANDADOS:	CREMIL

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO  
(Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)

El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.

  
JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO  
Secretaría

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
50-001-33-33-006-2017-00368-00  
ELBER CARABALI AMU  
CREMIL



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00371-00
DEMANDANTE:	RAFAEL FERNEY CASTRO MEJÍA y OTROS
DEMANDADOS:	DEPARTAMENTO DEL META HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.

Los señores RAFAEL FERNEY CASTRO MEJÍA y GLADYS MEJIA LASPRILLA, actuando mediante apoderado judicial presentaron demanda de REPARACIÓN DIRECTA contra el DEPARTAMENTO DEL META y el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra que NO se dio cumplimiento a lo establecido en el numeral 3 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, toda vez que no se acompañó el registro civil de nacimiento del señor JHONYFER ALEXANDER RÍOS MEJÍA, en el que conste la medida de interdicción y la designación de la demandante GLADYS MEJÍA LASPRILLA, como su Guardadora Legítima<sup>1</sup>

Adicionalmente, NO se acató la exigencia establecida en el numeral 4 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que no se aportó la prueba de la existencia y representación legal de la Empresa Social del Estado demandada.

En virtud de lo anterior y en aras de evitar una posible sentencia inhibitoria, se hace necesario inadmitir el presente asunto, con el fin de que el apoderado judicial de la parte actora aporte el documento enunciado, ello de conformidad con los artículos 163 y 170 de La Ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogado No. 841.985 del 8 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. DANIEL SANTIAGO VERGER TINOCO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.121.918.173 y T.P. 295.402 del C.S.J.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de REPARACIÓN DIRECTA que por intermedio de apoderado presentaron los señores RAFAEL FERNEY CASTRO MEJÍA y GLADYS

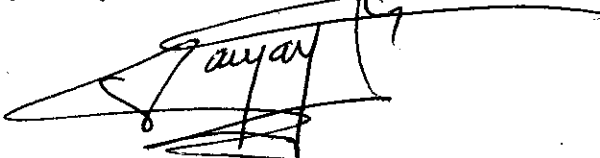
<sup>1</sup> Ley 1306 de 2009: Artículo 47. Registro y Publicidad. "Las decisiones de interdicción o inhabilitación y el levantamiento de las medidas se harán constar en el folio de nacimiento del registro del estado civil del afectado."

MEJIA LASPRILLA contra el DEPARTAMENTO DEL META y el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO.


**SEGUNDO:** Concederle a la parte demandante un término **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este proveído, para que subsane las deficiencias señaladas en el parte motiva de ésta providencia.

**TERCERO:** Reconocer al Dr. DANIEL SANTIAGO VERGEL TINOCO como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**  
Juez

<p>REPÚBLICA DE COLOMBIA</p>  <p>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)</p> <p>El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 044 del 14 de noviembre de 2017.</p> <p>JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaría</p>
---

MEDIO DE CONTROL:  
RADICADO:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADOS:  
Proyectó: M.A.J.

REPARACIÓN DIRECTA  
50-001-33-33-006-2017-00371-00  
RAFAEL FERNEY CASTRO MEJÍA y OTROS  
DEPARTAMENTO DEL META y OTRO



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00372-00  
DEMANDANTE: EMILIANO QUEJADA MENA  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS.

El señor EMILIANO QUEJADA MENA, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. Jurisdicción: El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Competencia: Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

En este orden, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

Sin embargo, cabe aclarar que el artículo 3 de la Ley 91 del 29 de Diciembre de 1989, establece: "Créase el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, en la cual el Estado tenga más del 90% del capital..."

De conformidad con lo anteriormente expuesto, considera el despacho que se debe aceptar la demanda contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL por ser esta la entidad a la que pertenece la cuenta especial denominada FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados No. 847774 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. ANDRÉS JULIÁN ROMERO ROA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.815.643 y Tarjeta Profesional No. 246.687 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

#### RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderado judicial por el señor EMILIANO QUEJADA MENA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

SEGUNDO: Tramítense por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al MINISTRO DE EDUCACIÓN NACIONAL; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente la presente providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A. y el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00372-00
DEMANDANTE:	EMILIANO QUEJADA
DEMANDADOS:	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

4. Notifíquese por Estado el presente auto, a la PARTE ACTORA; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
5. Córrese traslado de la demanda a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
6. La parte demandante debe depositar dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de VEINTITRÉS MIL PESOS (\$ 23.000,00) por concepto de gastos ordinarios del proceso; de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

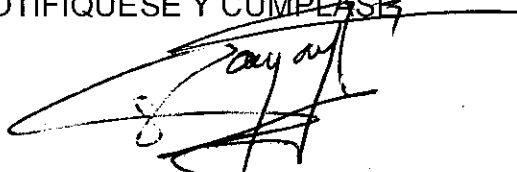
- a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:
  - No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475
  - Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
  - Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.
- b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando copia al carbón con sello original del Banco de la consignación y fotocopia de la misma, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos



ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

TERCERO: Reconocer personería al Dr. ANDRÉS JULIÁN ROMERO ROA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.815.643 y Tarjeta Profesional No. 246.687 del Consejo Superior de la Judicatura del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor EMILIANO QUEJADA MENA, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 13 del plenario; de conformidad con el artículo 160 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A. y el artículo 74 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera ley enunciada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA  
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA  JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
NOTIFICACIÓN ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.) El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.  JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaria

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00372-00
DEMANDANTE:	EMILIANO QUEJADA
DEMANDADOS:	MINISTRO DE EDUCACIÓN NACIONAL



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

Villavicencio, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICADO: 50-001-33-33-006-2017-00373-00  
DEMANDANTE: LEIDER CABIEDES CASTAÑO  
DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS.

El señor LEIDER CABIEDES CASTAÑO, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Revisada la demanda enunciada, el despacho encuentra acreditados los presupuestos procesales que se relacionan a continuación:

1. Jurisdicción: El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Competencia: Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía, para conocer de la presente demanda en primera instancia; acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

En este orden, se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación de entidades públicas), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

Sin embargo, cabe aclarar que el artículo 3 de la Ley 91 del 29 de Diciembre de 1989, establece: "Créase el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, en la cual el Estado tenga más del 90% del capital..."

De conformidad con lo anteriormente expuesto, considera el despacho que se debe aceptar la demanda contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL por ser esta la entidad a la que pertenece la cuenta especial denominada FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

De otro lado, de acuerdo con el Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Abogados No. 847774 del 14 de noviembre de 2017, expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en los archivos de antecedentes de esa Corporación, así como del Tribunal Disciplinario, no aparecen registradas sanciones en las que suspenda del ejercicio de la profesión de abogado al Dr. ANDRÉS JULIÁN ROMERO ROA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.815.643 y Tarjeta Profesional No. 246.687 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Villavicencio,

#### RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderado judicial por el señor LEIDER CABIEDES CASTAÑO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

SEGUNDO: Tramítense por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al MINISTRO DE EDUCACIÓN NACIONAL; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
2. Notifíquese personalmente la presente providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A. y el Decreto 1365 del 27 de junio de 2013.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00373-00
DEMANDANTE:	LEIDER CABIEDES CASTAÑO
DEMANDADOS:	MINISTRO DE EDUCACIÓN NACIONAL

4. Notifíquese por Estado el presente auto, a la PARTE ACTORA; de conformidad con los artículos 171 (numeral 1) y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 - C.G.P.) de la Ley 1437 de 2011 - C.P.A.C.A.
5. Córrese traslado de la demanda a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, y dentro del cual, deberán contestar la demanda, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención; de acuerdo con los artículos 172, 175 y 199 (modificado por el artículo 612 del C.G.P. – Ley 1564 de 2012) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.
6. La parte demandante debe depositar dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, la suma de VEINTITRÉS MIL PESOS (\$ 23.000,00) por concepto de gastos ordinarios del proceso; de conformidad con el artículo 171 (numeral 4) del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

El procedimiento para efectuar y acreditar el depósito enunciado, es el siguiente:

a. Efectuar el pago en el Banco Agrario, con los siguientes datos:

- No. de Cuenta: 4 4 5 0 1 0 0 2 9 4 2 – 4 y/o Convenio No. 11475
- Nombre de la Cuenta: Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio.
- Nombre del Depositante: Nombre completo del DEMANDANTE, en caso de ser varios, el nombre del demandante mencionado en primer lugar en el auto admisorio de la demanda.

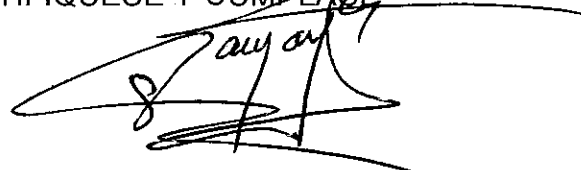
b. Radicar en Oficina Judicial, memorial dirigido al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Villavicencio, anexando copia al carbón con sello original del Banco de la consignación y fotocopia de la misma, e indicando en el memorial y al respaldo de la consignación original, los datos del proceso al que corresponde, es decir, clase de medio de control, número completo del proceso y nombres completos de los demandantes y demandados.

Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese acreditado el pago de la suma ordenada por concepto de gastos

ordinarios del proceso, se dará aplicación al artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

TERCERO: Reconocer personería al Dr. ANDRÉS JULIÁN ROMERO ROA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.815.643 y Tarjeta Profesional No. 246.687 del Consejo Superior de la Judicatura del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor LEIDER CABIEDES CASTAÑO, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 1 del plenario; de conformidad con el artículo 160 de la ley 1437 de 2011 – C.P.A.C.A. y el artículo 74 de la ley 1564 de 2012 – C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 de la primera ley enunciada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA  
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA  JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
NOTIFICACION ESTADO ELECTRÓNICO (Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A.)  El auto de fecha 14 de noviembre de 2017, se notifica por anotación en estado N° 44 del 15 de noviembre de 2017.   JOYCE MELINDA SÁNCHEZ MOYANO Secretaria

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
RADICADO:	50-001-33-33-006-2017-00373-00
DEMANDANTE:	LEIDER CABIEDES CASTAÑO
DEMANDADOS:	MINISTRO DE EDUCACIÓN NACIONAL