



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00214 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** RAMÓN FRANCISCO BAOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO DE COLOMBIA.

### ANTECEDENTES

El señor RAMÓN FRANCISCO BAOS, actuando en nombre propio, por medio de apoderado, presentó demanda contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del CPACA., pretendiendo que se le declare la nulidad del acto administrativo del 22 de septiembre de 2021, que dio respuesta al derecho de petición N°633931, donde se solicitó el reconocimiento del subsidio de familia regulado en el Decreto 1794 del 2000 Artículo 11, concerniente al 4% del salario básico más la prima de antigüedad, por ser más beneficioso.

Este Despacho rechazará de plano la demanda, según las siguientes:

### CONSIDERACIONES

**1.-** El artículo 161 del CPACA, modificado por el art. 34 de la Ley 2080 de 2021, impone como obligación del demandante antes de acudir a la jurisdicción, el agotamiento del trámite de la conciliación cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho. El canon citado es del siguiente tenor:

***"1...Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.***

(...)

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación..." (Negrillas y subrayas fuera de texto original)"*

**2.-** Por su parte el Consejo de Estado, precisó:

*"...39. De lo anterior, se concluye que el subsidio familiar es una prestación social, que el legislador establece para los trabajadores de bajos ingresos. con la finalidad de solventar las cargas económicas que representa el sostenimiento de la familia, y además de acuerdo a la disposición transcrita. Se causa mensualmente sobre el sueldo básico.*

*40. Sin embargo, pese a que se percibe mensualmente; el Subsidio Familiar no es una prestación periódica pues la finalidad de legislador consistió en crear un beneficio a favor del empleado de bajos recursos que no devenga más de 4 SMLMV, para el sostenimiento de su vida familiar y no para cubrir riesgos o necesidades derivadas del trabajo.*

(...)

*44. Al respecto, tratándose de prestaciones relacionadas con el reconocimiento de acreencias de Carácter salarial, no es posible hablar de periodicidad del pago, en la medida en que las mismas no han sido percibidas habitualmente por el reclamante, pues no le han sido reconocidas, es decir que no se han causado, como ocurre en el presente asunto, y en tal virtud, 'su exigibilidad por vía judicial está sometida al término de caducidad del medio .de control invocado.*

*45. En ese orden de ideas, si era procedente que el tribunal de instancia solicitara la constancia de notificación del Oficio 61305 de 4 julio de 2012, a efectos de determinar si dentro del presente asunto operó la caducidad, pues los derechos que se reclaman no tienen el carácter de periódicos, por ende, debían demandarse dentro de la oportunidad que establece el literal d) del artículo 164 del C.P.A.C.A."<sup>1</sup>*

**3.** En el caso concreto, se pretende el reconocimiento y pago del subsidio familiar, el cual no tiene el carácter de prestación social periódica, por lo que debe someterse al término de caducidad de que trata el art. 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y por ende, del agotamiento del requisito de procedibilidad, consistente en llevar acabo el trámite de la conciliación extra judicial, puesto que el subsidio familiar no es de carácter periódico cuando ocurre el retiro del servicio del empleado, tal y como como acontece en el presente caso, pues en la hoja de servicios allegada con el escrito de demanda, se observa que el señor BAOS se retiró de la institución el día 31 de marzo de 2021, concluyendo así, que dicha prestación social deja de ser periódica, pasando la misma a ser definitiva, por lo cual es susceptible del trámite de conciliación extrajudicial y objeto de caducidad.

**4.** Pese a lo expuesto, se advierte que la parte actora no allegó el acta de conciliación extrajudicial, ni la constancia de la Procuraduría Judicial, razón por la cual se impone el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. C.P. Sandra. Lisset Ibarra Vélez. Auto del 26 de julio. de2018. Rad. No. 25000-23-42-000-2013-04946-01 (2461-18).

En atención a lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaura el señor RAMÓN FRANCISCO BAOS contra la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL, por las razones expuestas en la motivación precedente.

**SEGUNDO:** Se dispone la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose y el archivo de la actuación.

**TERCERO:** Se se reconoce personería al Dr. JAVIER JOSÉ ESPINOSA VERGARA portador de la T.P. No. 95.218 del CSJ para representar los intereses del demandante, en los términos del poder conferido.

MYR

**NOTIFÍQUESE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c53dd27a3b2a479dffbb7ffda59d7fc4dee2cd39b2e349d8d063e9c03a3fb1e**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2013 00125 00**  
**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: FILSONDER FLOREZ TORRES**  
**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL**

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Dese cumplimiento al numeral DÉCIMO PRIMERO del fallo de primera instancia de fecha de 26 de septiembre de 2014, el cual ordenó el archivo del proceso, previa devolución de los remanentes que hubiere, dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Código de verificación: **1c9eddb82701f3a7b8ce431fc217fa5115384fdc95a45eed94f895b06fa272a**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2013 00255 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ELKIN GIOVANNY ZAMBRANO  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (sucesor procesal del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS) y PATRIMONIO AUTÓNOMO PAP FIDUPREVISORA S.A (sucesor patrimonial del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS)

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de octubre 21 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo Escrito proferido por este Despacho el 28 de mayo de 2019 (fls.343-351, cdno de 1ª instancia), mediante el cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas en ninguna instancia, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

---

<sup>1</sup> 05RegresaDelSuperior.pdf

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **281aaf0b3d75b019c2da3fe50f518fc8b5fb3a0d6da5b643c31892dc8b07d610**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2013 00258 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOHN JAIRO PARRA MONTOYA  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (sucesor procesal del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS) y PATRIMONIO AUTÓNOMO PAP FIDUPREVISORA S.A (sucesor patrimonial del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS)

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de octubre 28 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 10 de julio de 2019 (fls.442-451, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas en ninguna instancia, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

<sup>1</sup> 04RegresaDelSuperior.pdf

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebdb268009efaf7262970e0efa701f1b8234f96e90d0c8950be4b576dfa249ac**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2013 00261 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE ULISES BELTRÁN GARCÍA  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (sucesor procesal del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS) y PATRIMONIO AUTÓNOMO PAP FIDUPREVISORA S.A (sucesor patrimonial del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS)

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de noviembre 04 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 10 de julio de 2019 (fls.430-438, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas en ninguna instancia, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

<sup>1</sup> 04RegresaDelSuperior.pdf

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28921fc3f1d6831375d9339bde5d7f3fe754327c750b5d2614d6f573ccc2320c**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2014 00289 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** WILSON ENRIQUE PEÑARANDA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (sucesor procesal del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS) y PATRIMONIO AUTÓNOMO PAP FIDUPREVISORA S.A (sucesor patrimonial del Departamento Administrativo de Seguridad -DAS)

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de octubre 28 de 2021<sup>1</sup>, que REVOCÓ el Fallo proferido por este Despacho el 10 de julio de 2019 (fls.332-339, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

<sup>1</sup> 04RegresaDelSuperior.pdf

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **936677978ca45275de5dc34eb814f720d3558f0d4e5ce4554404ed4a0b47ffeb**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2021).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2014 00309 00  
**M.DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** NIDIA MAYERLY QUINTERO.  
**EJECUTADO:** EJÉRCITO NACIONAL

La señora **NIDIA MAYERLY QUINTERO**, por conducto de apoderado, presentó demanda ejecutiva a fin que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, con el fin de dar cumplimiento a una obligación de dar, el pago de las sumas de dinero de acuerdo con lo ordenado en la sentencia emitida por este estrado judicial el 6 de octubre de 2015, mediante la cual se condenó a la reliquidación de su mesada pensional, confirmada en la sentencia de segunda instancia de 1° de noviembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo del Meta y se le condenó en costas.

### ACTUACIONES PROCESALES

- Mediante auto de 1° de octubre de 2021<sup>1</sup> se resolvió librar mandamiento de pago por vía ejecutiva en favor de **NIDIA MAYERLY QUINTERO** contra el **MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, en donde se dispuso:

**"PRIMERO.** Librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor de los señores **NIDIA MAYERLY QUINTERO RINCÓN** y **JUAN DIEGO OBANDO QUINTERO**, para que la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, pague en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, las siguientes sumas:

- **CIENTO VEINTITRÉS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$123.748.208),**

<sup>1</sup> Código de verificación: a58657adf9571debebf67190e2b6b3fccce4622fe584c53275867 d1ac092b4f  
Documento generado en 01/10/2021 11:47:50 AM Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>.

*por concepto de capital correspondiente a las mesadas pensionales.*

*• DOS MILLONES TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$2.003.257), por concepto de capital correspondiente a la condena en costas.*

*• Por la suma correspondiente a los respectivos intereses hasta cuando se satisfaga la obligación”.*

- La anterior providencia fue notificada a la entidad ejecutada el 8 de noviembre de 2021, según constancias y acuses de recibido registrados en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial<sup>2</sup>.
- A la fecha de la presente providencia no obra contestación de la demanda ni escrito en el que se propongan excepciones de fondo por parte de apoderada(o) del MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

## CONSIDERACIONES

El MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL fue notificado el 8 de noviembre de 2021, en los términos que advierte el auto que libró mandamiento de pago, tal y como se puede observar en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial, a fin de que ejerciera su defensa y su derecho de contradicción.

Sin embargo, la ejecutada no contestó la demanda ni propuso excepciones de fondo, en el término legal concedido para ello, en el numeral 1 del artículo 442 del CGP aplicable por la remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., el cual contempla:

***"Artículo 442. Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas”.*

Ante la no presentación de excepciones por parte de la Ejecutada, se hace necesario dar aplicación del inciso 2 del Artículo 440 del Código General del Proceso, el cual textualmente señala:

---

<sup>2</sup> 11ENVIÓDENOTIFICACIÓN.PDF

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, **o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.***

Así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la ejecutada, fijándose éstas últimas en el 0.5% del valor del pago ordenado en el presente asunto, lo cual equivale a la suma de SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$618.741.00), de conformidad con los artículos 4 y 6 numeral 1.8 del Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE VILLAVICENCIO,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en favor de **NIDIA MAYERLY QUINTERO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Líquidese el crédito, conforme lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la entidad ejecutada, a favor de la ejecutante, las cuales serán liquidadas por la Secretaría del Juzgado. Se fijan como agencias en derecho la suma de SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$618.741.00).

Axmm

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89729ee10b0d8303986bf70a60a4e8935c9001d7fde809f0d8e81ba2ebb163c3**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2015 00368 00  
**M. DE CONTROL:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE VILLAVICENCIO  
**DEMANDADO:** ALONSO GARAY CAJAMARCA

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 12AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 10Sentencia.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de92e5d845cdc36eae0e817c4792af71b6d1239302927ae55da226c1e65fd23e**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2015 00385 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO MARINO CABRERA CABRERA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL GUAVIARE

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de noviembre 04 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 31 de mayo de 2018 (fls.133-143, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, realícese la respectiva liquidación de costas en cumplimiento al ordinal SEGUNDO de la sentencia de primera instancia que condeno en costas y fijó agencias en derecho en la suma de \$180.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> 04RegresaDelSuperior.pdf

Código de verificación: **6cb9e822ddfed303381a6e53d453c8a1c4798f1b60e2a0af01e4b935b723a9dc**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2016 00238 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA CECILIA VILLAMIL DE OSORIO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 12AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 10Sentencia.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d29d72e24324363ba0a6ad186c0565aca0ee00e6fd611ad34784be77d5311d30**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2017 00035 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ MIGUEL ÁLVAREZ DELGADO  
**DEMANDADO:** CASUR

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de julio 08 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 12 de marzo de 2019 (fls.85-89, cdno de 1ª instancia), mediante la cual negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: Condenar** en costas de segunda instancia a la parte demandada y a favor de la parte actora, fijándose las agencias en derecho, bajo los parámetros del Acuerdo 1887 de 2003 emanado de la Sala Administrativa del C.S. de la J, al tenor del art. 6-III-3.1.2<sup>2</sup>, en el 1% del valor de las pretensiones señaladas en la demanda<sup>3</sup>, esto es: CIENTO DOCE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$ 112.483), dando cumplimiento al ordinal SEGUNDO de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia.

**TERCERO:** Dese cumplimiento al ordinal SEGUNDO de la sentencia de primera instancia que refirió que condeno en costas y fijó las agencias en derecho en a la suma de \$112.483.

**CUARTO:** Como consecuencia de lo anterior, realícese la respectiva liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

<sup>1</sup> 03RegresaDelSuperior.pdf

<sup>2</sup> ART. 6.- Tarifas. Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho: (...)  
III CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (...)  
3.1.3. Segunda Instancia (...)

Con cuantía: Hasta el cinco por ciento (5%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

<sup>3</sup> Las pretensiones por concepto de perjuicios materiales se fijaron en 1ª instancia en un monto equivalente a \$ 11.284.308 (Fl.12).

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a0f8ab35152e2f14956f6cc0380a916eee34a0f4dbcf9fba810044d94674bbf**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2017 00386 00**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**  
**DEMANDANTE: MARÍA LUISA Y OTROS**  
**DEMANDADO: ELECTROVICHADA Y OTROS**

Revisado el expediente y encontrándose el mismo pendiente para la celebración de la audiencia de pruebas fijada para el día **27 de enero de 2022 a las 2:30 pm**; observa el Despacho que se allega memorial suscrito por el apoderado de Empresa de Energía Eléctrica del Departamento de Vichada- Electrovichada- S.A. E.S.P, al correo electrónico del Juzgado el día 24 de enero de 2022, mediante el cual solicita se re programe la audiencia antes mencionada, ante la imposibilidad de asistir a la misma por temas de salud.

Por lo anterior, se hace necesario reprogramar la audiencia de pruebas que se encontraba fijada para el día 27 de enero de 2022 a las 2:30 pm.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la Audiencia de pruebas que se encontraba fijada para el 27 de enero de 2022 a las 2:30 p.m.

**SEGUNDO: PROGRAMAR** como nueva fecha para la celebración de la Audiencia de pruebas, el día **DIEZ DE MAYO DE 2022 a las 2:30 p.m.** **Diligencia que será realizada a través de la plataforma LIFESIZE, razón por la cual, de manera previa será enviado el link de conexión.**

**TERCERO: REGISTRAR** la presente actuación en el sistema judicial JUSTICIA SIGLO XXI WEB/TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01bdab1b680d715cfe51f3632a012f235d849191d8d1c143c27e159a3b366b0a**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2017 00391 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** FLORILA PEREA DE MOSQUERA  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE EDUCACION -  
FOMAG

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de julio 22 de 2021<sup>1</sup>, que REVOCÓ el Fallo proferido por este Despacho el 18 de julio de 2019 (fls.231-239, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> 06RegresaDelSuperior.pdf

Código de verificación: **ca8fb02ac82b474f9e917641d5a50b197de64cdd962a2bc47ba6ee9cda45a266**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2017 00407 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARÍA HELENA CALDERÓN RODRÍGUEZ.  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL META- ESE  
DEPARTAMENTAL SOLUCIÓN SALUD,  
MUNICIPIO DE LEJANÍAS- ESE CENTRO DE  
SALUD DE LEJANÍAS

Revisado el expediente y encontrándose el mismo pendiente para la celebración de la audiencia de pruebas fijada para el día **25 de enero de 2022 a las 2:30 pm**; observa el Despacho que se allega memorial suscrito por el apoderado de la parte actora, al correo electrónico del Juzgado el día 24 de enero de 2022, mediante el cual solicita se re programe la audiencia antes mencionada, toda vez que a la fecha no se cuenta con los dictámenes periciales que deben realizarse por parte de la Junta Regional de Calificación del Meta y por el Instituto de Medicina Legal a la demandante, pruebas que fueron decretadas a ese extremo procesal dentro de la Audiencia inicial celebrada el 12 de julio de 2021.

Por lo anterior, se hace necesario reprogramar la audiencia de pruebas que se encontraba fijada para el 25 de enero de 2022 a las 2:30 pm.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de pruebas que se encontraba fijada para el 25 de enero de 2022 a las 2:30 p.m.

**SEGUNDO: PROGRAMAR** como nueva fecha para la celebración de la Audiencia de pruebas, el día **ONCE DE MAYO DE 2022 a las 2:30 p.m.** **Diligencia que será realizada a través de la plataforma LIFESIZE, razón por la cual, de manera previa será enviado el link de conexión.**

**TERCERO: REGISTRAR** la presente actuación en el sistema judicial JISTICIA SIGLO XXI WEB/TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d85e82e05cc46f43b47ed6569d2a1b58812fc2ddd4ed580db649b34dc287166c**  
Documento generado en 24/01/2022 05:00:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00228 00  
**M. DE CONTROL:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL  
**DEMANDADO:** JUAN JAVIER MONTEALEGRE PEROZA

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 15AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 13Sentencia.Pdf

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA.

La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ec0ff67eeb6bd1ebc0dc410a773036078e4b1e8b279ea3594f2f8c50bce4f97**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00243 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** HERMENEGILDO MOSQUERA PEÑALOSA  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE EDUCACION -  
FOMAG

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de diciembre 11 de 2019<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 26 de julio de 2019 (fls.116-122, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se segaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> 05IncorporaExpedienteDigitalizado.pdf

Código de verificación: **1a24cf58d72136ca1072d1213bdd571912b24638370d27259e5799fb79650a27**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00243 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HERMENEGILDO MOSQUERA PEÑALOSA  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de diciembre 11 de 2019<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 26 de julio de 2019 (fls.116-122, cdno de 1ª instancia), mediante la cual se segaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> 05IncorporaExpedienteDigitalizado.pdf

Código de verificación: **1a24cf58d72136ca1072d1213bdd571912b24638370d27259e5799fb79650a27**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00244 00  
**M. DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARIBETH PINZÓN LESMES Y OTROS  
**DEMANDADO:** RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL  
DE LA NACIÓN

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de octubre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 21AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web -TYBA.

La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6850e1e3a8402c3a9c9d68b1aee8c6ee675be93c433d4873113fe38edcb1158f**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00347 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** NURIA LOZANO CASAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN -  
FOMAG

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de agosto 12 de 2021<sup>1</sup>, que ACEPTÓ EL DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> 06RegresaDelSuperior.pdf

Código de verificación: **da5d8214ae722eb621863fee526a4482104280b852cda4c30f06484f4089f540**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00480 00  
**M. DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CORPORACIÓN DIVINO NIÑO JESUS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por la apoderada de la parte demandada<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 26 de noviembre de 2021<sup>4</sup>, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 21AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4e8d9fe9d7662893fd253f47fdae9bf2aa2593da29f99edbe8bc9aaba855618**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 000156 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LILIA MARLENY GARAY CAJAMARCA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO.

Realizada la notificación de la demanda al MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO -,<sup>1</sup> conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y cumplidos los términos de traslado indicados en los artículos 172 y 225 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO -.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, **el día VEINTISIETE (27) DE ABRIL DE 2022 a las 9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

<sup>1</sup>Pagina Rama Judicial. Certificado de integridad No

4EDD0D9AF6133F27DE05513076681F8A5441C239. Realizada el 8 de noviembre de 2021.

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a12ce3386f8069e7fc7a03eb725b1487a0c575d197006a2bbedc343b47bd5c2b**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2021 000160 00**  
**ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: FLOR NEREIDA BACCA Y OTROS**  
**DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC-**

Realizada la notificación de la demanda al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-,<sup>1</sup> conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y cumplidos los términos de traslado indicados en los artículos 172 y 225 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO:** TÉNGASE POR CONTESTADA la demanda por parte de INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC -. <sup>2</sup>

**SEGUNDO:** Se reconoce personería a la doctora LEIDY PAOLA PARRA GARCIA, identificada con c.c. No. 53.103.454 y T. P. No. 185.497 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada, conforme al poder otorgado y allegado al Despacho con el escrito de contestación de la demanda<sup>3</sup>.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, **el día DIECISIETE (17) DE MAYO DE 2022 a las 9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

<sup>1</sup>Página Rama Judicial. Certificado de integridad No

[77E1E7FFE5F1F753C9EDB125812E2B5975294A57](https://77E1E7FFE5F1F753C9EDB125812E2B5975294A57). Realizada el 8 de noviembre de 2021.

<sup>2</sup> Página Rama Judicial. Certificado de integridad No  
[7B072853428A39F07078BC1A5DD1EA61D334DD82](https://7B072853428A39F07078BC1A5DD1EA61D334DD82). La notificación se realizó el 8 de noviembre de 2021 y la contestación se presentó el día 14 de diciembre de 2021.

<sup>3</sup>Ibidem

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [JO7admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:JO7admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

MYR

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5748e5dc6a936c96214aa04a5d1f40d1a7a12f67049f8948fab14d0eae38b995**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACION:** 50 001 33 31 007 2021 00175 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** WILLINTON JAIRO BARRETO RAMIREZ  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

Por haberse subsanado la demanda dentro de la oportunidad legal y por reunir los requisitos previstos en la ley, se **ADMITE**, la demanda instaurada por el señor **WILLINTON JAIRO BARRETO RAMIREZ** contra **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, a través del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, cuyo trámite será el de primera instancia, según el procedimiento descrito en los artículos 179<sup>1</sup> y siguientes del C.P.A.C.A.

En consecuencia, de conformidad con lo ordenado en el artículo 171 ibídem, se dispone:

1. Notifíquese a la parte actora esta decisión, por estado electrónico (Arts. 171-1 y 201<sup>2</sup>, ídem).
2. Notifíquese el presente auto en forma personal al señor MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL-, como lo indica el artículo 199<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico exclusivo para notificaciones judiciales de que trata el artículo 197 del C.P.A.C.A., adjuntando copia del presente auto.
3. Notifíquese personalmente el presente auto al PROCURADOR JUDICIAL I DELEGADO ante este Despacho, cumpliendo la misma norma y en igual forma descrita en el numeral anterior, adjuntando copia de la demanda y del presente auto.

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 39 de la Ley 2080 de 2021

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021

<sup>3</sup> Modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021

4. Córrese traslado de la demanda al demandado, y al Agente del Ministerio Público por el termino de treinta (30) días, contados después de los dos (2) días hábiles siguientes al envío de la notificación al buzón electrónico, para que la entidad demandada, pueda contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía o presentar demanda de reconvenición conforme a lo previsto en los artículos 172 e inciso 4° del art.199 del C.P.A.C.A.

Con la contestación de la demanda, se deberá aportar todas las pruebas que la parte demandada tenga en su poder y que se pretenda hacer valer como prueba, de conformidad con el art. 175 de la Ley 1437 de 2011.

Conforme al parágrafo 1° del art. 175 ibidem, la entidad demandada deberá allegar el expediente administrativo completo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

Es de advertir, que la contestación de la demanda con sus anexos, así como el expediente administrativo, debe presentar en medio digital a través del correo electrónico del Juzgado [j07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) . los documentos, peticiones o recursos enviados a otras direcciones electrónicas o por otros medios físicos o digitales no serán tenidos en cuenta por este Despacho.

La contestación y sus anexos deben ser aportados en formato PDF que permitan la búsqueda (es decir, con lectura de OCR y no en formato PDF imagen); así mismo se deberá dividir el archivo PDF que no debe superar un tamaño de 20MB cada uno, lo anterior para construir a la celeridad en la administración de justicia para el correspondiente traslado de los sujetos procesales y el estudio de cada etapa procesal.

5. Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el numeral 8 al artículo 162 del CPACA, el cual estableció la obligación al demandante de remitir simultáneamente con la presentación de la demanda, el envío por medio electrónico de copia de ella y de sus anexos a los demandados y como quiera que el 199 del CPACA fue modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, se eliminó la disposición de mantener por 25 días las copias de la demanda y de sus anexos en la secretaria a disposición del notificado.

En razón a lo anterior, la notificación se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

6. Se le recuerda a la entidad demandada que deberá tomar las medidas necesarias para que de manera oportuna se someta el presente asunto a consideración y estudio del Comité de Conciliación correspondiente, habida cuenta que conforme lo dispone el numeral 8 del artículo 180 del C.P.A.C.A<sup>4</sup>., en la Audiencia Inicial se podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, para lo cual necesariamente debe preverse el cumplimiento de lo dispuesto en la subsección segunda del Decreto 1069 de 2015.

7. Finalmente, se reconoce personería al doctor CARLOS ALBERTO SANCHEZ CAYCEDO<sup>5</sup>, como apoderado de la parte actora de conformidad con el poder allegado en el archivo<sup>6</sup> que se encuentra subido en el aplicativo TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE.**

---

<sup>4</sup> Modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021

<sup>5</sup> [coasjudinetl@hotmail.com](mailto:coasjudinetl@hotmail.com) [carlos.sanchezc@campusucc.edu.co](mailto:carlos.sanchezc@campusucc.edu.co)

<sup>6</sup> 50001333300720200022000\_PRUEBAS\_11-02-2021 4.07.08 P.M..Pdf. Certificado de Integridad 5785F9CF3F044E5AA1CCD64529156E09FB25B1AC

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **491ed4050468e820933ff09fb6fc7d2ef81f33112334a5620313d1269000c87f**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00183 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** WBERNEY AGUIAR MARTINEZ  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJERCITO NACIONAL-  
**DECISIÓN:** AUTO RECHAZA DEMANDA

### I. ANTECEDENTES

Esta judicatura mediante providencia de fecha 12 de noviembre de 2021, resolvió inadmitir la demanda de la referencia por las siguientes razones:

- Falta del envío de la demanda al demandado por medio electrónico, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
- Y finalmente pruebas mencionadas y no aportadas, conforme lo establece el numeral 5º del art. 162 del CPACA.

En razón, a las circunstancias antes expuestas y de conformidad con lo establecido en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se le concedió a la demandante el término legal de 10 días para que subsanara los yerros señalados, so pena de rechazo.

El término de diez días para subsanar los defectos indicados venció el pasado día 30 de noviembre de 2021.

Ahora bien, examinado el expediente, revisado el correo electrónico del Juzgado y la plataforma WEB/TYBA, entre el periodo del 12 al 30 de noviembre de 2021 inclusive, no se observa que, vencido el término para corregir la demanda, el apoderado de la parte demandante hubiese presentado algún memorial para subsanar las deficiencias contenidas en el libelo introductorio y que le fueron puestas de presente y notificadas mediante estado electrónico No. **63 del 16 de noviembre de 2021.**

## II. CONSIDERACIONES

Con relación al tema del rechazo de la demanda el artículo 169 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

**Artículo 169. Rechazo de la demanda.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*"2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida. Subrayas fuera de texto*

Acorde a lo expresado en los antecedentes, en el *sub-examine* la parte demandante no corrigió dentro de la oportunidad legalmente establecida los defectos de la demanda que fueron expuestos en la providencia de fecha doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), es por ello que este operador judicial le dará aplicación a lo dispuesto en el artículo anterior, en el sentido de rechazar la demanda, por no haber corregido las falencias señaladas misma en la oportunidad legal. En consecuencia, se devolverá la misma con sus anexos sin necesidad de desglose.

En razón y mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE

**PRIMERO: Rechazar** la presente demanda presentada interpuesta por WBERNEY AGUIAR MARTINEZ en contra de NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL--, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO: Devuélvase** la demanda con sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: Regístrese** la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI Web/TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5763f4d1da433b840aac61fb950afaeeed7d70b0e69b163c6170748eb0d1f2ed2**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00204 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALCIRA BEJARANO LEON.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO-.  
**DECISIÓN:** AUTO RECHAZA DEMANDA

### I. ANTECEDENTES

Este despacho mediante providencia de fecha 22 de noviembre de 2021, resolvió inadmitir la demanda de la referencia por las siguientes razones:

- Falta de claridad en los hechos, conforme lo preceptuado en el numeral 3° del art. 162 del CPACA.
- Falta de capacidad y representación, conforme lo establece el inciso 6° del art. 159 del CPACA.
- Y finalmente no se estimó razonablemente la cuantía pues se determinó como valor de la cuantía la suma de \$4.500.000, monto que simplemente es enunciativo, pero que carece del más mínimo razonamiento, es decir, que no se deduce con claridad de dónde emerge esa cifra, tal como lo establece el numeral 6° del art. 162 de la Ley 1437 de 2011.

En razón, a las circunstancias antes expuestas y de conformidad con lo establecido en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se le concedió a la parte demandante el término legal de 10 días para que subsanara los yerros señalados, so pena de rechazo.

El término de diez días para subsanar los defectos indicados venció el pasado día 14 de diciembre de 2021.

Ahora bien, examinado el expediente, revisado el correo electrónico del Juzgado y la plataforma WEB/TYBA, entre el periodo del 22 de noviembre al 14 de diciembre de 2021 inclusive, no se observa que, vencido el término para corregir la demanda, el apoderado de la parte demandante hubiese presentado algún memorial para subsanar las deficiencias contenidas en el líbello introductorio y

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

que le fueron puestas de presente y notificadas mediante estado electrónico No. **66 del 29 de noviembre de 2021.**

## II. CONSIDERACIONES

Con relación al tema del rechazo de la demanda el artículo 169 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

**Artículo 169. Rechazo de la demanda.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*"2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida. Subrayas fuera de texto*

Acorde a lo expresado en los antecedentes, en el *sub-examine* la parte demandante no corrigió dentro de la oportunidad legalmente establecida los defectos de la demanda que fueron expuestos en la providencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), es por ello que este operador judicial le dará aplicación a lo dispuesto en el artículo anterior, en el sentido de rechazar la demanda, por no haber corregido las falencias señaladas misma en la oportunidad legal. En consecuencia, se devolverá la misma con sus anexos sin necesidad de desglose.

En razón y mérito de lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda presentada por ALCIRA BEJARANO LEON en contra de MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO -, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO:** Devuélvase la demanda con sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Regístrese la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI Web/TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a7230ac2366ceefb7df669f755ffea0784c783feaf7e8515868205584727e5e**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2018 00510 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS IVÁN QUICENO VANEGAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por la apoderada de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de octubre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la doctora **YENITH PAOLA CAICEDO PEDRAZA**, como apoderada sustituta de parte actora, de conformidad con el poder allegado el despacho<sup>5</sup>.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el parágrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 19AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

<sup>5</sup> 18AgregarMemorial.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **030e7b68f892b9eba7163bc8b054a79131728301fa3a20bac1f31d51debad3e9**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00023 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** CIELO PRADA RUIZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CUMARIBO –VICHADA

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de octubre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 17AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6640a2167d37ddc0ebc86e15ca17ff75681f41b6c02c0d7fdc5181ae1bad89bb**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00091 00  
**M. DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LIBARDO LOZADA PEÑA Y OTROS  
**DEMANDADO:** RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL  
DE LA NACIÓN

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de octubre de 2021<sup>4</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 18AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web -TYBA.

La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48816ac0e6ea4c8016430da3c04f7cde240582fb7a651b15d3be4a8d59da8bc4**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00102 00  
**M. DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GUILLERMO GONZÁLEZ MORALES Y OTROS  
**DEMANDADO:** RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL  
DE LA NACIÓN

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup> y el apoderado de la entidad demandada<sup>4</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de octubre de 2021<sup>5</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 13AgregarMemorial.Pdf Y 14AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 12AgregarMemorial.Pdf

<sup>5</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43848b2cf558e73f68b7b744f004eec3c221aae255585055f744b133ca1576ae**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00161 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARCO TULIO LARROTA PARRA  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE DEFENSA -  
EJÉRCITO NACIONAL

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de septiembre 09 de 2021<sup>1</sup>, que CONFIRMÓ el Fallo proferido por este Despacho el 21 de enero de 2021 (hoja 122-138 archivo Incorpora Expediente Digitalizado), mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior y como quiera que no se condenó en costas, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

---

<sup>1</sup> 07SENTENCIA.PDF

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202bfb26dee9bf4df4013e102976d094a526fc77205fb1629a6aa77986179a7d**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00212 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
**DERECHO**  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ALEXIS RAMIREZ DURÁN  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA -  
**EJÉRCITO NACIONAL**

Revisado el expediente, el Despacho advierte que la demanda fue admitida con auto del 02 de julio de 2019<sup>1</sup>, actuación de la cual se corrió traslado el 18 de octubre de 2019 siendo contestada en término por la entidad demandada<sup>2</sup> quien no formuló excepciones previas.

Ahora bien, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 182A de la ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, que refiere que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial: **a)** Cuando se trate de asuntos de puro derecho; **b)** Cuando no haya que practicar pruebas; **c)** Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento y **d)** Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles, (...) cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

## **I. EN CUANTO A LAS PRUEBAS:**

El despacho ordenará la incorporación las pruebas aportadas con la demanda<sup>4</sup> como son:

1. Copia derecho de petición de fecha 31 de enero de 2019, solicitando a la entidad demandada el reajuste del IPC (fl.23)<sup>5</sup>

<sup>1</sup> fl.31-32 50001333300720190021200\_ACT\_INCORPORA EXPEDIENTE DIGITALIZADO\_11-12-2020 8.13.30 a.m.Pdf

<sup>2</sup>Fl. 41-43 Expediente digitalizado

<sup>3</sup> Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Fl. 23-27 expediente digitalizado

<sup>5</sup> 50001333300720190021200\_ACT\_INCORPORA EXPEDIENTE DIGITALIZADO\_11-12-2020 8.13.30 a.m.Pdf

2. Respuesta a derecho de petición radicado OFI19-9569 del 12 de febrero de 2019 (fl.24)<sup>6</sup>
3. Copia resolución No. 00599 del 27 de abril de 2000 mediante la cual se reconoció la pensión de invalidez al demandante (fl.25)<sup>7</sup>
4. Certificación aumentos a las nóminas de pensionados para los años 2000 al 2018 del señor JOSE ALEXIS RAMIREZ DURAN (fl.26)<sup>8</sup>
5. Certificado última unidad de servicio del señor JOSE ALEXIS RAMIREZ DURÁN (fl.27)<sup>9</sup>

### **PRUEBAS APORTADAS POR LA DEMANDADA**

Advierte el despacho, que la entidad demandada, no allegó ni solicitó la práctica de pruebas en el presente asunto.

Se deja constancia que las pruebas antes indicadas, se encuentran debidamente digitalizados en el sistema Tyba.

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

De acuerdo con la demanda y la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver es el siguiente:

“Determinar si el señor CARLOS JULIO TUNJANO URREGO, tiene derecho al reajuste de la pensión de invalidez, con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor para los años 2002 y 2004, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1 y su parágrafo de la Ley 238 de 1995 y el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, y como consecuencia de ello debe declararse la nulidad del Oficio No. OFI19-9569 del 12 de febrero de 2019.”

---

<sup>6</sup> Ibídem

<sup>7</sup> Ibídem

<sup>8</sup> Ibídem

<sup>9</sup> Ibídem

Dilucidado lo anterior y como quiera que no es necesario practicar pruebas diferentes de las aportadas por las partes y que no existe excepciones previas por resolver, el Despacho en consecuencia:

## RESUELVE

**PRIMERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** la demanda por parte de la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA<sup>10</sup>.

**SEGUNDO:** Incorporar al expediente las pruebas aportadas con la demanda las cuales se encuentran digitalizadas en el aplicativo TYBA, para efectos de contradicción de las partes y del Ministerio Público.

**TERCERO: FIJAR** el litigio frente a los aspectos indicados en la parte considerativa del presente proveído.

**CUARTO:** Como quiera que, dentro del presente asunto, se encuentran incorporadas las pruebas suficientes para proferir sentencia anticipada, se dispone el **CIERRE DE LA ETAPA PROBATORIA.**

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes por el término común de **DIEZ (10) DÍAS**, para que presenten por escrito sus **alegatos de conclusión**. En el mismo término, el Ministerio Público podrá presentar su concepto si a bien lo tiene.

**SEXTO:** Se reconoce personería al Doctor **JOSÉ DANIEL BAYONA PUERTO**, como apoderado principal del MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL, en los términos del poder conferido, allegado con la contestación de la demanda.

**SÉPTIMO:** Vencido el término anterior entrará el expediente al Despacho para dictar **SENTENCIA ANTICIPADA.**

EGM

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

---

<sup>10</sup> Fl. 41-43 Expediente digitalizado

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbc415083494a0de04e63ed9cca77b0a083f442f3551a7e1cb2e9366a2b9b14**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 004 2019 00220 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** AGUEDA PETRA LANDAETA  
RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** UGPP

Mediante memorial remitido el 22 de junio de la anualidad, vía correo electrónico, la apoderada de la demandante solicitó aclarar, adicionar y en subsidio recurso de apelación contra la sentencia emitida en el presente asunto el 30 de abril de 2021, debido a que en el resuelve de la providencia no se estableció que el 50% de la pensión de sobrevivientes que se le reconoció a la demandante se acrecentará hasta el 100% de la misma en la medida en que los hijos del causante dejen de percibir la prestación.

### CONSIDERACIONES

El artículo 288 del C.G.P., al cual se acude por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A. establece lo siguiente:

*"Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella".*

En el caso bajo estudio, en la sentencia del proceso de la referencia se consignó en la parte Resolutive:

**"PRIMERO. DECLARAR la nulidad las Resoluciones RDP 007586 de 7 de marzo de 2019, RDP 13042 de 25 de abril de 2019, RDP15182 de 16 de mayo de 2019 y del artículo 5 de la parte resolutive de la Resolución RDP 009842 de 22 de marzo de 2019, expedidas por la U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**

**PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP–**, en cuanto tal decisión administrativa dejó en suspenso el reconocimiento de la **PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES** que percibía en vida el señor **MARCO FIDEL MONZÓN RODRÍGUEZ**, a las señoras **AGUEDA PETRA LANDAETA RODRÍGUEZ** y **CECILIA CRISTINA ECHEVERRI**, mientras se dirimía la controversia judicial respecto de la convivencia con el referido para la fecha de su fallecimiento, conforme a los considerandos expuestos en la presente providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **ORDENAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP–**, **RECONOCER** y **PAGAR** la pensión de sobrevivientes a favor de la señora **AGUEDA PETRA LANDAETA RODRÍGUEZ**, correspondiente en el cincuenta por ciento (**50%**) de la prestación **DEJADA EN SUSPENSO**, desde el cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019) siguiente día del fallecimiento del señor **MARCO FIDEL MONZÓN RODRÍGUEZ**, de conformidad con las razones vertidas en la presente sentencia.

**TERCERO.** No hay lugar a condena en costas.

(...)” .

Por un lado, este estrado judicial le precisa a la apoderada de la demandante, quien solicitó la aclaración de la sentencia, que en el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia del asunto, como se observa se decretó una nulidad parcial de los actos enunciados única y exclusivamente “en cuanto tal decisión administrativa dejó en suspenso el reconocimiento de la **PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES** que percibía en vida el señor **MARCO FIDEL MONZÓN RODRÍGUEZ**, a las señoras **AGUEDA PETRA LANDAETA RODRÍGUEZ** y **CECILIA CRISTINA ECHEVERRI**, mientras se dirimía la controversia judicial respecto de la convivencia con el referido para la fecha de su fallecimiento”, es decir, el resto de las decisiones que se adoptaron con los actos administrativos demandados quedaron incólumes.

Es decir, que como se consignó en la parte final del artículo 1 de la Resolución **RDP 009842 de 22 de marzo de 2019**, “Según sea el caso, y en el evento de llegar al límite de la pensión, la cuota correspondiente acrecerá en forma proporcional a favor de quienes continúen disfrutando del derecho”.

Así las cosas, el Despacho no encuentra ningún motivo de duda en la sentencia del asunto de la referencia que deba ser aclarado.

En mérito de lo expuesto, el despacho:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la solicitud de aclaración o adición de la sentencia de 30 de abril de 2021, emitida en el presente proceso, conforme con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, notifíquese la presente providencia a las partes por el medio más expedito posible, dejar las constancias a que hubiere lugar.

**TERCERO:** En firme la presente providencia dese cumplimiento a la providencia de 21 de junio de 2021, que concedió el recurso de apelación a la parte demandada.

axmm

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 45ede1f12a061f69712b7955bd62403bcbbe2ff3cad99a499471266b0d8aa316

Documento generado en 24/01/2022 05:00:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00345 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS MISAEL RAMOS Y CARMELITA  
RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL

Revisado el expediente, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta en providencia de marzo 04 de 2021, que ordenó la devolución del expediente a este despacho a fin de que se realice la audiencia de conciliación de fallo dentro del presente asunto.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que dentro de las presentes diligencias se dictó sentencia condenatoria del 05 de noviembre de 2020, siendo apelada y sustentada dentro del término legal establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A. por la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.C.A., se cita a las partes para llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN**, para lo cual se fija el día **TRES (03) DE FEBRERO DE 2022 a las 10:00 a.m.** Diligencia que se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma LIFESIZE. El link de acceso se enviará al correo de los apoderados con anticipación.

Se advierte al Ente demandado para que allegue en esa fecha copia auténtica de la decisión del Comité de conciliación de la entidad.

**TERCERO:** Atendiendo a la normatividad vigente para la fecha de radicación del recurso, la asistencia a la audiencia es obligatoria y la omisión de este deber por parte del apelante conllevará a que se declare desierto el recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef7786fb580cbde49a318ef05a21d0dad3fd712b5fefc66e3ad0103a2af296d1**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00394 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** SANDRA MILENA MURCIA PIEDRAHITA  
**DEMANDADO:** NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -  
FOMAG

Revisado el expediente, de un lado, encuentra el despacho que en auto del 17 de enero 2020<sup>1</sup> se dispuso la admisión de la demanda, siendo debidamente notificada el 9 de octubre de 2020<sup>2</sup> y contestada por la entidad demandada el 15 de enero de 2021<sup>3</sup>.

De otro lado, que obra memorial de desistimiento de las pretensiones por parte de la apoderada de la parte actora INGRID VIVIANA RODRIGUEZ CANTOR, solicitando al despacho, abstenerse de condena en costas<sup>4</sup>.

De la solicitud referida, se corrió traslado, al extremo pasivo, por el término de tres (3) días, conforme con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., sin que la parte, hiciera manifestación alguna al respecto.

Ahora bien, los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso aplicables por la remisión que permite el artículo 306 del CPACA, respecto al desistimiento de las pretensiones establecen:

**“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...)*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia (...)*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes. (...)*

<sup>1</sup> 50001333300720190039400\_ACT\_cONTESTACION DEMANDA\_2-02-2021 4.33.12 p.m.Pdf

<sup>2</sup> 50001333300720190039400\_ACT\_ENVIÓ DE NOTIFICACIÓN\_20-10-2020 5.38.28 p.m.pdf

<sup>3</sup> 50001333300720190039400\_ACT\_cONTESTACION DEMANDA\_2-02-2021 4.33.12 p.m.pdf

<sup>4</sup> 50001333300720190039400\_ACT\_Agregar Memorial\_30-04-2021 12.59.41 p.m.Pdf

**Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones.** *No pueden desistir de las pretensiones:*

1. *Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*

*En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

2. *Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*

3. *Los curadores ad litem”.*

De acuerdo con lo anterior y como quiera que el desistimiento presentado por la apoderada de la parte actora, plenamente facultada, reúne los requisitos exigidos por la norma, por cuanto, no se ha pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, es incondicional y no se encuentra dentro de las prohibiciones consagradas en el artículo 315 del C.G.P., aunado al silencio del ente demandado, es lo procedente acceder a la petición.

Por último, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a la parte actora, teniendo en cuenta que la entidad demandada, guardó silencio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio Meta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la apoderada de la parte demandante, de conformidad a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Dar por terminado el proceso.

**TERCERO: ABSTENERSE DE CONDENAR EN COSTAS** a la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase al archivo del proceso.

EGM

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d86ca2754b32088e27c21dec9f678b8a04a7f51cc5c308c31828801805bc22a1**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2019 00408 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** YOLIMA DEL SOCORRO CHITIVA MOYA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL Y CASUR

Revisado el expediente, advierte el Despacho que en audiencia inicial realizada el 24 de junio de 2021, se dispuso la suspensión de la audiencia inicial a fin de notificar de la demanda a la Nación – Policía Nacional, en calidad de demandada<sup>1</sup>, de lo cual se corrió traslado el 04 de octubre de 2021<sup>2</sup> y teniendo en cuenta que se cumplieron los términos de traslado indicados en los artículos 172 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **Nación Ministerio de Defensa - Policía Nacional**.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la **CONTINUACIÓN DE LA AUDIENCIA INICIAL** dentro del presente proceso, **el día VEINTE (20) DE ABRIL DE 2022 A LAS 9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibídem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**CUARTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus

<sup>1</sup> 11ActaDeAudiencia.pdf

<sup>2</sup> 12EnvióDeNotificación.pdf

alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

EGM

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **daf5caad6a3884387127486c5c56982bba6e6aac21ebde7479b74376447aefc6**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2020 00080 00**  
**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: FONDO ABIERTO CON PACTO DE**  
**PERTENENCIA CXC**  
**EJECUTADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA**  
**- EJÉRCITO NACIONAL**

Habiéndose corregido lo ordenado en las providencias que anteceden, antes de que quedará ejecutado el auto que declaró el desistimiento de la demanda y con el ánimo de permitir el acceso a la administración de justicia, mediante la demanda de la referencia, la parte ejecutante pretende obtener el cumplimiento de la sentencia de primera instancia emitida el 31 de julio de 2012 por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Villavicencio y la de segunda instancia proferida el 28 de octubre de 2014 por el Tribunal Administrativo del Meta, del proceso de reparación directa radicado 500013331002 2008 00062 00, así:

- Por la suma de DOSCIENTOS NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA PESOS (\$209.866.280), por concepto de capital, conforme al contrato de cesión de crédito de 22 de octubre de 2015 y lo ordenado en las sentencias que reconocieron daños materiales y morales a los demandantes.
- Por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS M/L (\$288.311.151,94), por concepto de intereses moratorios desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, 30 de enero de 2015, hasta el 25 de marzo de 2020 y los que se generen hasta su pago.
- Costas del presente proceso.

Como **sustento fáctico** de sus pretensiones, se expone que:

- 1.** El Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de este Circuito Judicial en el proceso radicado 50001-3331-002-2008-00062-00, profirió sentencia de primera instancia el 31 de julio de 2012 mediante la cual se reconoció 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, para cada uno de los demandantes, Felicinda Hurtado Fernández y Francisco Esneider, por concepto de perjuicios morales; y las sumas de \$51.114.869 para la primera y \$29.881.411 para el segundo por concepto de perjuicios materiales.
- 2.** El Tribunal Contencioso Administrativo del Meta profirió sentencia de segunda instancia el 28 de octubre de 2014, confirmando la de primera instancia, quedando ejecutoriada el 20 de enero de 2015.
- 3.** El 1º de julio de 2015, la apoderada de las partes allegó la cuenta de cobro de las sentencias mencionadas a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.
- 4.** Que el 22 de octubre de 2015, se suscribió un contrato de cesión de créditos entre los beneficiarios de las sentencias y ALIANZA FIDUCIARIA S.A., sociedad que actúa única y exclusivamente como Administradora del fondo con Pacto de Permanencia CXC, sobre el 100% de sus derechos económicos, correspondientes a la suma de \$209.866.280.
- 5.** De lo anterior allegaron comunicación radicado 83965 al Ministerio de Defensa, el 28 de octubre de 2015 y mediante Oficio OFI15-93008 MDN-DSGDAL-GROLJC, el Ministerio aceptó la cesión.
- 6.** Afirmó que a la fecha de la interposición de la presente demanda, la entidad demandada no ha dado cumplimiento en su integridad a las sentencias base de la ejecución.

## **CONSIDERACIONES**

Los artículos 104 numeral 6 y 155 numeral 7 del CPACA establecieron la competencia de este Despacho Judicial para conocer el presente medio de control, al indicar que corresponde al Juez Administrativo en primera instancia, conocer de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda de 1500 salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuando se originen de condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso

administrativo, será competente el operador judicial que emitió la providencia judicial. Pero como quien lo hizo fue en ejercicio de funciones de Descongestión que ya finalizaron fue sometida por reparto correspondiéndole a este estrado judicial su conocimiento.

Ahora bien el artículo 297 ibídem, relaciona los documentos considerados como título ejecutivo, de la siguiente manera así:

"ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

**1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**

(...)". (Subraya y negrilla fuera de texto)

A su turno, el artículo 422 del C.G.P., establece las condiciones y elementos de fondo que debe contener el título ejecutivo, así:

"Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial,** o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (Subraya y negrilla fuera de texto)

(...)"

Por lo tanto, para que proceda el mandamiento de pago en un proceso ejecutivo, este debe reunir los requisitos señalados en el artículo 422 del C.G.P, esto es, que contenga una obligación clara, expresa y exigible, sobre el particular el Consejo de Estado<sup>1</sup> ha manifestado:

"Frente a esas condiciones, ha señalado la Jurisprudencia<sup>2</sup> que, **la obligación es expresa** cuando surge manifiesta de la redacción misma del documento, en el cual debe aparecer el crédito - deuda en forma nítida, es decir, que la obligación esté declarada de forma expresa sin que haya lugar a acudir a elucubraciones o suposiciones; **La obligación es clara** cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o

<sup>1</sup> Sentencia del 29 de abril de 2010, sala de lo contencioso administrativo. M.P LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO, RAD 13001-23-31-000-2006-01345-01(1352-09)

<sup>2</sup> Consejo de Estado, sentencia del 17 de febrero de 2008. Exp. 25.860. CP, Ramiro Saavedra Becerra

*documentos y en sólo un sentido; y **La obligación es exigible cuando su cumplimiento no está sujeto a plazo o a condición es decir, ante la existencia de plazo o condición la obligación se torna exigible cuando el término para su cumplimiento ya venció cuando la condición ya acaeció.*** (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En efecto, las sentencias condenatorias ejecutoriadas se entienden como un verdadero título ejecutivo, pues en el mismo se consigna una obligación clara, expresa y exigible conforme a la ley y la jurisprudencia.

En este sentido, para que el Juez libre orden de pago, debe tener prueba de la obligación objeto de la ejecución, a cargo del ente demandado; es así que al escrito de la demanda debe anexarse el título ejecutivo, que dé cuenta de la obligación del deudor, con el cumplimiento de los requisitos establecidos en la normatividad.

Así mismo, conforme con lo establecido en el artículo 422 ibídem, las obligaciones ejecutables requieren de prueba documental en la que se advierta, el cumplimiento de los requisitos formales, que para el caso que nos ocupa, por tratarse de una sentencia condenatoria, resulta necesario allegar la primera copia autentica de la sentencia, con su respectiva constancia de ejecutoria.

Descendiendo al caso en concreto, es claro para el Despacho que el título ejecutivo allegado se constituye con las sentencias de primera instancia de julio 31 de 2012 expedida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de este Circuito Judicial<sup>3</sup>, y de segunda instancia proferida el 28 de octubre de 2014 por el Tribunal Administrativo del Meta en el proceso de Nulidad y Restablecimiento de Derecho radicado 50001-3331-002-2008 00062-014, decisión debidamente ejecutoriada el 20 de enero de 2015, según constancia de prestar mérito ejecutivo obrante a folio 73 de la demanda, mediante las cuales se reconoció y liquidó los perjuicios morales y materiales a los demandantes que luego fueron cedidos a la Alianza Fiduciaria S.A., Fondo Abierto con Pacto de Pertinencia CxC<sup>5</sup>.

Cesión del crédito que fue aceptada por el Ministerio de Defensa<sup>6</sup>.

Así las cosas, el título ejecutivo que se pretende ejecutar en favor de la Alianza Fiduciaria S.A., Fondo Abierto con Pacto de Pertinencia CxC cumple con los requisitos formales exigidos por la Ley al ser considerado

---

<sup>3</sup> Folios 21 a 49 de la demanda.

<sup>4</sup> Folios 51 a 72 ejusdem.

<sup>5</sup> Folios 79 a 89 ibídem.

<sup>6</sup> Folios 93 a 95 idem.

como título ejecutivo complejo y además, cuenta con los requisitos sustanciales de ser claro, expreso y exigible y además liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar sumas de dinero, conforme a lo establecido en el artículo 297 del CPACA.

Lo anterior, debido a que en la sentencia de primera instancia se ordenó:

"(...)

**TERCERO: Condenar** como consecuencia de la declaración anterior a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL a pagar por concepto de PERJUICIOS MORALES los siguientes valores a favor de los siguientes demandantes:

N	NOMBRE	CONDICIÓN	SMLMV
1	FELICINDA HURTADO HERNÁNDEZ	COMPAÑERA PERMANENTE	CIEN (100) SMLMV
2	FRANCISCO ESNEIDER ALDANA HURTADO	HIJO	CIEN (100) SMLMV

Lo anterior, conforme a lo expuesto en el cuerpo de esta providencia.

**CUARTO: Condenar** a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a pagar por concepto de PERJUICIOS MATERIALES debidos y futuros en la modalidad de lucro cesante, lo siguientes valores a favor de los siguientes demandantes:

Nombre	I. Debida	I. Futura	T. Lucro Cesante
FELICINDA HURTADO HERNÁNDEZ	\$19.627.506	\$31.487.363	\$51.114.869
FRANCISCO ESNEIDER ALDANA HURTADO	\$19.627.506	\$10.253.905	\$29.881.411

(...)”.

Al haberse reconocido los perjuicios morales y materiales en razón a la muerte del padre y compañero permanente de los mencionados, la primera en salarios mínimos legales mensuales vigentes y el otro, en sumas en concreto, de igual forma se emitirá el mandamiento ejecutivo. Y al haber éstos cedido el crédito a la Alianza Fiduciaria S.A., Fondo Abierto con Pacto de Pertinencia CxC, este último, solicita su pago en calidad de ejecutante.

Así las cosas, con el ánimo de garantizar el acceso a la administración de justicia y debido a que el artículo 430 del CGP establece que el Juez puede librar mandamiento ejecutivo conforme a lo pedido o en la que considere legal, bajo las anteriores precisiones, este estrado judicial emitirá mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los capitales y determinando los intereses por el periodo correspondiente y no por la suma solicitada.

Para efectos de la proposición de excepciones, la entidad ejecutada tiene **diez (10) días** para presentarlas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 442 del CGP, en concordancia con lo previsto en los artículos 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y 306 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor de la Alianza Fiduciaria S.A., Fondo Abierto con Pacto de Pertenencia CxC, para que la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL le pague en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, las siguientes sumas:

- DOSCIENTOS (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por concepto de capital correspondiente a los perjuicios morales reconocidos en las sentencias que prestan mérito ejecutivo.
- OCHENTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$80.996.280), por concepto de capital correspondiente a los perjuicios materiales reconocidos y no cancelados, los cuales deberán ser indexados.
- Por concepto de intereses moratorios conforme a lo establecido en el artículo 177 del CCA y hasta la fecha de pago total de la obligación.
- Sobre las costas del proceso se decidirá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente providencia al ejecutado, para tal efecto notifíquese el presente auto en forma personal, conforme a lo normado en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, quienes tienen **diez (10) días para presentar**

**excepciones**, acorde con lo previsto en dicho artículo en concordancia con el artículo 442 del CGP.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al señor Procurador Judicial Delegado ante este Despacho.

**CUARTO.** Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo normado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO.** Las costas de este proceso se decidirán en la etapa procesal correspondiente.

axmm

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29b087447e3d8547249db8264c45954e5d6f57a3e6e84a12976d58e8ee73806c**

Documento generado en 24/01/2022 05:53:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2020 00199 00**  
**M.DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**ACCIONANTES: JUAN ESTEBAN RÍOS REY Y OTROS**  
**ACCIONADOS: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL e INVERSIONES CLINICA META**

Mediante providencia de 2 de agosto de 2021, al observar las contestaciones de la demanda, se evidenció la propuesta de la excepción de caducidad por parte de la Policía Nacional argumentando que, el demandante JUAN ESTEBAN REY RIOS, fue intervenido quirúrgicamente por el médico Ortopedista JOSÉ FERNANDO GALVAN VILLAMARIN el 4 de diciembre de 2014, en el Hospital Central de la Policía, para realizar una REDUCCIÓN CERRADA DE EPIFISIS DE FEMUR CON FIJACIÓN<sup>1</sup>.

Concluyendo quien propone la excepción, que el demandante contaba con el término de dos (02) años para agotar el requisito de procedibilidad, esto es el 14 de diciembre de 2016. Los demandantes presentaron solicitud de conciliación radicado 4067 el 18 de agosto de 2020 ante la Procuraduría 94 Judicial I para asuntos administrativos, cinco (5) años y ocho (8) meses después del vencimiento del término regulado en el artículo 164 literal i) del C.P.A.C.A<sup>2</sup>, por tal motivo, para el medio de control agotado por el demandante opera el fenómeno jurídico de la caducidad.

<sup>1</sup> Según historia clínica aportada por el demandante y auditoría médica de 20 de noviembre de 2020.

<sup>2</sup> establece el termino de caducidad de los medios de control, así: "(...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."

Acogiendo sólo el criterio anterior y en atención a lo establecido en el artículo 182-A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2020, pretendía el despacho dictar sentencia anticipada y por tal motivo resolvió correr traslado para alegar de conclusión.

Pero revisada la demanda y el traslado de las excepciones con detenimiento, advierte este estrado judicial que el demandante esgrime que el daño generador del presente medio de control obedece a un errado diagnóstico inicial, un inadecuado procedimiento médico y a las demora en las autorizaciones que no permitió los controles del paciente que sólo fue evidenciado cuando el paciente fue valorado en el Hospital de La Misericordia en la ciudad de Bogotá D.C., el 19 de noviembre de 2018, fecha a partir de la cual solicita que se cuente la caducidad del medio de control.

Igualmente, agregó el apoderado del demandante que cuando se trata de proteger derechos de los menores de edad que sufren lesiones el Consejo de Estado ha sostenido que de manera excepcional se extiende hasta cuando ellos adquieren su mayoría de edad, citando jurisprudencia al respecto.

Conforme a lo anterior, al no poderse evidenciar en qué momento se estructura el daño en el presente asunto, lo cual requerirá de la práctica de unas pruebas que fueron solicitadas con la demanda; que el lesionado era un menor de edad cuando ocurrió todo el tratamiento médico; y en aras de dar prevalencia del derecho de acceso a la administración de justicia y de la protección de los derechos de los menores, este estrado judicial estudiara la excepción de caducidad cuando el recaudo probatorio se halla obtenido en su integridad, en especial, se obtenga la Historia Clínica completa y transcrita del demandante cuando fue atendido tanto en el Hospital Departamental de Villavicencio, para obtener el concepto emitido en la Junta Médica que se le practico y de la Historia Clínica completa de la atención que se le brindo en el Hospital de La Misericordia.

Así mismo, se observó que, con la contestación de la demanda realizada por Inversiones Clínica Meta S.A., se realizó un Llamamiento en garantía a Chubb Seguros de Colombia S.A.<sup>3</sup>

Motivo por el cual se observa que la decisión tomada en la providencia de 2 de agosto de 2021 es ilegal, pues no procedía correr traslado para alegar de conclusión para emitir una sentencia anticipada por la ocurrencia de la caducidad del medio de control cuando no se puede determinar con lo allegado en el expediente la fecha a partir de la cual se estructura el daño en

---

<sup>3</sup> A partir del folio 78 de la contestación de la demanda registrada en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial, el 2 de junio de 2021, así: 24CONTESTACIONDEMANDA.PDF

la salud del demandante y que para lo cual se requiere de conocimientos de profesionales de la salud, aunado a que no hubo pronunciamiento alguno en relación con el llamamiento en garantía.

Ahora bien, respecto a la ilegalidad de los autos y su no atadura al Juez, la Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>4</sup>, reitera la de la Corte Suprema de Justicia, que indica que los autos interlocutorios, aun ejecutoriados, no son ley del proceso cuando no se ajustan al ordenamiento, pudiendo el juzgador apartarse de sus efectos, a fin de evitar seguir incurriendo en nuevos yerros. Postulado a partir del cual se estableció que los funcionarios judiciales no están llamados a decidir de fondo un asunto cuando, pese a haber asumido su conocimiento, para ello la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido:

*"Esa misma Corporación reiteró que los autos ilegales en firme "no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo, por ende, apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento"<sup>5</sup>. Agregó, además, que "los autos ilegales no atan al juez ni a las partes para continuar el yerro o edificar en el error decisiones posteriores y, por consiguiente, por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, no se constituyen ley del proceso, ni hacen tránsito a cosa juzgada al enmarcarse en una evidente o palmaria ilegalidad".*

*Finalmente, concluyó que "la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico, y, aun cuando se tiene que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también se ha entendido que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros"<sup>6</sup>.*

*El Consejo de Estado, en reciente pronunciamiento, insistió en que "los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada"<sup>7</sup>.*

---

<sup>4</sup> Sentencia del 24 de enero de 2019, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN (E), Radicación: 25000-23-26-000-2004-00662-01(37068).

<sup>5</sup> Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, sentencia No. 448 de 28 de 1988.

<sup>6</sup> Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, providencia de 9 de octubre de 2012, radicación 45655.

<sup>7</sup> Sección Quinta, sentencia de 5 de julio de 2018, radicación No. 05001-23-31-000-2006-01233-01.

*Exp. 500013333007 2020 00199 00 RD  
Juan Esteban Rey Ríos contra Policía Nacional y otros.  
Auto.*

En este caso, el hecho que se hayan predeterminado el procedimiento en el presente asunto, para que las partes alegaran de conclusión y emitirse una sentencia anticipada por la aparente ocurrencia de la caducidad del medio de control, no tiene la virtualidad de que deba otorgársele el trámite correspondiente, más aún cuando hay jurisprudencia del Consejo de Estado que ante dudas en el conteo de términos para que acaezca la caducidad del medio de control, se debe recaudar más pruebas e incluso resolverse con el fondo del asunto en la sentencia.

Conforme a lo acotado, el Despacho dispone dejar sin valor ni efecto el auto proferido el 2 de agosto de 2021, en el que se corrió traslado para alegar de conclusión.

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, inmediatamente, ingrese el proceso al Despacho para decidir sobre la admisión del llamamiento en garantía.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Dejar sin valor ni efecto** el auto emitido el 2 de agosto de 2021, que corrió traslado para alegar de conclusión, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

axmm

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97d6144880557e71333b1f6dc4633565ba362a8c37ab2186435cf49fe2272687**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2020 00209 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOHANA MARCELA ORTÍZ DÍAZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FUENTE DE ORO Y OTROS

Revisado el expediente, el Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, se concede en el efecto suspensivo para que sea resuelto por el Tribunal Administrativo del Meta, el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en oportunidad<sup>2</sup> por el apoderado de la parte actora<sup>3</sup>, contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021<sup>4</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase al superior para efectos del recurso.

EGM

**NOTIFÍQUESE.**

<sup>1</sup> Modificado por el párrafo 1º del artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Término legal establecido en el artículo 67 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 247 del C.P.A.C.A

<sup>3</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 19AgregarMemorial.Pdf

<sup>4</sup> Página Rama Judicial- Sistema Justicia XXI- Plataforma TYBA- 51Sentencia.Pdf

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web -TYBA.

La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4619ecc5674be2f963f30fcf2cb7571cc0f14f5185b739c20bfcaca4fefab8a0**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 31 007 2020 00233 00  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** MARTHA EDELMIRA DELGADO TOVAR  
**EJECUTADO:** NACIÓN - MINISTERIO EDUCACIÓN  
NACIONAL - FOMAG

Teniendo en cuenta que el MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO<sup>1</sup>, parte ejecutada presentó la excepción de pago en el escrito de contestación de la demanda, se procederá a correr traslado al ejecutante conforme a lo ordenado en el numeral 1º del artículo 443 del CGP.

Así mismo, requiérase a la FIDUPREVISORA S.A.- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para que remita el comprobante de egreso y/o pago de las sumas mencionadas en su escrito de contestación del 1º y 29 de diciembre de 2020, mediante las cuales dio cumplimiento a las sentencias que ahora prestan mérito ejecutivo, los cuales no fueron anexados, junto con todo el expediente administrativo que dio lugar a ello, especialmente que se aporte la liquidación de las sentencias y, el respectivo acto administrativo, si a ello hubo lugar.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de la NACIÓN - MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por haber sido presentada dentro de la oportunidad legal, conforme en la plataforma web TYBA.

---

<sup>1</sup> Mediante correo electrónico de 22 de noviembre de 2020, registrado en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial del Poder Público, así: 10CONTESTACIONDEMANDA.PDF

**SEGUNDO:** CORRER traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada en el escrito de contestación de la demanda, por el término de DIEZ (10) DÍAS, conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 443 del CGP.

**TERCERO:** Requerir a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FIDUPREVISORA S.A. - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para que remita el comprobante de egreso y/o pago de las sumas mencionadas en su escrito de contestación de 1° y 29 de diciembre de 2020, mediante las cuales dio cumplimiento a las sentencias que ahora prestan mérito ejecutivo, los cuales no fueron anexados, junto con todo el expediente administrativo que dio lugar a ello, especialmente que se aporte la liquidación de las sentencias y, el respectivo acto administrativo, si a ello hubo lugar.

axmm

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fc4344214dbc9073169415e255868a4954c3bafa6367d7cf56e5e45772518df**

Documento generado en 24/01/2022 03:07:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00016 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS ALBERTO GUARIN MORA  
**DEMANDADO:** CASUR

Revisado el expediente, advierte el Despacho que mediante auto del 13 de septiembre de 2021 se admitió la demanda en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR<sup>1</sup>, de lo cual se corrió traslado el 4 de octubre de 2021<sup>2</sup> y teniendo en cuenta que se cumplieron los términos de ley, el Despacho dispone:

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del presente proceso, **el día VEINTE (20) DE ABRIL DE 2022 A LAS 11:00 a.m.**, la cual se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE**, cuyo **link de acceso será enviado previamente a dicha fecha**.

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibídem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**CUARTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

<sup>1</sup> 07AutoAdmite.pdf

<sup>2</sup> 08EnvióDeNotificación.pdf

EGM

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04cc67648c370c4bafc248148db64ca4ed8a55f4143ab5656beb34edd0495ed1**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 000274 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLADIS MARIÑO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -  
UGPP-

Realizada la notificación de la demanda a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-,<sup>1</sup> conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y cumplidos los términos de traslado indicados en los artículos 172 y 225 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO:** TÉNGASE POR NO CONTESTADA la demanda por parte de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-, por haber sido contestada de forma extemporánea. <sup>2</sup>

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al doctor CRISTHIAN ALEXANDER PEREZ JIMENEZ, identificado con c.c. No. 86.067.451 y T. P. No. 149.698 del C.S.J., como apoderado general de la -UGPP-, conforme a la escritura pública allegada al expediente<sup>3</sup>.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la Doctora DIANA LUCIA MALUENDAS OCHOA, identificada con C.C. 1.121.882.949 y T.P 252.786 del C.S.J., como apoderada sustituta de la entidad demandada, conforme al memorial de sustitución allegado al Despacho<sup>4</sup>.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, el día VEINTISÉIS (26) DE ABRIL de 2022 a las

<sup>1</sup>Página Rama Judicial. Certificado de integridad No  
07575EF51D20043F94CAC9228DC53EFC7A956A36. Realizada el 8 de noviembre de 2021.

<sup>2</sup>La notificación se realizó el 8 de noviembre de 2021 y la contestación se presentó el día 19 de enero de 2022.

<sup>3</sup>E6DBDE01BF49A200369789BB008067304C3E3971

<sup>4</sup> Ibidem

**9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurran.

**QUINTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibídem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**SEXTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4f4a4555aff70657fcf17386e0eb2b5df5390cf36f84d7bc82d545095638e3**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00061 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LIDA ANTUANETH BARRAGÁN  
RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE  
VILLAVICENCIO

Revisado el expediente, el Despacho advierte que la demanda fue admitida con auto del 24 de septiembre de 2021, siendo notificada el 4 de octubre de 2021. La demanda fue contestada por el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO** dentro del término conferido<sup>1</sup>.

Se evidencia que dentro del memorial de contestación de la demanda por parte del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO**, no fueron propuestas excepciones previas que deban resolver en esta etapa y como quiera que no existen excepciones previas propuestas en término por resolver, el Despacho dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO**.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería a la Dra. ANA LIGIA EXPOSITO HERRERA, como apoderada del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO**, de conformidad con el poder allegado, visible a folio 18 del memorial de contestación.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, el **DIECIOCHO (18) DE MAYO DE 2022 a las 2:30 p.m.** la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia

<sup>1</sup> Contestó el 11 de noviembre de 2021 web tyba

de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

YLSF

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26367bfd10dedecc184c42f954e6396b0264c6c0b20373ec937c84240fa22c31**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00068 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
**DERECHO**  
**DEMANDANTE:** NANCY PILAR CASTELLANOS LADINO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –  
**FOMAG**

Revisado el expediente, el Despacho advierte que la demanda fue admitida con auto del 10 de septiembre de 2021<sup>1</sup>, actuación de la cual se corrió traslado el 04 de octubre de 2021<sup>2</sup> sin que la entidad demandada contestara la demanda.

Ahora bien, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 182A de la ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, que refiere que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial: **a)** Cuando se trate de asuntos de puro derecho; **b)** Cuando no haya que practicar pruebas; **c)** Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento y **d)** Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles, (...) Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

## **I. EN CUANTO A LAS PRUEBAS:**

El Despacho ordenará la incorporación las pruebas aportadas con la demanda<sup>4</sup> como son:

1. Copia solicitud de sanción por mora radicada el 29 de noviembre de 2028 (fl.22-23)<sup>5</sup>
2. Copia de la Resolución No. 3048 del 7 de noviembre de 2017, mediante la cual se ordena el pago de una cesantía parcial a favor de la demandante (fl.25-28)<sup>6</sup>

<sup>1</sup> 06AutoAdmite.Pdf

<sup>2</sup> 07EnvióDeNotificación.Pdf

<sup>3</sup> Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> 50001333300720190039100\_ACT\_INCORPORA EXPEDIENTE DIGITALIZADO\_18-08-2020 6.34.05 a.m.Pdf

<sup>5</sup> 50001333300720210006800\_DEMANDA\_25-03-2021 2.09.07 p.m.Pdf

<sup>6</sup> Ibídem

3. Certificado de la Fiduprevisora donde se advierte la fecha de puesta a disposición de los dineros por concepto de cesantías (fl.29)<sup>7</sup>

### **PRUEBAS APORTADAS POR LA DEMANDADA**

Se deja constancia que la entidad no contestó la demanda.

Igualmente, se deja constancia que las pruebas antes indicadas, se encuentran debidamente digitalizados en el sistema Tyba.

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

De acuerdo con la demanda y la contestación de la misma, el problema jurídico a resolver es el siguiente:

“Determinar si la docente **NANCY PILAR CASTELLANOS LADINO**, tiene derecho al reconocimiento y pago de la sanción moratoria prevista en el artículo 5º de la Ley 1071 de 2006, originada en el pago tardío de sus cesantías definitivas y/o si no les son aplicables las normas referidas y por ello, deben denegarse las pretensiones de la demanda.”

Dilucidado lo anterior y como quiera que no es necesario practicar pruebas diferentes de las aportadas por las partes y que no existe excepciones previas por resolver, el Despacho en consecuencia:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG.

**SEGUNDO:** Incorporar al expediente las pruebas aportadas con la demanda las cuales se encuentran digitalizadas en el aplicativo TYBA, para efectos de contradicción de las partes y del Ministerio Público.

---

<sup>7</sup> Ibídem

**TERCERO: FIJAR** el litigio frente a los aspectos indicados en la parte considerativa del presente proveído.

**CUARTO:** Como quiera que, dentro del presente asunto, se encuentran incorporadas las pruebas suficientes para proferir sentencia anticipada, se dispone el **CIERRE DE LA ETAPA PROBATORIA.**

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes por el término común de **DIEZ (10) DÍAS**, para que presenten por escrito sus **alegatos de conclusión**. En el mismo término, el Ministerio Público podrá presentar su concepto si a bien lo tiene.

**SEXTO:** Vencido el término anterior entrará el expediente al Despacho para dictar **SENTENCIA ANTICIPADA.**

EGM

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **123915dec1291fe6198e9c149cf508153eec7d669ab18c4c8c39f053c31fe3be**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACION: 50 001 33 31 007 2021 00086 00**  
**M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: LUIS ALBERTO MANCILLA PAUTT Y OTROS**  
**DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC**

Revisado el expediente, el despacho advierte que la demanda fue admitida con auto del 24 de septiembre de 2021, siendo notificada el 4 de octubre de 2021. La demanda fue contestada por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC** dentro del término conferido<sup>1</sup>.

Se evidencia que dentro del memorial de contestación de la demanda por parte del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC**, no fueron propuestas excepciones previas que deban resolver en esta etapa y como quiera que no existen excepciones previas propuestas en término por resolver, el Despacho dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC**.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería a la Dra. LEYDI PAOLA PARRA GARNICA, como apoderado principal del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC**, de conformidad con el poder allegado el 18 de junio de 2021, visible a folio 6 del memorial de contestación.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, el **DIECISIETE (17) DE MAYO DE 2022 a las 11:00 a.m.** la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia

<sup>1</sup> Contestó el 22 de noviembre de 2021 web tyba

de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurran.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

YLSF

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Clara Piedad Rodriguez Castillo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d00b161dcc5b42272898cc36b628c0e73ac98a44843628e775943825fed65e3**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00092 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO  
**DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE:** FERNEY HONORIO GARCÍA MORA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
**EDUCACION FONDO NACIONAL  
 DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
 MAGISTERIO – FOMAG.**

**ANTECEDENTES:**

Revisado el expediente, el despacho advierte que la demanda fue admitida con auto del 10 de septiembre de 2021, actuación de la cual se corrió traslado el día 7 de octubre de 2021, siendo contestada en término por la entidad demandada<sup>1</sup>, proponiendo la excepción previa de **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS.**

Ahora bien, el inciso final del párrafo 2º del art. 175 del CPACA, modificado por el art. 38 de la Ley 2080 de 2021, indica:

*"Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión."*

Por su parte, el artículo 100 del CGP dispone:

**"Artículo 100. Excepciones previas:**

*Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...)*

*9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*

<sup>1</sup> La demanda fue contestada el 2 de noviembre de 2021.

Frente a la oportunidad y trámite para proponer dichas excepciones, el artículo 101 del CGP indica:

**"Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas**

*(...)Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

- 1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*
- 2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones."*

La apoderada de la entidad demandada, en su contestación argumentó la excepción de **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS**, indicando que en el presente caso no se integró en debida forma el contradictorio en debida forma el contradictorio en tanto no se demandó a la Secretaría de Educación del Departamento del Meta, entidad territorial que expidió la resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías, ya que dicha entidad territorial, el término de quince (15) días hábiles siguientes posteriores a la fecha de la solicitud.

Mencionó el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019<sup>2</sup> y el artículo 61 de la ley 1564 de 2012, norma a la cual el legislador le otorgó efectos retrospectivos, según el

<sup>2</sup> "Artículo 57. Eficiencia en la Administración de los Recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.

Para el pago de las prestaciones económicas y los servicios de salud, el Fondo deberá aplicar el principio de unidad de caja con el fin de lograr mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley, con excepción de los recursos provenientes del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET). En todo caso, el Fondo debe priorizar el pago de los servicios de salud y de las mesadas pensionales de los maestros.

Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Parágrafo Transitorio del artículo 57, determinó una regla de aplicación e interpretación con tales efectos, de tal suerte que bajo el principio de Unidad Normativa, dichos efectos son predicables de la totalidad de la norma referida, no siendo dable justificar la improcedencia de la excepción con el argumento que la causación de la mora de la cual se pretende reconocimiento, lo fue con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1955 de 2019.

El despacho considera que la excepción formulada no tiene vocación de prosperidad, teniendo en cuenta que el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, de acuerdo con el artículo 4º de la Ley 91 de 1989, es la entidad encargada de atender las prestaciones sociales de los docentes que se encuentren vinculados a la fecha de la promulgación de la referida ley y por tal razón ha sido dotada con los instrumentos necesarios para el debido cumplimiento de la ley, ya que si bien las secretarías de educación se encargan del proyecto del acto administrativo de reconocimiento y se realiza el pago de las prestaciones a través de la Fiduciaria LA PREVISORA S.A., es el FONDO el responsable de reconocer las diferentes prestaciones sociales a que tienen derecho los docentes y en ese sentido, ordenar el pago de las mismas, tal como se establece en el numeral 1º del artículo 5º de la Ley 91 de 1989.

Así mismo, no es posible la aplicación de lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, frente a la responsabilidad del pago de la sanción por mora de las entidades territoriales, en razón a que la referida ley cobro vigencia a partir del año 2019, y la solicitud de reconocimiento de cesantías fue radicada con anterioridad a la expedición de la norma, esto es el **10 DE AGOSTO DE 2018**<sup>3</sup>.

En este sentido, para efectos de decidir la controversia en el presente proceso no se hace necesaria la vinculación de la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL META**, pues a pesar de servir de medio para cumplir la finalidad impuesta al Fondo en relación con la proyección de los actos administrativos de reconocimiento, es a éste a quien le corresponde velar por el cumplimiento de esa finalidad.

En consecuencia, el despacho **DESESTIMA** la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario, formulada por la apoderada del Ministerio de Educación Nacional, por las razones señaladas.

En consecuencia de lo antes expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: DESESTIMAR** la excepción de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE**, propuesta por la Nación Ministerio de Educación - FOMAG.

---

o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**Parágrafo.** La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías”

<sup>3</sup> FOLIO 18 de la demanda

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA,** la demanda por parte del **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN FOMAG.**

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, el **día VEINTISÉIS (26) de ABRIL DE 2022 a las 11:00 a.m.** la cual se llevará a cabo por la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurran.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** De no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Se reconoce personería al Doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS,** como apoderado principal de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION -FOMAG, en los términos del poder conferido mediante escritura pública visible a folio 15 al 60 del de la contestación de la demanda.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería la Doctora **ESPERANZA JULIETH VARGAS GARCÍA,** como apoderada sustituta de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG, en los términos de la sustitución visible a folio 24 del archivo contestación de demanda.

**OCTAVO:** Se reconoce personería la Doctora **YEINNI KATHERIN CEFERINO VANEGAS,** como apoderada sustituta de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG, en los términos de la sustitución visible a folio 14 del archivo contestación de demanda.

YLSF

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec74ed5971438ee0871424fd2aab8208a675044af5fef01415a09deb578eb85**

Documento generado en 24/01/2022 05:53:35 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00111 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** HENRY GONZALEZ ROLDÁN  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GRANADA-

Revisado el expediente y previo a decidir sobre la contestación de la demanda realizada por parte del municipio de Granada (Meta), el Despacho advierte que se hace necesario requerir al apoderado de la entidad demandada, para que en el término de **CINCO (05) DIAS**, contados a partir de la notificación del presente proveído; se sirva allegar en formato PDF las pruebas relacionadas y aportadas con el escrito de contestación, toda vez, que no se ha podido acceder a las mismas, puesto que el tipo de archivo en el que se encuentran digitalizadas, no lo permite.

En consecuencia, se dispone lo siguiente:

**PRIMERO: REQUERIR**, al apoderado del municipio de Granada (Meta) para que en el término de **CINCO (05) DIAS**, contados a partir de la notificación del presente proveído; se sirva allegar en formato PDF las pruebas relacionadas y aportadas con el escrito de contestación de demanda.

**SEGUNDO:** Una vez allegada las documentales en mención, ingrésese el proceso al Despacho para lo pertinente.

**TERCERO: REGISTRAR** la presente actuación en el sistema judicial JUSTICIA SIGLO XXI WEB/TYBA.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6275dc60768caaba8c03692346dccf28b7a5a89a52016077f5d2528c41e8346b**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2021).

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2021 00122 00**  
**M.DE CONTROL: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: GILBERTO ANTONIO GOMEZ G.**  
**EJECUTADO: FOMAG**

El señor **GILBERTO ANTONIO GÓMEZ G.**, por conducto de apoderado, presentó demanda ejecutiva a fin que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de dar cumplimiento a una obligación de dar, el pago de las sumas de dinero de acuerdo con lo ordenado en la sentencia emitida por este estrado judicial el 15 de julio de 2015, mediante la cual se condenó al FONDO a pagar al ahora ejecutante la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, confirmada en la sentencia de segunda instancia de 24 de agosto de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo del Meta y se le condenó en costas.

### ACTUACIONES PROCESALES

- Mediante auto de 8 de octubre de 2021<sup>1</sup> se resolvió librar mandamiento de pago por vía ejecutiva en favor de **GILBERTO ANTONIO GÓMEZ G.** contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en donde se dispuso:

**"PRIMERO.** Librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del señor **GILBERTO ANTONIO GÓMEZ GÓMEZ**, para que la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, pague en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, las siguientes sumas:

<sup>1</sup> Código de verificación: 50ee056df02e20a0c5c76ebdf95bd11610416586234d71c370d05 504adc9e926  
Documento generado en 08/10/2021 03:42:20 PM Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>.

- *DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TREINTA Y CUATRO PESOS (\$2.263.034), por concepto de capital correspondiente a la sanción moratoria comprendida entre el 7 de agosto hasta el 5 de septiembre de 2012.*
- *SEISCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$628.000), por concepto de capital correspondiente a la condena en costas, aprobadas mediante auto de 18 de julio de 2018.*
  
- *A razón de los intereses moratorios contados a partir de la ejecutoria de las sentencias, desde el 22 de septiembre hasta el 21 de diciembre de 2017 y del 15 de enero de 2020 hasta la fecha de su pago efectivo”.*

- La anterior providencia fue notificada a la entidad ejecutada el 5 de noviembre de 2021, según constancias y acuses de recibido registrados en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial<sup>2</sup>.
- A la fecha de la presente providencia no obra contestación de la demanda ni escrito en el que se propongan excepciones de fondo por parte de apoderada(o) del MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

## CONSIDERACIONES

EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO fue notificado el 5 de noviembre de 2021, en los términos que advierte el auto que libró mandamiento de pago, tal y como se puede observar en la plataforma web Tyba de la Rama Judicial, a fin de que ejerciera su defensa y su derecho de contradicción.

Sin embargo, la ejecutada no contestó la demanda ni propuso excepciones de fondo, en el término legal concedido para ello, en el numeral 1 del artículo 442 del CGP aplicable por la remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., el cual contempla:

**"Artículo 442. Excepciones.** *La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas”.*

---

<sup>2</sup> 13ENVIÓDENOTIFICACIÓN.PDF

Ante la no presentación de excepciones por parte de la Ejecutada, se hace necesario dar aplicación del inciso 2 del Artículo 440 del Código General del Proceso, el cual textualmente señala:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, **o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.***

Así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la ejecutada, fijándose éstas últimas en el 5% del valor del pago ordenado en el presente asunto, lo cual equivale a la suma de CIENTO TRECE MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$113.151.00 ), de conformidad con los artículos 4 y 6 numeral 1.8 del Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE VILLAVICENCIO,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en favor de **GILBERTO ANTONIO GÓMEZ G.** contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Líquidese el crédito, conforme lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la entidad ejecutada, a favor de la ejecutante, las cuales serán liquidadas por la Secretaría del Juzgado. Se fijan como agencias en derecho la suma de CIENTO TRECE MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$113.151.00).

axmm

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffb95a5eee5b03a73428b5110a6b68864f99408354b18c5018ff03b4467b3ffa**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 00117 00  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BRAYAN GAONA IDARRAGA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Revisado el expediente, advierte el Despacho que mediante auto del 13 de septiembre de 2021 se admitió la demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**<sup>1</sup>, de lo cual se corrió traslado el 4 de octubre de 2021<sup>2</sup>, siendo contestada el 19 de noviembre de 2021 y teniendo en cuenta que se cumplieron los términos de ley, el Despacho dispone:

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, por encontrarse extemporánea.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al doctor **JOSÉ DANIEL BAYONA PUERTO**, como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos del poder allegado con la contestación de la demanda<sup>3</sup>.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del presente proceso, **el día DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE 2022 A LAS 2:30 p.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibídem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto

<sup>1</sup> 10AutoAdmite.pdf

<sup>2</sup> 11EnvióDeNotificación.pdf

<sup>3</sup> 12ContestacionDemanda.pdf

1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

EGM

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd3cd0f69bb982fe7fcb70bc07855c814799c0a345fbe27ab5ad8b20850fab7e**

Documento generado en 24/01/2022 12:24:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 50 001 33 33 007 2021 000156 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** LILIA MARLENY GARAY CAJAMARCA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA  
DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE  
VILLAVICENCIO.

Realizada la notificación de la demanda al MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO -,<sup>1</sup> conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y cumplidos los términos de traslado indicados en los artículos 172 y 225 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO -.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, **el día VEINTISIETE (27) DE ABRIL DE 2022 a las 9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

<sup>1</sup>Pagina Rama Judicial. Certificado de integridad No

4EDD0D9AF6133F27DE05513076681F8A5441C239. Realizada el 8 de noviembre de 2021.

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J07admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

MYR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 007**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a12ce3386f8069e7fc7a03eb725b1487a0c575d197006a2bbedc343b47bd5c2b**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2021 000160 00**  
**ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: FLOR NEREIDA BACCA Y OTROS**  
**DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC-**

Realizada la notificación de la demanda al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-,<sup>1</sup> conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y cumplidos los términos de traslado indicados en los artículos 172 y 225 del C.P.A.C.A., el Despacho dispone:

**PRIMERO:** TÉNGASE POR CONTESTADA la demanda por parte de INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC -. <sup>2</sup>

**SEGUNDO:** Se reconoce personería a la doctora LEIDY PAOLA PARRA GARCIA, identificada con c.c. No. 53.103.454 y T. P. No. 185.497 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada, conforme al poder otorgado y allegado al Despacho con el escrito de contestación de la demanda<sup>3</sup>.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 180 del C.P.A.C.A., se dispone fijar como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso, **el día DIECISIETE (17) DE MAYO DE 2022 a las 9:00 a.m. la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE, cuyo link de acceso será enviado previamente a dicha fecha.**

En consecuencia, se advierte que la asistencia de los apoderados es obligatoria, so pena de la imposición de multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de la cual sólo se exonerarán acreditando con prueba siquiera sumaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. La audiencia se llevará a cabo, aunque aquellos no concurren.

<sup>1</sup>Página Rama Judicial. Certificado de integridad No

[77E1E7FFE5F1F753C9EDB125812E2B5975294A57](https://77E1E7FFE5F1F753C9EDB125812E2B5975294A57). Realizada el 8 de noviembre de 2021.

<sup>2</sup> Página Rama Judicial. Certificado de integridad No  
[7B072853428A39F07078BC1A5DD1EA61D334DD82](https://7B072853428A39F07078BC1A5DD1EA61D334DD82). La notificación se realizó el 8 de noviembre de 2021 y la contestación se presentó el día 14 de diciembre de 2021.

<sup>3</sup>Ibidem

La consulta de los procesos se debe realizar por Justicia Siglo XXI Web –TYBA. La atención y comunicación se hará a través del correo electrónico [JO7admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:JO7admvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Teniendo en cuenta la posibilidad de conciliación prevista en el numeral 8º ibidem, se advierte a la entidad pública demandada que, en caso de estar sometida a las normas sobre Comités de Conciliación de conformidad con lo previsto en el Decreto 1069 de 2015, deberá comunicar la decisión tomada frente al caso que originó el presente proceso, aportando copia del acta respectiva o certificación en la que consten sus fundamentos.

**QUINTO:** Finalmente, se advierte a las partes y al Ministerio Público que, de no requerirse la práctica de pruebas, se prescindirá de la segunda etapa procesal y se procederá a dictar sentencia en la audiencia inicial, previa oportunidad de oír sus alegaciones y concepto, respectivamente, conforme lo permite el inciso final del artículo 179 del C.P.A.C.A.

MYR

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Clara Piedad Rodriguez Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 007**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5748e5dc6a936c96214aa04a5d1f40d1a7a12f67049f8948fab14d0eae38b995**

Documento generado en 24/01/2022 05:00:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>