# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | 54-001-33-33-004-**2014-00741**-00 |
| **DEMANDANTE:** | JOSE DEL CARMEN PINEDA |
| **DEMANDADO:** | CAJA DE SUELDOS DE RETIROS DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR |
| **MEDIO DE CONTROL:** | EJECUTIVO |
| **ASUNTO:** | REQUIERE A LAS PARTES PARA QUE APORTEN NUEVA LIQUIDACION |

Sería el caso proceder a estudiar la viabilidad de aprobar o no la liquidación de la obligación existente dentro del presente asunto a favor del señor JOSE DEL CARMEN PINEDA, No obstante observa el despacho que resulta necesario requerir al GRUPO DE PENSIONADOS- GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES- SECRETARIA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL para que remita **CERTIFICACIÓN** en donde se indique el porcentaje en que fue ajustada la asignación de retiro del accionante, identificado con cédula de ciudadana **No. 13.228.284**, en cumplimiento de lo dispuesto de la Resolución No. 5070 del 01 de agosto de 2012, aportando además la relación de los valores cancelados por mesada pensional año por año a favor del referido ex uniformado, a partir de tal fecha en adelante.

Por Secretaria, proceder de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MARQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2015-00056**-00 |
| **Demandante:** | Martín Emilio Matiz Vásquez |
| **Demandado:** | Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| **Decisión:** | Fija nueva fecha para audiencia inicial |

Si bien dentro del presente proceso se había fijado el día 30 de agosto de 2017 como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, encuentra el Despacho que a folio 102 del plenario obra solicitud de aplazamiento allegada por quien aduce ostentar la condición de apoderado de la entidad demandada, aduciendo tener fijada otra audiencia inicial en el Tribunal Administrativo de Norte de Santander para la misma fecha. Así mismo, se debe resaltar que a folios 103 a 108, reposa memorial poder conferido a dicho togado para representar a tal entidad dentro de este proceso.

En virtud de lo anterior, y acorde a lo preceptuado en el artículo 180 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, considera el Despacho que lo enunciado resulta una justa causa para acceder al aplazamiento deprecado, máxime que dentro de este proceso no le aparece a dicho profesional del derecho, ninguna otra solicitud de aplazamiento.

Consecuentemente, se dispone reprogramar la audiencia inicial dentro de este proceso para el día viernes 13 de octubre de 2017 a las 03:30 p.m., advirtiendo que ante la alta carga secretarial con que cuenta el Despacho, y en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (de conformidad a lo estipulado en el numeral 1° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011), además de comunicarse a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libraran boletas de citación, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MARQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2015-00527**-00 |
| **Demandante:** | Luis Fernando Ortiz Moncada |
| **Demandado:** | Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| **Decisión:** | Fija nueva fecha para audiencia inicial |

Si bien dentro del presente proceso se había fijado el día 30 de agosto de 2017 como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, encuentra el Despacho que a folio 146 del plenario obra solicitud de aplazamiento allegada por el señor apoderado de la entidad demandada, aduciendo tener fijada otra audiencia inicial en el Tribunal Administrativo de Norte de Santander para la misma fecha.

En virtud de lo anterior, y acorde a lo preceptuado en el artículo 180 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, considera el Despacho que lo enunciado resulta una justa causa para acceder al aplazamiento deprecado, máxime que dentro de este proceso no le aparece a dicho profesional del derecho, ninguna otra solicitud de aplazamiento.

Consecuentemente, se dispone reprogramar la audiencia inicial dentro de este proceso para el día viernes 13 de octubre de 2017 a las 03:30 p.m., advirtiendo que ante la alta carga secretarial con que cuenta el Despacho, y en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (de conformidad a lo estipulado en el numeral 1° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011), además de comunicarse a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libraran boletas de citación, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MARQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2016-00251**-00 |
| **Demandante:** | Hernando Lindarte Aldana |
| **Demandado:** | Nación-Ministerio de Educación Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y Restablecimiento |
| **Asunto:** | Fija fecha de Audiencia Inicial Simultanea |

Para efectos de llevar a cabo dentro del proceso de la referencia, la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, dispone el Despacho **FIJAR** como fecha para tal diligencia el día **11 de septiembre de 2017, a las 09:00 a.m.**, siendo de carácter obligatorio la asistencia a la misma de los apoderados de las partes.

Así mismo, se **RECONOCE** personería a los abogados SONIA PATRICIA GRAZT PICO y FELIX EDUARDO BECERRA, como apoderado principal y sustituto de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, respectivamente, en los términos y para los efectos del memorial poder y anexos visibles a folios 63 al 66 del expediente.

De otra parte, se observa que a folio 47 del plenario, por error involuntario la Secretaria de esta unidad judicial efectuó notificación personal de la demanda en el asunto de la referencia al DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, cuando el mismo no se encuentra llamado a integrar la presente litis, y si bien el abogado WINFRIED MANUEL ALDANA PEÑA, contesta la demanda en representación legal del prenombrado ente territorial, también lo es que el Juzgado se abstendrá de emanar reconocimiento de personería a dicho profesional en derecho por no estar vinculado su prohijada.

Ahora bien, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho encuentra posible realizar audiencia **MÚLTIPLE**, es decir, que en el curso de la diligencia serán adelantadas simultáneamente varias audiencias iniciales; por cuanto, si bien el demandante es distinto, existe similitud en las pretensiones incoadas en los respectivos libelos introductorios de cada caso, a la controversia bajo estudio.

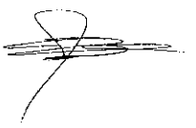
Finalmente, debe señalarse que ante la alta carga secretarial con que cuenta el Despacho, y en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (de conformidad a lo estipulado en el numeral 1° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011), además de comunicarse a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libraran boletas de citación, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**JUEZ.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.



**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | 54-001-33-33-004-**2017-00195**-00 |
| **DEMANDANTE:** | Hospital Emiro Quintero Cañizares |
| **DEMANDADO:** | Elmer Tamayo Jaimes |
| **MEDIO DE CONTROL:** | Repetición |

Una vez efectuado el análisis para proveer la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo" –en adelante CPACA –, razón por la cual se dispone:

**1° ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de REPETICIÓN consagrado en el artículo 142 del CPACA fue presentada por la **ESE HOSPITAL EMIRO QUINTERO CAÑIZARES**, en contra del señor **ELMER TAMAYO JAIMES.**

**2°** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA.

**3°** De conformidad con el numeral 4 del artículo 171del CPACA, fíjese la suma de sesenta mil pesos ($60.000.oo) como **GASTOS ORDINARIOS DEL PROCESO**, que deberán ser consignados por la parte actora en la cuenta que para el efecto tiene el Juzgado en el Banco Agrario, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto; con la prevención de lo señalado en el artículo 178 ibídem relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto inmediatamente se surta esta notificación debe remitirse por servicio postal autorizado copia de la demanda, anexos y auto admisorio.

**4° NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al señor **ELMER TAMAYO JAIMES**, de conformidad con lo normado en el artículo 200 del C.P.A.C.A.

**5°** De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 numeral 2 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al MINISTERIO PÚBLICO, representado por la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos delegada ante este Despacho, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP.

**6°** En los términos y para los efectos contemplados en el artículo 172 del CPACA, **CÓRRASE TRASLADO DE LA DEMANDA** al señor **ELMER TAMAYO JAIMES** y al MINISTERIO PÚBLICO.

**7° RECONOCER** personería al abogado **YAMAL ELÍAS LEAL ESPER** como apoderado de la parte demandante conforme a los términos y para los efectos del memorial poder visto a folio 01 al 03 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | 54-001-33-33-004-**2017-00227**-00 |
| **DEMANDANTE:** | Luis Horacio Maldonado Villamizar |
| **DEMANDADO:** | Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social –Departamento Norte de Santander – Instituto Departamental de Salud – CAFESALUD ESP – Hospital Universitario Erasmo Meoz – Hospital San Juan de Dios de Pamplona – Jaimes Sánchez –Marcelino Castañeda |
| **MEDIO DE CONTROL:** | Reparación directa |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con todos los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 –CPACA–, razón por la cual se **inadmitirá** y **ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en el siguiente aspecto:

- Deberá precisar cuál es el fundamento fáctico y jurídico para traer como demandados a la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, al **DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**, al **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE SALUD** y a **CAFESALUD EPS-S**, dentro de la presente diligencia, debido a que ni del texto de la demanda, ni del expediente se evidencia que se haga imputación alguna en contra de las prenombradas entidades

Para realizar la(s) corrección(es) ordenada(s) se concede un plazo de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de CPACA.

Se le **reconoce personería** al doctor **VÍCTOR ALFONSO CARDOSO PÉREZ**, como apoderados de la parte demandante, según el poder otorgado, visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil dieciséis (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00271**-00 |
| **Demandante:** | Nelson Enrique García Quintero |
| **Demandado:** | Nación –Ministerio de Defensa – Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho procederá a declararse sin competencia para conocer del presente medio de control, decisión respecto de la cual previamente se deben efectuar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El señor **NELSON ENRIQUE GARCÍA QUINTERO,** a través de apoderado, presenta demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**.

Revisada la demanda en su integridad, encuentra el Despacho que no es competente para tramitar el presente medio de control, teniendo en cuenta los fundamentos normativos que a continuación se expondrán.

En cuanto a la competencia de los jueces administrativos en asuntos en donde se controviertan sanciones disciplinarias administrativas el numeral 2 del artículo 154 del CPACA, dispuso:

> "Artículo 154. Competencia de los jueces administrativos en única instancia. Los jueces administrativos conocerán en única instancia:
>
> (...)
>
> 2. De la nulidad y restablecimiento del derecho que carezca de cuantía, en que se controviertan sanciones disciplinarias administrativas distintas a las que originen retiro temporal o definitivo del servicio, impuestas por las autoridades municipales.
>
> (...)"

Por su parte el numeral 3° del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 prevé en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia lo siguiente:

> "Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (...)
>
> 3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación.
>
> (...)" (Subrayado fuera de texto original).

Con el fin de determinar la competencia en un asunto similar al que ocupa la atención del Despacho, la Sección Segunda del Honorable Consejo de Estado en pronunciamiento del 8 de agosto de 2013, con ponencia del Dr. Alfonso Vargas Rincón, radicado interno: 2557-12, precisó lo siguiente:

> "Las normas referidas establecieron reglas específicas de competencia tratándose de asuntos en los que se controvierten actos administrativos expedidos en ejercicio del poder disciplinario. En consecuencia, los actos administrativos expedidos por el Procurador General, en ejercicio de dicha potestad, serán de conocimiento en única instancia del Consejo de Estado y, los expedidos por funcionarios diferentes, serán conocidos por el Tribunal Administrativo en 1ª instancia, y los juzgados de aquellos que expresamente les señalan las disposiciones transcritas, es decir, de los que imponen sanciones diferentes al retiro temporal o definitivo del servicio.
>
> Ahora bien, por disposición del artículo 2 de la Ley 734 de 2002[1], el control disciplinario también puede ser ejercido por las oficinas de control disciplinario interno y por los funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, en contra de los servidores públicos de sus dependencias.
>
> En tal virtud, los artículos 151 numeral 2 y 154 numeral 2, establecen que los Tribunales y Juzgados Administrativos serán competentes, en única instancia, atendiendo a la autoridad que lo expide, es decir, funcionarios de la Procuraduría diferentes al Procurador General o a autoridades municipales, para conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en los que se controviertan actos administrativos que impongan sanciones disciplinarias "distintas a las que originen retiro temporal o definitivo del servicio".
>
> De las reglas específicas de competencia que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto de los actos administrativos expedidos en ejercicio del control disciplinario, se puede concluir lo siguiente:
>
> **Los procesos incoados contra actos administrativos expedidos por oficinas de control disciplinario interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, que impliquen el retiro temporal o definitivo del servicio, son competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia**.
>
> Lo anterior en razón a que el ejercicio del control disciplinario que ejercen las oficinas de control interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, en los casos en que la sanción implica retiro temporal o definitivo del servicio es equiparable al que ejercen "los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación", que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son competencia del Tribunal Administrativo en Primera instancia.
>
> Adviértase que la analogía sólo se refiere a los actos administrativos que imponen sanciones disciplinarias que implican retiro temporal o definitivo del servicio dado que los que aplican sanciones "distintas", como la amonestación, tienen regla específica de competencia en los numerales 2 de los artículos 151 y 154 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

[1] TITULARIDAD DE LA ACCION DISCIPLINARIA. Sin perjuicio del poder disciplinario preferente de la Procuraduría General de la Nación y de las Personerías Distritales y Municipales, corresponde a las oficinas de control interno disciplinario y a los funcionarios con potestad disciplinaria de las ramas, órganos y entidades del Estado, conocer de los asuntos disciplinarios contra los servidores públicos de sus dependencias.

Adicionalmente, es del caso resaltar que en asuntos como el presente no es viable la aplicación del numeral 14 del artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo según el cual el Consejo de Estado es competente para conocer de todos los asuntos "para los cuales no exista regla especial de competencia" porque ello generaría que los actos administrativos que imponen sanciones disciplinarias relacionadas con el retiro temporal o definitivo del servicio serían competencia de dos autoridades diferentes, así:

- Los actos expedidos por funcionarios de la Procuraduría General de la Nación distintos al Procurador General, en ejercicio del control disciplinario de los Tribunales Administrativos en primera instancia por disposición expresa del numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

- Los actos expedidos por las Oficinas de Control Interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, del Consejo de Estado en única instancia, a pesar de que la naturaleza del asunto es la misma.

Lo anterior configuraría una desigualdad y desconocería las reglas de competencia establecidas por el Legislador en asuntos de naturaleza disciplinaria" (Negrilla fuera del texto original).

En ese orden de ideas, conforme a la normativa y la jurisprudencial señalada, teniendo en cuenta que los actos administrativos acusados fueron expedidos por funcionarios de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía Nacional, esto es, el Jefe de la de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía Metropolitana de Cúcuta y el Inspector Delegado Región Cinco de Policía, que implican el retiro definitivo del servicio del señor Intendente NELSON ENRIQUE GARCIA QUINTERO, pues la sanción impuesta consiste en destitución e inhabilidad, incontrastable resulta para el Juzgado que el competente para conocer del presente medio de control es el Honorable Tribunal Administrativo de Santander, en primera instancia, de conformidad al numeral 3 del artículo 152 del CPACA.

En consecuencia al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto en primera instancia, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las previsiones señaladas en la Ley 1437 del 2011, pues dicha labor corresponde al Tribunal Contencioso Administrativo quien es el competente para el conocimiento de esta causa judicial.

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 del CPACA[2], se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto y se dispondrá remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

En razón a las consideraciones que anteceden, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CÚCUTA**, Norte de Santander,

**R E S U E L V E**

[2] **ARTÍCULO 168. "FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena lo remisión".

**PRIMERO: DECLÁRESE** la falta de competencia para conocer el presente medio de control instaurado a través de apoderado por el señor **NELSON ENRIQUE GARCIA QUINTERO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, y en consecuencia, **REMÍTASE** este expediente al Tribunal Administrativo de Norte de Santander, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, envíese el proceso previas las anotaciones secretariales que hubiera lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017**-**00287**-00 |
| **Demandante:** | Martha Judith Sanabria Esquivel y Otros |
| **Demandado:** | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar "ICBF" |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con todos los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 –CPACA–, razón por la cual se **inadmitirá** y **ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en los siguientes aspectos:

- ✓ De conformidad al artículo 163 del CPACA, se impone a la apoderada de la parte demandante que individualice las pretensiones de la demanda de manera clara, en el sentido que concrete el restablecimiento del derecho de cada demandante por separado, especificando cual es el tiempo de servicio (fecha de ingreso y fecha de retiro) que desea le sea reconocido como contrato realidad con su respetivo pago de prestaciones sociales dejadas de percibir.

- ✓ Por otro lado, de conformidad a lo establecido en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA, se deberá allegar constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad respecto de la señora MIREYA ROSARIO SANCHEZ IBAÑEZ, así mismo, respecto a la prenombrada, se deberá corregir su nombre en el numeral 1 del título de la demanda denominado "HECHOS", pues se digitalizo MYREYA DEL SOCORRO SANCHEZ IBAÑEZ.

Para realizar la(s) corrección(es) ordenada(s) se concede un plazo de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de CPACA.

Se le **reconoce personería** a la Dra. **María del Pilar Meza Sierra**, como apoderada de la parte demandante, según los poderes otorgados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017**-**00288**-00 |
| **Demandante:** | Hilva Montaguth de Pérez |
| **Demandado:** | Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con todos los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 –CPACA–, razón por la cual se **inadmitirá** y **ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en los siguientes aspectos:

- ✓ Con fundamento en el numeral 4 del artículo 162 del CPACA, se ordena a la parte demandante para que en el escrito de la demanda explique el concepto de violación.

- ✓ Por último, acorde con lo dispuesto en el artículo 162 numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, señala que la demanda deberá contener *"La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia"*. En el sub examine resulta necesaria dicha estimación, puesto que el conocimiento de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral como el que nos ocupa, está sujeto a unas reglas de competencia por el factor cuantía. Revisado el plenario, observa el Despacho que si bien a folio 5 obra un acápite de " *CUANTÍA ESTIMADA DE LAS PRETENSIONES*", se desconocen allí las reglas establecidas en el artículo 157 ídem, el cual contempla que cuando la controversia tenga que ver con el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, **sin pasar de tres (3) años**, en estos términos, deberá la parte actora estimar razonadamente la cuantía, para efectos de proceder a efectuar el análisis de admisión de la demanda.

Para realizar la(s) corrección(es) ordenada(s) se concede un plazo de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00291**-00 |
| **Demandante:** | Blanca Doris Castellanos |
| **Demandado:** | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar "ICBF" |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con todos los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 –CPACA–, razón por la cual se **inadmitirá** y **ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en los siguientes aspectos:

- ✓ De conformidad al artículo 163 del CPACA, se impone al apoderado de la parte demandante que individualice las pretensiones de la demanda de manera clara, en el sentido que concrete el restablecimiento del derecho especificando cual es el tiempo de servicio (fecha de ingreso y fecha de retiro) que desea le sea reconocido como contrato realidad con su respetivo pago de prestaciones sociales dejadas de percibir.

- ✓ Por otro lado, no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable al asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, pues aunque a folio 1 del expediente se observa poder otorgado por la señora BLANCA DORIS CASTELLANOS, el mismo, no contiene el asunto para el cual fue otorgado de manera clara y determinada, luego no se observa facultad expresa para solicitar la nulidad del acto administrativo demandado, es decir , del Oficio S-2017-048297-5400 del 1 de febrero de 2017.

- ✓ Por último, acorde con lo dispuesto en el articulo 162 numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, señala que la demanda deberá contener *"La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia"*. En el sub examine resulta necesaria dicha estimación, puesto que el conocimiento de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral como el que nos ocupa, está sujeto a unas reglas de competencia por el factor cuantía. Revisado el plenario, observa el Despacho que si bien a folio 26 y 27 obra un acápite de *"COMPETENCIA Y CUANTIA"*, se desconocen allí las reglas establecidas en el artículo 157 ídem, el cual contempla que cuando la controversia tenga que ver con el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, **sin pasar de tres (3) años**, en estos términos, deberá la parte actora estimar razonadamente la cuantía, para efectos de proceder a efectuar el análisis de admisión de la demanda.

Para realizar la(s) corrección(es) ordenada(s) se concede un plazo de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil dieciséis (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00294**-00 |
| **Demandante:** | José Alfredo Jiménez Panche |
| **Demandado:** | Nación –Ministerio de Defensa – Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho procederá a declararse sin competencia para conocer del presente medio de control, decisión respecto de la cual previamente se deben efectuar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El señor **JOSÉ ALFREDO JIMÉNEZ PANCHE,** a través de apoderado, presenta demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.**

Revisada la demanda en su integridad, encuentra el Despacho que no es competente para tramitar el presente medio de control, teniendo en cuenta los fundamentos normativos que a continuación se expondrán.

En cuanto a la competencia de los jueces administrativos en asuntos en donde se controviertan sanciones disciplinarias administrativas el numeral 2 del artículo 154 del CPACA, dispuso:

> "Artículo 154. Competencia de los jueces administrativos en única instancia. Los jueces administrativos conocerán en única instancia:
>
> (...)
>
> 2. De la nulidad y restablecimiento del derecho que carezca de cuantía, en que se controviertan sanciones disciplinarias administrativas distintas a las que originen retiro temporal o definitivo del servicio, impuestas por las autoridades municipales.
>
> (...)"(Subrayado fuera de texto original).

Por su parte el numeral 3° del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 prevé en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia lo siguiente:

> "Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (...)
>
> 3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación.
>
> (...)" (Subrayado fuera de texto original).

Con el fin de determinar la competencia en un asunto similar al que ocupa la atención del Despacho, la Sección Segunda del Honorable Consejo de Estado en pronunciamiento del 8 de agosto de 2013, con ponencia del Dr. Alfonso Vargas Rincón, radicado interno: 2557-12, precisó lo siguiente:

> "Las normas referidas establecieron reglas específicas de competencia tratándose de asuntos en los que se controvierten actos administrativos expedidos en ejercicio del poder disciplinario. En consecuencia, los actos administrativos expedidos por el Procurador General, en ejercicio de dicha potestad, serán de conocimiento en única instancia del Consejo de Estado y, los expedidos por funcionarios diferentes, serán conocidos por el Tribunal Administrativo en 1ª instancia, y los juzgados de aquellos que expresamente les señalan las disposiciones transcritas, es decir, de los que imponen sanciones diferentes al retiro temporal o definitivo del servicio.
>
> Ahora bien, por disposición del artículo 2 de la Ley 734 de 2002[1], el control disciplinario también puede ser ejercido por las oficinas de control disciplinario interno y por los funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, en contra de los servidores públicos de sus dependencias.
>
> En tal virtud, los artículos 151 numeral 2 y 154 numeral 2, establecen que los Tribunales y Juzgados Administrativos serán competentes, en única instancia, atendiendo a la autoridad que lo expide, es decir, funcionarios de la Procuraduría diferentes al Procurador General o a autoridades municipales, para conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en los que se controviertan actos administrativos que impongan sanciones disciplinarias "distintas a las que originen retiro temporal o definitivo del servicio".
>
> De las reglas específicas de competencia que establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto de los actos administrativos expedidos en ejercicio del control disciplinario, se puede concluir lo siguiente:
>
> **Los procesos incoados contra actos administrativos expedidos por oficinas de control disciplinario interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, que impliquen el retiro temporal o definitivo del servicio, son competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia.**
>
> Lo anterior en razón a que el ejercicio del control disciplinario que ejercen las oficinas de control interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, en los casos en que la sanción implica retiro temporal o definitivo del servicio es equiparable al que ejercen "los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación", que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son competencia del Tribunal Administrativo en Primera instancia.
>
> Adviértase que la analogía sólo se refiere a los actos administrativos que imponen sanciones disciplinarias que implican retiro temporal o definitivo del servicio dado que los que aplican sanciones "distintas", como la amonestación, tienen regla específica de competencia en los numerales 2 de los artículos 151 y 154 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

[1] TITULARIDAD DE LA ACCION DISCIPLINARIA. Sin perjuicio del poder disciplinario preferente de la Procuraduría General de la Nación y de las Personerías Distritales y Municipales, corresponde a las oficinas de control interno disciplinario y a los funcionarios con potestad disciplinaria de las ramas, órganos y entidades del Estado, conocer de los asuntos disciplinarios contra los servidores públicos de sus dependencias.

> Adicionalmente, es del caso resaltar que en asuntos como el presente no es viable la aplicación del numeral 14 del artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo según el cual el Consejo de Estado es competente para conocer de todos los asuntos "para los cuales no exista regla especial de competencia" porque ello generaría que los actos administrativos que imponen sanciones disciplinarias relacionadas con el retiro temporal o definitivo del servicio serían competencia de dos autoridades diferentes, así:
>
> - Los actos expedidos por funcionarios de la Procuraduría General de la Nación distintos al Procurador General, en ejercicio del control disciplinario de los Tribunales Administrativos en primera instancia por disposición expresa del numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
>
> - Los actos expedidos por las Oficinas de Control Interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, del Consejo de Estado en única instancia, a pesar de que la naturaleza del asunto es la misma.
>
> Lo anterior configuraría una desigualdad y desconocería las reglas de competencia establecidas por el Legislador en asuntos de naturaleza disciplinaria" (Negrilla fuera del texto original).

En ese orden de ideas, conforme a la normativa y la jurisprudencial señalada, teniendo en cuenta que los actos administrativos acusados fueron expedidos por funcionarios de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía Nacional, esto es, el Jefe de la de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía Metropolitana de Cúcuta y el Inspector Delegado Región Cinco de Policía, que implican el retiro definitivo del servicio del señor Intendente **JOSÉ ALFREDO JIMÉNEZ PANCHE**, pues la sanción impuesta consiste en destitución e inhabilidad, incontrastable resulta para el Juzgado que el competente para conocer del presente medio de control es el Honorable Tribunal Administrativo de Santander, en primera instancia, de conformidad al numeral 3 del artículo 152 del CPACA.

En consecuencia al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto en primera instancia, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las previsiones señaladas en la Ley 1437 del 2011, pues dicha labor corresponde al Tribunal Contencioso Administrativo quien es el competente para el conocimiento de esta causa judicial.

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 del CPACA[2], se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto y se dispondrá remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

En razón a las consideraciones que anteceden, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CÚCUTA**, Norte de Santander,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLÁRESE** la falta de competencia para conocer el presente medio de control instaurado a través de apoderado por el señor **JOSÉ ALFREDO JIMÉNEZ**

[2] **ARTÍCULO 168. "FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión".

**PANCHE** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, y en consecuencia, **REMÍTASE** este expediente al Tribunal Administrativo de Norte de Santander, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, envíese el proceso previas las anotaciones secretariales que hubiera lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiochos (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00301**-00 |
| **Demandante:** | Luis Javier Bacca Cuadros |
| **Demandado:** | Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional |
| **Medio de control:** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho |

Efectuando por el Despacho el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, se hace necesario efectuar unas previas,

**CONSIDERACIONES**

Según se desprende del contenido de las pretensiones de la demanda, el medio de control ejercido está encaminado a declarar la nulidad de los actos administrativos contenidos en el **Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía N° TML 16-1-461 MDNSG-TML-41.1 de fecha 22/12/2016** y la **Resolución N° 00476 de fecha 17 de febrero de 2017** por medio de la cual se retiró de servicio al demandante.

Sea lo primero advertir, que lo que respecta al objeto de la jurisdicción contencioso administrativo, de conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A, esta instituida para juzgar las controversias y litigios originados en actos administrativos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan funciones administrativas.

A su turno, el articulo 43 ibidem, definió que son actos definitivos, que ponen fin a la actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar con la actuación.

Bajo el anterior contexto normativo, se precisa por parte del Juzgado que únicamente las decisiones de la administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo, son susceptibles del control de legalidad por parte de esta jurisdicción, de modo tal que los actos de trámite o preparatorios se encuentran excluidos de dicho control.

Corresponde entonces verificar si el **Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía N° TML 16-1-461 MDNSG-TML-41.1 de fecha 22/12/2016**, cuya nulidad se depreca por la parte actora, es un acto administrativo en estricto sentido, llegando a la conclusión que no se inscribe en dicha categoría.

Lo anterior, teniendo en cuenta, que las evaluaciones de la capacidad sicofísica de un militar, que es realizada por la Junta Médico Laboral y/o el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía de las Fuerzas Militares o de Policía, corresponden a decisiones preparatorias o de trámite, comprendidas dentro de

una actuación administrativa que entre otras consecuencias, puede derivar en el retiro del servicio del uniformado o en un reconocimiento prestacional, tal y como ha sido señalado por el Honorable Consejo de Estado[1].

Por lo tanto, es claro que dadas las condiciones particulares del asunto, la **Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía N° TML 16-1-461 MDNSG-TML-41.1 de fecha 22/12/2016**, no constituye acto administrativo susceptible de control jurisdiccional, al ser una evaluación de la capacidad sicofísica expedida por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, pues como se dijo, no es un acto que ponga fin a la actuación administrativa sino es un mero acto preparatorio, el cual sirvió de fundamento para expedirse la **Resolución N° 00476 de fecha 17 de febrero de 2017** por medio de la cual se retiró de servicio al demandante, por lo tanto, indiscutiblemente, fue el acto preparatorio de la decisión que terminó su relación laboral.

Así las cosas, se tendrán como acto administrativo, la **Resolución N° 11004763 de fecha 17 de febrero de 2017 "Por la cual se retira del servicio activo por Disminución de la Capacidad Sicofísica a un Patrullero de la Policía Nacional"** suscrito por el Director General de la Policía Nacional de Colombia de conformidad con lo establecido en el artículo 43 del C.P.A.C.A.

Por otro lado, al no encontrarse otro defecto y una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en el C.P.A.C.A, por lo que corresponde admitirla.

En mérito de lo expuesto, el Juez Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda, que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO consagrado en el artículo 138 del CPACA, es promovida por **LUIS JAVIER BACCA CUADROS**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.**

**SEGUNDO: TENER** como acto administrativo demandado, la Resolución N° 11004763 de fecha 17 de febrero de 2017 "Por la cual se retira del servicio activo por Disminución de la Capacidad Sicofísica a un Patrullero de la Policía Nacional".

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 4 del artículo 171del CPACA, fíjese la suma de sesenta mil pesos ($60.000.oo) como **GASTOS ORDINARIOS DEL PROCESO**, que deberán ser consignados por la parte actora en la cuenta que para el efecto tiene el Juzgado en el Banco Agrario, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto; con la prevención

[1] Consejo de Estado, auto de fecha 27 de abril de 2017, rad: 76001-23-33-000-2015-00230-01(161316), CP: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ.

de lo señalado en el artículo 178 ibídem relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto inmediatamente se surta esta notificación debe remitirse por servicio postal autorizado copia de la demanda, anexos y auto admisorio.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al representante legal del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con lo normado en el artículo 612 del CGP, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 numeral 2 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al **MINISTERIO PÚBLICO**, representado por la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos delegada ante este Despacho, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP.

**SÉPTIMO:** Acorde con lo señalado en el artículo 612 inciso sexto del CGP que modificó el artículo 199 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma establecida en la citada norma y a la dirección

**OCTAVO:** En los términos y para los efectos contemplados en el artículo 172 del CPACA, **CORRER TRASLADO DE LA DEMANDA** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, al **MINISTERIO PUBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

Se invita a la entidad pública demandada para que durante el término para dar respuesta a la demanda, **ALLEGUE** al proceso el correspondiente expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibídem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto.

**NOVENO: RECONOCER** personería al abogado **JESÚS ALBERTO ARIAS BASTOS**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**
EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017**-**00304**-00 |
| **Demandante:** | Jean Sebastián Reyes Sánchez y otros |
| **Demandado:** | Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional |
| **Medio de control:** | Reparación directa |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo" –en adelante CPACA –, razón por la cual se dispone:

**1° ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA consagrado en el artículo 140 del CPACA, es presentada a nombre de **NIDIA MARÍA SÁNCHEZ BAUTISTA, JAIME ANTONIO REYES ORTIZ, CRISTIAN FABIAN REYES SÁNCHEZ, ALVARO JAVIER REYES SÁNCHEZ, JAIME ALBERTO REYES SÁNCHEZ** y **JEAN SEBASTIAN REYES SÁNCHEZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL.**

**2°** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA.

**3°** De conformidad con el numeral 4 del artículo 171del CPACA, fíjese la suma de sesenta mil pesos ($60.000.oo) como **GASTOS ORDINARIOS DEL PROCESO**, que deberán ser consignados por la parte actora en la cuenta que para el efecto tiene el Juzgado en el Banco Agrario, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto; con la prevención de lo señalado en el artículo 178 ibídem relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto inmediatamente se surta esta notificación debe remitirse por servicio postal autorizado copia de la demanda, anexos y auto admisorio.

**4° NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al representante legal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con lo normado en el artículo 612 del CGP, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

**5°** De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 numeral 2 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al MINISTERIO PÚBLICO, representado por la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos delegada ante este Despacho, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP.

**6°** Acorde con lo señalado en el artículo 612 inciso sexto del CGP que modificó el artículo 199 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, en la forma establecida en la citada norma y a la dirección de buzón electrónico que dicha entidad ha proporcionado para ello.

**7°** En los términos y para los efectos contemplados en el artículo 172 del CPACA, **CÓRRASE TRASLADO DE LA DEMANDA** a la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

Se exhorta a la entidad pública demandada para que durante el término para dar respuesta a la demanda, **ALLEGUE** al proceso el correspondiente expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibídem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto.

**8°** Se le **RECONOCE PERSONERÍA** a LUIS CARLOS SERRANO SANABRIA y CARLOS ARTURO SERRANO CHAUSTRE como apoderados de los accionantes, en los términos de los poderes otorgados para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00315**-00 |
| **Demandante:** | Marina Gallardo Ortega |
| **Demandado:** | Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES" |
| **Medio de control:** | Nulidad y restablecimiento del derecho |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en la Ley 1437 de 2011"Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo" – en adelante CPACA –, razón por la cual se dispone:

**1° ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO consagrado en el artículo 138 del CPACA, es presentada por **MARINA GALLARDO ORTEGA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -.**

**2°** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA.

**3°** De conformidad con el numeral 4 del artículo 171del CPACA, fíjese la suma de sesenta mil pesos ($60.000.oo) como **GASTOS ORDINARIOS DEL PROCESO**, que deberán ser consignados por la parte actora en la cuenta que para el efecto tiene el Juzgado en el Banco Agrario, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto; con la prevención de lo señalado en el artículo 178 ibídem relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto inmediatamente se surta esta notificación debe remitirse por servicio postal autorizado copia de la demanda, anexos y auto admisorio.

**4° NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -**, de conformidad con lo normado en el artículo 612 del CGP, que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A.

**5°** De acuerdo con lo establecido en el artículo 171 numeral 2 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al **MINISTERIO PÚBLICO**, representado por la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos delegada ante este Despacho, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP.

**6°** Acorde con lo señalado en el artículo 612 inciso sexto del CGP que modificó el artículo 199 del CPACA, **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma

establecida en la citada norma y a la dirección de buzón electrónico que dicha entidad ha proporcionado para ello.

**7°** En los términos y para los efectos contemplados en el artículo 172 del CPACA, **CORRER TRASLADO DE LA DEMANDA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -**, al **MINISTERIO PÚBLICO**, y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

Se **EXHORTA** a la entidad pública demandada para que durante el término para dar respuesta a la demanda, **ALLEGUE** al proceso el correspondiente expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibídem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto.

**8° RECONOCER** personería al abogado **MANUEL SANABRIA CHACÓN**, como apoderado de la parte demandante conforme a los términos y para los efectos del memorial poder conferido allegado junto con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 DE AGOSTO DE 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil dieciséis (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00329**-00 |
| **Demandante:** | Javier Andrés Perozo Hernández – Edward Fabián Latorre Osorio |
| **Demandado:** | Eicviro – Municipio de Villa del Rosario – Corponor – Departamento de Norte de Santander |
| **Medio de control:** | Protección de los Derechos e Intereses Colectivos |

Por reunir los requisitos formales señalados en el inciso 2° del artículo 18 de la Ley 472 de 1998 y en el artículo 144 de la ley 1437 de 2011, se ADMITE la demanda de la referencia que en ejercicio del medio de control de protección de los derechos colectivos, es presentada por Javier Andrés Perozo Hernández y Edward Fabián Latorre Osorio en contra de Eicviro, el Municipio de Villa del Rosario, Corponor y Departamento de Norte de Santander.

Como consecuencia de lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos instaurada por Javier Andrés Perozo Hernández y Edward Fabián Latorre Osorio en contra de Eicviro, el Municipio de Villa del Rosario, Corponor y el Departamento de Norte de Santander.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al representante legal de cada una de las entidades demandadas, conforme los parámetros legales consagrados en el inciso 3° del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, la cual remite a lo señalado en el artículo 199 del CPACA, precepto normativo este que a su vez fue modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado de la demanda por el término de diez (10) días según las prevenciones contenidas en el artículo 22 de la ley 472 de 1998, término este que empieza a computarse vencidos los 25 días a que hace referencia el artículo 612 del C.G.P., informándosele que la decisión será proferida dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento de traslado y que tiene derecho a solicitar la práctica de pruebas en la contestación de la demanda y proponer las excepciones previstas en el artículo 23 ibídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la señora PROCURADORA JUDICIAL PARA LOS ASUNTOS ADMINISTRATIVOS delegada ante este Despacho, de conformidad con lo señalado en el inciso 6° del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**QUINTO:** Conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 472 de 1998, se ordena **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la Defensoría del Pueblo, notificación que se deberá surtir acorde a los parámetros legales consagrados en el inciso 3° del artículo 21 ibídem, la cual remite a lo señalado en el artículo 199 del C.P.A.C.A., precepto normativo este que a su vez fue modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO:** En los términos del citado artículo 21 de la Ley 472 de 1998, infórmese a los miembros de la comunidad del Municipio de Villa del Rosario, sobre la admisión del presente medio de control a través del personero municipal en su condición de representante legal de la misma y por los medios a su alcance, tales como avisos de radio, carteleras, altos parlantes, etc.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ÁLVAREZ MÁRQUEZ**
**Juez.-**

# JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|---|---|
| **Expediente:** | 54-001-33-33-004-**2017-00329**-00 |
| **Demandante:** | Javier Andrés Perozo Hernández - Aduard Fabián Latorre Osorio |
| **Demandado:** | Eicviro - Municipio de Villa del Rosario – Corponor – Departamento de Norte de Santander |
| **Medio de control:** | Acción Popular |

Teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 229 a 241 de la Ley 1437 de 2011 –CPACA–, se procederá a dar trámite a la solicitud de medida cautelar elevada por la parte demandante a folio 27 del expediente.

Por tanto, de conformidad a lo establecido el artículo 233 ídem, se **CORRE TRASLADO** de la solicitud de medida cautelar a **los demandados**, por el término de cinco (05) días, para que se pronuncie sobre ella en escrito separado.

Se debe advertir que el término otorgado para efectuar tal pronunciamiento corre de forma independiente al de la contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO RAFAEL ALVAREZ MARQUEZ**
**Juez.-**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

EL DIA DE HOY **29 de agosto de 2017**, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No **30** EL PRESENTE AUTO.

**EDILFREDO BOVEA CONTRERAS**
**SECRETARIO**