



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Expediente:</b>          | 54-001-33-33-004- <b>2015-00127-00</b>   |
| <b>Demandante:</b>          | Luis Francisco Jaimes Laguado y otros  |
| <b>Demandado:</b>           | Nación – Ministerio de Minas y Energía; Ecopetrol; Termotécnica Coindustrial S.A.S.; Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. "CENIT S.A.S." |
| <b>Llamado en Garantía:</b> | Seguros Confianza S.A.; AXA Colpatria Seguros S.A.   |
| <b>Medio de control:</b>    | Reparación directa   |
| <b>Asunto:</b>              | Reprograma fecha para celebrar audiencia inicial   |

Teniendo en cuenta que ya obra dentro del plenario la Fórmula Conciliatoria propuesta por el Comité de Defensa Judicial y Conciliación de CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S., resulta necesario dar continuidad a la Audiencia Inicial que por tal motivo se suspendió el 27 de mayo pasado, por lo que se dispone **FIJAR** para tal efecto el día **viernes 03 de diciembre del año 2021 a las 10:00 a.m.**, siendo de carácter obligatorio la comparecencia a la misma de los apoderados de las partes.

Ahora bien, la audiencia inicial se realizará de forma virtual, por lo que para la gestión y trámite de la misma se utilizarán los medios tecnológicos con que cuenta la Rama Judicial, esto es la herramienta Microsoft Teams, **teniendo en cuenta los parámetros legales contenidos en el Decreto 806 del 04** de junio de 2020 y en concordancia con lo contemplado en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio del año 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e83b8837a8880306af9b693c142560a6ab72ef01ecce4537caf87bf451839d84**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>          | 54-001-33-33-004- <b>2017-00244-00</b>  |
| <b>Demandante:</b>          | Gloria Amanda Diaz Diaz y otros   |
| <b>Demandado:</b>           | Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho;<br>Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario "INPEC" |
| <b>Llamado en Garantía:</b> | Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom<br>"PAR CAPRECOM"; La Previsora S.A.                      |
| <b>Medio de control:</b>    | Reparación directa  |
| <b>Asunto:</b>              | Reprograma fecha para celebrar audiencia inicial  |

Teniendo en cuenta que el 23 de agosto del año en curso se accedió a la solicitud elevada por la defensa judicial del INPEC consistente en el aplazamiento de la Audiencia Inicial que se encontraba programada para el 25 de agosto siguiente, resulta necesario reprogramar dicha diligencia, por lo que se dispone **FIJAR** para tal efecto el día **viernes 03 de diciembre del año 2021 a las 09:00 a.m.**, siendo de carácter obligatorio la comparecencia a la misma de los apoderados de las partes.

Ahora bien, la audiencia inicial se realizará de forma virtual, por lo que para la gestión y trámite de la misma se utilizarán los medios tecnológicos con que cuenta la Rama Judicial, esto es la herramienta Microsoft Teams, **teniendo en cuenta los parámetros legales contenidos en el Decreto 806 del 04** de junio de 2020 y en concordancia con lo contemplado en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio del año 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**454240a3526706de4c712e473805945e2df367bf32443a1dc813fe87857cd3a5**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00083</b> -00 |
| <b>Demandante:</b>       | Servicio Nacional de Aprendizaje "SENA" |
| <b>Demandado:</b>        | Nación – Ministerio del Trabajo         |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho  |

### I. Objeto del pronunciamiento

Se procederá a disponer el trámite de sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, al no haberse propuesto excepciones, y al no haber pruebas por practicar.

### II. Antecedentes

La demanda de la referencia se admitió mediante auto de fecha 24 de junio de 2021, y posteriormente esta instancia surtió el trámite de notificación de la misma a la entidad demandada el día 25 de junio siguiente, quien procedió a efectuar oposición a la misma dentro del término de traslado otorgado.

### III. Consideraciones

El artículo 13 numeral 1º del Decreto 806 de 2020, modificó el trámite procesal establecido en la Ley 1437 de 2011, incorporando la posibilidad de dictar sentencia anticipada dentro de los procesos que son de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, en los siguientes términos:

**"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

(...)"

A su vez, la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se modifica el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionó a la Ley 1437 de 2011 un artículo numerado 182A, en el cual estableció:

"Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) **Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)”

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, y en el entendido que en el proceso de la referencia no hay excepciones previas por resolver y además no es necesario practicar pruebas, se prescindirá de las audiencias tanto inicial como de pruebas, y en su lugar se correrá traslado por escrito luego de lo cual se dictará sentencia anticipada.

Empero, se considera necesario previamente a través de este proveído, incorporar las pruebas aportadas por los sujetos intervinientes dentro de las oportunidades establecidas en el CPACA. Al efecto, se incorporarán las pruebas allegadas por la parte actora junto con el líbello introductorio vistas en las páginas 13 a 147 del archivo PDF denominado “02DemandaAnexos”, las vistas en las páginas 4 a 48 del archivo PDF denominado “05SubsanacionDemanda”, y las vistas en el archivo PDF “11AntecedentesAdministrativosMinTrabajo” del expediente híbrido conformado para esta causa judicial.

Por otro lado, la entidad demandada en la contestación de la demanda no presenta medios de prueba.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: PRESCINDIR** de las audiencias iniciales y de pruebas dentro del proceso de la referencia, acorde a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales referidas, acorde a lo expuesto en antelación.

**TERCERO: CORRER** traslado para alegar en conclusión por escrito dentro del proceso de la referencia, concediendo para el efecto un término de 10 días los cuales empiezan a correr desde el día siguiente a la notificación por estado de este proveído.

**CUARTO: VENCIDO** el término anteriormente otorgado, el proceso pasará al Despacho para dictar sentencia anticipada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9de78944aa60c0ba55350d26289774d6b8d19f1c142d36ab81f97863e8  
e09ce4**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00137</b> -00                        |
| <b>Demandante:</b>       | Israel Alonso Verjel Tarazona y Jesús Enrique Vargas Rodríguez |
| <b>Demandado:</b>        | Contraloría General de la República                            |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho                         |

Efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma cumple con los requisitos formales señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –en adelante CPACA– y demás normas aplicables, razón por la cual se dispone:

**1º ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrado en el artículo 138 del CPACA, el cual es promovido por los señores **ISRAEL ALONSO VERJEL TARAZONA** y **JESÚS ENRIQUE VARGAS RODRÍGUEZ** –quienes actúan por medio de apoderado-, en contra de la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**.

**2º** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 ídem, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

**3º NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia, personalmente al representante legal de la entidad demandada y al Ministerio Público, acorde a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA con la modificación establecida en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**4º COMUNICAR** la existencia del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, bajo las previsiones dispuestas en el inciso final del artículo citado en el numeral anterior.

**5º CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, **por el término de treinta (30) días**, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención.

Se advierte a los sujetos procesales, que de acuerdo a lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, los términos que otorga el presente proveído, solo se empezará a contabilizarse a los **dos (02) días hábiles siguientes** al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**6° Requerir** a la entidad pública demandada para que, con la contestación de la demanda, **ALLEGUE** al proceso en forma digital, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibidem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto. Así mismo, deberá allegar las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175, numerales 4º y 5º de la Ley 1437 de 2011.

**7°** Es del caso señalar que en esta providencia no se fijarán gastos ordinarios del proceso, por considerar que en los términos de lo previsto en el artículo 171 numeral 4º de la Ley 1437 de 2011, en este momento procesal los mismos no resultan necesarios. Lo anterior, sin perjuicio de la posibilidad de fijar los mismos en auto posterior en caso de requerirse.

**8°** Conmíñese a las partes, a dar cumplimiento a las previsiones del art. 3º del Decreto 806 del 2020, en concordancia con las más recientes modificaciones contenidas en la Ley 2080 de 2021, donde se adicionó el numeral 8) al artículo 162 del CPACA el cual dispuso que la parte actora deberá enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen dentro del trámite aquí adelantado, a los demás sujetos procesales, con copia incorporada al mensaje enviado a este Juzgado.

**9° RECONOCER** personería al abogado **JUAN CARLOS BAUTISTA GUTIERREZ**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder adjunto al libelo introductorio.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abf54ba25ae26e142833e235889930a3a85304263a6c2c3c68ab43202b  
f61d61**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00140</b> -00   |
| <b>Demandante:</b>       | Jorge Enrique Arango Orduz y otros  |
| <b>Demandado:</b>        | Nación – Ministerio del Interior y de Justicia; Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario; Clínica Medical Duarte |
| <b>Medio de control:</b> | Reparación Directa  |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con todos los requisitos señalados el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas aplicables, razón por la cual se **inadmitirá y ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en los siguientes aspectos:

✓ El artículo 161 del CPACA establece que *"Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales."*

Revisado el sub examine, se observa que si bien se aporta como anexo de la demanda el acta de la conciliación extrajudicial surtida ante la Procuraduría 98 Judicial I con radicado 179 del 20 de noviembre de 2020, en la misma se enuncia como convocantes a "SANDRA MILENA DIAZ CERVERA Y OTROS", lo cual no permite verificar y/o individualizar si dicho requisito se cumplió para todas las personas que se incluyen como demandantes en el libelo introductorio.

✓ El artículo 162 del CPACA señala que toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá *"La designación de las partes y de sus representantes."*

Revisada la demanda de la referencia, encontramos dos defectos formales que se enunciarán a continuación:

(i) En tanto al extremo activo, encuentra el Despacho que se hace alusión a tres grupos de demandantes distintos (uno en el párrafo inicial o de introducción, otro en el párrafo inicial de la pretensión segunda, y otro en la discriminación de la liquidación de perjuicios de esa misma pretensión). Dicha multiplicidad de enunciación de demandantes conlleva a la confusión sobre la conformación de tal sujeto procesal, debiéndose corregir dicha situación.

Aunado a lo anterior, al verificarse la conformación del extremo activo, deberá acreditarse el otorgamiento de poder **por cada una de las personas que conforman el mismo**, ya que los allegados al plenario resultan incompletos.

(ii) En tanto al extremo pasivo, deberá explicarse si se demanda de forma separada a la NACIÓN - MINISTERIO DEL INTERIOR Y JUSTICIA y al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC", o si se hace referencia a una sola persona jurídica. Así mismo, deberá aclararse si la demanda se dirige o no en contra de la CLINICA MEDICAL DUARTE, y en caso positivo efectuar la imputación fáctica y jurídica respectiva, ya que en relación con esta última persona jurídica no se hace ningún direccionamiento.

✓ El artículo 166 del numeral 1° del CPACA, señala que a la demanda deberá acompañarse *"Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho."*

En relación con tal carga procesal, debe señalarse en el acápite de pruebas de la demanda se enuncia que se aporta un "álbum fotográfico", pero revisados los documentos anexos al momento de la presentación no reposa el mismo. Por tanto, deberán aportarse tales documentos o en su defecto corregir la alusión que se hace al respecto en el acápite referido.

✓ Finalmente, debe resaltarse que el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, exige que *"El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. **Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda."*

Acorde al contenido de esta providencia, el texto inicial de la demanda deberá ser sustituido por el texto resultado de las correcciones, debiendo cumplir con la carga de remitir el mismo a los sujetos que fungirán como demandados.

Bajo este panorama, se dispondrá realizar la corrección ordenada, concediéndose para tal efecto un plazo de diez (10) días, con la advertencia de que, al no cumplirse, se rechazará la demanda de conformidad con el artículo 170 de CPACA, así como también se podrá de presente la carga de acreditar él envió del escrito de subsanación a la parte accionada, mediante el correo electrónico en donde aporte el mismo a esta unidad judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e637a8dea7a2588b7e4fd63cc60fae58a6e2c1d5f7f7af01edb6a83d4e69  
3271**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:36 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00163</b> -00 |
| <b>Demandante:</b>       | Víctor Honorio Ávila Osorio             |
| <b>Demandado:</b>        | Municipio de Los Patios                 |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho  |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –en adelante CPACA– y demás normas aplicables, razón por la cual se dispone:

**1º ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, es presentada a través de apoderado judicial por el señor **VÍCTOR HONORIO ÁVILA OSORIO** en contra del **MUNICIPIO DE LOS PATIOS**.

**2º VINCULAR** a la litis en calidad de tercera interesada, a la señora YEIMI CECILIA GUTIERREZ BAUTISTA identificada con la cedula de ciudadanía No. 3.7278.935, esto por ser la persona nombrada en el cargo que ocupaba el demandante en la planta de personal del ente territorial demandado.

**3º** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 ídem, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

**4º NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia, personalmente al representante legal de la entidad demandada, a la tercera interesada vinculada a la litis y al Ministerio Público, acorde a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA con la modificación establecida en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

A efectos de la notificación electrónica de la tercera interesada, **OFICIESE por secretaría** a la entidad demandada, para que se sirvan certificar cuales son los correos electrónicos (personal e institucional) de dicha servidora de tal entidad.

**5º CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, **por el término de treinta (30) días**, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición.

Se advierte a los sujetos procesales, que de acuerdo a lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, los términos que otorga el presente proveído, se empezarán a contabilizar a los **dos (02) días hábiles siguientes** al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**6° Requerir** a la entidad pública demandada para que, con la contestación de la demanda, **ALLEGUE** al proceso en forma digital, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibídem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto. Así mismo, deberá allegar las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175, numerales 4º y 5º de la Ley 1437 de 2011.

**7°** Es del caso señalar que en esta providencia no se fijarán gastos ordinarios del proceso, por considerar que en los términos de lo previsto en el artículo 171 numeral 4º de la Ley 1437 de 2011, en este momento procesal los mismos no resultan necesarios. Lo anterior, sin perjuicio de la posibilidad de fijar los mismos en auto posterior en caso de requerirse.

**8°** Conmíñese a las partes, a dar cumplimiento a las previsiones del art. 3º del Decreto 806 del 2020, en concordancia con las más recientes modificaciones contenidas en la Ley 2080 de 2021, donde se adicionó el numeral 8) al artículo 162 del CPACA el cual dispuso que la parte actora deberá enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen dentro del trámite aquí adelantado, a los demás sujetos procesales, con copia incorporada al mensaje enviado a este Juzgado.

**9° RECONOCER** personería jurídica al abogado **ALVARO IVAN ARAQUE CHIQUILLO**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder adjunto al libelo introductorio.

**10° REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que se sirva allegar el proceso los derechos de petición que refiere haber elevado para la consecución de las pruebas documentales que solicita sean decretadas por el Despacho, ya que revisados los anexos de la demanda no se observa que se hubiesen aportado los mismos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2eca128da0a5727b985aa186d4311237eabf14f5d31dbdc806b7b  
b3461a1e132**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:56 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00196-00</b>             |
| <b>Demandante:</b>       | Administradora Colombiana de Pensiones             |
| <b>Demandado:</b>        | Martha Yinja Delgado García                        |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho - Lesividad |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 -CPACA-, en concordancia a las más recientes modificaciones establecidas en la Ley 2080 de 2021, razón por la cual se **inadmitirá y ordenará su corrección** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ibídem, en el siguiente aspecto:

- ✓ El artículo 162 numeral 5° del CPACA consagra que con la demanda deberán -en todo caso- aportarse todas las documentales que se encuentren en su poder. Así mismo, el artículo 166 numeral 2° ídem, señala que a la demanda deberá acompañarse todos los documentos y pruebas anticipadas que se pretendan hacer valer y que se encuentren en poder del demandante.

Pues bien, revisado el líbello introductorio se observa que en el acápite de pruebas se enuncian una serie de documentos como anexos de la demanda, entre estos: **(i)** Investigación Administrativa Especial No. 163-18; **(ii)** Auto de cierre No. GPF-1137-20 del 24 de noviembre de 2020; y, **(iii)** Resolución No. 3842 del 27 de julio de 2005.

Al respecto observa el Despacho que, si bien se adjuntaron al correo electrónico que contenía la demanda una serie de archivos en formato zip, no es posible acceder a los mismos, por lo cual es necesario que la parte actora allegue nuevamente tal documentación directamente en formato PDF para su correcta visualización.

Bajo este panorama, se dispondrá realizar la corrección ordenada, concediéndose para tal efecto un plazo de diez (10) días, con la advertencia de que, al no cumplirse, se rechazará la demanda de conformidad con el artículo 170 de CPACA, así como también se podrá de presente la carga de acreditar el envío del escrito de subsanación a la parte accionada, mediante el correo electrónico en donde aporte el mismo a esta unidad judicial.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ab52f986ba239ec4e9922612ed9953c7df3d038215a42bb9cf8ae289a  
007fd0**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:28 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00206</b> -00  |
| <b>Demandante:</b>       | Robinson Daniel Parra Ortega   |
| <b>Demandado:</b>        | Municipio de Los Patios; Instituto Municipal de Recreación y Deporte de los Patios |
| <b>Medio De Control:</b> | Protección de los Derechos e Intereses Colectivos                                  |
| <b>Asunto:</b>           | Admisión   |

Por reunir los requisitos formales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, se admite la demanda de medio de control de protección de los derechos colectivos, presentada por el señor **ROBINSON DANIEL PARRA ORTEGA** en contra del **MUNICIPIO DE LOS PATIOS** y el **INSTITUTO MUNICIPAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE DE LOS PATIOS**.

En consideración a los hechos narrados por el actor, donde refiere que el bien inmueble objeto de protección colectiva es de carácter privado, se hace necesario oficiar a la Oficina de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cúcuta y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, con el fin de establecer la titularidad del bien inmueble ubicado en la Av 9#16 y 16C-Ciudadela Betania del Municipio de Los Patios (Norte de Santander) con matrícula catastral No.54405010107070001000, y por ende realizar la vinculación del litis consorcio, si a ello hubiere lugar.

Como consecuencia de lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos instaurada por el señor **ROBINSON DANIEL PARRA ORTEGA**, en contra del **MUNICIPIO DE LOS PATIOS** y el **INSTITUTO MUNICIPAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE DE LOS PATIOS**

**SEGUNDDO: OFICIAR** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE CÚCUTA**, para que en el termino de la distancia, se sirva remitir el certificado de libertad y tradición del predio ubicado en la Av 9#16 y 16C-Ciudadela Betania (Los patios-Norte de Santander) con matrícula catastral No.54405010107070001000.

**TERCERO: OFICIAR** al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI**, para que en el termino de la distancia, se sirva indicar la titularidad del del predio ubicado en la Av 9#16 y 16C-Ciudadela Betania (Los patios-Norte de Santander) con matrícula catastral No.54405010107070001000.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda al representante legal del el **MUNICIPIO DE LOS PATIOS** y del **INSTITUTO**

**MUNICIPAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE DE LOS PATIOS**, conforme los parámetros legales consagrados en el inciso 3º del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, la cual remite a lo señalado en el artículo 199 del C.C.A., que a su vez fue modificado por el artículo 612 del C.G.P. con la modificación establecida en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y córrase traslado de la demanda por el término de diez (10) días según las prevenciones contenidas en el artículo 22 de la Ley 472 de 1998.

Infórmesele que la decisión será proferida dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del traslado y que tiene derecho a solicitar la práctica de pruebas en la contestación de la demanda y proponer las excepciones previstas en el artículo 23 ibídem.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda a la señora **Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos** delegada ante este Despacho, de conformidad con lo señalado en el inciso 5º del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, con la modificación establecida en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO:** En los términos del citado artículo 21 de la Ley 472 de 1998, infórmese a los miembros de la comunidad del MUNICIPIO DE LOS PATIOS, sobre la admisión de la presente acción a través del personero municipal en su condición de representante legal de la misma y por los medios a su alcance, tales como avisos de radio, carteleras, altos parlantes, etc.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6fcbe2f250c550748bc615ba48c22e1f1ea1c278822c8ecc438108713f089a2**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:39 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00206</b> -00   |
| <b>Demandante:</b>       | Robinson Daniel Parra Ortega  |
| <b>Demandado:</b>        | Municipio de Los Patios; Instituto Municipal de Recreación y Deporte de los Patios. |
| <b>Medio De Control:</b> | Protección de los Derechos e Intereses Colectivos                                   |
| <b>Asunto:</b>           | Auto que corre traslado de la medida cautelar                                       |

Teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 229 a 241 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, se procederá a dar trámite a la solicitud de medida cautelar elevada por la parte demandante en el libelo introductorio.

Por tanto, a la luz de lo dispuesto en el artículo 233 de la normatividad citada, se **CORRE TRASLADO** de la solicitud de medida cautelar al **MUNICIPIO DE LOS PATIOS** y al **INSTITUTO MUNICIPAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE DE LOS PATIOS**, por el término de cinco (05) días, para que se pronuncie sobre ella en escrito separado.

Esta decisión deberá ser notificada simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, y se debe advertir que el término otorgado para efectuar tal pronunciamiento corre de forma independiente al de la contestación de la demanda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f28285a28efa9f725041869725ee5ecbf024fbb4292bec6df7b7f491bfb4f88b**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00215-00</b>          |
| <b>Demandante:</b>       | Luz Maira Ton Peroso y otros                    |
| <b>Demandado:</b>        | Municipio de San José de Cúcuta; E.S.E. Imsalud |
| <b>Medio de control:</b> | Reparación Directa                              |

### I. Objeto del pronunciamiento:

Encontrándose el proceso de la referencia para admisión, sería el caso proceder a avocar el conocimiento del mismo, si no advirtiera el suscrito que se encuentra impedido para conocer del presente asunto, por estar incurso en la causal 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

### I. Consideraciones:

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, junto con el artículo 141 del Código General del Proceso, señalan las causales de impedimento y/o recusación para Jueces y Magistrados, debiéndose destacar en este caso que el numeral 4 de la primera norma citada establece:

**"ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. **Quando el cónyuge**, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, **tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes** o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados. (Subrayas y Negrillas fuera de texto original)."

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, el suscrito se declarará impedido para seguir conociendo del asunto bajo la causal citada, ya que mi cónyuge el 17 de febrero del año en curso, suscribió con el MUNICIPIO SAN JOSÉ DE CÚCUTA el contrato No. 0143 del 2021 de prestación de servicios profesionales<sup>1</sup>, generándose a partir de tal fecha el impedimento referido.

Por tanto, siguiendo el trámite dispuesto en el artículo 131 numeral 1º de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del expediente al Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta para que la señora Jueza titular del mismo proceda a decidir si tal manifestación de impedimento es o no fundada.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

<sup>1</sup> El referido contrato de prestación de servicios profesionales fue remitido al correo electrónico del Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta para su conocimiento.

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLÁRESE** el suscrito impedido para seguir conociendo el presente proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **REMÍTASE** el expediente electrónico de la referencia al **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA** para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1fefcaf8d46ae0b12c1e4fa5af9d8cb609b10cc8b9d330b912f4ca556ef  
2cac7**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00220</b> -00  |
| <b>Demandante:</b>       | Cirian del Carmen López Romero y otros   |
| <b>Demandado:</b>        | Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y Restablecimiento del Derecho   |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho encuentra que la misma cumple con los requisitos formales señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –en adelante CPACA– y demás normas aplicables, razón por la cual se dispone:

**1º ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, es presentada a través de apoderado judicial por **CIRIAN DEL CARMEN LOPEZ ROMERO, ROSA ELENA ACEVEDO TARAZONA, CARMEN ELENA DUARTE ESPINOSA, CRISTINA AMPARO RINCON GARCIA, LEONOR SARMIENTO SAAVEDRA, LUIS FRANCISCO MELENDEZ DELGADO, ROCIO SANTAFE VILLAMIZAR, JAVIER ANTONIO BUENAÑO MÁRQUEZ, ANA TERESA SUAREZ SUESCUN y PEDRO PABLO BLANCO MANRIQUE**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**2º** De conformidad con lo establecido en el artículo 171 numeral 1 del CPACA, **NOTIFICAR** por estado a la parte demandante la presente providencia en la forma prevista en el artículo 201 ídem, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

**3º NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia, personalmente al representante legal de la entidad demandada y al Ministerio Público, acorde a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA con la modificación establecida en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**4º COMUNICAR** la existencia del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, bajo las previsiones dispuestas en el inciso final del artículo citado en el numeral anterior.

**5º CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, **por el término de treinta (30) días**, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición.

Se advierte a los sujetos procesales, que de acuerdo a lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, los términos que otorga el presente proveído, solo

se empezará a contabilizarse a los **dos (02) días hábiles siguientes** al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**6° Requerir** a la entidad pública demandada para que, con la contestación de la demanda, **ALLEGUEN** al proceso en forma digital, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, conforme lo establece el parágrafo primero del artículo 175 ibidem. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario(a) encargado(a) del asunto. Así mismo, deberá allegar las pruebas que pretendan hacer valer y que se encuentren en su poder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175, numerales 4º y 5º de la Ley 1437 de 2011.

**7°** Es del caso señalar que en esta providencia no se fijarán gastos ordinarios del proceso, por considerar que en los términos de lo previsto en el artículo 171 numeral 4º de la Ley 1437 de 2011, en este momento procesal los mismos no resultan necesarios. Lo anterior, sin perjuicio de la posibilidad de fijar los mismos en auto posterior en caso de requerirse.

**8°** Conmíñese a las partes, a dar cumplimiento a las previsiones del art. 3º del Decreto 806 del 2020, en concordancia con las más recientes modificaciones contenidas en la Ley 2080 de 2021, donde se adicionó el numeral 8) al artículo 162 del CPACA el cual dispuso que la parte actora deberá enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen dentro del trámite aquí adelantado, a los demás sujetos procesales, con copia incorporada al mensaje enviado a este Juzgado.

**9° REQUERIR** a la parte actora, a efectos de que se sirva allegar con destino a este expediente nuevamente la copia electrónica de las Resoluciones No. 1050 del 14 de febrero del año 2019 y No. 219 del 03 de mayo del año 2011, enunciadas como los actos administrativos que reconocieron el derecho pensional de los señores **ANA TERESA SUAREZ SUESCUN** y **PEDRO PABLO BLANCO MANRIQUE**, respectivamente, toda vez que la calidad de la digitalización de los ejemplares aportados como anexos al libelo introductorio no permiten apreciar en su integridad el contenido de las mismas.

**10° RECONOCER** personería jurídica a la abogada **KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ** como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder adjunto al libelo introductorio.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**515d86a3145da985a8166c319589a269410d078df897046dad8f985af0  
a92f2a**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:25 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Expediente:</b>       | 54-001-33-33-004- <b>2021-00222</b> -00 |
| <b>Demandante:</b>       | María Orfa Cardona Sánchez              |
| <b>Demandado:</b>        | Nación – Fiscalía General de la Nación  |
| <b>Medio de control:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho  |

### I. Objeto del pronunciamiento

Sería del caso proceder a efectuar el análisis de admisión de la demanda, sino advirtiera el suscrito que se encuentra impedido para conocer del presente asunto.

### II. Consideraciones

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, además de establecer unas causales de impedimentos o recusación para los magistrados y jueces, dispone también la aplicación de las causales contenidas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil para dichos efectos.

Sin embargo, atendiendo a que la citada norma nos remite al Código de Procedimiento Civil y como quiera que este fue derogado por el artículo 627 del Código General del Proceso y que el mismo es plenamente aplicable en la Jurisdicción Contencioso Administrativa<sup>1</sup>, se tendrá en cuenta para tal efecto, lo que establece en los artículos 140 y 141, los cuales señalan:

**“ARTÍCULO 140. DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTOS.** Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta. (...)”

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

**1. Tener el juez,** su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés** directo o **indirecto en el proceso.**

**(...)”**

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, y una vez revisada la demanda en su integridad, el suscrito se declarará impedido para conocer del asunto bajo las causales citadas, ya que si bien es cierto en el sub iudice se discute la legalidad de unos actos administrativos de carácter particular que no le afectan, también lo es que respecto de la controversia aquí planteada si le asiste un interés indirecto, habida consideración que como servidor judicial tendría igualmente derecho al reconocimiento y pago del beneficio salarial y/o prestacional que aquí se persigue, habiendo el suscrito a la fecha presentado una demanda bajo este mismo medio de control reclamando tal derecho, razón

<sup>1</sup> Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 28 de abril de 2014, Radicado: 25000-23-26-000-2002-02258-03 (50.572), CP: Enrique Gil Botero.

por la que mi imparcialidad para conocer del presente asunto puede verse comprometida.

Ahora bien, sería del caso remitir la presente demanda al Juez que sigue en turno para el conocimiento de la misma, si no se advirtiera que el impedimento aquí expuesto atañe a todos los Jueces Administrativos de este Circuito Judicial, razón por la cual el presente escrito de demanda será enviado al Tribunal Administrativo de Norte de Santander para lo de su competencia, en aplicación del numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARESE** el suscrito impedido para conocer del presente proceso, impedimento que se extiende a los demás Jueces Administrativos de este Circuito Judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **REMÍTASE** el expediente electrónico al Tribunal Administrativo de Norte de Santander, para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Sergio Rafael Alvarez Marquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 4**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e64694aa531957361c2c1c146ec2120fd7762f90cd1eb36274eb76e93  
eb9522a**

Documento generado en 14/10/2021 11:58:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**