DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 382

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00077 - 00**
DEMANDANTE:	**ZAYDA MIRELLA DEL SOCORRO ROZO RICO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Zayda Mirella Del Socorro Rozo Rico**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.257.688 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 7 de julio de 2022 (pdf 14); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA**: Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Por su parte, las pretensiones especifican, sin asomo de duda, el objeto de la acción judicial, lo cual textualmente se plasmó en los siguientes términos: "1. Declarar la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 13 DE OCTUBRE DE 2021, frente a la petición presentada ante el **DEPARTAMENTO DEL NORTE DE SANTANDER**, el día 13 DE JULIO DE 2021, …" (subrayado fuera del texto original). Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada el día 13 de julio de 2021 ante el Departamento del NORTE DE SANTANDER.*

Ahora bien, de acuerdo con las gestiones adelantadas por este ministerio para estructurar la presente contestación, se tiene que el ente territorial acusado y la Fiduprevisora S.A., en su calidad de vocera y administradora del FOMAG, dieron contestación a las comunicaciones remitidas por parte del apoderado de la entidad demandante, así: • Mediante oficio No. CHO2021EE0043 de 16-09-2021,

la Secretaría de Educación del NORTE DE SANTANDER remitió, con destino a Fiduprevisora S.A., un grupo de solicitudes de personal docente relacionadas la sanción moratoria e intereses a las cesantías, entre otros, el caso de la señora SAYDA MIRELLA DEL SOCORRO ROZO RICO. • Mediante oficio No. 20210173164781 de 11-10-2021, Fiduprevisora S.A. dio respuesta a la solicitud de indemnización moratoria por la no consignación en término de las cesantías correspondientes al año 2020 e indemnización con consignación inoportuna de los intereses a las cesantías por el mismo periodo.".

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su*

análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).

Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.

b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 26 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación –

[1] Ver págs. 312 a 315 del archivo pdf No. 03 del expediente digital.

Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Samuel David Guerrero Aguilera, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder

de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Johan Eduardo Ordoñez Ortiz, como Secretario Jurídico del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1a48265e82fbfd28f4af78e282cdbf324f9fe7a91fa51af74da5da95e3fc8d**
Documento generado en 13/06/2023 09:44:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 383

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00078 - 00**
DEMANDANTE:	**MARÍA XIMENA CARRERO BLANCO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora María Ximena Carrero Blanco**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.385.647 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 7 de julio de 2022 (pdf 13); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA**: Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Por su parte, las pretensiones especifican, sin asomo de duda, el objeto de la acción judicial, lo cual textualmente se plasmó en los siguientes términos: "1. Declarar la nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 13 DE OCTUBRE DE 2021, frente a la petición presentada ante el **DEPARTAMENTO DEL NORTE DE SANTANDER**, el día 13 DE JULIO DE 2021, …" (subrayado fuera del texto original). Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada el día 13 de julio de 2021 ante el Departamento del NORTE DE SANTANDER.*

Ahora bien, de acuerdo con las gestiones adelantadas por este ministerio para estructurar la presente contestación, se tiene que el ente territorial acusado y la Fiduprevisora S.A., en su calidad de vocera y administradora del FOMAG, dieron contestación a las comunicaciones remitidas por parte del apoderado de la entidad demandante, así: • Mediante oficio No. CHO2021EE0043 de 16-09-2021,

la Secretaría de Educación del NORTE DE SANTANDER remitió, con destino a Fiduprevisora S.A., un grupo de solicitudes de personal docente relacionadas la sanción moratoria e intereses a las cesantías, entre otros, el caso de la señora SAYDA MIRELLA DEL SOCORRO ROZO RICO. • Mediante oficio No. 20210173164781 de 11-10-2021, Fiduprevisora S.A. dio respuesta a la solicitud de indemnización moratoria por la no consignación en término de las cesantías correspondientes al año 2020 e indemnización con consignación inoportuna de los intereses a las cesantías por el mismo periodo.".

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su*

análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).

Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.

b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 26 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación –

[1] Ver págs. 312 a 315 del archivo pdf No. 03 del expediente digital.

Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Samuel David Guerrero Aguilera, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder

de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Johan Eduardo Ordoñez Ortiz, como Secretario Jurídico del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a890bb381a87b2664aee15f45fe0023e2febb39f2e3d816affd9f089f5a7a707**
Documento generado en 13/06/2023 09:44:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 384

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00131- 00**
DEMANDANTE:	**HÉCTOR ANTONIO MENDOZA SANTAFÉ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor Héctor Antonio Mendoza Santafé**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.525.927 expedida en Toledo N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 15 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b954fbbc68b4ca027ab802c0bec5c96a4700de203885a0668f6272c4002596c**
Documento generado en 13/06/2023 09:44:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 384

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00132- 00**
DEMANDANTE:	**ANA MIREYA GÓMEZ RODRÍGUEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Ana Mireya Gómez Rodríguez**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.879.049 expedida en Toledo N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 13 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24cfb90fea2f8fdaa91d0aed8c6713a3995f1014110795388d951167e99157f1**

Documento generado en 13/06/2023 09:44:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 385

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00133- 00**
DEMANDANTE:	**LUÍS ANTONIO ORTEGA JÁCOME**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor Luís Antonio Ortega Jácome**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.477.824 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 15 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55f57c4447a299b260ee106521ff369d5d7a2dd6cb9b804c5c409478daf6c60a**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 387

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00134- 00**
DEMANDANTE:	**LUZ DARY SOLANO VILLAMIZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Luz Dary Solano Villamizar**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.687.143 expedida en Chitagá N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49c781e25e881d56b70afb3ba6bc9768acb851baa44d4006c697bef55475b496**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 388

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00135- 00**
DEMANDANTE:	**CARMEN ROSA VARGAS OLIVARES**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Carmen Rosa Vargas Olivares**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.686.744 expedida en Chitagá N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a38bea0e99d5a6c38c2faba397ae338528c0797fefe345eb989751d2089f09e8**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 389

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00137- 00**
DEMANDANTE:	**NANCY JUDITH SUÁREZ PEDRAZA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Nancy Judith Suárez Pedraza**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.251.836 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 29 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y iii) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y iii) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Karen Eliana Rueda Agredo, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5c28dd45a2637c77aa2c3d54145a63684f433b3738e1c0670296f003a25807**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 390

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00138- 00**
DEMANDANTE:	**LUZ GRACIELA MENESES ARIAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Luz Graciela Meneses Arias**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.673.413 expedida en Cucutilla, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 29 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 2 de noviembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Falta de Legitimación en la causa por Pasiva.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Frank Alexander Tovar Méndez, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Ida Johana Nova Zapata, como apoderado del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef8c3f2359652aaee72c14279ba59050b5b01217edf55c76e079e96dfb2df9a**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 391

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00139- 00**
DEMANDANTE:	**DORIS CAPACHO PEÑALOZA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Doris Capacho Peñaloza**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.737.229 expedida en Labateca N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 29 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44be04168aea8c57f86a26d934d744d81656a05ffaaf2deabffd1e418ab85b39**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 392

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00140- 00**
DEMANDANTE:	**ROSA MERY RAMÍREZ PEÑALOZA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Rosa Mery Ramírez Peñaloza**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.879.040 expedida en Toledo N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 23 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **587a7e2625a61dff480af46d5d5ff7acd20ac0db88f4406be51629d29e07bc3c**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 393

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00141- 00**
DEMANDANTE:	**NEILA CARVAJAL VELAZCO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Neila Carvajal Velazco**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.259.485 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 23 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisada la contestación de la demanda, se puede que observar que el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

A su turno, la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no contestó la demanda.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados propuestos por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53f0349869fd90f1705717774b7809e4a1e1973e2a04520de46c9e47ea741d12**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No.394

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00142- 00**
DEMANDANTE:	**DELIA IRAIMA FLÓREZ RICO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Delia Iraima Flórez Rico**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.259.556 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 23 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisada la contestación de la demanda, se puede que observar que el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

A su turno, la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no contestó la demanda.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados propuestos por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9af0966dd25bf6e5e74fafbb3bcfaae87c72ce4aab5dc945bd65833a3ab19ce**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 395

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00143- 00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ JOAQUÍN RINCÓN CAMARGO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor José Joaquín Rincón Camargo**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.349.697 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 23 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisada la contestación de la demanda, se puede que observar que el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

A su turno, la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no contestó la demanda.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados propuestos por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5338893fb7427b43b6a2c4d9e69a9a32ac344e4dc38d1f7ea91cf4e7bc804c6**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 396

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00144 - 00**
DEMANDANTE:	**FERNANDO ALEXANDER VERJEL DURÁN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Fernando Alexander Verjel Durán**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 88.143.275 expedida en Ocaña, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA:** Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada ante el ente territorial.".*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*

> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 26 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

---

[1] Ver págs. 312 a 315 del archivo pdf No. 001 del expediente digital.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Johanna Marcela Aristizábal Urrea, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c1611470c5b40ca9854f14e33ce22216e343948b8ef672fe807315aa5e86878**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 397

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00145 - 00**
DEMANDANTE:	**JORGE ELIECER DUARTE PARADA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Jorge Eliecer Duarte Parada**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.457.879 expedida en Labateca, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA:** Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada ante el ente territorial.".*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*

> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 26 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

---

[1] Ver págs. 315 a 318 del archivo pdf No. 001 del expediente digital.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Johanna Marcela Aristizábal Urrea, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11711be447eb2b855424bb191099363e6182938256331efa32bc0208a547e613**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 398

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00146- 00**
DEMANDANTE:	**ROSALBA RODRIGUEZ VERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Rosalba Rodríguez Vera**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.687.388 expedida en Chitagá N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090fe430b280795d093ad1ea73a5957ca93ead01fec9fc5ece4d1b6634fb5e5e**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 399

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00147 - 00**
DEMANDANTE:	**MARTHA LILIANA BUSTOS ORTIZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Martha Liliana Bustos Ortiz**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.261.006 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA:** Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada ante el ente territorial.".*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*

> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 22 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

---

[1] Ver págs. 312 a 315 del archivo pdf No. 001 del expediente digital.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Johanna Marcela Aristizábal Urrea, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4258ec6acde67503a316849ca3fbba20ecdad626b795625129b20d54ac6ee667**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 400

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00148- 00**
DEMANDANTE:	**ROSA AMPARO RINCÓN DE PARADA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Rosa Amparo Rincón De Parada**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.878.656 expedida en Toledo N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisada la contestación de la demanda, se puede que observar que el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

A su turno, la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no contestó la demanda.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados propuestos por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365da38058a43a9b98224a141c0c321fcb7e2c34dd698d6415e702b673aca032**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 401

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00149 - 00**
DEMANDANTE:	**LEONOR GELVEZ BALAGUERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Leonor Gelvez Balaguera**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.297.188 expedida en Bucaramanga por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. Es así como la demanda trae como referencia lo siguiente: "**REFERENCIA:** Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – de Carácter Laboral – INDEMNIZACIÓN LEY 50/1990. Acto ficto" (subrayado fuera del texto original)." Es claro entonces que el demandante persigue que el juez(a) de la presente causa declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por la presunta no contestación de una solicitud de reconocimiento indemnizatorio presentada ante el ente territorial.".*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*

> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 22 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

---

[1] Ver págs. 312 a 315 del archivo pdf No. 001 del expediente digital.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Johanna Marcela Aristizábal Urrea, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b23bbe7ef5bc1b3ebc99aab8f1cdf8a7a423a4ddf86dab82c3a8c6a2d47abb9**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 402

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00150- 00**
DEMANDANTE:	**CARMEN OLIVIA MOGOLLÓN PORTILLA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Carmen Olivia Mogollón Portilla**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.253.450 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisada la contestación de la demanda, se puede que observar que el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

A su turno, la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no contestó la demanda.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados propuestos por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **581d5b58589474693aed786705a8c1de23202514624678592b905f269ae18775**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 403

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00151- 00**
DEMANDANTE:	**ZORAIDA RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Zoraida Ramírez**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.880.189 expedida en Toledo N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código, plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc97764ad175f21224c49ffdbb6e83c3ef268c4256a72a4e22fc4c9e14ff4a62**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 404

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00152- 00**
DEMANDANTE:	**MARLENY GONZÁLEZ PEÑA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Marleny González Peña**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.258.773 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 16 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **243bf875029c02e10d709b373e2da24852c75a12e752346f0d648e24aec8f87d**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 405

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00153- 00**
DEMANDANTE:	**GLORIA LUCIA LAGUADO PABÓN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Gloria Lucia Laguado Pabón**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.252.013 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 16 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12167f1960e8291119516e833ff0014e0ce59c457d916b3f0c62f84426156498**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 406

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00154- 00**
DEMANDANTE:	**MERCEDES MERCHÁN BASTO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Mercedes Merchán Basto**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.251.929 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 16 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1280d1f9c45df7c4dc02576ab9c9eeb74aa3c284094c5d37720804ebdf342925**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 407

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00155- 00**
DEMANDANTE:	**CRUZ DELIA HERNÁNDEZ COTE**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Cruz Delia Hernández Cote**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.793.889 expedida en Pamplonita N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 04 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eb106a62be5078d0eb7f36b98cad70d709e1ab6e72b1fbe2a31ff6a7caa4cfa**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 408

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00163- 00**
DEMANDANTE:	**SANDRA MILENA VERGARA MARTINEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Sandra Milena Vergara Martínez**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.603.018 expedida en Cúcuta N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1f499c7a97cd7e8ade0d3154224742fdbc6e8f1a3b6e3a3ec1e8eeeaa86007a**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 409

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00164- 00**
DEMANDANTE:	**OSCAR MARTÍN CÁRDENAS ORTEGA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor Oscar Martín Cárdenas Ortega**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.938 expedida en Bochalema N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ece1f2e5a6aa87154483bbd02b73c70f9e9fe522635c8bfdaf110faedc7e13e1**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 410

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00165- 00**
DEMANDANTE:	**LAURA STELLA SAAVEDRA CAICEDO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

La señora Laura Stella Saavedra Caicedo**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.250.746 expedida en Pamplona N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 29 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e24ebfeea591eeb784d64e0dc076fb628442d7b488c0bc62122228ce7ce0a2d3**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 411

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00168- 00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ RODRIGO RANGEL SANDOVAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor José Rodrigo Rangel Sandoval**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.821 expedida en Bochalema N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 4 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 18 de octubre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Inexistencia de la Obligación y cobro de lo no debido.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f68356a30da7b73eb6bd7c6d54f906601bb94f43cf1e13ec37090493f369f0c6**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 412

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00211- 00**
DEMANDANTE:	**JOHN DE JESUS RINCON OSORIO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

1. ASUNTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre las excepciones que tienen el carácter de previas, conforme lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, con el cual se modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA.

2. ANTECEDENTES

El señor John De Jesús Rincón Osorio**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.137.335 expedida en Ocaña N de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 15 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 2 de noviembre de 2022 (pdf 010); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

3. CONSIDERACIONES

3.1. De la resolución de excepciones previas y perentorias con la reforma introducida al CPACA

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 modificó el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, indicando que de las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma prevista en el artículo 201A del citado código,

plazo dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. Destacó que en relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Asimismo, se dispuso que las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que alude el inciso segundo del artículo 101 del mencionado estatuto procesal, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial y en el curso de esta las practicará, debiendo allí mismo resolver las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Respecto a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, el inciso cuarto del referido parágrafo señaló que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA.

Significa lo anterior, que con las modificaciones a la Ley 1437 de 2011 con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se decidirán por regla general antes de la audiencia inicial, para que en caso de prosperar alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, se declare terminada la actuación y se devuelva la demanda sin necesidad de convocar a la audiencia inicial, salvo en los casos en que para su resolución deban practicarse pruebas.

En cuanto a las excepciones perentorias nominadas, las mismas se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, lo que a su vez constituye una novedad si se tiene en cuenta que previo a la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021, el numeral 6° del artículo 180 del CPACA disponía que el juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolvería sobre ellas en audiencia inicial.

3.2. Del caso concreto

Revisadas las contestaciones de la demanda, se puede que observar la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propone, y cataloga, como medios exceptivos los que denominó como: i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad.

A su turno, el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, propuso como excepción la Falta de Legitimación en la causa por Pasiva.

Así las cosas, dichas excepciones no están contenidas dentro de la relación del artículo 100 del CGP, por lo que se concluye que su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

3.3. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

3.4. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DIFERIR para la sentencia la resolución de los medios de defensa denominados**:** i) Falta de Legitimación en la causa por Pasiva, ii) inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, iii) Prescripción y iv) caducidad, propuestos por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio e igualmente las excepciones propuestas por el Departamento Norte de Santander, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Lila Vanessa Barroso Diz, como apoderada, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Ida Johana Nova Zapata, como apoderado del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b82d8e565d47025b0dbf387e8602dc75d48bb5741dc381fd2ea44955f6da8e30**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 413

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00222 - 00**
DEMANDANTE:	**AMPARO EMILSE LEAL VILLAMIZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Amparo Emilse Leal Villamizar**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 60.355.885 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 10 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 09); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. En tal virtud, no se demostró dentro del plenario la existencia del acto administrativo ficto o presunto demandado en el presente proceso, si se tiene en cuenta que por voluntad expresa del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), el silencio administrativo se configura cuando "Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que es negativa". Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado, en pronunciamientos como la sentencia de fecha 15 de septiembre de 2011, proferida en el marco del radicado No. 50001-23-31-000-2005-40528- 01 (0097-10), con extremada precisión aclara las consecuencias para aquellas acciones judiciales en las que se desvirtúa la ausencia de respuesta por parte de la administración, la cual no es otra que la declaratoria de ineptitud de la demanda, como a continuación se transcribe. "En primer lugar, se advierte que el acto ficto demandado es inexistente, toda vez, que dicho fenómeno procedimental se configura al tenor de lo dispuesto en el artículo 40 del C.C.A., cuando transcurridos tres meses luego de elevada una solicitud en interés particular, la Administración no ha notificado decisión alguna al respecto**. Por consiguiente, se configura una ineptitud sustancial de la demanda**." (negrillas fuera del texto original)."*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 10 de agosto de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas

[1] Ver págs. 316 a 319 del archivo pdf No. 01 del expediente digital.

están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Jhon Fredy Ocampo Villa, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42187c710bcb528644d8a991ad9b59798dd398e68c6710810039fd7ff196b630**

Documento generado en 13/06/2023 09:45:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 414

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00223 - 00**
DEMANDANTE:	**GILMA YOLANDA PEÑALOZA CORREA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Gilma Yolanda Peñaloza Correa**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.737.403 expedida en Labateca, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 10 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 09); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 10 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 10 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 10 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER033916, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 58 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER033859 del 10 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Gilma Yolanda Peñaloza Correa y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 58 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b21dd38569c8c2ad68db51b89262cced2e047d1b058be9d67c23b4e7d8a21d6c**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 415

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00224 - 00**
DEMANDANTE:	**MAYRA JEANNETH ROJAS MURCIA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Mayra Jeanneth Rojas Murcia**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.261.549 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 10 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 09); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 10 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 10 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 10 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER033924, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 58 al 63 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER033881 del 10 de agosto de 2021, folios 64 al 66 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Mayra Jeanneth Rojas Murcia y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 58 al 63 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e142a18c4862447250 48f1e4c132112843fe86c94da6c5abaab945cd4b3da9ed**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 416

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00225 - 00**
DEMANDANTE:	**NELLY FLÓREZ CASTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Nelly Flórez Castro**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.737.065 expedida en Labateca, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

✓ Fundamentos para resolver:

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 30 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 30 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER029335, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 59 al 64 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER029334 del 30 de julio de 2021, folios 65 al 67 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Nelly Flórez Castro y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 59 al 64 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **229e83f58aa87f6e3b34ce6efd9b1f332f2870eead673e654c38b15b368be54d**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No.417

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00239 - 00**
DEMANDANTE:	**YOLIMAR ESPITIA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Yolimar Espitia**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.732.054 expedida en Herran, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 12 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse

que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del*

> *artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 12 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 12 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto*

> *aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 12 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034532, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034493 del 12 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Yolimar Espitia y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d7673431631355300c125d5372d9cc59a078daef4e26394d09ebf4d84cd3f90**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 417

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00240 - 00**
DEMANDANTE:	**MARIA LUISA LARGO OCHOA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora María Luisa Largo Ochoa**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.732.044 expedida en Herrán, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse

que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*
> >
> > *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del*

> *artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 30 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 30 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto*

> *aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER030309, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER030399 del 30 de julio de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora María Luisa Largo Ochoa y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81b40d8675b96355a157c5fa1974e6b720b029287d041e0f32161f47450f731f**
Documento generado en 13/06/2023 09:45:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 418

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00242 - 00**
DEMANDANTE:	**EIVAR ANTONIO RONDON VILLAMIZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Eivar Antonio Rondón Villamizar**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.164.869 expedida en Chitagá, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 30 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 30 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER030184, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER030279 del 30 de julio de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Eivar Antonio Rondón Villamizar y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9759e617aaafce58c4ae191b498b2cc71f2968d77933df07310f7a8df32a1233**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 419

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00243 - 00**
DEMANDANTE:	**EYBAR ANDREY GELVEZ VARGAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Eybar Andrey Gelvez Vargas**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.094.247.602 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 30 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 30 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER030194, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER030307 del 30 de julio de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Eybar Andrey Gelvez Vargas y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33aaefced1ca3ca2bb1da5c4c8d6dab03911ba021758e4e09fbbc0559631be84**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 419

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00244 - 00**
DEMANDANTE:	**FELINA GÓMEZ CASTELLANOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Felina Gómez Castellanos**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.601.455 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 12 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 12 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 12 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 12 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034521, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034408 del 12 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Felina Gómez Castellanos y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **380f9852ba3c28230b4a399f8aedc163c963b1bceca42a4c0c2b4d548e5a3d2c**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 420

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00245 - 00**
DEMANDANTE:	**LUÍS MANUEL HURTADO HERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Luís Manuel Hurtado Hernández**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.151.856 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 12 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 12 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 12 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 12 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034433, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 001 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034365 del 12 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 001 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Luís Manuel Hurtado Hernández y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e73e01f9611a5e98175b1a5042ab174d3e6c4f3dc7ba5374e98535cc73bf0ce8**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 421

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00246 - 00**
DEMANDANTE:	**JORGE ENRIQUE JAIMES CRUZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Jorge Enrique Jaimes Cruz**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.350.712 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 20 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 20 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 20 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 20 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER035818, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER035736 del 20 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Jorge Enrique Jaimes Cruz y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c89894bb4184f716f06b83cdb8cd65fc0cf3f86b7986dde9d7fef26b717f4b49**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 422

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00247 - 00**
DEMANDANTE:	**MARLENI QUINTERO MALDONADO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Marleni Quintero Maldonado**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.687.093 expedida en Chitagá, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 20 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. En tal virtud, no se demostró dentro del plenario la existencia del acto administrativo ficto o presunto demandado en el presente proceso, si se tiene en cuenta que por voluntad expresa del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), el silencio administrativo se configura cuando "Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que es negativa". Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado, en pronunciamientos como la sentencia de fecha 15 de septiembre de 2011, proferida en el marco del radicado No. 50001-23-31-000-2005-40528- 01 (0097-10), con extremada precisión aclara las consecuencias para aquellas acciones judiciales en las que se desvirtúa la ausencia de respuesta por parte de la administración, la cual no es otra que la declaratoria de ineptitud de la demanda, como a continuación se transcribe. "En primer lugar, se advierte que el acto ficto demandado es inexistente, toda vez, que dicho fenómeno procedimental se configura al tenor de lo dispuesto en el artículo 40 del C.C.A., cuando transcurridos tres meses luego de elevada una solicitud en interés particular, la Administración no ha notificado decisión alguna al respecto**. Por consiguiente, se configura una ineptitud sustancial de la demanda**." (negrillas fuera del texto original)."*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 20 de agosto de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas

[1] Ver págs. 314 a 317 del archivo pdf No. 001 del expediente digital.

están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Jhon Fredy Ocampo Villa, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2170434027b8de6f23a44d86a57a83c566f02a07239d2c3db1e4890826705bff**

Documento generado en 13/06/2023 09:46:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No.423

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00248 - 00**
DEMANDANTE:	**ASTRID CAROLINA PEÑA SIERRA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Astrid Carolina Peña Sierra**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.259.194 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 20 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 20 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 20 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 20 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER035846, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER035769 del 20 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Astrid Carolina Peña Sierra y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b55992a4727883475f87ba48e3f4339fa76c3927647fef5f6781a7d5521e312**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 424

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00249 - 00**
DEMANDANTE:	**CÉSAR IVÁN CASTELLANOS CASTELLANOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor César Iván Castellanos Castellanos**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.469.362 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 20 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 20 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 20 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 20 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER035856, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER035780 del 20 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor César Iván Castellanos Castellanos y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9282f34b1cb48050f909c4180c41f25fac8c6d0a8c8c0897c63664db7b3c67be**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 424

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00250 - 00**
DEMANDANTE:	**LUÍS HERNANDO CONTRERAS VERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Luís Hernando Contreras Vera**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.001.645 expedida en Chinácota, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 29 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 29 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 29 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 29 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER028807, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER028525 del 29 de julio de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Luís Hernando Contreras Vera y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d30877e432447b747206f9fdad04e2b7ca2b42d1447f5d5b2c77e150df4befb3**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 426

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00252 - 00**
DEMANDANTE:	**CLARA INES SUAREZ JAIMES**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Clara Inés Suarez Jaimes**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.250.361 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 04 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 04 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 04 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 4 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER032456, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER032393 del 4 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Clara Inés Suarez Jaimes y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32f0bfede13ac665f3776e953337f885d3dfaa327e9744ccf25678c127be12cd**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 427

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00253 - 00**
DEMANDANTE:	**YOLANDA GALVIS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Yolanda Galvis**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.255.818 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 13 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 13 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 13 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, **pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 13 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034792, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034861 del 13 de agosto de 2021, folios 63 al 65 pdf 01 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Yolanda Galvis y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 57 al 62 pdf 01 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d2b84c3aefd20a1c07c09b444a9a6b70f8a5e3a4ad6f1cf359c6b78d0568d13**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 428

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00256 - 00**
DEMANDANTE:	**CARMEN CECILIA RODRIGUEZ MOGOLLÓN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Carmen Cecilia Rodriguez Mogollón**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.686.912 expedida en Chitagá, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 30 de octubre 2021, frente a la petición presentada el 30 de julio de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER029719, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER029805 del 30 de julio de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Carmen Cecilia Rodríguez Mogollón y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e17f3208d41e773315005a81721c8889965a8d54b7d5f145a92ce2a76b1c7fa7**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 429

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00257 - 00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ ORLANDO GRANADOS PORTILLA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor José Orlando Granados Portilla**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.352.652 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 26 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 26 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 26 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER036854, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER036857 del 26 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor José Orlando Granados Portilla y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de “Inepta demanda” y la “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d459c66574922932a6ffcc856605d231d9e3893ba4f71672c98494dae0af4d77**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 430

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00258 - 00**
DEMANDANTE:	**FAUSTO GELVEZ GELVEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Fausto Gelvez Gelvez**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.354.271 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 26 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 26 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 26 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, **pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 26 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER036797, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER036790 del 26 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Fausto Gelvez Gelvez y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c453ac194a23b0b01f4e6733e58b195830e4ba417e9d20917eb4312e1055d018**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 431

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00259 - 00**
DEMANDANTE:	**SARA JUDITH ESPITIA MONTAÑEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Sara Judith Espitia Montañez**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.732.259 expedida en Herran, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 12 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 12 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 12 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 12 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034472, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034551 del 12 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Sara Judith Espitia Montañez y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5beb14de63d4d13d29757bbaccc29ef9622a1004b045bab9420841456fa6177**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 432

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00260 - 00**
DEMANDANTE:	**MARÍA MERCEDES JAIMES PARADA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora María Mercedes Jaimes Parada**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.737.289 expedida en Labateca, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 10); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa la que denominó **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales", argumentando que: *"Examinada la demanda presentada ante su despacho, se observa que desde la referencia se anuncia que el medio de control incoado es el de nulidad y restablecimiento del derecho de un acto ficto o presunto proferido por la administración. En tal virtud, no se demostró dentro del plenario la existencia del acto administrativo ficto o presunto demandado en el presente proceso, si se tiene en cuenta que por voluntad expresa del artículo 83 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), el silencio administrativo se configura cuando "Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que es negativa". Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado, en pronunciamientos como la sentencia de fecha 15 de septiembre de 2011, proferida en el marco del radicado No. 50001-23-31-000-2005-40528- 01 (0097-10), con extremada precisión aclara las consecuencias para aquellas acciones judiciales en las que se desvirtúa la ausencia de respuesta por parte de la administración, la cual no es otra que la declaratoria de ineptitud de la demanda, como a continuación se transcribe. "En primer lugar, se advierte que el acto ficto demandado es inexistente, toda vez, que dicho fenómeno procedimental se configura al tenor de lo dispuesto en el artículo 40 del C.C.A., cuando transcurridos tres meses luego de elevada una solicitud en interés particular, la Administración no ha notificado decisión alguna al respecto**. Por consiguiente, se configura una ineptitud sustancial de la demanda**." (negrillas fuera del texto original)."*

Por otra parte, la apoderada de la parte demandante, se opone a la prosperidad de la excepción aduciendo que si bien hubo una respuesta por parte de la Secretaria de Educación la misma no puede considerarse de fondo, pues en la misma se indica que la solicitud fue trasladada al FOMAG, siendo un acto de mero trámite que carece de las características de un acto expreso que debiera demandarse.

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el asunto *sub examine,* se tiene que lo manifestado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se relaciona con la ineptitud de la demanda, por falta de requisitos formales, argumentando que no se incluyó como pretensión la declaratoria de nulidad del oficio que se encuentra dentro del plenario, es decir el oficio de fecha 6 de agosto de 2021 a través del cual se dio una respuesta definitiva a la solicitud propuesta por el docente demandante.

Se precisa, que la excepción propuesta por este extremo procesal se enmarca en el requisito formal de que trata el artículo 163 del CPACA, pues a la parte demandante, se asiste el deber de individualizar con precisión el acto administrativo objeto de nulidad.

Debe señalarse que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no aportó con su escrito de contestación, prueba que acreditara la existencia del acto administrativo que aduce debió demandarse, no obstante, revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que se aportó oficio calendado del 6 de agosto de 2021, identificado con el radicado número 2021017XXXX01X[1], que si bien es cierto resuelve peticiones iguales a las elevadas por la parte demandante en sede administrativa, no contiene los signos de individualidad que permitan determinar que fue la respuesta definitiva que se profirió por FOMAG para resolver la situación jurídica del solicitante, razón por la cual no se puede tener como acto administrativo definitivo pues no se acredita que fue directamente dirigido al demandante por el mentado fondo; y además de ello también es importante precisar que en el escrito de contestación la apoderada expone una fecha errónea de la radicación de la petición, pues como ya se dijo fue presentada el 30 de julio de 2021.

De este modo, el Despacho declarará **NO PROBADA** la excepción de *"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES"*, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, el único medio de defensa susceptible de ser resuelto en este escenario fue la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas

[1] Ver págs. 258 a 261 del archivo pdf No. 06 del expediente digital.

están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad y prescripción, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.4. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.5. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales**,** propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al Doctor Jhon Fredy Ocampo Villa, como apoderado, de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Martha Patricia Rozo Gamboa

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 1

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6a9c69447a74f5cc9452dc0332fd4e07bb4bf3492121a13041f8c26c7a81940**

Documento generado en 13/06/2023 09:46:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 433

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00261 - 00**
DEMANDANTE:	**RUFINO IGNACIO CACUA BALAGUERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

El señor Rufino Ignacio Cacua Balaguera**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.160.339 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 30 de julio de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 12 de noviembre 2021, frente a la petición presentada el 12 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 30 de julio de 2021, rad. No. NDS2021ER030278, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER030423 del 30 de julio de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte del señor Rufino Ignacio Cacua Balaguera y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20cba8b52dce4fc8bea5ab083d2648688d107c8763c7ddbe5070d06f8894f82e**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No.434

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00262 - 00**
DEMANDANTE:	**SORAYA BEATRIZ VALENCIA GONZÁLEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Soraya Beatriz Valencia González**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.319.941 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 15 de octubre de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

✓ Fundamentos para resolver:

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 15 de enero 2022, frente a la petición presentada el 15 de octubre de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 15 de octubre de 2021, rad. No. CUC2021ER025488, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. CUC2021ER025595 del 15 de octubre de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Soraya Beatriz Valencia González y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd5f14726713efb662055b0c2b744c63bdd39041ae6d9ef20749c0ad65dd482d**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 435

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00263 - 00**
DEMANDANTE:	**MARY INMENDA VERA MOGOLLÓN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Mary Inmenda Vera Mogollón**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.258.322 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 13 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 13 de noviembre 2022, frente a la petición presentada el 13 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 13 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034771, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034848 del 13 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Mary Inmenda Vera Mogollón y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35bcafbc9e7b340a36d1efa6be5f009cb83e88b21d8a4ace4ad692b289f6b4a4**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, Trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 436

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00264 - 00**
DEMANDANTE:	**NUBIA ESTELLA PEREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Nubia Estella Pérez**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.254.849 expedida en Pamplona, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 13 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 13 de noviembre 2022, frente a la petición presentada el 13 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

*anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 13 de agosto de 2021, rad. No. NDS2021ER034754, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. NDS2021ER034833 del 13 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Nubia Estella Pérez y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037d231e35de455899239979a47ef0c0bad731f5cbc8849204ebc1398b0673b5**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE PAMPLONA
Pamplona, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 437

EXPEDIENTE:	**Nº 54 – 518 – 33 – 33 – 001 – 2022 – 00265 - 00**
DEMANDANTE:	**LUZ MARINA ESTEVEZ BUITRAGO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG Y DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
ACCIÓN:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El Despacho procede a resolver los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio.

1. ANTECEDENTES

La señora Luz Marina Estévez Buitrago**,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 60.325.276 expedida en Cúcuta, N. de S, por medio de mandatario judicial instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag y el Departamento de Norte de Santander, con el objeto que se declare la nulidad del acto ficto configurado frente a la petición radicada el 11 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como la indemnización por el pago tardío de los intereses a las mismas, de conformidad con las Leyes 52 de 1975 y 50 de 1990, y el Decreto 1176 de 1991; y el consecuente restablecimiento del derecho.

Arribada la presente actuación proveniente del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta al haber declarado la falta de competencia territorial para conocer del asunto, la misma fue admitida con auto del 6 de diciembre de 2022 (pdf 12); y una vez surtido el trámite de notificación personal, las encartadas procedieron a dar contestación, proponiendo las excepciones que se aprecian en los respectivos archivos electrónicos del expediente principal, las cuales fueron remitidas igualmente a la parte demandante quien procedió a descorrerlas en tiempo.

Así las cosas, con observancia de las disposiciones vigentes, el Despacho revisará la actuación a fin de solventar los medios de defensa que configuran excepciones previas o que deba zanjar de oficio. Procede de conformidad, en ese sentido, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones previas las que denominó **INEPTA DEMANDA** y **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**; finalmente el estudio de los otros medios de defensa formulados por las partes, por atacar el fondo de la controversia, se difieren para la sentencia o decisión de fondo que se proferirá una vez se recude el material probatorio.

En consecuencia, pasa el Despacho a resolver lo que corresponda, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

Estando el presente proceso pendiente de fijar fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, el Despacho advierte que en el presente asunto se dan los supuestos de que tratan las modificaciones que se introdujeron a la ley 1437 de 2011 a través de la ley 2080 de 2021, por lo que corresponde decidir en este momento procesal las excepciones previas, según lo establecido en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021:

> *"ARTÍCULO 38. Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*
>
> *PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. (…)*

Así las cosas, adecuando el trámite a lo dispuesto por la ley 2080 de 2021, se procede a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, las cuales deben resolverse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

2.2. INEPTA DEMANDA

A su turno, la citada entidad demanda la terminación anticipada del presente proceso al considerar configurada la excepción previa de "Inepta Demanda", considerando que: *"La ineptitud de la demanda, como causal de excepción previa, se erige cuando el juez al calificar el escrito introductorio advirtió que el mismo no reúne los requisitos legales establecidos en el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o los demás especiales señalados en el mismo estatuto para ciertos medios de control, o bien porque conteniente una indebida acumulación de pretensiones.*

Para el asunto, se observa que en la demanda no se explicó el objeto de violación en la forma indicada en el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 y mucho menos se invocó causal alguna para sustentar la supuesta nulidad en los términos del artículo 137 ejusdem, ausencia que no solo se constituye como un defecto de forma, sino que desconoce el principio de lealtad procesal que debe imperar en todas las actuaciones judiciales".

(…)

Si lo anterior no fuera suficiente, la parte demandante en su escrito genitor, tampoco se preocupó por determinar con claridad los actos administrativos demandados, ni indicó con exactitud ante quien radicó la petición que fundamenta el supuesto silencio administrativo aquí invocado, omisión que impide ejercer el derecho de defensa a cabalidad, puesto que se desconoce si la petición fue radiada

ante el ente territorial, ante el Ministerio de Educación o ante el Fomag, y es que no puede olvidarse que el numeral 3 del artículo 162 ya mencionado obliga que los hechos y omisiones que servirán de fundamento a las pretensiones, deberán estar "debidamente determinados, clasificados y numerados", lo cual se echa de menos en la demanda que es objeto de pronunciamiento."

- ✓ **Fundamentos para resolver:**

Ahora bien, el Despacho procederá a resolver la excepción conforme a lo previsto en el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. El Código General del Proceso consagra en su artículo 100 lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*
>
> *(…)*
>
> *5.* ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*** *o por indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *(…)"* (negrilla del Juzgado)

De otro lado al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral segundo lo siguiente:

> **"*ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.*** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*
>
> *(…)*
>
> *2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.*
>
> *(…)"*

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Honorable Consejo de Estado en auto del 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, sobre esto se precisó:

> *«20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*
>
> > *a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).*

> *Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*
>
> *b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *21.En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda».*

En el caso que nos ocupa, el demandante pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual fue resuelto desfavorablemente la petición de reconocimiento y pago de sanción por mora, por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la indemnización, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, configurado el 11 de noviembre 2022, frente a la petición presentada el 11 de agosto de 2021.

En efecto no desconoce el Despacho que el numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 exige que la demanda contenciosa administrativa contenga "*(…) Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.",* exigencia que debe ser analizada por el operador judicial de manera amplia no restrictiva, a fin de garantizar el derecho sustancial sobre el formal y de acceso a la administración de justicia. Aspectos a los que cabe agregar el análisis conjunto e integral del escrito de demanda, desechando el excesivo ritual manifiesto.

Bajo estas aristas, la excepción de inepta demanda así formulada por el FOMAG no está llamada a prosperar, por cuanto si bien la parte actora en el acápite denominado "*IV. CONCEPTO DE VIOLACIÓN*" hace una expresa y extensa relación de normas y citas jurisprudenciales, en la parte final realiza una explicación de manera corta del concepto de violación frente al acto cuestionado y del objeto de la presente acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y además de ello de la interpretación conjunta del libelo introductorio se logra dilucidar el fundamento de derecho, reclamado a partir del acto administrativo ficto enjuiciado.

Aspecto sobre el cual, el Consejo de Estado ha precisado:

> *"[...] Sobre el particular, observa la Sala que la demanda presenta en efecto un importante grado de precariedad en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 137-4 del C.C.A, especialmente en lo que atañe a la explicación del concepto de la violación, tal como lo pusiera de presente el agente del Ministerio Público en su concepto. No obstante lo*

> *anterior y a pesar de que el libelo radicado no puede calificarse propiamente como un prototipo de buena técnica jurídica, no puede soslayarse el hecho de que en su texto aparecen relacionadas las disposiciones de rango constitucional que la Asociación actora estima infringidas, y se exponen además, aunque sea de manera vaga e imprecisa, algunas explicaciones relativas a su violación. Esa circunstancia constituye una razón más que suficiente para que se proceda al examen de legalidad del acto cuestionado, a partir de los cargos propuestos por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DEL CAMBIO DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, **pues al fin y al cabo el requisito establecido en el numeral 4° del artículo 137 del C.C.A., se entiende cumplido con el hecho de invocar una norma violada y expresar el concepto de su violación, así éste sea incorrecto, ambiguo o impreciso**. Por lo mismo no hay lugar a declarar en el caso sub examine la ineptitud de la demanda, tal como lo propone la DIAN y por lo mismo la decisión que ponga fin a este proceso no podrá ser inhibitoria [...]"*[1]

Del mismo modo, una vez revisado el plenario, se observa como pruebas documentales aportadas, la radicación de las reclamaciones administrativas, cuya petición consistía en el pago de sanción por mora por inoportuna consignación de cesantías y el pago tardío de los intereses del año 2020, de fecha el 11 de agosto de 2021, rad. No. CUC2021ER019826, dirigida a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO CÚCUTA vista a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital.

De la misma manera que observa la petición realizada a la ENTIDAD TERRITORIAL DE DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, rad. No. CUC2021ER019807 del 11 de agosto de 2021, folios 7 al 9 pdf 06 de expediente digital.

De acuerdo a lo anterior y acorde con la normatividad expuesta, dichos documentos aportados como pruebas de la radicación de las peticiones, dan certeza al Despacho de que efectivamente se radicó en las entidades la petición solicitando la sanción por mora, por parte de la señora Luz Marina Estévez Buitrago y que fue entregado efectivamente a la entidad acusada Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, al Departamento Norte de Santander y en la fecha referida.

Por consiguiente, considera el Juzgado que la reclamación administrativa si se realizó con exactitud a las entidades demandadas, como se ve a folios 1 al 6 pdf 06 de expediente digital, tal y como lo exige la norma, por lo que no es dable lo que manifiesta el apoderado de la entidad demandada el FOMAG.

Conforme a lo expuesto el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de Ineptita demanda, propuesta por la Nación Ministerio de Educación Nacional, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.3. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Expone que en el presente asunto, el demandante infringió el numeral 9º del artículo 100 en concordancia con el artículo 61, el cual establece como excepción previa no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, teniendo en cuenta que el apoderado judicial demandó a la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin que se haya

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, exp. radicado No. 11010324000200600198, providencia del 24 de septiembre de 2009.

demandado a la Secretaría de Educación, entidad que se constituye como empleador del docente afiliado al FOMAG.

Sobre la excepción, se pronunció la apoderada de la parte demandante, quien manifestó que es la entidad territorial la encargada de la administración de los recursos de la educación, por lo que es quien debe poner en marcha el servicio de educación en las regiones, mientras que el FOMAG se encarga del pago de los aportes de los empleadores de los maestros, como administrador de los recursos, formulando además las políticas generales debiendo velar por la calidad en la prestación del servicio en las regiones, concluyendo que no se configura la excepción planteada.

Sobre la excepción planteada debe indicarse que el Departamento Norte de Santander, fue incluido como sujeto pasivo en el escrito de demanda, a su vez, se tiene que en auto del 6 de diciembre de 2022, se admitió la demanda en contra del ente territorial, en consecuencia, el Despacho declarará NO PROBADA la excepción de “No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios”, propuesta por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

2.4. **De las demás excepciones formuladas por las demandadas**

Como se indicó en precedencia, los únicos medios de defensa susceptibles de ser resueltos en este escenario fueron las excepciones previas de inepta demanda y No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios, pues las demás excepciones que plantearon las encartadas están orientadas a controvertir el fondo del asunto, y en ese sentido su análisis se abordará al momento de proferirse la respectiva sentencia.

Ocurre lo mismo con las excepciones perentorias nominadas de falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, pues su análisis no es susceptible de adelantarlo en este escenario procesal, conforme a la normatividad enunciada en el acápite precedente.

2.5. De la Audiencia Inicial

Surtido lo anterior y en virtud del principio de economía procesal, el Despacho considera pertinente fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

La mencionada diligencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a su celebración se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

2.6. De la personería para actuar

Finalmente se reconocerá personería para actuar a los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Departamento Norte de Santander, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes que reposan en el expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones previas de "Inepta demanda" y la "No comprender la demanda a todos los Litisconsortes Necesarios", propuestas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en atención a las razones expuestas en los considerandos.

SEGUNDO: A efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, de manera concentrada, **FÍJESE** el día **miércoles (26) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las 09:30 a.m.**

La citada audiencia se realizará a través de los medios tecnológicos habilitados por la Rama Judicial, para lo cual previo a la diligencia se enviará el respectivo enlace que permita establecer la conexión virtual.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar al doctor Maikol Stebell Ortiz Barrera, como apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder de sustitución, documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONÓZCASE personería para actuar a la Doctora Nadya Constanza Jácome Gómez, como apoderada del Departamento Norte de Santander.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Martha Patricia Rozo Gamboa
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Oral 1
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d25c749f273cb961fd488352e6c4f222cb5f3766d45f3587fd22cd90d7efb86**
Documento generado en 13/06/2023 09:46:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica