



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR - CESAR  
[j05ccvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05ccvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Valledupar, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA.**

**ACCIONANTE: LEOPOLDO ALFONSO RUEDA SALCEDO.**

**ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS**

**RADICADO: 20001-31-03-005-2023-00233-00**

**PROVIDENCIA: RECHAZA TUTELA**

**LEOPOLDO ALFONSO RUEDA SALCEDO**, actuando en nombre propio, formuló acción de tutela contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la igualdad, mínimo vital y dignidad humana.

Realizando un estudio minucioso del escrito de tutela a fin de tomar una decisión sobre su admisión, inadmisión o rechazo, se percata esta judicatura que las partes, los hechos y pretensiones son los mismos que de un escrito de tutela tramitado en este despacho con radicación 20001-31-03-005-2023-00227-00 admitida mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2023, el artículo 38 del Decreto 2591 de 1991 estableció *“Cuando, sin motivo expresamente justificado, la misma acción de tutela sea presentada por la misma persona o su representante ante varios jueces o tribunales, se rechazarán o decidirán desfavorablemente todas las solicitudes. (...)”*.

Así mismo, la Corte Constitucional señaló en Sentencia T-272 del 2019 (...) “La Sentencia T-045 de 2014 advirtió que la temeridad se configura cuando concurren los siguientes elementos: **(i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; (iii) identidad de pretensiones<sup>1</sup> y (iv) la ausencia de justificación razonable<sup>2</sup> en la presentación de la nueva demanda<sup>3</sup>** vinculada a un actuar doloso y de mala fe por parte del demandante. En la Sentencia T-727 de 2011 se definió los siguientes elementos *“(...) (i) una **identidad en el objeto**, es decir, que “las demandas busquen la satisfacción de una misma pretensión tutelar o sobre todo el amparo de un mismo derecho fundamental<sup>4</sup>; (ii) una **identidad de causa petendi**, que hace referencia a que el ejercicio de las acciones se fundamente en unos mismos hechos que le sirvan de causa<sup>5</sup>; y, (iii) una **identidad de partes**, o sea que las acciones de tutela se hayan dirigido contra el mismo demandado y, del mismo modo, se hayan interpuesto por el mismo demandante, ya sea en su condición de persona natural o persona jurídica, de manera directa o por medio de apoderado<sup>6</sup>”*.

<sup>1</sup> Sentencias T-443 de 1995, T-082 de 1997, T-080 de 1998, SU-253 de 1998, T-593 de 2002, T-263 de 2003, T-707 de 2003, T-184 de 2005, T-568 de 2006 y T-053 de 2012.

<sup>2</sup> Sentencia T-248 de 2014

<sup>3</sup> Sentencias T-568 de 2006, T-951 de 2005, T-410 de 2005, T-1303 de 2005, T-662 de 2002 y T-883 de 2001

<sup>4</sup> Sentencia T-1103 de 2005, sentencia T-1122 de 2006, entre otras.

<sup>5</sup> *Ibidem*

<sup>6</sup> Sentencia T-1103 de 2005, sentencia T-1022 de 2006, sentencia T-1233 de 2008



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR - CESAR  
[j05ccvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05ccvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)

*En caso de que se configuren los presupuestos mencionados anteriormente, **el juez constitucional no solo debe rechazar** o decidir desfavorablemente las pretensiones, sino que además deberá imponer las sanciones a que haya lugar.<sup>7</sup>*

En este entendido, este despacho no avocara conocimiento de esta acción constitucional, por cuando, como se dijo, nos encontramos ante otra acción que cuenta con los mismos hechos, partes e incluso acerbo probatorio que la presentada bajo el radicado No **20001-31-03-005-2023-00233-00**, por lo tanto, se rechazará de plano.

Por lo expuesto en precedencia, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Valledupar,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO AVOCAR CONOCIMIENTO y RECHAZAR** la presente acción de tutela impetrada por **LEOPOLDO ALFONSO RUEDA SALCEDO**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, tendiente a que se le tutelen sus derechos fundamentales a la igualdad, mínimo vital y dignidad humana., por lo expuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESELE** el presente proveído, por el medio más expedito posible.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, Archívese por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DANITH CECILIA BOLÍVAR OCHOA**  
Juez.

YMAG

Firmado Por:  
Danith Cecilia Bolivar Ochoa  
Juez  
Juzgado De Circuito

---

<sup>7</sup> Contendidas en el inciso tercero del artículo 25 del precitado Decreto 2591 de 1991, en el inciso segundo del artículo 38 del mismo cuerpo normativo o en los artículos 80 y 81 de la Ley 1564 de 2012.

**Civil 05 Escritural**  
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d49692f24a6964a095281525ad6b1f5d4d10a7a1abf5006d3dd94e9766c6a5e9**

Documento generado en 13/12/2023 12:14:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**