Señor

JUEZ QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR.

E.S.D.

Ref.: Ejecutivo Hipotecario del BANCOLOMBIA.

Contra: RAISA MARIA ROJAS MARTINEZ.

Radicado: 20001.31.03.005.2019-0020.00.

Atento saludo, Señor(a) Juez:

CLAUDE SOFIA NUÑEZ RODRIGUEZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.723.568 expedida en Valledupar, como aparece al pie de mí firma, abogada de profesión portadora de la tarjeta Profesional No. 189.933, otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada de la Señora **RAISA MARIA ROJAS MARTINEZ**, demandada en el proceso referido, de manera respetuosa y comedida me permito acudir a su despacho, por medio del presente escrito y dentro del término de ley, para interponer recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del Seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021) que me permito sustentar de la siguiente manera:

HECHOS:

- El día 24 de febrero del año 2021, presente ante su despacho incidente de nulidad contra el acto de notificación de la Sentencia de primera instancia de fecha 18 de noviembre del 2020 dentro del proceso ejecutivo de la referencia.
- Este incidente lo fundamente en que su despacho no me ha enviado copia de la sentencia, ni del acta de realización de la diligencia, como lo establece el decreto 806 de 2020 en sus artículos 03 y 04, en que en la página de la rama judicial para la consulta de los procesos no aparece dicha sentencia y mucho menos en los estados colgados en Rama Judicial para tal fin.

- También hago claridad en dicho memorial, que hasta la fecha desconozco en su integridad la sentencia de fecha 18 de noviembre de 2020 proferida dentro del presente proceso, considerando así, que al no conocer las decisiones tomadas por el *a quo*, se está vulnerando el derecho fundamental al debido proceso, derecho defensa y contradicción, dejando a mi defendida sin las herramientas jurídicas para ejercer a plenitud dichos derechos.
- Por lo que solicite que se declare la nulidad de este proceso, a partir del acto de notificación de la sentencia proferida el 18 de noviembre del 2020, debido a que se configuró la causal de nulidad establecida en la parte final del artículo 133 del CGP.
- También le recuerde al despacho que el día 19 de noviembre del 2020 presente excusa médica, dentro del término establecido, la cual fue aceptada en el auto de fecha diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).
- En el estado del 10 de mayo del año 2021, resuelven el incidente de nulidad, negando la solicitud incoada por improcedente y en segundo término se me condena en costas, fijando como agencias en derecho en un (01) salario mínimo legal mensual vigente, equivalente a la suma de \$908.526.00, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.
- Entre las consideraciones que planteo el Juzgado 5 Civil del Circuito de Valledupar, para declarar improcedente el incidente de nulidad, están las siguientes:
 - ✓ En este caso, la nulidad solicitada por la parte demandada será rechazada de plano por haber actuado en el proceso sin proponerla tal como consta en memorial del día 24 de noviembre de 2020, en el cual solicita información sobre la audiencia realizada el día 18 de noviembre de 2020.

- ✓ Que tampoco esta llamada a prosperar la nulidad planteada toda vez que debido a que la sentencia proferida dentro del presente asunto se llevó a cabo en audiencia el día 18 de noviembre de 2020, a la que, la parte demandada y su apoderada no asistieron *sin causa justificada*.
- ✓ La audiencia se realizó por no encontrar ninguna causal para ser aplazada y todas las decisiones se notificaron según lo establecido en el artículo 294 del CGP.
- ✓ Que el Juez no esta obligado a cumplir lo estipulado en las los artículos 3 y 4 de Decreto 806 del 2020.

CONSIDERACIONES:

- Al analizar la primera consideración en la que se fundamenta la declaratoria de improcedencia del incidente de nulidad, se observa que el Juzgado está imponiendo una carga a la parte demandada, imposible de cumplir, toda vez que el objeto central del memorial referenciado, es el de conocer si se realizó o no la audiencia inicial programada para el 18 de noviembre del 2020, y no la de atacar las decisiones tomadas en ella, ni la de impulsar el proceso a una etapa siguiente. Es de lógica saber, que al desconocer el estado en que se encontraba el proceso en ese instante, era imposible interponer figura jurídica alguna, en aras de defender a mi representada, toda vez que al interponer en ese momento cualquier incidente, recurso o figura jurídica, se haría bajo supuestos imaginarios que no encontrarían sustento factico ni jurídicos al momento de ser planteados.
- Por otro lado, en el artículo 134 del Código General del Proceso, establece que las nulidades procesales *se podrán alegar en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal*, y como se observa en el proceso que nos ocupa hasta el momento no existe pago total de la obligación ni otra causa legal que de por terminado el proceso, y al estudiar este artículo, se puede

determinar que la ley procesal les da a las partes un plazo amplio para interponer las los incidentes de nulidad que se puedan observar dentro del procesos ejecutivo.

- Y si miramos las formas establecidas en al artículo 136 del C.G.P, para sanear las nulidades procesales, no se puede concluir que el hecho de presentar un memorial que tiene como único objetivo informase sobre la realización de una audiencia programada, sea asimilado como un acto procesar que tenga la fuerza de sanar la nulidad planteada. Toda vez que al momento de solicitar dicha información se desconocía, el hecho que la audiencia se había realizado y mucho menos que en dicha audiencia se había dictado sentencia de seguir adelante la ejecución, y como se planteó al inicio de estas consideraciones era imposible interponer cualquier incidente, recurso o figura jurídica en ese momento, ya que se harían bajo supuestos imaginarios que no encontrarían sustento factico ni jurídicos al momento de ser planteados.
- Cabe anotar, que si bien es cierto que el día de la audiencia, fui contactada vía, telefónica por el Juzgado, para verificar las razones por las cuales no me conecte a la hora programada, debo resaltar que no es cierto que haya argumentado mi ausencia alegando, *que solo me sentía mal*, sin más argumentos, dada que mi respuesta a la funcionaria que me contacto fue que, me encontraba incapacitada desde la noche anterior y que cuando me sintiera mejor le enviaría la incapacidad dada por el médico tratante. Incapacidad que fue enviada y aceptada por el Juzgado en auto de fecha 19 de febrero 2021, y no como dice en el auto que resolvió el incidente de nulidad, que mi ausencia a dicha audiencia fue injustificada.
- Con relación a los argumentos expuestos por a quo, que atacan la tesis, planteada por la parte demanda, con relación a las nuevas cargas procesales que ha inpuesto el Decreto 806 del 2020, en sus artículos 3 y 4, donde a los **sujetos procesales, se les impone nuevas obligaciones**, como son (i) participar en las actuaciones judiciales de manera virtual; (ii) informar al juez y a los demás intervinientes del proceso sobre “los canales digitales” elegidos para efectos del proceso; (iii) **enviar en**

formato digital los memoriales o actuaciones que se realicen; (iv) proporcionar las piezas procesales cuando no se tenga acceso al expediente.

Reitero los argumentos planteados en el incidente de nulidad, dado que frente a la situación del Covid -19, el acceso al expediente físico es casi nula y las formas de notificación se han visto alteradas en sus diferentes formas, dejando en los medios digitales disponibles para los sujetos procesales, la manera más eficaz de notificar los actos procesales.

- El juez es uno de los sujetos procesales, de gran importancia, dentro del proceso Civil, ya que este es el encargado de tomar todas las decisiones que afectan a los demás sujetos procesales, y al mirar lo establecido en Decreto 806 del 2020, en sus artículos 3 y 4, les impone a todos los sujetos procesales la *carga de enviar en formato digital los memoriales o actuaciones que se realicen*. Si bien es cierto que las decisiones que se toman en audiencia son notificadas en estrado tal como lo dispone el artículo 294 del CGP, también es cierto que por la coyuntura que estamos viviendo por el Covid – 19, las formas de notificación han sido modificadas de manera transitoria por el Decreto 806 del 2020, imponiendo maneras distintas de notificación a las habituales establecidas en CGP.
- Por tanto al analizar las actuaciones ejercidas por el Juzgado 5 Civil del Circuito de Valledupar, se puede observar, i) que el despacho no ha enviado por ningún medio permitido por la ley las actuaciones realizadas en la audiencia inicial realizada el día 18 de Noviembre del año 2020, ii) que frente a la imposibilidad física de acceder al expediente o al despacho de manera presencial, la demandada no tiene ninguna otra forma de tener conocimiento de las actuaciones realizadas por los diferentes actores procesales, si estos no cumplen con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, en sus artículos 3, 4, 6 y de más concordantes, iii) que al no tener conocimiento de manera integral de las decisiones tomadas en la audiencia celebrada el 18 de noviembre del 2020, se está vulnerando Derecho fundamental del debido proceso, toda vez que la demandada la Señora RAISA MARIA ROJAS MARTINEZ, al desconocer de manera integral las decisiones tomadas en ella, no las puede cumplir ni

interponer los recursos de ley ni mucho menos ejercer su derecho de defensa y contradicción, iv) que el Juzgado 5 Civil del Circuito de Valledupar, a luz de lo establecido en los artículos 3 y 4 del Decreto 806 del 2020, como sujeto procesal tiene la obligación de enviar en formato digital los memoriales o actuaciones que se realicen dentro del proceso.

- Con relación a la imposición del pago de costas procesales, debemos recordar que según el artículo 361 de CGP, están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho, y según la Sentencia C-089/02 las costas se definen de la siguiente manera:

“Siguiendo planteamientos de la doctrina nacional, la jurisprudencia de esta Corporación ha explicado que las costas, esto es, “aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial”, están conformadas por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, pero distintos al pago de apoderados. El artículo 393-2 del C.P.C. señala como expensas los impuestos de timbre, los honorarios de auxiliares de la justicia, y hace referencia genérica a todos los gastos surgidos en el curso de aquel. Por su parte, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. No obstante, esos valores son decretados a favor de la parte y no de su representante judicial, sin que deban coincidir con los honorarios pactados entre ésta y aquel.”

- En dicha sentencia también hace referencia los criterios para establecer la cuantificación de las costas.

“Aun cuando el carácter de costas judiciales dependerá de la causa y razón que motivaron el gasto, y la forma en que se efectuó, su cuantificación está sujeta a criterios previamente establecidos por el legislador, quien expresamente dispuso que “solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”

- Así como también lo establece el artículo 365 de CGP en su numeral 8 donde establece que: “Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”

- En la Sentencia 539 de 1999 de la Corte Constitucional, define las agencias derecho como los gastos efectuados por concepto de apoderamiento. Y representan una contraprestación por los gastos en que la parte vencedora incurrió para ejercer su defensa.

- Como se puede observar en la aparte resolutive del auto de fecha 6 de mayo del 2021, que rechazo de plano el incidente de nulidad planteado por la parte demanda, se fijó como agencias en derecho en un (01) salario mínimo legal mensual vigente, equivalente a la suma de \$908.526.00, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

- En concordancia a lo explicado anteriormente y lo que se puede observar en el pronunciamiento del Juzgado, no se ha demostrado que dentro del incidente de nulidad se haya generado gasto alguno por concepto de apoderamiento o se haya ejercido el derecho de contradicción o defensa, máxime que la parte demandante no presento excepciones dentro del término legal como esta referenciado en auto de fecha 06 de mayo del 2021 que hoy nos ocupa.
 - Siendo, así las cosas, al considerar el fallo del Juez de imponer el pago de las agencias en derecho, observo que esta decisión va en oposición a lo establecido en artículo 365 de CGP en su numeral 8, y los diferentes pronunciamientos que se han hecho al respecto en las diferentes cortes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

- Artículo 133, 134, 135, 136, 137, 138,361, 364,365, Código General del Proceso, donde se regula todo lo relacionado con las nulidades procesales y las costas procesales.

- Decreto 806 de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.
- Sentencia C-420/20, Sentencia C-089/02, Sentencia C- 539 / 1999.

SOLICITUD:

Con fundamento expuesto, consideraciones y derechos expuestos con anterioridad, le solicito de manera respetuosa:

- Revoque en su integridad el auto de fecha 6 de mayo del año 2021, dictando en su lugar derecho que deba ser reconocido.
- Que se declare la nulidad de este proceso, a partir del acto de notificación de la sentencia proferida el 18 de Noviembre del 2020, toda vez que se configuro la causal de nulidad establecida en el artículo 133 del CGP, en su parte final donde establece que es causal de nulidad, cuando de advierta que dentro del trascurso del proceso se ha dejado de notificar alguna providencia diferente la auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago y que dicha nulidad será saneada con la notificación de la providencia que se ha dejado de notificar.
- Si en evento que las anteriores peticiones no son llamadas a prosperar, se revoque el pago de las agencias en derecho fijadas en un (01) salario mínimo legal mensual vigente, equivalente a la suma de \$908.526.00, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

PRUEBAS

Solicito tener como pruebas los documentos aportados al proceso principal y la actuación surtida en el mismo.

Se deja constancia que, al momento de enviar este memorial al Centro de Servicios Judiciales Juzgados Civiles y Familia de Valledupar, se envió también a la parte demandante en e- mail aportados en la demanda.

PROCESO Y COMPETENCIA

A la presente solicitud debe dársele el trámite indicado en los artículos 133 y siguientes del Código General del Proceso.

Es Usted competente para resolver esta solicitud por estar conociendo del proceso principal.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones, en el correo electrónico clasonur@hotmail.com. WhatsApp 3043754831

El demandante en los correos aportados al momento de presentación de la demanda.

CLAUDE SOFIA NUÑEZ RODRIGUEZ

C. C. No. 49.723.568 de Valledupar.

T.P. No. 189.933, C. S. de la J.