



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE SANTA MARTA**

Santa Marta D.T.C.H., tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACTOR: YOLIMA JIMENEZ MARQUEZ</b>
<b>DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL.</b>
<b>RADICACIÓN: 47-001-3333-003-2021-00244-00</b>

Entra el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda:

**Sobre la admisión de la demanda**

Observando que la demanda se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A, sea lo pertinente proceder a su admisión.

**Sobre la integración del contradictorio.**

Teniendo en consideración que el debate procesal se centra en la anulación del acto administrativo contenido en la Resolución N°00866 del 3 de septiembre de 1997, por medio del cual la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA -POLICIA NACIONAL había reconocido la pensión de sobreviviente a KEIMER ESAU RIVERA JIMÉNEZ, en su condición de hijo del causante ESAU RIVERA JIMENEZ, resolviendo negar el derecho pensional a la señora YOLIMA JIMENEZ MARQUEZ como compañera permanente; lo cual se mantuvo incólume mediante los oficios GRUSO – UNPEM- 19722 de fecha 23 de diciembre de 2002, C.N.P.P – 049 de fecha 7 de febrero de 2003 y 10666/ ARPRE-GRUPE de fecha 24 de mayo de 2010 (fol. 26, 27, 28, 34).

Siendo preciso acotar que la parte demandada por medio de comunicación oficial de 06 de mayo de 2021, a juicio del apoderado de la parte actora originó un acto ficto o presunto con ocasión de las solicitudes No. E- 2021-004601-DIPON y GE-2021-021576-DIPON (fol. 42-45), por manifestar que esta actuación administrativa de reconocimiento pensional ya había sido resuelta previamente.

Encuentra el Despacho que quien presenta la demanda es quien le fue negada el reconocimiento de la pensión de sobreviviente como compañera permanente mediante Resolución N°00866 del 3 de septiembre de 1997, pretendiendo la

nulidad parcial de dicho acto acusado que le reconoció en un 50% la prestación a KEIMER ESAU RIVERA JIMÉNEZ, hijo del causante; por lo que este particular se podría ver afectado o beneficiado de la decisión que en este proceso se tome, por lo que en obediencia a las directrices adjetivas consignadas en el Código General del Proceso, referidas a la debida integración del contradictorio, la cual se debe realizar en cualquier etapa del proceso antes de dictar la sentencia, sea éste el momento para efectuarlo.

En consecuencia, se

### **DISPONE**

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, promovida por la señora **YOLIMA JIMENEZ MARQUEZ** contra la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA -POLICIA NACIONAL**.

**2.- Vincular** al presente trámite al señor **KEIMER ESAU RIVERA JIMÉNEZ**, hijo del causante ESAU RIVERA JIMENEZ, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**3.- Notifíquese** personalmente la presente decisión, al Director General de **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL** conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y al señor **KEIMER ESAU RIVERA JIMÉNEZ**, conforme lo indica el artículo 200 modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021. Adviértase que al momento de proceder a contestar la demanda se debe allegar copia magnética de la misma y de sus anexos

**3.- Notificar** personalmente al Agente del Ministerio Público, Procurador Delegado ante este despacho en el correo [mcotes@procuraduria.gov.co](mailto:mcotes@procuraduria.gov.co) y a la Agencia para la Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para el efecto envíese copia de la presente providencia y de la demanda.

**4.- Notificar** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.-** En virtud del numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A, en caso de generarse gastos ordinarios en el proceso, los mismo y el plazo para su cancelación se fijará por auto separado.

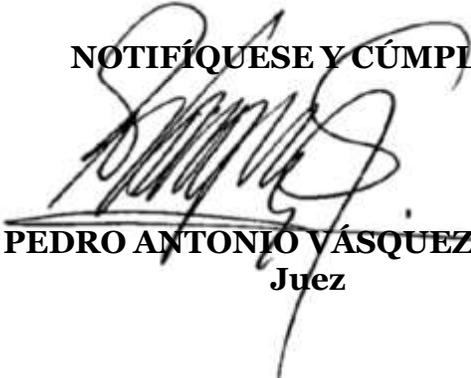
**6.- Otorgar** el término de treinta (30) días, contados a partir del vencimiento del término contenido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, para que la parte demandada y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso, contesten la demanda, propongan

excepciones, soliciten pruebas, llamen en garantía y/o presenten demanda de reconvencción.

**7. Requerir** a las entidades demandadas para que en el término del traslado aporten los antecedentes administrativos de la actuación acusado conforme lo dispone el parágrafo del artículo 175 del CPACA según el cual, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Adviértase que la inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima para el funcionario encargado.

**8.- Reconocer** personería para actuar a la Doctora **JOHANNA MILENA MONSALVO TORRES**, identificada con cédula de ciudadanía N° 36.696.426 de Santa Marta, portadora de la tarjeta profesional No. 147.933 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme y para los efectos del poder otorgado en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PEDRO ANTONIO VÁSQUEZ GALVIS**  
**Juez**

*La presente providencia fue notificada en Estado electrónico N° 59 del 04 de noviembre de 2021 a las 8:00 am.*

WILLIAM ALFONSO SUÁREZ DÍAZ  
Secretario

TMM