



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-0052-00**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: JHONAR SANCHEZ MEJIA Y OTROS**  
**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA –**  
**METROAGUA S.A. E.S.P.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Magistrada del Tribunal Administrativo del Magdalena, doctora MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA, que en providencia calendada veinticinco (25) de julio de dos mil trece 2013, decidió:

“1.- CONFIRMESE la decisión adoptada en audiencia inicial del 27 de mayo de 2.013 por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, mediante la cual se resolvió declarar prosperas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva del DISTRITO DE SANTA MARTA y falta de jurisdicción, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

En consecuencia a lo anterior, por secretaría remítase el expediente de la referencia, a la Oficina Judicial de esta ciudad a fin de que sea repartido entre los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No \_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Publico.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

### “Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00055-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R. DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **FRANKLIN LOZANO MENDOZA**

DEMANDADO: **MUNICIPIO DE CHIBOLO**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Una vez revisada la actuación, procede el Despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante (Fl. 217-235), en contra de la sentencia de fecha 13 de agosto de 2013, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda (Fl.205-211).

### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 243 del C.P.A.C.A, dispone que serán apelables las sentencias de primera instancia, indicando textualmente:

“Artículo 243. Apelación. **Son apelables las sentencias de primera instancia** de los Tribunales y **de los Jueces.** (...)”

(Subrayas y negrillas del Despacho)

En el presente caso, nos encontramos que el apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de alzada contra la sentencia de fecha 13 de agosto de 2013, donde esta agencia judicial negó las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, el artículo 247 de la Ley 1437 de 2.011, señala la oportunidad y los términos en que debe ser interpuesto el recurso de apelación en contra de las sentencias dictadas en primera instancia, así:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

**1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.**

**2. Si el recurso fue sustentado oportunamente** y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el

que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código. (...)”

(Subrayas y negrillas del Despacho)

Ahora bien, teniendo en cuenta los presupuestos anteriores, se hace necesario traer a colación lo establecido en el artículo 203 del C.P.A.C.A., el cual indica:

**ARTÍCULO 203. NOTIFICACIÓN DE LAS SENTENCIAS. Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.**

A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.

Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento.

(Subrayas y negrillas del Despacho)

En atención a lo antes expuesto, se tiene que la sentencia dictada dentro del proceso de la referencia, fue notificada por el correo electrónico, el día 14 de agosto de 2013, tal como se observa de folio 212 a 216.

En este sentido, se tiene que las partes tenían hasta el día 29 de Agosto de 2013, para presentar su escrito de apelación en contra de la sentencia prenombrada, según lo indicado en el numeral 1º, del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

Es así, como se denota dentro del expediente que la alzada impetrada por el apoderado de la parte demandante fue presentada el día 27 de agosto de 2013, esto es, dentro del término legal para ello.

En mérito de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**1.** Conceder, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el Apoderado judicial de la Parte Actora, contra la Sentencia de fecha 13 de agosto de 2013, dictada dentro del trámite del presente medio de control.

**2.** Enviar la actuación en original, a la Oficina Judicial, para que sea sometido a reparto ante el Honorable Tribunal Administrativo del Magdalena.

**3.** Notifíquese la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**4.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

L.F.L.

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> Secretario</p>
---

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p><b>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____</b></p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> Secretario</p>
---



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00312-00**

MEDIO DE CONTROL: **REPARACIÓN DIRECTA**

DEMANDANTE: **NURYS CAMARGO MARTINEZ Y OTROS**

DEMANDADO: **NACIÓN –MINDEFENSA – POLINAL**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial los señores **NURYS DEL CARMEN CAMARGO MARTINEZ, EVER ENRIQUE GUERRERO GARCÍA, JESUS ALBERTO GUERRERO CAMARGO, YEIMIS YANETH MEDINA CAMARGO**, presentaron demanda de Reparación Directa, contra la **NACIÓN**, el **MINISTERIO DE DEFENSA** y la **POLICÍA NACIONAL**.

Encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

### **1. Arancel Judicial**

Teniendo en cuenta la entrada en vigencia de la ley 1653 de 2013<sup>1</sup>, y la fecha de presentación de la presente demanda, se advierte que la parte demandante no acredita el pago del arancel judicial lo cual constituye, en los términos del artículo 6º de la misma ley, un presupuesto más para la inadmisión de la demanda; al respecto la norma establece lo siguiente:

"(...)

El demandante deberá cancelar el arancel judicial antes de presentar la demanda y deberá acompañar a ella el correspondiente comprobante de pago, salvo en los casos establecidos en el artículo 5 de la presente ley. **En caso de no pagar, no acreditar su pago, o hacer un pago parcial del arancel judicial, su demanda será inadmitida en los términos del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil.**

(...)"

(subrayas y negrillas del despacho)

<sup>1</sup> 15 de Julio de 2013, Artículo 14 Ley 1653 de 2013: "La presente ley rige a partir de su promulgación (...)"

**No obstante lo anterior, la parte demandante también podrá indicarle al Despacho si se encuentra cobijada por alguna de las excepciones al pago del arancel judicial, establecidas en el artículo 5 de la ley en comento.**

Ahora bien, en caso de no estar exento del pago, la parte demandante deberá pagar por concepto de arancel judicial el 1.5% de todas las pretensiones dinerarias de la demanda, sin exceder los 200 SMLMV, los cuales deberán ser consignados en el **Banco Agrario código No. 470012052053, nombre de la cuenta Arancel Judicial Ley 1653 Seccional Santa Marta, oficina administradora 4210 Santa Marta.**

## **2. Del Documento Idóneo para Acreditar el Parentesco**

Ahora bien, además de lo anterior, se tiene que la dentro del descrito de la demanda no se encuentra el Registro Civil de Nacimiento del occiso EVER JAIR GUERRERO CAMARGO, pues como se observa a folio 20 expediente, lo que se encuentra dentro del plenario es una copia simple de una certificación expedida por el señor Notario Único del Circuito de Plato, la cual es totalmente ilegible en su parte superior.

En este sentido, encuentra necesario el despacho indicarle a la parte demandante que este documento no es el idóneo para demostrar la relación de los demandante con el occiso.

## **3. Del correo electrónico para notificaciones personales de las entidades demandadas**

Una vez revisado el escrito, se advierte que dentro del acápite de notificaciones, la parte demandante no allego el no allegó el correo oficial para notificaciones del MINISTERIO DE DEFENSA.

Además de lo expuesto, se advierte que el correo allegado de la entidad demandada – POLICÍA NACIONAL -, no corresponden al buzón electrónico oficial establecido en el artículo 197 del C.P.A.C.A., sino a un mero correo de contactos para quejas y reclamos.

En este sentido, se requiere al apoderado de la parte demandante para que allegue la direccione de correo electrónica oficiales para notificaciones de los entes demandados.

## **4. Razonamiento de la cuantía.**

Por último, se debe señalar que la parte actora no realizó la estimación razonada de la cuantía, pues la aludida estimación debe presentarse

en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos reclamados por cada uno de los demandantes.

En mérito de lo expuesto, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En consecuencia, y en virtud a lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A el este Despacho,

### **RESUELVE**

**1. Inadmitir** la presente demanda, ordenando corregir las falencias anotadas, en el término de diez (10) días, so pena de rechazo.

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

L.F.L.

<p><b>JUZGADO 7°</b> <b>ADMINISTRATIVOIVO DEL</b> <b>CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy____/____/____se envió Estado No__ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
---

<p><b>CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p><b>Esta providencia fue publicada en el</b> <b>Portal de la Rama Judicial, mediante</b> <b>Estado No. 0__ hoy _____</b></p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
--





## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00291-00**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: PAULINA BUSTAMANTE BARRIOS**  
**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiendo al pase al despacho que antecede donde se indica que el CD que debía contener el escrito demandatorio en medio magnético se encuentra vacío, este Despacho **Dispone:**

- 1.** Por Secretaría, requiérase por a la apoderada de la parte demandante, para que en el término de tres (3) días contados a partir del recibo de la respectiva notificación, allegue al proceso copia en medio magnético del escrito de la demanda.
- 2.** Notifíquese la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

L.F.L.

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No \_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Público.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º)  
ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00290-00**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: CARLOS ENRIQUE LLINAS MARTÍNEZ**

**DEMANDADO: NACIÓN –MINDEFENSA –POLICÍA  
NACIONAL**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Actuando en nombre propio, el señor CARLOS ENRIQUE LLINAS MARTINEZ, quien además actúa en nombre y representación de sus menores hijos CARLOS Y MARIA JOSE LLINAS VIDAL, presentaron demanda Reparación Directa, contra la NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA y LA POLICÍA NACIONAL.

Una vez estudiada la demanda se advierte que mediante auto de fecha 22 de agosto de 2013, este Despacho inadmitió el asunto de la referencia, ordenando subsanar los yerros indicados en un término de 10 días hábiles.

Trascurrido el plazo anterior, se advierte que la parte actora subsanó en forma escueta los errores indicados por el Despacho, pues no se expuso con fórmula matemática alguna, el origen de la exorbitante suma que persigue a título de lucro cesante, no obstante, **en virtud del derecho de acceso a la administración de justicia este despacho procederá a darle el trámite que corresponde.**

En consecuencia se **DISPONE:**

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, promovida por el señor **CARLOS ENRIQUE LLINAS MARTINEZ** en nombre y representación de sus menores hijos **CARLOS Y MARIA JOSE LLINAS VIDAL**, contra la **NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA** y la **POLICÍA NACIONAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón

electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído al señor Ministro de Defensa, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** personalmente, este proveído al señor Comandante de la Policía Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el decreto 4085 de 2011.

**6.-Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**7.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, **copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio;** luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**8.- Córrese** traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del c.p.a.c.a., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del c.p.a.c.a.).

**9.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo

Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Requirase** a la parte demandada para que insten al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 del C.P.A.C.A..

**11.- Reconocer** personería al doctor CARLOS ENRIQUE LLINAS MARTINEZ, identificado con CC 85.450.779, abogado con Tarjeta Profesional No.118.621 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial y parte dentro del presente asunto.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

I.f.I.

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. **0**\_\_ hoy \_\_\_\_\_ .

**Secretaria**

**JUZGADO 7°  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00316-00**

MEDIO DE CONTROL: **REPARACIÓN DIRECTA**

DEMANDANTE: **BERENICE MENDEZ CRISTANCHO Y OTROS**

DEMANDADO: **NACIÓN –MINSALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO FERNANDO TROCONIS DE SANTA MARTA-LIBAR BLANCO.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial los señores BERENICE MENDEZ CRISTANCHO, KEILA MARCELA ARCON MENDEZ, ROSA ELENA MENDEZ CRISTANCHO, ROBINSON DARIO MENDEZ CRISTANCHO, BARNAVY JASIR MENDEZ CRISTANCHO, NELSON ARTURO MENDEZ CRISTANCHO y BERNABE BRAULIO MENDEZ CRISTANCHO, presentaron demanda de Reparación Directa, contra la NACIÓN, el MINISTERIO DE SALUD y de la PROTECCIÓN SOCIAL, la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO FERNANDO TROCONIS DE SANTA MARTA y el doctor LIBAR BLANCO.

Encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

### **1. Arancel Judicial**

Teniendo en cuenta la entrada en vigencia de la ley 1653 de 2013<sup>1</sup>, y la fecha de presentación de la presente demanda, se advierte que la parte demandante no acredita el pago del arancel judicial lo cual constituye, en los términos del artículo 6º de la misma ley, un presupuesto más para la inadmisión de la demanda; al respecto la norma establece lo siguiente:

"(...)

El demandante deberá cancelar el arancel judicial antes de presentar la demanda y deberá acompañar a ella el correspondiente comprobante de pago, salvo en los casos establecidos en el artículo 5 de la presente ley. **En caso de no pagar, no acreditar su pago, o hacer un pago parcial**

<sup>1</sup> 15 de Julio de 2013, Artículo 14 Ley 1653 de 2013: "La presente ley rige a partir de su promulgación (...)"

**del arancel judicial, su demanda será inadmitida en los términos del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil.**  
(...)”

(subrayas y negrillas del despacho)

**No obstante lo anterior, la parte demandante también podrá indicarle al Despacho si se encuentra cobijada por alguna de las excepciones al pago del arancel judicial, establecidas en el artículo 5 de la ley en comento.**

Ahora bien, en caso de no estar exento del pago, la parte demandante deberá pagar por concepto de arancel judicial el 1.5% de todas las pretensiones dinerarias de la demanda, sin exceder los 200 SMLMV, los cuales deberán ser consignados en el **Banco Agrario código No. 470012052053, nombre de la cuenta Arancel Judicial Ley 1653 Seccional Santa Marta, oficina administradora 4210 Santa Marta.**

## **2. Del Documento Idóneo para Acreditar el Parentesco**

Ahora bien, además de lo anterior, se tiene que la dentro del descrito de la demanda se encuentra las partidas de bautismo de los señores NELSON ARTURO MENDEZ CRISTANCHO y BERNABE BRAULIO MENDEZ CRISTANCHO.

Respecto a estas pruebas, el Despacho considera necesario indicarle a la parte demandante que tal documento no es el adecuado para demostrar el parentesco entre los demandantes, pues el documento idóneo es el registro Civil de Nacimiento.

En mérito de lo expuesto, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En consecuencia, y en virtud a lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A el este Despacho,

### **RESUELVE**

**1. Inadmitir** la presente demanda, ordenando corregir las falencias anotadas, en el término de diez (10) días, so pena de rechazo.

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

L.F.L.

<p><b>JUZGADO 7°</b> <b>ADMINISTRATIVOIVO DEL</b> <b>CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy____/____/____se envió Estado No__ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
---

<p><b>CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p><b>Esta providencia fue publicada en el</b> <b>Portal de la Rama Judicial, mediante</b> <b>Estado No. 0__ hoy _____</b></p> <p><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
--



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00222-00**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: JULIO CESAR MELO VELASQUEZ**

**DEMANDADO: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL  
MAGDALENA.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, se advierte que mediante auto de fecha 31 de julio de 2013 (Fl.49-50), notificado por estado electrónico el día 1 del agosto de 2013, se admitió la demanda de la referencia y se ordenó a la parte demandante allegar copia en medio magnético de la demanda y copias físicas de la misma para surtirse el respectivo traslado.

No obstante, a la fecha la parte actora no ha aportado los referidos anexos, razón por la cual no se ha podido realizar la respectiva notificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.<sup>1</sup>, este Despacho **DISPONE:**

- 1. Otórguesele** el término de quince (15) días al apoderado de la parte actora, para que allegue la copia en medio magnético de la demanda y las copias físicas del traslado solicitadas en reiteradas ocasiones por este Despacho.
- 2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 3. Por Secretaría,** suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 4. De la presente decisión,** déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes. Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No \_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Público.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>47-001-3333-007-2012-00154-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>N Y R DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HORACIO DE JESUS ESCOBAR LUQUE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.</b>

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **HORACIO DE JESUS ESCOBAR LUQUE** en su condición de Contralor Distrital de Santa Marta presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.**

Una vez estudiada la demanda y sus anexos, el Despacho mediante auto de fecha 28 de febrero de 2013, ordenó la remisión del presente asunto por competencia nuestro Honorable Consejo de Estado por considerar que al tratarse de un acto administrativo emitido por una entidad del orden nacional y al considerar no tener cuantía.

Mediante auto de calenda 6 de agosto de la presente anualidad el Consejo de Estado resolvió remitir el expediente nuevamente a esta Agencia Judicial, bajo el argumento de que “la cuantía es el valor de la obligación económica impuesta a la Contraloría Distrital de Santa Marta es decir dos millones doscientos veintiséis mil cuarenta y dos pesos (\$2.226.042 que equivalen a 3.9 AMLMV al momento de interponerse la demanda.”

Por lo ante reseñado y al encontrarse la demanda formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE:**

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por el señor **HORACIO DE JESUS ESCOBAR LUQUE** en su condición de Contralor del Distrito de Santa Marta, contra la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.**

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**4.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Representante Legal de la Comisión Nacional del servicio Civil, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**7. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica*

*pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A., Parágrafo 1°.)*

**8.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**19.- Reconocer** como apoderado judicial del señor HORACIO DE JESUS ESCOBAR LUQUE, Contralor Distrital, al doctor JAIME MENDEZ GONZALEZ, identificado con C.C. No. 85.470.351 de Santa Marta, abogado con Tarjeta Profesional No. 204.196 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de Octubre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario  
Público

Ministerio



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00310-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **ISAAC ENRIQUE REDONDO LOPEZ**  
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **ISAAC ENRIQUE REDONDO LOPEZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Visto el informe secretarial que antecede, y por encontrarse corregido los yerros por parte del el apoderado de la parte demandante, esta Agencia Judicial admitirá la presente demanda, dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por el señor **ISAAC ENRIQUE REDONDO LOPEZ**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**, mediante mensaje dirigido al buzón

electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**6.- Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**7.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**8.- Exhórtese** al apoderado de la parte demandante aportar copia de la demanda en medio magnético, toda vez que el que se aportó llegó a este despacho plenamente destruido, de no aportarse dificultará el proceso de notificación a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**9.- Reconocer** como apoderado judicial del señor **ISAAC ENRIQUE REDONDO LOPEZ**, al doctor **JAIME ALFONSO PORRAS LEAL**, identificado con C.C. No. 12.613.153 con Tarjeta Profesional No. 40.666 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre de 2013.</p> <p><b>ALBERTO CHARRIS ORTIZ</b> Secretaria</p>
--

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy 11/010/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><b>Secretario</b> <span style="float: right;"><b>Ministerio</b></span></p>
---



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>47-001-3333-007-2013-00336-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>N Y R DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JACKELIN PATERNOSTRO ANTRADE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – MINDEFENSA - POLICIA NACIONAL.</b>

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **JACKELIN PATERNOSTRO ANTRADE**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA**, y la **POLICIA NACIONAL**.

Una vez estudiada la demanda y sus anexos, el Despacho la encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **JACKELIN PATERNOSTRO ANTRADE**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA**, y la **POLICIA NACIONAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**4.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Ministro de Defensa Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Director General de la Policía Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**6.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**7.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**8. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**9.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial de la señora **JACKELIN PATERNOSTRO ANTRADE**, a la doctora **LUZ ESTELLA GALVIS CARRILLO**, identificada con C.C. No. 60.344.954 de Cucuta, abogada con Tarjeta Profesional No. 114.526 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de Octubre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario  
Público

Ministerio



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00339-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **WILSON MANUEL SOLANO MAIGUEL**  
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **WILSON MANUEL SOLANO MAIGUEL**, presento demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

**1. De la falta de la estimación razonada de la cuantía.**

Observa el Despacho que en la demanda no fue razonada la cuantía por la que se demanda, tal como lo prevé el artículo 162 del C.P.A.C.A. en su numeral 6º.

Cabe resaltar que, esta debe realizarse en debida forma, pues la aludida estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años.

**2. Del Traslado Electrónico.**

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.





**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

**RADICACIÓN:** 47-001-3333-007-2013-00340-00  
**MEDIO DE CONTROL:** N Y R DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE NAZARIO AGUIRRE GUERRERO  
Y DOLORES RAQUEL EGEA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINDEFENSA –  
EJERCITO NACIONAL.

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial los señores **JOSE NAZARIO AGUIRRE GUERRERO Y DOLORES RAQUEL EGEA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**.

Una vez estudiada la demanda y sus anexos, el Despacho la encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por los señores **JOSE NAZARIO AGUIRRE GUERRERO Y DOLORES RAQUEL EGEA**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**4.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Ministro de Defensa Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Comandante General del Ejército Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**6.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**7.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**8. Córrase** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A., Parágrafo 1°.)*

**9.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial de los señores JOSE NAZARIO AGUIRRE GUERRERO Y DOLORES RAQUEL EGEA, al doctor GABRIEL ABAD CUELLO RIVERA, identificado con C.C. No. 12.544.256 de Santa Marta, abogado con Tarjeta Profesional No. 61.674 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de Octubre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario  
Público

Ministerio



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00123-00**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **MANUEL DOMINGO MIRAN  
MIRAMON**  
DEMANDADO: **FIDUPREVISORA S.A.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Magistrada del Tribunal Administrativo del Magdalena, doctora MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA, que en providencia calendada veinticinco (23) de julio de dos mil trece 2013, decidió:

"1.- CONFIRMESE la decisión tomada mediante auto de fecha 3 de mayo de 2013 por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, mediante la cual se resolvió rechazar de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia."

En consecuencia a lo anterior, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

Déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre 2013.

**ALBERTTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretaria

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No.56 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

Secretario

Ministerio Público



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00126-00**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **GLADYS DEL SOCORRO GARCIA RADA**  
DEMANDADO: **FIDUPREVISORA S.A.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Magistrada del Tribunal Administrativo del Magdalena, doctora MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA, que en providencia calendada veinticinco (23) de julio de dos mil trece 2013, decidió:

"1.- CONFIRMESE la decisión tomada mediante auto de fecha 3 de mayo de 2013 por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, mediante la cual se resolvió rechazar de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia."

En consecuencia a lo anterior, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

Déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No.56 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

Secretario

Ministerio Público



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

### **“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00035-00**  
**MEDIO DE CONTROL: NY R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ELVIRA ROSA IGLESIAS MEGAREJO.**  
**DEMANDADO: NACIÓN - POLICIA NACIONAL.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, procede el Despacho a fijar fecha para audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A<sup>1</sup>, teniendo en cuenta los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

**1.** Mediante sentencia de fecha 5 de septiembre de 2013 (Fl. 194-202), notificada por correo electrónico el día 5 del mismo mes y año, este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, declarando la nulidad del Oficio No. 1314 PRE GRUPE- 1.10 del 16 de julio de 2012, proferido por el Grupo de Prestaciones de la Policía Nacional, a través del cual le fue negada la pensión de sobreviviente a la señora Elvira Rosa Iglesias Melgarejo.

Como consecuencia de lo anterior, se condenó a la entidad el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a la señora Elvira Rosa Iglesias Melgarejo como única beneficiaria del extinto Orlando Enrique Carrillo Quintero, y otras disposiciones.

**2.** El apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación, en contra de la referida decisión, tal como se observa a folio 209 a 215 del plenario.

### **I. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo anterior y advirtiendo que la sentencia de fecha 5 de septiembre de 2013 (Fl. 194-202), fue adversa al ente público demandado y que contra ésta se interpuso recurso de apelación por parte

---

<sup>1</sup> Cuando el fallo de primera instancia se de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes e resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

del apoderado de la Policía Nacional; resulta necesario dar cumplimiento a lo previstos en el artículo 192 del C.P.A.C.A.

En este sentido, este Despacho citará a las partes a audiencia de conciliación, con la advertencia de que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista a tal audiencia**, como lo indica el artículo antes mencionado.

Conforme a lo anterior este Despacho, **DISPONE:**

**1.- Señálese** el día **30 de octubre de 2013, a las 10:00 a.m.**, a efectos de llevar a cabo Audiencia de Conciliación.

**2.- Por Secretaría** de manera inmediata debe comunicarse de esta decisión a las partes y a la Policía Nacional, para que se imparta el trámite pertinente a efectos que el apoderado esté respaldado por el Comité de Conciliación.

**3.-** Al momento de elaborar los respectivos oficios, infórmesele a la partes que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista**, tal como lo indica el artículo 192 del C.P.A.C.A..

**4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**5.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
Secretaría  
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre de 2013.  
**ALBERTOP CHARRIS ORTIZP**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**  
Secretaría  
Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 56 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.  
Secretaria





## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

### **“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00120-00**  
MEDIO DE CONTROL: **NY R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **AIDA MORENO DE CORTES.**  
DEMANDADO: **NACIÓN- MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Una vez revisada la actuación, procede el Despacho a fijar fecha para audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A<sup>1</sup>, teniendo en cuenta los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

**1.** Mediante sentencia de fecha 26 de agosto de 2013 (Fl. 199-205), notificada por correo electrónico el día 29 del mismo mes y año, este Despacho accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, declarando la nulidad del Oficio No. OFI12-09958 MDSGDAGPS-1.10 del 16 de julio de 2012, proferido por la Coordinadora Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa, a través del cual le fue negada la pensión de sobreviviente a la señora Aida Moreno de Cortes.

Como consecuencia de lo anterior, se condenó a la entidad el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a la señora Aida Moreno de Cortes como consecuencia de la muerte de del cabo segundo (póstumo) Geovanny Coretes Moreno, y otras disposiciones.

**2.** El apoderado de la demandante y la apoderada de la parte demandada interpusieron recurso de apelación, en contra de la referida decisión, tal como se observa a folio 211 a 224 del plenario.

### **I. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo anterior y advirtiendo que la sentencia de fecha 26 de agosto de 2013 (Fl. 199-205), fue adversa al ente público demandado

---

<sup>1</sup> Cuando el fallo de primera instancia se de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes e resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

y que contra ésta se interpuso recurso de apelación por parte del apoderado de la Policía Nacional; resulta necesario dar cumplimiento a lo previstos en el artículo 192 del C.P.A.C.A.

En este sentido, este Despacho citará a las partes a audiencia de conciliación, con la advertencia de que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista a tal audiencia**, como lo indica el artículo antes mencionado.

Conforme a lo anterior este Despacho, **DISPONE:**

**1.- Señálese el día 29 de octubre de 2013, a las 10:00 a.m.,** a efectos de llevar a cabo Audiencia de Conciliación.

**2.- Por Secretaría** de manera inmediata debe comunicarse de esta decisión a las partes y a la Policía Nacional, para que se imparta el trámite pertinente a efectos que el apoderado esté respaldado por el Comité de Conciliación.

**3.-** Al momento de elaborar los respectivos oficios, infórmesele a la partes que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista**, tal como lo indica el artículo 192 del C.P.A.C.A..

**4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**5.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 56 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00154-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: HORACIO DE JESUS ESCOBAR LUQUE**

**DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**

**ASUNTO: MEDIDA CAUTELAR (SUSPENSIÓN PROVISIONAL)**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Una vez revisado el plenario se advierte que a folio 3 del expediente obra solicitud de medida cautelar a través de la cual se busca la suspensión provisional del acto administrativo contenido en la Resolución No. 1995 del 25 de mayo de 2012 expedida por la Comisión Nacional del Servicio Civil “por medio de la cual se establece el valor a pagar a cargo de la Contraloría Distrital de Santa Marta con el fin de financiar los costos de la convocatoria pública para proveer los empleos vacantes de carrera administrativa de esa sede.”

Ahora bien, advirtiendo que mediante proveído de la fecha se decidió admitir la demanda de la referencia este despacho considera pertinente iniciar el trámite establecido por el artículo 233 del C.P.A.C.A., y en este sentido se **DISPONE:**

**1.- Córrase traslado** de la solicitud de medida cautelar por el término de cinco (5) días, para que la parte demandada se pronuncie sobre ella en escrito separado.

**2.-** El plazo arriba indicado correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.

**3.- Por secretaria** notifíquese el presente proveído en forma simultánea al auto admisorio de la demanda.

**4.-** Una vez vencido el término del traslado, **devuélvase** el expediente al despacho en forma inmediata para decir sobre la medida solicitada.

**5. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**6.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**7.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

W

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
**Secretario  
Público**

**Ministerio**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00104-00**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **HAMITH AGUIAR AGUINAGA**  
DEMANDADO: **NACIÓN – MINDEFENSA –  
EJERCITO NACIONAL.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y al verificarse que el Ministerio de Defensa Nacional, no ha dado respuesta a lo solicitado mediante oficio No. JO7MS 1029, mediante el cual se le solicitó la remisión de certificaciones y copias de documentos, para que obren como pruebas en el proceso de la referencia, pruebas que fueron decretadas en audiencia inicial celebrada el día 20 de agosto del presente año, por este motivo considera esta Agencia de Derecho necesario, en uso de los poderes disciplinarios contenidos en el artículo 39 de Código de Procedimiento Civil, especialmente en el inciso 1º aplicable por expresa remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A,<sup>1</sup> iniciar tramite sancionatorio contra el señor Ministro de Defensa Nacional, para lo cual, previo a imponer sanción, se le concede un termino de cinco (5) días contados a partir del recibo del respectivo oficio, para que exponga las razones por las que no allegó al proceso los documentos solicitados; sus descargos pueden ser presentados directamente o a través de apoderado, esto con el fin de garantizar su derecho a la defensa.

De igual manera, concedo el mismo plazo para que remita la documentación solicitada.

<sup>1</sup> **Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.





## JUEGADO DEL TERCERO (3) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

### "Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"

Santa Marta, Diez (10) de Octubre dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00334-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **MARGARITA BULLA MUÑOZ**

DEMANDADO: **DISTRITO DE SANTA MARTA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

La Señora **MARGARITA BULLA MUÑOZ** actuando mediante apoderado, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra del **DISTRITO DE SANTA MARTA**

Visto el informe secretarial y por cumplir con los requisitos, se admitirá por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **MARGARITA BULLA MUÑOZ** mediante apoderado judicial, contra el **DISTRITO DE SANTA MARTA**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído a la parte accionada **ALCALDE DEL DISTRITO DE SANTA MARTA** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden distrital, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**6.-** Por secretaría, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaría del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, en la Secretaría del despacho, copia de la demanda y sus anexos.

**7.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.

**8. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)

**9.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Remitir** inmediatamente y a través del servicio postal autorizado, a la parte demandada, copia física de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda.

**11.- Reconocer** como apoderado judicial del demandante al Doctor **OSMAN HIPÓLITO ROA SARMIENTO**, identificado con CC. 19.384.581 de Bogotá abogado con Tarjeta Profesional No. 31.571 C. S. de la J. como apoderado principal y a la Doctora **DIANA PATRICIA PÁEZ HERNÁNDEZ**, identificado con CC 1.082.915.958 de Santa Marta abogado con Tarjeta Profesional No. 225.123 del C. S. de la J. como apoderado sustituto, en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No.

0\_\_ hoy \_\_\_\_\_ .

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

J.J.



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Septiembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-000149-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **JORGE ANDRES LOPEZ BOLAÑOS**

DEMANDADO: **E.S.E. HOSPITAL SAN CRISTOBAL**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Visto el informe secretarial se observa que el Gerente del **HOSPITAL SAN CRISTOBAL DE CIENAGA**, ha sido renuente a cumplir con la carga procesal de atender el requerimiento ordenado por auto 08 de Julio de 2013 y reiterado por medio de auto 20 de agosto de 2013.

**Inicio del trámite de imposición de sanción correccional:**

En la comunicación se le hizo la advertencia que en ejercicio del artículo 114 y 120 del C.C.A, se podría sancionar correccionalmente con multa o con arresto a quien desobedeciera sus órdenes.

Teniendo en cuenta lo anterior, ante la reiterada negación a cumplir con lo ordenado por ese Despacho, y por considerar que su conducta puede considerarse como una obstrucción a la justicia **se dispone:**

1. **conceder el termino de tres (3) días**, contados a partir del recibo de la comunicación del despacho, para que **EL GERENTE DEL HOSPITAL SAN CRISTOBAL DE CIENAGA**, exponga las razones por las que no allegó al proceso copia auténtica del documento solicitado, sus descargos puede presentarlos directamente o a través de apoderado, y esto con el fin de garantizar su derecho a la defensa.

2. **Conceder el mismo plazo** para remitir la información solicitada.

3. **Ofíciase** por secretaria **de inmediato** a **EL GERENTE DEL HOSPITAL SAN CRISTOBAL DE CIENAGA**, para que alleguen copia auténtica de los documentos requeridos.

**Por secretaria líbrense las comunicaciones, aportando copia del presente auto y comunicarle a EL GERENTE DEL HOSPITAL SAN CRISTOBAL DE CIENAGA.**

Vencido el término anterior, devuélvase el expediente para determinar la imposición de las sanciones aludidas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

### **BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. **0**\_\_  
**hoy** \_\_\_\_\_.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**

**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_/\_\_/\_\_ se envió Estado No\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-000141-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **MARGARITA MARTINEZ MONTENEGRO**  
DEMANDADO: **DISTRITO DE SANTA MARTA**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Visto el informe secretarial, y atendiendo que el **DISTRITO DE SANTA MARTA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**, han sido renuentes a cumplir con la carga procesal de atender el requerimiento ordenado por este despacho dentro de la audiencia inicial llevada a cabo el día 9 de agosto de 2013, es necesario iniciar el trámite sancionatorio que trata el artículo 114 y 120 del C.C.A; habiéndose previamente garantizado el debido proceso.

**HECHOS:**

**1.-** Mediante auto de fecha Nueve (09) de agosto de 2013 (visible a fol. 58), se ordenó oficiar lo siguiente:

*".....1. Copia autentica integral y legible de las ordenes de prestación de servicios del tiempo comprendido entre el año 1997 al 2002 efectuadas con la señora Margarita Martínez Montenegro.*

*.....2. Certificación del tiempo de servicio y cuales fueron los pagos efectuados en razón al servicio prestado como docente a la señora Margarita Martínez Montenegro.*

*.....3. Oficiar al Distrito de Santa Marta- Secretaria de Educación Distrital, para que informe a este Despacho que actividades o funciones desplegaba la señora margarita Martínez Montenegro, durante el periodo comprendido del año 1997 al 2002 como docentes y durante esos periodos cuantas veces se nombró a través de resolución"*

**2.** A través del oficio No J7ASM-1003 y J7ASM-1004 recibido el día 09 de agosto del 2013 por el doctor Armando Candanoza Pérez, se surtió la comunico al Distrito de Santa Marta y a la Secretaria de Educación.

**3.** En virtud de que el Distrito de Santa Marta y la Secretaria de Educación no cumplieron con lo ordenado en el auto referenciado, el Despacho les hace un segundo requerimiento por medio de proveído datado 09 de Septiembre de 2013, conminándolos para que alleguen la información requerida al expediente, la cual se comunico por medio de los oficios J7ASM-1003 y J7ASM-1004.

**4. EL DISTRITO DE SANTA MARTA Y LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN,** han sido renuente a cumplir con la carga procesal de atender el requerimiento

ordenado por auto 09 de Agosto de 2013 y reiterado por medio de auto 09 de septiembre de 2013.

**Inicio del trámite de imposición de sanción correccional:**

En la comunicación se le hizo la advertencia que en ejercicio del artículo 306 del C.P.A.C.A y el artículo 39 del C.P.C, se podría sancionar correccionalmente con multa o con arresto del artículo a quien desobedeciera sus órdenes.

Teniendo en cuenta lo anterior, ante la reiterada negación a cumplir con lo ordenado por este Despacho, y por considerar que su conducta puede considerarse como una obstrucción a la justicia **se dispone:**

1. **conceder el termino de tres (3) días**, contados a partir del recibo de la comunicación del despacho, para que **EL ALCALDE del DISTRITO DE SANTA MARTA Y LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL, expongan las razones por las que no allegaron al proceso los documentos solicitados**, sus descargos pueden presentarlos directamente o a través de **apoderado**, y esto con el fin de garantizar su derecho a la defensa.

2. **Conceder el mismo plazo** para remitir la información solicitada.

3. **Oficiese** por secretaria **de inmediato** a **EL ALCALDE DEL DISTRITO DE SANTA MARTA Y LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**, para que alleguen copia autentica de los documentos requeridos.

**Por secretaria líbrense las comunicaciones, aportando copia del presente auto y comunicarle al DISTRITO DE SANTA MARTA Y LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

Vencido el término anterior, devuélvase el expediente para determinar la imposición de las sanciones aludidas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

<p>JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. <b>0</b> hoy _____.</p> <p>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</p> <p>Secretario</p>
--

<p>JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.</p> <p>_____</p> <p>Secretario</p>
---



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00149-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: JORGE ANDRÉS LÓPEZ BOLAÑO**  
**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL SAN CRISTÓBAL**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

El Señor **JORGE ANDRÉS LÓPEZ BOLAÑO** actuando mediante apoderado, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN CRISTÓBAL**.

Visto el informe secretarial y por cumplir con los requisitos, se admitirá por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por el Señor **JORGE ANDRÉS LÓPEZ BOLAÑO** mediante apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN CRISTÓBAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído a la parte accionada **GERENTE** de la **E.S.E. HOSPITAL SAN CRISTÓBAL DE CIÉNAGA** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** En el presente caso, no se notificara a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden distrital, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**6.-**Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaría del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, en la Secretaría del despacho, copia de la demanda y sus anexos.

**7.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.

**8. Córrase** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y autentica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)

**9.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Remitir** inmediatamente y a través del servicio postal autorizado, a la parte demandada, copia física de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda.

**11.- Reconocer** como apoderado judicial del demandante a la Doctora **ADISSA ALEJANDRA ACOSTA AREVALO**, identificado con CC 1.083.461.059 de Ciénaga abogada con Tarjeta Profesional No. 202.709 del C. S. de la J. como apoderado sustituto, en los términos del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. <b>0__ hoy _____</b> .
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy___/___/___se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

J.J.



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00303-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JUAN CARLOS ROMERO NÚÑEZ**

**DEMANDADO: DAS**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial el señor **JUAN CARLOS ROMERO NÚÑEZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD EN PROCESO DE SUPRESIÓN “DAS”**.

Visto el informe secretarial y por cumplir con los requisitos, se admitirá por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

1. **Admitir** la demanda bajo el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO, promovida por el señor **JUAN CARLOS ROMERO NÚÑEZ** mediante apoderado judicial, contra el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD EN PROCESO DE SUPRESIÓN “DAS”**.
2. **Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.
3. **Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

4. **Notifíquese** personalmente, este proveído al señor **Director del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD EN PROCESO DE SUPRESIÓN "DAS"** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).
5. **Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.
6. Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaria del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.
7. Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.
8. **Córrase** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).
9. Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del c.p.a.c.a.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A., Parágrafo 1°).

10. Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido

en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

11. **Reconocer** personería al Doctor **EDER ENRIQUE DÍAZ OCHOA**, identificado con CC. 84.079.087 de Riohacha, abogado con Tarjeta Profesional No. 186.649 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial en los términos del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JJ

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No.   Hoy de           de 2013.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy / / se envió Estado No   al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00072-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: LIZETTE PACHECO HORLANDY**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el informe secretarial, y atendiendo que el Distrito de Santa Marta contesto lo requerido por este Despacho, aportado en 16 folios los antecedentes administrativos, se decide teniendo en cuenta los siguientes:

**Antecedentes**

1. En audiencia de pruebas de fecha 25 del mes de julio de 2013, se inició trámite sancionatorio contra el ente demandado, por no aportar los documentos solicitados dentro de la audiencia inicial de fecha 13 de junio de 2013.
2. Mediante los Oficios No. J7ASM-0993 y ASM-0992, se requirió a dicha entidad para que allegara la información requerida.
3. El 16 de agosto de 2013 el Distrito de Santa Marta, por intermedio de la Secretaria de Educación Distrital, presento escrito exponiendo las causas por las cuales no había dado respuesta a los requerimientos y aporta lo requerido por este Despacho.
4. Se evidencia que el día indicado para llevar a cabo la audiencia de pruebas la señora Juez se encontraba de comisión, con base al Acuerdo No. 063, del Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena.

Por las razones anteriormente expuestas este despacho, dispone:

1. Finalice trámite sancionatorio y fíjese nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas, la cual se celebrara el día 27 de enero de 2014 a las 4:00 pm.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

---

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.

---

Secretaría

Hoy\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_se envió Estado No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de Dos Mil Trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00008-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ARIEL PEREZ ALFARO**  
**DEMANDADO: ALCALDIA DE GUAMAL MAGDALENA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el informe secretarial que antecede, y al observar que a la fecha no se ha allegado al plenario la información requerida dentro de la audiencia inicial de fecha 9 de septiembre del 2013, este Despacho dispone:

Por secretaria requiérase previo a iniciar tramite sancionatorio al Alcalde del Municipio de Guamal para que dentro del termino de tres (3) días hábiles siguientes al recibido del respectivo oficio, remita con destino a este proceso la información solicitada en el oficio J7ASM-1126, el cual presenta acuse de recibido datado 10 de septiembre del 2013 con la carga de que la entidad municipal demandada haga lo necesario para el envío de dicha información.

Dentro de dicho oficio se solicitó la siguiente información:

- Si en el cargo o en la función de coordinador de deportes, se ha nombrado a otra persona, ya sea por orden de prestación de servicios o mediante una relación legal y reglamentaria.

Si lo anterior es afirmativo, certificar a quien se contrató o nombró y por cuanto tiempo desde 31 de diciembre de 2010 hasta la fecha.

Por consiguiente, remitir:

- Copia de la estructura administrativa de la alcaldía de ese Municipio.
- Copia autentica de la hoja de vida del señor ARIEL PEREZ ALFARO el respectivo expediente administrativo.

En el mismo oficio, la secretaria, advertirá que en caso de no allegarse, con destino a este proceso, la prueba solicitada durante el termino improrrogable de tres (3) días siguientes, deberá rendir, en el termino





**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Diez (10) de octubre dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00301-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **ARACELYS MARTÍNEZ PINILLA**  
DEMANDADO: **CAJA GENERAL DE LA POLICIA  
NACIONAL - CAGEN**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **ARACELYS MARTÍNEZ PINILLA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la, y la **CAJA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL - CAGEN**.

Mediante auto de fecha 22 de agosto del presente año se inadmitida la demanda de la referencia, concediéndole el término de 10 días para su correspondiente subsanación.

A pesar de que el demandante no corrigió el yerro por el cual se le inadmitió la demanda, el Despacho encuentra que la demanda se encuentra acorde con la facultad expresada en el poder, pues error solo estuvo en el título de escrito demandatorio, por lo tanto, en aras a garantizar el acceso a la Justicia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **ARACELYS MARTÍNEZ PINILLA**, contra la **CAJA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**4.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Director de la Caja General de la Policía Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**7.- Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**8.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado

Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**9.- Reconocer** como apoderado judicial de la señora ARACELYS MARTÍNEZ PINILLA, al doctor TEODORO ORTEGA SOTO, identificado con C.C. No. 13.480.007 de Bogotá, abogado con Tarjeta Profesional No. 150.614 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de Octubre de 2013.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 11/10/2013 se envió Estado No. 056 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.**

**Secretario  
Público**

**Ministerio**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de Octubre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00132-00**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **BEATRIZ RIVEROS LÓPEZ**  
DEMANDADO: **NACIÓN – MINDEFENSA –CAJA  
GENERAL DE LA POLICIA  
NACIONAL.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y al verificarse que el Director de la Caja General de la Policía Nacional, no ha dado respuesta a lo solicitado mediante oficio No. JO7MS 1031, mediante el cual se le solicitó certificación del porcentaje aumentado anualmente a la pensión de jubilación de la señora BEATRIZ RIBEROS LOPEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.665.041 durante los años de 1997 y 2004, considera esta Agencia de Derecho necesario, oficiar por **segunda vez** al Director General de la Caja General de la Policía Nacional, para que remita la información solicitada previniéndolo sobre la apertura del trámite sancionatorio ante su omisión.

De igual modo, el Despacho aclara, que los aumentos anuales sobre la pensión a certificar, corresponden a los años comprendidos entre 1997 al año 2004, esto, para evitar una errada interpretación debido a que en otros procesos fueron certificados únicamente el año 1997 y el 2004, motivo por el cual se previene a la Secretaría de este Juzgado para hacer la presente aclaración al momento de requerir.

Por lo antes expuesto el Despacho,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Requírase por segunda vez al señor Director de la Caja General de la Policía Nacional, a fin de que remita en el término de 5

días, la certificación solicitada mediante oficio No. JO7MS 1031, en cumplimiento de lo ordenado en audiencia inicial del 12 de septiembre del presente año.

**SEGUNDO:** Prevéngase al Director de la Caja General de la Policía Nacional, sobre el inicio del trámite sancionatorio ante el no envío de la información solicita.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w.

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 056 hoy 11 de octubre 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 11/10/2013 se envió Estado No.56 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

Secretario

Ministerio Público



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

Santa Marta, Diez (10) de Octubre del Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3331-007-2013-00006-00**  
MEDIO DE CONTROL: **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**  
DEMANDANTE: **LINDE COLOMBIA S.A.**  
DEMANDADO: **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO  
FERNANDO TROCONIS**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho tomo una decisión con respecto al memorial presentado por la apoderada de la parte demandante previo los siguientes antecedentes.

**1.-** El día tres (03) de Septiembre del dos mil Trece 2013, la Doctora Katerine Maria Movilla Ariza, en calidad de apoderada judicial de Linde Colombia S.A., solicitó al presente Despacho, la expedición de copia que presta merito ejecutivo con su debida constancia de ejecutoria del acta de conciliación de fecha 4 de diciembre del 2012 y el auto de fecha 27 de febrero de 2013 el cual aprueba dicha conciliación.

### **CONSIDERACIONES**

Este Despacho, teniendo en cuenta el pedimento señalado, encuentra la respectiva solicitud ajustada a derecho, en virtud de lo preceptuado en el artículo 115 del C.P.C., que a su tenor señala:

“De todo el expediente podrán las partes o terceros solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:

(...)

2. Si la copia pedida es de una sentencia o de otra providencia ejecutoriada que ponga fin al proceso, apruebe liquidación de costas, fije honorarios o imponga condenas, se ordenará de oficio agregar las piezas que acrediten su cumplimiento, si lo hubiere.

Solamente la primera copia prestará mérito ejecutivo; el secretario hará constar en ella y en el expediente

que se trata de dicha copia. Si la providencia contiene condenas a favor de diversas personas, a cada una de ellas se le entregará su respectiva copia.

En virtud de lo anterior, este Despacho **DISPONE:**

**1. Por Secretaría y a costa del peticionario, expídase:**

Una copia que preste merito ejecutivo con su debida constancia de ejecutoria del acta de conciliación de fecha 4 de diciembre de 2012 y una copia que preste merito ejecutivo con su debida constancia de ejecutoria del auto de fecha 27 de febrero del 2013.

**2.** Por secretaría procédase de conformidad con los numerales 2 y 7 del artículo 115 del C.P.C.

**Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

d.l



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Diez (10) de octubre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00066-00**  
**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: MILENA PATRICIA JIMENEZ VANEGAS**  
**DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiéndole que a la fecha el Ministerio de Educación no ha dado respuesta a lo solicitada por el Despacho en audiencia de fecha 02 de septiembre de 2013 (fl.151-153), esto es, que indique si a través de la figura del reconocimiento consagrada en el Numeral 3.15 del Decreto 4904 de 2009, una institución para el trabajo y desarrollo humano puede reconocer el 100% del plan de estudios que ofrece.

En consecuencia, este Despacho **DISPONE:**

- 1.** Por Secretaría, requiérase por segunda vez al Ministerio de Educación para que en el término de cuatro (4) días contados a partir del recibo de la respectiva notificación, allegue al proceso, informe donde se indique si a través de la figura del reconocimiento consagrada en el Numeral 3.15 del Decreto 4904 de 2009, una institución para el trabajo y desarrollo humano puede reconocer el 100% del plan de estudios que ofrece.
- 2.** Al momento de elaborar el correspondiente oficio, infórmese a la entidad que de hacer caso omiso al presente requerimiento, se procederá a iniciar los trámites sancionatorios correspondientes.
- 3.** Notifíquese la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 4.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 5.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

L.F.L.

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No \_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Público.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario