



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00153-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **MARIA RIVAS DE MARIN**  
DEMANDADO: **NACION – MINDEFENSA- CAJA  
GENETRAL DE LA POLICIA NACIONAL**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora, **MARIA RIVAS DE MARIN**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **NACION – MINDEFENSA- CAJA GENETRAL DE LA POLICIA NACIONAL**.

En audiencia inicial celebrada el 14 de agosto de 2013, el Despacho decretó de oficio la siguiente prueba:

*“Oficiar a la Caja General de la Policía Nacional para que certifique cual fue el aumento realizado a la pensión de jubilación del señor JOSE FRANCISCO LOPEZ CASTTAÑEDA y posteriormente a su sustituta MARIA RIVAS DE MARIN, quien envida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 82.86.80 durante los años 1997 y 2004”*

La prueba antes transcrita fue requerida mediante oficio No. JO7SM 1009, el cual fue respondido por la Caja General de la Policía Nacional como aparece a folio 97.

Analizada la certificación remitida por la Caja General de la Policía Nacional, se percata esta Agencia Judicial que solo fueron certificados los aumentos realizados a la pensión de jubilación del señor José López Castañeda y posteriormente a la sustitución a María Rivas de Marín, de los años de 1997 y 2004.

Atendiendo que por error involuntario la prueba se solicito correspondiente a los años 1997 y 2004, la certificación necesaria para la litis, corresponde a que se certifique los aumentos correspondientes a los años 1997 a 2004, razón por la cual se procederá a través de la

secretaría de este Despacho a oficiar nuevamente a la Caja General de la Policía Nacional y a fijar nueva fecha para llevar a cabo audiencia de prueba e inserción de documentos.

En merito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

- 1.- aclárese la prueba solicitada en audiencia inicial del 14 de agosto del presente año dentro del proceso de la referencia.
- 2.- Ofíciase a la Caja General de la Policía Nacional para que certifique los aumentos correspondientes a los años de 1997 al 2004, realizados sobre la pensión de jubilación del señor José López Castañeda quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 82.86.80 y posteriormente a la sustitución a la señora María Rivas de Marín.
- 3.- Fíjese nueva fecha para llevar a cabo audiencia del prueba el día 5 de febrero 2014 a las 10:00 A.M.
- 4.- Por secretaria líbrese el correspondiente oficio.

Notifíquese y Cúmplase

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w.

<b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</b>
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 6 de noviembre 2013.
<b>ALBERTO CHARRIS ORTIZ</b>
Secretaria

<b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b>	
Secretaría	
Hoy 6/11/2013 se envió Estado No.61 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.	
Secretario	Ministerio Público



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00353-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **BENICIA LOBO GUTIERREZ**  
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **BENICIA LOBO GUTIERREZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Visto el informe secretarial que antecede, y por encontrarse corregido los yerros por parte del el apoderado de la parte demandante, esta Agencia Judicial admitirá la presente demanda, dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **BENICIA LOBO GUTIERREZ**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**, mediante mensaje dirigido al buzón

electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**6.- Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**7.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**8.- Exhórtese** al apoderado de la parte demandante aportar copia de la demanda en medio magnético, toda vez que el que se aportó llegó a este despacho plenamente destruido, de no aportarse dificultará el proceso de notificación a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**9.- Reconocer** como apoderado judicial de la señora **BENICIA LOBO GUTIERREZ**, al doctor **ALFREDO JOSÉ SANABRIA DE LUQUE**, identificado con C.C. No. 85.452.818 con Tarjeta Profesional No. 105.129 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 6 de Noviembre de 2013.</p> <p><b>ALBERTO CHARRIS ORTIZ</b> Secretario</p>
---

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy 6/11/2013 se envió Estado No. 061 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><b>Secretario</b> <span style="float: right;"><b>Ministerio</b></span></p>
---



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>47-001-3333-007-2013-00140-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>N Y R DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JOSE ROSADO PIMIENTA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA.</b>

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada mediante apoderado judicial, por los señores JOSE ROSADO PIMIENTA, NURIS ESTHER LOPEZ DE LOPEZ, JUANA ROSA ENRIQUEZ DE INFANTE, JOSEFA MARIA CASTRO CALDERON, RITA LIZCANO DE FONTANILLA, DELVA TRONCOSO DE BARRIOS, ALICIA MANOTAS DE ALCAZAR, EDILIA GLADYS MOZO DE LUICIR, DIGNA EMERITA NOEL DE RUBIANO, OLGA CECILIA HERRERA RUIZ, BERTA TULIA MANJAREZ DE VALVERDE, ELENA EDITH LOPEZ TETE, EMIRA ROSA LORA DE COTES, MARGARITA TRESPALACIOS DE GONZALEZ, CARMEN SOCORRO DE LA HOZ BORNACELLY, MARIA CONCEPCIÓN ROMERO DE PABON y OFELIA MARIA PICON DE CARRASCAL contra el DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisado el libelo demandatorio previo a decidir sobre su admisión, se pudo observar que éste presentaba una indebida acumulación de pretensiones, por tal motivo esta Agencia Judicial mediante auto de fecha 9 de mayo de la presente anualidad, concedió al apoderado judicial de la parte demandante el término de diez (10) días para que efectuara las correcciones del caso.

Que mediante escrito recibido el día 15 de mayo de 2013, el apoderado de los demandantes interpuso recurso de reposición contra el auto del 9 de mayo de 2013.

Mediante auto de de fecha 31 de julio de la presente anualidad, el Despacho se pronunció de manera negativa el recurso de reposición referenciando en el párrafo que antecede, ordenando dar cumplimiento al auto inadmisorio.

El apoderado de los demandantes a través de escrito de fecha 5 de agosto de la presente anualidad, solicitó aclaración del auto referenciado en el párrafo que antecede, a lo que el Despacho resolvió aclarar y mantener lo decidido en el mencionado auto.

Observa el despacho, que el término concedido en el auto que inadmitió se encuentra vencido, sin que la parte demandante haya presentado escrito subsanando la falencia anotada en el auto que inadmitió la demanda.

Por lo anterior, se rechazará la demanda de conformidad con lo preceptuado por el numeral segundo del artículo 169 del C. P.C.A., el cual establece lo siguiente:

*"Art .169.- Se rechazara la demanda y se ordenara la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*(...)*

*2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida."*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Santa Marta,

## **RESUELVE**

**1.** Rechazar la Demanda presentada por los señores JOSE ROSADO PIMIENTA, NURIS ESTHER LOPEZ DE LOPEZ, JUANA ROSA ENRRIQUEZ DE INFANTE, JOSEFA MARIA CASTRO CALDERON, RITA LIZCANO DE FONTANILLA, DELVA TRONCOSO DE BARRIOS, ALICIA MANOTAS DE ALCAZAR, EDILIA GLADYS MOZO DE LUICIR, DIGNA EMERITA NOEL DE RUBIANO, OLGA CECILIA HERRERA RUIZ, BERTA

TULIA MANJAREZ DE VALVERDE, ELENA EDITH LOPEZ TETE, EMIRA ROSA LORA DE COTES, MARGARITA TRESPALACIOS DE GONZALEZ, CARMEN SOCORRO DE LA HOZ BORNACELLY, MARIA CONCEPCIÓN ROMERO DE PABON y OFELIA MARIA PICON DE CARRASCAL contra el DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA, por no efectuar las correcciones, señalada en el auto de fecha 9 de mayo de 2013, dentro del término legal.

2. Ordenar devolver los anexos y archivar el expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

W''

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 6 de Noviembre de 2013.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**

**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 6/11/2013 se envió Estado No.061 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00338-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **JOSE DANIEL OJEDA GUERRA**  
DEMANDADO: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL - SECRETARIA DE  
EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL  
MAGDALENA**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor, JOSE DANIEL OJEDA GUERRA, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DELMAGDALENA**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observa lo siguiente:

La parte actora en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, solicita que se declare nulidad del oficio No. 200EE11750 del 26 de diciembre de 2000, suscrito por la Fiduprevisora S.A., como administradora de los recursos del Fondo Nacional de prestaciones sociales del Magisterio – Secretaría de Educación del Departamento del Magdalena, por medio del cual se niega la devolución de los descuentos para salud de las mesadas adicionales del señor José Daniel Ojeda Guerra.

En atención a lo que aquí se demanda, es necesario aclarar que el artículo 138 del CPACA, indica que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se utiliza cuando lo que se pretenda sea la nulidad de un **Acto Administrativo**, y la reparación del daño causado por el mismo.

Tal como se ha expresado por la doctrina y la jurisprudencia el concepto de acto administrativo, aun cuando no está contenido en la legislación contenciosa administrativa colombiana, se puede definir como la

expresión de la voluntad con consecuencias jurídicas, generalmente unilateral en el ejercicio de la función administrativa, cuyo contenido es una decisión que consiste en crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas, por parte de los órganos o autoridades estatales y excepcionalmente por los particulares cuando por expresa orden legal se les delegan funciones administrativas.

Es así como el Honorable Consejo de Estado en jurisprudencia reciente, ratificó este concepto expresando que: *"El acto administrativo es la manifestación unilateral de la voluntad de una autoridad, en ejercicio de una función o potestad administrativa, que contiene una decisión expresada en la forma prevista en la ley, con efectos jurídicos vinculantes para crear, modificar o extinguir derechos y obligaciones en situaciones generales o particulares para los administrados o para la propia Administración"*<sup>1</sup>

En ese orden de ideas, se puede calificar al acto administrativo como una de **las actividades propias de la función administrativa, función que a su vez, es una de las formas que emplea el Estado por conducto de sus autoridades, para desarrollar las tareas que le han sido asignadas por la ley.**

Visto lo anterior, se hace necesario indicar, que de la lectura del concepto de acto administrativo se puede abstraer que por tratarse de una manifestación de voluntad, ella exige la ausencia de vicios capaces de afectar ese consentimiento expresado por la entidad estatal.

Así mismo, se puede advertir que tal manifestación de voluntad debe causar efectos jurídicos, los cuales pueden ser de diversa índole, y que en consecuencia, **si la manifestación de voluntad no trae consigo mutaciones en el campo del derecho, no puede calificarse de acto administrativo.**

En este sentido, se puede dilucidar claramente que el oficio No. 200EE11750 del 26 de diciembre de 2000, el cual se pretende demandar **NO ES UN ACTO ADMINISTRATIVO**, pues la entidad que expidió dicho oficio no goza de personería jurídica y no reúne las características propias de una autoridad administrativa, sino un particular cuya finalidad primordial es la eficaz administración, inversión y destinación de los recursos de la cuenta especial del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo tanto no tiene competencia alguna para expedir Actos Administrativos relacionados con prestaciones económicas, son meros conceptos e información o comunicación que no expresan la voluntad de la administración y aún menos contienen efectos jurídicos

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala De Lo Contencioso Administrativo-Sección Tercera-Subseccion B-Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO-Bogotá, D.C., veintitrés (23) febrero de dos mil doce (2012)-Radicación número: 05001-23-26-000-1994-00558-01(20810)

vinculantes para crear, modificar o extinguir derechos y obligaciones. Es necesario advertir que no es de la competencia de la Fiduprevisora la expedición de Actos Administrativos de reconocimiento y pago, lo cual le corresponde al Ministerio de Educación Nacional a través de las Oficinas Regionales de Prestaciones Sociales del Magisterio que existen en cada Entidad Territorial; entidad que en el presente caso sería la encargada de emitir el acto administrativo negando o devolviendo los aportes en salud realizados en las mesadas adicionales de la pensión de jubilación que la demandante reclama y a quien debió ser dirigido el derecho de petición.

No está de más anotar que las facultades de la Fiduprevisora se limita a:

- Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal docente afiliado
- Garantizar la prestación de los servicios médicos asistenciales.
- Llevar registros contables y estadísticos para determinar el estado de los aportes y el control del uso de los recursos y constituir una base de datos de docentes afiliados; cumplir todas las obligaciones que en materia prestacional deba asumir el Fondo.
- Velar porque los empleadores cumplan con los aportes y transfiera los aporte de los docentes.
- Velar para que las entidades deudoras del Fondo cumplan oportunamente con el pago de sus obligaciones.

En mérito de lo expuesto, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda teniendo en cuenta que la comunicación demandada no cumple las condiciones para ser considerado como acto administrativo por lo cual encuentra el Despacho que no es susceptible de control judicial y se rechazara de plano en virtud del artículo 169 del C.P.A.C.A. el cual reza:

*"ART. 169. Se rechazará la demanda y se ordenara la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial".***

(Lo subrayado y negrilla fuera del texto de la norma)

En merito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

## **RESUELVE**

- 1.** Rechazar la presente demanda, presentada mediante apoderada, por el señor **JOSE DANIEL OJEDA GUERRA** por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

2. Ordenar devolver los anexos y archivar el expediente.

3. **Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

4. Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A. De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w''

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 05 de Noviembre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**

Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 6/11/2013 se envió Estado No. 61 al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

Secretario





**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00342-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **JULIO DEL CARMEN LIMAS**  
DEMANDADO: **CAJA DE SUELDO DE RETIRO DE LA  
POLICÍA NACIONAL - CASUR**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **JULIO DEL CARMEN LIMAS**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **CAJA DE SUELDO DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión, estudiada la demanda y sus anexos, se observa que los hechos y pretensiones que se demandan, fueron juzgados mediante sentencia de fecha de fecha 27 de julio de 2012 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Santa Marta de Descongestión visible a folios 10 a la 32 del expediente.

De igual forma se puede apreciar a folio 33 del expediente, que la entidad demandada, mediante Resolución No. 20464 del 11 de diciembre de 2012, resolvió dar cumplimiento al fallo proferido el 27 de julio por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Santa Marta en Descongestión

Atendiendo lo antes expuesto, el Despacho observa que en el presente asunto existe cosa juzgada frente a los hechos y pretensiones que se demandan, convirtiéndose así en un asunto no susceptible de control judicial, que a pesar de que es otro acto administrativo demandado, este contiene el mismo objeto del que fue declarado nulo en el fallo arriba referenciado, convirtiéndose así en una asunto no susceptible de control judicial.

En razón a lo manifestado el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

**Resuelve:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda presentada por el señor JULIO DEL CARMEN LIMA contra la Caja Nacional de Sueldos de Retiro de la Policía nacional.

**SEGUNDO:** Ordenar devolver los anexos y archivar el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

W'

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 6 de Noviembre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy\_6/\_11\_/2013 se envió Estado No. 58 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00344-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA**  
DEMANDADO: **CARMEN RUBIELA LOPEZ LOPEZ**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

El Juzgado Noveno Civil Municipal de Santa Marta, mediante providencia del 22 de agosto de 2013, ordenó remitir por competencia a esta Jurisdicción las presentes diligencias, correspondiéndole a este Despacho por reparto asumir su conocimiento.

Analizada la demanda y sus anexos, corresponde a esta impartidora de justicia, acceder al conocimiento del presente asunto, no sin antes, conminar a la parte demandante, para que adapte el libelo demandatorio a las formalidades propias de la demanda que debe presentarse ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, de acuerdo con los parámetros del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a las normas concordantes del Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso.

De igual modo, debe ser suministrada, prueba de haber agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación, copias para el traslado físico de la demanda y en medio magnético para efecto de la notificación electrónica.

En el mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. Inadmitir** la demanda y, en consecuencia, se ordena a la parte actora adaptar el libelo demandatorio a las formalidades propias de la demanda que debe presentarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa. La subsanación debe realizarse en el término de diez (10) días, so pena de rechazar la demanda con base en el inciso segundo del artículo 169 del C.P.AC.A.

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3. Por Secretaría**, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

W''

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 06 Noviembre de 2013.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy\_06/\_11\_/2013 se envió Estado No. 61 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00352-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **ROBERTO ALFONSO RIVAS COTE**  
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **ROBERTO ALFONSO RIVAS COTES**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

Visto el informe secretarial que antecede, y por encontrarse corregido los yerros por parte del el apoderado de la parte demandante, esta Agencia Judicial admitirá la presente demanda, dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por el señor **ROBERTO ALFONSO RIVAS COTES**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES U.G.P.P.**, mediante mensaje dirigido al buzón

electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**6.- Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**7.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito.

Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**8.- Exhórtese** al apoderado de la parte demandante aportar copia de la demanda en medio magnético, toda vez que el que se aportó llegó a este despacho plenamente destruido, de no aportarse dificultará el proceso de notificación a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**9.- Reconocer** como apoderado judicial del señor **ROBERTO ALFONSO RIVAS COTES**, al doctor **ARMANDO SILVA MORON**, identificado con C.C. No. 7.440.561 con Tarjeta Profesional No. 32.798 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 5 de Noviembre de 2013.</p> <p><b>ALBERTO CHARRIS ORTIZ</b> Secretario</p>
---

<p><b>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy 06/11/2013 se envió Estado No. 061 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><b>Secretario</b> <span style="float: right;"><b>Ministerio</b></span></p>
--



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00328-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **LUIS FRANCISCO GARCIA SILVA**  
DEMANDADO: **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial el señor **LUIS FRANCISCO GARCIA SILVA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

Una vez estudiada la demanda y sus anexos, el Despacho la encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por el señor **LUIS FRANCISCO GARCIA**, contra el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**4.- Notifíquese** personalmente este proveído al señor Ministro de Defensa Nacional, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**5.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, la copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**7. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

*Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)*

**8.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado

Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**9.-** Conmíñese al apoderado de la parte demandante a que suministre copia de la demanda en medio magnético para efecto de llevar a cabo la notificación electrónica de la misma, a las que ordena notificar el presente auto.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial del señor LUIS FRANCISCO GARCIA, al doctor EICARDO ENRIQUE PALACIO MELO, identificada con C.C. No. 1.082.875 de Santa Marta, abogado con Tarjeta Profesional No. 220.791 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 061 hoy 6 de noviembre de 2013.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy 06/11/2013 se envió Estado No. 061 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

Secretaria  
Pública

Ministerio



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2009-00399-00**  
**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: ERIKA RINCÓN PAYARES**  
**DEMANDADO: HOSPITAL LUISA MÁRQUEZ IGUARAN**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el anterior informe de secretaria, observa esta agencia Judicial que la parte actora a través de apoderado, presento memorial obrante a folio 3 y 4 del Cuaderno de medida cautelar solicitando se decrete la medida cautelar que a continuación se señala:

El embargo de los dineros presentes y futuros que se hallen dentro de las cuentas corrientes y ahorro a favor y a nombre del E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez Iguaran del Municipio de Aracataca

### **CONSIDERACIONES**

Esta dependencia Judicial considera necesario previo a resolver la solicitud antes transcrita y presentada por la parte ejecutante, oficiar al Tesorero de la E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez Iguaran del Municipio de Aracataca a fin de que se sirva certificar con destino a este proceso, si las apropiaciones del rubro, sentencias y conciliaciones del año 2013 de la citada entidad se encuentran agotadas, de no ser así certifique con destino a este expediente a cuánto asciende la apropiación autorizada para el año 2013 e igualmente informe el valor que a la fecha está disponible para ejecutar.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

1. Ofíciase al Tesorero de la E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez Iguaran del Municipio de Aracataca a fin de que se sirva allegar con destino a este proceso, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, certificación donde conste si las apropiaciones del rubro, sentencias y conciliaciones del año 2013 del Hospital Luisa Santiago Márquez Iguaran se encuentran agotadas, de no ser así certifique con destino a este expediente a cuánto asciende la apropiación autorizada para el año lectivo e

igualmente informe el valor que a la fecha está disponible para ejecutar. Oficiase en tal sentido.

2. Una vez se recepcionen las respuesta a la solicitud formulada en el numeral anterior, por secretaria pásese al Despacho de manera inmediata para resolver lo pertinente.
3. **Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.  
  
**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
4. De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No.  
0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretaria

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_se envió Estado  
No\_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Publico.



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00083-00**

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: JOSEFINA MANGA POLO**

**DEMANDADO: HOSPITAL LUISA SANTIAGA MÁRQUEZ DE  
IGUANAN**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el anterior informe de secretaria, observa esta agencia Judicial que la parte actora a través de apoderado, presento memorial obrante a folio 3 y 4 del Cuaderno de medida cautelar solicitando se decrete la medida cautelar que a continuación se señala:

El embargo de los dineros presentes y futuros que se hallen dentro de las cuentas corrientes y ahorro a favor y a nombre del E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez de Iguaran del Municipio de Aracataca

**CONSIDERACIONES**

Esta dependencia Judicial considera necesario previo a resolver la solicitud antes transcrita y presentada por la parte ejecutante, oficiar al Tesorero de la E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez de Iguaran del Municipio de Aracataca a fin de que se sirva certificar con destino a este proceso, si las apropiaciones del rubro, sentencias y conciliaciones del año 2013 de la citada entidad se encuentran agotadas, de no ser así certifique con destino a este expediente a cuánto asciende la apropiación autorizada para el año 2013 e igualmente informe el valor que a la fecha está disponible para ejecutar.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta,

**RESUELVE:**

1. Ofíciase al Tesorero de la E.S.E. Hospital Luisa Santiago Márquez de Iguaran del Municipio de Aracataca a fin de que se sirva allegar con destino a este proceso, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, certificación donde conste si las apropiaciones del rubro, sentencias y conciliaciones del año 2013 del Hospital Luisa Santiago Márquez Iguaran se encuentran agotadas, de no ser así certifique con destino a este expediente a cuánto asciende la apropiación autorizada para el año lectivo e

igualmente informe el valor que a la fecha está disponible para ejecutar. Oficiese en tal sentido.

2. Una vez se recepcionen las respuesta a la solicitud formulada en el numeral anterior, por secretaria pásese al Despacho de manera inmediata para resolver lo pertinente.
3. **Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.  
  
**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
4. De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No.  
0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_se envió Estado  
No\_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Publico.



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00034-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JACQUELINE VELÁSQUEZ GÓMEZ**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Estando el presente proceso, a espera de la hora indicada dentro de la audiencia inicial de fecha 23 de agosto de 2013 para la audiencia de pruebas, se evidencia por el Despacho que no se llevó a cabo por que la entidad demandada no había aportado las pruebas requeridas en la audiencia inicial, pero se observa a folio 64 a 292 del plenario, que la documentación requerida fue aportada, en consecuencia el Despacho considera prudente fijar nueva fecha para realizar la **audiencia de Pruebas** de que trata el **artículo 181 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

En virtud de lo anterior, este Despacho

### **RESUELVE:**

- 1.- Señálese el día 29 de Noviembre de 2013. a las 9:00 a.m.**, a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.
- 2.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 3.-** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 4.-** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JJ

---

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos. (...)

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

---

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

---

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

\_\_\_\_\_  
Secretario



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00038-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: MICHAEL ALARCON JARRO**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Estando el presente proceso, a espera del día indicado dentro del auto de fecha 20 de agosto de 2013 para la audiencia inicial, se evidencia por el Despacho que el día fijado 25 de octubre de 2013, se van a llevar a cabo otras diligencias, las cuales no se tuvieron en cuenta al momento de realizar el auto, en consecuencia se dejara sin efectos el numeral primero del auto de fecha 20 de agosto del presente año y se fijara nueva fecha para realizar la **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

En virtud de lo anterior, este Despacho

### **RESUELVE:**

- 1.- Señálese el día 5 de febrero de 2014, a las 4:00 p.m.,** a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.
- 2.- Por secretaría líbrense** lo oficios correspondientes, al actor y su apoderado, al apoderado de la parte demanda y al Agente del Ministerio Público.
- 3.- Al momento de elaborar los oficios indíquese la obligatoriedad de la asistencia** para los apoderados de las partes, además de las sanciones a que tiene lugar la no comparecencia a la precitada diligencia.

Así mismo, **advértase** a los apoderados de las partes que la no comparecencia, no impedirá la celebración de la citada audiencia, y además de lo anterior, indíquese que las decisiones que se tomen en esta, se entenderán notificadas en estrados, aun cuando los apoderados no hayan asistido.

---

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

**4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**5.-** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.-** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JJ

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_ .

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_se envió Estado No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00068-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **RUTH ANILLO MONTERO**

DEMANDADO: **DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTRO**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Estando el presente proceso, a espera del día indicado dentro del auto de fecha 20 de agosto de 2013 para la audiencia inicial, se evidencia por el Despacho que el día fijado 11 de octubre de 2013, se encontraba de permiso la señora Juez, en consecuencia se dejara sin efectos el numeral primero del auto de fecha 20 de agosto del presente año y se fijara nueva fecha para realizar la **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>**.

En virtud de lo anterior, este Despacho

### **RESUELVE:**

**1.- Señálese el día 18 de febrero de 2013, a las 4:00 p.m.**, a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**2.- Por secretaría líbrense** lo oficios correspondientes, al actor y su apoderado, al apoderado de la parte demanda y al Agente del Ministerio Público.

**3.-** Al momento de elaborar los oficios **indíquese la obligatoriedad de la asistencia** para los apoderados de las partes, además de las sanciones a que tiene lugar la no comparecencia a la precitada diligencia.

Así mismo, **advírtase** a los apoderados de las partes que la no comparecencia, no impedirá la celebración de la citada audiencia, y además de lo anterior, indíquese que las decisiones que se tomen en esta, se entenderán notificadas en estrados, aun cuando los apoderados no hayan asistido.

**4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvencción o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvencción, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

5.- Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

6.- De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JJ

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____ .</p> <p>ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario</p>
--

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Hoy___/___/___se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00077-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **VÍCTOR HUGO COTES LORA**

DEMANDADO: **SENA**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Estando el presente proceso, a espera del día indicado dentro del auto de fecha 29 de julio de 2013 para la audiencia inicial, se evidencia por el Despacho que el día fijado 1 de octubre de 2013, se encontraba de permiso la señora Juez, en consecuencia se dejara sin efectos el numeral primero del auto de fecha 20 de agosto del presente año y se fijara nueva fecha para realizar la **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

En virtud de lo anterior, este Despacho

### **RESUELVE:**

**1.- Señálese el día 20 de febrero de 2014, a las 4:00 p.m.,** a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**2.- Por secretaría líbrense** lo oficios correspondientes, al actor y su apoderado, al apoderado de la parte demanda y al Agente del Ministerio Público.

**3.-** Al momento de elaborar los oficios **indíquese la obligatoriedad de la asistencia** para los apoderados de las partes, además de las sanciones a que tiene lugar la no comparecencia a la precitada diligencia.

Así mismo, **advírtase** a los apoderados de las partes que la no comparecencia, no impedirá la celebración de la citada audiencia, y además de lo anterior, indíquese que las decisiones que se tomen en esta, se entenderán notificadas en estrados, aun cuando los apoderados no hayan asistido.

**4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

---

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

5.- Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

6.- De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JJ

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____ .
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy___/___/___se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
_____ Secretario



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00144-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: WILLIAM RAMÍREZ VILLAMIZAR**

**DEMANDADO: DAS EN PROCESO DE SUPRESIÓN**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Estando el presente proceso, a espera de la hora indicada dentro de la audiencia inicial de fecha 13 de septiembre 2013 para la audiencia de pruebas, se evidencia por el Despacho que no se llevó a cabo por que la entidad demandada no había aportado todas las pruebas requeridas en la audiencia inicial, pero se observa a folio 187 del plenario, que la documentación requerida fue aportada, en consecuencia el Despacho considera prudente fijar nueva fecha para realizar la **audiencia de Pruebas** de que trata el **artículo 181 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

En virtud de lo anterior, este Despacho

### **RESUELVE:**

- 1.- Señálese el día 14 de Febrero de 2013, a las 9:00 a.m.**, a efectos de celebrar audiencia de pruebas, de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.
- 2.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 3.-** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 4.-** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JJ

---

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos. (...)

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

---

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

---

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No. \_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00029-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **WALDINO RADA CUDRIS Y OTROS**  
DEMANDADO: **MUNICIPIO DE ARIGUANÍ**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado, **dispone:**

Analizado el plenario se evidencia, que dentro de la audiencia inicial de fecha 14 de junio de 2013, se concedió recurso de apelación en el efecto devolutivo a la parte demandada, el cual fue enviado por intermedio de la Oficina Judicial mediante Oficio J7ASM-0842 el 28 de junio de 2013 (fol. 232), razón por la cual se continuó con el trámite ordinario del proceso, pero al evidenciar que ya están surtidas las distintas etapas procesales, el Despacho ordena mantener el presente proceso en Secretaria hasta que sea devuelto el recurso concedido con lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Magdalena.

Una vez se allegue lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Magdalena, vuelva el expediente al Despacho en orden a disponer sobre lo resuelto por el superior y si es del caso proferir la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

### **"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00029-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: WALDINO RADA CUDRIZ Y OTROS**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARIGUANÍ**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia lo ordenado por parte del Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena, por lo que el Despacho dispondrá a proveer sobre lo pertinente.

#### **I. ANTECEDENTES**

1. Los señores **WALDINO RADA CUDRIZ, GREGORIA BARRIOS ARZUAGA Y JOSÉ VÁSQUEZ CERVANTES** actuando mediante apoderado, presentaron demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra del **MUNICIPIO DE ARIGUANÍ**, el 18 de julio de 2012, correspondiéndole por reparto a esta dependencia judicial.
2. Mediante auto del 5 de septiembre de 2012, el Despacho admitió la demanda.
3. El 9 de mayo de 2013, se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial.
4. Dentro de la audiencia inicial realizada el 14 de junio de 2013, el Despacho resolvió las excepciones previas presentadas por el apoderado judicial del ente demandado dentro de la contestación de la demanda, y se condenó en costas a la parte demandante, por lo cual el apoderado del ente demandado presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, el primero fue negado por improcedente respecto a las excepciones y el segundo fue concedido en el efecto devolutivo.
5. A través de Oficio No. J7ASM-0842, se remitió la copia del expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena para que se surtiera el trámite del recurso de apelación en el efecto devolutivo presentado dentro de la audiencia inicial.
6. Mediante auto de fecha 29 de agosto de 2013, el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena, se abstuvo de resolver de fondo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del Municipio de

Ariguaní y ordeno devolver el expediente, a fin de que se resuelva el recurso de reposición contra la decisión de condenar en costa a la entidad demandada.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **a) Auto Recurrido**

Dentro de la audiencia inicial celebrada el 14 de junio de 2013, se condenó en costa a la parte demandada, por haber sido resueltas desfavorablemente las excepciones planteadas dentro de la contestación de la demanda.

### **b) Fundamentos del Recurrente**

El apoderado judicial del Municipio de Ariguaní, argumenta su recurso en la figura de la buena fe, pues la entidad que representa en un proceso similar llevado ante el Juzgado Sexto Administrativo de Santa Marta, se presentó un recurso de apelación que resolvió el Tribunal Administrativo del Magdalena donde se negó la apelación sin condenar en costas al Municipio de Ariguaní.

### **Trámite del Recurso.**

El artículo 242 del C.P.A.CA., señala que para la oportunidad y trámite del recurso de reposición debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

En aplicación del principio de integración normativa, encuentra el Despacho que el artículo 349 del C.P.C. prevé sobre el trámite del recurso de reposición lo siguiente:

*"Art. 349. C.P.C.- (...) La reposición interpuesta en audiencia y diligencia **se decidiría allí mismo** (...)"*

*(Subrayas y negrillas del Despacho)*

Al verificar el cumplimiento de lo dispuesto por la norma transcrita, se tiene que por error involuntario del Despacho, en el curso de la audiencia inicial no resolvió el recurso de reposición contra la condena en costa.

### **c) Pronunciamiento de la parte demandante.**

El apoderado de la parte demandante al momento del traslado del recurso, guardo silencio en la audiencia respecto a la condena en costa.

### **d) Procedencia del Recurso.**

El apoderado del Municipio de Ariguaní, dentro de la audiencia inicial de fecha 14 de junio de 2013, interpuso recurso de reposición contra la condena en costas fijada por esta agencia judicial por las excepciones invocadas dentro de la contestación de la demanda.

En este momento, cabe indicar que el artículo 242 del C.P.A.C.A. señala:

*"Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. (...)"*

En la situación bajo estudio, estamos frente a un auto que condeno en costas, el cual no es apelable, a la luz de lo establecido en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2.011, lo que hace procedente su análisis.

Ahora bien, el artículo 348 del C.P.C., aplicable a este asunto por expresa remisión del inciso 3º del artículo 242 del C.P.A.C.A, consagra:

*"El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, **excepto cuando éste se haya dictado en audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.**"*

*(Subrayas y negrillas del Despacho)*

En consideración a lo anterior, se observa que el recurso fue instaurado en audiencia conforme a lo establecido en el Código de Procedimiento Civil.

#### **e) Caso Concreto**

Al revisar el expediente se evidencia que el Municipio de Ariguaní, por intermedio de apoderado dentro del término para contestar la demanda presentó 4 excepciones previas como lo fueron inepta demanda, falta de competencia, falta de integración del litisconsorcio y prescripción, las cuales fueron negadas durante la audiencia inicial celebrada el 14 de junio del presente año.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, el Despacho dio aplicación al numeral 1 del artículo 392 del Código de procedimiento Civil, aplicable por expresa remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A,<sup>1</sup> el cual establece:

*ARTÍCULO 392. CONDENAN EN COSTAS. Artículo modificado por el artículo 42 de la Ley 794 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. <Numeral modificado por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto.*

---

<sup>1</sup> **Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

*Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza, sin perjuicio artículo 73.*

Es claro para esta dependencia judicial que la Ley 1437 de 2011, acogió el régimen objetivo de costas del Código de procedimiento Civil, y con ello derogo el régimen subjetivo de las costas procesales contenido en el Decreto 01 de 1984, o sea que las costas corren a cargo del vencido, sin tener en cuenta la mala fe, por lo tanto el Despacho al momento de efectuar la condena dentro de la audiencia inicial, simplemente acogió el nuevo régimen de acuerdo al artículo 392 del C.P.C. y el Acuerdo 1887 de 2003.

Por lo anterior, considera este Despacho que se hace necesario negar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del Municipio de Ariguaní.

El Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**1. Negar** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del Municipio de Ariguaní de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**2.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**3.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

**4.** Ejecutoriado el presente proveído, remítase el expediente anexo al Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena para que se resuelva el recurso de apelación concedido en el efecto devolutivo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

### **BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la  
Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy  
\_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS O.  
Secretario

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA  
MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Publico.



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00346-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JAVIER GUTIÉRREZ TOVAR**

**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE PIJIÑO DEL  
CARMEN**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial el señor JAVIER GUTIÉRREZ TOVAR, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE PIJIÑO DEL CARMEN, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observa la siguiente falencia que deben ser subsanadas por parte del actor.

### **1. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto al folio 8 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

### **2. Del traslado electrónico.**

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.

Con este referente normativo, y atendiendo que el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P, establece que la notificación de la demanda **se hará de forma virtual**, enviando copia del auto admisorio a notificar y del escrito demandatorio, se considera necesario que en razón a la carga establecida por la norma arriba citada, la parte **demandante allegue copia en medio magnético de la demanda**, para así poder realizar en debida forma el respectivo traslado.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En consecuencia, y en virtud a lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A el este Despacho,

### **RESUELVE:**

**1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por el señor Javier Gutiérrez Tovar contra la E.S.E. Hospital Local de Pijiño Del Carmen.

**2. Otorgar** a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

jj

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_se envió Estado No\_\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.

\_\_\_\_\_  
Secretario



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Cinco (5) de Noviembre dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00362-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: MIRIAM BLANCO CERVANTES**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARACATACA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial la señora MIRIAM BLANCO CERVANTES, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el Municipio de Aracataca, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observa la siguiente falencia que deben ser subsanadas por parte del actor.

### **1. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto a los folios 29 y 30 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En consecuencia, y en virtud a lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A el este Despacho,

**RESUELVE:**

**1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por la señora Miriam Blanco Cervantes contra el Municipio de Aracataca.

**2. Otorgar** a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

jj

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_se envió Estado No\_\_\_\_  
al correo electrónico del Agente del  
Ministerio Publico.

\_\_\_\_\_  
Secretario



# JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, cinco (05) de noviembre de dos mil trece (2013).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2012-00133-00**

MEDIO DE CONTROL: **REPARACIÓN DIRECTA**

DEMANDANTE: **BELISARIO MORENO REY Y OTROS**

DEMANDADO: **NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Una vez revisada la actuación, se advierte que a folio 222 del expediente, obra excusa y solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial programada para la fecha 17 de octubre de 2013, la cual fue presentada por el apoderado de la parte demandada - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-, el día de la diligencia.

En este sentido, teniendo en cuenta el principio de la legítima defensa y el derecho al debido proceso, este despacho accedió previo al inicio de la diligencia a su aplazamiento, por tal razón se **DISPONE:**

**1. señálese como nueva fecha el día 4 de febrero de 2013, a las 9:00 a.m.,** a efectos de celebrar audiencia de pruebas.

**2.-** Notifíquese la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.-** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.-** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Jueza

**JUZGADO 7º  
ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Secretaría

Hoy \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ se envió  
Estado No \_\_\_\_ al correo electrónico  
del Agente del Ministerio Público.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**L.F.L.**



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, cinco (05) de noviembre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2012-00022-00**

**MEDIO DE CONTROL: NY R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: CONSUELO PEDROZA CAMPO.**

**DEMANDADO: NACIÓN –UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE MIGRACIÓN- DAS**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, procede el Despacho a fijar fecha para audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A<sup>1</sup>, teniendo en cuenta los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

**1.** Mediante sentencia de fecha 06 de septiembre de 2013 (Fl. 247-259), notificada por correo electrónico el día 11 del mismo mes y año, este Despacho accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la nulidad parcial de la Resolución 00024 del 21 de diciembre de 2012, expedida por el señor Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MIGRACIÓN COLOMBIA; únicamente en lo correspondiente a la incorporación de la señora CONSUELO JESUS PEDROZA CAMPO, al régimen ordinario de carrera administrativa en la planta de personal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MIGRACIÓN COLOMBIA, en el cargo de Auxiliar Administrativo código 4044 grado 12.

**2.** Como consecuencia de lo anterior, se ordenó a la entidad demandada- UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MIGRACIÓN COLOMBIA-, a incorporar a la señora CONSUELO JESUS PEDROZA CAMPO, en condición de provisionalidad, a un cargo equivalente al que ocupaba al momento de la supresión del DAS, esto es, Técnico Administrativo Código 3124 grado 11 o a uno similar teniendo en cuenta lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**3.** Así mismo, se ordenó al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD (DAS) EN PROCESO DE SUPRESIÓN, pagarle a la actora los sueldos, prestaciones sociales, emolumentos y demás haberes causados y dejados de percibir desde el momento de su incorporación al cargo de Auxiliar Administrativo código 4044 grado 12.

**4.** Los apoderados de las entidades demandadas (UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MIGRACIÓN- DAS), interpusieron recursos de apelación, en contra de la referida decisión, tal como se observa a folio del folio 266 a 274 y del folio 278 a 283.

---

<sup>1</sup> Cuando el fallo de primera instancia se de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes e resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

## **I. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo anterior y advirtiendo que la sentencia de fecha 06 de septiembre de 2013, fue adversa a los entes públicos demandados y que contra ésta se interpuso recurso de apelación; se encuentran necesario dar cumplimiento a lo previstos en el artículo 192 del C.P.A.C.A..

En este sentido, este Despacho citará a las partes a audiencia de conciliación, con la advertencia de que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista a tal audiencia**, como lo indica el artículo antes mencionado.

Conforme a lo anterior este Despacho, **DISPONE:**

- 1.- Señálese el día 28 de noviembre de 2013, a las 9:00 a.m.,** a efectos de llevar a cabo Audiencia de Conciliación.
- 2.- Por Secretaría** de manera inmediata debe comunicarse de esta decisión a las partes, para que se imparta el trámite pertinente a efectos que los apoderados de los entes demandados estén respaldados por el Comité de Conciliación.
- 3.- Al momento de elaborar los respectivos oficios,** infórmesele a la partes que la **asistencia a la misma es de carácter obligatorio y se declarará desierto el recurso al apelante que no asista**, tal como lo indica el artículo 192 del C.P.A.C.A..
- 4.- Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 5.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 6.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

### **BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO 7°</b> <b>ADMINISTRATIVOIVO DEL</b> <b>CIRCUITO DE SANTA MARTA.</b></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>Secretaría</b></p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p style="text-align: center;"><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
---

<p style="text-align: center;"><b>CIRCUITO DE SANTA MARTA</b></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>Secretaría</b></p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____</p> <p style="text-align: center;"><b>ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ</b> <b>Secretario</b></p>
---





## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, cinco (05) de noviembre de dos mil trece (2013).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00018-00**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: MALKA IRINA MONSALVE ATENCIO Y OTROS**

**DEMANDADO: NACIÓN –MINDEFENSA –POLICÍA NACIONAL.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. del Tribunal Administrativo del Magdalena, que en providencia calendada Treinta (30) de Agosto de dos mil trece 2013, decidió:

“1.- CONFIRMARSE la decisión adoptada en audiencia inicial del 8 de agosto de 2013 por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, mediante la cual se resolvió declarar prospera la excepción de caducidad de la acción, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

En consecuencia a lo anterior, por Secretaría, archívese la presente actuación previa desanotación en los libros respectivos.

Déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVOIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No \_\_\_ al correo electrónico del Agente  
del Ministerio Público.

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

**CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante  
Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ**  
Secretario

