



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00468-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARISOL SOTO SANABRIA**  
**DEMANDADO: ESE HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **MARISOL SOTO SANABRIA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

**1. No se solicita la nulidad de acto administrativo alguno.**

No se cumple con lo consagrado en el inciso 1º del artículo 166 del C.P.A.C.A., por cuanto no se demanda la nulidad de un acto administrativo.

**2. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto al folio 6 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

### 3. Del traslado electrónico.

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.

Con este referente normativo, y atendiendo que el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P, establece que la notificación de la demanda se hará de forma virtual, enviando copia del auto admisorio a notificar y del escrito demandatorio, se considera necesario que en razón a la carga establecida por la norma arriba citada, la parte demandante allegue copia en medio magnético de la demanda, para así poder realizar en debida forma el respectivo traslado.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

#### RESUELVE:

- 1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por MARISOL SOTO SANABRIA contra la E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN.
- 2.** Otorgar a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.
- 3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 4. Por Secretaría,** suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- 5.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
Jueza

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No.    Hoy de de 2014.
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy_ _/ _/2014 se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
Secretaria



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00469-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ROSA SANABRIA PERTUZ**  
**DEMANDADO: ESE HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **ROSA SANABRIA PERTUZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

**1. No se solicita la nulidad de acto administrativo alguno.**

No se cumple con lo consagrado en el inciso 1º del artículo 166 del C.P.A.C.A., por cuanto no se demanda la nulidad de un acto administrativo.

**2. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto al folio 6 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

### 3. Del traslado electrónico.

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.

Con este referente normativo, y atendiendo que el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P, establece que la notificación de la demanda se hará de forma virtual, enviando copia del auto admisorio a notificar y del escrito demandatorio, se considera necesario que en razón a la carga establecida por la norma arriba citada, la parte demandante allegue copia en medio magnético de la demanda, para así poder realizar en debida forma el respectivo traslado.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

#### RESUELVE:

- 1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por ROSA SANABRIA PERTUZ contra la E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN.
- Otorgar a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.
- 3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 4. Por Secretaría,** suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No.   Hoy de diciembre de 2013.
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy_ _/ _12_/2013 se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00470-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: JULIO DE LA HOZ PARDO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE FUNDACIÓN**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial el señor **JULIO DE LA HOZ PARDO**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el **MUNICIPIO DE FUNDACIÓN**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

**1. No se solicita la nulidad de acto administrativo alguno.**

No se cumple con lo consagrado en el inciso 1º del artículo 166 del C.P.A.C.A., por cuanto no se demanda la nulidad de un acto administrativo.

**2. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto al folio 6 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

### 3. Del traslado electrónico.

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.

Con este referente normativo, y atendiendo que el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P, establece que la notificación de la demanda se hará de forma virtual, enviando copia del auto admisorio a notificar y del escrito demandatorio, se considera necesario que en razón a la carga establecida por la norma arriba citada, la parte demandante allegue copia en medio magnético de la demanda, para así poder realizar en debida forma el respectivo traslado.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

#### RESUELVE:

- 1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por JULIO DE LA HOZ PARDO contra la MUNICIPIO DE FUNDACIÓN.
- Otorgar a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.
- 3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.
- 4. Por Secretaría,** suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.
- De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Jueza

jj

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No.    Hoy    de de 2014.
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy_ _/__/2014 se envió Estado No___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.
Secretario



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001- 3333-007-2013-00459-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: MARÍA POLO AVENDAÑO**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE REMOLINO**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Visto el informe secretarial que antecede, entra el Despacho a decidir sobre la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora **María Polo Avendaño** contra el **Municipio De Remolino**.

**ANTECEDENTES:**

La señora María Polo Avendaño presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para que se declare la nulidad del acto administrativo de fecha 30 de mayo de 2013.

Como restablecimiento del derecho solicita, una vez declarada la anterior nulidad, se conceda y ordene el pago de las prestaciones sociales reconocidas a la demandante a través de la Resolución No. 002 del 18 de mayo de 2010 y de igual forma el pago de la sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías reconocidas por el ente demandado.

**II. CONSIDERACIONES:**

Se observa que el acto administrativo demandado visible a folio 22 del plenario, proferido por el Secretario de Gobierno del Municipio de Remolino, manifiesta:

*"Por haberseme encomendado por parte del señor Alcalde Municipal de Remolino, de la manera más atenta me permito manifestarle en respuesta a su Derecho de Petición, que esta Administración Procederá a examinar su reclamación y a obtener todos aquellos documentos que demuestren su vinculación laboral con el Municipio de Remolino y que según usted se dio con la Administración anterior, con el objeto de proceder de conformidad y si es del caso conciliar las diferencias, toda vez que usted está dispuesto a ello.*

*En su momento se le estará comunicando la decisión".*

Ahora bien, encontramos que según el procedimiento administrativo los actos administrativos se clasifican en actos de **trámite**, que son aquellos que se

profieren en el curso de la actuación administrativa, le dan impulso y agotan cada una de sus etapas, y que resultan necesarios para llegar a una decisión, pero no le ponen fin a la respectiva actuación; y **resolutorios o definitivos** que resuelven de fondo la cuestión, y con los cuales se concluye o finaliza el trámite o procedimiento administrativo, tal como lo indica el artículo 43 del CPACA.

En ese mismo sentido el Consejo de estado respecto a los autos de trámite ha manifestado:

*"contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa, **salvo que, como lo prevé la norma, la decisión que se adopte impida que continúe tal actuación**, caso en el cual se convierte en un acto administrativo definitivo porque le pone fin al proceso administrativo".<sup>1</sup>*

De la anterior precisión encontramos, que dentro del presente asunto se está solicitando la nulidad de un acto administrativo que no está poniendo fin a una actuación administrativa o haciendo imposible su trámite, y en ultimas no está modificando ninguna situación jurídica. Pues el acto administrativo de fecha 30 de mayo de 2013 solo manifiesta que el Municipio procederá a examinar la reclamación y concluye expresando que en su momento se le estará comunicando la decisión, por lo tanto considera esta agencia judicial que nos encontramos frente un auto de trámite, lo que quiere decir que el mismo no es enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por cuanto no crea, modifica o extingue un derecho.

En este mismo sentido, el apoderado de la parte demandante a folio 4 del libelo demandatorio, exactamente en el numeral sexto manifiesto lo siguiente: *mi poderdante recibe respuesta de la petición impetrada en fecha mayo 14 de 2013, en la cual ente Territorial convocado no resuelve, no niega, ni reconoce lo pedido por mi patrocinada, se cohibe de expedir los actos correspondientes (...)*

En consecuencia a lo anterior, el Despacho considera necesario rechazar la demanda por tratarse de un asunto no susceptible de control judicial, de conformidad con lo contemplado en el numeral 3 del artículo 168 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**1. Rechazar** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora **María Polo Avendaño** contra el **Municipio De Remolino**.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sección Quinta, Exp. 11001-03-28-000-2008-00026-00; 11001-03-28-000-2008-00027-00, C.P. Filemón Jiménez Ochoa.

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**2.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**3.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

jj

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la  
Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy

\_\_\_\_\_

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00471-00**  
**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ROSIRIS MARTÍNEZ JIMÉNEZ**  
**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Mediante apoderado judicial la señora **ROSIRIS MARTÍNEZ JIMÉNEZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la **E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN**, encontrándose en el Despacho para decidir sobre su admisión; estudiada la demanda y sus anexos, se observan falencias que deben ser subsanadas por parte del actor.

**1. No se solicita la nulidad de acto administrativo alguno.**

No se cumple con lo consagrado en el inciso 1º del artículo 166 del C.P.A.C.A., por cuanto no se demanda la nulidad de un acto administrativo.

**2. De la estimación razonada de la cuantía.**

Aun cuando la demanda contempla un acápite de cuantía, exigencia establecida en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitiéndose para el efecto al folio 6 del expediente, se observa que en la demanda, no se hace una estimación razonada de la misma, atendiendo los parámetros establecidos en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, debiendo advertírsele a la parte actora que la mencionada estimación debe presentarse en forma de operación matemática, determinando con precisión los conceptos y periodos reclamados en meses o años, en tratándose de prestaciones periódicas de término indefinido la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretende, por tal concepto sin pasar de tres (3) años.

Advirtiéndole, además, del deber de dar aplicación al artículo 206 C.G.P., aplicable a este procedimiento por disposición del artículo 306 de C.P.A.C.A., en virtud de la derogatoria del artículo 211 del Código de Procedimiento Civil.

### 3. Del traslado electrónico.

Al tenor del artículo 166 del C.P.A.C.A, toda demanda que sea presentada ante esta jurisdicción, debe contener copia de la misma y de sus anexos para la notificación a las partes.

Con este referente normativo, y atendiendo que el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P, establece que la notificación de la demanda se hará de forma virtual, enviando copia del auto admisorio a notificar y del escrito demandatorio, se considera necesario que en razón a la carga establecida por la norma arriba citada, la parte demandante allegue copia en medio magnético de la demanda, para así poder realizar en debida forma el respectivo traslado.

En mérito de lo expuesto anteriormente, se tiene que no es posible dar curso a la presente demanda, hasta tanto la parte actora proceda de conformidad a corregir los defectos que se anotan en este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta,

#### RESUELVE:

**1. Inadmitir** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por la señora ROSIRIS MARTÍNEZ JIMÉNEZ contra la E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE EL RETEN.

**2.** Otorgar a la parte demandante el término de (10) días para corregir las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**4. Por Secretaría,** suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

jj

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. Hoy de diciembre de 2013.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretaria

JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy\_ \_/ \_/2013 se envió Estado No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

Secretaria



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00455-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: ADELAIDA CASTRO CASTAÑO**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARACATACA**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

La señora **ADELAIDA CASTRO CASTAÑO** actuando mediante apoderado, presento demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra el **MUNICIPIO DE ARACATACA**.

Visto el informe secretarial y por haberse allegado la información requerida dentro de auto de fecha 9 de septiembre de 2013, admítase por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **ADELAIDA CASTRO CASTAÑO** mediante apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE ARACATACA**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído al señor **ALCALDE** del **MUNICIPIO DE ARACATACA** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** En el presente caso, no se notificara a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden departamental, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**6.-**Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaria del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.

**7.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.

**8. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y autentica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4° del C.P.A.C.A., Parágrafo 1°.)

**9.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este

proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial del demandante al doctor **OSMAN HIPÓLITO ROA SARMIENTO**, identificado con CC. 19.384.581 de Bogotá abogado con Tarjeta Profesional No. 31.571 C. S. de la J. como apoderado principal y a la doctora **DIANA PATRICIA PÁEZ HERNÁNDEZ**, identificado con CC 1.082.915.958 de Santa Marta abogada con T. P. No. 225.123 del C. S. de la J. como apoderada sustituta, en los términos del poder conferido

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

J.J.

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____.
 ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.
 _____ Secretario



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00473-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: AVERY PACHECO MELENDREZ**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PUEBLO VIEJO**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

La señora **AVERY PACHECO MELENDREZ** actuando mediante apoderado, presento demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra el **MUNICIPIO DE PUEBLO VIEJO**.

Visto el informe secretarial y por haberse allegado la información requerida dentro de auto de fecha 9 de septiembre de 2013, admítase por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **AVERY PACHECO MELENDREZ** mediante apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE PUEBLO VIEJO**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído al señor **ALCALDE** del **MUNICIPIO DE PUEBLO VIEJO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** En el presente caso, no se notificara a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden departamental, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**6.-**Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaria del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.

**7.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.

**8. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)

**9.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este

proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial del demandante al doctor **OSMAN HIPÓLITO ROA SARMIENTO**, identificado con CC. 19.384.581 de Bogotá abogado con Tarjeta Profesional No. 31.571 C. S. de la J. como apoderado principal y a la doctora **DIANA PATRICIA PÁEZ HERNÁNDEZ**, identificado con CC 1.082.915.958 de Santa Marta abogada con T. P. No. 225.123 del C. S. de la J. como apoderada sustituta, en los términos del poder conferido

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

J.J.

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____.</p> <p>ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretaria</p>
---

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00400-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: CARMEN CURE SIMANCA**

**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL LA CANDELARIA**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda presentada mediante apoderado judicial, por la señora CARMEN CURE SIMANCA previas las siguientes:

Revisado el caso sub examine, por apreciarse que el libelo presentaba defectos formales, ya que la demanda no se adecuaba a los requisitos exigidos para iniciar el medio de control, se le concedió al apoderado judicial de la parte actora, el término de diez (10) días para que efectuara las correcciones del caso; dentro de este término observa el despacho que no presentó escrito subsanando las falencias anotadas en el auto que inadmitió la demanda.

Por lo anterior, se procederá de conformidad con lo preceptuado por el numeral segundo del artículo 169 del C. P.C.A al rechazo de la demanda. El cual reza lo siguiente:

*"Art .169.- Se rechazara la demanda y se ordenara la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*(...)*

*2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida."*

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**1.** Rechazar la presente Demanda, presentada mediante apoderado, por la señora CARMEN CURE SIMANCA por no efectuar la corrección de la misma dentro del término legal.

**2.** Ordenar devolver los anexos y archivar el expediente.

**3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA
Secretaría
Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____.
ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario

jj

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.
Secretaría
Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.
_____ Secretario



## JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00466-00**

MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**

DEMANDANTE: **MÓNICA NÚÑEZ VALDERRAMA**

DEMANDADO: **DISTRITO DE SANTA MARTA**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

La señora **MÓNICA NÚÑEZ VALDERRAMA** actuando mediante apoderado, presento demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra el **DISTRITO DE SANTA MARTA**.

Visto el informe secretarial y por cumplir con los requisitos, se admitirá por este Despacho la presente demanda dado que se encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, promovida por la señora **MÓNICA NÚÑEZ VALDERRAMA** mediante apoderado judicial, contra el **DISTRITO DE SANTA MARTA**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído al señor **ALCALDE** del **DISTRITO DE SANTA MARTA** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**5.** En el presente caso, no se notificara a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden departamental, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**6.-**Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaria del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.

**7.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 5 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto contencioso laboral.

**8. Córrese** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y autentica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)

**9.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989

y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**10.- Reconocer** como apoderado judicial del demandante al doctor **OSMAN HIPÓLITO ROA SARMIENTO**, identificado con CC. 19.384.581 de Bogotá abogado con Tarjeta Profesional No. 31.571 C. S. de la J. como apoderado principal y a la doctora **DIANA PATRICIA PÁEZ HERNÁNDEZ**, identificado con CC 1.082.915.958 de Santa Marta abogada con T. P. No. 225.123 del C. S. de la J. como apoderada sustituta, en los términos del poder conferido

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

J.J.

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____.</p> <p>ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretario</p>
---

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No. ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.</p> <p>_____ Secretario</p>
---



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00383-00**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE**

**DEMANDANTE: JORGE LEONES CARRANZA**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA Y OTRO**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Una vez revisado el libelo, procede el Despacho a pronunciarse acerca de la solicitud de suspensión provisional visible a folio 8 del plenario:

### **I. ANTECEDENTES**

1. El día 26 de agosto de 2013, el señor Jorge Leones Carranza presento el medio de control de nulidad simple, en el cual se solicita la nulidad de los numerales 1,2,3,4 y 5 del artículo 122 del Acuerdo No. 003 del 2 de mayo de 2008.
2. Dentro del escrito demandatorio a folio 8 se solicita la suspensión provisional del acto acusado.

### **II. CONSIDERACIONES**

Una vez revisado el plenario se advierte que a folios 8 al 10 del expediente obra solicitud de medida cautelar a través de la cual se busca la suspensión provisional de los actos demandados, esto es, **los Numerales 1,2,3,4 y 5 del artículo 122 del Acuerdo No. 003 del 2 de mayo de 2008.**

En consecuencia, se considera pertinente iniciar el trámite establecido por el artículo 233 del C.P.A.C.A., y en este sentido se **DISPONE:**

- 1.- **Córrase traslado** de la solicitud de medida cautelar por el término de cinco (5) días, para que la parte demandada se pronuncie sobre ella en escrito separado.
- 2.- El plazo arriba indicado correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda.

**3.- Por secretaria** notifíquese el presente proveído en forma simultánea al auto admisorio de la demanda.

**4.- ADVIÉRTASELE a la Secretaria que una vez vencido el término del traslado, debe devolver el expediente al Despacho en forma inmediata para decidir sobre la medida solicitada.**

**5. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**6.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**7.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

J.J.

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No \_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

\_\_\_\_\_  
Secretario



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00383-00**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE**

**DEMANDANTE: JORGE LEONES CARRANZA**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA Y OTRO**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

El señor **JORGE LEONES CARRANZA** actuando en nombre propio, presento demanda de Nulidad Simple en contra del **DISTRITO DE SANTA MARTA** y **CONCEJO DISTRITAL DE SANTA MARTA**.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD SIMPLE**, promovida por el señor **JORGE LEONES CARRANZA** en nombre propio, contra el **DISTRITO DE SANTA MARTA** y **CONCEJO DISTRITAL DE SANTA MARTA**.

**2.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante este Despacho mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**3.- Notifíquese** personalmente, este proveído al **DISTRITO DE SANTA MARTA** y al **CONCEJO DISTRITAL** a través del señor **ALCALDE** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**4.** Respecto a la Notificación del Consejo Municipal se debe tener en cuenta que el Concejo es la corporación político-administrativa del municipio (artículo 312 de la Constitución Política y 21 de la Ley 136 de 1994), sin personería jurídica independiente, cuyo Presidente hace parte de la mesa directiva del Concejo, pero no tiene la representación legal del mismo (artículo 28 Ley 136 de 1994) en consecuencia se deberá notificar al señor Alcalde Distrital de Santa Marta por ser el

representante legal del Distrito de Santa Marta, como ya fue ordenado en el numeral 2 de esta providencia.

**5.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**6.** En el presente caso, no se notificara a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por considerar que no existe ningún interés jurídico de la Nación en las resueltas del proceso, pues con base al Decreto 4085 de 2011 artículo 2 Parágrafo al tratarse de una autoridad del orden departamental, esta situación escapa de la competencia de dicho organismo, como claramente establece el Decreto mencionado.

**7.-**Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, copia de la demanda, de sus anexos, y del auto admisorio; luego de lo cual quedará a disposición, en la Secretaria del Juzgado, de la parte demandada y de los terceros interesados, copia de la demanda y sus anexos.

**8.** Déjese constancia que dentro del presente asunto no se solicitara el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo establecido dentro del artículo 4 la Ley 1653 de 2013, por tratarse de un asunto que no tiene pretensiones dinerarias.

**9. Córrase** traslado al demandado y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A.); Así mismo, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y autentica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (Artículo 175 No. 4º del C.P.A.C.A., Parágrafo 1º.)

**10.** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de

ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértesele a la parte demandante que la actuación procesal que implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada. Y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**11.- Reconocer** al señor **JORGE LUIS LEONES CARRANZA**, identificado con CC. 12.540.268 de Santa Marta, como demandante dentro del presente proceso

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

J.J.

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0__ hoy _____.</p> <p>ALBERTO CHARRIS ORTIZ Secretaria</p>
---

<p>JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.</p> <hr/> <p>Secretaría</p> <p>Hoy ___/___/___ se envió Estado No ___ al correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00108-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **EDGAR ENRIQUE REYES CARMONA**  
DEMANDADO: **NACIÓN - MINDEFENSA – EJERCITO  
NACIONAL**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiéndole que el término del traslado de la demanda se encuentra vencido el despacho procederá a fijar fecha para realizar **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>**.

La precitada audiencia, tendrá como fin el saneamiento de las posibles nulidades para evitar sentencias inhibitorias, resolver sobre las excepciones previas, fijar el litigio, ahondar acerca de la posibilidad de conciliación entre las partes, decidir acerca de las medidas cautelares en el caso de que estas no hubiere sido decidida con anterioridad, y por último decretar las pruebas a que hubiese lugar.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario indicarle a la parte que la comparecencia a la referida audiencia es de carácter obligatoria según lo establecido por el numeral 2º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Así mismo, se advierte que de hacer caso omiso a la presente convocatoria sin que medie justa causa, generara una sanción de dos (2) salarios mínimos legales vigentes según lo previsto en el numeral 4º del precitado artículo.

En virtud de lo anterior, este Despacho

**RESUELVE:**

**1.- Señálese el día 10 de junio de 2014, a las 04:00 P.M.,** a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08  
hoy 25 de Febrero de 2014.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 24/02/2014 se envió Estado No.08 al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Público.**

**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00114-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **CARLOS RODRIGUEZ ROSSENTIL**  
DEMANDADO: **CAJA GENERAL DE LA POLICIA  
NACIONAL**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiéndole que el término del traslado de la demanda se encuentra vencido el despacho procederá a fijar fecha para realizar **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

La precitada audiencia, tendrá como fin el saneamiento de las posibles nulidades para evitar sentencias inhibitorias, resolver sobre las excepciones previas, fijar el litigio, ahondar acerca de la posibilidad de conciliación entre las partes, decidir acerca de las medidas cautelares en el caso de que estas no hubiere sido decidida con anterioridad, y por último decretar las pruebas a que hubiese lugar.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario indicarle a la parte que la comparecencia a la referida audiencia es de carácter obligatoria según lo establecido por el numeral 2º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Así mismo, se advierte que de hacer caso omiso a la presente convocatoria sin que medie justa causa, generara una sanción de dos (2) salarios mínimos legales vigentes según lo previsto en el numeral 4º del precitado artículo.

En virtud de lo anterior, este Despacho

**RESUELVE:**

**1.- Señálese el día 17 de junio de 2014, a las 04:00 P.M.,** a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08  
hoy 25 de Febrero de 2014.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 25 /02/2014 se envió Estado No.08 al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Público.**

**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00141-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **JIMENEZ CANTILLO JULIO ENRIQUE**  
DEMANDADO: **COLPENSIONES**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiendo que el termino del traslado de la demanda se encuentra vencido el despacho procederá a fijar fecha para realizar **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>**.

La precitada audiencia, tendrá como fin el saneamiento de las posibles nulidades para evitar sentencias inhibitorias, resolver sobre las excepciones previas, fijar el litigio, ahondar acerca de la posibilidad de conciliación entre las partes, decidir acerca de las medidas cautelares en el caso de que estas no hubiere sido decidida con anterioridad, y por ultimo decretar las pruebas a que hubiese lugar.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario indicarle a las parte que la comparecencia a la referida audiencia es de carácter obligatoria según lo establecido por el numeral 2º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Así mismo, se advierte que de hacer caso omiso a la presente convocatoria sin que medie justa causa, generara una sanción de dos (2) salarios mínimos legales vigentes según lo previsto en el numeral 4º del precitado artículo.

En virtud de lo anterior, este Despacho

**RESUELVE:**

**1.- Señálese el día 19 de junio de 2014, a las 04:00 P.M.**, a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08  
hoy 25 de Febrero de 2014.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 25/02/2014 se envió Estado No.8 al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Público.**

**Secretario**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00144-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **EDILBERTO SANCHEZ LOPEZ**  
DEMANDADO: **CAJA DE SUELDO DE RETIRO DE LA  
POLICIA NACIONAL - CASUR**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Atendiendo que la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., programada para el día 31 enero de la presente anualidad no se pudo llevar a cabo por encontrarse de permiso la coordinadora de este Despacho, se procede a fijar nueva fecha para llevara a cabo audiencia inicial, para el día 25 de abril de 2014 a las 9:00 A.M.

En cumplimiento a lo expuesto, por secretaría líbrese el correspondiente oficio.

**Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08 hoy 25 de Febrero de 2014.

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

Hoy 25/02/2014 se envió Estado No. 08 al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.

**Secretario**  
**Público**

**Ministerio**





**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Cuatro (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00196-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **DIOGENES ALBERTO GARCIA LOPEZ**  
DEMANDADO: **NACIÓN –MINDEFENSA-POLICIA  
NACIONAL**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

El Despacho mediante auto de fecha 12 de diciembre de 2013, fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., para el día 27 abril de 2014.

Encontrándose en la secretaría para el envío de las correspondientes citaciones a cada una de las parte, se pudo percibir que por error involuntario fue programada fecha para la mencionada audiencia en día no hábil (domingo), motivo por el cual se fija nueva fecha para llevara a cabo la audiencia inicial para el día 29 de abril a las 04:00 P.M.

En cumplimiento a lo expuesto, por secretaría líbrese el correspondiente citaciones.

**Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

w

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08  
hoy 25 de Febrero de Febrero de 2013.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVOIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 25/02/2014 se envió Estado No. 08 al  
correo electrónico del Agente del Ministerio  
Publico.**

**Secretario  
Público**

**Ministerio**





**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero de Dos Mil Catorce (2014).

RADICACIÓN: **47-001-3333-007-2013-00306-00**  
MEDIO DE CONTROL: **N Y R DEL DERECHO**  
DEMANDANTE: **MARIA CONCEPCIÓN BARRIOS DIAZ**  
DEMANDADO: **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL  
CAJANAL**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Una vez revisada la actuación, y advirtiéndole que el término del traslado de la demanda se encuentra vencido el despacho procederá a fijar fecha para realizar **audiencia inicial** de que trata el **artículo 180 de la Ley 1437 de 2011**<sup>1</sup>.

La precitada audiencia, tendrá como fin el saneamiento de las posibles nulidades para evitar sentencias inhibitorias, resolver sobre las excepciones previas, fijar el litigio, ahondar acerca de la posibilidad de conciliación entre las partes, decidir acerca de las medidas cautelares en el caso de que estas no hubiere sido decidida con anterioridad, y por último decretar las pruebas a que hubiese lugar.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario indicarle a la parte que la comparecencia a la referida audiencia es de carácter obligatoria según lo establecido por el numeral 2º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Así mismo, se advierte que de hacer caso omiso a la presente convocatoria sin que medie justa causa, generara una sanción de dos (2) salarios mínimos legales vigentes según lo previsto en el numeral 4º del precitado artículo.

En virtud de lo anterior, este Despacho

**RESUELVE:**

**1. - Señálese el día 5 de junio de 2014, a las 04:00 P.M.,** a efectos de celebrar audiencia inicial, de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconversión según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconversión o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconversión, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.(...)

**2. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

w

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el Portal  
de la Rama Judicial, mediante Estado No. 08  
hoy 25 de Febrero de 2014.**

**ALBERTO CHARRIS ORTIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy 25/02/2014 se envió Estado No.08 al correo  
electrónico del Agente del Ministerio Público.**

**Secretario**



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

### **“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, veinticuatro de febrero de dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00369-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R. DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL  
ARCAS S.A.S**

**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO,  
INDUSTRIA Y TURISMO - SUPERINTENDENCIA  
DE INDUSTRIA Y COMERCIO.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**, presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN**, el **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, y la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**.

Luego de haberse ordenado la corrección de la demanda mediante proveído de 22 de noviembre de 2013 (fls.104), y habiéndose corregido dentro del término legal (fls.105), el Despacho la encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.,

En consecuencia se **DISPONE**:

**2.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, promovida por la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**, mediante apoderado judicial, contra la **NACIÓN**, el **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, y la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**.

**3.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**4.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A.,

modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**5.- Notifíquese** personalmente, este proveído al Señor **MINISTRO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**6.- Notifíquese** personalmente, este proveído al Señor **SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**7.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**8.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, **copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio**; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**9.- Córrese** traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del c.p.a.c.a., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del c.p.a.c.a.).

**10.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértasele a la parte demandante que la actuación procesal que

implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada, y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**11.- Requirase** a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 180 del C.P.A.C.A..

**12.- Reconocer** personería al doctor **PEDRO BALAGUERA BALAGUERA**, identificado con C.C. 72.231.995 de Barranquilla, abogado con Tarjeta Profesional No. 118.519 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**

### Notifíquese y Cúmplase

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

L.F.L.

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante**

**Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del  
Ministerio Público.**

**Secretario**

**Ministerio Público**



## **JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

### **“Sistema Oral – Ley 1437 de 2011”**

Santa Marta, veinticuatro de febrero de dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00358-00**

**MEDIO DE CONTROL: N Y R. DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL  
ARCAS S.A.S**

**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO,  
INDUSTRIA Y TURISMO - SUPERINTENDENCIA  
DE INDUSTRIA Y COMERCIO.**

**Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

Mediante apoderado judicial la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**, presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN**, el **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, y la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**.

Luego de haberse ordenado la corrección de la demanda mediante proveído de 22 de noviembre de 2013 (fls.79), y habiéndose corregido dentro del término legal (fls.83), el Despacho la encuentra formalmente ajustada a derecho de conformidad con el artículo 171 del C.P.A.C.A.,

En consecuencia se **DISPONE**:

**2.- Admitir** la demanda bajo el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, promovida por la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**, mediante apoderado judicial, contra la **NACIÓN**, el **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, y la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**.

**3.- Notifíquese** personalmente al Ministerio Público, Procurador Delegado ante esta Corporación mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.). Para el efecto envíese copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**4.- Notifíquese** personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo indica el artículo 199 del C.P.A.C.A.,

modificado por el artículo 612 del C.G.P. y de conformidad con el Decreto 4085 DE 2011.

**5.- Notifíquese** personalmente, este proveído al Señor **MINISTRO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**6.- Notifíquese** personalmente, este proveído al Señor **SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A. (Artículo 199 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.).

**7.- Notifíquese** por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**8.-** Por secretaria, remitir de manera inmediata y a través del Servicio Postal Autorizado, **copia de la demanda, sus anexos, y del auto admisorio**; luego de lo cual quedará en la Secretaria de este Juzgado, copia de la demanda y sus anexos a disposición de la parte demandada, de los terceros interesados y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**9.- Córrese** traslado a la demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del c.p.a.c.a., y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción. (Artículo 172 del C.P.A.C.A.).

Señálesele a la parte demandada, que deberá aportar con la contestación de la demandada todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 No. 4° del c.p.a.c.a.).

**10.-** Fíjese la suma de ochenta mil pesos (\$ 80.000.00) M.L., cantidad que el actor deberá depositar en el Banco Agrario en la cuenta de ahorros Depósitos Judiciales, por Gastos del Proceso en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Santa Marta, en el término de diez (10) días, contados a partir de la fecha de notificación de este proveído, para los gastos ordinarios del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4° del artículo 46 del Decreto 2304 de 1989 y el numeral 1 del Decreto Reglamentario 2867 de 1989. En el mismo término deberá acreditarse en el expediente el referido depósito. Adviértasele a la parte demandante que la actuación procesal que

implique los mencionados gastos estará sujeta al depósito de la suma mencionada, y que de no acreditar el pago de la suma antes estipulada, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**11.- Requirase** a la parte demandada para que inste al Comité de Conciliación a estudiar la viabilidad de conciliar en el presente proceso, previo a la fecha de celebración de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 180 del C.P.A.C.A..

**12.- Reconocer** personería al doctor **PEDRO BALAGUERA BALAGUERA**, identificado con C.C. 72.231.995 de Barranquilla, abogado con Tarjeta Profesional No. 118.519 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ARCAS S.A.S**

### Notifíquese y Cúmplase

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**

**Jueza**

**L.F.L.**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Secretaría**

**Esta providencia fue publicada en el  
Portal de la Rama Judicial, mediante**

**Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_**

**ALBERTO JOSE CHARRIS ORTIZ  
Secretario**

**JUZGADO 7º ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

**Secretaría**

**Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado  
No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del  
Ministerio Público.**

**Secretario**

**Ministerio Público**



**JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**"Sistema Oral – Ley 1437 de 2011"**

Santa Marta, Veinticuatro (24) de Febrero dos mil catorce (2014).

**RADICACIÓN: 47-001-3333-007-2013-00430-00**

**ACCIÓN: POPULAR**

**DEMANDANTE: JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO  
PORTAL DE LAS AVENIDAS**

**DEMANDADO: DISTRITO DE SANTA MARTA Y OTROS.**

Jueza Administrativa: Dra. BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA

Se procede a resolver sobre la admisión de la acción popular presentada por la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO PORTAL DE LAS AVENIDAS** previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

En el caso sub examine, la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO PORTAL DE LAS AVENIDAS**, presento acción popular en contra la empresa el **DISTRITO DE SANTA MARTA – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL MEDIO AMBIENTE "DADMA" – ODIN ENERGY SANTA MARTA CORPORATION SOCIEDAD ANÓNIMA y SOCIEDAD RUTA II S.A.**

Revisado el caso sub examine, por apreciarse que el libelo presentaba defectos formales, ya que la demanda no se adecuaba a los requisitos exigidos para iniciar la presente acción popular, se le concedió al accionante, el término de tres (3) días para que efectuara las correcciones del caso; dentro de este término observa el Despacho que no presentó escrito subsanando las falencias anotadas en el auto que inadmitió la demanda.

Por lo anterior, se procederá de conformidad con lo preceptuado por el inciso segundo del artículo 20 de la Ley 472 de 1998 al rechazo de la demanda. El cual reza lo siguiente:

*ARTICULO 20. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la presentación de la demanda o petición inicial, el juez competente se pronunciará sobre su admisión.*

*Inadmitirá la demanda que no cumpla con los requisitos señalados en esta ley, precisando los defectos de que adolezca para que el demandante los subsane en el término de tres (3) días. **Si éste no lo hiciere, el juez la rechazará.***

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo de Santa Marta,

## RESUELVE

**1. Rechazar** la presente Acción Popular, presentada por la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO PORTAL DE LAS AVENIDAS** por no efectuar la corrección de la misma dentro del término legal.

**2.** Ordenar devolver los anexos y archivar el expediente.

**3. Notifíquese** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A., por remisión del artículo 44 de la Ley 472 de 1998, mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

**3.1.** Por Secretaría, suscríbese la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del C.P.A.C.A.

**4.** De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**BERNA MARIUSKA MOLA BANDERA**  
**Jueza**

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE SANTA MARTA

Secretaría

Esta providencia fue publicada en el Portal de la Rama Judicial, mediante Estado No. 0\_\_ hoy \_\_\_\_\_.

ALBERTO CHARRIS ORTIZ  
Secretario

JUZGADO 7° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE SANTA MARTA.

Secretaría

Hoy \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_ se envió Estado No\_\_\_ al correo electrónico del Agente del Ministerio Público.