



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Código: 19-001-33-33-004

Popayán, veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

EXPEDIENTE No.: **190013333004 2019 00034 00**
DEMANDANTE: **MARIO TRÓCHEZ TRÓCHEZ**
DEMANDADO: **DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
AUTO No.: **720**

RESUELVE EXCEPCIÓN
INCORPORA PRUEBAS

En el presente asunto se admitió la demanda mediante auto interlocutorio No. 297 del 18 de marzo de 2019¹, siendo debidamente notificada y se corrió traslado de las excepciones propuestas el día 18 de febrero de 2020², por lo cual, se encuentra pendiente fijar fecha para la realización de la audiencia inicial; sin embargo, se advierte que en este caso es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 13, numeral 1 del Decreto Legislativo 806 de 2020 que dispone:

“Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito...”

Revisado el expediente virtual se evidenció que en este caso no es necesario practicar pruebas; sin embargo, sí hay lugar a incorporar algunas de tipo documental y de manera previa a correr traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito en los términos señalados en la referida norma, se debe resolver una excepción formulada por la parte demandada.

Según se tiene, el apoderado de la entidad demandada propuso la excepción de caducidad, la cual sustentó en el hecho de que las pretensiones de la demanda se centran en solicitar la nulidad del oficio 4.8.2.3-48.735 del 8 de octubre de 2018, mediante el cual la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Cauca negó al actor la inscripción y ascenso en el escalafón Nación Docente regido por el Decreto 2277 de 1979; sin embargo el nombramiento del actor como docente etnoeducador en virtud del Decreto 804 de 1995 y la sentencia C-208 de 2007, fue realizado mediante Resolución No. 09394 del 8 de octubre de 2013, contra la cual no se presentaron recursos. Asimismo, mediante oficio No. 3439 del 24 de agosto de 2015 el actor solicitó la inscripción en el Escalafón Nacional Docente, lo cual fue resuelto negativamente, sin que tampoco presentara recursos ni activara el medio

¹ Folio 18 del Cuaderno Principal,

² Folio 53 del Cuaderno Principal



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Código: 19-001-33-33-004

de control procedente; todo por lo cual se observa la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Una vez surtido el traslado de la excepción en los términos legales, los demás sujetos procesales guardaron silencio frente a esta excepción, por lo que se procede a resolverla así:

Mediante autos del 4 de marzo de 2020³, el Tribunal Administrativo del Cauca resolvió los recursos de apelación interpuestos contra los autos interlocutorios que dispusieron declarar probada de oficio la caducidad del medio de control en asuntos similares al que nos ocupa, resolviendo revocar los mismos y devolver los expedientes a los despachos de origen para continuar con el trámite del proceso.

En dichas providencias, el Tribunal manifestó:

“Así las cosas, considera esta Sala que mal haría en confirmar la caducidad del medio de control, cuando el mismo órgano vértice de la jurisdicción ha manifestado la inexistencia de un criterio unificado en punto al estatuto que debe aplicarse en materia de inscripción y ascenso en el escalafón docente de los etnoeducadores, de modo tal que concluir que la etnoeducadora -hoy demandante- puede aspirar por una vez a la inscripción en el escalafón, podría resultar atentatorio de su derecho al acceso a la administración de justicia.

Analizados los elementos fácticos y jurídicos expuestos en precedencia, esta Corporación considera que en este estadio procesal, deben aplicarse los principios pro actione y pro damnato⁴, en aras de garantizar el derecho de acceso a la administración

³ Tribunal Administrativo del Cauca. Rad. No. 19001 33 33 002 2019 00047-00 y 19001 33 33 007 2019 00065-00.
M.P. CARLOS JARAMILLO DELGADO

⁴ El denominado principio “pro damnato”, o principio “pro proceso”, es una regla de derecho que ha sido adoptada por el Consejo de Estado desde hace aproximadamente veinte años según la cual se “busca aliviar los rigores de las normas que consagran plazos extintivos para el ejercicio de las acciones y aboga por la cautela y el criterio restrictivo con el que deben interpretarse y aplicarse dichas normas.”

La aplicación de este principio pretende evitar que las circunstancias específicas que rodean cada caso en particular puedan llegar a restringir el derecho de acceso a la administración de justicia cuando no se tiene la certeza sobre la configuración de rechazo pertinente. En otros términos, “en caso de duda sobre el cumplimiento de los requisitos o presupuestos de la demanda o del medio de control, este principio permite que la misma (la demanda) se admita sin perjuicio de que el juez en momento procesal posterior y previo análisis del material probatorio, vuelva sobre el punto y decida sobre el mismo”.

Este principio constituye una excepción a la aplicación rigurosa de normas procesales, pues posibilita al juez a interpretarlas de manera más flexible, acorde con la finalidad que se quiere lograr, es decir, la prevalencia del derecho sustancial, así lo refrenda el Consejo de Estado:

*“El principio pro damnato “[...] busca aliviar los rigores de las normas que consagran plazos extintivos para el ejercicio de las acciones y aboga por la cautela y el criterio restrictivo con el que deben interpretarse y aplicarse dichas normas [...]”, e involucra razones de equidad y seguridad jurídica, pues atiende las circunstancias particulares que rodean el caso para no restringir el derecho al acceso a la administración de justicia cuando no se tiene la certeza sobre la configuración de la causal de rechazo pertinente.
En efecto, en caso de duda sobre el cumplimiento de los requisitos o presupuestos de la demanda o del medio de control, este principio permite que la misma se admita sin perjuicio de que el juez en momento procesal posterior y previo el análisis del material probatorio, vuelva sobre el punto y decida sobre el mismo”.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Código: 19-001-33-33-004

de justicia de la parte actora, y la prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho procesal, que imponen que, cuando no exista certeza sobre la fecha a partir de la que corresponde empezar a contar el término de caducidad, se continúe con el trámite del proceso, sin perjuicio de que el Juez, luego del acopio de las pruebas, en el momento procesal oportuno según las normas del CPACA o en la decisión que adopte de fondo, aborde de nuevo el asunto y declare la caducidad del medio de control, si se demuestra que dicho fenómeno se había configurado al momento de instaurar la demanda.

Corolario de lo expuesto, la Sala procederá a revocar el Auto Interlocutorio (...) mediante el cual se declaró la caducidad del medio de control y, en su lugar, se ordenará a la A quo continuar con el trámite de la demanda, previniendo que en el momento en que exista certeza frente a qué estatuto debe aplicarse en materia de inscripción y ascenso en el escalafón docente, o si ninguno le es aplicable a la demandante - de manera transitoria -, podrá abordar de nuevo el asunto, y de encontrarse configurado, declarar la caducidad del medio de control de la referencia.”

Por lo anterior, en aplicación de los principios *pro actione* y *pro damnato* dentro del asunto en cuestión, el Despacho no encuentra configurada la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por lo cual se declarará su improsperidad, sin perjuicio de que se pueda abordar nuevamente el asunto cuando exista certeza frente a qué estatuto debe aplicarse en materia de inscripción y ascenso en el escalafón docente, o si ninguno le es aplicable al demandante y de ser el caso declarar la caducidad del medio de control.

Establecido lo anterior, corresponde decidir sobre el decreto de las pruebas solicitadas y aportadas por las partes en la demanda y su contestación, que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Al respecto se tiene que las partes aportaron pruebas documentales con la demanda y su contestación, las cuales serán incorporadas al expediente con el valor legal que les corresponda.

Asimismo, la parte actora solicitó que se oficie al Departamento del Cauca para que aporte copia íntegra de la hoja de vida del actor; sin embargo, con la contestación de la demanda, dicha entidad allegó la documentación solicitada, por lo cual no hay lugar a decretar dicha prueba por innecesaria, por cuanto obra a folios 39 a 51 del expediente y será incorporada según se señaló previamente.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en este asunto no es necesario practicar pruebas, se resolverá la excepción de caducidad formulada por la parte demandada, para una vez en firme dicha decisión, emitir auto por el cual se correrá traslado para alegar por escrito, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Finalmente se previene que el principio *in dubio Pro Actione*, indica que en caso de duda en relación con el cumplimiento de los requisitos de la demanda, ésta debe resolverse atendiendo a la interpretación más favorable al derecho de acción, al derecho del interesado, y en ese orden de ideas se admita la demanda y se produzca un fallo de mérito.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Código: 19-001-33-33-004

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR impróspera la excepción de caducidad del medio de control formulada por la parte demandada.

SEGUNDO: INCORPORAR al expediente con el valor legal que les corresponda los documentos aportados por las partes con los escritos de demanda y contestación, conforme se expone a continuación:

- Parte Actora:

1. Con el valor legal que les corresponde, ténganse como pruebas los documentos aportados con el escrito de demanda, visibles a folios 9 a 13 del expediente.

2. No se decreta la prueba consistente en oficiar al Departamento del Cauca para que aporte copia íntegra de la hoja de vida del actor, por cuanto obra a folios 39 a 51 del expediente.

- Parte demandada:

Con el valor legal que les corresponde, ténganse como pruebas los documentos aportados con el escrito de contestación de la demanda, visibles a folios 39 a 50 y CD a folio 51 del expediente.

TERCERO: Toda la información y documentación será recibida únicamente a través del correo electrónico: j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA
Juez

Firmado Por:

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO POPAYAN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Código: 19-001-33-33-004

Código de verificación:

6fb0660967feb201bee76228d8a9e21cb54134b7d16659e543d3c549fb2c0a43

Documento generado en 29/07/2020 03:50:08 p.m.