



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No.: 190013333004 2020 00138 00
DEMANDANTE: LUIS DARIO ALBAN SILVA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
AUTO No.: 38

Sentencia Anticipada causal 1 art. 182A CPACA

En el presente asunto se admitió la demanda mediante auto interlocutorio No. 774 de 31 de mayo de dos mil veintiuno (2021)¹, siendo debidamente notificada, se corrió traslado de las excepciones propuestas el 25 de octubre de dos mil veintiuno (2021) ², frente a las cuales se pronunció la parte actora³.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con lo establecido en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, se procederá a decidir sobre las excepciones previas que hayan sido propuestas, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

En el presente asunto no se interpusieron excepciones previas.

SOBRE LAS EXCEPCIONES MIXTAS

Frente a las excepciones mixtas de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, señala el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182 A del CPACA.

a) Caducidad

Señala la entidad accionada que el presente medio de control se encuentra caducado teniendo en cuenta que el término de caducidad es de cuatro (4) meses para interponer acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

¹ Archivo " 17AutoAdmite"

² Archivo "23TrasladoExcepciones"

³ Archivo " 25ContestaExcepciones"



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

Con el fin de resolver la excepción propuesta, en primer lugar, el Juzgado hace la distinción entre prescripción y caducidad, atendiendo lo dicho por el Consejo de Estado, al siguiente tenor:

“La Sala precisa, en primer término, que el fenómeno jurídico de la caducidad difiere sustancialmente del de la prescripción. El primero hace referencia al término que tiene el interesado para interponer las acciones que tenga a su alcance con el fin de buscar la protección de sus derechos, es decir, se predica del ejercicio del derecho de acción; mientras que la prescripción es el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo, de acuerdo a las condiciones descritas en las disposiciones que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva”⁴

Y que en complemento ha dicho también:

“El término de caducidad es de orden público; está dispuesto por la ley, se cumple inexorablemente y no puede ser suspendido, renunciado o prorrogado por voluntad particular. La prescripción, por el contrario, puede o no ser alegada; es posible renunciarla, suspenderla o interrumpirla y, en cuanto al fondo, su finalidad consiste en adquirir o extinguir un derecho. La prescripción, a diferencia de la caducidad, no es procesal ni de orden público, sino particular y relativa al fondo de la controversia.”⁵

Ahora, encuentra esta instancia que no ha operado el fenómeno de la caducidad previsto para este tipo de asuntos conforme al contenido del artículo 164 numeral 1 literal c) de la Ley 1437 de 2011 que dice:

“ Art. 164. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

C. Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe”

Ahora, en el presente caso lo que pretende la parte actora es la reliquidación de su sustitución pensional, prestación periódica, por lo que no está sujeto al término de caducidad.

Por lo anterior la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, sin perjuicio de la decisión que se adopte en relación con la prescripción de derechos

b) Prescripción

Frente a la excepción de prescripción señala que acuerdo a lo establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.

Sobre el particular, el Juzgado considera que los argumentos de la excepción de prescripción propuesta, están ligadas al análisis del fondo del asunto, por lo que serán resueltas en la sentencia.

⁴ Consejo De Estado-2012-00301-00 1131-12- Sentencia, Fecha: 04/07/2013, Sección: Seccion Segunda, Ponente: Bertha Lucia Ramirez De Paez, Actor: Luz Stella Trujillo Cortes, Demandado: Procuraduria General De La Nacion

⁵ Consejo De Estado, Nr: 2002-01444-01 1711-08, Sentencia Fecha: 26/07/2012, Seccion: Seccion Segunda Sub Seccion “A”, Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero, Actor: Alejandro Hernan Samaca Vargas, Demandado: Dirección Seccional De Administracion Judicial De Tunja



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra pendiente fijar fecha para la realización de la audiencia inicial; sin embargo, se advierte que en este caso es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que dispone:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

(...)”

Lo anterior, por cuanto, revisado el expediente se evidencia que en este caso no es necesario practicar pruebas, atendiendo que la parte actora aportó pruebas documentales con la demanda, las cuales serán tenidas en cuenta con el valor legal que les corresponda y no solicitó la práctica de otras pruebas.

Por su parte, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no solicitó la práctica de pruebas, ni presenta oposición a las pruebas allegadas con la demanda.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Resuelto lo anterior, conforme a lo dispuesto por el inciso segundo del numeral 1 del artículo 182 A del CPACA se procede a fijar el litigio, en los siguientes términos:

Pretende la parte demandante: 1) que se declare la nulidad parcial de la Resolución N° 1063-06-2019 (10 de junio de 2019), «Por medio de la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, reconoce una RELIQUIDACIÓN Y A SU VEZ EL AJUSTE A LA SUSTITUCIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN», causada por el fallecimiento del docente MARINO ALBÁN SILVA (Q.E.P.D.), cédula 4774705, a favor del beneficiario LUIS DARIO ALBÁN SILVA, cédula 4774612. 2) Que se declare la nulidad de la Resolución 0338-04-2020 (13 de abril de 2020), «Por medio de la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, resuelve un recurso de reposición interpuesto ante la Resolución N° 1063-06-2019 del 10/06/2019». 3) Que se declare la nulidad de la Resolución 0408-04-2020 (30 de abril de 2020), «Por medio de la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, ACLARA la Resolución 0338-04-2020 que resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

N° 1063-06-2019 del 10/06/2019 que reconoce una Reliquidación y a su vez un Ajuste de Sustitución de la Pensión de Jubilación.».

Que como consecuencia de las anteriores declaraciones de nulidad y a título del restablecimiento del derecho, se ordene a la demandada a efectuar: la RELIQUIDACIÓN Y A SU VEZ EL AJUSTE A LA SUSTITUCIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN, causada por el fallecimiento del docente MARINO ALBAN SILVA (Q.E.P.D.), a favor del beneficiario LUIS DARIO ALBAN SILVA, POR RETIRO DEL SERVICIO del docente aludido, de que tratan los artículos 10° y 11 del Decreto Nacional 1160 de 1989, incluyendo para tal fin TODOS LOS FACTORES SALARIALES NO INCLUIDOS Y DEVENGADOS EN EL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIOS, es decir, anteriores al 1° de julio de 2014, los cuales fueron excluidos injustificadamente de la respectiva reliquidación y que son: i) prima de navidad, ii) prima vacacional y, iii) prima de servicios o bonificación por servicios prestados, ya que únicamente se tuvo en cuenta la asignación básica para liquidar la mencionada pensión. Que se ordene a la accionada, reconozca y ordene el pago retroactivo a favor del señor LUIS DARIO ALBAN SILVA, desde el 1° de julio de 2014 y hasta el día de pago, como sustituto del extinto docente MARINO ALBAN SILVA, incluyendo la indexación más los intereses correspondientes, los valores dejados de pagar por la no inclusión para la liquidación, de los factores salariales excluidos antes mencionados. Que se ordene a la demandada QUE NO SE PRESCRIBAN, como se hizo equivocadamente en el PARÁGRAFO del artículo SEGUNDO de la Resolución 1063 del 10 de junio de 2019, de la Secretaría de Educación del Cauca y, por tanto, a reconocer y pagar debidamente reliquidadas las mesadas desde el 01/07/2014 al 19/02/2016.

Se encuentran probados los siguientes hechos:

- Por Resolución 1350 del 23 de julio de 2008, se reconoce una pensión vitalicia de jubilación al docente MARINO ALBAN SILVA (QEPD) identificado con c.c. 4.774.705, con fecha de estatus 10 de diciembre de 2006, efectuando la liquidación con el 75% del promedio de los factores salariales sobre los cuales realizó aportes el docente durante el último año de servicio anterior al estatus y tomando como factor la asignación básica.⁶
- Obra formato único de Certificado de Salarios de la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Cauca, correspondiente al señor MARINO ALBAN SILVA (QEPD), del periodo comprendido entre el 01/01/2008 a 01/07/2014, especificando los factores salariales devengados en el periodo⁷
- Por Resolución 05517-07-2014 de 18 de julio de 2014, aclarada por Resolución 06163-08-2014 de 14 de agosto de 2014, se declara el retiro del servicio del docente MARINO ALBAN SILVA (QEPD), a partir del día siguiente en que se produjo su fallecimiento, es decir 01 de julio de 2014, y se declara la vacante del cargo docente que ocupaba.⁸

⁶ Archivo 04ResolucionReconocePension

⁷ Archivo 05FactoresSalariales

⁸ Archivo 06RetirodelServicio



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

- Por Resolución 0753 de 12 de junio de 2018 la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Cauca niega al accionante la solicitud de sustitución de pensión de jubilación por el fallecimiento del docente MARINO ALBAN SILVA (QEPD). Por Resolución 1735-09-2018 del 10 de septiembre de 2018, se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la resolución 0753 de 12 de junio de 2018, revocando la decisión y decidiendo reconocer una sustitución de pensión de jubilación al señor LUIS DARIO ALBÁN SILVA en condición de hermano inválido, causada por el fallecimiento del docente MARINO ALBAN SILVA, por un valor de \$1.639.925 con fecha de efectos 01/07/2014⁹
- Por resolución 1063-06-2019 de 10 de junio de 2019 la Secretaría de Educación y Cultura del Departamento del Cauca reconoce una reliquidación y a su vez el ajuste de la sustitución de la pensión de jubilación que en vida disfrutó el docente MARINO ALBAN SILVA al beneficiario LUIS DARÍO ALBÁN SILVA hermano. Señalando que el docente prestó sus servicios desde el 07 de marzo de 1975 a 30 de junio de 2014, tomando como factores salariales para realizar la liquidación: la asignación básica, se indica que el valor de la mesada reliquidada corresponde al 75% del promedio de factores salariales sobre los cuales realizó aportes el docente durante el último año de servicios anterior a la fecha de su deceso. La reliquidación se hará efectiva a partir del 20 de febrero de 2016, prescribiendo las mesadas desde el 01 de julio de 2014 al 19 de febrero de 2016¹⁰
- Por resolución No. 0338-04-2020 de 13 de abril de 2020, se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1063-06-2019 de 10 de junio de 2019, confirmando la decisión adoptada¹¹
- Por resolución 408-04-2020 del 30 de abril de 2020 se aclara la resolución No. 0338-04-2020 de 13 de abril de 2020, en cuanto al número de cédula del beneficiario y el nombre del apoderado.¹²
- Obra dictamen de determinación de origen y/o pérdida de la capacidad laboral y ocupacional, de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca No. 4774612-950 de 17/02/2017, del señor LUIS DARIO ALBÁN SILVA, dictaminando una pérdida de capacidad del 75.49%, nivel de pérdida Invalidez, fecha de estructuración: 17/09/2009.¹³
- Que el señor LUIS DARIO ALBAN SILVA se identifica con c.c. 4.774.612, con fecha de nacimiento 15 de septiembre de 1947.¹⁴

Este Despacho encuentra que el problema jurídico se centra en determinar si hay lugar a declarar la parcial de la Resolución N° 1063-06-2019 (10 de junio de 2019), por medio de la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, reconoce una RELIQUIDACIÓN Y AJUSTE A LA SUSTITUCIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN, causada por el fallecimiento del docente MARINO ALBÁN SILVA a favor del beneficiario LUIS DARIO ALBÁN SILVA, la nulidad de la Resolución 0338-04-2020 (13

⁹ Archivo 07ResolucionesNiegaReconocePension

¹⁰ Archivo 08ReliquidacionPension

¹¹ Archivo 09ConfirmaResolucion

¹² Archivo 10ResolucionAclatoriaRecurso

¹³ Archivo 12DictamenInvalidez

¹⁴ Archivo 11CedulaLuisDarioAlbanSilva



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

de abril de 2020), por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto ante la Resolución N° 1063-06-2019 del 10/06/2019 y la nulidad de la Resolución 0408-04-2020 (30 de abril de 2020), por la cual se aclara esta última.

En consecuencia determinar si le es aplicable la reliquidación y ajuste de la pensión de vejez, teniendo en cuenta el promedio salarial del último año de servicios, es decir anterior al 01 de julio de 2014, fecha del retiro por fallecimiento del docente por aplicación de los artículos 10° y 11 del Decreto Nacional 1160 de 1989, incluyendo todos los factores salariales devengados, y el pago del retroactivo a partir del 01 de julio de 2014, con indexación e intereses, sin que haya lugar a aplicar la prescripción de mesadas.

TRASLADO PARA ALEGACIONES

En consideración a que no es necesario practicar pruebas, y se ha realizado la correspondiente fijación del litigio, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 182A del CPACA, adicionado por la ley 2080 de 2021.

De igual forma, se concederá el término a la señora agente del Ministerio Público con el fin de que, si a bien lo tiene, rinda concepto dentro de este asunto.

Finalmente, se advertirá que una vez vencido el término para alegar de conclusión se proferirá sentencia por escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

RESUELVE:

PRIMERO.- DIFERIR la decisión de la excepción de prescripción propuesta por la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, para ser decidida en la sentencia, conforme a las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: DECLARAR que la excepción mixta de CADUCIDAD, formulada por la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, no da lugar a proferir sentencia anticipada en este momento, conforme a las consideraciones expuestas.

TERCERO: DECIDIR sobre las pruebas aportadas y solicitadas, conforme se expone a continuación:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Tener como pruebas, con el valor que les corresponde, los documentos aportados con el escrito de demanda, obrantes en el expediente digital.

La parte actora no solicitó la práctica de pruebas.

CUARTO: Fijar el litigio en los siguientes términos: determinar si hay lugar a declarar la parcial de la Resolución N° 1063-06-2019 (10 de junio de 2019), por medio de la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, reconoce una RELIQUIDACIÓN Y EL AJUSTE A LA SUSTITUCIÓN DE LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN, causada por el fallecimiento del docente MARINO ALBÁN SILVA a favor del beneficiario LUIS DARIO ALBÁN SILVA, la nulidad de la Resolución 0338-04-2020 (13 de abril de 2020), por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto ante la Resolución N° 1063-06-2019 del 10/06/2019 y la nulidad de la Resolución 0408-04-2020 (30 de abril de 2020), por la cual se aclara esta última. En consecuencia determinar si le es aplicable la reliquidación y ajuste de la pensión de vejez, teniendo en cuenta el promedio salarial del último año de servicios, es decir anteriores al 01 de julio de 2014, fecha del retiro por fallecimiento del docente por aplicación de los artículos 10° y 11 del Decreto 1160 de 1989, incluyendo todos los factores salariales devengados, y el pago del retroactivo a partir del 01 de julio de 2014, con indexación e intereses, sin que haya lugar a aplicar la prescripción de mesadas.

QUINTO: CORRER traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, dentro de los diez días siguientes, en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 182A del CPACA, adicionado por la ley 2080 de 2021.

De igual forma, se concederá el término a la señora agente del Ministerio Público con el fin de que, si a bien lo tiene, rinda concepto dentro de este asunto.

SEXTO: Una vez vencido el término para alegar de conclusión se proferirá sentencia por escrito.

SÉPTIMO: Toda la información y documentación será recibida únicamente a través del correo electrónico: j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

OCTAVO: ADVERTIR a las todas partes e intervinientes en el proceso, que deben cumplir con los deberes establecidos en el inciso segundo del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, como es el enviar un ejemplar de todos los memoriales presentados al proceso, a los demás sujetos procesales.

NOVENO: Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la entidad demandada NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG al Dr. LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con c.c. 80.211.391 de Bogotá y TP 250.292 del CSJ, como apoderado principal y como apoderada sustituta a la abogada LINA MARÍA CORDERO ENRÍQUEZ abogada en ejercicio, mayor de edad, identificada con cédula de



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

ciudadanía No. 1.098.200.506 de Galán Santander y portadora de la tarjeta profesional No. 299.956, en los términos previstos en el poder aportado con la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA
Juez