



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

Popayán, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No.: **190013333004 2020 0085 00**  
DEMANDANTE: **BEATRIZ GUZMAN IBAÑEZ**  
DEMANDADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**  
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
AUTO No.: **39**

**RESUELVE EXCEPCIÓN PREVIA**  
**FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL**

En el presente asunto se admitió la demanda mediante auto interlocutorio No. 768 de 28 de mayo de dos mil veintiuno (2021)<sup>1</sup>, siendo debidamente notificada, se corrió traslado de las excepciones propuestas el 30 de noviembre de dos mil veintiuno (2021) <sup>2</sup>, frente a las cuales no se pronunció la parte actora

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, se procederá a decidir sobre las excepciones previas que hayan sido propuestas, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

Frente a las excepciones mixtas de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, señala el inciso final del parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previsto en el numeral tercero del artículo 182 A del CPACA.

**De las excepciones propuestas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP**

**a) Excepción mixta de Caducidad**

Señala la entidad accionada que el presente medio de control se encuentra caducado teniendo en cuenta que en los términos del artículo 136 del CPACA, el término de caducidad es de cuatro (4) meses para interponer acción de nulidad y restablecimiento del derecho pretendido en la presente demanda, sin embargo la demandante no instauró en forma oportuna la acción de nulidad y restablecimiento, como quiera que mediante la resolución RDP 36068 de 29 de noviembre de 2019 se resolvió el recurso de apelación que puso fin a la reclamación administrativa presentándose la demanda en fecha 17 de julio de 2020, sobrepasando el término de los 4 meses establecidos por la norma.

<sup>1</sup> COPrincipal Electrónico- Archivo " 05AutoAdmite"

<sup>2</sup> COPrincipal Electrónico- Archivo "10FijaciónListaExcepciones"

Con el fin de resolver la excepción propuesta, en primer lugar, el Juzgado hace la distinción entre prescripción y caducidad, atendiendo lo dicho por el Consejo de Estado, al siguiente tenor:

*“La Sala precisa, en primer término, que el fenómeno jurídico de la caducidad difiere sustancialmente del de la prescripción. El primero hace referencia al término que tiene el interesado para interponer las acciones que tenga a su alcance con el fin de buscar la protección de sus derechos, es decir, se predica del ejercicio del derecho de acción; mientras que la prescripción es el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo, de acuerdo a las condiciones descritas en las disposiciones que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva”<sup>3</sup>*

Y que en complemento ha dicho también:

*“El término de caducidad es de orden público; está dispuesto por la ley, se cumple inexorablemente y no puede ser suspendido, renunciado o prorrogado por voluntad particular. La prescripción, por el contrario, puede o no ser alegada; es posible renunciarla, suspenderla o interrumpirla y, en cuanto al fondo, su finalidad consiste en adquirir o extinguir un derecho. La prescripción, a diferencia de la caducidad, no es procesal ni de orden público, sino particular y relativa al fondo de la controversia.”<sup>4</sup>*

Ahora, encuentra esta instancia que no ha operado el fenómeno de la caducidad previsto para este tipo de asuntos conforme al contenido del artículo 164 numeral 1 literal c) de la Ley 1437 de 2011 que dice:

*“Art. 164. La demanda deberá ser presentada:*

*1. En cualquier tiempo, cuando:*

*(...)*

*C. Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe”*

Ahora, en el presente caso lo que pretende la parte actora es el reconocimiento de la pensión gracia, prestación periódica, por lo que no está sujeto al término de caducidad.

Por lo anterior la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, sin perjuicio de la decisión que se adopte en relación con la prescripción de derechos

## **b) Excepción mixta de Prescripción**

Por su parte la accionada, propuso como excepción la PRESCRIPCION por lo que debería pronunciarse el Despacho en relación con dicha excepción, no obstante, considera esta instancia que debe diferirse su decisión al estudio de fondo, en caso de prosperar las pretensiones de la demanda

## **FIJACION DE FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL.**

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el juzgado a fijar fecha y hora para celebrar la Audiencia Inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

Ahora bien, el inciso 2 del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, por el cual se modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, establece:

---

<sup>3</sup> Consejo De Estado-2012-00301-00 1131-12- Sentencia, Fecha: 04/07/2013, Sección: Sección Segunda, Ponente: Bertha Lucia Ramirez De Paez, Actor: Luz Stella Trujillo Cortes, Demandado: Procuraduría General De La Nación

<sup>4</sup> Consejo De Estado, Nr: 2002-01444-01 1711-08, Sentencia Fecha: 26/07/2012, Seccion: Seccion Segunda Sub Seccion “A”, Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero, Actor: Alejandro Hernan Samaca Vargas, Demandado: Dirección Seccional De Administracion Judicial De Tunja

**“Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.**

...

*Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso....”*

De conformidad con lo anterior, la audiencia inicial se realizará de forma virtual a través de la plataforma Microsoft Teams; mediante el envío del link respectivo que se realizará a los correos electrónicos registrados en el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DIFERIR** la decisión de fondo de la excepción de PRESCRIPCION EXTINTIVA DE LOS DERECHOS propuesta por la la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP** de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO.- DECLARAR** que no hay lugar a proferir sentencia anticipada por no encontrarse configurada la EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD.

**TERCERO.-** Fíjase como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, el día **OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) a partir de la una y treinta de la tarde (01:30 p.m.)**, la cual será realizada por medios virtuales, -Plataforma Microsoft Teams- y será comunicada de manera anticipada a los sujetos procesales llamados a intervenir en la misma, enviándoseles el link o enlace de la audiencia virtual.

**CUARTO.-** Se advierte a los apoderados que deberán asistir obligatoriamente. No obstante su inasistencia no impedirá la realización de la citada audiencia.

**QUINTO.-** Se advierte a los apoderados que en el evento de que no concurran a la audiencia sin justa causa, se les impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**SEXTO. - ADVERTIR** a las todas partes e intervinientes en el proceso, que deben cumplir con los deberes establecidos en el inciso segundo del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, como es el enviar un ejemplar de todos los memoriales presentados al proceso, a los demás sujetos procesales.

Se advierte a todos los sujetos procesales intervinientes en la audiencia virtual, para que en lo posible remitan con dos (2) días de antelación a la misma, los documentos y sustituciones de poder al correo electrónico institucional del Despacho: [j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEPTIMO. -** Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la entidad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP** al abogado en ejercicio CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA, mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. C. C No. 76. 328. 346

de Popayán T. P No. 151. 741 de C. S. de la Judicatura, en los términos previstos en el poder aportado con la contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Zambrano', written over a horizontal line.

**CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA**  
**Juez**