



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No.: **190013333004 2018 00101 00**
DEMANDANTE: **GRUPO CRECER UNIDOS S.A.**
DEMANDADO: **NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO TERRITORIAL DEL CAUCA**
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
AUTO No.: **878**

RESUELVE EXCEPCIÓN
TRÁMITE SENTENCIA ANTICIPADA Num. 1 art. 182 A CPACA

En el presente asunto por auto No. 721 de 15 de junio de 2018 se inadmitió la demanda y una vez corregida, se admitió por auto de 12 de septiembre de 2018, siendo debidamente notificada y se corrió traslado de las excepciones propuestas el día 4 de octubre de 2019.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con lo establecido en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, se procederá a decidir sobre las excepciones previas que hayan sido propuestas, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

En este punto, se incluirán las excepciones mixtas, en cuanto que de encontrarse probada alguna de ellas, sería del caso proferir sentencia anticipada conforme al artículo 182 A numeral 3 del CPACA, en concordancia con el párrafo 2 inciso 4º del artículo 175 del CPACA modificado por la ley 2080 de 2021.

La Nación – Ministerio de Trabajo Territorial del Cauca, propuso como excepción previa:

- FALTA DE CONFORMACIÓN DEL CONTRADICTORIO Y/O DE LA VINCULACIÓN DEL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA COMO UN TERCERO CON INTERÉS DIRECTO EN LAS RESULTAS DEL PROCESO EN LOS TÉRMINOS DEL NUMERAL 3º DEL ARTICULO 171 DEL CPACA, O COMO A BIEN LO TENGA DENOMINAR EL DESPACHO.

El apoderado de la parte demandada en la contestación de la demanda manifestó que en el presente proceso no se ha conformado en debida forma el contradictorio por cuanto no se encuentra vinculado el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE como LITISCONSORCIO NECESARIO.

Sostiene que si bien el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, en calidad de litisconsorcio necesario no intervino en la elaboración de la decisión contenida en los actos administrativos demandados, es la entidad beneficiaria de la multa, es decir, es quien recibe o ingresa a su patrimonio el monto de la sanción, objeto del presente litigio, conforme lo establecido por el artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, tanto así que es quien está facultado para iniciar el cobro coactivo de la sanción y en caso de que a la fecha de la sentencia se hubiese



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

realizado algún pago, es dicha entidad la encargada de devolver los dineros reclamados.

Explica que en el evento de que no se tenga en cuenta el anterior argumento se solicita ordenar la vinculación de dicha entidad, en los precisos términos del numeral 3 del artículo 171 del CPACA, es decir, como un tercero con interés directo en las resultas del proceso, y no como un litisconsorcio necesario.

Una vez surtido el traslado de la excepción en los términos legales, la parte actora no se pronunció.

Pasa el despacho a resolver la excepción previa propuesta por la entidad demandada:

Revisado el contenido de la demanda se observa que las pretensiones van encaminadas a que se declare la nulidad de la Resolución N° 044 del 09 de febrero de 2017, por medio de la cual la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO TERRITORIAL DEL CAUCA** decidió un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio en contra del **GRUPO CRECER UNIDOS S.A**, consistente en multa equivalente a \$ 3.688.585, asimismo la nulidad de las Resoluciones N° 321 del 31 de agosto de 2017 y 398 del 25 de octubre de 2017 por medio de las cuales se confirmó la Resolución de 9 de febrero de 2017. En consecuencia de lo anterior se deje sin efectos la sanción impuesta con el correspondiente valor establecido y se restablezca en su derecho a la Sociedad GRUPO CRECER UNIDOS S.A., declarando que no se infringió los artículos 230, 57 y 134 del Código Sustantivo del Trabajo y por tanto, es improcedente la sanción pecuniaria impuesta.

Ahora, encuentra esta instancia que en el escrito de contestación de la demanda, la NACIÓN- MINISTERIO DE TRABAJO TERRITORIAL DEL CAUCA, solicita se vincule al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, en calidad de litisconsorcio necesario teniendo en cuenta que si bien dicha entidad no intervino en la elaboración de la decisión contenida en los actos administrativos demandados, es la entidad beneficiaria de la multa, es decir, es quien recibe o ingresa a su patrimonio el monto de la sanción, conforme lo establecido por el artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, tanto así que es quien está facultado para iniciar el cobro coactivo de la sanción y en caso de que a la fecha de la sentencia se hubiese realizado algún pago, es dicha entidad la encargada de devolver los dineros reclamados.

Dicha parte explica que en el caso de no encontrarse configurado el litisconsorcio necesario solicita se vincule al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 171 del CPACA, es decir como un tercero con interés directo en las resultas del proceso.

Lo anterior previendo una posible nulidad ya que en el evento de que se dicte sentencia en contra de la accionada, sería dicha entidad la que tenga que devolver el dinero, porque se supone que debió ser consignada a las arcas del SENA.

Respecto del litisconsorcio necesario, el artículo 61 del Código General del Proceso, dispone

Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.
Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

De acuerdo a la norma en cita, y teniendo en cuenta los actos administrativos demandados, encuentra esta instancia, que el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA no hizo parte de los mismos, además dicha parte solamente es mencionada cuando se refiere a que la multa impuesta a las empresas investigadas va con destina a dicha parte por disposición legal.

Teniendo en cuenta lo anterior dentro del presente medio de control es posible decidir de mérito sin la comparecencia del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA porque no intervino en la expedición de los actos administrativo, y no sería el llamado, en caso de accederse a las pretensiones a responder por los perjuicios que tales declaraciones se hayan generado. Al respecto, el Consejo de Estado, en sentencia de 13 de noviembre de 2020, sostuvo¹:

Al respecto, este despacho considera que la vinculación al proceso como litisconsorte del Servicio Nacional de Aprendizaje-SENA, resulta innecesaria, teniendo en cuenta que, el reconocimiento y pago de las sumas de dinero contenidas en el acto cuya nulidad se solicita, se encuentra en cabeza exclusiva del Ministerio del trabajo, quien impuso la respectiva multa. En tal sentido, el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, como se explicó en el acápite anterior, solo cumple su función de recibir las sumas de dinero provenientes de dichas sanciones establecidas por el Ministerio del trabajo, sin que la sentencia que ponga fin al presente proceso modifique la obligación a cargo de esta última entidad. Por lo tanto, no se demostró relación jurídica material, única e indivisible entre el Ministerio del Trabajo y el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, bien sea por la naturaleza de la relación

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN “A” CONSEJERO PONENTE: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ BOGOTÁ, D.C. TRECE (13) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020). RADICACIÓN NÚMERO: 73001-23-33-000-2017-00669-01(5265-18) ACTOR: VERA CONSTRUCCIONES SUCURSAL COLOMBIA DEMANDADO: MINISTERIO DEL TRABAJO REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TEMA: LEY 1437 DE 2011. LITISCONSORCIO NECESARIO.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

y mucho menos por orden legal, dado que el acto administrativo enjuiciado i) fue suscrito exclusivamente por el Ministerio del Trabajo y ii) la intervención o no del Servicio Nacional de Aprendizaje-SENA es irrelevante para la expedición de la providencia que pone fin a la Litis.

En ese mismo sentido, con posterioridad, el Consejo de Estado, sostuvo²:

[...] En el presente caso, el MINISTERIO adujo que el SENA debe ser vinculado al presente trámite como parte demandada, en razón a que de conformidad con lo establecido en el artículo 486 del CST, es la entidad destinataria de las multas impuestas; y, en caso de accederse a las pretensiones de la demanda, es quien debe reembolsar el valor pagado por ese concepto. Frente a la anterior argumentación, es importante señalar que mediante los actos administrativos cuestionados, la autoridad demandada sancionó a la actora por la infracción de normas concernientes a la no discriminación de personas en situación de discapacidad y le impuso una multa equivalente a 350 salarios mínimos legales mensuales vigentes. La Sala advierte que, [...] si bien el SENA es el beneficiario de los dineros correspondientes a la multa impuesta a la actora en sede administrativa, lo cierto es que los actos controvertidos fueron expedidos únicamente por el MINISTERIO, en desarrollo de sus funciones constitucionales y legales, sin intervención alguna de la referida entidad, -que sola obra como destinataria del rubro recaudado por concepto de multas-, por lo que no comparte una relación jurídico-sustancial con el demandado, ni está llamada a responder por la legalidad de las decisiones controvertidas. Adicionalmente, se observa que según lo manifestado por la actora en la audiencia inicial, la sanción que le impuso el MINISTERIO no se ha pagado, lo que significa que no ha ingresado dinero alguno por dicho concepto al patrimonio del SENA, circunstancia que corrobora la carencia de una relación jurídico-sustancial con el MINISTERIO, como ya se explicó. Por lo procedente, la Sala confirmará la decisión apelada debido a que le asistió razón al a quo de declarar no probada la excepción previa de falta de conformación del contradictorio, -vinculación del SENA-, y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anterior, el Juzgado, no vinculará al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, al presente proceso, pues se reitera, no es necesaria su vinculación para resolver el litigio puesto a consideración de esta instancia.

Respecto a la vinculación del SERVICIO NACIONAL DE A PRENDIZAJE- SENA conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 171 del CPACA, el juzgado en primer lugar trae a colación lo dicho respecto a esa norma, el Consejo de Estado, en sentencia del veintisiete (27) de julio de dos mil diecisiete (2017)³:

“TERCEROS – Clases / COADYUVANTE – Concepto / TERCERO CON INTERÉS DIRECTO – Concepto / COADYUVANTE Y TERCERO CON INTERÉS DIRECTO – Diferencias

² CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejera ponente: NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN Bogotá, D.C., dos (2) de julio de dos mil veintiuno (2021) Radicación número: 13001-23-33-000-2017-00253-01 Actor: CBI COLOMBIA S.A Demandado: MINISTERIO DEL TRABAJO – MINTRABAJO, DIRECCIÓN TERRITORIAL BOLÍVAR Referencia: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Asunto: Resuelve apelación contra auto que decidió excepciones previas. AUTO INTERLOCUTORIO

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejera ponente: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 25000-23-41-000-2014-01048-01 Actor: COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A Demandado: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO Referencia: Recurso de apelación interpuesto contra el auto de 9 de marzo de 2015, proferido por la Sección Primera -Subsección «A»- del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

Al analizar dicha preceptiva (artículo 71 del CGP), encuentra la Sala que esta prevé la coadyuvancia, instituto jurídico que se refiere al tercero que interviene dentro del proceso, y que concurre con la finalidad de velar por sus intereses legítimos, a quien no se le extienden los efectos de la sentencia, pero en forma subordinada a una de las partes principales a la que ayuda y se adhiere. [...] Del texto de la norma transcrita [artículo 171, numerales 1 y 3 del CPACA] se extrae que en el proceso administrativo intervienen la parte actora, la parte demandada y los terceros con interés directo, es decir, los que tienen una verdadera vocación de parte, sin cuya comparecencia no podría proferirse la sentencia porque los afecta directamente [...] De esta disposición [artículo 224 del CPACA] se colige que en el proceso administrativo pueden intervenir otra clase de terceros, distintos de aquellos que tienen una verdadera vocación de parte cuya vinculación no proviene directamente del juez sino de la voluntad de los mismos. Tal es el caso de los coadyuvantes. Respecto de estos y en aplicación del principio de integración normativa, es preciso resaltar que aunque el CPACA no alude directamente a una clasificación, bien puede acudir a las disposiciones del CGP, en las cuales se establece que los litisconsortes facultativos (artículo 60) y los intervinientes excluyentes (artículo 63), pueden tener su propia pretensión, que la formulan en demanda independiente y que cuando comparecen al proceso deben tomarlo en el estado en que se encuentra. Es decir, que no hay obligación de notificarles el auto admisorio de la demanda, como sí ocurre con los terceros a los que alude el artículo 171, numeral 3, del CPACA cuya omisión puede acarrear una nulidad y en caso de que esta se decrete se debe retrotraer todo el procedimiento.”

De acuerdo a lo previsto, el juzgado tampoco dará aplicación a lo solicitado por la parte, teniendo en cuenta que el numeral 3° del artículo 171 del CPACA se le aplica a los terceros que tienen una verdadera vocación de parte, sin cuya comparecencia no podría proferirse la sentencia porque los afecta directamente, sin embargo, conforme a lo dicho anteriormente no es necesaria la comparecencia del SENA para decidir el presente asunto.

TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra pendiente fijar fecha para la realización de la audiencia inicial; sin embargo, se advierte que en este caso es posible dictar sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el artículo 182A de la ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que dispone:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. *Antes de la audiencia inicial:*

a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*

c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles...”*

Lo anterior, por cuanto, revisado el expediente se evidencia que en este caso no es necesario practicar pruebas. Las partes aportaron con sus escritos de demanda y contestación, respectivamente, pruebas documentales y sobre ellas no se ha formulado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

tacha o desconocimiento, las cuales serán tenidas en cuenta con el valor legal que les corresponda.

Asimismo, la parte demandante solicita oficiar al Ministerio de Trabajo Territorial Cauca para que haga llegar a este asunto, copia del expediente del proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra del GRUPO CRECER UNIDOS S.A. Expediente administrativo que fue allegado por la entidad demandada como consta en los archivos 9, 10 y 11 del expediente digital, razón por la cual se niega por innecesaria.

La parte demandada no solicitó la práctica de pruebas.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Resuelto lo anterior, conforme a lo dispuesto por inciso segundo del numeral 1 del artículo 182 A del CPACA se procede a fijar el litigio, en los siguientes términos:

Pretende la parte demandante que se declare la nulidad de la Resolución N° 044 del 09 de febrero de 2017, por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio, así mismo la nulidad de la Resolución N° 321 de 31 de agosto de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y en subsidio de apelación y de igual forma que se declare la nulidad de la Resolución N° 398 de 25 de octubre de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación.

Como consecuencia de lo anterior, y título de restablecimiento, solicita que se deje sin efectos la sanción impuesta con el correspondiente valor establecido y se restablezca en su derecho a la Sociedad GRUPO CRECER UNIDOS S.A., declarando que no se infringió los artículos 230, 57 y 134 del Código Sustantivo del Trabajo y por tanto, es improcedente la sanción pecuniaria impuesta.

Se encuentra probado lo siguiente:

ACTUACIONES DEL MINISTERIO DE TRABAJO DENTRO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CARÁCTER SANCIONATORIO	CARPETA -10AnexosCdMintrabajo
El 5 de junio de 2014, el Ministerio del Trabajo Territorial Cauca, recibió querella presentada por la señora Paula Andrea Álvarez Martínez, trabajadora del GRUPO CRECER UNIDO – REVISTA PROTEGEMOS S.A., donde solicitó visita al GRUPO CRECER UNIDOS PROTEGEMOS S.A. para que verifique pagos, aportes que la empresa debía realizar y los derechos como trabajadores teniendo en cuenta que en su vínculo laboral con dicho grupo no recibió primas de servicio, auxilio de transporte, cesantías ni intereses a las cesantías, dotaciones, ni tampoco le fue liquidado su contrato.	Documental. Escrito radicado con el No. 1725 del 5 de junio de 2014 ante la Dirección Territorial Cauca del Ministerio de Trabajo — archivo 10AnexosCdMinTrabajo CU1 págs. 1 y 2.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

La Coordinadora del grupo de prevención, inspección, vigilancia, control y de resolución de conflictos y conciliación del Ministerio de Trabajo Seccional Cauca, comisionó al Inspector de Trabajo Dr. CESAR DARIO BURBANO, para adelantar la investigación PRELIMINAR contra PROTEGEMOS, en virtud de la queja presentada por la señora PAULA ANDREA ALVAREZ	Documental. Oficio de 9 de junio de 2014 – pág. 28 del archivo CU1
El 9 de junio de 2014, por auto No. 177, ordenó la apertura de AVERIGUACION PRELIMINAR, contra GRUPO CRECER UNIDOS y se ordenó la práctica de pruebas.	Documental. Oficio de 9 de junio de 2014 – pág. 29 del archivo CU1
En cumplimiento a lo anterior, el Inspector de Trabajo, mediante auto No. 030 del 10 de junio de 2014, avocó el conocimiento de la averiguación preliminar	Documental. Auto No. 030 de 10 de junio de 2014- pág. 30 del archivo CU1
Mediante oficio 1553 de 20 de junio de 2014, el Inspector de Trabajo comunicó al representante legal de la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A., de la visita de carácter general al establecimiento ubicado en la carrera 8 No. 16AN- 25 Barrio El Recuerdo de Popayán, la cual se realizará el 26 de junio de 2014 a las 10: 15 am., Traslado de la queja a la unidad de gestión pensional y parafiscales y las demás que el despacho considere pertinentes y conducentes.	Documental. oficio 1553 de 20 de junio de 2014 - pág. 31 del archivo CU1
Acta para visitas de carácter general a la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A., de 26 de junio de 2014 efectuada por el Ministerio del Trabajo	- págs. 32 a 36 del archivo CU1
Con oficio del 18 de julio de 2014, la jefe del área de talento humano remitió información laboral respecto de la señora PAULA ANDREA ALVAREZ RAMIREZ al INSPECTOR DE TRABAJO	- págs. 38 a 39 del archivo CU1



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Oficio 2029 de 20 de agosto de 2014 por medio del cual el Inspector del Trabajo le trasladó la queja a la UGPP	Archivo CU2
Auto No. 040 de 17 de septiembre de 2014 por el cual se ordena la apertura de un procedimiento administrativo sancionatorio y se formulan cargos en contra de la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A	Archivo CU12 – Págs. 25 a 34
El 15 de octubre de 2014, la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A presentó descargos ante el Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial Cauca.	Archivo CU13
Por auto No. 014 de 5 de noviembre de 2014, el INSPECTOR DEL TRABAJO Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial Cauca da apertura al periodo probatorio	Archivo CU14- Págs. 1 y 2
Auto No. 0018 de 11 de mayo de 2015 por medio del cual el Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial Cauca corre traslado a la parte investigada por el término de 3 días para que presenten alegatos definitivos	Archivo CU15- Pág. 2
La Coordinadora del Grupo de prevención, Inspección, Vigilancia , Control, Resolución de conflictos , conciliación de la Dirección Territorial del Cauca, Ministerio de Trabajo mediante Resolución N° 044 del 09 de febrero de 2017, por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio consistente en multa equivalente a \$ 3.688.585 que tendrán destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA, por infringir los artículos 230, 57 y 134 del Código Sustantivo del Trabajo.	Archivo CU16- Págs. 1 a 20
Contra la anterior decisión, la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A	Archivo CU16- Págs. 31 a 45



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

interpuso oportunamente recurso de reposición y en subsidio de apelación	
La Coordinadora del Grupo PIVC y RC–C del Ministerio del Trabajo – Dirección Territorial Cauca, resolvió el recurso de reposición impetrado, confirmando en su integridad la Resolución N° 044 del 09 de febrero de 2017 y concediendo el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por resolución No. 321 de 31 de agosto de 2017	Archivo CU17- Págs. 3 a 8
La Directora Territorial Cauca del Ministerio del Trabajo, resolvió el recurso de apelación confirmando en su integridad la Resolución N° 044 del 09 de febrero de 2017, por resolución No. 398 de 25 de octubre de 2017	Archivo CU17- Págs. 21 A 31
La anterior decisión fue notificada a la apoderada de la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A el 7 de noviembre de 2017	Archivo CU17- Pág. 37

El Despacho procede a determinar el objeto del litigio, el cual se centra en determinar si los actos administrativos expedidos por el Ministerio de Trabajo mediante los cuales se sancionó a la EMPRESA GRUPO CRECER UNIDOS S.A con multa equivalente a \$3.688.585 por infringir los artículos 230, 57 y 134 del Código Sustantivo del Trabajo, se encuentran ajustados a derecho, o fueron expedidos con infracción de las normas en que debía fundarse y violación del debido proceso, y por ende si hay lugar a ordenar el restablecimiento del derecho solicitado.

Así las cosas, en la presente providencia se resuelve la excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORCIO formulada por la parte demandada, adicionalmente teniendo en cuenta que no es necesario practicar pruebas, se procedió a fijar el litigio, dando trámite de sentencia anticipada, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 182A numeral 1 del CPACA, adicionado por la ley 2080 de 2021, señalando que en providencia posterior se correrá traslado para alegar por escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR impróspera la excepción previa de FALTA DE INTEGRACION DE LITISCONSORCIO formulada por la parte demandada de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: Tener como pruebas, con el valor que les corresponde, los documentos aportados con el escrito de demanda, y con la contestación de la demanda.

TERCERO: Imprimir trámite de sentencia anticipada al presente asunto.

CUARTO: Fijar el litigio en los siguientes términos: Determinar si los actos administrativos expedidos por el Ministerio de Trabajo mediante los cuales se sancionó a la EMPRESA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

GRUPO CRECER UNIDOS S.A con multa equivalente a \$3.688.585 por infringir los artículos 230, 57 y 134 del Código Sustantivo del Trabajo, se encuentran ajustados a derecho, o fueron expedidos con infracción de las normas en que debían fundarse y violación del debido proceso, y por ende si hay lugar a ordenar el restablecimiento del derecho solicitado.

QUINTO: Toda la información y documentación será recibida únicamente a través del correo electrónico: j04admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: ADVERTIR a las todas partes e intervinientes en el proceso, que deben cumplir con los deberes establecidos en el inciso segundo del artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, como es el enviar un ejemplar de todos los memoriales presentados al proceso, a los demás sujetos procesales.

SÉPTIMO: Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE TRABAJO a la Dra. COSTANZA DUARTE RODRIGUEZ identificada con c.c. No. 52.866.443 y T.P. 170.800 del CSJ conforme al memorial poder obrante en el proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA
Juez**

Firmado Por:

Carmen Yaneth Zambrano Hinestroza
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
004
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6635c68df3ae5e3f4967f2db866ba6988c2e4dadb04835cdad5c3ac19438997b**

Documento generado en 06/07/2022 11:46:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>