



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**

Popayán, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No. 190013333004 2022 00001 00**  
**DEMANDANTE: ESPERANZA RUIZ HOYOS**  
**DEMANDADO: NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO**  
**M. DE CONTROL: EJECUTIVO**  
**Auto No. 678**

**Remite por Jurisdicción**

**ANTECEDENTES**

La señora ESPERANZA RUIZ HOYOS, identificada con la C.C. No. 31.381.433 y T.P. No. 108.732 del CSJ, actuando a nombre propio, presenta demanda ejecutiva laboral, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, teniendo como título la Resolución No. 20191700074374 del 16 de septiembre de 2019, mediante al cual la Secretaría de Educación del Municipio de Popayán, en nombre y representación de la Nación FNPSM, le reconoce las cesantías definitivas que no han sido canceladas hasta la fecha.

Revisados los documentos allegados con la demanda se tiene que mediante Resolución No. 20191700074374 del 16 de septiembre de 2019, la Secretaría de Educación del Municipio de Popayán, en nombre y representación de la Nación FNPSM, le reconoce a la señora ESPERANZA RUIZ HOYOS, la suma de \$29.415.993, por concepto de cesantías definitivas, por el tiempo que laboró como docente Nacional, suma que será cancelada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Resolución que fue notificada el 24 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, suma que manifiesta no haber sido cancelada hasta la

---

<sup>1</sup> Expediente electrónico, archivo 02Escrito Demanda, Págs. 5 y 6

fecha.

## MARCO NORMATIVO Y CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 297 del C.P.A.C.A., para efectos del código, constituyen título ejecutivo:

*“(...) 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.”*

Por su parte el Artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispuso:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...) 6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades”. (...)”*

De acuerdo con la norma señalada, no se atribuyó a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la ejecución de los actos administrativos cuando se aportan como título ejecutivo, a excepción de la ejecución de los contratos estatales. En consecuencia, dado que el presente caso se presenta como título ejecutivo una resolución que reconoce una prestación social, esta Jurisdicción no es competente para conocer del asunto.

Ahora bien, el artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, dispone:

*“(...) ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*(...) 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad. (...)”*

Así las cosas, la Jurisdicción de lo contencioso Administrativo conoce de la ejecución de actos administrativos derivados de contratos estatales, mientras que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, conoce de la ejecución de obligaciones que surjan en virtud de la relación laboral.

Así lo señaló el H. consejo de Estado<sup>2</sup>:

*“(...) Por su parte, el artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (modificado por el artículo 2° de la Ley 712 del 2001) le adjudicó una competencia general a la jurisdicción laboral ordinaria para la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral.*

*Así las cosas, si lo que se busca es discutir el contenido del derecho a las cesantías, se debe interponer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, ante la jurisdicción contencioso administrativa. Pero si lo que se pretende es el pago de las cesantías reconocidas en un acto administrativo, la competencia es de los jueces laborales ordinarios.”*

Por su parte, al resolverse un conflicto de jurisdicciones la H. Corte Constitucional en auto No. 709 de 24 de septiembre de 2021, manifestó:

***“(...) Competencia para conocer de asuntos en los que se reclama el pago de acreencias laborales reconocidas mediante actos administrativos. Reiteración de jurisprudencia***

*5. Mediante **Auto 613 de 2021**, la Sala Plena de esta Corporación sostuvo que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce de títulos ejecutivos derivados de condenas impuestas a la administración, conciliaciones aprobadas, laudos arbitrales y contratos celebrados con entidades estatales. Por tal razón, en materia de procesos ejecutivos originados en actos administrativos en los que se pretenda el cobro de obligaciones derivadas de relaciones de trabajo, se activa la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria laboral.*

*6. En efecto, la Corte señaló que, cuando el conflicto versa sobre demandas ejecutivas en las que se pretende el pago de acreencias laborales reconocidas en actos administrativos, la jurisdicción competente es la ordinaria en su especialidad laboral, de conformidad con los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2.5 y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Esto, por cuanto el artículo 104.6 del CPACA delimita la competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo al conocimiento de cargas crediticias impuestas mediante sentencia emanada de autoridad contencioso administrativa o de un contrato estatal. (...)*

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Secc. Segunda, 17 de junio de 2011, C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila) Rad. 47001233100020020032401 (01602010),

### III. CASO CONCRETO (...)

(iv) De otra parte, aunque se concluyera que la demandante tuvo una vinculación legal y reglamentaria con la ESE demandada<sup>[33]</sup>, este hecho no incide para efectos de determinar la competencia en el presente asunto. En efecto, nada se discute con respecto al referido vínculo laboral sino que se reclama exclusivamente el pago de unas acreencias laborales previamente reconocidas, mediante actos administrativos que para la parte actora prestan mérito ejecutivo.

*En estos términos, contrario a lo señalado por el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Montería, en el presente caso no se debate cuestión alguna relacionada con la vinculación legal y reglamentaria ni de la seguridad social de una empleada pública, en los términos previstos en el numeral 4° del artículo 104 del CPACA. En consecuencia, en la medida en que lo que se persigue es que el juez libre mandamiento de pago por obligaciones contenidas en actos administrativos que, para el caso, constituyen títulos ejecutivos, no es pertinente analizar si la demandante se desempeñaba como empleada pública o trabajadora oficial, pues lo relevante es el cumplimiento de las obligaciones ejecutables. (...)*

**Regla de decisión:** *Corresponde a la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, el conocimiento de los procesos ejecutivos en los que se pretende el pago de acreencias derivadas de una relación de trabajo, reconocidas en actos administrativos. Lo anterior, de conformidad con los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2.5 y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.”*

Por lo anterior, al haberse dejado esclarecido por la Corte Constitucional la jurisdicción para este tipo de asuntos, el Despacho se acoge a dicha posición.

En atención a lo expuesto, la competencia para conocer del presente proceso ejecutivo corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, haciéndose necesaria la remisión del presente asunto al Despacho competente en los términos del artículo 168 del CPACA.

Por las razones expuestas, **SE DISPONE:**

1.- Se declara la falta de jurisdicción de este Despacho Judicial para conocer del presente asunto.

2.- Por lo anterior: REMÍTASE POR JURISDICCIÓN el expediente contentivo del asunto en cita, a la oficina Judicial de esta ciudad, para que se realice el respectivo reparto ante los Juzgados Laborales del Circuito de Popayán.

**3.-** Cancélese la radicación y déjese constancia en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA**

**Firmado Por:**

**Carmen Yaneth Zambrano Hinestroza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
004  
Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**540bf3c43ab36d948486d0066113cea5b7cef4f1f5900b3c87673efc982a94be**

Documento generado en 18/05/2022 09:21:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**