



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No. 190013333 004 2021 00143 00
DEMANDANTE: MANUEL BONILLA Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
Auto No.: 675

Ordena Corregir

Los señores MANUEL BONILLA GUAZAQUILLO identificado con C.C. No.10.479.046; VICTOR HUGO BONILLA SECUE identificado con C.C. No. 1.003.372.615; MARTHA LUCIA SECUE ASCUE identificada con C.C. No.25.732.913; YEIMI LORENA OROZCO SECUE identificada con C.C. No. 1.067.531.312; KATHERINE BONILLA CONDA identificada con C.C. No. 1.032.415.094; LILY YOBANA BONILLA CONDA identificada con C.C. No. 52.855.838; GLORIA ALEXANDRA BONILLA CONDA identificada con C.C. No. 34.606.579; JESUS ANDREY BONILLA SECUE identificado con C.C. No. 1.003.374.691; ANA TULIA BONILLA DE ALBAN identificada con C.C. No. 25.653.438; ROSA MARIA BONILLA DE GUAZAQUILLO identificada con C.C. No. 25.653.319; LUIS ALBERTO ALBAN VELASCO identificado con C.C. No. 10.479.978; LUZ DARY MARÍA ALBAN VELASCO identificada con C.C. No. 34.594.894; JESUS ELIECER ALBAN VELASCO identificado con C.C. No. 10.484.721; JOSE ARBEY VELASCO identificado con C.C. No. 10.482.874 a través de apoderada, confieren poder para formular demanda ejecutiva en contra de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.

Aporta como título ejecutivo la Sentencia No. 195 de 1 de diciembre de 2014, proferida por este Despacho, dentro del proceso de reparación directa con Radicado 190013333004 2013 00201 00, Demandante MANUEL BONILLA GUAZAQUILLO Y OTROS, Demandado NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL, confirmada por Sentencia TA DES002-ORD 061-2016 de 22 de julio de 2016, expedida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca que la adicionó.

Del Poder

El artículo 74 del Código General del Proceso, dispone:

*“Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados***

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. El poder especial para efectos judiciales **deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario. ...***

Por su parte el Decreto 806 de 2020, dispone en su Artículo 5.

*“Artículo 5: Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial **se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma**, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”

No obstante lo anterior, de los poderes aportados con la demanda, no se allegó con nota de presentación personal el memorial poder del señor **JOSÉ ARBEY ALBÁN VELASCO**, incumpliendo así lo ordenado en el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso tal como se observa en las páginas 27 a 29 del archivo electrónico “02EscritoDemandaPoder” por lo que deberá corregirse dicho aspecto, para ajustarse a lo establecido en el CGP o en la ley 806 de 2020 mediante mensaje de datos que provenga del correo del poderdante.

Con relación a la orden de corrección, el Consejo de estado ha señalado¹:

“La Sala ha sostenido que en los procesos ejecutivos no es posible la inadmisión de la demanda para su corrección. En auto del 12 de julio de 2001, Expediente No. 2028, la Sala manifestó lo siguiente:

“En el proceso ejecutivo, a diferencia de los juicios de cognición, la ley enseña que si la demanda y sus anexos son aptos, siempre y cuando exista jurisdicción, se librarán mandamientos de pago y si no se negará el mandamiento; este es el sentido del artículo 497 del Código de Procedimiento Civil, pues, expresa que presentada la demanda y acompañada del documento (s) que preste mérito ejecutivo, el juez librarán mandamiento ordenando al demandado para que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal. (...)

*En el juicio ejecutivo, el juez **carece de competencia** para requerir a quien se considera acreedor y a quien éste considera deudor para que allegue el documento (s) que constituye el “título ejecutivo”; es al ejecutante a quien le corresponde y de entrada demostrar su condición de acreedor; no es posible como si ocurre en los juicios de cognición que dentro del juicio se pruebe el derecho subjetivo afirmado definitivamente en el memorial de demanda”.*

Así las cosas, en los procesos ejecutivos el juez no puede inadmitir la demanda y ordenar al ejecutante corregirla, por ejemplo, aportando los documentos necesarios para configurar el título ejecutivo.** No obstante lo anterior, la Sala considera pertinente reiterar que, en el proceso ejecutivo, si bien no es posible inadmitir la demanda para que el ejecutante complete el título presentado, sí lo es para que se corrijan los requisitos formales establecidos en el art. 85 del C.P.C.” **(Destaca la Sala)

Así las cosas, tratándose de un requisito formal, relacionado con la calidad en que se actúa en el proceso, se ordenará corregir la demanda para que se aporte el poder

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ, Bogotá, D.C., once (11) de octubre de dos mil seis (2006), Radicación número: 15001-23-31- 00-2001-00993-01(30566), Actor: CONSTRUCA S.A. Demandado: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

conferido por el señor JOSÉ ARBEY ALBÁN VELASCO atendiendo a las normas en cita, para tener por subsanada la irregularidad.

Por otro lado encuentra el Despacho que archivos obrantes en las páginas 144 a 160 del expediente electrónico archivo 02EscritoDemandaPoder, **se encuentran ilegibles**, siendo deber del apoderado allegar en debida forma la demanda y sus anexos. Por lo que la demanda debe ser corregida en este aspecto.

Por último, se advierte que de la lectura de la Sentencia No. 195 de 1 de diciembre de 2014 y la Sentencia TA DES002-ORD 061-2016 de 22 de julio de 2016, no se observa condena a favor del señor LUIS ALBERTO ALBÁN VELASCO.

De conformidad con el artículo 170 de la ley 1437 del 2011 se **DISPONE**:

PRIMERO: CORRÍJASE la demanda conforme lo expuesto y ordenado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Para el efecto se concede el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA

Firmado Por:

Carmen Yaneth Zambrano Hinestroza

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

004

Popayan - Cauca

Código de verificación: **d6795d92584001dbbb971b39a121ab74c16e931ec59d809ca4385e1fac01fd23**

Documento generado en 18/05/2022 07:57:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>